**ლექცია 2**

**იდენტობის ცნება**

იდენტობა (ლათინური სიტყვებიდან *idem*  - ”იგივე”, *identitas* - “იგივეობა”) დაკავშირებულია ადამიანის ცხოვრებაში არსებულ მთავარ კითხვასთან - „ვინ ვარ მე?” და „ვინ ვართ ჩვენ?” ტერმინით *იდენტობა* ჩვენ განვსაზღვრავთ ამა თუ იმ საგნისა თუ მოვლენის არსს, მის რაობას, ვადგენთ, რას წარმოადგენს ის.

როგორც ამერიკელი მეცნიერი და მწერალი ***ქეთრინ ვუდვორდი*** აღნიშნავს, იდენტობა გვაძლევს ადგილს სამყაროში და წარმოადგენს კავშირს ჩვენსა და იმ საზოგადოებას შორის, რომელშიც ვცხოვრობთ. ამერიკელი ფსიქოლოგების ***მაიკლ ჰოგისა და დომინიკ აბრამსის*** აზრით კი იდენტობა არის ადამიანთა წარმოდგენა იმის შესახებ, თუ ვინ არიან ისინი, რას წარმოადგენენ და რა დამოკიდებულება აქვთ სხვებთან.

ინდივიდი საკუთარ იდენტობას ამა თუ იმ ჯგუფისადმი თავისი მიკუთვნებით საზღვრავს, ცხოვრების მანძილზე ეს ჯგუფები იცვლება. ერთი და იგივე ადამიანს ერთდროულად რამდენიმე ჯგუფს მიეკუთვნება, შესაბამისად, რამდენიმე იდენტობის მატარებელია, მაგალითად, ერთი და იგივე პიროვნება დაკავშირებულია ოჯახთან, როგორც შვილი, მეუღლე, ძმა ან და, მამა ან დედა; ამავე დროს ის, თავის ოჯახთან ერთად, რომელიმე სოციალურ, ეთნიკურ და რელიგიურ ჯგუფთან აიგივებს თავს, რომელიმე ქვეყნისა და რეგიონის მაცხოვრებლად ითვლება, თავისი საქმიანობის მიხედვით, რომელიმე პროფესიულ საზოგადოებას და, თავისი ასაკიდან გამომდინარე, რომელიმე ასაკობრივ ჯგუფს მიეკუთვნება. ეს ჩამონათვალი კიდევ შეიძლება გაგრძელდეს, ან მისი შემადგენელი ელემენტები შეიცვალოს კონკრეტული ინდივიდიდან გამომდინარე.

იდენტობა განსაზღვრავს ადამიანის ქცევას; რამდენადაც ერთი და იგივე პიროვნება ერთდროულად რამდენიმე იდენტობის მატარებელია, მისი ქცევა განსხვავებულია სხვადასხვა ვითარებაში. მაგალითად, პიროვნება განსხვავებულად იქცევა როგორც დედა და როგორც თანამშრომელი, როგორც ძმა და როგორც მოსწავლე.

**პერსონალური იდენტობის განზომილებები** (Arredondo & Glauner, 1992) წარმოადგენს მოდელს, რომელიც გვაჩვენებს ინდივიდუალური იდენტობის კონტექსტურ და ჰოლისტურ ხედვას. იგი გვეხმარება გავიაზროთ იდენტობის მრავალგანზომილებიანობა. მოდელი მოიცავს 3 ძირითად განზომილებას.

*„ა“ განზომილება* მოიცავს იდენტობის იმ შინაგან/თანდაყოლილ ელემენტებს, რომლებიც, როგორც მიჩნეულია, არ/ძნელად იცვლება ცხოვრების მანძილზე. ასაკი, ეთნიკური კუთვნილება, რასა არ ექვემდებარება პიროვნების არჩევანს. თითოეული მათგანი შეიძლება აღმოჩნდეს სხვათა პოზიტიური ან ნეგატიური დამოკიდებულების მიზეზი. კულტურული კომპეტენცია გულისხმობს ინდივიდის დანახვას მთლიანობაში (ჰოლისტურად), და არა იდენტობის ერთ რომელიმე მახასიათებელზე დაყრდნობით.

*„გ“ განზომილება* წარმოგვიდგენს ისტორიულ, პოლიტიკურ, სოციალურ, კულტურულ, ეკონომიკურ და სხვა კონტექსტს, რომელშიც პიროვნება ყალიბდება და რომელიც გავლენას ახდენს მის იდენტობაზე. გარდა ამისა, ეს განზომილება ასახავს ინდივიდის ოჯახის, თემის, ქვეყნის და მსოფლიო გამოცდილებასაც. კონტექსტის გათვალისწინება გვაჩვენებს გარემოს როლს ინდივიდუალური და ჯგუფური იდენტობის ფორმირებაში (მაგალითად, ჰოლოკოსტმა, 11 სექტემბერმა და მსგავსმა ფაქტებმა გავლენა იქონია ამა თუ იმ ხალხის ინდივიდუალური და კოლექტიური იდენტობის განსაზღვრაზე).

*„ბ“ განზომილება* „ა“ და „გ“ განზომილებათა ურთიერთქმედების შედეგია. ეს მახასიათებლები მიჩნეულია უფრო მოქნილად, ცვალებადად, რომლებიც ექვემდებარება პიროვნების არჩევანს იმდენად, რამდენადაც ასეთი არჩევანის თავისუფლება არსებობს საზოგადოებაში.

 “საზოგადოების გაგებისათვის ერთ-ერთი საშუალება იმის გამოვლენაა, თუ სად და როგორ დააწესა ამ საზოგადოებამ ზღვარი „ჩვენსა“ და „სხვას“ შორის, ვინ რჩება მის მიერ დაწესებული საზღვრის შიგნით და ვინ – მის მიღმა, ვინ მონაწილეობს ცხოვრების დღესასწაულში და ვინ რჩება გარიყული”, აღნიშნავს ამერიკელი ისტორიკოსი რუთ მელინკოვი.

უმეტესად, იდენტობა განსხვავებათა მეშვეობით ყალიბდება, რაც ხშირად ოპოზიციის სახით კონსტრუირდება, მაგალითად, კაცი - ქალი, თეთრკანიანი - ფერადკანიანი, მუსლიმი - ქრისტიანი და სხვ. იგივეობა და განსხვავება (თვით)გამოხატვის სხვადასხვა საშუალების გამოყენებით აღინიშნება (უნიფორმა, ეროვნული დროშა, ჩაცმულობა და ა.შ.); ეს იდენტობის სიმბოლური გამოხატულებაა, რომელიც სოციალურადაც ვლინდება. თუ ჯგუფი სიმბოლურად განსაზღვრულია როგორც მტერი, საზოგადოება მის მიმართ შესაბამის დამოკიდებულებას ამჟღავნებს და შესაბამისად საზღვრავს მის ადგილს სოციალურ სისტემაში. ამგვარად, განსხვავებების მარკირება ხდება როგორც სიმბოლური, ასევე სოციალური გზით. განსხვავების ფორმები **კლასიფიკაციის სისტემის** მეშვეობით ყალიბდება, რომელიც საშუალებას იძლევა, ჯგუფები გაიმიჯნოს მათი მახასიათებლების მიხედვით, სულ ცოტა, ორ დაპირისპირებულ მხარედ - „ჩვენ“ და „ისინი“. კლასიფიკაციის სისტემები აწესრიგებს სოციალურ ცხოვრებას. თითოეულ კულტურას აქვს სამყაროს კლასიფიკაციის საკუთარი, სხვებისაგან განსხვავებული ხერხები. სწორედ კულტურა გვათავაზობს სოციალური გარემოს განსაზღვრისა და მისთვის მნიშვნელობის მინიჭების საშუალებებს. ავტორთა ნაწილი მიიჩნევს, რომ კულტურა - ეს არის სწორედ ეს შეთანხმებული, გაზიარებული კლასიფიკაციის სისტემა.

იგივეობა და განსხვავება არ არის უცვლელი, ერთხელ და სამუდამოდ ჩამოყალიბებული. შესაბამისად, კულტურებიც სხვადასხვა დროში კლასიფიკაციის სხვადასხვა სისტემას გვთავაზობენ.

**იდენტობის განსაზღვრა ესენციალისტური და ნონ-ესენციალისტური მიდგომის ფარგლებში.** იდენტობის **ესენციალისტური** განსაზღვრებით, არსებობს მახასიათებლების მკაფიო, მყარი, დროში უცვლელი ერთობლიობა, რომელიც გაზიარებულია ჯგუფის ყველა წევრის მიერ. ეს მიდგომა ხშირად გამოიყენება ერთი ჯგუფის მეორეზე უპირატესობის დასაბუთებისათვის - ამისათვის აუცილებელია მოიძებნოს „ჭეშმარიტი“, დროში უცვლელი, მუდმივი მახასიათებლები და მათზე დაყრდნობით დასაბუთდეს ამ ჯგუფის „მუდმივი“ არსებობაც. **ნონ-ესენციალისტური მიდგომა** ყურადღებას ამახვილებს არა მარტო განსხვავებებზე, არამედ მსგავსებებზეც - საერთო, საზიარო მახასიათებლებზე როგორც ჯგუფის შიგნით, ასევე ჯგუფებს შორის; მისი ინტერესის საგანია ისიც, თუ რა ცვლილებებს განიცდის დროში ამა თუ იმ ერთობის იდენტობა. ამ მიდგომის მომხრეები აქცენტს აკეთებენ იდენტობის ფორმირების მუდმივად მიმდინარე პროცესზე, რომელზეც გავლენას ახდენს თანამედროვე სოციალური, კულტურული და პოლიტიკური კონტექსტი.[[1]](#footnote-2)

***კულტურული იდენტობა*** ინდივიდის ცხოვრების ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი განმსაზღვრელია. იმას, თუ როგორ შეასრულებს იგი სხვადასხვა ცხოვრებისეულ “როლს”, სწორედ ის განაპირობებს, თუ რომელ კულტურას მიაკუთვნებს იგი თავს, რომელ ფასეულობებსა და ნორმებს იზიარებს. მაგალითად, სხვადასხვა კულტურაში განსხვავებული შეხედულება არსებობს ქალისა და მამაკაცის, ახალგაზრდისა და ზრდასრულის, ქვრივისა და დაუქორწინებლის ქცევის, ჩაცმის, მეტყველების, ინტერესებისა და საქმიანობის შესახებ.

კულტურულ იდენტობას განსაზღვრავს: ენა, რელიგია, ისტორია, ტერიტორია ... იდენტობის საფუძველზე ადამიანი განარჩევს, ვინ ექცევა ჯგუფში “ჩვენ” და ვინ – ჯგუფში „სხვა”.

ინდივიდის იდენტიფიცირება მრავალი სხვადასხვა ნიშნით არის შესაძლებელი, მაგალითად, ბიოლოგიურით - თითის ანაბეჭდით, დნმ კოდით. არცთუ დიდი ხნის წინ ფართოდ იყო გავრცელებული კლასიფიკაცია რასობრივი ნიშნით; რასა მიიჩნეოდა ბიოლოგიურ კატეგორიად, რომელიც არ ექვემდებარება დროში ცვლილებას - ატემპორალურია.

საკუთარი და სხვათა იდენტობის გამოსახატად გამოიყენება ნაციის, ეთნოსის, ეთნიკურობის, კლასის, რელიგიის და გენდერის კატეგორიები. ისინი წარმოადგენენ კოლექტიური „განსხვავების კოდებს“, რომელთა მეშვეობით ინდივიდები და ჯგუფები წარმოადგენენ საკუთარ თავს, ახდენენ სხვებთან იდენტიფიცირებას, ახორციელებენ სოციალურ და პოლიტიკურ ქმედებებს. მკვლევართა ნაწილის აზრით, „განსხვავების კოდები“ ურთიერთგადაჯაჭვულია და თითოეული მათგანი სხვებთან ურთიერთქმედებით ყალიბდება. მაგალითად, ითვლებოდა, რომ ქალის გენდერული იდეალი, რომელიც გულისხმობდა უმწიკვლობას და მამაკაცზე დამოკიდებულებას, მამაკაცის მფარველობას, მხოლოდ თეთრკანიანების მახასიათებელი იყო; შავკანიანი მამაკაცი თეთრკანიან მფლობელზე დამოკიდებულად ითვლებოდა; ფერადკანიანი ქალი - ეკონომიკურად დამოუკიდებლად და ა.შ. ასევე მჭიდრო კავშირს ხედავენ ნაციონალურ კუთვნილებასა და რელიგიას შორის, თუმცა მათი აღქმა იცვლება სოციალური და პოლიტიკური კონტექსტის მიხედვით: მაგალითად, აშშ-ში ემიგრირებული გერმანელი ებრაელები მე-19 საუკუნის შუა ხანებში გერმანელებად მიიჩნეოდნენ, 1930-იან წლებში კი - ებრაელებად; იამაიკაში იამაიკელები თეთრკანიანებად ითვლებოდნენ, ევროპაში კი ფერადკანიანებად. ეს მაგალითები იმაზე მეტყველებს, რომ იდენტობის თითოეული კატეგორია მნიშვნელობას იძენს კონკრეტულ სოციალურ გარემოში.

ხდება *განსხვავების ერთი კოდის*, როგორც ანალიტიკური კატეგორიის ტრანსფორმაცია *მეორე კოდად*. მაგალითად, გასული საუკუნის 30-იან წლებში ოქსფორდის ლექსიკონში გაჩნდა ტერმინი „ებრაული რასა“ - ეს იყო რელიგიის, როგორ *განსხვავების კოდის* ტრანსფორმაცია ბიოლოგიურ, რასობრივ *განსხვავების კოდად*, რასაც მოჰყვა „რასობრივი ჰიგიენის“ პოლიტიკა და ებრაული რასის“ გენოციდი. როცა 1940-იანი წლებიდან რასა უარყოფილი იქნა, როგორ მეცნიერულად და მორალურად მიუღებელი *განსხვავების კოდი*, „ჩვენ“-სა და „სხვას“ შორის მიმართების განმსაზღვრელ *მიმართების კოდებად* დამკვიდრდა ეთნოსი, ნაცია, ეთნიკურობა, აგრეთვე რასა, როგორც სოციალური, ფარდობითი კატეგორია.[[2]](#footnote-3)

**გენდერული იდენტობა.** ადამიანები განსხვავდებიან სქესობრივი ნიშნით, ასევეა ცხოველებშიც. სქესობრივი ნიშნები – მაგალითად, ხვადი ლომის ფაფარი, მამალი ფარშევანგის კუდი ბიოლოგიურად, გენეტიკურადაა განპირობებული. სქესობრივი გამრავლება გენეტიკურად მრავალფეროვანი შთამომავლობის გაჩენას უზრუნველყოფს, რაც სასარგებლოა ბიოლოგიური სახეობის გადარჩენისათვის.

ადამიანის უნიკალურობა იმაში მდგომარეობს, რომ იგი არა მხოლოდ ბიოლოგიური, არამედ კულტურული არსებაცაა. კულტურა მსჭვალავს ადამიანის ცხოვრების ყველა სფეროს, მათ შორის - სქესებს შორის ურთიერთობებს. ყოველ კულტურაში არსებობს უამრავი წესი და ნორმა, თუ როგორ უნდა გამოიყურებოდეს ან იქცეოდეს გოგონა და ბიჭი, კაცი და ქალი. ამ კულტურული წესებისა და ნორმების ნაწილი უშუალოდ არის დაკავშირებული ბიოლოგიურ განსხვავებებთან. მაგალითად, ზოგიერთ კულტურაში მიღებულია წვერის ყოველდღიური გაპარსვა, სხვაგან პირიქით - მოშვება. ცხადია, რომ ამგვარი ნორმა მხოლოდ მამაკაცებზე ვრცელდება, რადგან წვერი მამაკაცისათვის დამახასიათებელი ბიოლოგიური ნიშანია.

მაგრამ არსებობს გაცილებით მეტი ტრადიცია და ნორმა, რომლებიც ქალებს და კაცებს, ერთნაირ სიტუაციაში, ქცევის განსხვავებულ ნორმებს კარნახობს. მაგალითად, მაჯის ორი საათიდან უშეცდომოდ ამოვიცნობთ, რომელია მამაკაცის და რომელი - ქალის. მაგრამ რატომაა კაცის საათი უფრო დიდი? იქნებ კაცებს უარესი მხედველობა აქვთ? არა, ასეთი რამ არ დასტურდება. იქნებ იმიტომ, რომ საშუალოდ კაცები ზომით აღემატებიან ქალებს? ეს უფრო საინტერესო ვარაუდია, მაგრამ თუ ასეა, მაშინ რატომ ხმარობენ ქალები და კაცები ერთნაირი ზომის წიგნებს, მობილურ ტელეფონებს, დანა-ჩანგალს, სკამებს? იშვიათად, მაგრამ ზოგჯერ ზომა შებრუნებულად არის „განაწილებული“: მაგალითად, იმ კულტურებში, სადაც საყურეს ორივე სქესი ატარებს (მაგალითად, თანამედროვე დასავლეთის ბევრ ქვეყანაში), მამაკაცის საყურე, უმეტესად, საგრძნობლად მცირეა ქალისაზე.

მაშ, რაღაშია აქ საქმე? ყურადღება მივაქციოთ ერთ ძალიან მნიშვნელოვან გარემოებას: ყველა კულტურაში ქალებს და მამაკაცებს ერთმანეთისაგან განასხვავებს არა მხოლოდ ბიოლოგიური ნიშნები, არამედ კულტურული წესები და ნორმები: ძლიერი განცდისას ქალისათვის დასაშვებია ტირილი, კაცმა კი თავი უნდა შეიკავოს; მღვდელმსახური მხოლოდ კაცი შეიძლება იყოს; ქალისათვის შეიძლება მაღალ ქუსლებზე სიარული, კაცისათვის – არა და ა.შ. ამგვარ განსხვავებებს **გენდერულს** უწოდებენ.

საზოგადოებრივ მეცნიერებებში სიტყვით „გენდერი“ აღინიშნება ყოველივე ის, რაც ქალებსა და კაცებს არაბიოლოგიურადგანასხვავებს ერთმანეთისაგან. სქესი, როგორც ვიცით, ცხოველებსაც აქვთ, გენდერი კი – მხოლოდ ადამიანებს. გენდერი სოციალური სქესია, რაც გულისხმობს განსხვავებებს სახელებში, ჩაცმულობაში, ქცევის და მეტყველების წესებსა და მანერაში, საქმიანობაში და ა.შ. ზოგ შემთხვევაში სქესი და გენდერი შეიძლება არც ემთხვეოდეს ერთმანეთს – ბიოლოგიურად ქალი იქცეოდეს ისე, როგორც მამაკაცი და პირიქით, რის მაგალითებსაც ქვემოთ ვნახავთ.

გენდერულ განსხვავებებს ბავშვის დაბადებიდანვე ეყრება საფუძველი. მაგალითად, ბევრ ქვეყანაში ახალშობილ გოგონას, ტრადიციულად, ვარდისფერ საბანში ახვევენ, ბიჭს კი ცისფერში. რამდენიმე თვეში დგება სათამაშოების დრო: ბიჭისათვის – ბურთი, მანქანა, ხმალი, გოგონასთვის – თოჯინა, ჭურჭელი... მშობლები და აღმზრდელები, ზოგჯერ გაუცნობიერებლად, სხვადასხვა თვისებებს წააქეზებენ და წაახალისებენ, ბიჭებში – აქტიურობას, სითამამეს, შეჯიბრისაკენ მისწრაფებას („გოგო ხომ არ ხარ!“), გოგონებში – მორცხვობას, თავმდაბლობას, ემოციურობას („ბიჭი ხომ არ ხარ!’). მიმდინარეობს **გენდერული სოციალიზაცია**, რომლის შედეგადაც ბავშვი ყალიბდება კონკრეტულ კულტურაში არსებული გენდერული ნორმებისა და წესების შესაბამისად.

მეცნიერებმა აჩვენეს, რომ ბევრი თვისება, რომელიც „ბუნებრივად“ ითვლებოდა ქალისა თუ კაცისათვის, სინამდვილეში განსხვავებული **აღზრდის** შედეგია. მაგალითად, გავრცელებული აზრის მიხედვით, რომელიც მეცნიერულადაც დასტურდება, ქალები უფრო დამყოლნი, დამჯერნი არიან, უფრო ადვილად და ხშირად იცვლიან შეხედულებებს, ეთანხმებიან სხვებს, ვიდრე კაცები. მაგრამ 6–7 წლის ბავშვებში ამგვარი განსხვავება არ აღინიშნება, ასე რომ იგი თანდაყოლილი არ არის. როგორც ირკვევა, ეს განსხვავება აღზრდის შედეგია – კულტურათა უმრავლესობაში გოგონას აჩვევენ მორჩილებას, უნერგავენ აზრს, რომ გადაწყვეტილებები კაცებმა უნდა მიიღონ.

აქ ჩვენ მივადექით უმნიშვნელოვანეს პრობლემას – **გენდერულ უთანასწორობას.** წარსულშიც და აწმყოშიც, კულტურათა დიდ უმრავლესობაში მამაკაცებს გაბატონებული მდგომარეობა უჭირავთ, სწორედ ისინი ფლობენ პოლიტიკურ, ეკონომიკურ, რელიგიურ და ოჯახურ ძალაუფლებას, ქალების როლი კი მეტწილად ბავშვების აღზრდითა და ოჯახური საქმიანობით შემოიფარგლება. ითვლებოდა და ითვლება კიდეც, რომ მამაკაცი, სილამაზის გარდა, ყველა სხვა დადებითი თვისებით (ჭკუა, ზნეობა, სხვადასხვა ნიჭი და ა.შ.) ბევრად სჯობნის ქალს. სინამდვილეში, როგორც ირკვევა, მამაკაცების გაბატონებული მდგომარეობა მხოლოდ იმითაა განპირობებული, რომ მამაკაცი ფიზიკურად ქალზე ძლიერია. თანამედროვე მეცნიერული გამოკვლევები ადასტურებს, რომ, ფიზიკური სიძლიერის გარდა, ქალები არც ერთი სხვა მახასიათებლით არ ჩამოუვარდებიან მამაკაცებს.

და ბოლოს, დავუბრუნდეთ მაჯის საათს: მაღალ, გაბატონებულ სოციალურ მდგომარეობას სხვადასხვა სიმბოლიკა უსვამს ხაზს; რაც უფრო მაღალია სტატუსი, როგორც წესი, მით უფრო დიდი ზომისაა შესაბამისი სიმბოლოები: მეფეს ყველაზე დიდი ეტლი ემსახურება, გენერალს დიდი ვარსკვლავები უმშვენებს სამხრეებს, მილიარდერი უგრძესი ლიმუზინით მგზავრობს... დიახ, მამაკაცის საათის სიდიდე მისი უფრო მაღალი სოციალური სტატუსის გამოძახილია.

|  |
| --- |
| 1. **გიორგი და მარიამი**

მეცნიერებმა რამდენიმე თვის ბავშვი ისე გამოაწყვეს, რომ მისი ბიოლოგიური სქესის ამოცნობა შეუძლებელი იყო. შემდეგ, მათ ახალგაზრდა ქალების ორ ჯგუფს სთხოვეს, ბავშვთან ნახევარ-ნახევარი საათი გაეტარებინათ. პირველ ჯგუფს უთხრეს, რომ ბავშვს ჰქვია გიორგი, მეორეს კი – მარიამი. ბოლოს ორივე ჯგუფის წევრებს შესთავაზეს, გაეზიარებინათ თავიანთი შთაბეჭდილებები ბავშვის შესახებ. აღმოჩნდა, რომ პირველი ჯგუფი ბავშვს აღწერდა ძირითადად როგორც აქტიურს, „ბიჭურს“, მეორე კი როგორც ნაზს, „პრანჭიას“, „ტიპურ გოგოს“. ბავშვი, როგორც გვახსოვს, ერთი და იგივე იყო. |
| 1. **ალბანეთი: „ნაფიცი ქალწულები“**

C:\Users\Nino\Desktop\3621081.jpgალბანეთში მრავალი საუკუნის მანძილზე მოქმედებდა კანონი, რომელიც ქალებს უკრძალავდა კერძო საკუთრების ფლობას. როცა ოჯახში მამაკაცი აღარ რჩებოდა, მთელ ქონებას ეპატრონებოდა შორეული, ხშირად არა სისხლით ნათესავი მამაკაცი. ამ უსამართლო კანონის საწინააღმდეგოდ ალბანელმა ქალებმა ასეთი ხრიკი გამოიგონეს. როდესაც გვარში უკანასკნელი მამაკაცი კვდებოდა, ერთ-ერთი ქალი დებდა გაუთხოვრობის ფიცს და ხდებოდა ე.წ. „ნაფიცი ქალწული“, ანუ... კაცი! იმოსებოდა როგორც კაცი, სვამდა და ეწეოდა, მამაკაცურ სამუშაოს ასრულებდა, მონაწილეობდა კაცების თავყრილობებში, მათთან ერთ ოთახში ეძინა კიდეც. რაც მთავარია, მამაკაცები მას როგორც თანასწორს ეპყრობოდნენ და ერთი წუთითაც არ ახსენდებოდათ მისი „ქალური“ წარსული. ხდებოდა ბიოლოგიური სქესის და გენდერის სრული დაცილება.დღეს, რასაკვირველია, ძველი კანონი გაუქმებულია და ეს ტრადიცია წარსულს ჩაბარდა, თუმცა ჯერ კიდევ ცოცხალია რამდენიმე ათეული „ნაფიცი ქალწული“. |

|  |
| --- |
| 1. **სამოა: „ქალისნაირნი“**

სამოას კუნძულებზე (ოკეანია) გოგონები აქტიურად ეხმარებიან დედას საშინაო მეურნეობის გაძღოლაში. მაგრამ რა ხდება, თუ ოჯახში მხოლოდ ბიჭები იბადებიან? ასეთ შემთხვევაში უმცროს ბიჭს აღზრდიან როგორც გოგონას – შესაბამისად აცმევენ, ასწავლიან სახლის საქმეს და ა.შ. ჩნდება ახალი, როგორც მათ უწოდებენ, *Fa’afafine*, ანუ „ქალისნაირი, ქალისებრი“, რომელიც, ადგილობრივთა რწმენით, „მესამე სქესს“ განეკუთვნება (ჩვენ კი ვიცით, რომ ეს მესამე სქესი კი არა, მესამე გენდერია, ანუ სოციალური სქესი). საგულისხმოა, რომ „ქალისნაირნი“ არავითარ დისკრიმინაციას არ განიცდიან და, შესაბამისად, არც ფსიქოლოგიური ტრავმები აწუხებთ. მათ სასიყვარულო ურთიერთობაც კი შეუძლიათ გააბან ქალთან, თუმცა მთელი ცხოვრება თავიანთი გენდერული როლის შესრულება უწევთ. |
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