**ლექცია 3**

**მეხსიერება და ისტორია**

**„რა არის ისტორია?“ -** ეს ცნობილი თანამედროვე ისტორიკოსის **ედუარდ კარის** (E.H. Carr) ერთ-ერთი ნაშრომის სათაურია, რომელიც უფრო ადრე, 1961 წელს, კემბრიჯში წაკითხული ლექციათა კურსის თემა იყო.

ამ კითხვაზე მრავალი პასუხია გაცემული. Historia magister vitae est (ისტორია ცხოვრების მასწავლებელია), ამბობდა ციცერონი. სხვები კი აცხადებდნენ: რომ *ისტორია გვასწავლის მხოლოდ იმას, რომ არაფერს გვასწავლის.* ერთ-ერთი თანამედროვე ისტორიკოსის, მარგარეტ მაკმილანის სიტყვით, წარსულიდან გაკვეთილების სწავლა ფრიად პრობლემურია - იქ ძალიან ბევრი გაკვეთილია, რომელთაც ყველა საჭიროების დაკმაყოფილება შეუძლიათ. წარსული შეიძლება გამოყენებული იყოს ყველაფრისათვის, რის გაკეთებაც აწმყოში გვსურს.

 ჰეროდოტედან მოყოლებული, ისტორიკოსები საკუთარ მიზნად მიიჩნევდნენ დიად მოვლენათა და ადამიანთა ხსოვნის დაფიქსირებასა და შენარჩუნებას. ტრადიციული შეხედულებით, ისტორიკოსის ფუნქციაა იყოს „დამმახსოვრებელი“, მეხსიერების დარაჯი.

1953 წელს მე-20 საუკუნის ცნობილმა ბრიტანელმა მწერალმა ლესლი პოლ ჰარტლიმ (Leslie Pole Hartley) განაცხადა, რომ **„წარსული უცხო ქვეყანაა: იქ ადამიანები სხვანაირად ცხოვრობენ და იქცევიან“**.

ეს „უცხო ქვეყანა“ ჩვენამდე მეხსიერების საშუალებითა და ისტორიული ნარატივის სახით მოდის. “ისტორიკოსი და მისი შემოქმედება ერთ-ერთი მთავარი მედიუმია წარსულსა და აწმყოს შორის. სწორედ ისტორიკოსები არიან ერთ-ერთი მთავარი მსაჯულები იმისა, თუ რა ჩაითვალოს დამახსოვრების ღირსად და რა - არა” (პიტერ ბერკი).

ისტორიკოსის დამოკიდებულება წარსულისადმი განსაზღვრულია იმ საზოგადოებით, რომლის წევრიც ის არის. წარსულის აღქმა ყოველთვის განპირობებულია აწმყოთი, რაც ნიშნავს, რომ ის მუდმივ ცვლილებას განიცდის.

მოკლედ მიმოვიხილოთ, როგორ იწერებოდა ისტორია იმ დროიდან, როცა იგი მეცნიერებად ჩამოყალიბდა - დღემდე. მე-19 საუკუნის ბრიტანელი გენეტიკოსის ჯ. ბ. ს. ჰალდეინის სიტყვით, ყველაფერს აქვს ისტორია - წარსული, რომელიც შეიძლება აღდგეს და დაუკავშირდეს წარსულის სხვა სფეროებს. წარსული აქვს ისტორიასაც, როგორც მოთხრობას წარსულის შესახებ.

ისტორია, როგორც მეცნიერება, მე-19 საუკუნის 60-იანი წლებიდან ჩამოყალიბდა. მის სათავეებთან **ლეოპოლდ ფონ რანკეს** - გერმანელი ისტორიკოსის - **პოზიტივისტური სკოლა** იდგა, რომლის ერთ-ერთი წარმომადგენლის ფრაზა - „ფაქტები, ფაქტები და არაფერი ფაქტების გარდა“ - ამ სკოლის მთავარ პრინციპად იქცა. თავად რანკე აცხადებდა, რომ ისტორიის მიზანია, *მოგვითხროს წარსულის შესახებ ისე, როგორც ის სინამდვილეში იყო*, ანუ დაადგინოს ისტორიული ჭეშმარიტება. მისი აზრით, ამის მიღწევა შეიძლებოდა თეორიულ განსჯათა უკუგდებით და მხოლოდ და მხოლოდ პირველად წყაროებზე დაყრდნობით. მათი გულდასმით შესწავლა და გამოყენება ისტორიკოსს საშუალებას მისცემდა, *ზუსტად და დაუმახინჯებლად* გადმოეცა ფაქტები. რანკეს სკოლის დამსახურებაა საისტორიო წყაროების უზარმაზარი რაოდენობის გამოვლენა და გამოქვეყნება. „კერძო და კონკრეტული ფაქტებიდან შეგვიძლია ფრთხილი და გაბედული სვლა ზოგადისაკენ, ზოგადიდან კერძოსა და კონკრეტულის დანახვა კი შეუძლებელია“, აცხადებდა რანკე. რანკეს მეთოდი, რომელიც გულისხმობს თანამედროვეობის სულისკვეთების წარსულზე გადატანის თავიდან აცილებას, *ისტორიციზმის* სახელითაა ცნობილი. პოზიტივისტი ისტორიკოსების ყურადღება, ძირითადად, პოლიტიკური ისტორიისაკენ იყო მიმართული, უმთავრესად მეფეებისა და დიდი პიროვნებების მოღვაწეობას ასახავდა და ნაკლებ ყურადღებას აქცევდა ეკონომიკურ, სოციალურ და კულტურულ პროცესებს.

პოზიტივისტურმა ისტორიოგრაფიამ ბევრი რამ გააკეთა საისტორიო წყაროების გამოვლენის, შესწავლისა და, მათზე დაყრდნობით, ისტორიული ფაქტებისა და მოვლენების ქრონოლოგიური თანამიმდევრობის დადგენის ხაზით. მაგრამ დროთა განმავლობაში მათ მეთოდს კრიტიკოსები გამოუჩნდნენ, რომელთაც მიზნად დაისახეს საისტორიო მეცნიერებაში „კოპერნიკისებური გადატრიალების“ განხორციელება - „ისტორია-მოთხრობის“ შეცვლა „ისტორია-პრობლემით“. ეს გახლდათ **„ანალების“ ფრანგული სკოლა**, რომელმაც მე-20 საუკუნის 20-იანი წლების ბოლოს მიუთითა ემპირიული მასალით შემოფარგვლის საფრთხეზე. ანალების სკოლის ერთ-ერთი მთავარი წარმომადგენელი **ლუსიენ ფევრი** აცხადებდა, რომ ისტორიკოსი-ერუდიტები თავს იწონებდნენ წვრილმანების ცოდნით და ვერ ხედავდნენ ისტორიაში ცოცხალ ადამიანებს, რომელთა ცხოვრების შესწავლა საისტორიო მეცნიერების მიზანი უნდა ყოფილიყო. რეალური ცხოვრება წერილობითი წყაროების ტექსტებით იცვლებოდა. ლ.ფევრი დასცინოდა “სპილოს ძვლის კოშკში გამოკეტილ საუნივერსიტეტო ცოდნის “მანდარინებს”, რომელთა თხზულებებში გლეხები, სახნისის ნაცვლად, კარტულარიებით ხნავდნენ”. “ისტორიკოსია არა ის, ვინც იცის, არამედ ის, ვინც ეძიებს”, \_ ლ.ფევრის ეს ფრაზა ანალების სკოლის დევიზად იქცა. მათ სცადეს არქეოლოგიური, ეთნოგრაფიული, ლინგვისტური წყაროების, ლიტერატურისა და ხელოვნების მონაცემების, ტექნიკის, ბუნებრივი და ხელოვნური ლანდშაფტის გათვალისწინება საისტორიო კვლევის პროცესში. ეს საშუალებას იძლეოდა, შესწავლილი ყოფილიყო ეპოქის ლექსიკონი, სიმბოლური ქმედებები, ქცევა, აზროვნების წესი, მსოფლაღქმა.  “უნდა ვაიძულოთ უტყვი საგნები, ალაპარაკდნენ და მოგვითხრონ თავიანთ შემქმნელებზე ის, რასაც ისინი თავად არ გვიამბობენ. სწორედ ეს მუდმივი მცდელობა წარმოადგენს ჩვენი, ისტორიკოსების, ხელობის ყველაზე მიმზიდველ მხარეს”, აღნიშნავდა ლ.ფევრი. ანალების სკოლამ განსაკუთრებული ყურადღება მიაქცია კულტურისა და ცივილიზაციის ცნებებს. მათივე დამსახურებაა აგრეთვე მენტალობის ცნების შემოტანა და დამუშავება. მათი თვალსაზრისით, ყოველი კულტურა წარმოადგენს ანსამბლს, რომელიც შინაგანად ჰომოგენურია, მისი კომპონენტები ერთ მთლიანობას ქმნიან. რაც შეეხება ცივილიზაციას, მასში მთლიანდება მატერიალური და სულიერი ცხოვრების ყველა მხარე. ცივილიზაციები თვისებრივად განსხვავდებიან ერთმანეთისაგან. თითოეულ მათგანს განვითარების ამა თუ იმ საფეხურზე აქვს მსოფლაღქმის საკუთარი, განუმეორებელი სისტემა. ცივილიზაციის სპეციფიკის გაგება ნიშნავს მასში მცხოვრები ადამიანის მიერ სინამდვილის აღქმის ხერხების დადგენას, აზროვნების წესის, საკუთარი თავისა და სამყაროს შემეცნების იმ შესაძლებლობათა შესწავლას, რომელთაც ცივილიზაცია "აძლევს" ინდივიდს და რომელთაც იგი იყენებს ავტომატურად, განსჯისა და კრიტიკის გარეშე.

ანალების სკოლის წარმომადგენლები მენტალობას განმარტავდნენ როგორც მსოფლაღქმის შესაძლებლობათა ერთობლიობას, რომელსაც განსაზღვრავს კულტურა და ეპოქა. ეს შესაძლებლობანი მემკვიდრეობით არის მიღებული წინა ეპოქისაგან და შეუმჩნევლად იცვლება ისტორიული პრაქტიკის პროცესში. მენტალობა არ არის ფილოსოფიური, მეცნიერული ან ესთეტიკური სისტემა, ესაა საზოგადოებრივი ცნობიერების დონე, რომელშიც აზრი არ არის გამიჯნული ემოციისაგან. ადამიანები იყენებენ მას ისე, რომ არ არ ფიქრობენ მასზე, ვერ ამჩნევენ მას, არ აანალიზებენ მის არსს, წანამძღვრებს თუ ლოგიკურ დასაბუთებულობას. მენტალობის შესასწავლად აუცილებელია როგორც საისტორიო მეცნიერების, ისე ფსიქოლოგთა და ეთნოლოგთა მიერ ადამიანის ფსიქიკის შესწავლის სფეროში დაგროვილი ცოდნის გამოყენება, რაც გააკეთეს კიდეც ანალების სკოლის წარმომადგენლებმა.

ანალების სკოლის  წარმომადგენლები მიზნად ისახავდნენ **ტოტალური ისტორიის** შექმნას. იგი არ გულისხმობდა მსოფლიო ისტორიას, იგი შეიძლება ყოფილიყო რომელიმე ადგილის, თემის, ოლქის, მოკლე ქრონოლოგიური მონაკვეთის ისტორია, განხილული დაკვირვების მაქსიმალურად მრავალი წერტილიდან, სხვადასხვა რაკურსით. ანალების სკოლის წარმომადგენელთა აზრით, ტოტალური ისტორიის მიზანია, დასძლიოს ისტორიის დაყოფა პოლიტიკურ, ეკონომიკურ, სოციალურ, რელიგიის, კულტურის და სხვა ისტორიებად. იგი ცდილობს აღადგინოს ისტორიის “მოცულობითი” სურათი. ამ გზაზე ისტორიკოსი მუდმივად აწყდება პრობლემას: როგორ გაამთლიანოს ეკონომიკური, პოლიტიკური, სოციალური და კულტურის სფეროები. ამ მხრივ გაწეული მცდელობანი, როგორც წესი, “მკინძავისეული სინთეზის” შედეგით მთავრდება, ანუ ხდება მექანიკური გამთლიანება, სოციალური და კულტურული მხარეები ლოგიკურად შეკრული და ურთიერთგანპირობებული არ ჩანს. სწორედ აქ ეხმარება ისტორიკოსს მენტალობის კატეგორია: მსოფლაღქმა და კულტურული ტრადიცია, რელიგია და ფსიქოლოგია ქმნიან იმ გარემოს, რომელიც განსაზღვრავს ადამიანის რეაქციას ამა თუ იმ გამოწვევაზე. ამიტომ ნებისმიერმა ისტორიკოსმა, კვლევის მიზნის მიუხედავად, მხედველობაში უნდა მიიღოს საკვლევი ეპოქის მენტალობა.

ანალების სკოლის დამსახურებათაგან ერთ-ერთი ყველაზე მნიშვნელოვანი იყო იმ აზრის დამკვიდრება, რომ ისტორია არის არა უსიცოცხლო სხეულების გროვა ან მტვრიანი არტეფაქტების კოლექცია, არამედ საცავი, რომელიც აწმყოს უდევს საფუძვლად, უჩუმრად და უხმოდ აყალიბებს ჩვენს ინსტიტუტებს, აზროვნების წესს, დამოკიდებულებებს, იმას, თუ რა მოგვწონს და რა - არა.

ჰუმანიტარული და სოციალური მეცნიერებების წარმომადგენელთა ინტერესი კულტურის ფენომენისადმი, რომლის გათვალისწინების აუცილებლობაზე ანალების სკოლა ლაპარაკობდა, განსაკუთრებით მკაფიოდ გამოვლინდა მე-20 საუკუნის 60-იანი წლებიდან, პირველ რიგში - დიდ ბრიტანეთსა და ამერიკის შეერთებულ შტატებში. ისტორიული მოვლენების ახსნასა და გააზრებაში უფრო და უფრო დიდი ყურადღება ექცეოდა კულტურას - ფასეულობათა სისტემას, რომელიც კონკრეტული ჯგუფის ცხოვრებას განსაზღვრავდა. საისტორიო მეცნიერებაში ჩამოყალიბდა ახალი მიმართულება, რომელსაც **ახალ ისტორიას** (ცხადია, არა ქრონოლოგიური მნიშვნელობით!) უწოდებენ. ტრადიციული ისტორიისაგან მას რამდენიმე ძირითადი მომენტი განასხვავებს:

* ტრადიციული ისტორიის ინტერესის უმთავრესი საგანი პოლიტიკა იყო. როგორ კემბრიჯის უნივერსიტეტის პროფესორი სერ ჯონ სილი ამბობდა, „ისტორია წარსული პოლიტიკაა, პოლიტიკა კი - თანამედროვე ისტორია“. მართალია, პოზიტივისტური ისტორიოგრაფიის წარმომადგენელთა შრომები შეიცავდა ინფორმაციას ხელოვნების, სამხედრო თუ ეკლესიის ისტორიიდანაც, მაგრამ ეს სფეროები არ ექცეოდა ისტორიკოსთა ყურადღების ცენტრში და სადღაც პერიფერიაზე რჩებოდა. ტრადიციულისაგან განსხვავებით, ახალი ისტორია ადამიანის საქმიანობის ყველა მხარით დაინტერესდა. ისტორიკოსის კვლევის საგნად იქცა ის სფეროები, რომელთაც, როგორც ადრე მიიჩნეოდა, არ ჰქონდა ისტორია - ბავშვობა, სიბერე, სიკვდილი, ჟესტები, სხეული, ფსიქიკური გადახრები, კლიმატი, საუბარი და სიჩუმეც კი. ეს ყველაფერი განიხილება როგორც კულტურული კონსტრუქცია, რომელიც იცვლება დროსა და სივრცეში. ახალი ისტორიის ამოსავალი პრინციპია იდეა, რომ რეალობა სოციალურად და კულტურულად განსაზღვრულია.
* ტრადიციული ისტორია წარსულს განიხილავდა როგორც მოვლენათა ქრონოლოგიური მიმდევრობის თხრობას, ფერნან ბროდელი კი - ანალების სკოლის ერთ-ერთი ყველაზე თვალსაჩინო წარმომადგენელი და ახალი ისტორიის ერთ-ერთ ფუძემდებელი - აცხადებდა, რომ „მოვლენათა ისტორია მხოლოდ ქაფია ისტორიის ზღვის ტალღებზე“.
* ტრადიციული ისტორიისათვის დამახასიათებელია ხედვა „ზემოდან ქვემოთ“: ის ინტერესდებოდა დიდი ადამიანების დიდ საქმეებზე, კაცობრიობის დანარჩენ ნაწილს კი გაცილებით ნაკლები როლი ენიჭებოდა. ახალი ისტორიის წარმომადგენლებისათვის ამოსავალია „ქვემოდან“ დანახული ისტორია - ხალხური კულტურა, რიგითი ადამიანები და მათი სოციალური გამოცდილება.
* ტრადიციული ისტორიის ერთ-ერთი დიდი მიღწევა, როგორ აღვნიშნეთ, იყო ისტორიის საფუძვლად წერილობითი წყაროების გამოცხადება, რომელთაგან უპირველესი მნიშვნელობა დოკუმენტურ წყაროებს ენიჭებოდა. ახალი ისტორიისათვის თანაბრად მნიშვნელოვანია როგორც წერილობითი, ასევე სხვა სახის წყაროები - ზეპირი, ვიზუალური, სტატისტიკური მონაცემები, ეთნოგრაფიული მასალა, ყოველდღიური მოხმარების საგნები და სხვ.
* ტრადიციული ისტორიის თანახმად, ისტორია ობიექტურია, ისტორიკოსის მიზანია, მკითხველს მიაწოდოს ის, რაც „სინამდვილეში მოხდა“. ახალი ისტორია ისტორიას განიხილავს როგორც ინტერპრეტაციას და რეინტერპრეტაციას.

**დავუბრუნდეთ დასაწყისში დასმულ კითხვას - რა არის ისტორია?**

ფართო აზრით, ისტორია ის არის, რასაც ჩვენ ყველა ვაკეთებთ (თუმცა ამას ყოველთვის არ ვაცნობიერებთ), რათა აზრი მივანიჭოთ ჩვენს არსებობას. ჩვენ ვიყენებთ ისტორიას საკუთარი თავისა და სხვების გაგებისათვის.

ყოველ თაობას თავისი საზრუნავი და დამოკიდებულებანი აქვს, ამიტომ იგი განსხვავებულ კითხვებს უსვამს წარსულს და ახალ რამეს ეძებს მასში. სწორედ ამ ახალი კითხვების კვლევა და მათზე წერა განსაზღვრავს ისტორიის, როგორც მეცნიერების ცვლილებას და განვითარებას.

ჩვენი იდენტობა ჩამოყალიბებულია ჩვენი ისტორიით და მჭიდროდაა დაკავშირებული მასთან. სწორედ ამიტომ, ჩვენი დამოკიდებულება წარსულისადმი, მისი სასურველი ვერსიის შერჩევა, აგრეთვე იმის განსაზღვრა, თუ რა გვინდა გვახსოვდეს და რა დავივიწყოთ, მნიშვნელოვანწილად ექვემდებარება თანამედროვე რეალობას. ჩვენ მივმართავთ ისტორიას იმიტომ, რომ მას შეიძლება მნიშვნელობა ჰქონდეს აწმყოში. ჩვენ ვიყენებთ მას სხვადასხვა სახით: საკუთარი თავის მობილიზებისათვის ამა თუ იმ მიზნის მისაღწევად, ჩვენი მოთხოვნების ლეგიტიმაციისათვის. წარსულის შესწავლამ შეიძლება ერთგვარი თერაპიის როლი შეასრულოს - როცა ჩვენ ვიგებთ რაღაცას ჩვენი საზოგადოების წარსულის შესახებ, რაც დაფარული ან იგნორირებული იყო. მათთვის, ვინც არ ფლობს ძალაუფლებას, ისტორია შეიძლება იყოს პროტესტის ფორმა, რომელიღაც ტენდენციის - მაგალითად, გლობალიზაციის - საწინააღმდეგო არგუმენტი. ყველა ჩვენგანისათვის - როგორც სუსტების, ასევე ძლიერებისათვის - ისტორია საკუთარი მნიშვნელობის უზრუნველყოფის საშუალებაა.

ისტორია წარსულის დამახსოვრებაა, მაგრამ, ამავე დროს, იგი დასავიწყებლის შერჩევაცაა. როდესაც ადამიანები ლაპარაკობენ იმაზე, რომ საჭიროა „ნამდვილი ისტორიის“ დადგენა, რეალურად ეს გულისხმობს იმ ისტორიას, რომელიც მათ სურთ და მოსწონთ. სასკოლო სახელმძღვანელოები, ფილმები, წიგნები, მემორიალები, გამოფენები და მუზეუმები უფრო მეტს გვეუბნებიან თანამედროვეობისა და მისი ინტერესების, ვიდრე ისტორიის შესახებ.

გაიმეორა რა ჰარტლის ცნობილი სიტყვები, ბრიტანელმა ისტორიკოსმა **ჯონ არნოლდმა** განაცხადა: წარსულში სტუმრობა ძალიან ჰგავს უცხო ქვეყანაში სტუმრობას: ისინი რაღაცას აკეთებენ ისევე, როგორც ჩვენ, რაღაცას კი - განსხვავებულად, მაგრამ, უპირველესად, მათი წყალობით ჩვენ ვაცნობიერებთ, თუ რა არის ის, რასაც „ჩვენს სახლს“ ვუწოდებთ.

ისტორია, ისევე როგორც მეხსიერება, არ იქმნება მყისიერად, მაშინვე, არამედ ხდება მისი რეკონსტრუქცია მუზეუმში, სცენაზე და, განსაკუთრებით, მეცნიერთა შრომებში. ისტორიის “გაცოცხლება” ისტორიკოსის მიერ – ესაა ემპირიული, სისტემური, კონტროლირებადი რეკონსტრუქცია და ინტერპრეტაცია, ისტორიული ფენომენების, მოვლენების, პერსონების, პროცესების “მოწესრიგება” არა მხოლოდ შესაბამისი კონტექსტის, არამედ მიზეზის და შედეგის გათვალისწინებითაც. **პიტერ ბერკის** აზრით, მოსაზრება, რომ „მეხსიერება ასახავს იმას, რაც მოხდა, ხოლო ისტორია ასახავს საკუთრივ მეხსიერებას“, საქმეს მეტისმეტად მარტივად წარმოაჩენს. არც მეხსიერება და არც ისტორია უკვე აღარ განიხილება როგორც ობიექტური ფენომენი, ორივე შემთხვევაში ჩვენ ვითვალისწინებთ ინფორმაციის ცნობიერი თუ არაცნობიერი სელექციის, ინტერპრეტაციისა და დამახინჯების შესაძლებლობას. ორივე შემთხვევაში ეს სელექცია, ინტერპრეტაცია და დამახინჯება სოციალურად განპირობებულია (Burke 1980: 97-98).

**პიერ ნორა**, ისევე როგორც **მორის ჰალბვაქსი**, თვლის, რომ ისტორია და მეხსიერება განსხვავებული ფენომენებია, მაგრამ საკითხს ცოტა სხვაგვარად აყენებს: მისი აზრით, მეხსიერება ასახავს მომხდარ მოვლენებს, ისტორია კი სუბიექტური ასახვაა იმისა, რაც ისტორიკოსმა მიიჩნია მნიშვნელოვნად და დამახსოვრების ღირსად. ცნობილი თანამედროვე ისტორიკოსი **იორგ რიუზენი** უფრო მჭიდროდ აკავშირებს ერთმანეთთან ისტორიასა და მეხსიერებას და მათ პარალელურ ფენომენებად მიიჩნევს. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, რიუზენი და მეცნიერთა ნაწილი ისტორიასა და მეხსიერებას ერთმანეთს არ უპირისპირებს.

არა წარსული, არამედ თანამედროვეობა ყველა შემთხვევაში განსაზღვრავს ამა თუ იმ ფაქტისა თუ მოვლენის მნიშვნელობას, მუდმივად სპეციფიკურ ისტორიულ მეხსიერებას. აწმყო არჩევს ისტორიიდან იმას, რაც საინტერესოა მისთვის, სხვაგვარად რომ ვთქვათ, აწმყო აყალიბებს ისტორიულ მეხსიერებას. ისტორიკოსის დამოკიდებულება წარსულისადმი განსაზღვრულია იმ საზოგადოებით, რომლის წევრიც ის არის. ამიტომ ისტორიის კურსში მუდმივად ჩნდება ახალი და იმთავითვე უეჭველი ფაქტები, ქრება სხვები. თაობიდან თაობაში იცვლება ფასეულობები, დაკავშირებული შეცვლილ ისტორიულ მეხსიერებასთან.

ისტორიკოსისათვის მეხსიერება მნიშვნელოვანია ორი ასპექტით:

* მეხსიერება როგორც ისტორიული წყარო. მეხსიერება ჩვენამდე მოდის ისტორიული დოკუმენტების, სხვადასხვა სახის ნარატივების, არტეფაქტების და სხვა სახის წყაროთა მეშვეობით. 1960-იანი წლებიდან დიდი ყურადღება ექცევა ზეპირი (ორალური) ისტორიის მნიშვნელობას. ზეპირსიტყვიერი ტრადიციის გავლენა მრავალ წერილობით ტექსტშიც ჩანს.
* მეხსიერება როგორც ისტორიული ფენომენი. ამას, შეიძლება, *დამახსოვრების სოციალური ისტორია* ეწოდოს. იმის გათვალისწინებით, რომ როგორც ინდივიდუალური, ისე სოციალური მეხსიერება სელექციურია/შერჩევითია, ჩვენ უნდა განვსაზღვროთ სელექციის პრინციპები და ის, თუ როგორ განსხვავდება ეს პრინციპები დროისა და სივრცის მიხედვით. უნდა ვიცოდეთ, როგორ და ვის მიერ ხდება მეხსიერების ფორმირება. ამ საკითხს ყურადღება მხოლოდ XX საუკუნის 70-იანი წლებიდან მიექცა.

ისტორია მოიცავს ერთეულ მოვლენებს და ფაქტებს, რომელთა მნიშვნელობა განსხვავებულია სხვადასხვა დროში, სივრცეში, კულტურასა და სოციალურ ჯგუფშიც კი. მაგალითად, სედანის ბრძოლის თარიღი (1870 წლის 2 სექტემბერი), როცა პრუსიელებმა დაამარცხეს ფრანგები და დაატყვევეს ნაპოლეონ III, იქცა საზეიმო თარიღად გერმანელებისათვის და გლოვის დღედ - ფრანგებისათვის. სტალინგრადის ბრძოლას სხვადასხვა მნიშვნელობა აქვს რუსებისა და გერმანელებისათვის, ასევე იმ ომის მონაწილის, საბჭოთა მოქალაქის და პოსტსაბჭოთა სივრცეში მცხოვრები ახალგაზრდისათვის.

მეხსიერება და ისტორია ხშირად დაძაბული ურთიერთობით ხასიათდება. ისინი ხან წარმოაჩენენ ხალხის საუკეთესო თვისებებს, მაგრამ უფრო ხშირად \_ წინააღმდეგობებსა და დაპირისპირებებს. 80-იანი წლების დასასრულს (რე)კონსტრუირებული კოლექტიური იდენტობები ემყარებოდა არა იმდენად მომავალზე ორიენტირებულ პოლიტიკურ პროექტებს, რამდენადაც წარსულისა და ტრადიციისადმი სპეციფიკური დამოკიდებულების ჩარჩოებს. ცნობილი უნგრელი ისტორიკოსი **გიორგი ლიტვანი** (Gyorgy Litvan) 1993 წელს მიუთითებდა ამ ფაქტზე: “ხანდახან წარსულთან დამოკიდებულება გაცილებით მნიშვნელოვანია თანამედროვე პოლიტიკური დაპირისპირებების გაგებისათვის, ვიდრე შეუთანხმებლობა ეკონომიკურ ან სოციალურ პრობლემებზე.” დღეს ფრიად დელიკატურ ურთიერთობას ისტორიასა და მეხსიერებას შორის ემატება კიდევ მესამე ელემენტი და ყალიბდება სამკუთხედი: *ისტორია – მეხსიერება – პოლიტიკა*. პოლიტიკური ძალები ისტორიას იყენებდნენ და იყენებენ როგორც მასალას თავიანთი ლეგიტიმურობის კონსტრუირებისათვის. ფაქტობრივად, ყველა რეჟიმი თუ ხელისუფლებაში მყოფი ესა თუ ის ჯგუფი იყენებდა ისტორიას თავისი ლეგიტიმურობის უზრუნველსაყოფად, განსაკუთრებით, სტალინის პერიოდის დასრულების შემდეგ.

ისტორიული მეხსიერების ჩამოყალიბება არ არის მხოლოდ ისტორიკოსთა საქმე, მნიშვნელოვან როლს ასრულებს მედია, მხატვრული შემოქმედება. ისტორია არ “ეკუთვნის” მხოლოდ და უპირატესად ისტორიკოსებს, სხვა თუ არაფერი, ისტორია, როგორც მარკ ბლოკი აღნიშნავდა “ისტორიის აპოლოგიაში”, სხვებისათვის გასართობის როლს მაინც ასრულებს.

**მეხსიერების მედიუმები**

მკვლევრები გამოყოფენ წარსულის დამახსოვრებისა და მეხსიერების გადაცემის სხვადასხვა ფორმას. მაგალითად, **პ. ბერკი** საუბრობს 5 მედიუმზე/შუამავალზე, რომელთა საშუალებითაც ხდება მეხსიერების გადაცემა: 1. ზეპირი ტრადიცია, 2. ისტორიკოსის შემოქმედება, 3. გამოსახულებითი და ფოტოგრაფიული ხატები, 4. მოქმედებები, რიტუალები. პირველთა მეშვეობით გადაიცემა ცოდნა და გამოცდილება. რიტუალები კი მეხსიერების აქტია, რომლის მეშვეობით ხდება წარსულის კვლავწარმოება, ინტერპრეტაცია და მეხსიერების ფორმირება. 5. სივრცე, სადაც ლოკალიზდება მეხსიერების „ხატები“ (Burke 1980: 100-101).

პ. ბერკის აზრით, ამ ჩამონათვალიდან ისტორიკოსი და მის მიერ შექმნილი ნარატივი ერთ-ერთი მთავარი მედიუმია წარსულსა და აწმყოს შორის. ისტორიკოსის გავლენა სულაც არ არის მეორეხარისხოვანი, მაგალითად, ეროვნული დღესასწაულის დადგენის, ან რომელიმე მონუმენტის აგების დროს. სწორედ ისტორიკოსები არიან ერთ-ერთი მთავარი მსაჯული იმისა, თუ რა ჩაითვალოს დამახსოვრების ღირსად და რა - არა.

**პიერ ნორა** გამოყოფს 4 ტიპის ე.წ. **„მეხსიერების ადგილებს/არეებს“ (sites/realms of memory)**: 1. სიმბოლური არე - სადღესასწაულო დღეები, რიტუალები, იუბილეები, პილიგრიმობა და ა.შ.; 2. ფუნქციური არე - სახელმძღვანელოები, ავტობიოგრაფიები და სხვ.; 3. მონუმენტური არე - საფლავები, ნაგებობები და სხვა სახის ნივთიერი რეალობა; მე-20 საუკუნის *მეხსიერების ადგილებს* შორის არის არა მხოლოდ თავისუფლების ქანდაკებები ან ის ადგილები, სადაც დამოუკიდებლობა ან მშვიდობა იქნა მოპოვებული, არამედ ის ადგილებიც, სადაც ეს ყველაფერი ფეხქვეშ გაითელა. 4. ტოპოგრაფიული არე - არქივები, ბიბლიოთეკები, მუზეუმები.

**წარსულისა და სოციალური მეხსიერების მნიშვნელობა სხვადასხვა კულტურაში.** რატომ არის ზოგიერთი კულტურა უფრო მეტად დაინტერესებული წარსულით, ვიდრე სხვა კულტურები? მაგალითად, ადვილი დასანახია განსხვავება წარსულით ჩინელების დაინტერესებასა და საკუთარი წარსულისადმი ინდოელების ინდიფერენტულ დამოკიდებულებას შორის. ინგლისელების სოციალური მეხსიერება გაცილებით მოკლეა, ირლანდიელებისა და პოლონელების მეხსიერებასთან შედარებით. სამხრეთ ირლანდიაში გუშინდელი დღესავით ახსოვთ, როგორ მოექცნენ მათ ინგლისელები ოლივერ კრომველის დროს. როგორც სოციალური ანთროპოლოგი **ჯ. ბარნსი** აღნიშნავს, ინგლისელები **„სტრუქტურული ამნეზიით“** არიან შეპყრობილი, მიდრეკილნი არიან დავიწყებისაკენ. „სტრუქტურული ამნეზია“ „სოციალური მეხსიერების“ საპირისპირო ცნებაა (Burke 1980: 105-106).

ამ განსხვავებას წარსულისადმი დამოკიდებულებაში ზოგი მეცნიერი იმით ხსნის, რომ, გავრცელებული შეხედულებით, ისტორიას გამარჯვებულები წერენ. მაგრამ ასევე შეილება ითქვას, რომ გამარჯვებულები ივიწყებენ ისტორიას, მაშინ როცა დამარცხებულებს არ ძალუძთ მომხდართან შეგუება და ფიქრებით სულ მას დატრიალებენ, აცოცხლებენ და ფიქრობენ რომ შეიძლებოდა ყველაფერი სულ სხვაგვარად მომხდარიყო. კიდევ ერთ მიზეზად „კულტურული ფესვებს“ განიხილავენ. როცა კარგავ ამ ფესვებს, ცდილობ მათ მოძებნას. ირლანდიელები და პოლონელები იძულებით მოწყვიტეს ფესვებს, მათი ქვეყანა კი დაინაწილეს. ამიტომ არ არის გასაკვირი, რომ ისინი მძაფრად განიცდიან წარსულს. ეს ორი ხალხი ნათელი მაგალითია წარსულის, სოციალური მეხსიერების და მითების გამოყენებისა საკუთარი იდენტობის განსასაზღვრად. XIX საუკუნის ევროპაში ასეთი მაგალითები მრავლად მოიძებნება.

XIX საუკუნის ბოლო ნაციონალური ტრადიციების ძიების, ანუ, როგორც ე. ჰობსბაუმი უწოდებდა, „ტრადიციათა გამოგონების“ საუკუნე იყო. ამ დროს აიგო ნაციონალური მონუმენტები, შეიქმნა ნაციონალური დღესასწაულები (მაგალითად, ბასტილიის აღების დღე). ნაციონალურმა ისტორიებმა მთავარი ადგილი დაიკავეს სასკოლო პროგრამებში. ყოველივე ამის მიზანი ერი-სახელმწიფოს ლეგიტიმაცია იყო.

**სოციალური ამნეზია**. სოციალური მეხსიერების ფენომენის გასაგებად, საჭიროა იმის გააზრება, თუ ვის სურს, რომ ვიღაცამ დაივიწყოს რაღაც, კონკრეტულად რა და რატომ. ამნეზია დაკავშირებულია დავიწყების აქტთან, კონფლიქტის მეხსიერების დაძლევასთან სოციალური თანხმობის მიღწევის მიზნით.

ბევრი რევოლუციური და კონტრრევოლუციური რეჟიმი, წარსულთან კავშირის გაწყვეტის სომბოლიზების მიზნით, სახელს უცვლის ქუჩებს, ქალაქებს, სოფლებს. ეს სახელები, ხშირად, მნიშვნელოვან მოვლენებს უკავშირდება. თუმცა, არცთუ იშვიათად, რევოლუციური მოძრაობები თავიანთ მიზნად წარსულისაკენ მიბრუნებას აცხადებენ. წარსულისკენ მიბრუნების მოთხოვნით შეიძლება სრულიად ახალი პროექტი იყოს „შენიღბული“. მაგალითად, სიონისტური მოძრაობის მიზანი იყო არა ძველი იუდეური პალესტინის აღდგენა, არამედ ახალი სახელმწიფოს - ისრაელის - შექმნა.

**ისტორია და კონტრ-ისტორია.** ტოტალიტარული რეჟიმების პირობებში, ისტორიის პუნქტუაციას ქმნიდა იუბილეები, კონგრესები, სპარტაკიადები, ყრილობები, სხვა სიტყვებით, ხელოვნური აქტივობანი, რომლებიც გულისხმობდა არა სუბიექტთა ურთიერთმოქმედებას, არამედ ერთადერთი ცენტრალური სუბიექტის – რომელიც ფლობდა ჭეშმარიტებასა და ძალაუფლებას – ერთგანზომილებიან, ზუსტად პროგნოზირებად თვითგამოხატვას. ნაციონალურ ისტორიებს უნდა უზრუნველეყო „სახალხო დემოკრატიის“ ან „რევოლუციის“ ლეგიტიმურობა. ისტორიული კვლევა, არქეოლოგია, მუზეოლოგია თუ ანთროპოლოგია ჩაყენებული იყო იდეოლოგიური მიზნების სამსახურში. ვთქვათ, ტრანსილვანიის გათხრებს უნდა გაერკვია, ვინ მივიდა იქ პირველი – უნგრელები თუ რუმინელები.

საბჭოთა კავშირში ინტელექტუალები მეტ-ნაკლებად თავისუფალი იყვნენ უფრო შორეული წარსულის საკითხების შესწავლაში. თითქმის ყველა ქვეყანაში ოფიციალური აკადემიური კვლევის სფეროში არსებობდა დამოუკიდებელი საისტორიო შრომები. ამან განაპირობა ისტორიკოსების ერთგვარად ამბივალენტური სტატუსი: ისინი ხან ადიდებდნენ, ხან უპირისპირდებოდნენ და აკრიტიკებდნენ რეჟიმს, შედეგად ზოგი მათგანი მოგვევლინა მომავალ ცვლილებათა მთავარ პოლიტიკურ პროტაგონისტად.

კოლექტიურ მეხსიერებასაც წინააღმდეგობრივი დამოკიდებულება ხვდა წილად: ზოგჯერ იგი გაბატონებული რეჟიმის ზეწოლის ან მანიპულირების საგნად იქცეოდა. ხელისუფლება უგულებელყოფდა სხვადასხვა სოციალური, პოლიტიკური, ეთნიკური, კულტურული ჯგუფის კოლექტიურ მეხსიერებას. საბჭოთა კავშირმა მოგვცა ე.წ. “დასჯილი ხალხების” მაგალითი, რომლებიც დეპორტირებულ იქნენ 1930-40-იან წლებში და ხელისუფლება შეეცადა მათი კვალის წაშლას. იგივე მიზანს ემსახურებოდა ქალაქებისა და სოფლების ისტორიული სახელების შეცვლა (მაგ., კენიგსბერგი), აგრეთვე გვარების შეცვლა (მაგ., თურქებისა ბულგარეთში).

სხვა მეხსიერებანი ამოგლეჯილ იქნა საკუთარი ისტორიიდან. ხელისუფლება “ისაკუთრებდა” ამა თუ იმ ერთობისათვის მნიშვნელოვან ფაქტებს, შესაბამისად, კოლექტიურ მეხსიერებას და საკუთარ ყაიდაზე გადაწერდა ლოკალურ ისტორიას. მაგალითად, ასე იყო “მისაკუთრებული” გამათავისუფლებელი ბრძოლა იმპერიული ძალების წინააღმდეგ.

1989-1990 წლებში ჩამოყალიბებული კოლექტიური მეხსიერებანი სუსტი და მგრძნობიარე იყო. ისტორიკოსები კი პოლიტიკური ბრძოლების ქარცეცხლში აღმოჩნდნენ. ზოგმა მათგანმა უარი თქვა “ორ სკამზე ჯდომაზე”, ზოგმა თავისი ცოდნა თანამედროვეობის სამსახურში ჩააყენა და იდეოლოგიადაც კი აქცია.

უკანასკნელი ათწლეულის მანძილზე საისტორიო შრომები იშვიათად ემსახურებოდა “მეხსიერების სეკულარიზაციას”.

კოლექტიური მეხსიერებით მანიპულირების დღეს გამოყენებული საშუალებებიდან ცენტრალურ და აღმოსალეთ ევროპაში ყველაზე უკეთ მუშაობს შემდეგი სამი:

1) მუდმივი მსხვერპლის როლის მორგება („ვიქტიმიზაცია“) და ისტორიის გადაწერა ძველი მითების საფუძველზე, რომლებიც ამა თუ იმ ერთობას განსაზღვრავდნენ “მუდმივი გარე ზეწოლის” მსხვერპლად. ეს აყალიბებს დამარცხებებს და უბედურებას ამ ჯგუფების თუ ერთობების მთავარ ამოსავალ წერტილად.

2) სტერეოტიპების გამოყენება ჯგუფური მეხსიერების (ან იდენტობის) ჩამოსაყალიბებლად. სტერეოტიპები სწრაფად ვრცელდება და არ საჭიროებს არავითარ დასაბუთებას. ნაციონალური სტერეოტიპი განაპირობებს ქცევის თავისებურებებს. როგორც **რობერტ ფრანკი** აღნიშნავს, *სხვაზე* წარმოდგენის გამარტივებით, ნაციონალური სტერეოტიპი ამარტივებს *საკუთარ თავზე* წარმოდგენასაც. ამდენად, იგი მნიშვნელოვან როლს თამაშობს კოლექტიური იდენტობის, ასევე ინდივიდის სპეციფიკური ნაციონალური იდენტობის ჩამოყალიბებაში. პროცესი, რომლის მეშვეობით ერთი ნაცია ახდენს მეორის განსაზღვრას, ეხმარება მას საკუთარი თავის განსაზღვრაში, საკუთარი თავის კონსტრუირებაში სხვებთან მიმართებაში: მათ პირისპირ, მათ საპირისპიროდ ან მათ გვერდით. ეს კონსტრუქცია მუდმივად მოძრავია, ცვალებადია.

როგორც კი საბჭოთა კავშირში შემავალი ნაციები რეალურად დამოუკიდებელი გახდნენ, სტერეოტიპები ან ადაპტირდა ახალ რეალობასთან, ან იქცა მეხსიერების მანიპულირების საშუალებად, ოფიციალური ისტორიის საპირისპიროდ. ზოგი ხალხი სხვათა უბედობის ახსნისათვის განტევების ვაცად იქცა, მაგ., რუსები ბალტიისპირეთსა და საქართველოში, უნგრელები რუმინეთსა და სლოვაკეთში, თურქები და ალბანელები ბალკანეთში და ა.შ.

3)მესამე საშუალება მიმართავს მეხსიერების ტრადიციული ინსტრუმენტის – გამოსახულების/სახის/ხატის - ულტრათანამედროვე ვერსიებს. უხსოვარი დროიდან, ჯერ კიდევ დამწერლობის წარმოშობამდე, გამოსახულება ყოველთვის იყო მეხსიერების მედიუმი. მასმედიისა და თანამედროვე ტექნოლოგიების პირობებში, რომელთა მონოპოლიზება ხელისუფლებას შეუძლია, გამოსახულება (ფოტო ან ფილმი) ფრონტის წინა ხაზზეა დაპირისპირებათა დროს. სურათები არა მარტო ცენზურისა თუ მანიპულაციის საგანია, არამედ ხდება მათი ფაბრიკაციაც. მთავარი სატელევიზიო არხები მრისხანე იარაღად იქცა ახალი ნაციონალური ან ჯგუფური იდენტობების ფორმირების გზაზე. რელიგიური მეხსიერება (ან რელიგია როგორც მეხსიერება) და პოლიტიკური დისკურსი აქტიურ ექსპლოატაციას უწევს ამ რესურსს. გაჩნდა მედია-ომის ცნება. კომუნიზმის დაცემამ და გლობალიზაციამ ხელი შეუწყო არა მხოლოდ ადამიანების, საქონლის თუ ფულის, არამედ ინფორმაციის, იდეებისა და მეხსიერებათა მოძრაობასაც. ერთი ჯგუფის მეხსიერება სხვათა მეხსიერების პირისპირ აღმოჩნდა.