## 4.

## ერთიანი კავკასია: პოლიტიკური, კულტურული თუ ისტორიული პროექტი?

## პო­ლი­ტი­კუ­რი პრო­ცე­სე­ბი

კავ­კა­სი­ის პო­ლი­ტი­კუ­რი გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ერ­თა­დერ­თი წარ­მა­ტე­ბუ­ლი მცდე­ლო­ბა **XI-XII სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში** გან­ხორ­ცი­ელ­და. რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ამ პე­რი­ოდ­ში ქარ­თუ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ერ­თე­ულ­ებ­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ი­სა და სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­თი­ა­ნი სა­ხელ­მწი­ფოს ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის პრო­ცე­სი მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და, რომ­ლის შე­დე­გად, ნ. ბერ­ძე­ნიშ­ვი­ლის სიტ­ყვით, „არა მარ­ტო “სა­ქარ­თვე­ლო” \_ ახ­ა­ლი ქვე­ყა­ნა \_ წარ­მო­იქ­მნა, არ­ამ­ედ ჩა­ის­ა­ხა კი­დევ უფ­რო დი­დი სამ­ყა­რო \_ კავ­კა­სია. მას ჯერ ის­ტო­რი­ულ-გე­ოგ­რა­ფი­უ­ლი სა­ხე­ლიც კი არ ჰქონ­და, მაგ­რამ ყვე­ლაფ­რი­დან ჩან­და, რომ მი­სი სა­ხე­ლი “სა­ქარ­თვე­ლო­ვე” იქ­ნე­ბო­და... ამ ქვე­ყა­ნა­ში არა მარ­ტო კავ­კა­სი­ის სამ­ხრე­თი და აღ­მო­სავ­ლე­თი (სომ­ხი­თი, შირ­ვა­ნი), არ­ამ­ედ მთის იქ­ი­თი კავ­კა­სი­ონ­იც (და­ღეს­ტან-ჩეჩ­ნე­თი, ოს­ე­თი, ჩერ­ქე­ზე­თი) აქ­ტი­ურ­ად მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ. იქ­მნე­ბო­და დი­დი “მსოფ­ლიო”, რომ­ლის მა­ორ­გა­ნი­ზე­ბე­ლი ცენ­ტრი სა­ქარ­თვე­ლო იყო”.[[1]](#footnote-1)

აღ­ნიშ­ნულ პე­რი­ოდ­ში ყა­ლიბ­დე­ბა ცნე­ბა “სა­ქარ­თვე­ლო”, რო­გორც კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი და სო­ცი­ალ­ურ-ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ერ­თო­ბის აღ­მნიშ­ვნე­ლი ტერ­მი­ნი. “სა­ქარ­თვე­ლო ეწ­ოდ­ებ­ო­და იმ ტე­რი­ტო­რი­ას, სა­დაც პო­ლი­ტი­კურ და კულ­ტუ­რულ მფლო­ბე­ლო­ბას­თან ერ­თად, ქარ­თვე­ლი ხალ­ხი­სათ­ვის და­მა­ხა­სი­ათ­ებ­ე­ლი სო­ცი­ალ­ურ-ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ურ­თი­ერ­თო­ბა­ნი ვრცელ­დე­ბო­და”,[[2]](#footnote-2) “ქარ­თვე­ლად” კი მო­ი­აზ­რე­ბო­და ყვე­ლა ის, “ვინც, მი­უხ­ედ­ავ­ად მი­სი ეთ­ნი­კუ­რი წარ­მო­მავ­ლო­ბი­სა, აღ­ი­არ­ებ­და ქარ­თულ (დი­ოფ­იზ­იტ­ურ) ქრის­ტი­ან­ობ­ას, ნა­ზი­არ­ე­ბი იყო ქარ­თულ ფე­ოდ­ალ­ურ ურ­თი­ერ­თო­ბებს და მოღ­ვა­წე­ობ­და ქარ­თულ პო­ლი­ტი­კურ და კულ­ტუ­რულ სარ­ბი­ელ­ზე”.[[3]](#footnote-3) ამ სარ­ბი­ელ­ის ფარ­გლებ­ში თან­და­თან მთე­ლი კავ­კა­სია ექ­ცე­ო­და.

“ახ­ა­ლი ქვეყ­ნი­სა” და “დი­დი სამ­ყა­როს” გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ქარ­თუ­ლი ენ­ის სა­ფუძ­ველ­ზე მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და, რო­მე­ლიც იმ პე­რი­ოდ­ში თით­ქმის მთე­ლი კავ­კა­სი­ის მასშ­ტა­ბით უნ­ი­ვერ­სა­ლუ­რი საღვ­თისმ­სა­ხუ­რო ენ­ის ფუნ­ქცი­ას ას­რუ­ლებ­და. ქარ­თლის (სა­ქარ­თვე­ლოს) გი­ორ­გი მერ­ჩუ­ლე­სე­უ­ლი გან­საზ­ღვრე­ბით, “ქარ­თლად ფრი­ა­დი ქუ­ეყ­ან­აი აღ­ირ­აც­ხე­ბის, რო­მელ­სა­ცა ში­ნა ქარ­თუ­ლი­თა ენ­ი­თა ჟა­მი შე­იწ­ირ­ვის და ლოც­ვაი ყო­ვე­ლი აღ­ეს­რუ­ლე­ბის”. მ. ჩხარ­ტიშ­ვი­ლის მო­საზ­რე­ბით, სწო­რედ ამ პე­რი­ოდ­ში “ქარ­თვე­ლი”, რო­მე­ლიც მა­ნამ­დე სის­ხლით ნა­თე­სა­ობ­ის აღ­მნიშ­ვნელ ტერ­მინს წარ­მო­ად­გენ­და (“ნა­თე­სა­ვით ქარ­თვე­ლი”), ეთ­ნო­ტერ­მი­ნად იქ­ცა, ანუ აქ­ცენ­ტმა სის­ხლით ნა­თე­სა­ობ­ის იდ­ე­იდ­ან ტე­რი­ტო­რი­უ­ლი ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ე­ა­ზე გა­და­ინ­აც­ვლა. ეს კი ნა­ცი­ონ­ა­ლუ­რი კონ­სო­ლი­და­ცი­ის ახ­ა­ლი ეტ­აპ­ის მა­ნიშ­ნე­ბე­ლია, რო­ცა “ჯგუფს უჩნ­დე­ბა ში­ნა­გა­ნი რე­სურ­სე­ბი, გა­ნა­ხორ­ცი­ელ­ოს (უკ­ვე ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი) იდ­ენ­ტო­ბის საზ­ღვრე­ბის ნა­წი­ლობ­რივ გახ­სნი­სა და ჩვენ-ჯგუ­ფის წევ­რე­ბად სხვე­ბის უმ­ტკივ­ნე­ულ­ოდ მი­ღე­ბის ურ­თუ­ლე­სი პრო­ცე­სი.[[4]](#footnote-4)

თუ პა­რა­ლელს გა­ვავ­ლებთ სხვა კულ­ტუ­რულ ერ­თო­ბა­თა (ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­თა, სუბ­ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­თა) ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის პრო­ცეს­თან, უნ­და გა­ვიხ­სე­ნოთ, რომ ერ­თი­ა­ნი და­სავ­ლე­თის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას ხე­ლი შე­უწ­ყო ლა­თი­ნუ­რის, რო­გორც უნ­ივ­ერ­სა­ლუ­რი სა­ეკ­ლე­სიო ენ­ის, პრი­მატ­მა და­სავ­ლეთ ქრის­ტი­ან­უ­ლი ქვეყ­ნე­ბი­სათ­ვის. სწო­რედ ას­ე­ვე, შე­იძ­ლე­ბა სა­უბ­ა­რი არ­აბ­უ­ლი ენ­ის ან­ალ­ოგ­ი­ურ როლ­ზე მუს­ლი­მუ­რი აღ­მო­სავ­ლე­თი­სათ­ვის. რო­გორც ჩანს, ქარ­თუ­ლი ენა იგ­ი­ვე რო­ლის შეს­რუ­ლე­ბას იწ­ყებ­და კავ­კა­სი­ა­ში. აგ­ი­ოგ­რა­ფი­უ­ლი ლი­ტე­რა­ტუ­რის, მა­ტი­ან­ე­ებ­ის, ეპ­იგ­რა­ფი­კუ­ლი და ხუ­როთ­მოძ­ღვრუ­ლი ძეგ­ლე­ბის შეს­წავ­ლა ცხად­ყოფს, რომ XI-XII სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში ქარ­თუ­ლი ენა და კულ­ტუ­რა გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი იყო კავ­კა­სი­ის (ქალ­კე­დო­ნი­ტი სომ­ხე­ბი, მო­ნო­ფი­ზი­ტი ალ­ბა­ნე­ლე­ბი, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სია) მო­სახ­ლე­ობ­ის არა მხო­ლოდ წარ­ჩი­ნე­ბულ­თა წრე­ში, არ­ამ­ედ ფარ­თო ფე­ნებ­შიც.[[5]](#footnote-5)

ენ­ას­თან ერ­თად და ენ­ის მეშ­ვე­ობ­ით, ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ში დიდ როლს ას­რუ­ლებ­და სარ­წმუ­ნო­­ება. სა­ქარ­თვე­ლოს – ჩა­მო­ყა­ლი­ბის პრო­ცეს­ში მყო­ფი ერ­თო­ბის ცენ­ტრის – მეშ­ვე­ობ­ით, ქრის­ტი­ან­ო­ბა ვრცელ­დე­ბო­და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში, სა­დაც არ­სე­ბობ­და სა­ეპ­ის­კო­პო­სო კა­თედ­რე­ბი, მკვიდრ­დე­ბო­და სა­ქარ­თვე­ლოს პო­ლი­ტი­კუ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი ზე­გავ­ლე­ნა. “ქარ­თველ მე­ფე­ებს მშვე­ნივ­რად ეს­მო­დათ იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ის მნიშ­ვნე­ლო­ბა, ამ­ით აიხ­სნე­ბა მა­თი მცდე­ლო­ბა, და­ვით აღ­მა­შე­ნებ­ლი­დან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, ქალ­კე­დო­ნურ მრწამ­სზე მო­ექ­ცი­ათ მო­ნო­ფი­ზი­ტი სომ­ხე­ბი.”[[6]](#footnote-6)

და­ახ­ლო­ებ­ით ამ­ა­ვე პე­რი­ოდ­ში ყა­ლიბ­დე­ბა ქარ­თუ­ლი მე­სი­ან­ის­ტუ­რი იდ­ეა, რო­მე­ლიც ემ­ყა­რე­ბო­და რწმე­ნას, რომ ქარ­თულ ენ­ას გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი მი­სია ეკ­ის­რე­ბა (იო­ა­ნე-ზო­სი­მე); ქრის­ტეს კვარ­თი სა­ქარ­თვე­ლო­შია; სა­ქარ­თვე­ლო ღვთისმ­შობ­ლის წილ­ხვედ­რი ქვე­ყა­ნაა; ბაგ­რა­ტი­ონ­ე­ბი ღვთი­უ­რი წარ­მო­მავ­ლო­ბი­სა­ნი არ­ან. ეს იდ­ეა იმ­ა­ვე მი­ზანს ემ­სა­ხუ­რე­ბო­და, რა­საც ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის კონ­ცეფ­ცია და დიდ როლს ას­რუ­ლებ­და XI-XII სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის სა­ქარ­თვე­ლოს კულ­ტუ­რულ და პო­ლი­ტი­კურ ცხოვ­რე­ბა­ში. მე­სი­ან­იზ­მი გა­ნე­კუთ­ვნე­ბა პო­ლი­ტი­კუ­რი აზ­როვ­ნე­ბი­სა და ქცე­ვის მდგრად სტე­რე­ოტ­იპ­თა რიცხვს, რომ­ლე­ბიც გარ­კვე­ულ ვი­თა­რე­ბა­ში ყა­ლიბ­დე­ბა და დრო­ში პრაქ­ტი­კუ­ლად უც­ვლე­ლია.[[7]](#footnote-7) თუმ­ცა ქარ­თუ­ლი მე­სი­ან­ის­ტუ­რი იდ­ეა “დღეგრ­ძე­ლო­ბით” არ გა­მო­ირ­ჩე­ვა.[[8]](#footnote-8)

რა სა­ხი­სა იქ­ნე­ბო­და “დი­დი სამ­ყა­რო \_ კავ­კა­სია”, რო­მე­ლიც სა­ქარ­თვე­ლოს, რო­გორც ბირ­თვის, გარ­შე­მო ყა­ლიბ­დე­ბო­და, ძნე­ლი სათ­ქმე­ლია, მაგ­რამ ფაქ­ტია, რომ ერ­თი­ა­ნი გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­უ­რი სივრ­ცის შექ­მნის მცდე­ლო­ბას თან ახლ­და მი­სი იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­უ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ფუძ­ვლე­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფი­სა­კენ მი­მარ­თუ­ლი ღო­ნის­ძი­ებ­ა­ნი, რომ­ლე­ბიც მეტ-ნაკ­ლე­ბი წარ­მა­ტე­ბით ხორ­ცი­ელ­დე­ბო­და.

ამ­ი­ერ და იმ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის მრა­ვა­ლე­რო­ვა­ნი, მრა­ვალ­კულ­ტუ­რი­ა­ნი და მულ­ტი­რე­ლი­გი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს სა­ქარ­თვე­ლოს ირ­გვლივ გა­ერ­თი­ან­ე­ბა მე­ტად მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ფაქ­ტო­რი იყო კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ა­ნი გე­ოპ­ო­ლიტ­იკ­უ­რი სივრ­ცი­სა და კულ­ტუ­რის ჰო­მო­გე­ნი­ზა­ცი­ის თუ არა, ერ­თგვა­რი გამ­თლი­ან­ებ­ის თვალ­საზ­რი­სით, და, ამ­ა­ვე დროს, ყო­ვე­ლი შე­მად­გე­ნე­ლი ნა­წი­ლის სპე­ცი­ფი­კუ­რო­ბის გან­ვი­თა­რე­ბი­სათ­ვის.[[9]](#footnote-9)

კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის ის­ტო­რია ხან­მოკ­ლე აღ­მოჩნ­და. რო­გორც ლ. ტუ­ხაშ­ვი­ლი აღ­ნიშ­ნავ­და, სა­ქარ­თვე­ლომ ვერ შეს­ძლო გა­ნე­ხორ­ცი­ელ­ებ­ი­ნა ექს­პან­სი­ის ორი ყვე­ლა­ზე ეფ­ექ­ტუ­რი ფორ­მა: ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ექს­პან­სია \_ გან­ვი­თა­რე­ბუ­ლი სა­ვაჭ­რო კა­პი­ტა­ლის მი­ერ გავ­ლე­ნის ქვეშ მყო­ფი პრო­ვინ­ცი­ებ­ის ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ათ­ვი­სე­ბა (ამ დო­ნი­სათ­ვის სა­ქარ­თვე­ლოს ჯერ არ მი­ეღ­წია) და კულ­ტუ­რუ­ლი ექს­პან­სია, რო­მე­ლიც, რო­გორც ზე­მო­თაც ით­ქვა, თუმ­ცა კი და­იწ­ყო, მაგ­რამ მი­სი გაგრ­ძე­ლე­ბი­სა და გან­ვი­თა­რე­ბი­სათ­ვის აუც­ილ­ებ­ე­ლი დრო სა­ქარ­თვე­ლოს არ ეყო.[[10]](#footnote-10)

XIII სა­უკ­უნ­იდ­ან ვი­თა­რე­ბა კავ­კა­სი­ა­ში ძი­რე­ულ­ად შე­იც­ვა­ლა. მონ­ღოლ­თა შე­მო­სე­ვე­ბის შემ­დეგ სა­ქარ­თვე­ლოს სა­ხელ­მწი­ფო და­სუს­ტდა, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში თან­და­თან ფე­ხი მო­იკ­ი­და ის­ლამ­მა. კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ჩრდი­ლო­ეთ­ით და სამ­ხრე­თით ჩა­მო­ყა­ლიბ­და ერ­თმა­ნე­თი­სა­გან არ­სე­ბი­თად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი სის­ტე­მე­ბი. თუმ­ცა, კავ­კა­სი­ელ­თა შო­რის ბევ­რი რამ დარ­ჩა სა­ერ­თო, პირ­ველ რიგ­ში, სწო­რედ კულ­ტუ­რის სფე­რო­ში (ყო­ფი­თი კულ­ტუ­რა, სტუ­მარ-მას­პინ­ძლო­ბა, თა­ობ­ა­თა შო­რის ურ­თი­ერ­თო­ბა, ძმად­ნა­ფი­ცო­ბა და სხვ.), მაგ­რამ გან­სხვა­ვე­ბა სულ უფ­რო საგრ­ძნო­ბი ხდე­ბო­და.

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თგვა­რი გა­ერ­თი­ან­ე­ბა მოხ­და **რუ­სე­თის იმ­პე­რი­ის ფარ­გლებ­ში**. კავ­კა­სი­ის სა­მე­ფის­ნაც­ვლოს შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში შე­ვი­და რო­გორც სამ­ხრეთ, ას­ე­ვე ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ად­მი­ნის­ტრა­ცი­უ­ლი ერ­თე­ულ­ე­ბი, ად­მი­ნის­ტრა­ცი­ულ ცენ­ტრსა და მე­ფის­ნაც­ვლის სამ­ყო­ფელს კი თბი­ლი­სი წარ­მო­ად­გენ­და. ირ­ან­ი­სა და თურ­ქე­თის გავ­ლე­ნის სფე­რო­ებ­ად რამ­დე­ნი­მე სა­უკ­უნ­ოვ­ა­ნი და­ყო­ფის შემ­დეგ, ერ­თი­ან პო­ლი­ტი­კურ სივრ­ცე­ში ამ­გვარ­მა გა­ერ­თი­ან­ებ­ამ ხელ­საყ­რე­ლი პი­რო­ბე­ბი შექ­მნა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს შო­რის ტრა­დი­ცი­უ­ლი, მათ შო­რის, კულ­ტუ­რუ­ლი კონ­ტაქ­ტე­ბის გაც­ხო­ვე­ლე­ბი­სათ­ვის, სა­ერ­თო წარ­სუ­ლის და ის­ტო­რი­უ­ლი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის მეხ­სი­ერ­ებ­ის აქ­ტუ­ალ­იზ­აც­ი­ის­ათ­ვის, თუმ­ცა ამ გზა­ზე სე­რი­ოზ­ულ პრობ­ლე­მებს ქმნი­და “გა­თიშ­ვი­სა და ბა­ტო­ნო­ბის” იმ­პე­რი­უ­ლი პრინ­ცი­პი.

თა­ვად კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბის მხრი­დან გა­ერ­თი­ან­ებ­ის მცდე­ლო­ბე­ბი XIX სა­უკ­უნ­ე­ში ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში რუ­სე­თის დამ­კვიდ­რე­ბი­სათ­ვის წარ­მო­ებ­ულ ომს უკ­ავ­შირ­დე­ბა. შა­მილ­მა შეძ­ლო ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში იმ­ამ­ატ­ის - რე­ლი­გი­ურ პრინ­ციპ­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი გა­ერ­თი­ან­ებ­ის - შექ­მნა, რო­მელ­შიც ჩეჩ­ნე­თი და და­ღეს­ტა­ნი შე­დი­ო­და. ეს იყო მრა­ვალ­რიც­ხო­ვა­ნი თე­მე­ბი­სა და ხალ­ხე­ბის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის პირ­ვე­ლი შემ­თხვე­ვა. მან­ვე შექ­მნა რე­გუ­ლა­რუ­ლი არ­მია, და­ას­რუ­ლა ჩეჩ­ნე­თი­სა და და­ღეს­ტნის ის­ლა­მი­ზა­ცი­ის პრო­ცე­სი.[[11]](#footnote-11) ბუ­ნებ­რი­ვია, ეს არ იყო მთე­ლი ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის მცდე­ლო­ბა, შა­მი­ლის მი­ზა­ნი რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლა­ში ძალ­თა მო­ბი­ლი­ზა­ცია გახლ­დათ. შა­მი­ლის და­მარ­ცხე­ბას იმ­ა­მატ­ის დაშ­ლა მოჰ­ყვა.

1917 წლის თე­ბერ­ვლის რე­ვო­ლუ­ცი­ის შემ­დეგ რუ­სე­თის დრო­ებ­ით­მა მთავ­რო­ბამ ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის გამ­გებ­ლო­ბი­სათ­ვის შექ­მნა **“ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი კო­მი­ტე­ტი”** **(„ოზ­აკ­ო­მი“)**, რო­მელ­მაც უფ­ლე­ბა­მო­სი­ლე­ბა და­კარ­გა 1917 წლის ოქ­ტომ­ბერ­ში, რუ­სე­თის დრო­ებ­ი­თი მთავ­რო­ბის დამ­ხო­ბას­თან ერ­თად. ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის სა­თა­ვე­ში ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მოს­ვლის შემ­დეგ, 1917 წლის ნო­ემ­ბერ­ში, შე­იქ­მნა ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის კო­მი­სა­რი­ა­ტი - სამ­ხა­რეო ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ორ­გა­ნო. 1918 წლის თე­ბერ­ვალ­ში ჩა­მო­ყა­ლიბ­და ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის სე­ი­მი, რო­მე­ლიც რუ­სე­თის დამ­ფუძ­ნე­ბელ კრე­ბა­ში არ­ჩე­უ­ლი ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ე­ლი დე­პუ­ტა­ტე­ბი­სა­გან შედ­გე­ბო­და. 1918 წლის აპ­რილ­ში სე­იმ­მა ამ­ი­ერ­კავ­კა­სია და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ დე­მოკ­რა­ტი­ულ ფე­დე­რა­ცი­ულ რეს­პუბ­ლი­კად გა­მო­აც­ხა­და. გა­დაწყ­და, ერ­თი მხრივ, სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, მე­ო­რე მხრივ კი ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი ფე­დე­რა­ცი­უ­ლი რეს­პუბ­ლი­კის კონ­სტი­ტუ­ცი­ებ­ის შექ­მნა. სულ მა­ლე ცხა­დი გახ­და, რომ ფე­დე­რა­ცი­ის სუ­ბი­ექ­ტებს შო­რის სე­რი­ოზ­უ­ლი წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბე­ბი არ­სე­ბობ­და, პირ­ველ რიგ­ში, სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­ი­ენ­ტა­ცი­ის სა­კით­ხებ­თან და­კავ­ში­რე­ბით. ინ­ტე­რე­სე­ბის შე­თან­ხმე­ბა შე­უძ­ლე­ბე­ლი აღ­მოჩნ­და. გარ­და ამ­ი­სა, სა­ქარ­თვე­ლოს პო­ლი­ტი­კუ­რი ძა­ლე­ბის ნა­წი­ლი ერ­თი­ან ფე­დე­რა­ცი­ულ სა­ხელ­მწი­ფო­ში სა­ქარ­თვე­ლოს დარ­ჩე­ნის წი­ნა­აღმ­დე­გი იყო და და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის აღ­დგე­ნის მოთ­ხოვ­ნით გა­მო­დი­ო­და.[[12]](#footnote-12) სა­ბო­ლო­ოდ, ამ წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებ­მა და სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ვი და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის აღ­დგე­ნის შე­საძ­ლებ­ლო­ბამ გა­ნა­პი­რო­ბა კი­დეც სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ სა­ხელ­მწი­ფო­თა გა­მოც­ხა­დე­ბა 1918 წლის მა­ის­ში. სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან პო­ლი­ტი­კურ ორ­გა­ნიზ­მად ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას სა­ფუძ­ვე­ლი არ გა­აჩნ­და. ი. ბა­გი­რო­ვას აზ­რით, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის სე­ი­მი და, შემ­დეგ, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის ფე­დე­რა­ცი­უ­ლი რეს­პუბ­ლი­კა ვერ იქ­ცნენ მთე­ლი ცენ­ტრა­ლუ­რი კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­რე­სე­ბის გა­მომ­ხატ­ველ გა­ერ­თი­ან­ებ­ებ­ად. მა­თი დაშ­ლა, შე­მად­გე­ნე­ლი ხალ­ხე­ბის ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ინ­ტე­რე­სე­ბის შე­უთ­ავ­სებ­ლო­ბამ გა­ნა­პი­რო­ბა.[[13]](#footnote-13)

რაც შე­ეხ­ე­ბა ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ას: 1917 წლის 1 მა­ისს ვლა­დი­კავ­კაზ­ში გა­იხ­სნა კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა პირ­ვე­ლი ყრი­ლო­ბა, რო­მელ­ზეც შე­იქ­მნა **კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ულ მთი­ელ­თა კავ­ში­რი**. ყრი­ლო­ბამ მხა­რი და­უჭ­ი­რა რუ­სე­თის დრო­ებ­ით მთავ­რო­ბას. ამ დროს ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის მოღ­ვა­წე­თა ნა­წი­ლი, რო­მელ­თა შო­რის მთი­ელ­თა კავ­ში­რის წევ­რე­ბიც იყ­ვნენ, კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის იდ­ე­ას ეწ­ინ­ა­აღმ­დე­გე­ბოდ­ნენ. მა­გა­ლი­თად, გა­ერ­თი­ან­ებ­ულ მთი­ელ­თა კავ­ში­რის ცენ­ტრა­ლუ­რი კო­მი­ტე­ტის წევ­რი, თბი­ლი­სის მუს­ლიმ­თა კო­მი­ტე­ტის თავ­მჯდო­მა­რე ჰა­იდ­არ ბა­მა­ტო­ვი ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი პრინ­ცი­პე­ბის შე­ლახ­ვად მი­იჩ­ნევ­და და ცენ­ტრა­ლუ­რი კო­მი­ტე­ტის სა­ხე­ლით აც­ხა­დებ­და, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სის ად­მი­ნის­ტრა­ცი­უ­ლი გა­მო­ყო­ფა ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის­აგ­ან ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი, პო­ლი­ტი­კუ­რი, ეთ­ნოგ­რა­ფი­უ­ლი და გე­ოგ­რა­ფი­უ­ლი მი­ზე­ზე­ბით იყო გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლი.[[14]](#footnote-14)

ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის სა­თა­ვე­ში ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მოს­ვლის შემ­დეგ, 1917 წლის ნო­ემ­ბერ­ში, გა­ერ­თი­ან­ებ­ულ მთი­ელ­თა კავ­ში­რის ცენ­ტრა­ლურ­მა კო­მი­ტეტ­მა მი­ი­ღო გა­დაწ­ყვე­ტი­ლე­ბა მთი­ელ­თა დრო­ებ­ით მთავ­რო­ბად გარ­დაქ­მნი­სა და მთი­ელ­თა ავ­ტო­ნო­მი­ის შექ­მნის შე­სა­ხებ. 3 დე­კემ­ბერს კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა დრო­ებ­ით­მა მთავ­რო­ბამ, თერ­გის ოლ­ქის კა­ზა­კურ ხე­ლი­სუფ­ლე­ბა­სა და თერ­გი­სა და და­ღეს­ტნის ოლ­ქე­ბის ქა­ლაქ­თა კავ­შირ­თან ერ­თად, შექ­მნა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ახ­ა­ლი ორ­გა­ნო - **თერ­გი-და­ღეს­ტნის დრო­ებ­ი­თი მთავ­რო­ბა,** რო­მელ­მაც 21 დე­კემ­ბერს რუ­სე­თი­სა­გან და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბა გა­მო­აც­ხა­და. ამ ერ­თე­ულ­მა 1918 წლის 5 მარ­ტამ­დე იარ­სე­ბა. 1918 წლის მა­ის­ში ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ე­ლი დე­ლე­გა­ტე­ბი ბა­თუმ­ში ჩა­ვიდ­ნენ, სა­დაც სა­ზა­ვო მო­ლა­პა­რა­კე­ბე­ბი მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და. წე­რილ­ში, რომ­ლი­თაც მათ გერ­მა­ნი­ის დე­ლე­გა­ცი­ის ხელ­მძღვა­ნელს, გე­ნე­რალ ფონ ლო­სოვს მი­მარ­თეს, მოხ­სე­ნი­ებ­უ­ლი იყო ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის წარ­მო­მად­გე­ნელ­თა თბი­ლის­ში ჩას­ვლი­სა და „კავ­კა­სი­ის ორი ნა­ხევ­რის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის“ სა­კითხ­ზე მო­ლა­პა­რა­კე­ბის ფაქ­ტი. სხვა­თა შო­რის, მო­ლა­პა­რა­კე­ბებ­ში ჰა­იდ­არ ბა­მა­ტო­ვიც მო­ნა­წი­ლე­ობ­და, რო­მე­ლიც ად­რე გა­ერ­თი­ან­ებ­ის იდ­ე­ის წი­ნა­აღმ­დე­გი იყო.[[15]](#footnote-15) ბა­თუ­მის მო­ლა­პა­რა­კე­ბა­თა ერთ-ერთ სხდო­მა­ზე ნი­კო ნი­კო­ლა­ძე აღ­ნიშ­ნავ­და, რომ ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა მე­ტად მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი და საფრ­თხი­ლო საქ­მე იყო, ამ­იტ­ომ იგი ვერ გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და მხო­ლოდ კავ­კა­სი­ელ­თა სა­ში­ნაო საქ­მედ და სა­ჭი­რო იყო სა­ერ­თა­შო­რი­სო გა­რან­ტია.[[16]](#footnote-16)

1918 წლის 11 მა­ისს გა­მოც­ხად­და **ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის** შექ**­**მნა, რო­მელ­მაც 1920 წლის ივ­ნი­სამ­დე, ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მი­ერ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ოკ­უპ­აც­ი­ამ­დე იარ­სე­ბა.

და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის ხან­მოკ­ლე პე­რი­ოდ­ში სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის სა­მი სა­ხელ­მწი­ფო­სა და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის მთავ­რო­ბე­ბი ცდი­ლობ­დნენ სა­ერ­თო პო­ზი­ცი­ებ­ის შე­მუ­შა­ვე­ბას სა­ერ­თო საფრ­თხე­ებ­ის წი­ნა­აღმ­დეგ. პო­ლი­ტი­კურ ლი­დე­რებს კარ­გად ეს­მო­დათ, რომ ერ­თობ­ლი­ვი ძა­ლის­ხმე­ვის გა­რე­შე დიპ­ლო­მა­ტი­ურ და სამ­ხედ­რო ას­პა­რეზ­ზე წარ­მა­ტე­ბის მიღ­წე­ვა შე­უძ­ლე­ბე­ლი იყო, მაგ­რამ ინ­ტე­რეს­თა სხვა­ო­ბა გა­ცი­ლე­ბით სე­რი­ოზ­უ­ლი იყო, ვიდ­რე თან­ხვედ­რა.

1919 წლის მარ­ტში და­არ­სდა **„კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა ერ­თი­ან­ობ­ის, და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბი­სა და პროგ­რე­სის ლი­გა“**, რომ­ლის პროგ­რა­მა­ში აღ­ნიშ­ნუ­ლი იყო, რომ „კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა ერ­თო­ბის, და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბი­სა და პროგ­რე­სი­სათ­ვის შე­უპ­ოვ­ა­რი ბრძო­ლის შე­სამ­სუ­ბუ­ქებ­ლად, მთი­ელ­თა რე­პუბ­ლი­კა აუც­ი­ლებ­ლად უნ­და ეს­წრაფ­ვო­დეს პო­ლი­ტი­კურ და ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ და­ახ­ლო­ებ­ას თა­ვის სამ­ხრეთ­კავ­კა­სი­ელ მე­ზობ­ლებ­თან - სა­ქარ­თვე­ლოს­თან, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­თან და სომ­ხეთ­თან... პა­ტა­რა სა­ხელ­მწი­ფო­ე­ბი მხო­ლოდ ასე შეძ­ლე­ბენ და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის, ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ერ­თო­ბი­სა და ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი კულ­ტუ­რის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბას“. ამ­იტ­ომ ლი­გის ერთ-ერთ მიზ­ნად ცხად­დე­ბო­და „მე­გობ­რუ­ლი ურ­თი­ერ­თო­ბე­ბის დამ­ყა­რე­ბა აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, სა­ქარ­თვე­ლო­სა და სომ­ხე­თის რეს­პუბ­ლი­კებ­თან, კონ­ფე­დე­რა­ცი­ულ საწ­ყი­სებ­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ერ­თი­ა­ნი და და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი კავ­კა­სი­ის შექ­მნის მიზ­ნით“.[[17]](#footnote-17)

1918 წლის ნო­ემ­ბერ­ში, სა­ქარ­თვე­ლოს დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი რეს­პუბ­ლი­კის სა­გა­რეო საქ­მე­თა სა­მი­ნის­ტროს ინ­იც­ი­ატ­ივ­ით, თბი­ლის­ში მო­იწ­ვი­ეს სამ­შვი­დო­ბო კონ­ფე­რენ­ცია, რო­მელ­შიც მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, სომ­ხე­თი­სა და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის წარ­მო­მად­გენ­ლე­ბი. პა­რი­ზის კონ­გრე­სის წინ მათ უნ­და უზ­რუნ­ვე­ლე­ყოთ „კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თი­ა­ნი და სო­ლი­და­რუ­ლი პო­ზი­ცი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა, რად­გან მა­თი, რო­გორც პა­ტა­რა ხალ­ხე­ბი­სა და ახ­ა­ლი სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის აზრს მხო­ლოდ ამ შემ­თხვე­ვა­ში ექ­ნე­ბო­და წო­ნა და მნიშ­ვნე­ლო­ბა“.[[18]](#footnote-18) თუმ­ცა სომ­ხე­თის დე­ლე­გა­ცია კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე არ გა­მოც­ხად­და.

1919 წლის 29-30 მა­ისს თბი­ლის­ში გა­იმ­არ­თა კავ­კა­სი­ის სა­ხელ­მწი­ფო­თა კი­დევ ერ­თი კონ­ფე­რენ­ცია. ამ­ჯე­რად მას­ში სომ­ხე­თის წარ­მო­მად­გენ­ლე­ბიც მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ. გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში დე­ნი­კი­ნის არ­მი­ის გა­მო­ჩე­ნის შემ­დეგ შექ­მნი­ლი კრი­ზი­სუ­ლი ვი­თა­რე­ბა, რომ­ლის მი­მართ და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბის გა­მო­ხატ­ვას ით­ხოვ­და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის წარ­მო­მად­გე­ნე­ლი. „სა­კით­ხი ერ­თია, და ეს არ­ის კავ­კა­სი­ის სა­კით­ხი“, აღ­ნიშ­ნავ­და იგი. მაგ­რამ კონ­ფე­რენ­ცი­ამ ვერც ამ­ჯე­რად შეძ­ლო ერ­თი­ა­ნი პო­ზი­ცი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა.[[19]](#footnote-19)

საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბის შემ­დეგ, რუ­სეთ­მა კი­დევ ერ­თხელ შექ­მნა ერ­თი­ა­ნი ად­მი­ნის­ტრა­ცი­უ­ლი ერ­თე­ულ­ე­ბი ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ა­ში: **1924-1936** წლებ­ში არ­სე­ბობ­და **ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის საბ­ჭო­თა ფე­დე­რა­ცი­უ­ლი სო­ცი­ალ­ის­ტუ­რი რეს­პუბ­ლი­კა,** რო­მელ­შიც შე­დი­ოდ­ნენ სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის საბ­ჭო­თა სო­ცი­ა­ლის­ტუ­რი რეს­პუბ­ლი­კე­ბი, **1922-1924** წლებ­ში \_ **მთი­ელ­თა ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი რეს­პუბ­ლი­კა რსფსრ შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში**. ეს გა­ერ­თი­ან­ებ­ე­ბი პო­ლი­ტი­კურ და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ მიზ­ნებს ემ­სა­ხუ­რე­ბო­და და ერ­თგვა­რი გარ­და­მა­ვა­ლი სა­ფე­ხუ­რის ფუნ­ქცი­ას ას­რუ­ლებ­და რე­გი­ონ­ში საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის გან­მტკი­ცე­ბის გზა­ზე.[[20]](#footnote-20) მა­თი გა­უქ­მე­ბის შემ­დეგ რე­გი­ონ­უ­ლი მარ­თვის ინ­სტი­ტუ­ტე­ბის ნა­წი­ლი მა­ინც შე­ნარ­ჩუნ­და: ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ი­სა და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის სამ­ხედ­რო და სა­საზ­ღვრო ოლ­ქე­ბი, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ი­სა და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის რკი­ნიგ­ზა, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ი­სა და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ენ­ერ­გო­სის­ტე­მა, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის უმ­აღ­ლე­სი პარ­ტი­უ­ლი სკო­ლა და სხვ., რომ­ლე­ბიც საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლამ­დე გა­ნაგრ­ძობ­და არ­სე­ბო­ბას.[[21]](#footnote-21) თუმ­ცა ა. რონ­დელ­მა ყუ­რად­ღე­ბა მი­აქ­ცია სა­ინ­ტე­რე­სო გა­რე­მო­ებ­ას: „ჩვე­ნი რე­გი­ო­ნი საბ­ჭო­თა კავ­შირ­ში ყოფ­ნის დრო­საც კი არ იყო სე­რი­ოზ­ულ­ად ინ­ტეგ­რი­რე­ბუ­ლი, თუმ­ცა „ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის მსხვი­ლი ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი რა­ი­ო­ნი“ ერ­ქვა. იგი ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ­ად მა­ინც რომ ყო­ფი­ლი­ყო საკ­მა­რი­სად „შე­დუ­ღე­ბუ­ლი“, სა­ეჭ­ვოა, რომ ამ­დე­ნი კონ­ფლიქ­ტის კე­რა გამ­ხდა­რი­ყო“.[[22]](#footnote-22)

რო­გორც ვხე­დავთ, XIX სა­უკ­უნ­იდ­ან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, ამა თუ იმ სა­ხის კავ­კა­სი­უ­რი გა­ერ­თი­ან­ე­ბა რუ­სეთ­ში არ­სე­ბუ­ლი სი­ტუ­აც­ი­ის კვა­ლო­ბა­ზე იქ­მნე­ბო­და. ვ. პა­პა­ვა­სა და ე. ის­მა­ი­ლოვ­ის სა­მარ­თლი­ა­ნი შე­ნიშ­ვნით, ეს იყო ამ­გვარ წარ­მო­ნაქმნ­თა სიმ­ყი­ფი­სა და სი­სუს­ტის ერთ-ერ­თი მი­ზე­ზი, ის­ი­ნი იშ­ლე­ბოდ­ნენ რუ­სეთ­ში სი­ტუ­აც­ი­ის სტა­ბი­ლი­ზა­ცი­ი­სა და კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ზე მი­სი ძა­ლა­უფ­ლე­ბის გან­მტკი­ცე­ბის­თა­ნა­ვე.[[23]](#footnote-23)

კავ­კა­სი­ა­ში საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბის შემ­დეგ ემ­იგ­რა­ცი­ა­ში მოღ­ვა­წე პო­ლი­ტი­კო­სე­ბი და მო­აზ­როვ­ნე­ე­ბი ცდი­ლობ­დნენ, „გა­რე­დან“ მო­ემ­ზა­დე­ბი­ნათ ნი­ად­ა­გი კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის­ათ­ვის. მსჯე­ლო­ბას თან ახლ­და პრაქ­ტი­კუ­ლი ნა­ბი­ჯე­ბი.

1921 წლის ივ­ნის­ში სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თის, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის ემ­იგ­რან­ტუ­ლი მთავ­რო­ბე­ბის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა ხე­ლი მო­აწ­ერ­ეს სა­ერ­თო დეკ­ლა­რა­ცი­ას, რო­მე­ლიც აღ­ი­არ­ებ­და სამ­ხედ­რო, სა­ბა­ჟო და დიპ­ლო­მა­ტი­ურ სფე­რო­ებ­ში კავ­ში­რის აუც­ილ­ებ­ლო­ბას.[[24]](#footnote-24) ასე შე­იქ­მნა „ოთხ­თა საბ­ჭო“. 1924 წლის სექ­ტემ­ბერ­ში იმ­ა­ვე ქვეყ­ნე­ბის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა ახ­ალ დეკ­ლა­რა­ცი­ა­ში ხა­ზი გა­უს­ვეს კავ­კა­სი­ის ეკ­ო­ნომ­იკ­ურ და პო­ლი­ტი­კურ ერ­თო­ბას. იმ­ა­ვე წლის ნო­ემ­ბერ­ში სტამ­ბოლ­ში შე­იქ­მნა „კავ­კა­სი­ის გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი კო­მი­ტე­ტი“, პაქტს ხე­ლი მო­აწ­ერ­ეს სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ი­სა და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის მთავ­რო­ბა­თა წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა. მათ მო­მა­ვალ­ში კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კავ­ში­რის იურ­იდ­ი­ულ ფორ­მად კონ­ფე­დე­რა­ცია აღ­ი­არ­ეს, რო­მე­ლიც თა­ვი­სუფ­ლე­ბის აღ­დგე­ნის შემ­დეგ უნ­და შექ­მნი­ლი­ყო. მა­ნამ­დე კი სა­ჭი­როდ მი­იჩ­ნი­ეს კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის კონ­სტი­ტუ­ცი­ის ძი­რი­თა­დი დე­ბუ­ლე­ბე­ბის შე­მუ­შა­ვე­ბა. 1925 წელს სომ­ხე­თის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში მო­ნა­წი­ლე­ობ­ა­ზე უა­რი გა­ნაც­ხა­დეს და, ამ­რი­გად, „ოთხ­თა საბ­ჭო“ „სამ­თა საბ­ჭომ“ შეც­ვა­ლა.[[25]](#footnote-25)

1932 წელს ქარ­თუ­ლი ემ­იგ­რან­ტუ­ლი ორ­გა­ნოს „და­მო­უ­კიდ­ებ­ე­ლი სა­ქარ­თვე­ლო“ ფურ­ცლებ­ზე გა­მოქ­ვეყნ­და „კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პაქ­ტის“ პრო­ექ­ტი, შე­მუ­შა­ვე­ბუ­ლი პა­რიზ­ში, სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­ოვ­ნუ­ლი ცენ­ტრი­სა და კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის კო­მი­ტე­ტის მი­ერ. იგი ფარ­თო გან­ხილ­ვის სა­გა­ნი გახ­და 1934 წლის 26 მა­ისს პა­რიზ­ში გა­მარ­თულ სა­ქარ­თვე­ლოს და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის დღის ზე­იმ­ზე, აგ­რეთ­ვე მთლი­ან­ად კავ­კა­სი­ურ ემ­იგ­რან­ტულ წრე­ებ­ში. პაქ­ტის მი­ზა­ნი იყო, მი­ეღ­წია ერ­თი­ან­ობ­ის­ათ­ვის კავ­კა­სი­ის გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლის საქ­მე­ში, ეჩ­ვე­ნე­ბი­ნა კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის, თუ რო­გო­რი იქ­ნე­ბო­და კავ­კა­სი­ის სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რივ-პო­ლი­ტი­კუ­რი წყო­ბა და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის აღ­დგე­ნის შემ­დეგ, აგ­რეთ­ვე ბო­ლო მო­ე­ღო თვალ­საზ­რი­სი­სათ­ვის კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ურ­თი­ერ­თმტრო­ბის, მშვი­დო­ბი­ა­ნი თა­ნაც­ხოვ­რე­ბის შე­უძ­ლებ­ლო­ბის შე­სა­ხებ, შე­სა­ბა­მი­სად, გა­ექ­არ­წყლე­ბი­ნა რო­გორც ბოლ­შე­ვი­კე­ბის, ას­ე­ვე რუ­სუ­ლი ემ­იგ­რან­ტუ­ლი წრე­ებ­ის მტკი­ცე­ბა იმ­ის თა­ობ­ა­ზე, რომ კავ­კა­სი­ა­ში „სიმ­შვი­დე“ მხო­ლოდ რუ­სე­თის მეშ­ვე­ობ­ით მყარ­დე­ბო­და.[[26]](#footnote-26)

1934 წლის 14 ივ­ლისს, ბრი­უს­ელ­ში, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ის და სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­ოვ­ნუ­ლი ცენ­ტრე­ბის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა ხე­ლი მო­აწ­ერ­ეს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პაქტს**,** რო­მე­ლიც ით­ვა­ლის­წი­ნებ­და ამ გა­ერ­თი­ან­ებ­ის შექ­მნას შემ­დე­გი პრინ­ცი­პე­ბის სა­ფუძ­ველ­ზე: კონ­ფე­დე­რა­ცი­ას ექ­ნე­ბო­და სა­ერ­თო პო­ლი­ტი­კუ­რი და სა­ბა­ჟო საზ­ღვა­რი. მას და­იც­ავ­და სა­ერ­თო სარ­დლო­ბას დაქ­ვემ­დე­ბა­რე­ბუ­ლი კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის არ­მია, რო­მე­ლიც შედ­გე­ბო­და მას­ში შე­მა­ვა­ლი რეს­პუბ­ლი­კე­ბის არ­მი­ებ­ის­აგ­ან. რეს­პუბ­ლი­კე­ბი ინ­არ­ჩუ­ნებ­დნენ სუ­ვე­რე­ნი­ტეტს სა­ში­ნაო საქ­მე­ებ­ში, სა­გა­რეო ურ­თი­ერ­თო­ბებ­ში კი კონ­ფე­დე­რა­ცია იმ­ოქ­მე­დებ­და რო­გორც სა­ერ­თა­შო­რი­სო ერ­თე­უ­ლი. სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კის წარ­მარ­თვი­სათ­ვის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ას უნ­და შე­ექ­მნა სა­თა­ნა­დო ორ­გა­ნო­ე­ბი. უნ­და შე­მუ­შა­ვე­ბუ­ლი­ყო კავ­კა­სი­ის კონ­სტი­ტუ­ცი­ის პრო­ექ­ტი, რო­მე­ლიც გახ­დე­ბო­და ბა­ზა რეს­პუბ­ლი­კე­ბის პირ­ვე­ლი დამ­ფუძ­ნე­ბე­ლი კრე­ბე­ბის მუ­შა­ობ­ის­ათ­ვის. პაქ­ტში და­ტო­ვე­ბუ­ლი იყო ად­გი­ლი სომ­ხე­თი­სათ­ვის, რო­მელ­მაც მა­შინ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში მო­ნა­წი­ლე­ო­ბა არ ის­ურ­ვა.[[27]](#footnote-27)

ის­იც უნ­და ით­ქვას, რომ ქარ­თველ მოღ­ვა­წე­ებს გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­უ­ლი ქონ­დათ კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის შექ­მნის პო­ლი­ტი­კუ­რი გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლო­ბა და არ გა­ნი­ხი­ლავ­დნენ მას სა­ქარ­თვე­ლოს და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი სა­ხელ­მწი­ფოს ალ­ტერ­ნა­ტი­ვად: „ქარ­თვე­ლი ერი და­მო­უკ­იდ­ებ­ლად იარ­სე­ბებს თუ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში შე­ვა, მას ორ­ი­ვე შემ­თხვე­ვა­ში მი­სი ერ­ოვ­ნუ­ლი მე­ო­ბის­ათ­ვის სა­ჭი­რო და შე­სა­ფე­რი­სი ტე­რი­ტო­რია და საზ­ღვრე­ბი უნ­და ჰქონ­დეს, რად­გან ის გარ­კვე­უ­ლი ერ­ოვ­ნუ­ლი და სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ვი ერ­თე­ულ­ია. კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში შეს­ვლა სრუ­ლი­ად არ გუ­ლის­ხმობს მის იქ მუდ­მივ დარ­ჩე­ნას“[[28]](#footnote-28), წერ­და 1938 წელს ელ­ი­სე პა­ტა­რი­ძე მათ პა­სუ­ხად, ვინც კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში შე­მა­ვა­ლი ქვეყ­ნე­ბის ტე­რი­ტო­რი­ი­სა და საზ­ღვრე­ბის მნიშ­ვნე­ლო­ბას უარ­ყოფ­და.

კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ას კავ­ში­რი ქონ­და ყო­ფი­ლი რუ­სე­თის იმ­პე­რი­ა­ში შე­მა­ვა­ლი ხალ­ხე­ბის ან­ალ­ოგ­ი­ურ ორ­გა­ნი­ზა­ცი­ებ­თან. გარ­და ამ­ი­სა, შე­იქ­მნა „კავ­კა­სი­ის შემ­სწავ­ლე­ლი სა­ზო­გა­დო­ებ­ე­ბი“, რომ­ლებ­ზეც კით­ხუ­ლობ­დნენ ლექ­ცი­ებ­სა და მოხ­სე­ნე­ბებს და ცდი­ლობ­დნენ კავ­კა­სი­ის ერ­თო­ბის იდ­ე­ის პო­პუ­ლა­რი­ზა­ცი­ას.[[29]](#footnote-29)

იგ­ი­ვე მი­ზანს ემ­სა­ხუ­რე­ბო­და 1925 წელს გი­ორ­გი გვა­ზა­ვას ინ­იც­ი­ატ­ივ­ი­თა და პრო­ფე­სორ სმალ­სტოც­კის ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ბით ვარ­შა­ვა­ში და­არ­სე­ბუ­ლი „პრო­მე­თეს კლუ­ბი“, რო­მელ­შიც თა­ვი­დან ქარ­თვე­ლე­ბი, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ე­ბი და ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ელ­ე­ბი გა­ერ­თი­ან­დნენ, შემ­დეგ კი მათ უკ­რა­ინ­ელ­ე­ბი და თურ­ქეს­ტა­ნე­ლე­ბი და­ემ­ატ­ნენ. 1926-1939 წლებ­ში ვარ­შა­ვა­ში ფრან­გულ ენ­ა­ზე გა­მო­დი­ო­და ჟურ­ნა­ლი „პრო­მე­თე“ გ. გვა­ზა­ვას რე­დაქ­ტო­რო­ბით. 1935-1936 წლებ­ში „პრო­მე­თემ“ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის საბ­ჭოს სა­ხე­ლით არ­ა­ერ­თხელ შე­ახ­სე­ნა ერ­თა ლი­გას კავ­კა­სი­ის პრობ­ლე­მა.[[30]](#footnote-30)

1933 წლის 27 მა­ისს, კავ­კა­სი­ის რეს­პუბ­ლი­კე­ბის და­მო­უ­კიდ­ებ­ლო­ბის გა­მოც­ხა­დე­ბის 15 წლის­თავ­თან და­კავ­ში­რე­ბით, „პრო­მე­თემ“ მო­აწ­ყო კონ­ფე­რენ­ცია „აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ი­სა და სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­ოვ­ნულ მოძ­რა­ობ­ა­თა ერ­თი­ა­ნო­ბა“. 1934 წლის 15 სექ­ტემ­ბერს, კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის 10 წლის­თა­ვის გა­მო, ქარ­თულ­მა კო­მი­ტეტ­მა მი­იწ­ვია პო­ლო­ნეთ­ში კავ­კა­სი­ურ კო­ლო­ნი­ა­თა წარ­მო­მად­გენ­ლე­ბი. 1935 წლის 1 ივ­ნისს იზ­ე­იმ­ეს კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის დღე. 1937 წლის 28 მა­ისს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის ეგ­იდ­ით აღ­ინ­იშ­ნა კავ­კა­სი­ის ერ­თა და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის 20 წლის­თა­ვი.[[31]](#footnote-31)

რაც შე­ეხ­ე­ბა საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის ერ­ოვ­ნულ პო­ლი­ტი­კას კავ­კა­სი­ა­ში, ერ­თი მხრივ, იგი მი­მარ­თუ­ლი იყო „საბ­ჭო­თა ხალ­ხის“ ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სა­კენ, მე­ო­რე მხრივ კი, სა­ტი­ტუ­ლო ერ­ებ­ის სა­პი­რის­პი­როდ, ახ­ალ­ის­ებ­და ლო­კა­ლურ ეთ­ნი­კურ იდ­ენ­ტო­ბებს. ამ­ა­ვე პო­ლი­ტი­კის შე­მად­გე­ნე­ლი ნა­წი­ლი იყო პე­რი­ოდ­უ­ლი დე­პორ­ტა­ცია-რე­აბ­ილ­იტ­აც­ი­ე­ბი. ტე­რი­ტო­რი­ულ-ად­მი­ნის­ტრა­ცი­უ­ლი და­ყო­ფის საბ­ჭო­თა ტრა­დი­ცი­აც „და­ყა­ვი და იბ­ა­ტო­ნე“-ს კარ­გად ცნო­ბილ პრინ­ციპს ეფ­უძ­ნე­ბო­და. საბ­ჭო­თა პო­ლი­ტი­კამ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს შო­რის ახ­ა­ლი და­ძა­ბუ­ლო­ბი­სა და და­პი­რის­პი­რე­ბის აღ­მო­ცე­ნე­ბას შე­უწ­ყო ხე­ლი და პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ის­ათ­ვის რთუ­ლი მემ­კვიდ­რე­ო­ბა და­ტო­ვა. უკ­ვე „პე­რეს­ტრო­იკ­ის“ პე­რი­ოდ­ში თა­ვი იჩ­ი­ნა პრობ­ლე­მებ­მა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ურ­თი­ერ­თო­ბებ­ში. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ კავ­კა­სია და­ძა­ბუ­ლო­ბი­თა და კონ­ფლიქ­ტე­ბით მო­ცულ რე­გი­ონ­ად იქ­ცა.

ამ ვი­თა­რე­ბა­ში, წა­მო­ყე­ნე­ბულ იქ­ნა „სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის“ იდ­ეა, რომ­ლის ხორ­ცშეს­ხმის ერ­თგვარ მცდე­ლო­ბად შე­იძ­ლე­ბა მი­ვიჩ­ნი­ოთ **1991 წელს** შექ­მნი­ლი **კავ­კა­სი­ის მთი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია**. მას წინ უს­წრებ­და **1989 წელს,** კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა შო­რის უკ­ვე და­ძა­ბუ­ლი ურ­თი­ერ­თო­ბის ფონ­ზე, **მთი­ელ ხალ­ხთა ას­ამ­ბლე­ის** შექ­მნა. მთი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია მა­ლე­ვე გა­და­კეთ­და **კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ად.** იგი თავს 1918 წლის 11 მა­ისს გა­მოც­ხა­დე­ბუ­ლი მთი­ელ ხალ­ხთა რეს­პუბ­ლი­კის სა­მარ­თალ­მემ­კვიდ­რედ აც­ხა­დებ­და. ეს ორ­გა­ნი­ზა­ცია მიზ­ნად ის­ახ­ავ­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს შო­რის სო­ცი­ალ­ურ-კულ­ტუ­რუ­ლი და პო­ლი­ტი­კუ­რი თა­ნამ­შრომ­ლო­ბის გა­უმ­ჯო­ბე­სე­ბას, ეთ­ნი­კუ­რი თუ სხვა სა­ხის უთ­ან­ხმო­ებ­ებ­ი­სა და კონ­ფლიქ­ტუ­რი სი­ტუ­აც­ი­ებ­ის თა­ვი­დან აც­ილ­ებ­ას ან მშვი­დო­ბი­ა­ნი გზით მოგ­ვა­რე­ბას, სა­ერ­თო, კო­ორ­დი­ნი­რე­ბუ­ლი თავ­დაც­ვის სის­ტე­მის შე­მუ­შა­ვე­ბას. ეს ყვე­ლა­ფე­რი, მა­თი აზ­რით, შე­საძ­ლე­ბე­ლი გახ­დე­ბო­და მას შემ­დეგ, რაც რუ­სე­თის იმ­პე­რი­ის დაშ­ლის ფონ­ზე რო­გორც ჩრდი­ლო­ეთ, ას­ე­ვე სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის თი­თო­ე­უ­ლი რეს­პუბ­ლი­კა თუ ავ­ტო­ნო­მია და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ერ­თე­ულ­ის სტა­ტუსს მი­აღ­წევ­და. ეს უკ­ან­ას­კნე­ლი თე­ზი­სი, შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, ზე­და­პი­რუ­ლი იყო და არ ით­ვა­ლის­წი­ნებ­და არც რე­გი­ონ­ის ის­ტო­რი­ულ წარ­სულს, არც იმ დროს რე­გი­ონ­ში არ­სე­ბულ სხვა­დას­ხვა გა­რე­მო­ებ­ას. მი­უხ­ედ­ავ­ად იმ­ი­სა, რომ საწ­ყის ეტ­აპ­ზე კონ­ფე­დე­რა­ცია მხო­ლოდ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა გა­ერ­თი­ან­ებ­ად იყო წარ­მოდ­გე­ნი­ლი, მი­სი შემ­ქმნე­ლე­ბი უგ­ულ­ებ­ელ­ყოფ­დნენ თურ­ქუ­ლი წარ­მო­შო­ბის ხალ­ხე­ბის ინ­ტე­რე­სებს რე­გი­ონ­ში, რის გა­მოც მათ მი­ერ სო­ხუმ­ში, ნალ­ჩიკ­ში, ვლა­დი­კავ­კაზ­ში, გროზ­ნო­სა თუ მა­ჰაჩ­ყა­ლა­ში გა­მარ­თუ­ლი კონ­ფე­რენ­ცი­ებ­ის მიღ­მა დარ­ჩნენ ბალ­ყა­რე­ლე­ბი, ყა­რა­ჩა­ელ­ე­ბი, ყუ­მუ­ხე­ბი, ნო­ღა­ელ­ე­ბი, ლეზ­გე­ბი და დარ­გო­ელ­ე­ბი. მე­ტიც, მა­ლე ცხა­დი შე­იქ­მნა ამ ორ­გა­ნი­ზა­ცი­ის უს­უს­ურ­ო­ბა. იმ­ის გა­მო, რომ კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის მოქ­მე­დე­ბა (აფ­ხა­ზუ­რი სე­პა­რა­ტიზ­მის მხარ­და­ჭე­რა,[[32]](#footnote-32) რაც, ფაქ­ტობ­რი­ვად, სა­ქარ­თვე­ლო­სად­მი რუ­სე­თის აგ­რე­სი­ის მხარ­და­ჭე­რას ნიშ­ნავ­და, ჩეჩ­ნუ­რი გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი მოძ­რა­ობ­ის­ად­მი და­პი­რის­პი­რე­ბა და ა. შ.) ძირ­ში­ვე ეწ­ინ­ა­აღმ­დე­გე­ბო­და დეკ­ლა­რი­რე­ბულ პრინ­ცი­პებს, მას მა­ლე სა­ხე­ლი გა­უტყ­და, თუმ­ცა ეს პრინ­ცი­პე­ბი ერ­თხანს პო­პუ­ლა­რო­ბით სარ­გებ­ლობ­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებ­ში.

დღე­ის­ათ­ვის ცნო­ბი­ლი არ არ­ის ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის რეს­პუბ­ლი­კე­ბის წარ­მო­მად­გენ­ლო­ბი­თი ან აღ­მას­რუ­ლე­ბე­ლი ორ­გა­ნო­ებ­ის რა­ი­მე შე­თან­ხმე­ბა ან გა­დაწ­ყვე­ტი­ლე­ბა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის შექ­მნის თა­ობ­ა­ზე, რე­ფე­რენ­დუ­მი ან სხვა აქ­ცია, რაც შე­იძ­ლე­ბო­და გამ­ხდა­რი­ყო კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის ლე­გი­ტი­მუ­რი სა­ფუძ­ვე­ლი. ამ­ას თვი­თონ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რე­ბიც აღ­ნიშ­ნავ­დნენ. ის­ი­ნი ხაზს უს­ვამ­დნენ, რომ მიზ­ნად ის­ახ­ავ­დნენ მთის ხალ­ხთა კონ­სო­ლი­და­ცი­ას, ხო­ლო და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს შექ­მნა, რო­მე­ლიც შედ­გე­ბო­და ერ­ოვ­ნულ-სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ვი წარ­მო­ნაქ­მნე­ბი­სა­გან და და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი იქ­ნე­ბო­და რუ­სე­თი­სა­გან, გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და რო­გორც პერ­სპექ­ტი­უ­ლი, და­ახ­ლო­ებ­ით 10-15, ან 20-30 წელ­ზე გათ­ვლი­ლი მი­ზა­ნი.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ას­თან და­კავ­ში­რე­ბუ­ლი ინ­ფორ­მა­ცია წი­ნა პლან­ზე გა­მო­დი­ო­და მა­შინ­ვე, რო­გორც კი რე­გი­ონ­ში კრი­ზი­სუ­ლი სი­ტუ­აც­ია იქ­მნე­ბო­და. კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის შან­სე­ბი იზრ­დე­ბო­და ქვე­ყა­ნა­ში არ­ას­ტა­ბი­ლუ­რო­ბის ზრდას­თან ერ­თად და პი­რი­ქით. ამ­ა­ზე მეტ­ყვე­ლებს კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პო­პუ­ლა­რო­ბის ზრდა რუ­სე­თის პრე­ზი­დენ­ტის მი­ერ ჩეჩ­ნეთ­ში სა­გან­გე­ბო მდგო­მა­რე­ობ­ის შე­მო­ღე­ბის შე­სა­ხებ ბრძა­ნე­ბის გა­მო­ცე­მას­თან და­კავ­ში­რე­ბით, აგ­რეთ­ვე ქარ­თულ-აფ­ხა­ზუ­რი კონ­ფლიქ­ტის დროს.

რო­გორც და­ვი­ნა­ხეთ, ამა თუ იმ სა­ხის კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის შექ­მნის ცდებს სა­ფუძ­ვლად პო­ლი­ტი­კუ­რი რე­ა­ლი­ე­ბი ედო. არა მხო­ლოდ პო­ლი­ტი­კუ­რი ქმე­დე­ბა­ნი, არ­ამ­ედ თვით იდ­ე­ებ­იც ას­ეთ ერ­თო­ბა­თა შე­საძ­ლო ან რე­ალ­უ­რი არ­სე­ბო­ბის შე­სა­ხებ, ე. კო­პა­ლი­ან­ი­სა და ჯ. კვი­ცი­ან­ის სა­მარ­თლი­ა­ნი შე­ნიშ­ვნით, პო­ლი­ტი­კუ­რი კო­ნი­უნ­ქტუ­რი­დან გა­მომ­დი­ნა­რე­ობ­და.[[33]](#footnote-33) კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბის მხრი­დან, ძი­რი­თა­დად, ეს იყო ან­ტი­რუ­სუ­ლი გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბა­ნი. მა­გა­ლი­თად, სა­ქარ­თვე­ლოს­თვის ეს, ერ­თი მხრივ, შე­არ­ბი­ლებ­და ავ­ტო­ნო­მი­ებ­ის პრობ­ლე­მას, მე­ო­რე მხრივ, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ერ­თე­ულ­ე­ბი, და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის შე­საძ­ლო პერ­სპექ­ტი­ვით, ერ­თგვა­რი ბუ­ფე­რის როლს შე­ას­რუ­ლებ­დნენ სა­ქარ­თვე­ლო­სა და რუ­სეთს შო­რის, მა­თი საზ­ღვრე­ბი ერ­თმა­ნეთს „და­შორ­დე­ბო­და“. თუმ­ცა, ეს მხო­ლოდ კავ­კა­სი­ელ­თა ნა­წი­ლი­სათ­ვის სა­სურ­ვე­ლი ვა­რა­უდ­ე­ბი გახლ­დათ, ხო­ლო რუ­სე­თი­სათ­ვის - იმ­დე­ნად არ­ას­ას­ურ­ვე­ლი პერ­სპექ­ტი­ვა, რომ იგი ცდი­ლობ­და, ხელ­ში აე­ღო კავ­კა­სი­უ­რი გა­ერ­თი­ან­ებ­ის შექ­მნის ინ­იც­ი­ატ­ი­ვა, რაც გა­ნა­ხორ­ცი­ე­ლა კი­დეც.

დღე­ის­ათ­ვის არ­სე­ბობს კავ­კა­სი­ის ინ­ტეგ­რა­ცი­ის რამ­დე­ნი­მე ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი და პო­ლი­ტი­კუ­რი მო­დე­ლი (აზ­ერ­ბა­იჯ­ა­ნი-სა­ქარ­თვე­ლო-სომ­ხე­თი; მი­სი ერთ-ერ­თი ვა­რი­ან­ტი ით­ვა­ლის­წი­ნებს თავ­და­პირ­ვე­ლად სა­ქარ­თვე­ლო­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, მო­მა­ვალ­ში სომ­ხე­თის ჩარ­თვის პერ­სპექ­ტი­ვით; რუ­სე­თის მი­ერ 1996 წელს შე­მო­თა­ვა­ზე­ბუ­ლი ე.წ. 3+1, რო­მე­ლიც, სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის სამ სა­ხელ­მწი­ფოს­თან ერ­თად, გა­ერ­თი­ან­ებ­ა­ში რუ­სეთ­საც რთავს; 3+3+2, რო­მე­ლიც მო­იც­ავს სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის სამ სა­ხელ­მწი­ფოს, სამ მო­საზ­ღვრე სა­ხელ­მწი­ფოს და მსოფ­ლი­ოს ორ დიდ სა­ხელ­მწი­ფოს).[[34]](#footnote-34) რო­გორც ე. ის­მა­ილ­ო­ვი აღ­ნიშ­ნავს, ყვე­ლა ეს მო­დე­ლი მხო­ლოდ თე­ორ­ი­უ­ლი ხა­სი­ათ­ის­აა და ას­ახ­ავს მსოფ­ლიო თა­ნა­მე­გობ­რო­ბის და­ინ­ტე­რე­სე­ბას კავ­კა­სი­ის ინ­ტეგ­რა­ცი­ის სა­კით­ხით, მაგ­რამ, სხვა­დას­ხვა ობ­ი­ექ­ტუ­რი და სუ­ბი­ექ­ტუ­რი მი­ზე­ზე­ბის გა­მო, მა­თი გან­ხორ­ცი­ელ­ებ­ის პერ­სპექ­ტი­ვა ფრი­ად მცი­რეა.[[35]](#footnote-35) ამ მო­დე­ლებს სა­ფუძ­ვლად უდ­ევს კავ­კა­სი­ა­ში მოქ­მედ სა­ერ­თა­შო­რი­სო აქ­ტორ­თა პო­ლი­ტი­კუ­რი და ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ინ­ტე­რე­სე­ბი, და არა თა­ვად კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­უ­ლი გა­მოც­დი­ლე­ბი­სა და თა­ნა­მედ­რო­ვე რე­ალ­ობ­ის კონ­ცეპ­ტუ­ალ­უ­რი ან­ალ­ი­ზი.

ინ­ტეგ­რა­ცი­ის იდ­ე­ას ყავს თან­მიმ­დევ­რუ­ლი მომ­ხრე­ე­ბი, რომ­ლე­ბიც ამ­ტკი­ცე­ბენ, რომ სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის ინ­ტეგ­რა­ცია რე­ალ­ურ­ია და იგი შე­იძ­ლე­ბა და­ემ­ყა­როს ევ­რო­პის ნა­ხე­ვარ­სა­უკ­უნ­ოვ­ან გა­მოც­დი­ლე­ბას: მეხ­მან ალ­ი­ე­ვი აღ­ნიშ­ნავს, რომ ში­და­ევ­რო­პუ­ლი და­პი­რის­პი­რე­ბა­ნი და კონ­ფლიქ­ტე­ბი არ­ან­აკ­ლებ მწვა­ვე იყო, მაგ­რამ მწა­რე გა­მოც­დი­ლე­ბამ ევ­რო­პე­ლებს სტა­ტუს კვო-ზე დამ­ყა­რე­ბუ­ლი ახ­ა­ლი სა­ზო­გა­დო­ებ­ის მშე­ნებ­ლო­ბი­სა­კენ უბ­იძ­გა[[36]](#footnote-36). მი­სი აზ­რით, უნ­და შე­მუ­შავ­დეს ყოვ­ლის­მომ­ცვე­ლი შე­თან­ხმე­ბა კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის შე­სა­ხებ, სა­მოქ­მე­დო გეგ­მი­თა და გა­წე­რი­ლი ვა­დე­ბით - არ­სე­ბუ­ლი ვი­თა­რე­ბი­დან ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სივრ­ცის შექ­მნამ­დე და ევ­რო­კავ­შირ­ში შეს­ვლამ­დე. კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა მნიშ­ვნე­ლოვ­ნად გა­ა­ად­ვი­ლებ­და ევ­რო­კავ­ში­რი­სა­კენ სა­ვალ გზას.[[37]](#footnote-37)

აგ­ა­სი მა­მე­დო­ვის სიტ­ყვით, პო­ლი­ტი­კუ­რი პრაგ­მა­ტი­კის გარ­და, კავ­კა­სი­ის ინ­ტეგ­რა­ცი­ის იდ­ე­ას უფ­რო ღრმა პლას­ტე­ბიც აქვს. ერ­თი­ან კავ­კა­სი­ას შე­უძ­ლია შეზ­ღუ­დოს გა­რე­შე გავ­ლე­ნე­ბი და, შე­სა­ბა­მი­სად, გა­რე­დან მხარ­და­ჭე­რის მქო­ნე კონ­ფლიქ­ტე­ბის ნე­გა­ტი­უ­რი გან­ვი­თა­რე­ბა რე­გი­ონ­ში. ას­ე­თი ერ­თო­ბის არ­სე­ბო­ბის შემ­თხვე­ვა­ში, კავ­კა­სია ვე­ღა­რა­სო­დეს იქ­ცე­ო­და დი­დი სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის მძაფ­რი და­პი­რის­პი­რე­ბის ად­გი­ლად. იგ­ი­ვე ავ­ტო­რი ერ­თი­ან კავ­კა­სი­ას თვლის სო­ცი­ა­ლუ­რი და ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი გარ­თუ­ლე­ბე­ბი­სა­გან თავ­დაც­ვის ერ­თგვარ გა­რან­ტი­ად იმ ნაკ­ლებ­სა­ვა­რა­უ­დო სა­მო­მავ­ლო შემ­თხვე­ვის­თვი­საც, თუ, ამა თუ იმ მი­ზე­ზის გა­მო, სატ­რან­სპორ­ტო ნა­კა­დე­ბი ევ­რო­პი­სა თუ სპარ­სე­თის ყუ­რი­სა­კენ მოძ­რა­ობ­ას ირ­ან­ი­სა და თურ­ქე­თის გავ­ლით და­იწ­ყებს და კავ­კა­სია, რო­გორც დე­რე­ფა­ნი, მარ­გი­ნა­ლურ მდგო­მა­რე­ობ­ა­ში აღ­მოჩნ­დე­ბა. სა­ჭი­როა კარ­გად გათ­ვლა, რო­მე­ლიც აჩ­ვე­ნებს, რომ, ეკ­ონ­ო­მიკ­უ­რი თვალ­საზ­რი­სით, კავ­კა­სია, რო­გორც მთლი­ან­ო­ბა, სავ­სე­ბით თვით­კმა­რი იქ­ნე­ბო­და. იმ­ის სა­სარ­გებ­ლოდ, რომ კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის პერ­სპექ­ტი­ვა­ზე სა­უბ­ა­რი ჰი­პო­თე­ტუ­რად შე­საძ­ლე­ბე­ლია, ა. მა­მე­დო­ვის აზ­რით, მეტ­ყვე­ლებს ის გა­რე­მო­ებ­აც, რომ არ სრულ­დე­ბა ქრის­ტი­ან­უ­ლი და მუს­ლი­მუ­რი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ის შე­ჯა­ხე­ბის ად­გი­ლად კავ­კა­სი­ის ქცე­ვის ჰან­თინ­გტო­ნი­სე­უ­ლი პროგ­ნო­ზი: პო­ლი­ტი­კუ­რი ელიტ­ებ­ის შე­ჯა­ხე­ბა არ­სე­ბობს, ის­ე­ვე რო­გორც ხალ­ხე­ბის ურ­თი­ერ­თწყე­ნა, მაგ­რამ რე­ლი­გი­უ­რი კონ­ფლიქ­ტი – არა.

მარ­თლაც, რე­ლი­გი­ის რო­გორც კავ­კა­სი­ა­ში სტა­ბი­ლუ­რო­ბის გან­მსაზ­ღვრე­ლი ფაქ­ტო­რის რო­ლი ხში­რად გა­და­ჭარ­ბე­ბით ფას­დე­ბა სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში. მა­გა­ლი­თად, ყა­რა­ბა­ღის კონ­ფლიქ­ტი წარ­მოდ­გე­ნი­ლია რო­გორც და­პი­რის­პი­რე­ბა მუს­ლიმ აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ებ­სა და ქრის­ტი­ან სომ­ხებს შო­რის, ჩეჩ­ნე­თის ომი – და­პი­რის­პი­რე­ბად მარ­თლმა­დი­დე­ბელ რუ­სეთ­სა და მუს­ლიმ ჩეჩ­ნებს შო­რის. მაგ­რამ რე­ლი­გია ამ კონ­ფლიქ­ტებ­ში მხო­ლოდ ერთ-ერ­თი, და თა­ნაც არა გან­მსაზ­ღვრე­ლი, ფაქ­ტო­რი გახლ­დათ.[[38]](#footnote-38) რო­გორც სვან­ტე კორ­ნე­ლი აღ­ნიშ­ნავს, იმ­ის­ათ­ვის, რომ კონ­ფლიქტს რე­ლი­გი­უ­რი ვუ­წო­დოთ, სა­ჭი­როა რამ­დე­ნი­მე გა­რე­მო­ებ­ის ურ­თი­ერ­თდამ­თხვე­ვა: ერთ-ერ­თი მხა­რის მი­ერ და­პი­რის­პი­რე­ბა რე­ლი­გი­ურ პრიზ­მა­ში უნ­და გა­ნი­ხი­ლე­ბო­დეს, უნ­და შე­იმ­ჩნე­ოდ­ეს კონ­ფლიქტს გა­რეთ რო­მე­ლი­მე ჯგუ­ფი­სად­მი რე­ლი­გი­უ­რი სო­ლი­და­რო­ბის ნიშ­ნე­ბი და ა.შ., რა­საც ყვე­ლა კავ­კა­სი­ურ კონ­ფლიქ­ტზე ნამ­დვი­ლად ვერ ვიტ­ყვით. მათ­ში რე­ლი­გია ხში­რად ას­რუ­ლებ­და ორი და­პი­რის­პი­რე­ბუ­ლი მხა­რის გამ­მიჯ­ნა­ვი ფაქ­ტო­რის როლს. ჩეჩ­ნე­ბი­სა და რუ­სე­ბის, სომ­ხე­ბი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ებ­ის, ინ­გუ­შე­ბი­სა და ოსებ­ის­ათ­ვის სხვა­დას­ხვა რე­ლი­გი­უ­რი აღმ­სა­რებ­ლო­ბა იქ­ცა იმ და­მა­ტე­ბით ფაქ­ტო­რად, რა­მაც გა­ზარ­და ორ­მხრი­ვი შუღ­ლი და უნ­დობ­ლო­ბა.[[39]](#footnote-39) მთლი­ან­ად კი, 90-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში კონ­ფლიქ­ტე­ბის რე­ლი­გი­უ­რი სა­ფუძ­ვლე­ბი სუს­ტი და უმ­ნიშ­ვნე­ლო იყო. სა­ერ­თა­შო­რი­სო ურ­თი­ერ­თო­ბა­თა ექს­პერ­ტე­ბი იმ­ას­აც აღ­ნიშ­ნა­ვენ, რომ პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ფლიქ­ტე­ბის მოგ­ვა­რე­ბის საქ­მე­ში რე­ლი­გი­ამ, შე­საძ­ლოა, პო­ზი­ტი­უ­რი რო­ლიც შე­ას­რუ­ლოს. მხო­ლოდ პო­ლი­ტი­ზე­ბულ რე­ლი­გი­ას, ან რე­ლი­გი­ურ ფა­ნა­ტიზმს, და არა რო­მე­ლი­მე რე­ლი­გი­ას თა­ვის­თა­ვად, ჭირ­დე­ბა მე­ომ­რე­ბი და ფა­ნა­ტი­კო­სე­ბი, მსხვერ­პლი და მშვი­დო­ბის დამ­ცვე­ლე­ბი[[40]](#footnote-40).

თუმ­ცა, ა. მა­მე­დო­ვი იმ­ას­აც აღ­ნიშ­ნავს, რომ ჯერ­ჯე­რო­ბით არ ჩანს კავ­კა­სი­ის ერ­თო­ბის მიღ­წე­ვის რა­ი­მე რე­ალ­უ­რი პრო­ექ­ტი, სა­მა­გი­ერ­ოდ, არ­სე­ბობს სა­უკ­უნ­ის და­საწ­ყი­სის ნე­გა­ტი­უ­რი გა­მოც­დი­ლე­ბა, რო­ცა სა­ერ­თო სტრუქ­ტუ­რე­ბი (ამი­ერ­კავ­კა­სი­ის სე­ი­მი და სხვ.) იქ­მნე­ბო­და და სწრა­ფად იშ­ლე­ბო­და ში­გა თუ გა­რე ძა­ლე­ბის ზე­მოქ­მე­დე­ბით. დღეს კავ­კა­სი­ა­ში მიმ­დი­ნა­რე­ობს ხალ­ხთა თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცი­ის პრო­ცე­სი, მზარ­დი ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი თვით­შეგ­ნე­ბა ჯერ­ჯე­რო­ბით უპ­ირ­ის­პირ­დე­ბა ნე­ბის­მი­ერ უნ­იფ­იკ­აც­ი­ას. და მა­ინც, ა. მა­მე­დო­ვის აზ­რით, კულ­ტუ­რუ­ლი მრა­ვალ­ფე­როვ­ნე­ბა მეტ შანსს იძ­ლე­ვა მყა­რი და ჯან­სა­ღი ერ­თო­ბის შექ­მნი­სათ­ვის.[[41]](#footnote-41)

ავ­ტორ­თა ნა­წი­ლი ამ­გვარ პერ­სპექ­ტი­ვას სე­რი­ოზ­ულ­ად არ აღ­იქ­ვამს. მა­გა­ლი­თად, ლე­ვონ კა­ზა­რი­ა­ნი სტა­ტი­ა­ში, რო­მელ­საც ფრი­ად ნი­შან­დობ­ლი­ვი სა­თა­უ­რი აქვს, კავ­კა­სი­ის ეკონ­ომ­იკ­უ­რი ინ­ტეგ­რა­ცი­ი­სა და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის იდ­ე­ებს “ტრან­ზი­ტუ­ლი ფსი­ქო­ლო­გის” პრო­დუქ­ტად გა­ნი­ხი­ლავს, რო­მელ­საც პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­სო­ლი­და­ცია თით­ქმის მთლი­ან­ად დაჰ­ყავს ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ კონ­სო­ლი­და­ცი­ა­ზე, ეს უკ­ან­ას­კნე­ლი კი წარ­მოდ­გე­ნი­ლია რო­გორც მშვი­დო­ბი­სა და ეკ­ო­ნომ­იკ­უ­რი გან­ვი­თა­რე­ბის პრე­ზუმ­პცია. “ტრან­ზი­ტუ­ლი ფსი­ქო­ლო­გია” ყვე­ლა­ზე უკ­ეთ გა­მო­იხ­ატ­ე­ბა ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის რო­გორც გე­ო­ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი გზაჯ­ვა­რე­დი­ნის კონ­ცეფ­ცი­ა­ში, რო­მელ­ზეც პრე­ტენ­ზი­ას აც­ხა­დებს მი­სი სა­მი­ვე რეს­პუბ­ლი­კა ცალ-ცალ­კე. ეს არ­ის “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის” კონ­სტრუქ­ცი­ის ძი­რი­თა­დი საყრ­დე­ნი. მაგ­რამ, ლ. კა­ზა­რი­ან­ის აზ­რით, „ტრან­ზი­ტუ­ლი ფსი­ქო­ლო­გია“ თა­ვის­თა­ვად კონ­ფრონ­ტა­ცი­ულ­ია და არ ხსნის და­ძა­ბუ­ლო­ბებს. რე­ალ­ურ­ად არ არ­სე­ბობს არ­აფ­ე­რი მსგავ­სი “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ი­სა” და დი­დი გე­ო­ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ინ­ვეს­ტი­ცი­ებ­ი­სა. კავ­კა­სია ერ­თი დი­დი ჭრი­ლო­ბა და არ­სე­ბულ თუ მო­მა­ვალ წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბა­თა კე­რაა“.[[42]](#footnote-42)

რაც შე­ეხ­ე­ბა თა­ნა­მედ­რო­ვე რუ­სი გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ოს­ებ­ის პრო­ექ­ტებს კავ­კა­სი­ის მო­მა­ვალ­თან და­კავ­ში­რე­ბით, ეს უფ­რო იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ის სფე­როს გა­ნე­კუთ­ვნე­ბა. ის­ი­ნი ყვე­ლა­ზე მკა­ფი­ოდ წარ­მოდ­გე­ნი­ლია ერთ-ერ­თი ყვე­ლა­ზე ცნო­ბი­ლი თა­ნა­მედ­რო­ვე რუ­სი გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ოს­ის ა. დუ­გი­ნის კონ­ცეფ­ცი­ა­ში. მი­სი აზ­რით, კავ­კა­სია და, კერ­ძოდ, სა­ქარ­თვე­ლო ექ­ვემ­დე­ბა­რე­ბა მის მი­ერ შე­მო­თა­ვა­ზე­ბულ ამ­ოს­ავ­ალ გე­ოპ­ო­ლიტ­იკ­ურ პრინ­ცი­პებს: “რე­გი­ონ­ის არა პო­ლი­ტი­კუ­რი, არამ­ედ ეთ­ნო-კულ­ტუ­რუ­ლი დი­ფე­რენ­ცი­აც­ია”, “ეთ­ნი­კუ­რი რე­გი­ონ­ებ­ის მე­რი­დი­ან­უ­ლი ინ­ტეგ­რა­ცი­ი­სა და ჰო­რი­ზონ­ტა­ლუ­რი გა­მიჯ­ვნის წა­ხა­ლი­სე­ბა”. შე­დე­გად, აფ­ხა­ზე­თი პირ­და­პირ უნ­და და­უკ­ავ­შირ­დეს რუ­სეთს, შე­იქ­მნას “ერ­თი­ა­ნი ოს­ე­თი”, ხო­ლო დარ­ჩე­ნილ „მარ­თლმა­დი­დებ­ლურ სა­ქარ­თვე­ლოს“ და­ეკ­ის­როს “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის” კონ­ტრო­ლის ფუნ­ქცია. გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ ალ­ყა­ში მოქ­ცე­უ­ლი ჩეჩ­ნე­თი შე­იძ­ლე­ბა იმ­არ­თოს “მარ­თლმა­დი­დებ­ლუ­რი სა­ქარ­თვე­ლოს მხრი­დან”. გარ­და ამ­ი­სა, სა­ქარ­თვე­ლოს უნ­და “მი­ებ­ას, ნა­წი­ლობ­რივ, და­ღეს­ტა­ნი და ინ­გუ­შე­თი, რა­საც შე­იძ­ლე­ბა მოჰ­ყვეს ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­უ­რი ზო­ნის შექ­მნა – ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ­ად გან­ვი­თა­რე­ბუ­ლის, მაგ­რამ სტრა­ტე­გი­ულ­ად მთლი­ან­ად რუ­სე­თის მი­ერ კონ­ტრო­ლი­რე­ბა­დის. დუ­გინს შე­საძ­ლებ­ლად მი­აჩ­ნია “კავ­კა­სი­ის ფე­დე­რა­ცი­ის” შექ­მნაც, რო­მელ­შიც, “დსთ-ს სამ რეს­პუბ­ლი­კას­თან ერ­თად, გა­ერ­თი­ან­დე­ბი­ან “ში­და­რუ­სუ­ლი ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი წარ­მო­ნაქ­მნე­ბიც”[[43]](#footnote-43).

სა­ერ­თოდ, უნ­და ით­ქვას, რომ კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის სა­კით­ხი გა­ცი­ლე­ბით უფ­რო ფარ­თოდ და ხში­რად გა­ნი­ხი­ლე­ბა აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ში, სა­ქარ­თვე­ლო­სა და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში, ვიდ­რე სომ­ხეთ­ში. ამ უკ­ან­ას­კნე­ლის წარ­მო­მად­გე­ნელ მკვლე­ვარ­თა გან­წყო­ბაც ამ იდ­ე­ის­ად­მი ბევ­რად პე­სი­მის­ტუ­რია.

 და ბო­ლოს, რო­გორც ქარ­თვე­ლი, ას­ე­ვე უც­ხო­ე­ლი ავ­ტო­რე­ბის უმ­რავ­ლე­სო­ბა სკეპ­ტი­კუ­რა­დაა გან­წყო­ბი­ლი უახ­ლო­ეს მო­მა­ვალ­ში რე­გი­ონ­ში სტა­ბი­ლუ­რი სი­ტუ­აც­ი­ის შექ­მნი­სა და მი­სი ინ­ტეგ­რა­ცი­ის შე­საძ­ლებ­ლო­ბი­სად­მი. ამ­ის მთა­ვარ მი­ზე­ზად ის­ი­ნი იმ გა­რე­მო­ებ­ას მი­იჩ­ნე­ვენ, რომ ეს ქვეყ­ნე­ბი ცდი­ლო­ბენ ერ­თდრო­ულ­ად რამ­დე­ნი­მე ურ­თუ­ლე­სი მიზ­ნის მიღ­წე­ვას: ახ­ა­ლი ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი სის­ტე­მის შექ­მნას, დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ინ­სტი­ტუ­ტე­ბის დამ­კვიდ­რე­ბას, ახ­ალ ნა­ცი­ონ­ალ­ურ იდ­ენ­ტო­ბა­თა ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას; ეს ის გზაა, რო­მე­ლიც და­სავ­ლე­თის ქვეყ­ნებ­მა თან­და­თა­ნო­ბით, ათ­წლე­ულ­ებ­ის და, ხან­და­ხან, სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის მან­ძილ­ზე გან­ვლეს, ახ­ალ სა­ხელ­მწი­ფო­ებს კი ამ­ის დრო ნაკ­ლე­ბად აქვთ და ამ­ი­ტომ სწრა­ფად და ერ­თბა­შად სურთ სა­სურ­ვე­ლი შე­დე­გე­ბის მი­ღე­ბა. ძი­რი­თა­დი სა­ში­ნაო ფაქ­ტო­რე­ბი­დან, რომ­ლე­ბიც სე­რი­ოზ­ულ პრობ­ლე­მებს ქმნის კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის, უნ­და და­ვა­სა­ხე­ლოთ საბ­ჭო­თა მემ­კვიდ­რე­ო­ბა, ეთ­ნი­კუ­რი და რე­ლი­გი­უ­რი გან­სხვა­ვე­ბა­ნი, ტრან­ზი­ცი­ის პე­რი­ოდ­ის სირ­თუ­ლე­ნი, კო­რუფ­ცი­ის პრობ­ლე­მა, რთუ­ლი ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი მდგო­მა­რე­ო­ბა და კე­თილ­დღე­ობ­ის და­ბა­ლი დო­ნე, რა­საც ხში­რად მოჰ­ყვე­ბა შე­ჯიბ­რი ბუ­ნებ­რი­ვი რე­სურ­სე­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლა­ში. გარ­და ამ­ი­სა, მრა­ვა­ლი სა­ში­ნაო და კულ­ტუ­რუ­ლი ფაქ­ტო­რი ქმნის შე­საძ­ლებ­ლო­ბას გა­რე­შე ძალ­თა გავ­ლე­ნი­სა და ჩა­რე­ვი­სათ­ვის, რაც ამ­წვა­ვებს კონ­ფლიქ­ტურ სი­ტუ­აც­ი­ებს[[44]](#footnote-44).
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