**ლექცია 5**

**კულტურული ტრავმა და კოლექტიური მეხსიერება**

ტერმინი *ტრავმა* სხვადასხვა სფეროში გამოიყენება. მედიცინაში იგი აღნიშნავს ფიზიკურ დაზიანებას, რომელსაც შეიძლება მოყვეს შოკი ან სიკვდილიც კი. ფსიქოლოგიაში ტრავმა ინდივიდის ფსიქიკის დაზიანების მნიშვნელობით გამოიყენება. არც ისე დიდი ხანია, რაც ეს ტერმინი სოციალურ მეცნიერებებშიც დამკვიდრდა. სოციოლოგიაში იგი აღნიშნავს ეფექტს, რომელიც ადამიანთა ჯგუფზე ან მთლიანად საზოგადოებაზე მოახდინა ამა თუ იმ ფაქტმა თუ მოვლენამ, რომელმაც ღრმა კვალი დატოვა ადამიანთა ცნობიერებაში. ამ მნიშვნელობით, იგი ძალიან ახლოს არის ფსიქოლოგიაში არსებულ მნიშვნელობასთან, მაგრამ, მისგან განსხვავებით, აქ ინტერესის საგანია არა ინდივიდი, არამედ ჯგუფი.

მე-19 საუკუნის პირველ ნახევარში მიჩნეული იყო, რომ ცვლილებებს მხოლოდ პოზიტიური გავლენა აქვს საზოგადოებაზე, რადგან ისინი ასოცირდებოდა ევოლუციასთან და პროგრესთან. მე-19 საუკუნის მეორე ნახევარსა და მე-20 საუკუნეში დაიწყო საუბარი სოციალური ცვლილებების ტრავმულ და „კრიზისულ“ ხასიათზე. მრავალი მეცნიერის აზრით, მე-20 საუკუნე ტრავმების საუკუნე იყო: ორი მსოფლიო და მრავალი ლოკალური ომი, სოციალური ტრანსფორმაცია, რევოლუციები, ტექნოლოგიური ინოვაციები, ტექნოლოგიური კატასტროფები, ტერორისტული აქტები, ყოველდღიური ცხოვრების დაჩქარება და ა.შ. ტრავმა თავს დაატყდა მსოფლიოს მრავალი ხალხს: ებრაელებს, იუგოსლავიის ხალხებს, საბჭოთა ხალხებს და სხვ.

ტრავმა ინდივიდუალურ თუ კოლექტიურ დონეზე შეიძლება განვითარდეს მაშინ, როდესაც „მოულოდნელად იცვლება გარემო, გაუთვალისწინებელი და არასასურველი ხერხებით.“ ტრავმა, ძირითადად, ქვეცნობიერში თავსდება და ზუსტი მეხსიერება ხშირად ხდება მისი მსხვერპლი. ტრავმული ცნობიერება, შესაძლებელია, არ ჩამოყალიბდეს მოვლენის მოხდენისთანავე, არამედ იგი გამოიწვიოს ტანჯვის და წუხილის „შენახვამ“, როდესაც მას ახშობენ. ტრავმის დაძლევის ძირითადი გზა კი, ალექსანდერის აზრით, არის თვითშეგნების მოწესრიგება. „ტრავმა უნდა გადაწყდეს არა საგნების სწორად განლაგებით სამყაროში, არამედ საგნების სწორად განლაგებით თვითშეგნებაში“ (Alexander 2004: 5). გარდა ამისა, ტრავმის დაძლევის გზად ფსიქოლოგები მის „ამოთქმას“ (არტიკულირებას), მასზე საუბარს და განცდილის სხვებისთვის გაზიარებას ასახელებენ.

კოლექტიური ტრავმის დაძლევის მიზანმიმართული მცდელობის მაგალითად შეიძლება განვიხილოთ 2008 წლის აგვისტოს ომის შედეგად დევნილი მოსახლეობის დასახლებები, რომლებიც იმავე წლის შემოდგომაზე სახელმწიფოს ძალისხმევით აშენდა:

* დაზარალებულები ერთად დაასახლეს - ტრავმული გამოცდილების კოლექტიურად დაძლევა შედარებით იოლია;
* ისინი დააბინავეს დაკარგულ საცხოვრისთან ახლოს - დაბრუნების იმედი;
* ერთნაირი სახლები, შეღებილი ღია ფერად - ყველა ერთნაირ მდგომარეობაშია, ნათელი და იმედიანი განწყობა;
* გზასთან ახლოს - 2008 წლის აგვისტოს ომის შედეგების ცოცხალი და ყველასთვის თვალსაჩინო მაგალითი.

მეორე მხრივ, კოლექტიური ტრავმის დაძლევას და იდენტობის შენარჩუნებას თავად დევნილები ცდილობენ დასახლებათა სახელების შენარჩუნებითა და თავიანთი წარმომავლობის ხაზგასმით.

ჯეფრი ალექსანდერი (Jeffrey Alexander) ნაშრომში „სოციალური ცხოვრების მნიშვნელობანი“ კოლექტიურ ტრავმას **კულტურულ ტრავმად** მიიჩნევს და გვთავაზობს მის შემდეგ განსაზღვრებას: კულტურული ტრავმა ჩნდება მაშინ, როცა ჯგუფის წევრები თვლიან, რომ მათ განიცადეს საშინელი მოვლენის ზეგავლენა, რაც სამუდამოდ აღიბეჭდა მათ მეხსიერებაში და საფუძვლიანად შეცვალა მათი სამომავლო იდენტობა. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, კულტურულ ტრავმად მიიჩნევა სოციალური გარემოს უეცარი და მკვეთრი ცვლილება, რომლისთვისაც ადამიანები მზად არ არიან. ალექსანდერის აზრით, ინდივიდუალური ტრავმა პიროვნების ფსიქიკას ატყდება თავს ისე უეცრად და ძლიერად, რომ იგი ვერ ასწრებს ეფექტურად რეაგირებას. კოლექტიური ტრავმა კი სოციალური ცხოვრების ფუნდამენტურ პრინციპებს ცვლის, რაც არღვევს ადამიანთა შორის არსებულ კავშირებს და ასუსტებს სოციალურ ერთობას.

როგორც ალექსანდერი მიუთითებს, ტრავმის წარმოქმნას წინ უნდა უძღოდეს რაღაც კონკრეტული მოვლენა, შემთხვევა. თუმცა, ამასთანავე, იგი არ გამორიცხავს, რომ ტრავმა წარმოიქმნას მანამ, სანამ ეს მოვლენა გამომჟღავნდება. ტრავმის გამოწვევას საზოგადოებაში ხელს უწყობს ამ მოვლენის რეპრეზენტაციები, ისინი კი, ხშირად, რეალობისაგან დაშორებულიც შეიძლება იყოს. ეს რეპრეზენტაციები ხდება ჯგუფის წევრების აზროვნებაში, როდესაც მათ წინაშე წარმოიშობა მტკივნეული კითხვები საკუთარი იდენტობის გააზრებასთან დაკავშირებით: ვინ არიან ისინი? სადაურები არიან და საით მიდიან? „ტრავმა არ არის შედეგი ჯგუფის ტკივილის გამოცდილებისა, ეს არის შედეგი მტკივნეული დისკომფორტისა კოლექტივის აზროვნებაში“ (Alexander 2004: 5).

ტრავმის კულტურული ჩამოყალიბება იწყება ტრავმაგანცდილი ჯგუფის მიერ მოვლენის თავისებური რეპრეზენტაციით და პრეტენზიებით. ეს არის პრეტენზიები უსამართლობაზე, საკრალური ღირებულებების გაუფასურებაზე და სხვა მათთვის მტკივნეულ საკითხებზე. ასეთ პრეტენზიებს აყენებენ ისინი, ვისაც ალექსანდერი ტრავმის მატარებელ ჯგუფებს (carrier groups) უწოდებს. ამ ჯგუფებს აქვთ როგორც მორალური, ასევე მატერიალური ინტერესები და თავიანთი ადგილი სოციალურ სტრუქტურებში; ეს შეიძლება იყოს როგორც ელიტები, ასევე დაბალი და მარგინალიზებული კლასები (Alexander 2004: 11-12). ალექსანდერის აზრით, რომ ტრავმას შესაძლოა მოყვეს იდენტობის გადახედვა, რაც გულისხმობს კოლექტიური წარსულის ხელახალ გახსენებას და დამახსოვრებას.

კულტურული ტრავმა გამოიხატება და ყალიბდება ახალი ნარატივის სახით, რომლის სახე დამოკიდებულია კულტურით განსაზღვრულ ჩარჩოზე. ახალი ნარატივის შექმნისათვის განსაკუთრებით მნიშნელოვანია რამდენიმე ფაქტორი:

* ტკივილის ბუნება (მაგალითად, დატოვა საბჭოთა კავშირის დაშლამ კვალი ან ჭრილობა ქართველი ხალხის ცნობიერებაში? რა იყო ამის მიზეზი? 9 აპრილი მშვიდობიან ხალხზე სასტიკი ანგარიშსწორება იყო თუ ორ მხარეს შორის შეურიგებელი დაპირისპირება?);
* მსხვერპლის სახე (მხოლოდ ერთი ჯგუფი იყო მსხვერპლი თუ რამდენიმე? მაგალითად, ქართველები ერთადერთი ერი იყო, ვინც საბჭოთა კავშირის დაშლის დროს დაზარალდა თუ საქართველოს ეთნიკური უმცირესობებიც იყვნენ ტრავმირებული? ყველა თაობა იყო ტრავმირებული თუ რომელიმე ან ზოგი მათგანი?);
* ტრავმის მსხვერპლთა და უფრო ფართო საზოგადოების ურთიერთმიმართება (რამდენად აღიქვამს ფართო საზოგადოება თავს მსხვერპლად? ვინ მიიჩნევა ტრავმის მიზეზად, ვის ეკისრება პასუხისმგებლობა? მაგალითად, 9 აპრილის ჯალათები რუსები იყვნენ თუ საბჭოთა რეჟიმი? ვინ არის პასუხისმგებელი - მხოლოდ უფროსი თაობა თუ ახალგაზრდებიც?).

პიოტრ შტომპკა კულტურული ტრავმის კონცეფციას სოციალური ცვლილების კონცეფციასთან აკავშირებს. ნაშრომში „სოციალური ცვლილების ტრავმა: პოსტ-კომუნისტური საზოგადოებები“ (Trauma of social change: a case of post-communist societies“) იგი აჩვენებს, როგორ გაცნობიერდა თანდათან ის ფაქტი, რომ რაც კარგია ერთისათვის, შეიძლება ცუდი იყოს სხვათათვის. ის ცვლილებებიც კი, რომელთაც ელოდნენ, რომელთა იმედი ჰქონდათ და რომელთათვის იბრძოდნენ, შეიძლება ტრავმული აღმოჩნდეს. ასეთ ტრავმას შტომპკა **„გამარჯვების ტრავმას“** უწოდებს (მაგალითად, საბჭოთა კავშირის დაშლით გამოწვეული ტრავმა). სასწორი მუდმივად მოძრაობს ტრიუმფსა და კატასტროფას შორის. ცვლილებებს უკეთესისაკენ შეიძლება მოყვეს არასასურველი შედეგები.

ტრავმა კოლექტიურია მაშინ, თუ ადამიანები აცნობიერებენ საერთო მდგომარეობას, იმას, რომ სხვებთან საერთო სიტუაციაში არიან. ტრავმის მიერ მიყენებული ზიანის აღიარება მისი დაძლევის იმედსაც იძლევა. ტრავმა არ არის მუდმივი, იგი ჩნდება და ქრება.

პ. შტომპკა გამოყოფს ტრავმული ცვლილების 4 ძირითად მახასიათებელს:

1. სისწრაფე და სიმწვავე (ინფლაცია, ეკონომიკური სისტემის კოლაფსი და სხვ.);
2. ცვლილება მოიცავს საზოგადოების ფართო ფენებს და ცხოვრების მრავალ სფეროს (მაგალითად, საბჭოთა კავშირის დაშლა, რომლის შედეგად არა მხოლოდ პოლიტიკური რეჟიმი შეიცვალა, არამედ ცვლილება შეეხო ეკონომიკას, კანონმდებლობას, მედიცინას, კულტურას თავისი ფასეულობებით, შესაბამისად, მან მოიცვა მთელი მოსახლეობა და არა მცირე ჯგუფები);
3. არსითა და მნიშვნელობით რადიკალური ხასიათი;
4. ეს არის მოულოდნელი, წარმოუდგენელი ცვლილება.

კულტურა ერთ-ერთი ის სფეროა, რომელსაც შეიძლება ყველაზე სერიოზულად შეეხოს ტრავმული ცვლილება, რომელიც გავლენას ახდენს არა მხოლოდ სოციალურ წესრიგზე, არამედ აგრეთვე ფასეულობებზე, რწმენაზე, სიმბოლოებზე, ნორმებზე, კანონებზე. კულტურა ძალზე მგრძნობიარეა ტრავმული ცვლილებებისადმი, რადგან სწორედ იგი არის მემკვიდრეობის, ტრადიციის, იდენტობის „საცავი“, ცვლილება კი ამ ყველაფერს ანგრევს. თუ კულტურა დაზიანდა და შეიბღალა, ძალიან ძნელია მისი დაბრუნება წინა მდგომარეობაში. კულტურული ტრავმა თაობიდან თაობას გადაეცემა.

1960-იანი წლებიდან მოყოლებული, ევროპაში კოლექტიური ტრავმის პრობლემა, ძირითადად, ჰოლოკოსტზე იყო კონცენტრირებული, რომელიც არაჰუმანურობისა და ევროპული ანტისემიტიზმის სიმბოლოდ იქცა. ისმებოდა კითხვა: ჰოლოკოსტი ტრავმაა მთლიანად თანამედროვე კაცობრიობისთვის თუ მხოლოდ მათთვის, ვინც მას გადაურჩა? კოლექტიური ტრავმის საკითხი განსაკუთრებული ინტერესის საგნად ვიეტნამის ომის დროს და მის შემდეგ იქცა, როცა ომის საშინელება გამოვლილი ჯარისკაცები სამშობლოში დაბრუნდნენ; მათი განცდები, ჰალუცინაციები, აგრესია თუ დეპრესია პოსტ-ტრავმულ აშლილობად მოინათლა და როგორც მეცნიერთა, ასევე მხატვრული შემოქმედების ყურადღების ცენტრში მოექცა. ტრავმის კონცეფციას საფუძვლად უდევს აზრი, რომ ზოგი მოვლენა იმდენად დამანგრეველია, რომ მასთან ცნობიერი გამკლავება შეუძლებელია. ტრავმის მსხვერპლნი თრგუნავენ თავიანთ ტკივილებს, მაგრამ წარსული კვლავ ცოცხლობს გაუცნობიერებელი წარმოდგენებისა და მოგონებების სახით.

კოლექტიური ტრავმის თეორია ხაზს უსვამს ჯგუფის ერთობას და საერთო გამოცდილებას. მეცნიერთა ნაწილი თვლის რომ იგი ზედმეტად დამოკიდებულს ხდის აწმყო რეალობას წარსულის გამოცდილებაზე. სამეცნიერო ლიტერატურაში აღნიშნავენ, რომ ის საზოგადოებები, რომლებშიც არსებობს ძლიერი სოციალური კავშირები (ოჯახური, მეგობრების, ნათესაობის), უკეთ ახერხებენ ორიენტაციას კოლექტიური/კულტურული ტრავმის პირობებში და მის შემდეგ.

მორის ჰალბვაქმა თავის დროზე აღნიშნა, რომ სოციალური ჯგუფები, ძირითადად, იმახსოვრებენ იმას, რაც მნიშვნელოვანია მათი ერთიანობისა და თვითგანსაზღვრისთვის. ამიტომ ხშირად სხვა, მათთვის „არასაჭირო“ მოვლენები დავიწყებას ეძლევა. საერთო მოგონებები მნიშვნელოვანია ჯგუფის ერთიანობისთვის. ჯგუფისთვის საერთო მოგონებების დაკარგვა ავტომატურად ამ ჯგუფიდან გათიშვას ნიშნავს. როგორც წესი, კოლექტიური მეხსიერების შექმნა აქტუალური ხდება ტრაგიკული მოვლენების შემდეგ. „ერები და საზოგადოებები კოლექტიური მეხსიერების შექმნას უმეტესწილად ტრაგიკული და სისხლიანი ოკუპაციის შემდეგ იწყებენ, რათა ოკუპაციით შერყეული ეროვნული იდენტობა, მოქალაქეობრივი და საზოგადოებრივი თვითშეგნება განამტკიცონ, ან სულაც გარდაქმნან და ეროვნული ერთიანობის ჩამოყალიბება-შენარჩუნებას შეუწყონ ხელი“. ტრავმული მეხსიერება ჯგუფის შემაკავშირებლად იქცევა.

განვიხილოთ სოციალური ცვლილების ტრავმის ერთი კონკრეტული მაგალითი, რომელსაც, შეიძლება, „გამარჯვების ტრავმა“ ვუწოდოთ. მხედველობაში გვაქვს საბჭოთა კავშირის დაშლითა და სოციალისტური სისტემის რღვევით გამოწვეული ტრავმა.

საბჭოთა კავშირის დაშლით ახალი ფურცელი დაიწყო მსოფლიო ისტორიაში. ცხადია, ამ მოვლენამ განსკუთრებით დიდი გავლენა მოახდინა პოსტკომუნისტურ საზოგადოებებზე. ათწლეულების მანძილზე პოლიტიკურად, ეკონომიკურად, იდეურად მჭიდროდ ინტეგრირებული სახელმწიფოს რღვევამ, დადებით შედეგებთან ერთად, მრავალი პრობლემა წარმოშვა, მათ შორის კულტურისა და სოციალური განვითარების სფეროში. პოსტსაბჭოთა თაობამ გამოსცადა ტოტალიტარული წყობის ნგრევის სიხარულიც და უიმედოდ ყოფნის მწვავე პერიოდიც. ამ პროცესებს საზოგადოების ფართო ფენებში დაძაბულობის სერიოზული ზრდა მოჰყვა. წარმოიშვა ტრანზიციასთან დაკავშირებული ტრავმა.

დაიწყო იდენტობის კრიზისის სახელით ცნობილი პროცესი, მრავალი ადამიანი იძულებული გახდა ეძებნა ახალი გზა ცხოვრებაში, მათ დაკარგეს სამუშაო, ზოგჯერ - პროფესიაც, რიგ შემთხვევებში - საცხოვრებელი. ტრავმის მიზეზი სწორედ ამ პროცესის თანმხლები დისკომფორტი იყო, და არა თავად საბჭოთა ინსტიტუტების გაქრობა.

პოსტ-სოციალისტური საზოგადოებების ნაწილმა ვერ მოახერხა მიმდინარე პროცესების ისტორიული მნიშვნელობის გააზრება. „კომუნისტური ქვეყნები - ხელოვნურად შექმნილი სამყარო - ათწლეულების მანძილზე ყალიბდებოდა, დრო და ისტორია გაჩერებული იყო“, აღნიშნავდა ვაცლავ ჰაველი. ამ სისტემის რღვევა კი რადიკალური ისტორიული ცვლილება გახლდათ. პარადოქსული და საინტერესო ფაქტია, რომ ცვლილებები, რომლისთვისაც ხალხი იბრძოდა და ოცნებობდა, მტკივნეული აღმოჩნდა ფართო მასებისთვის. კომუნიზმის კოლაფსი ტრავმული იყო პირველ რიგში იმით, რომ იგი მაინც უეცრად და მოულოდნელად მოხდა.

საბჭოთა კავშირის დაშლას მოჰყვა არსებული პოლიტიკური და ეკონომიკური სისტემების რღვევა. მანამდე მჭიდროდ ინტეგრირებული, ერთი ცენტრიდან მართული ეკონომიკის ნგრევამ, მსხვილ საწარმოებს შორის მჭიდრო კავშირების გაწყვეტამ, საკადრო და კულტურული ურთიერთობების მოშლამ, მორალურ-ფსიქოლოგიური მდგომარეობის მკვეთრმა ცვლილებამ მთელი რიგი წინააღმდეგობები წარმოშვა. კატასტროფულად დაეცა წარმოების დონე, რამაც, თავის მხრივ, გამოიწვია სიღარიბე და საზოგადოების ფენების მკაფიო დიფერენციაცია. უმუშევრობა, ინფლაცია, კრიმინალის ზრდა, სიღარიბე, მძიმე ეკონომიკური მდგომარეობა ერთბაშად დაატყდა თავს ახლად ჩამოყალიბებულ სახელმწიფოებს. ისევ ვაცლავ ჰაველის სიტყვებს თუ მოვიშველიებთ, „ადამიანებისთვის უსაფრთხოების მთელი სისტემა დაინგრა. მიუხედავად ამ სისტემის უარყოფითი მხარეებისა, ეს მაინც გარკვეული სახის იერარქიას, სტრუქტურას წარმოადგენდა, რასაც ხალხი მიჩვეული იყო და რომელშიც ცხოვრობდა“.

შეიქმნა გაურკვევლობის და დაუცველობის ატმოსფერო; უნდობლობა როგორც კონკრეტული ადამიანების, ასევე ინსტიტუციებისადმი; იდენტობის კრიზისი; ზოგადი აპათია და პასიურობა; პესიმიზმი და წარსულის ნოსტალგია.თავი იჩინა ტრავმული ცვლილებების ექსტრემალურმა შედეგებმა: ეთნიკურმა ნაციონალიზმმა, ექსტრემისტულმა ტენდენციებმა, ქსენოფობიამ, პოპულიზმმა, გაცრუებული იმედების სინდრომმა, ტრავმულმა სიმპტომებმა - მომავლის პესიმისტურმა ხედვამ და წარსულის გაიდეალებამ. საზოგადოების ნაწილი ყველა პრობლემის მოგვარებას კვლავ სახელმწიფოსგან ელოდა, ნაწილი ელოდა „მხსნელს“, რომელიც ქვეყანას გადაარჩენდა, კიდევ ერთი ნაწილი „დამნაშავეებს“ ეძებდა საერთაშორისო ორგანიზაციებში, მოსკოვში, ევროკავშირში, ჯორჯ სოროსის დაარსებულ „ღია საზოგადოების ინსტიტუტში“ და ა.შ. (Sztompka 2004: 187).

ტრანზიციის პერიოდში დადგა დამოუკიდებლად გადაწყვეტილებების მიღების დრო, მაგრამ საზოგადოება, რომელიც ტოტალიტარული სისტემისაგან გათავისუფლდა, მიუჩვეველი იყო ამას. ტოტალიტარული სისტემისთვის დამახასიათებელია სახელმწიფოს გადამეტებული იდეალიზაცია და ადამიანის ინდივიდუალიზმის დათრგუნვა. აქეთ იყო მიმართული მთელი პოლიტიკური სისტემა - გაცილებით უფრო იოლია ინდივიდების მართვა, რომლებიც კოლექტივში არიან გაერთიანებულნი. „კომუნისტური ქვეყნების გამოცდილება ცხადყოფს იმას, რომ კომუნისტური წყობა აყალიბებდა ისეთ პირადულ თვისებებს ადამიანში, რომლებიც ზომაზე მეტად იყვნენ დამოკიდებული სახელმწიფოზე და მოქცეული სახელმწიფო მზრუნველობის ქვეშ“, აღნიშნავდა ფრენსის ფუკუიამა.

სოციალური ტრავმაზე საუბრისას გვერდს ვერ ავუვლით ერთ-ერთ ძირითად სიმპტომს - წარსულის მიმართ **ნოსტალგიას** *(ბერძნ. ნოსტოს - შინ დაბრუნება, ალგოს - ტკივილი, მიჯაჭვა)*. როდესაც ახალი პოლიტიკური ელიტა ვერ ახერხებს მოსახლეობის ცხოვრების დონის გაუმჯობესებას, ვითარდება წარსულის მიმართ ნოსტალგიის სინდრომი, მიჯაჭვულობა [ხშირად იდეალიზებულ] წარსულზე. დღეს ძლიერია მისწრაფება კოლექტიური და ინდივიდუალური წარსულის „აღმოჩენისაკენ“, წარსულმა, როგორც ამბობენ, ერთგვარად „წმინდა“ სტატუსი შეიძინა. ჩვენ მეხსიერების ჯგუფების საზოგადოებად ვიქეცით. მეხსიერების ეს „გამოცოცხლება“ კომუნიზმის დაცემას მოყვა, ნაწილობრივ იმიტომ, რომ კომუნისტური პერიოდი მეხსიერების წაშლისა და დავიწყებისაკენ იყო მიმართული. მეცნიერები აღნიშნავენ, რომ კოლექტიური მეხსიერება (ზეპირი ნარატივები, სახალხო რიტუალები, არქიტექტურა და ლანდშაფტი, განათლება და კულტურა) მკაცრი ზედამხედველობის ქვეშ იყო, ასეთ ვითარებაში კი მეხსიერებისათვის ბრძოლა ოპოზიციის ნაირსახეობად იქცა.

პოსტტოტალიტარულ სახელმწიფოებში მიმდინარე პროცესების მკვლევრები მიიჩნევენ, რომ წარსულის მიმართ ნოსტალგიის მიზეზი არის შეუსაბამობა მოლოდინსა და რეალობას შორის. ასე მოხდა საქართველოშიც, სადაც მოვლენები მძიმედ განვითარდა. დიდი როლი ითამაშა სამოქალაქო ომმა, ეთნოპოლიტიკურმა კონფლიქტებმა, ტერიტორიის ნაწილის ანექსიამ, რთულად მიმდინარე პოლიტიკურმა პროცესებმა და, განსაკუთრებით, მძიმე ეკონომიკურმა მდგომარეობამ.

„წარსულისათვის ბრძოლის“ პროცესში ცენტრალური ადგილი ნაციონალიზმმა დაიკავა, რადგან მკვეთრმა სოციალურმა ცვლილებამ გზა გაუხსნა ახალ წარმოსახვით საზოგადოებას. ნაციონალური კულტურები წარმოაჩენენ თაობებს შორის მემკვიდრეობითობას, განსაკუთრებული მოვლენების გაზიარებულ მეხსიერებას, საერთო ბედს. საერთო წარსული იდენტობისა და ისტორიის აუცილებელი კომპონენტია და იძლევა პასუხს კითხვაზე - ვინ ვართ ჩვენ? ნაციონალიზმისათვის განსაკუთრებით მნიშნელოვანია ლანდშაფტი, რადგან ტერიტორია დაკავშირებულია ისტორიასა და დროსთან. ლანდშაფტზე განთავსდება წარმოსახვითი თუ დამახსოვრებული წარსულის მემორიალები და მონუმენტები. ძველი დღესასწაულები და მონუმენტები კარგავენ ძალას და შესაძლებლობას, ჩამოაყალიბონ წარსულის ერთადერთი ვერსია. სახალხო რიტუალები და დღესასწაულები, ჰიმნები და უნიფორმები, მონუმენტები თუ ქუჩის სახელები, რომლებიც უმნიშვნელოვანესი იყო საბჭოთა ხელისუფლების ლეგიტიმაციისათვის, პოსტსაბჭოთა პერიოდში აზრთა სხვადასხვაობისა და დაპირისპირების საგნად იქცა. თანამედროვე იდენტობის წყაროა სხვადასხვა პერსპექტივიდან დაწერილი ისტორიები, მედია და არქივები, რომლებიც გადაიხედება და ხელახლა გაიაზრება ახალი კულტურული ძვრებისა და პოლიტიკის შესაბამისად.