## 5.

## ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის პრობ­ლე­მა

ნა­რა­ტი­ვის, რო­გორც კო­ლექ­ტი­უ­რი და­მახ­სოვ­რე­ბის კულ­ტუ­რუ­ლი ინ­სტრუ­მენ­ტის, სხვა­დას­ხვა სა­ხე­ობ­იდ­ან ჩვენ, პირ­ველ რიგ­ში, გვა­ინ­ტე­რე­სებს ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვი - მეხ­სი­ერ­ებ­ის „ტექს­ტუ­რი რე­სურ­სი“. მხედ­ვე­ლო­ბა­ში გვაქვს რო­გორც ტრა­დი­ცი­უ­ლი (მა­ტი­ა­ნე, ქრო­ნი­კა), ას­ე­ვე მეც­ნი­ერ­უ­ლი სა­ის­ტო­რიო ტრა­დი­ცია.

სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ა­ში მეც­ნი­ერ­უ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფია XIX-XX სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში შე­იქ­მნა. ამ გა­რე­მო­ებ­ამ გან­საზ­ღვრა ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი, ექს­კლუ­ზი­უ­რი ის­ტო­რი­ის ტრა­დი­ცი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა. ცხა­დია, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი ამ მხრივ გა­მო­ნაკ­ლი­სი არ ყო­ფი­ლან, XIX სა­უკ­უნ­ის ბო­ლო­დან ნა­ცი­ონ­ალ­ურ­მა ის­ტო­რი­ამ მთა­ვა­რი ად­გი­ლი და­იკ­ა­ვა ის­ტო­რი­კოს­თა აზ­როვ­ნე­ბა­ში, რა­საც სა­ფუძ­ვლად ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს ლე­გი­ტი­მა­ცი­ის მი­ზა­ნი ედო.[[1]](#footnote-1)

სა­ქარ­თვე­ლო­ში, ის­ე­ვე რო­გორც რუ­სე­თი­სა და ევ­რო­პის სხვა იმ­პე­რი­ულ სივრ­ცე­ებ­ში, XIX სა­უკ­უნ­ის მე­ო­რე ნა­ხევ­რი­დან ყა­ლიბ­დე­ბა ეთ­ნო­ლინ­გვის­ტურ პა­რა­დიგ­მა­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მი. ენა გა­ნი­ხი­ლე­ბა უნ­იფ­იკ­აც­ი­ის ყვე­ლა­ზე მძლავრ სა­შუ­ალ­ებ­ად, იდ­ენ­ტო­ბის ძი­რი­თად მარ­კე­რად. მის სა­ფუძ­ველ­ზე ეთ­ნი­კუ­რი საზ­ღვრე­ბი მკაც­რად გა­ნი­საზ­ღვრე­ბა, თუმ­ცა იმ პე­რი­ოდ­ის სა­ქარ­თვე­ლო­ში ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი მოძ­რა­ობ­ის ლი­დე­რე­ბი ცდი­ლობ­დნენ გარ­კვე­უ­ლი ნა­ბი­ჯე­ბის გა­დად­გმას სხვა­დას­ხვა ლინ­გვის­ტუ­რი ჯგუ­ფის ინ­ტეგ­რა­ცი­­ისათ­ვის სა­ერ­თო ქარ­თულ კულ­ტუ­რულ სივრ­ცე­ში. რაც შე­ეხ­ე­ბა რე­ლი­გი­ას, მი­სი, რო­გორც იდ­ენ­ტო­ბის მარ­კე­რის რო­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი გან­ვი­თა­რე­ბის სხვა­დას­ხვა ეტ­აპ­ზე გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი იყო.[[2]](#footnote-2) შუა სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში რე­ლი­გი­ურ მარ­კერს, ძი­რი­თა­დად, მუს­ლი­მი დამ­პყრობ­ლე­ბი­სად­მი და­პი­რის­პი­რე­ბის ფუნ­ქცია ქონ­და. ბი­ზან­ტი­ას­თან და, მოგ­ვი­ან­ებ­ით, რუ­სეთ­თან მი­მარ­თე­ბა­ში ამ მარ­კე­რის რო­ლი, ბუ­ნებ­რი­ვია, მცირ­დე­ბო­და.

ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი კონ­სო­ლი­და­ცი­ის ერთ-ერ­თი უმ­თავ­რე­სი სა­შუ­ალ­ებ­აა სა­ერ­თო წარ­სუ­ლი, სა­ერ­თო ის­ტო­რია. ამ­იტ­ომ, XIX სა­უკ­უნ­ის მი­წუ­რუ­ლი­დან სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რია სა­ზო­გა­დო­ებ­ის ყუ­რად­ღე­ბის ცენ­ტრში ექ­ცე­ვა. ის­ტო­რი­კო­სე­ბი, ე. ჰობს­ბა­უმ­ის სიტ­ყვით, ქრო­ნის­ტე­ბიც არ­ი­ან და „ტრა­დი­ცი­ა­თა გა­მომ­გო­ნებ­ლე­ბიც“.[[3]](#footnote-3) ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვი გან­კუთ­ვნი­ლია, ერ­თი მხრივ, იმ კულ­ტუ­რუ­ლი სივრ­ცის ად­ამ­ი­ან­ებ­ის­ა-თ­ვის, რო­მელ­თა ის­ტო­რი­ას­აც გად­მოს­ცემს, წარ­მო­ად­გენს რა მათ­თვის თვით­გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ის, თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცი­ის ერთ-ერთ მნიშ­ვნე­ლო­ვან სა­ფუძ­ველს, მე­ო­რე მხრივ - „გა­რე აუდ­იტ­ორ­ი­ის­ათ­ვის“, გა­რე­სამ­ყა­რო­სათ­ვის. ქარ­თუ­ლი მეც­ნი­ერ­უ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფია ჩა­მო­ყა­ლიბ­და რუ­სე­თის იმ­პე­რი­ულ პო­ლი­ტი­კას­თან და­პი­რის­პი­რე­ბა­ში, რო­მე­ლიც ცდი­ლობ­და ქარ­თველ­თა (და კავ­კა­სი­ის სხვა ხალ­ხთა) ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის რე­კონ­სტრუქ­ცი­ას იმ­პე­რი­უ­ლი მიზ­ნე­ბის შე­სა­ბა­მი­სად. ას­ეთ ვი­თა­რე­ბა­ში, ის­ტო­რია - წარ­სუ­ლი - საფრ­თხის ქვეშ მდგა­რი ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბის მნიშ­ვნე­ლო­ვან ფაქ­ტო­რად იქ­ცა. შე­სა­ბა­მი­სად, XIX სა­უკ­უნ­ე­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფია ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი იყო, არა მარ­ტო კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო მა­ხა­სი­ათ­ებ­ლებ­მა და სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ამ, არ­ამ­ედ თვით სა­ქარ­თვე­ლო­ში (აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ში, სომ­ხეთ­ში) მცხოვ­რებ ეთ­ნი­კურ ჯგუ­ფებ­თან თა­ნაც­ხოვ­რე­ბის ის­ტო­რი­ამ­აც უკ­ა­ნა პლან­ზე გა­და­ინ­აც­ვლა. თუმ­ცა, ერ­თი­ა­ნი ნა­რა­ტი­ვის თვალ­საზ­რი­სით, სა­ინ­ტე­რე­სოა იმ­ის აღ­ნიშ­ვნაც, რომ მწერ­ლო­ბა, რო­მე­ლიც, ცა­რის­ტუ­ლი რე­ჟი­მის არ­სე­ბო­ბის პი­რო­ბებ­ში, ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლის მედ­რო­შედ გა­მო­დი­ო­და, თან­მიმ­დევ­რუ­ლად ცდი­ლობ­და შო­ვი­ნიზ­მი­სა­გან გა­მიჯ­ვნას და ყვე­ლა ეთ­ნო­სის პა­ტი­ვის­ცე­მის დამ­კვიდ­რე­ბას.[[4]](#footnote-4)

საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ის­ტო­რი­ის კვლე­ვი­სა და სწავ­ლე­ბის ერ­თა­დერ­თი დაშ­ვე­ბუ­ლი დის­კურ­სი მარ­ქსის­ტუ­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი მა­ტე­რი­ალ­იზ­მი იყო, აქ­ცენ­ტით კლას­თა ბრძო­ლა­სა და სა­ზო­გა­დო­ებ­რივ-ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ფორ­მა­ცი­ებ­ის აღ­მა­ვალ ხაზ­ზე, რომ­ლის ლო­გი­კუ­რი დაგ­ვირ­გვი­ნე­ბა კო­მუ­ნის­ტუ­რი ფორ­მა­ცია უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. არ­სე­ბობ­და ის­ტო­რი­ის ერ­თა­დერ­თი “ჭეშ­მა­რი­ტი” ვერ­სია.

ის­ტო­რია პრო­პა­გან­დის იარ­აღ­ად გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და, იგი მკაც­რად იდ­ე­ოლ­ოგ­იზ­ებ­უ­ლი იყო. კო­მუ­ნის­ტურ იდ­ე­ო­ლოგ­ი­ას უნ­და წა­ეშ­ა­ლა გან­სხვა­ვე­ბა­ნი ხალ­ხებს შო­რის და ჩა­მო­ეყ­ალ­იბ­ებ­ი­ნა თვი­სებ­რი­ვად ახ­ა­ლი ად­ამ­ი­ა­ნი. მაგ­რამ საბ­ჭო­თა სა­ხელ­მწი­ფოს სტრუქ­ტუ­რა ერ­ოვ­ნულ და­ყო­ფას ეფ­უძ­ნე­ბო­და, ხო­ლო “ერ­ოვ­ნუ­ლი” ერ­თო­ბე­ბი, რო­მელ­თა­გან შედ­გე­ბო­და საბ­ჭო­თა კავ­ში­რი, ეთ­ნი­კუ­რად ჰო­მო­გე­ნუ­რი არ იყო. ამ­იტ­ომ მოს­კო­ვი ცდი­ლობ­და, გა­მა­ერ­თი­ან­ებ­ე­ლი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბის გვერ­დით, ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის წა­ხა­ლი­სე­ბა­საც, მა­გა­ლი­თად, “კო­რე­ნი­ზა­ცი­ის” პირ­ველ წლებ­ში, რო­ცა უდ­ამ­წერ­ლო­ბო ენ­ებს დამ­წერ­ლო­ბე­ბი შე­უქ­მნეს და მათ გა­მო­ყე­ნე­ბას ახ­ალ­ის­ებ­დნენ.

სუპ­რა­ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბა სხვა იდ­ენ­ტო­ბებ­ზე ძლი­ე­რი და ღრმა უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში მყო­ფი ხალ­ხე­ბის კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა და იდ­ენ­ტო­ბა ეთ­ნოგ­რა­ფი­უ­ლი (ეთ­ნიე) და გე­ოგ­რა­ფი­უ­ლი საზ­ღვრე­ბით იფ­არ­გლე­ბო­და. მარ­ქსის­ტუ­ლი ფრა­ზე­ოლ­ოგ­ი­ით შე­მო­სი­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ის­ტო­რია რუ­სო­ცენ­ტრუ­ლი იყო და ქვე­ყა­ნას წარ­მო­სა­ხავ­და რო­გორც რუ­სულ ერ-სა­ხელ­მწი­ფოს ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბით.[[5]](#footnote-5)

რო­გორც მკვლევ­რე­ბი აღ­ნიშ­ნა­ვენ, საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის ის­ტო­რი­ის ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი, მოს­კო­ვუ­რი ვერ­სია გავ­ლე­ნას ახ­დენ­და არა მხო­ლოდ საბ­ჭო­თა, არ­ამ­ედ და­სავ­ლელ მეც­ნი­ერ­ებ­ზეც, რომ­ლე­ბიც იშ­ვი­ათ­ად იკ­ვლევ­დნენ არ­არ­უს­ულ ტე­რი­ტო­რი­ებს მა­თი გან­ვი­თა­რე­ბის ში­ნა­გა­ნი კა­ნონ­ზო­მი­ერ­ებ­ებ­ის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბით და მა­ში­ნაც, უმ­ეტ­ეს­ად, საბ­ჭო­თა ტერ­მი­ნო­ლო­გი­ას, დე­ფი­ნი­ცი­ებს და კა­ტე­გო­რი­ებს იყ­ენ­ებ­დნენ.[[6]](#footnote-6) კი­დევ უფ­რო სა­ინ­ტე­რე­სოა, რომ ამ ტერ­მი­ნო­ლო­გი­ურ­მა, კა­ტე­გო­რი­ულ­მა და მე­თო­დო­ლო­გი­ურ­მა აპ­არ­ატ­მა არ­სე­ბო­ბა გა­ნაგრ­ძო საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ, რო­ცა პოს­ტსაბ­ჭო­თა სივრ­ცე­ში „ის­ტო­რი­ის დე­კო­ლო­ნი­ზა­ცი­ის“ პრო­ცე­სი და­იწ­ყო. უფ­რო ად­რე ან­ალ­ოგ­ი­უ­რი ვი­თა­რე­ბა იყო პოს­ტკო­ლო­ნი­ურ აღ­მო­სავ­ლეთ­ში, სა­დაც ის­ტო­რი­ის დე­კო­ლო­ნი­ზა­ცია და კო­ლო­ნი­ზა­ტორ­თა მი­ერ შექ­მნი­ლის სა­პი­რის­პი­რო ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნა მა­თი­ვე ხერ­ხე­ბი­სა და მე­თო­დე­ბის გა­მო­ყე­ნე­ბით ხდე­ბო­და.[[7]](#footnote-7)

სა­ხელ­მწი­ფოს/კო­მუ­ნის­ტუ­რი პარ­ტი­ის მი­ერ კვლე­ვის, გა­ნათ­ლე­ბი­სა და მე­დი­ის ტო­ტა­ლუ­რი მო­ნო­პო­ლი­ზა­ცი­ის პი­რო­ბებ­ში, საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის ის­ტო­რი­ის ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი­სა და მი­სი რეს­პუბ­ლი­კუ­რი ვერ­სი­ებ­ის გავრ­ცე­ლე­ბას არაფ­ე­რი აბრ­კო­ლებ­და. ეს იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­უ­რი პო­ლი­ტი­კის ნა­წი­ლი იყო, რომ­ლის სა­ბო­ლოო მიზ­ნად საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის კულ­ტუ­რუ­ლი ჰო­მო­გე­ნი­ზა­ცია და ძლი­ე­რი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა წარ­მო­იდ­გი­ნე­ბო­და. მაგ­რამ ასე არ მოხ­და: საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბა არ­სე­ბობ­და ლო­კა­ლუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის გვერ­დით, მას­თან თა­ნაბ­რად, და არა მის ნაც­ვლად.

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი, მათ შო­რის, ქარ­თვე­ლე­ბიც ქმნიდ­ნენ მი­თებს დი­დე­ბუ­ლი წარ­სუ­ლის და სა­კუ­თა­რი უნ­იკ­ა­ლურ­ობ­ის შე­სა­ხებ. ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ე­ბა ყო­ველ­დღი­უ­რი ცხოვ­რე­ბის ნა­წი­ლად იქ­ცა. ას­იმ­ილ­აც­ი­ის საფრ­თხის პი­რო­ბებ­ში, რო­გორც სტი­ვენ ჯონ­სი აღ­ნიშ­ნავს, ქარ­თვე­ლე­ბი იყ­ენ­ებ­დნენ თა­ვი­ანთ ძველ ის­ტო­რი­ას რუს კო­ლო­ნი­ზა­ტო­რებ­თან შე­და­რე­ბით თა­ვი­ან­თი უპ­ირ­ატ­ეს­ობ­ის და­სამ­ტკი­ცებ­ლად, მე­ო­რე მხრივ კი – თა­ვი­ან­თსა­ვე ქვე­ყა­ნა­ში არ­ა­ქარ­თველ­თა­გან სა­კუ­თა­რი თა­ვის გან­სას­ხვა­ვებ­ლად.[[8]](#footnote-8)

საბ­ჭო­თა კავ­შირ­ში “პე­რეს­ტრო­იკ­ის” პე­რი­ოდ­ში მკა­ფი­ოდ გა­მომ­ჟღავნ­და უმ­ცი­რე­სო­ბა­თა მზარ­დი კონ­ფლიქ­ტუ­რი გან­წყო­ბა. რო­გორც მკვლევ­რე­ბი მი­იჩ­ნე­ვენ, ამ­ის ძი­რი­თა­დი მი­ზე­ზი არა დის­კრი­მი­ნა­ცია, არ­ამ­ედ ჯგუ­ფუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის გან­ცდის გამ­ძაფ­რე­ბა იყო[[9]](#footnote-9). ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბის გა­მო­ცოც­ხლე­ბის ერთ-ერ­თი მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ნა­წი­ლი გახლ­დათ ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ის­ტო­რი­ებ­ის გა­მო­ცოც­ხლე­ბა. ეს ის­ტო­რი­ე­ბი ად­რეც თა­ნა­არ­სე­ბობ­და ოფ­იც­ი­ალ­ურ ნა­რა­ტივ­თან და ზოგ­ჯერ გა­და­ფა­რავ­და კი­დეც მას. საბ­ჭო­თა პო­ლი­ტი­კამ მხო­ლოდ ნა­წი­ლობ­რივ მი­აღ­წია წარ­მა­ტე­ბას ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი მი­თე­ბის დათრ­გუნ­ვა­სა თუ ფორ­მის შეც­ვლა­ში, ფაქ­ტობ­რი­ვად, ის­ი­ნი კი არ და­ირ­ღვა, არ­ამ­ედ ფრაგ­მენ­ტირ­და და შე­იკ­რა ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნარ­ტი­ვის სა­პი­რის­პი­რო ახ­ალ ის­ტო­რი­ებ­ად[[10]](#footnote-10).

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ, რო­ცა, ცნო­ბი­ერ­ად თუ ქვეც­ნო­ბი­ერ­ად, და­იწ­ყო ახ­ა­ლი იდ­ენ­ტო­ბე­ბის ძი­ე­ბა, კავ­კა­სი­ა­ში ერ­თი­მე­ორ­ის მი­ყო­ლე­ბით აღ­მო­ცენ­და სის­ხლისმ­ღვრე­ლი კონ­ფლიქ­ტე­ბი. კონ­ფლიქ­ტუ­რი სი­ტუ­აც­ი­ე­ბი ხში­რად წარ­მო­იშ­ო­ბა, შე­ნარ­ჩუნ­დე­ბა და ღრმავ­დე­ბა ის­ტო­რი­ის ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ა­თა კონ­ფლიქ­ტის გა­მო: მხა­რე­ე­ბი სხვა­დას­ხვაგ­ვა­რად გად­მოს­ცე­მენ ერ­თმა­ნე­თის მო­ტი­ვებს, მის­წრა­ფე­ბებს და ქმე­დე­ბებს, რაც ემ­ყა­რე­ბა დრო­თა გან­მავ­ლო­ბა­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ მი­თებს, სტე­რე­ოტ­იპ­ებს, ცრურ­წმე­ნებს. და­იწ­ყო წარ­სუ­ლის დე­კონ­სტრუქ­ცია და ხე­ლახ­ლა გა­აზ­რე­ბა. ეს პრო­ცე­სი შე­იძ­ლე­ბა შე­დარ­დეს მეხ­სი­ერ­ებ­ის დე­კო­ლო­ნი­ზა­ცი­ას, რო­მე­ლიც უფ­რო ად­რე გა­ი­არ­ეს სხვა კო­ლო­ნი­ურ­მა ხალ­ხებ­მა. გაჩნ­და ახ­ა­ლი მი­თე­ბი, ურ­თი­ერ­თბრალ­დე­ბე­ბი “ის­ტო­რი­უ­ლი სი­ნამ­დვი­ლის” და­მა­ხინ­ჯე­ბა­ზე. „ის­ტო­რი­კოს­თა ომი“ თან ახლ­და ან, ზოგ შემ­თხვე­ვა­ში, წი­ნაც უს­წრებ­და კონ­ფლიქ­ტებს. ახ­ა­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ის­ტო­რი­ე­ბი წარ­მო­ად­გენ­და ერ­თგვარ პა­სუხს იმ­პე­რი­ულ ჰე­გე­მო­ნი­ა­ზე, მაგ­რამ ამ­ან სე­რი­ოზ­უ­ლი გავ­ლე­ნა მო­ახ­დი­ნა უმ­ცი­რე­სო­ბებ­ზე, რომ­ლე­ბიც დო­მი­ნან­ტუ­რი ჯგუ­ფის მიღ­მა აღ­მოჩნ­დნენ. სა­ტი­ტუ­ლო ერ­ე­ბი ქმნიდ­ნენ სა­კუ­თა­რი ის­ტო­რი­ის ახ­ალ ვერ­სი­ებს, უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბი იგ­ივ­ე­თი პა­სუ­ხობ­დნენ. შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, რომ XX სა­უკ­უნ­ის 90-იან წლებ­ში ეთ­ნო­ცენ­ტრიზ­მი წარ­მო­ად­გენ­და ერ­თგვარ პა­სუხს ახ­ა­ლი რე­ალ­ობ­ის გა­მოწ­ვე­ვა­ზე, ამ სა­ხით მოგ­ვევ­ლი­ნა საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში კონ­ტრნა­რა­ტი­ვის სა­ხით არ­სე­ბუ­ლი, ახ­ლა უკ­ვე ლე­გი­ტი­მი­ზე­ბუ­ლი ის­ტო­რია.

სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის (ის­ე­ვე რო­გორც მთე­ლი პოს­ტსაბ­ჭო­თა სივრ­ცის) ის­ტო­რი­კო­სებ­მა სა­კუ­თარ ტყავ­ზე იწ­ვნი­ეს პი­ერ ნო­რა­სე­უ­ლი „მეხ­სი­ერ­ებ­ის სა­ყო­ველ­თაო დღე­სას­წა­უ­ლი“. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ დად­გა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ის­ტო­რი­ებ­ის (ხე­ლახ­ლა) შექ­მნის ამ­ოც­ა­ნა, რო­მელ­თა მი­ზა­ნი უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო ის­ტო­რი­ის „თეთ­რი ლა­ქე­ბის“ შევ­სე­ბა, ახ­ლად ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ სა­ხელ­მწი­ფო­თა ლე­გი­ტი­მა­ცია და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­უ­რი დის­კურ­სი­სა­გან გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბა.

ეთ­ნო­ნა­ცი­ონ­ალ­იზმ­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის ტრა­დი­ცია მარ­ტი­ვად და­საძ­ლე­ვი არ აღ­მოჩნ­და, მა­ში­ნაც კი, რო­ცა XX სა­უკ­უნ­ის და­სას­რულს შექ­მნილ­მა პრინ­ცი­პუ­ლად ახ­ალ­მა ვი­თა­რე­ბამ მთე­ლი სიმ­წვა­ვით და­აყ­ე­ნა ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ა­ში მო­ნა­წი­ლე­ობ­ის გა­მოკ­ვე­თის ამ­ოც­ა­ნა, რო­გორც კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ზე და­ფუძ­ნე­ბულ, ერ­თი­ან სა­მო­ქა­ლა­ქო სა­ზო­გა­დო­ებ­ა­ში მა­თი ინ­ტეგ­რა­ცი­ის უმ­თავ­რე­სი სა­შუ­ალ­ე­ბა. კი­დევ უფ­რო რთუ­ლია კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნა, კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში ამ ნა­რა­ტი­ვის სა­ფუძ­ვლად გა­მო­სა­დე­გი მო­მენ­ტე­ბის აქ­ტუ­ალ­იზ­აც­ია, რომ­ლე­ბიც სა­უკ­უნ­ე­თა გან­მავ­ლო­ბა­ში დაგ­რო­ვილ ურ­თი­ერ­თუნ­დობ­ლო­ბა­სა და წყე­ნას გა­და­ფა­რავ­და.

გან­სა­ხილ­ვე­ლი სა­კით­ხი მჭიდ­როდ უკ­ავ­შირ­დე­ბა რე­გი­ონ­უ­ლი იდ­ენ­ტო­ბის პრობ­ლე­მას, ანუ იმ სა­კით­ხის გარ­კვე­ვას, ახ­დენ(დნ)ენ თუ არა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცი­ას ეთ­ნი­კურ და სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რივ ერ­თო­ბა­ზე უფ­რო ფარ­თო ერ­თო­ბას­თან, არ­სე­ბობს თუ არა სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბა? რო­მე­ლი მარ­კე­რე­ბის სა­ფუძ­ველ­ზე შე­იძ­ლე­ბა მი­სი გან­საზ­ღვრა? მი­უხ­ედ­ავ­ად კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­ი­სა და კულ­ტუ­რის სა­კით­ხე­ბი­სად­მი მიძ­ღვნი­ლი არ­ა­ერ­თი სა­ყუ­რად­ღე­ბო ნაშ­რო­მი­სა, ამ კით­ხვებ­ზე არ­გუ­მენ­ტი­რე­ბუ­ლი პა­სუ­ხის გა­სა­ცე­მად დი­დი სა­მუ­შა­ოა ჩა­სა­ტა­რე­ბე­ლი, მათ შო­რის, მსგავს რე­გი­ონ­ებ­თან შე­და­რე­ბი­თი კვლე­ვე­ბის კუთ­ხით. ამ თვალ­საზ­რი­სით, მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი გა­მოც­დი­ლე­ბა არ­სე­ბობს ბალ­კა­ნუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის კვლე­ვის სფე­რო­ში, სა­იდ­ან­აც, ჩვე­ნი აზ­რით, გა­სათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბე­ლია რამ­დე­ნი­მე სა­ყუ­რად­ღე­ბო მო­მენ­ტი.

ის­ე­ვე რო­გორც ბალ­კა­ნუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის შემ­თხვე­ვა­ში, კავ­კა­სი­ურ იდ­ენ­ტო­ბა­ზე სა­უბ­ა­რი ნიშ­ნავს იმ­ის თა­ობ­ა­ზე მსჯე­ლო­ბას, თუ რო­გორ გან­საზ­ღვრა­ვენ მი­მარ­თე­ბას სა­ვა­რა­უ­დო კავ­კა­სი­ურ იდ­ენ­ტო­ბას­თან კავ­კა­სი­ე­ლი ნა­ცი­ებ­ის გა­ნათ­ლე­ბუ­ლი ელ­იტ­ე­ბი, რო­მელ­თაც კარ­გად აქვთ გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­უ­ლი თა­ვი­ან­თი ეთ­ნი­კუ­რი, ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი, რე­ლი­გი­უ­რი, ლო­კა­ლუ­რი და სხვა მრა­ვალ­გან­ზო­მი­ლე­ბი­ა­ნი იდ­ენ­ტო­ბა.[[11]](#footnote-11) კი­დევ ერ­თი სა­ყუ­რად­ღე­ბო მო­მენ­ტი: მი­უხ­ედ­ავ­ად იმ­ი­სა, რომ სხვა­დას­ხვა კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის კავ­კა­სი­ელ­ობ­ის იდ­ეა, ის­ტო­რი­ულ­ად და დღეს, თა­ნაბ­რად მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი არ არ­ის, მათ აერ­თი­ან­ებთ „კავ­კა­სი­ელ­ად“ ყოფ­ნის სა­ერ­თო გან­ცდა. ეს არ­ის სა­ერ­თო სივრ­ცე­ში ხან­გრძლი­ვი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის შე­დე­გად ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი, ზე­მოთ­ნახ­სე­ნებ „სა­ერ­თო ტო­ნა­ლო­ბა­ზე“ დამ­ყა­რე­ბუ­ლი თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცია, კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა მრა­ვალ­შრი­ა­ნი თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცი­ის ერთ-ერ­თი დო­ნე. ამ­ა­ვე დროს, არ­სე­ბობს „კავ­კა­სი­ელ­ის“ ნე­გა­ტი­უ­რი სტე­რე­ოტ­ი­პი, რო­მე­ლიც ყვე­ლა­ზე მკა­ფი­ოდ გა­მო­ხა­ტუ­ლია ცნო­ბილ რუ­სულ გან­საზ­ღვრე­ბა­ში „лицо кавказской национальности“ და რო­მელ­საც თა­ვად კავ­კა­სი­ელ­ე­ბი მკა­ფი­ოდ ემ­იჯ­ნე­ბი­ან.

სა­მეც­ნი­ე­რო და პო­პუ­ლა­რულ დის­კურ­სში ერთ-ერ­თი ყვე­ლა­ზე გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი მი­თო­ლო­გე­მაა „კავ­კა­სი­უ­რი მენ­ტა­ლო­ბა“. მ. ტო­დო­რო­ვა აღ­ნიშ­ნავს, რომ მენ­ტა­ლო­ბის კა­ტე­გო­რი­ის­ად­მი გა­და­ჭარ­ბე­ბუ­ლი ნდო­ბა მკვლევ­რებს ხში­რად ავ­იწ­ყებს, რომ მას­ზე მსჯე­ლო­ბა შე­საძ­ლე­ბე­ლია მკაც­რად ის­ტო­რი­ულ, დრო­ით კონ­ტექს­ტში (მა­გა­ლი­თად, გან­ხილ­ვის სა­გა­ნი იქ­ნე­ბო­და XVIII სა­უკ­უნ­ის ბალ­კა­ნუ­რი ორ­თო­დოქ­სუ­ლი სივრ­ცი­სათ­ვის და­მა­ხა­სი­ათ­ებ­ელ მენ­ტა­ლუ­რი სტრუქ­ტუ­რე­ბი), და რომ დი­აქ­რო­ნუ­ლი მენ­ტა­ლო­ბა მხო­ლოდ და მხო­ლოდ ის­ტო­რი­უ­ლი ლე­გენ­დაა, რო­მე­ლიც შე­იძ­ლე­ბა მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის სა­ფუძ­ვლად იქ­ცეს.[[12]](#footnote-12) ეს შე­ნიშ­ვნა გა­სათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბე­ლია „კავ­კა­სი­ურ მენ­ტა­ლო­ბა­ზე“ მსჯე­ლო­ბის დრო­საც, რო­მე­ლიც ხში­რად ცხად­დე­ბა კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის არ­სე­ბო­ბის სა­ფუძ­ვლად და რო­მე­ლიც ნამ­დვი­ლად იქ­ცა ამ­გვარ ლე­გენ­დად.

კავ­კა­სი­ის­ად­მი მი­კუთ­ვნე­ბუ­ლო­ბის, კავ­კა­სი­ელ­ად ყოფ­ნის გან­ცდის, კავ­კა­სი­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის სა­ერ­თო წარ­სუ­ლის მნიშ­ვნე­ლო­ბა დი­დი ხნის წინ გაც­ნო­ბი­ერ­და და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას სე­რი­ოზ­უ­ლი ძა­ლის­ხმე­ვაც მოხ­მარ­და. სხვა­დას­ხვა იმ­პე­რი­ის გავ­ლე­ნის სფე­რო­ში ხან­გრძლივ­მა არ­სე­ბო­ბამ სე­რი­ოზ­ულ­ად შე­არ­ყია ერ­თი­ან­ო­ბის გან­ცდა, საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ხალ­ხთა ძმო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბის ოფ­იც­ი­ალ­ურ­მა რი­ტო­რი­კამ, შერ­წყმულ­მა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ერ­ოვ­ნულ პო­ლი­ტი­კას­თან, რე­ალ­ურ­ად სრუ­ლი­ად­აც არ შე­უწ­ყო ხე­ლი ამ „ძმო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბის“ დამ­კვიდ­რე­ბა-გან­მტკი­ცე­ბას. ჯერ კი­დევ საბ­ჭო­თა კა­ში­რის დაშ­ლამ­დე კავ­კა­სი­ა­ში თა­ვი იჩ­ი­ნა და­ძა­ბუ­ლო­ბამ და და­პი­რის­პი­რე­ბამ ეთ­ნი­კურ ჯგუ­ფებს შო­რის, რაც შემ­დეგ ღია კონ­ფლიქ­ტებ­ში გა­და­იზ­არ­და.

**. . .**

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­სულ­ზე დაყრ­დნო­ბით, ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის ერთ-ერ­თი პირ­ვე­ლი ცდა XI სა­უკ­უნ­ეს - სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­თი­ა­ნი სა­მე­ფოს - ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის ხა­ნას - უკ­ავ­შირ­დე­ბა. სწო­რედ მა­შინ, რო­ცა ამ პრო­ცე­სის წარ­მა­ტე­ბა ჯერ სა­ბო­ლო­ოდ გა­რან­ტი­რე­ბუ­ლი არ იყო, ის­ახ­ე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს იდ­ეა, რო­მე­ლიც ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის სა­ის­ტო­რიო თხზუ­ლე­ბა­ში[[13]](#footnote-13) კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბის მი­თის სა­ხი­თაა ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი. ნი­შან­დობ­ლი­ვია, რომ იგი სწო­რედ ამ ვი­თა­რე­ბა­ში იქ­მნე­ბა, რად­გან, რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ამ­გვა­რი ხა­სი­ათ­ის მი­თე­ბი წარ­სუ­ლი­სა და მო­მავ­ლის­კე­ნაა მი­მარ­თუ­ლი და ნაკ­ლებ მნიშ­ვნე­ლო­ბას ან­იჭ­ებს აწმ­ყოს.[[14]](#footnote-14) ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა, ჩვე­ნი აზ­რით, სა­ქარ­თვე­ლოს მა­შინ­დე­ლი მდგო­მა­რე­ობ­ი­სა და სა­მო­მავ­ლო გან­ვი­თა­რე­ბის ლე­გი­ტი­მა­ცი­ის მე­ტად სა­ინ­ტე­რე­სო ნი­მუშს წარ­მო­ად­გენს. მას­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ კონ­ცეფ­ცი­ას უნ­და და­ეს­აბ­უთ­ებ­ი­ნა კავ­კა­სი­უ­რი სამ­ყა­როს ერ­თო­ბა და სა­ქარ­თვე­ლოს მმარ­თველ­თა კურ­სის სა­ფუძ­ვლი­ან­ო­ბა, რო­მე­ლიც მიზ­ნად ის­ახ­ავ­და კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას.

რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის გა­ბა­ტო­ნე­ბულ დის­კურსს ქმნის პო­ლი­ტი­კუ­რი ელ­ი­ტა სა­კუ­თა­რი პო­ლი­ტი­კუ­რი, ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი და სო­ცი­ალ­უ­რი მიზ­ნე­ბის შე­სა­ბა­მი­სად და მათ გა­სა­მარ­თლებ­ლად; ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის კონ­სტრუ­ირ­ებ­ა­ზე გავ­ლე­ნას ახ­დენს პო­ლი­ტი­კუ­რი რე­ალ­ო­ბა.[[15]](#footnote-15) ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა სწო­რედ ამ კონ­ტექს­ტში თავ­სდე­ბა. ეს გახ­ლავთ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის არ­ცთუ წა­რუ­მა­ტე­ბე­ლი მცდე­ლო­ბა, რო­მე­ლიც თან­მიმ­დევ­რუ­ლად ვლინ­დე­ბა წარ­სუ­ლის ფაქ­ტე­ბის გად­მო­ცე­მა­სა და ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ა­ში (მი­თი წარ­მო­შო­ბის შე­სა­ხებ - კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბა, ქარ­თუ­ლი სა­ხელ­მწი­ფოს ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა მრა­ვა­ლი სხვა­დას­ხვა ხალ­ხის მო­ნა­წი­ლე­ო­ბით, ურ­თი­ერ­თო­ბა მე­ზობ­ლებ­თან, ქარ­თუ­ლი ენ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა და სა­ხელ­მწი­ფო სტა­ტუ­სით აღ­ჭურ­ვა, დამ­წერ­ლო­ბის შექ­მნა, წარ­მარ­თუ­ლი ღვთა­ებ­ა­ნი და ქრის­ტი­ან­იზ­აც­ია). თა­ნა­მედ­რო­ვე პო­ლი­ტი­კურ ტერ­მი­ნო­ლო­გი­ას თუ გა­მო­ვი­ყე­ნებთ, კავ­კა­სია წარ­მოდ­გე­ნი­ლია ერ­თი­ან გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ სივრ­ცედ[[16]](#footnote-16). ამ­რი­გად, ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ფორ­მი­რე­ბის სა­ინ­ტე­რე­სო ნი­მუ­შია.

ჯგუ­ფუ­რი ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის დი­დი მნიშ­ვნე­ლო­ბა აქვს სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ულ მემ­კვიდ­რე­ო­ბას, სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ას, სა­ერ­თო წი­ნაპ­რე­ბი აერ­თი­ან­ებს ნა­ცი­ის წევ­რებს. ჯერ კი­დევ 1882 წელს ერ­ნესტ რე­ნა­ნი ნა­ცი­ას გან­საზ­ღვრავ­და რო­გორც ერ­თო­ბას, რომ­ლის წევ­რებს ბევ­რი აქვთ სა­ერ­თო, ამ­ა­ვე დროს, მათ ერ­თად და­ივ­იწ­ყეს ბევ­რი რამ.

იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ში დიდ როლს ას­რუ­ლებს ე.წ. ეთ­ნო­ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბი,[[17]](#footnote-17) რომ­ლე­ბიც ამა თუ იმ ერ­თო­ბას აძ­ლევს წი­ნაპ­რებ­თან იდ­ენ­ტი­ფი­ცი­რე­ბის სა­შუ­ა­ლებ­ას.[[18]](#footnote-18) სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში აღ­ინ­იშ­ნე­ბა ხალ­ხთა წარ­მო­მავ­ლო­ბის შე­სა­ხებ არ­სე­ბუ­ლი გად­მო­ცე­მე­ბის მი­თო­სუ­რი ხა­სი­ა­თი (ეთ­ნო­გე­ნე­ტი­კუ­რი/ეთ­ნო­ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბი). ეს მი­თე­ბი, მოგ­ვი­ა­ნო ხა­ნის ამ­ბებ­თან ერ­თად, ჩარ­თუ­ლია სა­ერ­თო ნა­რა­ტივ­ში, რო­მე­ლიც „ქმნის“ ხალხს/ეთ­ნი­კურ ჯგუფს, უზ­რუნ­ველ­ყოფს რა მას სხვე­ბის­გან გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი, შთა­მა­გო­ნე­ბე­ლი ის­ტო­რი­ით.[[19]](#footnote-19)

სწო­რედ ეს ფუნ­ქცია ეკ­ის­რე­ბა ლე­ონ­ტის თხზუ­ლე­ბა­ში კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბის მითს. კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხებს სა­ერ­თო წი­ნა­პა­რი ყავ­დათ: „სო­მეხ­თა და ქარ­თველ­თა, რან­თა და მო­ვაკ­ნელ­თა, ჰერ­თა და ლეკ­თა, მეგ­რელ­თა და კავ­კა­სი­ან­თა ამ­ათ თვის­თა ერ­თი იყო მა­მა, სა­ხე­ლით თარ­გა­მოს“,[[20]](#footnote-20) ბიბ­ლი­უ­რი ნო­ეს შთა­მო­მა­ვა­ლი, რო­მე­ლიც ბა­ბი­ლო­ნის გო­დო­ლის მშე­ნებ­ლო­ბი­სა და „ენ­ა­თა გან­ყო­ფის“ შემ­დეგ „წარ­მო­ვი­და... ნა­თე­სა­ვი­თურთ მი­სით, და და­ემ­კვიდ­რა ორ­თა მათ მთა­თა კაც­შე­უვ­ალ­თა, არ­არ­ატ­სა და მა­სის­სა“. მი­სი ძე­ნი იყ­ვნენ ჰა­ოს, ქარ­თლოს, ბარ­დოს, მო­ვა­კან, ლეკ, ჰე­როს, კავ­კას და ეგ­როს. სწო­რედ მათ „გა­ნუ­ყო თარ­გა­მოს ქუ­ეყ­ა­ნა და ნა­თე­სა­ვი თვი­სი“, ორი მათ­გა­ნი კი - ლე­კო­სი და კავ­კა­სო­სი - ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში და­ამ­კვიდ­რა, სა­დაც მა­ნამ­დე „არ­ცა იყო კა­ცი... და უმ­კვიდ­რო იყო ქუ­ეყ­ა­ნა იგი კავ­კა­სი­ით­აგ­ან ვიდ­რე მდი­ნა­რემ­დე დი­დად, რო­მე­ლი შეს­დის ზღუ­ა­სა და­რუ­ბან­დი­სა­სა“.[[21]](#footnote-21) კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა გარ­და, ლე­ონ­ტის თხზუ­ლე­ბა­ში და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლია ბევ­რი სხვა­დას­ხვა ხალ­ხი, რომ­ლე­ბიც სხვა­დას­ხვა დროს მო­დი­ან ხან დამ­პყრობ­თა, ხან დევ­ნილ­თა სა­ხით, მა­თი დი­დი ნა­წი­ლი ამ მი­წა-წყალ­ზე მკვიდრ­დე­ბა და გა­ნაგრ­ძობს ცხოვ­რე­ბას.

ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა­ში მკა­ფი­ოდ ვლინ­დე­ბა აგ­რეთ­ვე თე­ორ­ი­უ­ლი ინ­ტე­რე­სი ხალ­ხთა კლა­სი­ფი­კა­ცი­-ი­სა და მა­თი გე­ოგ­რა­ფი­უ­ლი გან­რი­გე­ბის სა­კით­ხე­ბი­სად­მი. ამ ინ­ტე­რე­სის გა­მო­ხა­ტუ­ლე­ბად მი­აჩ­ნია კ. კე­კე­ლი­ძეს XI სა­უკ­უნ­ე­ში შეს­რუ­ლე­ბუ­ლი თარ­გმა­ნე­ბი, პირ­ველ რიგ­ში - ექვ­თი­მე ათ­ონ­ელ­ის­ე­უ­ლი.[[22]](#footnote-22)

რო­გორც ზე­მოთ აღ­ვნიშ­ნეთ, კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ქარ­თუ­ლი ენ­ის სა­ფუძ­ველ­ზე მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და. ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის მო­დერ­ნის­ტუ­ლი თე­ორ­ი­ის მი­ხედ­ვით, ენა კო­ლექ­ტი­უ­რი კულ­ტუ­რუ­ლი იდ­ენ­ტო­ბის ერთ-ერ­თი უმ­ნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნე­სი მარ­კე­რია. კულ­ტუ­რულ ერ­თო­ბად თვით­გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ის­ათ­ვის დი­დი მნიშ­ვნე­ლო­ბა აქვს სა­ერ­თო ენ­ობ­რი­ვი ნორ­მის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას, ად­გი­ლობ­რი­ვი სა­ლა­პა­რა­კო ენ­ის სტან­დარ­ტი­ზა­ცი­ას. ეს ყო­ველ­თვის ჯგუ­ფის კულ­ტუ­რუ­ლი ელ­იტ­ის შეგ­ნე­ბუ­ლი მოღ­ვა­წე­ობ­ის შე­დე­გია, გან­სხვა­ვე­ბით დი­ალ­ექ­ტე­ბის გან­ვი­თა­რე­ბი­სა­გან, რაც ხალ­ხის წი­აღ­ში სტი­ქი­ურ­ად ხდე­ბა. ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა ნათ­ლად ად­ას­ტუ­რებს სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის ენ­ის მნიშ­ვნე­ლო­ბის გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ის ფაქტს: ავ­ტო­რი თან­მიმ­დევ­რუ­ლად გად­მოგვ­ცემს, ბიბ­ლი­უ­რი დრო­იდ­ან დაწ­ყე­ბუ­ლი, თან­და­თან რო­გორ ყა­ლიბ­დე­ბა ქარ­თუ­ლი ენა სა­ხელ­მწი­ფო, მწიგ­ნობ­რო­ბი­სა და ღვთისმ­სა­ხუ­რე­ბის ენ­ად.

რო­გორც ვინ­ფრიდ ბო­ედ­ე­რი აღ­ნიშ­ნავს, იმ­ის­ათ­ვის, რომ ენა ვი­ნა­ობ­ის მიმ­ცე­მად მოგ­ვევ­ლი­ნოს, გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი პი­რო­ბე­ბია სა­ჭი­რო.[[23]](#footnote-23) ქარ­თველ­თა კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ხის გა­მოკ­ვე­თა სწო­რედ ას­ეთ პი­რო­ბებ­ში მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და – გა­რე­მო­ში, სა­დაც ას­წლე­ულ­ებ­ის გან­მავ­ლო­ბა­ში ბერ­ძნუ­ლი ენა დო­მი­ნან­ტად რჩე­ბო­და ორ ძი­რი­თად ას­პექ­ტში: რე­ლი­გი­ი­სა და კულ­ტუ­რის სფე­რო­ში. ას­ეთ ვი­თა­რე­ბა­ში, ქარ­თველ­თა კულ­ტუ­რუ­ლი ელ­იტ­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი ზრუნ­ვის სა­გა­ნი იყო მთარ­გმნე­ლო­ბი­თი საქ­მი­ან­ო­ბა, რაც ენ­ის, რო­გორც იდ­ენ­ტო­ბის სა­ფუძ­ვლის, მნიშ­ვნე­ლო­ბის გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ა­ზე მი­უთ­ით­ებს. ჯერ კი­დევ X სა­უკ­უნ­ემ­დე ქარ­თულ ენ­ა­ზე უკ­ვე თარ­გმნი­ლი იყო აგ­ი­ოგ­რა­ფი­უ­ლი ლი­ტე­რა­ტუ­რა საქ­რის­ტი­ა­ნო მწერ­ლო­ბის ყვე­ლა ენ­იდ­ან, პირ­ველ რიგ­ში – ბერ­ძნუ­ლი­დან.

ქარ­თუ­ლის, რო­გორც ღვთისმ­სა­ხუ­რე­ბის ენ­ის მეშ­ვე­ობ­ით გან­საზ­ღვრა სა­ქარ­თვე­ლოს (ქარ­თლი) ტე­რი­ტო­რია გი­ორ­გი მერ­ჩუ­ლემ X სა­უკ­უნ­ე­ში: “ქარ­თლად ფრი­ა­დი ქუ­ეყ­ან­აი აღ­ირ­აც­ხე­ბის, რო­მელ­სა­ცა ში­ნა ქარ­თუ­ლი­თა ენ­ი­თა ჟა­მი შე­იწ­ირ­ვის და ლოც­ვაი ყო­ვე­ლი აღ­ეს­რუ­ლე­ბის”.[[24]](#footnote-24) ეს გან­სა­კუთ­რე­ბით სა­ყუ­რად­ღე­ბოა, თუ გა­ვით­ვა­ლის­წი­ნებთ, რომ სწო­რედ ამ პე­რი­ოდ­ში ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში ქრის­ტი­ა-ნ­ობ­ის გავრ­ცე­ლე­ბას, ბი­ზან­ტი­ას­თან ერ­თად, სა­ქარ­თვე­ლოც ცდი­ლობ­და - ბუ­ნებ­რი­ვია, ქარ­თუ­ლი ენ­ის მეშ­ვე­ობ­ით.

რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ენ­ას­თან და­კავ­ში­რე­ბუ­ლი მი­თე­ბი მჭიდ­რო­დაა გა­და­ჯაჭ­ვუ­ლი ეთ­ნი­კურ მი­თებ­თან წარ­მო­მავ­ლო­ბის, წი­ნაპ­რე­ბის, საც­ხოვ­რი­სის შე­სა­ხებ და ემ­სა­ხუ­რე­ბა ენის მა­ტა­რე­ბელ­თა იდ­ენ­ტი­ფი­კა­ცი­ას. ენ­ას­თან და­კავ­ში­რე­ბუ­ლი მი­თე­ბი ურ­თი­ერ­თქმე­დებს ას­ე­ვე რე­ლი­გი­ურ ტრა­დი­ცი­ას­თან, გან­სა­კუთ­რე­ბით - ენ­ის რჩე­ულ­ობ­ი­სა და მას­თან და­კავ­ში­რე­ბულ ერ­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი მი­სი­ის მი­თებ­თან. შუა სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში ას­ე­თი მი­თე­ბი ამა თუ იმ ენ­ას აც­ხა­დე­ბენ ყვე­ლა სხვა ენ­ის წი­ნაპ­რად, კა­ცობ­რი­ობ­ის „თავ­და­პირ­ველ ენ­ად“, რო­მელ­ზეც ად­ა­მი და ევა ლა­პა­რა­კობ­დნენ.[[25]](#footnote-25) ენ­ის, რო­გორც იდ­ენ­ტო­ბის მთა­ვა­რი მარ­კე­რის სა­კით­ხმა სა­ინ­ტე­რე­სო გან­ვი­თა­რე­ბა ჰპო­ვა ტრი­ლინ­გვიზ­მის თე­ორ­ი­ას­თან და­პი­რის­პი­რე­ბი­სას, რო­ცა მწვა­ვედ იდ­გა ად­გი­ლობ­რივ ენ­ა­თა ლე­გი­ტი­მუ­რო­ბის სა­კით­ხი. ამ დროს ენ­ის სა­კით­ხმა პო­ლი­ტი­კუ­რი დატ­ვირ­თვა შე­იძ­ი­ნა და ეს დატ­ვირ­თვა მომ­დევ­ნო სა­უკ­უნ­ე­ებ­შიც შე­ინ­არ­ჩუ­ნა. ევ­რო­პე­ლი მო­აზ­როვ­ნე­ე­ბი ცდი­ლობ­დნენ, და­ეს­აბ­უთ­ებ­ინ­ათ თა­ვი­ან­თი ენ­ებ­ის წარ­მო­მავ­ლო­ბა ებ­რა­ულ­იდ­ან, ბერ­ძნუ­ლი­დან ან ლა­თი­ნუ­რი­დან, ან ხა­ზი გა­ეს­ვათ მათ­გან და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი წარ­მო­მავ­ლო­ბი­სა და გან­ვი­თა­რე­ბი­სა­თვის.[[26]](#footnote-26)

ტრი­ლინ­გვიზ­მის თე­ორ­ი­ას­თან და­პი­რის­პი­რე­ბის ნი­მუ­შად შე­იძ­ლე­ბა ჩა­ით­ვა­ლოს იო­ა­ნე-ზო­სი­მეს “ქე­ბაი და დი­დე­ბაი ქარ­თუ­ლი­სა ენ­ის­აი”, რო­მელ­მაც ქარ­თუ­ლი ენა მე­ო­რედ მოს­ვლის ჟამს გან­კით­ხვის ენ­ად გა­მო­აც­ხა­და. ქარ­თუ­ლი ენ­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი მნიშ­ვნე­ლო­ბა ხაზ­გას­მუ­ლია იმ­ა­ვე პე­რი­ოდ­ის კი­დევ რამ­დე­ნი­მე ქარ­თულ აგ­ი­ოგ­რა­ფი­ულ თხზუ­ლე­ბა­ში.

XX სა­უკ­უნ­ე­ში ენ­ის რო­გორც იდ­ენ­ტო­ბის ერთ-ერ­თი ძი­რი­თა­დი მსაზ­ღვრე­ლის სა­კით­ხმა სა­ინ­ტე­რე­სო გან­ვი­თა­რე­ბა ჰპო­ვა სწო­რედ ჩვენ­თვის სა­ინ­ტე­რე­სო მი­მარ­თუ­ლე­ბით. მხედ­ვე­ლო­ბა­ში გვაქვს კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა ნა­თე­სა­ობ­ის თე­ორ­ია, რო­მე­ლიც, ჩვე­ნი აზ­რით, სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის ერთ-ერთ მნიშ­ვნე­ლო­ვან შტოდ შე­იძ­ლე­ბა იყ­ოს გან­ხი­ლუ­ლი.

ჯერ კი­დევ 1916 წელს ნი­კო მარ­მა ჩა­მო­აყ­ალ­ი­ბა თე­ორ­ია, რომ­ლი­თაც სე­მი­ტუ­რი და იაფ­ეტ­უ­რი (მათ შო­რის, ქარ­თუ­ლი და სხვა იბ­ერ­ი­ულ-კავ­კა­სი­უ­რი) ენ­ე­ბი ერ­თი (ნო­ეტ­უ­რი) ოჯ­ა-ხ­ის ორ შტოდ გა­მო­აც­ხა­და. მოგ­ვი­ან­ებ­ით მან იაფ­ეტ­ურ ენ­ებს მი­აკ­უთ­ვნა აფ­ხა­ზურ-ად­იღ­უ­რი, ჩაჩ­ნუ­რი და და­ღეს­ტნუ­რი ენებ­იც, ხო­ლო იაფ­ეტ­უ­რი და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ ენ­ა­თა ოჯ­ახ­ად მი­იჩ­ნია. შემ­დგომ­ში ამ­ა­ვე ოჯ­ახს მი­აკ­უთ­ვნა ბას­კუ­რი, აგ­რეთ­ვე წი­ნა აზ­ი­ი­სა და ხმელ­თა­შუა ზღვის მკვდა­რი ენ­ე­ბი - პე­ლაზ­გუ­რი და ეტ­რუს­კუ­ლი (1920-1923). მი­სი აზ­რით, იაფ­ეტ­იდ­ე­ბი ხმელ­თა­შუა ზღვის აუზ­ის უძ­ვე­ლეს მო­სახ­ლე­ობ­ას წარ­მო­ად­გენ­დნენ, შემ­დეგ მოხ­და იაფ­ეტ­ურ ენ­ა­თა შეჯ­ვა­რე­ბა ჯერ სე­მი­ტურ, ხო­ლო უფ­რო გვი­ან - ინ­დო­ევ­რო­პულ ენ­ებ­თან. მარ­თა­ლია, შემ­დგომ­ში მან უარ­ყო ენ­ა­თა წარ­მო­მავ­ლო­ბი­თი ნა­თე­სა­ობ­ის იდ­ეა, მაგ­რამ მომ­დევ­ნო თა­ობ­ის ენ­ათ­მეც­ნი­ერ­თა მი­ერ მი­სი შე­მოქ­მე­დე­ბის ეს ნა­წი­ლი ყვე­ლა­ზე მნიშ­ვნე­ლოვ­ნად იყო აღ­ი­არ­ებ­უ­ლი.[[27]](#footnote-27)

ინ­ტე­რეს­მოკ­ლე­ბუ­ლი არ უნ­და იყ­ოს იმ­ის აღ­ნიშ­ვნა, რომ მკვლე­ვარ­თა ნა­წი­ლი ნი­კო მა­რის იაფ­ეტ­ურ თე­ორ­ი­ას ინ­დო­ევ­რო­პულ ენ­ა­თა ოჯ­ახ­ზე არ­სე­ბულ წარ­მოდ­გე­ნას­თან მი­მარ­თე­ბა­ში გა­ნი­ხი­ლავს და მი­უთ­ით­ებს, რომ ეს უკ­ან­ას­კნე­ლი მარ­გი­ნა­ლურ მდგო­მა­რე­ობ­ა­ში აქ­ცევ­და ქარ­თულ და მის მო­ნა­თე­სა­ვე ენ­ებს, ხო­ლო ინ­დო­ევ­რო­პულ ენ­ებს (რუ­სულს, სომ­ხურს...) უპ­ირ­ატ­ეს­ობ­ის გან­ცდის სა­ფუძ­ველს აძ­ლევ­და.[[28]](#footnote-28) იაფ­ეტ­უ­რი თე­ორ­ია ერ­თგვა­რი პა­სუ­ხი იყო ამ წარ­მოდ­გე­ნა­ზე.

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბის, მა­თი კულ­ტუ­რე­ბის, მა­თი ურ­თი­ერ­თო­ბე­ბის შეს­წავ­ლას დი­დი ყუ­რად­ღე­ბა ექ­ცე­ო­და თბი­ლი­სის სა­ხელ­მწი­ფო უნ­ივ­ერ­სი­ტე­ტის და­არ­სე­ბის დღი­დან. ივ­ა­ნე ჯა­ვა­ხიშ­ვილ­მა, თა­ვი­სი რექ­ტო­რო­ბის დროს, სა­ფუძ­ვე­ლი ჩა­უყ­ა­რა აფ­ხა­ზუ­რი ენ­ის სწავ­ლე­ბას და ამ­ის­ათ­ვის უნ­ივ­ერ­სი­ტეტ­ში მი­იწ­ვია დი­მიტ­რი გუ­ლია. 1933 წელს და­არ­სდა კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა კა­თედ­რა და ფი­ლო­ლო­გი­ის ფა­კულ­ტეტ­ზე ჩა­მო­ყა­ლიბ­და კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა გან­ყო­ფი­ლე­ბა.[[29]](#footnote-29) კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა კა­თედ­რა­ზე იზრ­დე­ბოდ­ნენ რო­გორც ქარ­თვე­ლი, ისე ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ე­ლი სპე­ცი­ალ­ის­ტე­ბი.

1937 წელს გა­მოქ­ვეყნ­და ივ­ა­ნე ჯა­ვა­ხიშ­ვი­ლის დი­დი გა­მოკ­ვლე­ვა „ქარ­თუ­ლი და კავ­კა­სი­უ­რი ენ­ებ­ის თავ­და­პირ­ვე­ლი ბუ­ნე­ბა და ნა­თე­სა­ო­ბა“. ჩვენ­თვის სა­ინ­ტე­რე­სო სა­კით­ხის თვალ­საზ­რი­სით, ნი­შან­დობ­ლი­ვია მი­სი სიტ­ყვე­ბი იმ­ის შე­სა­ხებ, რომ ყო­ვე­ლი გა­ნათ­ლე­ბუ­ლი ქარ­თვე­ლი ვალ­დე­ბუ­ლია, კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბი­სა და მა­თი ენ­ებ­ის ის­ტო­რია იც­ოდ­ეს ისე­ვე, რო­გორც სა­კუ­თა­რი ერ­ი­სა და ქვეყ­ნის.

ამ­ა­ვე ნა­რა­ტი­ვის ფარ­გლებ­ში ჩა­მო­ყა­ლიბ­და იბ­ერ­ი­ულ-კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა თე­ორ­ია (არ­ნოლდ ჩი­ქო­ბა­ვა), რო­მე­ლიც ხაზს უს­ვამს კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა ნა­წი­ლის ენ­ობ­რივ ნა­თე­სა­ო-ბ­ას და გა­ნამ­ტკი­ცებს მა­თი ერ­თო­ბის გრძნო­ბას.

და­ვუბ­რუნ­დეთ ის­ტო­რი­ას. XI სა­უკ­უნ­ე­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ-პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ცეფ­ცია და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის (ან მი­სი რო­მე­ლი­მე ნა­წი­ლის მომ­ცვე­ლი) ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის მცდე­ლო­ბა­ნი მომ­დევ­ნო სა­უკ­უნ­ე­ებ­შიც “გა­მო­ცოცხლ­დე­ბო­და” ხოლ­მე. მა­გა­ლი­თად, ერ­ეკ­ლე II დროს გაჩნ­და იდ­ეა სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ი­სა ერ­ეკ­ლეს ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ქვეშ[[30]](#footnote-30). ცენ­ტრად ამ შემ­თხვე­ვა­შიც სა­ქარ­თვე­ლო ივ­არ­ა­უდ­ებ­ო­და, თუმ­ცა ვი­თა­რე­ბა აბ­სო­ლუ­ტუ­რად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი იყო და ამ ერ­თო­ბის იდ­ე­ას სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­ი­ენ­ტა­ცი­ის სიმ­წვა­ვე გან­საზ­ღვრავ­და.

რაც შე­ეხ­ე­ბა კავ­კა­სი­ის, რო­გორც ერ­თი­ა­ნი სივრ­ცის აღ­ქმას „გა­რე­დან“, „სხვა­თა“ მი­ერ, შუა სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში ევ­რო­პელ­თა და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა გა­ნი­საზ­ღვრე­ბო­და ფუნ­ქცი­ით, რო­მე­ლიც კავ­კა­სი­ას უნ­და შე­ეს­რუ­ლე­ბი­ნა ევ­რო­პის სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის­ა-თ­ვის. შე­სა­ბა­მი­სად, ად­რე შუა სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში საქ­მე ეხ­ებ­ო­და არა კავ­კა­სი­ას, რო­გორც სივრ­ცეს, არ­ამ­ედ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს, რომ­ლე­ბიც მო­ი­აზ­რე­ბოდ­ნენ ან მო­კავ­ში­რე­ებ­ად ირ­ან­ელ­ებ­ის და სხვა აღ­მო­სავ­ლე­ლე­ბის წი­ნა­აღმ­დეგ, ან ერ­თმორ­წმუ­ნე­ებ­ად, ან კი­დევ ხალ­ხად, რო­მელ­თა შო­რის ქრის­ტი­ან­ო­ბა უნ­და გა­ევ­რცე­ლე­ბი­ნათ და ამ­ით ის­ი­ნი სან­დო და­საყრ­დე­ნად ექ­ცი­ათ აღ­მო­სავ­ლე­ლებ­თან და­პი­რის­პი­რე­ბის დროს. ამ აღ­ქმის ფარ­გლებ­ში ექ­ცე­ო­და სამ­ხრეთ კავ­კა­სია, ჩრდი­ლო­ე­თი კი მიჩ­ნე­-ული იყო *უც­ხოდ* ქრის­ტი­ან­უ­ლი სამ­ყა­რო­სათ­ვის. XI-XII სა­უ-კ­უნ­ე­ებ­ში ევ­რო­პელ­თათ­ვის „კავ­კა­სი­უ­რი ლან­დშაფ­ტი“, თით­ქოს, გა­ფარ­თოვ­და: ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში, ბი­ზან­ტი­ი­სა და სა­ქარ­თვე­ლოს ძა­ლის­ხმე­ვით, ფეხს იკ­იდ­ებ­და ქრის­ტი­ან­ო­ბა, მკვიდრ­დე­ბო­და სა­ქარ­თვე­ლოს პო­ლი­ტი­კუ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი გავ­ლე­ნა. მონ­ღოლ­თა გა­მო­ჩე­ნის დრო­იდ­ან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ჩრდი­ლო­ეთ­ით მცხოვ­რებ­ნი კვლავ იქ­ცნენ „უც­ხოდ“ ევ­რო­პუ­ლი სამ­ყა­რო­სათ­ვის, მა­თი საც­ხოვ­რე­ბე­ლი ტე­რი­ტო­რია კი - გო­გი­სა და მა­გო­გის ად­გილ­სამ­ყო­ფე­ლად.[[31]](#footnote-31)

სა­ინ­ტე­რე­სოა აღ­ინ­იშ­ნოს, რომ კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ეა, გან­ხორ­ცი­ელ­ებ­ის მხრივ მუდ­მი­ვი წა­რუ­მა­ტებ­ლო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, მდგრა­დი და სი­ცოც­ხლი­სუ­ნა­რი­ა­ნი აღ­მოჩნ­და. შე­საძ­ლე­ბე­ლია თვა­ლის მი­დევ­ნე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის არ­ა­ერ­თი მცდე­ლო­ბი­სათ­ვის - ჯერ რუ­სე­თის, შემ­დეგ ხან­მოკ­ლე და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის და, ბო­ლოს, საბ­ჭო­თა იმ­პე­რი­ის ფარ­გლებ­ში. XX სა­უკ­უნ­ის გან­მავ­ლო­ბა­ში ეს მცდე­ლო­ბა­ნი წარ­მოგ­ვიდ­გე­ბა რო­გორც მის­წრა­ფე­ბა კონ­ფლიქ­ტუ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის დაძ­ლე­ვი­სა და, ამ­ის სა­ფუძ­ველ­ზე, კავ­კა­სი­ა­ში მშვი­დო­ბი­სა და სტა­ბი­ლუ­რო­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფი­სა­კენ.

XX სა­უკ­უნ­ის 20-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში, და­მო­უკ­ი­დებ­ე­ლი კავ­კა­სი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის არ­სე­ბო­ბის პე­რი­ოდ­ში, რო­ცა ძვე­ლი წყე­ნა და გა­უგ­ებ­რო­ბა­ნი აშ­კა­რად დო­მი­ნი­რებ­და სა­ერ­თო ინ­ტე­რე­სე­ბის გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ა­ზე, სა­ინ­ტე­რე­სო გა­მო­ნაკ­ლი­სად ჩანს ავ­არ­ი­ის მმარ­თვე­ლის ყა­ით­მაზ ალ­იხ­ან­ოვ­ის მცდე­ლო­ბა, ჩა­მო­აყ­ალ­იბ­ოს ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის იდეა. მხედ­ვე­ლო­ბა­ში გვაქვს მი­სი მი­მარ­თვა სა­ქარ­თვე­ლოს სა­გა­რეო საქ­მე­თა მი­ნის­ტრი­სად­მი 1920 წლის ივ­ნის­ში. ჯერ თეთრ­გვარ­დი­ელ­ებ­ის, შემ­დეგ კი ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მოს­ვლით შექ­მნი­ლი მძი­მე მდგო­მა­რე­ობ­ის გა­მო, იმ­ის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბით, რომ „ავ­არ­ებს სუ­ლი­თა და სის­ხლით ბევ­რი რამ აკ­ავ­ში­რებთ ქარ­თვე­ლებ­თან და თე­მურ-ლენ­გის შე­მო­სე­ვე­ბამ­დე ეს მი­წა-წყა­ლი სა­ქარ­თვე­ლოს გა­ნუ­ყო­ფე­ლი ნა­წი­ლი იყო“,[[32]](#footnote-32) ის­ი­ნი თხოვ­ნით მი­მარ­თავ­დნენ სა­ქარ­თვე­ლოს მთავ­რო­ბას, რა­თა მას შე­ე­ერ­თე­ბი­ნა ავ­არ­ია ავ­ტო­ნო­მი­ურ საწ­ყი­სებ­ზე; სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კა, სამ­ხედ­რო საქ­მე, ფი­ნან­სე­ბი და გა­ნათ­ლე­ბა სა­ერ­თო იქ­ნე­ბო­და, სა­ში­ნაო მმარ­თვე­ლო­ბის უფ­ლე­ბა თა­ვად ავ­არ­ებს დარ­ჩე­ბო­დათ, სა­სა­მარ­თლო კი შა­რი­ათ­ის კა­ნო­ნებს და­ემ­ორ­ჩი­ლე­ბო­და.[[33]](#footnote-33) ეს ფაქ­ტი ჩვენ­თვის სა­ინ­ტე­რე­სოა არა რე­ალ­ობ­ას­თან მი­სი შე­სა­ბა­მი­სო­ბა-შე­უს­აბ­ამ­ობ­ის, არ­ამ­ედ წარ­სუ­ლის, რო­გორც პო­ლი­ტი­კუ­რი მიზ­ნე­ბის მიღ­წე­ვის სა­შუ­ალ­ებ­ის გა­მო­ყე­ნე­ბის თვალ­საზ­რი­სით.

კავ­კა­სი­ა­ში საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბის დრო­იდ­ან, ყა­ლიბ­დე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის ორი ვა­რი­ან­ტი: ერ­თი მათ­გა­ნი საბ­ჭო­თა სა­ის­ტო­რიო მეც­ნი­ერ­ებ­ა­ში იქ­მნე­ბო­და და სა­ფუძ­ვლად ედო საბ­ჭო­თა ხალ­ხის ძმო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბის იდ­ე­ოლ­ოგ­ე­მა (უნ­და აღ­ინ­იშ­ნოს, რომ „ძმო­ბის“ ფეს­ვე­ბი ის­ტო­რი­ულ წარ­სულ­ში კი არ იძ­ებ­ნე­ბო­და, არ­ამ­ედ, ძვე­ლი მტრო­ბი­სა და შუღ­ლის გა­და­ლახ­ვის გზით, ახ­ალ, საბ­ჭო­თა იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ას ემ­ყა­რე­ბო­და), მე­ორ­ის შექ­მნას ემ­იგ­რან­ტუ­ლი წრე­ე­ბი ცდი­ლობ­დნენ.

საბ­ჭო­თა ნა­რა­ტივს დაწ­ვრი­ლე­ბით არ შე­ვე­ხე­ბით, აღ­ვნიშ­ნავთ მხო­ლოდ, რომ საბ­ჭო­თა კავ­შირ­ში „ახ­ა­ლი ად­ამ­ი­ანის“ აღ­ზრდის გეგ­მა გუ­ლის­ხმობ­და ხალ­ხებს შო­რის გან­სხვა­ვე­ბა­თა წაშ­ლას და „თვი­სებ­რი­ვად ახ­ა­ლი“ საბ­ჭო­თა ად­ამ­ი­ან­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას. შე­სა­ბა­მი­სად, აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბო­და ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­ნაც­ვლე­ბა­ზე ერ­თი­ა­ნი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბით, რო­მე­ლიც ყვე­ლა სხვა იდ­ენ­ტო­ბა­ზე ღრმა და ძლი­ე­რი უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. მაგ­რამ, მი­უხ­ედ­ავ­ად იმ­ი­სა, რომ, რო­გორც სვან­ტე კორ­ნე­ლი აღ­ნიშ­ნავს, ძმო­ბი­სა და ერ­თო­ბის ყო­ველ­მხრივ წა­ხა­ლი­სე­ბუ­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი რი­ტო­რი­კა ნამ­დვი­ლად ახ­დენ­და გავ­ლე­ნას საბ­ჭო­თა მო­ქა­ლა­ქე­ებ­ის აზ­როვ­ნე­ბა­ზე,[[34]](#footnote-34) საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბამ ვერ ჩა­ან­აც­ვლა ეთ­ნი­კუ­რი, რე­ლი­გი­უ­რი თუ სხვა ჯგუ­ფუ­რი იდ­ენ­ტო­ბა­ნი, იგი მათ­თან თა­ნა­არ­სე­ბობ­და. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ გა­მა­ერ­თი­ან­ებ­ე­ლი საბ­ჭო­თა იდენ­ტო­ბა გაქ­რა და ნა­თე­ლი გახ­და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ა­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვის არ­ა­ეფ­ექ­ტუ­რო­ბა. ეს ფაქ­ტი კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებ­საც შე­ე­ხო და მათ ცხოვ­რე­ბა­ში მტკივ­ნე­ულ­ად აის­ა­ხა, რაც, პირ­ველ რიგ­ში, კავ­კა­სი­ის კონ­ფლიქ­ტე­ბით გა­მო­იხ­ა­ტა.

რაც შე­ეხ­ე­ბა ემ­იგ­რან­ტულ ნა­რა­ტივს, უც­ხო­ეთ­ში გა­დახ­ვე­წი­ლი პო­ლი­ტი­კო­სე­ბი და მო­აზ­როვ­ნე­ნი 1918-1921 წლე­ბის მარ­ცხის ერთ-ერთ მი­ზეზს კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა შე­უთ­ან­ხმებ­ლო­ბა­სა და და­პი­რის­პი­რე­ბა­ში ხე­დავ­დნენ და უფ­რო ად­რე­უ­ლი წარ­სუ­ლის რე­ალ­უ­რი თუ მი­თი­უ­რი პო­ზი­ტი­უ­რი გა­მოც­დი­ლე­ბის გახ­სე­ნე­ბა მა­თი დაძ­ლე­ვის გზად ეს­ახ­ებ­ოდ­ათ. თუმ­ცა სა­ერ­თო პო­ზი­ცი­ის შე­მუ­შა­ვე­ბა, ძვე­ლი წყე­ნი­სა და წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბის და­ვიწ­ყე­ბა არც იქ ხერ­ხდე­ბო­და.

XX სა­უკ­უნ­ის 20-ია­ნი წლე­ბი­დან, ემ­იგ­რან­ტულ წრე­ებ­ში აქ­ტი­ურ­ად გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის შექ­მნის სა­კით­ხი, რო­მე­ლიც კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ჩრდი­ლო­ეთ­იდ­ან თუ სამ­ხრე­თი­დან მომ­დი­ნა­რე საფრ­თხე­ებ­ის თა­ვი­დან აც­ილ­ებ­ის შე­საძ­ლებ­ლო­ბას მის­ცემ­და. არ­გუ­მენ­ტე­ბის მო­სა­ძი­ებ­ლად წარ­სულს მი­მარ­თავ­დნენ. „ახ­ა­ლი სა­ქარ­თვე­ლოს სუ­ლი­ე­რი მე­თა­უ­რი ილ­ია ჭავ­ჭა­ვა­ძე, წარ­სუ­ლი სა­უკ­უნ­ის ბო­ლო­ში, სხვა თა­ვის თა­ნა­მედ­რო­ვე­ებ­თან ერ­თად, არ­ა­ერ­თხელ ცდი­ლა კავ­კა­სი­ის ერ­ებ­ის მე­გობ­რულ გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ფარ­თო გეგ­მის შედ­გე­ნას. ამ თა­ობ­ას არ­ა­ერ­თხელ ჰქო­ნია მო­ლა­პა­რა­კე­ბა ამ სა­გან­ზედ აზერ­ბა­იჯ­ან­ის, სომ­ხე­თის და ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­თან“, წერ­და 1929 წელს დი­მიტ­რი ვაჩ­ნა­ძე.[[35]](#footnote-35) „გზა ხსნი­სა, გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სა და აღ­ორ­ძი­ნე­ბი­სა არ­ის კავ­კა­სი­ის ერ­თა სა­ხელ­მწი­ფო კავ­ში­რი, რო­მელ­საც კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცია ეწ­ოდ­ე­ბა“,[[36]](#footnote-36) დას­ძენ­და იგი.

ზოგ­ჯერ მსჯე­ლო­ბა­ში რა­ცი­ონ­ალ­ურ არ­გუ­მენ­ტებს ემ­ო­ცია და პა­თე­ტი­კა ენ­აც­ვლე­ბო­და. „რას ნიშ­ნავს კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­გა­ნიზ­მი და შეგ­ვიძ­ლია თუ არა კავ­კა­სი­ას და­ვათ­ქვათ? არა, რა­საკ­ვირ­ვე­ლია!“, წერ­და 1930 წელს ნი­კო­ლოზ ინ­ას­არ­ი­ძე, - „შე­უძ­ლია თუ არა კავ­კა­სი­ის მცხოვ­რებს, კავ­კა­სი­ის მთებს ხმა­სა და სა­ხელს და­ეს­ეს­ხოს? რო­გორ არ შე­უძ­ლია! ეს იქ­ნე­ბა მხო­ლოდ ეპ­იტ­ე­ტი, ახ­ა­ლი კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი სხე­ულ­ის შო­ბის სა­ხე­ლი. ამ­ის­ათ­ვის კავ­კა­სი­ის მო­ბი­ნად­რე­ებ­მა უნ­და მი­იტ­ან­ონ სა­ერ­თო სამ­სხვერ­პლო­ზე აწ არ­სე­ბუ­ლი თა­ვი­ან­თი კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი ჩარ­ჩო­ე­ბი და ჩა­ლე­წონ, მის­ცენ ხე­ლი ხელს. ად­ამ­ი­ან­ის ორ­გა­ნო­ებ­ივ­ით გა­ერ­თი­ან­დნენ კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის ას­აგ­ებ­ად. სა­ერ­თო კე­თილ­დღე­ობ­ის სა­კურ­თხე­ველ­მა უნ­და მი­იღ­ოს ოს­ის, ჩერ­ქე­ზის, ინ­გუ­შის, ჩე­ჩე­ნის, ლე­კის, ქარ­თვე­ლის, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ის კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი გა­მო­ხედ­ვის გა­მოთ­ქმა და სა­მა­გი­ერ­ოდ სა­ხელ­წო­დე­ბა „კავ­კა­სი­ე­ლი“ და­უბ­რუ­ნოს... ჩვენ ვურ­ჩევთ თი­თო­ე­ულ მათ­განს თა­ვის სა­ხელ­წო­დე­ბა და­აგ­დოს და ყვე­ლამ სა­ერ­თო ძა­ლის­ხმე­ვი­სათ­ვის სა­ერ­თო სა­ხე­ლი კავ­კა­სი­ის მთე­ბის­გან ის­ეს­ხოს.“[[37]](#footnote-37) რო­გორც ვხე­დავთ, ნ. ინ­ას­არ­იძ­ეს კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის მიღ­წე­ვი­სა და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ახ­ა­ლი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის თა­ვი­სე­ბუ­რი ვა­რი­ან­ტი აქვს შე­მო­თა­ვა­ზე­ბუ­ლი.

1934 წელს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პაქ­ტის ხელ­მო­წე­რის შემ­დეგ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის სა­კითხ­ზე მსჯე­ლო­ბა კი­დევ უფ­რო გა­აქ­ტი­ურ­და, მას­ში სო­მე­ხი მოღ­ვა­წე­ებ­იც ჩა­ერ­თნენ. რო­გორც ქარ­თვე­ლე­ბის, ას­ე­ვე სო­მეხ­თა იმ­დრო­ინ­დელ ნა­აზ­რევ­ში აშ­კა­რად ჩანს ის­ტო­რი­უ­ლი წარ­სუ­ლის მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის, ძვე­ლის გა­ცოც­ხლე­ბის ან ახ­ა­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბის შექ­მნის მცდე­ლო­ბა. მა­გა­ლი­თად, ერ­ოვ­ნულ-დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი პარ­ტი­ის პე­რი­ოდ­ულ ორ­გა­ნო­ში „სამ­შობ­ლო“, რო­მე­ლიც 1929 წლი­დან პა­რიზ­ში გა­მო­დი­ო­და, და­იბ­ეჭ­და სო­მე­ხი მოღ­ვა­წის ა. ჯა­მა­ლი­ან­ის სიტ­ყვა; მას­ში ავ­ტო­რი მოგ­ვით­ხრობს ქარ­თველ­თა და სო­მეხ­თა ის­ტო­რი­უ­ლი ძმო­ბის შე­სა­ხებ, რო­მე­ლიც არ­ას­დროს და­უჩრ­დი­ლავს წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებ­სა და და­პი­რის­პი­რე­ბებს; ეს ორი ხალ­ხი მხო­ლოდ ერ­თმა­ნე­თის გაძ­ლი­ერ­ებ­ი­სა და დახ­მა­რე­ბი­სათ­ვის იღვ­წო­და. მათ ბევ­რი სა­ერ­თო ჩვე­ულ­ე­ბა და დღე­სას­წა­უ­ლი აერ­თი­ან­ებ­და. მაგ­რამ ვი­თა­რე­ბა კავ­კა­სი­ა­ში რუ­სე­თის გა­ბა­ტო­ნე­ბამ შეც­ვა­ლა. ქარ­თვე­ლებ­მა და სომ­ხებ­მა და­ივ­იწ­ყეს ის­ტო­რი­ის გაკ­ვე­თი­ლე­ბი. „რუ­სე­თის პო­ლი­ტი­კამ და­ან­გრია ერ­თო­ბა ქარ­თველ-სომ­ხე­ბი­სა და ვე­რა­გუ­ლად და­უპ­ირ­ის­პი­რა ერ­თმა­ნეთს. ეს უბ­ედ­ურ­ე­ბა რომ არ ყო­ფი­ლი­ყო, რუ­სე­თის რე­ვო­ლუ­ცია კავ­კა­სი­ა­ში სულ სხვა­ნა­ირ­ად და­ბო­ლოვ­დე­ბო­და. სო­მეხ-ქარ­თველ­თა შე­ერ­თე­ბუ­ლი ძა­ლა გა­იტ­ან­და არა მარ­ტო მათ თა­ვი­სუფ­ლე­ბას, არ­ამ­ედ მთელ კავ­კა­სი­ი­საც.“[[38]](#footnote-38) ა. ჯა­მა­ლი­ან­ის აზ­რით, ჯერ კი­დევ არ იყო გვი­ან ერ­თო­ბის ძვე­ლი ტრა­დი­ცი­ებ­ის აღ­დგე­ნა, რა­საც ”ჩვე­ნი ძვე­ლი მე­ზობ­ლე­ბი - აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ე­ბი და მთი­ელ­ნი, რომ­ლებ­საც ჩვენ­თან ერ­თად ერ­თი მი­ზა­ნი აქვთ, ალ­ბათ, დი­დი თა­ნაგრ­ძნო­ბით დახვ­დე­ბი­ან. მათ­თვის აშ­კა­რაა, რომ ქარ­თველ-სო­მეხ­თა ერ­თმა­ნე­თი­სა­გან და­შო­რე­ბა იყო ერ­თი მთა­ვა­რი მი­ზეზ­თა­გა­ნი სა­ერ­თო სამ­შობ­ლოს - თა­ვი­სუ­ფა­ლი კავ­კა­სი­ის - და­კარ­გვი­სა.“[[39]](#footnote-39)

რო­გორც ვხე­დავთ, ა. ჯა­მა­ლი­ა­ნი ძვე­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თის გა­ცოც­ხლე­ბას და მის სა­ფუძ­ველ­ზე ახ­ა­ლი სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას ცდი­ლობს. ამ­ა­ვე ჩარ­ჩო­ში თავ­სდე­ბა სამ­სონ ფირ­ცხა­ლა­ვას გა­მოხ­მა­ურ­ე­ბა ა.ჯა­მა­ლი­ან­ის სიტ­ყვა­ზე. ს. ფირ­ცხა­ლა­ვა აღ­ნიშ­ნავ­და, რომ „კავ­კა­სი­ელ ერ­თა შე­კავ­ში­რე­ბი­სა და გა­ერ­თი­ან­ებ­ის­ათ­ვის არა კმა­რა მარ­ტო თე­ორ­ი­უ­ლი პრო­პა­გან­და და კე­თი­ლი წა­დი­ლის დეკ­ლა­რა­ცია“, არ­ამ­ედ სა­ჭი­რო იყო ყვე­ლა არ­სე­ბუ­ლი გა­უგ­ებ­რო­ბის გა­ფან­ტვა და, რაც მთა­ვა­რია, „ხაზ­გას­მით აღ­ნიშ­ვნა იმ თა­ნამ­შრომ­ლო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბი­სა, რო­მე­ლიც იყო წი­ნათ. შე­იძ­ლე­ბა კავ­კა­სია, რო­გორც პო­ლი­ტი­კუ­რი ცნე­ბა, ახ­ალ­ია, მაგ­რამ არა კავ­კა­სი­ელ ერ­თა სა­ერ­თო მოქ­მე­დე­ბა, სა­ერ­თო ბრძო­ლა, შე­თან­ხმე­ბუ­ლი გა­მოს­ვლე­ბი, ერ­თმა­ნე­თის დახ­მა­რე­ბა, კე­თი­ლი მე­ზობ­ლო­ბა.“[[40]](#footnote-40)

მსჯე­ლო­ბა­ში ევ­რო­პე­ლე­ბიც მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ. „ჟურ­ნალ დე ჟე­ნევ“-ის რე­დაქ­ტო­რი ჟან მარ­ტე­ნი კავ­კა­სი­ელ­ებს გა­ერ­თი­ან­ებ­ის მა­გა­ლი­თად შვე­იც­არ­ი­ას სთა­ვა­ზობ­და და აღ­ნიშ­ნავ­და: „XVIII სა­უკ­უნ­ე­ში რომ ქარ­თვე­ლებს, სომ­ხებს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ე­ლებს და ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ელ­ებს ერ­თი­ა­ნი მთლი­ა­ნი კავ­ში­რი შე­ექ­მნათ და თა­ვი ერ­თად და­ეც­ვათ გა­რე­დან შე­მო­სე­უ­ლი მტრი­სა­გან, XIX სა­უკ­უ­ნე იქ­ნე­ბო­და მათ­თვის არა მო­ნო­ბის, არამ­ედ თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სა და აღ­ორ­ძი­ნე­ბის ხა­ნა“.[[41]](#footnote-41)

ერთ-ერ­თი სა­ხე­ლი, რო­მე­ლიც სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის სხვა­დას­ხვა ვა­რი­ანტს და­ე­დო სა­ფუძ­ვლად, შა­მი­ლია. მის მი­ერ შექ­მნი­ლი იმ­ამ­ა­ტი - ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ნა­წი­ლის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა - რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლა­ში კავ­კა­სი­ელ­თა ერ­თი­ან­ობ­ის ხაზ­გას­მის სა­ფუძ­ვე­ლი გახ­და. მას­ზე დაყრ­დნო­ბით შე­იქ­მნა საბ­ჭო­თა ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი, რომ­ლის გან­ვი­თა­რე­ბა­ში აშ­კა­რად გა­ირ­ჩე­ვა ორი სა­ფე­ხუ­რი, და კონ­ტრნა­რა­ტი­ვი, რო­მელ­მაც ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი სა­ხე პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში მი­ი­ღო.

XX სა­უკ­უნ­ის 20-ია­ნი წლე­ბი­დან, მარ­ქსის­ტუ­ლი საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის­ათ­ვის შა­მი­ლი იყო ცა­რიზ­მი­სა და კო­ლო­ნი­ალ­იზ­მის წი­ნა­აღმ­დეგ მი­მარ­თუ­ლი გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი ბრძო­ლის გმი­რი, თუმ­ცა ეს სა­ხე სრუ­ლად და მთლი­ან­ად არ შე­ეს­აბ­ამ­ებ­ო­და საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის ინ­ტე­რე­სებს, რად­გან შა­მი­ლის სა­ხე­ლი ან­ტი­რუ­სულ და ან­ტი­საბ­ჭო­თა მოძ­რა­ობ­ას­თან ას­ოც­ირ­დე­ბო­და. მი­სი სა­ხე კი­დევ უფ­რო წი­ნა­აღმ­დე­გობ­რი­ვი გახ­და 1950 წლი­დან, რო­ცა შა­მი­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რად გა­მოც­ხად­და „რე­აქ­ცი­ონ­ერ­ად“, „ოტ­ომ­ან­თა თურ­ქე­თი­სა და ინ­გლი­სის აგ­ენ­ტად“. 1956 წელს შა­მი­ლის რე­აბ­ილ­იტ­აც­ი­ის მცდე­ლო­ბა­სა და ამ სა­კით­ხის ირ­გვლივ გაშ­ლილ დე­ბა­ტებს მოყ­ვა კომ­პრო­მი­სუ­ლი ფორ­მუ­ლის შე­თა­ვა­ზე­ბა საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის­ათ­ვის: თა­ვი­დან შა­მი­ლი „პროგ­რე­სუ­ლი“, „სა­ხალ­ხო“, „ან­ტი­კო­ლო­ნი­უ­რი“, „ერ­ოვ­ნულ-გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი“ მოძ­რა­ობ­ის ლი­დე­რი იყო, მაგ­რამ შემ­დეგ მოძ­რა­ობ­ას სა­თა­ვე­ში ჩა­უდ­გნენ „ან­ტი­სა­ხალ­ხო“ ფე­ოდ­ალ­უ­რი და კლე­რი­კა­ლუ­რი ელ­ემ­ენ­ტე­ბი და მან რე­აქ­ცი­უ­ლი ხა­სი­ა­თი შე­იძ­ი­ნა. ეს ვა­რი­ან­ტი ძა­ლა­ში დარ­ჩა საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლამ­დე. ამ­ა­ვე დროს, შა­მი­ლის თა­ობ­ა­ზე მსჯე­ლო­ბა მა­ინ­ცა და მა­ინც წა­ხა­ლი­სე­ბუ­ლი არ იყო და მის სა­ხელს მხო­ლოდ გაკ­ვრით იხ­სე­ნი­ებ­დნენ.[[42]](#footnote-42)

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ შა­მი­ლი ჩეჩ­ნე­თი­სა და და­ღეს­ტნი­სათ­ვის ნა­ცი­ონ­ალ­ურ გმი­რად იქ­ცა. სხვა­დას­ხვა პო­ლი­ტი­კუ­რი ბა­ნა­კი მას სა­კუ­თა­რი მიზ­ნე­ბი­სათ­ვის იყ­ენ­ებ­და. საბ­ჭო­თა ნა­რა­ტივ­ზე რე­აქ­ცი­ის სა­ხით, ჩა­მო­ყა­ლიბ­და რამ­დე­ნი­მე ვერ­სია. ერთ-ერ­თი მათ­გა­ნია და­ღეს­ტნურ-ავ­არ­უ­ლი, რო­მელ­შიც გა­დამ­წყვეტ როლს თა­მა­შობ­და შა­მი­ლის ავ­არ­ელ­ობ­ის ფაქ­ტი, რაც ავ­არ­თა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბი­სა და კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ელ­ემ­ენ­ტი იყო. გარ­და ამ­ი­სა, ეს წარ­მო­ად­გენ­და და­ღეს­ტნის რეს­პუბ­ლი­კა­ში ავ­არ­თა გა­ბა­ტო­ნე­ბუ­ლი პო­ზი­ცი­ის ერ­თგვარ ლე­გი­ტი­მა­ცი­ას. ამ­ა­ვე დროს, მე­ტად ჭრე­ლი ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი რეს­პუბ­ლი­კის ერ­თი­ან­ობ­ის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბის მიზ­ნით, ოფ­იც­ი­ალ­ურ და­ღეს­ტნურ ნა­რა­ტივ­ში აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბო­და შა­მილ­ზე, რო­გორც ერ­ოვ­ნულ გმირ­ზე, თვალ­სა­ჩი­ნო მხე­დარ­თმთა­ვარ­ზე, მკაცრ მმარ­თველ­სა და სა­ხელ­მწი­ფო მოღ­ვა­წე­ზე, რო­მე­ლიც და­ღეს­ტნის გა­ერ­თი­ან­ებ­ი­სათ­ვის იბრ­ძო­და. ხა­ზი ეს­მე­ბო­და და­ღეს­ტნის თი­თო­ე­უ­ლი ეთ­ნი­კუ­რი ჯგუ­ფის მო­ნა­წი­ლე­ობ­ას შა­მი­ლის ბრძო­ლა­ში. აღ­სა­ნიშ­ნა­ვია და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვის ერ­თგვა­რად კომ­პრო­მი­სუ­ლი სა­ხე - სი­ამ­აყ­ით­აა მოთ­ხრო­ბი­ლი შა­მი­ლის გა­მარ­ჯვე­ბა­თა შე­სა­ხებ, მაგ­რამ არ­ას­დროს სა­ხელ­დე­ბა მო­წი­ნა­აღმ­დე­გე: და­ღეს­ტა­ნი რუ­სე­თის ფე­დე­რა­ცი­ის შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში რჩე­ბა, და­მო­კი­დე­ბუ­ლია მოს­კოვ­ზე ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ­ად, სტრა­ტე­გი­უ­ლად და პო­ლი­ტი­კუ­რად, გარ­და ამ­ი­სა, ავ­არ­უ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ელ­იტ­ის­ათ­ვის სა­სი­ცოც­ხლოდ მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნია დო­მი­ნან­ტუ­რი პო­ზი­ცი­ის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბა და მრა­ვა­ლეთ­ნი­კუ­რი რეს­პუბ­ლი­კის ერ­თი­ან­ობ­ის დაც­ვა სე­პა­რა­ტის­ტუ­ლი მოძ­რა­ობ­ებ­ის დაძ­ლე­ვის გზით.[[43]](#footnote-43)

ნა­რა­ტი­ვის მე­ო­რე ვერ­სია ცენ­ტრში, მოს­კოვ­ში იქ­მნე­ბო­და. შა­მი­ლი, რო­გორც ად­რე აკრ­ძა­ლუ­ლი თე­მა, ერ­თბა­შად მო­ექ­ცა რო­გორც პრო­ფე­სი­ონ­ალ ის­ტო­რი­კოს­თა, ას­ე­ვე ჟურ­ნა­ლის­ტთა და პუბ­ლი­ცის­ტთა ყუ­რად­ღე­ბის ცენ­ტრში. მაგ­რამ რუ­სეთ-ჩეჩ­ნე­თის ომ­მა ის­ტო­რი­კო­სებს კვლავ გა­მოც­დი­ლი ხერ­ხის გა­მო­ყე­ნე­ბი­სა­კენ უბ­იძ­გა: XVIII-XIX სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­ის­ად­მი მიძ­ღვნი­ლი წიგ­ნე­ბი­სა და სტა­ტი­ებ­ის ნა­კა­დი შეწყ­და და შა­მი­ლის თე­მა მე­დი­ის ამ­ა­რა დარ­ჩა[[44]](#footnote-44).

დუ­მი­ლი 1997 წლის ოქ­ტომ­ბერ­ში და­ირ­ღვა, რო­ცა მოს­კო­ვი აქ­ტი­ურ­ად ჩა­ერ­თო შა­მი­ლის 200 წლის­თა­ვი­სად­მი მიძ­ღვნილ ღო­ნის­ძი­ებ­ებ­ში. მო­შე გა­მე­რის შე­ნიშ­ვნით, რო­გორც ჩანს, არ­ჩი­ეს ეხ­ელ­მძღვა­ნე­ლათ პრინ­ცი­პით: თუ და­მარ­ცხე­ბა არ შე­გიძ­ლია, და­უკ­ავ­შირ­დი მო­წი­ნა­აღმ­დე­გეს. შა­მილს ად­გი­ლი მი­უჩ­ინ­ეს რუ­სე­თის ოფ­იც­ი­ალ­ურ გმირ­თა პან­თე­ონ­ში. შე­იქ­მნა ახ­ა­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი: იგი, პრაქ­ტი­კუ­ლად, და­ღეს­ტნურ-ავ­არ­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის იდ­ენ­ტუ­რია, მხო­ლოდ ერ­თი გან­სხვა­ვე­ბით - აქ გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბა 1859 წლის შემ­დგომ პე­რი­ოდ­ზე, შა­მილ­მა გავ­ლე­ნა იქ­ონ­ია ყო­ფილ მო­წი­ნა­აღმ­დე­გეს­თან შე­რი­გე­ბის პრო­ცეს­ზე, იგი იქ­ცა რუ­სე­თი­სა და მი­სი კულ­ტუ­რის თაყ­ვა­ნისმ­ცემ­ლად და თა­ვის შთა­მო­მავ­ლებს, ის­ე­ვე რო­გორც ყვე­ლა და­ღეს­ტნელს (და, რა­საკ­ვირ­ვე­ლია, ჩე­ჩენ­საც) ან­დერ­ძად და­უტ­ო­ვა რუს ხალ­ხთან სა­მა­რა­დი­სო მშვი­დო­ბა­სა და ერ­თო­ბა­ში ცხოვ­რე­ბა. ეს გახლ­დათ 1997 წლის სა­ზე­ი­მო ღო­ნის­ძი­ებ­ა­თა მთა­ვა­რი თე­მაც. ნა­თე­ლია, რომ მოს­კო­ვი­სათ­ვის ეს ნა­რა­ტი­ვი იყო მცდე­ლო­ბა, წინ აღ­დგო­მოდ­ნენ შა­მი­ლის მემ­კვიდ­რე­ობ­ის გა­მო­ყე­ნე­ბას რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლი­სათ­ვის, მის ჩარ­თვას სხვა ნა­რა­ტივ­ში. ეს მის­წრა­ფე­ბა ემ­თხვე­ო­და ად­გი­ლობ­რი­ვი და­ღეს­ტნურ-ავარ­უ­ლი და სხვა ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­უ­რი ელ­იტ­ებ­ის, აგ­რეთ­ვე ცენ­ტრა­ლურ ხე­ლი­სუფ­ლე­ბა­ში წარ­მოდ­გე­ნილ ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ელ­თა ინ­ტე­რე­სებ­საც, რად­გან ყვე­ლა სხვა ნა­რა­ტი­ვი ალ­ტერ­ნა­ტი­უ­ლი ელ­იტ­ებ­ის მი­ერ შე­იძ­ლე­ბო­და ყო­ფი­ლი­ყო გა­მო­ყე­ნე­ბუ­ლი.

გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვი იქ­მნე­ბო­და ჩეჩ­ნეთ­ში. ამ შემ­თხვე­ვა­ში კო­ლექ­ტი­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბი­სა და მეხ­სი­ერ­ებ­ის ფორ­მი­რე­ბის ძი­რი­თა­დი ელ­ემ­ენ­ტი რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ სამ­სა­უკ­უნ­ოვ­ა­ნი გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი ომი იყო, რომ­ლის უმ­თავ­რე­სი ფი­გუ­რა და სიმ­ბო­ლო შა­მი­ლი გახლ­დათ. თუმ­ცა, მის გვერ­დით სხვა ფი­გუ­რებ­საც ჩა­ნან, უპ­ირ­ვე­ლე­სად, იმ­ა­მი მან­სუ­რი - თა­ვა­დაც ჩე­ჩე­ნი, რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლის პირ­ვე­ლი ლი­დე­რი, რო­მე­ლიც კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ერ­თი­ან­ობ­ის­ა­კენ მო­უწ­ოდ­ებ­და. ამ­ას­თან, ხაზ­გას­მუ­ლია ჩეჩ­ნე­ბის გა­დამ­წყვე­ტი რო­ლი შა­მი­ლის ბრძო­ლა­ში, თვით ამ ბრძო­ლის სამ­სა­უკ­უნ­ოვ­ა­ნი ის­ტო­რია და ის, რომ ბრძო­ლა დღე­საც გრძელ­დე­ბა.[[45]](#footnote-45)

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ, ახ­ა­ლი იდ­ენ­ტო­ბე­ბის ძი­ებ­ის ან ძველ იდ­ენ­ტო­ბა­თა რე­კონ­სტრუქ­ცი­ის პრო­ცეს­ში, ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას იწ­ყებს ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვი, რო­მე­ლიც ჯერ­ჯე­რო­ბით მხო­ლოდ შე­საძ­ლებ­ლო­ბის სა­ხით არ­სე­ბობს და ემ­ყა­რე­ბა შა­მი­ლის ბრძო­ლის ფაქტს მთე­ლი კავ­კა­სი­ის ან, ყო­ველ შემ­თხვე­ვა­ში, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ე­ბის­ათ­ვის მა­ინც. მაგ­რამ, თუ ნა­რა­ტი­ვი მკა­ფი­ოდ ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ სა­ხეს შე­იძ­ენ­და, ის სე­რი­ოზ­უ­ლი საფრ­თხის მა­ტა­რე­ბე­ლი იქ­ნე­ბო­და მოს­კო­ვის ინ­ტე­რე­სე­ბი­სათ­ვის კავ­კა­სი­ა­ში. ამ­იტ­ომ რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი ხე­ლი­სუფ­ლე­ბა ცდი­ლობ­და, წინ აღ­დგო­მო­და ამ იდ­ე­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას და, მით უმ­ეტ­ეს, რე­ა­ლიზ­აც­ი­ას. მო­შე გა­მე­რის აზ­რით, თუ მთე­ლი კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ო­ბა, მხარ­დამ­ჭერ­თა არ­სე­ბო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, უტ­ოპ­ი­უ­რი იდ­ე­აა, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, პრობ­ლე­მუ­რო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, მე­ტი პო­ტენ­ცი­ა­ლი აქვს, რად­გან ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ელ­ებს აქვთ „მთი­ელ­ობ­ის“ სა­ერ­თო კულ­ტუ­რი­სად­მი მი­კუთ­ვნე­ბუ­ლო­ბის ძლი­ე­რი გან­ცდა, რო­მე­ლიც ვერ გა­და­ფა­რა საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში წა­ხა­ლი­სე­ბულ­მა ლო­კა­ლურ­მა ნა­ცი­ონ­ა­ლურ­მა იდ­ენ­ტო­ბებ­მა. სწო­რედ ამ იდ­ე­ის ხორ­ცშეს­ხმის წა­რუ­მა­ტე­ბელ მცდე­ლო­ბად გა­ნი­ხი­ლავს მკვლე­ვა­რი 1989 წელს და­ფუძ­ნე­ბულ მთი­ელ ხალ­ხთა ას­ამ­ბლე­ას, რო­მე­ლიც შემ­დგომ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ად გა­და­კეთ­და.[[46]](#footnote-46)

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვი ახ­ალ დატ­ვირ­თვა­სა და ში­ნა­არსს იძ­ენს. სა­ინ­ტე­რე­სოა, რომ იგი ეთ­ნო­ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის გაძ­ლი­ერ­ებ­ის პი­რო­ბებ­ში, მის პა­რა­ლე­ლუ­რად ყა­ლიბ­დე­ბა. 80-ია­ნი წლე­ბის ბო­ლო­დან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, ქარ­თუ­ლი ნა­ცი­ონ­ალ­ის­ტუ­რი დის­კურ­სის ერთ-ერთ მთა­ვარ მსაზ­ღვრე­ლად იო­ა­ნე-ზო­სი­მეს ცნო­ბი­ლი ჰიმ­ნი იქ­ცა, რო­მელ­საც და­ეფ­უძ­ნა ახ­ა­ლი მე­სი­ან­ის­ტუ­რი იდ­ეა, ქარ­თუ­ლი ენ­ის მი­სია კი მჭიდ­როდ და­უკ­ავ­შირ­და სა­ქარ­თვე­ლოს მი­სი­ას. ნა­ცი­ონ­ალ­ის­ტუ­რი იდ­ე­ე­ბი ძლი­ე­რი იყო აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ში, სომ­ხეთ­ში და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებ­შიც. ამ­დე­ნად, ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ეა მხო­ლოდ კონ­კრე­ტუ­ლი კონ­ტექს­ტი­თა და კონ­კრე­ტუ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი მიზნ(ებ)ით შე­იძ­ლე­ბო­და ყო­ფი­ლი­ყო გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლი.

XX სა­უკ­უნ­ის 90-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში, რო­ცა კავ­კა­სი­ა­ში უკ­ვე რამ­დე­ნი­მე კონ­ფლიქ­ტი მძვინ­ვა­რებ­და, გაჩნ­და “სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის” კონ­ცეფ­ცია, რაც საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლით შექ­მნილ­მა ახ­ალ­მა ვი­თა­რე­ბამ და კვლავ რუ­სეთ­თან კონ­ფრონ­ტა­ცი­ის პა­თოს­მა გა­ნა­პი­რო­ბა. თა­ვად ეს “სახ­ლი” იდ­ე­ის ავ­ტო­რებს სხვა­დას­ხვაგ­ვა­რად წარ­მო­ედ­გი­ნათ: სა­უბ­ა­რი იყო ხან “კავ­კა­სი­ურ პარ­ლა­მენ­ტზე”, ხან ევ­რო­გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ტი­პის ერ­თო­ბა­ზე, რომ­ლის მი­ზა­ნი კავ­კა­სი­ა­ში მშვი­დო­ბი­სა და სტა­ბი­ლუ­რო­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფა უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. მაგ­რამ მხედ­ვე­ლო­ბის მიღ­მა რჩე­ბო­და ის გა­რე­მო­ე­ბა, რომ ას­ე­თი ტი­პის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ემ­ყა­რე­ბა სა­ერ­თო მსოფლ­მხედ­ვე­ლო­ბას, სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებს, სა­ერ­თო ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ სის­ტე­მას, სა­ერ­თო ინ­ფორ­მა­ცი­ულ სივრ­ცე­სა და სხვა ფაქ­ტო­რებს, რომ­ლე­ბიც კავ­კა­სი­ის შემ­თხვე­ვა­ში არ არ­სე­ბობ­და. იდ­ე­ის რე­ალ­იზ­აც­ი­ის სა­ხით, რო­გორც აღ­ვნიშ­ნეთ, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია მოგ­ვევ­ლი­ნა, რო­მე­ლიც რუ­სე­თის სა­ხე­ლი­სუფ­ლე­ბო წრე­ებ­ის მხარ­და­ჭე­რით სარ­გებ­ლობ­და. იმ პე­რი­ოდ­ის რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი სა­ინ­ფორ­მა­ციო სა­შუ­ალ­ებ­ა­ნი საქ­მეს ისე წარ­მო­აჩ­ენ­დნენ, თით­ქოს სა­უბ­ა­რი იყო რე­ალ­ურ­ად არ­სე­ბულ წარ­მო­ნაქმნ­ზე თა­ვი­სი პარ­ლა­მენ­ტით, პრე­ზი­დენ­ტი­თა, შე­ი­არ­აღ­ებ­უ­ლი ძა­ლე­ბით, სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ობ­ის სხვა ატ­რი­ბუ­ტე­ბით. ყუ­რად­ღე­ბა არ ექ­ცე­ო­და იმ­ას, რომ ეს იყო არა რე­გი­ონ­ის ხალ­ხის მკა­ფი­ოდ დეკ­ლა­რი­რე­ბუ­ლი ნე­ბა, არ­ამ­ედ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­ლი­გენ­ცი­ის ცალ­კე­უ­ლი ჯგუ­ფე­ბის მცდე­ლო­ბა, ჩა­მო­ე­ყალ­იბ­ებ­ი­ნა და გა­ნე­ხორ­ცი­ელ­ებ­ი­ნა სა­ხელ­მწი­ფო მოწ­ყო­ბის რა­ღაც პრო­ექ­ტი, რო­მე­ლიც მოწ­ყვე­ტი­ლი იყო რე­ალ­ობ­ას. მათ არ გა­აჩნ­დათ არ­ავ­ით­ა­რი ლე­გი­ტი­მუ­რო­ბა, რა­ი­მე ოფიც­ი­ალ­უ­რი მან­და­ტი, მი­ღე­ბუ­ლი არ­ჩევ­ნე­ბის გზით.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ზე უფ­რო მეტს წერ­და რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი პრე­სა, ვიდ­რე ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის რეს­პუბ­ლი­კე­ბი­სა. შე­სა­ბა­მი­სი პე­რი­ოდ­ის და­ღეს­ტნის სხვა­დას­ხვა მი­მარ­თუ­ლე­ბის გა­ზე­თებ­ში თით­ქმის არ გვხვდე­ბა მა­სა­ლე­ბი, რომ­ლე­ბიც კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის თე­მას ეხ­ე­ბა. ად­ამ­ი­ან­თა უმ­რავ­ლე­სო­ბას ან სა­ერ­თოდ არ­აფ­ე­რი სმე­ნო­და კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ზე, ან ფრი­ად ბუნ­დო­ვა­ნი წარ­მოდ­გე­ნა ჰქონ­და მას­ზე. ხო­ლო იმ 5-10%-ის და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა, რო­მელ­მაც იც­ო­და კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის მიზ­ნე­ბი და ამ­ოც­ან­ე­ბი, მერ­ყე­ობ­და აშ­კა­რა ნე­გა­ტი­ურ­იდ­ან აღ­ფრთო­ვა­ნე­ბამ­დე[[47]](#footnote-47).

რო­გორც აღ­ვნიშ­ნეთ, XX სა­უკ­უნ­ის 90-იან წლებ­ში კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ეა ან­ტი­იმ­პე­რი­ულ/ან­ტი­რუ­სუ­ლი პა­თო­სით იყო შთა­გო­ნე­ბუ­ლი. სა­ქარ­თვე­ლო­სათ­ვის ამ იდ­ე­ის რე­ა­ლიზ­აც­ი­ის პერ­სპექ­ტი­ვა მომ­ხიბ­ვლე­ლი იყო, ერ­თი მხრივ, იმ­ით, რომ იგი შე­არ­ბი­ლებ­და ავ­ტო­ნო­მი­ებ­ის პრობ­ლე­მებს, მე­ო­რე მხრივ კი იმ­ით, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სია შე­ას­რუ­ლებ­და ერ­თგვა­რი ბუ­ფე­რის როლს სა­ქარ­თვე­ლო­სა და რუ­სეთს შო­რის. სწო­რედ ამ­იტ­ომ, ის­ე­ვე რო­გორც შა­მილ­თან და­კავ­ში­რე­ბულ შემ­თხვე­ვა­ში, რუ­სე­თი ცდი­ლობ­და, ხე­ლი­დან არ გა­ეშ­ვა ინ­ი­ცი­ატ­ი­ვა და თა­ვად ყო­ფი­ლი­ყო კავ­კა­სი­უ­რი გა­ერ­თი­ან­ებ­ებ­ის შე­მოქ­მე­დი, რომ­ლე­ბიც მის მი­ერ სრუ­ლად კონ­ტრო­ლი­რე­ბა­დი იქ­ნე­ბოდ­ნენ. ამ­ის მა­გა­ლი­თი გახლ­დათ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია, რომ­ლის იდ­ე­ე­ბი და ქმე­დე­ბა­ნი სრუ­ლი­ად უც­ხო იყო კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის, ვი­სი ინ­ტე­რე­სე­ბის დაც­ვა­საც, თით­ქოს, ეს გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ცდი­ლობ­და.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ამ, ხან­მოკ­ლე არ­სე­ბო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, არა მარ­ტო მო­ას­წრო უარ­ყო­ფი­თი რო­ლის შეს­რუ­ლე­ბა კავ­კა­სი­ის კონ­ფლიქ­ტებ­ში, არ­ამ­ედ ეს გა­მოც­დი­ლე­ბა და­ილ­ე­ქა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში. მომ­დევ­ნო პე­რი­ოდ­ში კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ე­ის­ად­მი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა გა­ცი­ლე­ბით უფ­რო ფრთხი­ლი და, შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, სკეპ­ტი­კუ­რი გახ­და. თუმ­ცა, კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის იდ­ე­ის მომ­ხრე­ე­ბი პე­რი­ოდ­ულ­ად ცდი­ლობ­დნენ მის რე­ან­იმ­აც­ი­ას, თუმ­ცა ამ­ას დი­დი გა­მოხ­მა­ურ­ე­ბა არ მოჰ­ყვე­ბო­და ხოლ­მე. მა­გა­ლი­თად, 1997 წლის 17 აგ­ვის­ტოს გროზ­ნო­ში მო­იწ­ვი­ეს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის სა­ზო­გა­დო­ებ­რივ-პო­ლი­ტი­კუ­რი კავ­ში­რის დამ­ფუძ­ნე­ბე­ლი ყრი­ლო­ბა სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თის, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, ოს­ეთ­ის, ინ­გუ­შე­თის, ყა­ბარ­დო-ბალ­ყა­რე­თის, ყა­რა­ჩაი-ჩერ­ქე­ზე­თის, ადიღ­ეს, და­ღეს­ტნის წარ­მო­მად­გე­ნელ­თა მო­ნა­წი­ლე­ობ­ით. კავ­ში­რის თავმ­ჯდო­მა­რედ აირ­ჩი­ეს ჯო­ხარ დუ­და­ევ­ის შემ­დეგ იჩ­ქე­რი­ის რეს­პუბ­ლი­კის პრე­ზი­დენ­ტის მო­ვა­ლე­ობ­ის შემ­სრუ­ლე­ბე­ლი, მი­სი თა­ნა­მებრ­ძო­ლი ზე­ლიმ­ხან იან­დარ­ბი­ე­ვი. ყრი­ლო­ბის რე­ზო­ლუ­ცი­ა­ში ნათ­ქვა­მი იყო, რომ დამ­ფუძ­ნე­ბელ კრე­ბას „შეგ­ნე­ბუ­ლი აქვს კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბის პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­გა­ნი­ზა­ცი­ი­სა და გა­ერ­თი­ან­ებ­ის სა­სი­ცოც­ხლო აუც­ილ­ებ­ლო­ბა მა­თი გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სა და ძირ­ძველ კავ­კა­სი­ის ტე­რი­ტო­რი­ა­ზე და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი მოძ­მე სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის კავ­ში­რის - კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის - შე­საქ­მნე­ლად“. რე­ზო­ლუ­ცია მთლი­ან­ად ან­ტი­რუ­სუ­ლი პა­თო­სით იყო გამ­სჭვა­ლუ­ლი, შე­იც­ავ­და მოთ­ხოვ­ნებს კავ­კა­სი­იდ­ან რუ­სე­თის ჯა­რე­ბის გაყ­ვა­ნის, სამ­ხედ­რო დამ­ნა­შა­ვე­ებ­ის გად­მო­ცე­მის, ომ­ით მი­ყე­ნე­ბუ­ლი ზა­რა­ლის კომ­პენ­სა­ცი­ი­სა და ა.შ. თა­ობ­ა­ზე. კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს უნ­და და­ევ­იწ­ყე­ბი­ნათ „ის­ტო­რი­უ­ლი თუ თა­ნა­მედ­რო­ვე შუღ­ლი და წყე­ნა“, რად­გან იგი მხო­ლოდ და მხო­ლოდ რუ­სე­თის კო­ლო­ნი­უ­რი პო­ლი­ტი­კით იყო გა­მოწ­ვე­უ­ლი. გარ­და ამ­ი­სა, „გზა­საც­დე­ნი­ლად“ და კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­რე­სე­ბი­სათ­ვის ზი­ან­ის მომ­ტა­ნად იყო გა­მოც­ხა­დე­ბუ­ლი „სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ი­სა და სომ­ხე­თის პო­ლი­ტი­კა რუ­სეთ­თან ურ­თი­ერ­თო­ბა­ში“, ნათ­ქვა­მი იყო, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბუ­ლი ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი ერ­თე­უ­ლებ­ის ად­მი­ნის­ტრა­ცი­ებს „არა აქვთ არც მო­რა­ლუ­რი, არც იურ­იდ­ი­უ­ლი უფ­ლე­ბა, წარ­მო­ად­გენ­დნენ ამ ხალ­ხებს“. დაგ­მო­ბი­ლი იყო ვლა­დის­ლავ არ­ძინ­ბას პო­ლი­ტი­კა. რე­ზო­ლუ­ცია აც­ხა­დებ­და „ახ­ა­ლი და გა­დამ­წყვე­ტი ეტ­აპ­ის დაწ­ყე­ბას კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლა­ში თა­ვი­სუ­ფა­ლი და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“.[[48]](#footnote-48)

რა თქმა უნ­და, არც ამ ყრი­ლო­ბას და რე­ზო­ლუ­ცი­ას მოჰ­ყო­ლია რა­ი­მე შე­დე­გი კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა შო­რის ურ­თი­ერ­თო­ბის თვალ­საზ­რი­სით. თა­ვად ყრი­ლო­ბის მოწ­ვე­ვი­სა და მუ­შა­ობ­ის ფაქ­ტი ცნო­ბი­ლი იყო ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რე­ბი­სა და მა­თი თა­ნა­მო­აზ­რე­ებ­ის ვიწ­რო წრი­სათ­ვის, არც წარ­გზავ­ნილ მო­ნა­წი­ლე­ებს ჰქონ­დათ რა­ი­მე სა­ხის უფ­ლე­ბა­მო­სი­ლე­ბა. ეს ყვე­ლა­ფე­რი სა­სურ­ვე­ლის რე­ალ­ობ­ად წარ­მო­სახ­ვა უფ­რო იყო, ვიდ­რე ში­ნა­არ­სობ­რი­ვი დატ­ვირ­თვის მქო­ნე ნა­ბი­ჯი.

სულ ცო­ტა ხნით ად­რე სა­ქარ­თვე­ლო-რუ­სე­თის უკ­ან­ას­კნე­ლი კონ­ფლიქ­ტის დაწ­ყე­ბამ­დე, 2008 წლის ივ­ლის­ში სა­ქარ­თვე­ლო­ში არ­სე­ბულ­მა ერთ-ერ­თმა პო­ლი­ტი­კურ­მა პარ­ტი­ამ „ჩვე­ნი ქვე­ყა­ნა“ გა­მარ­თა კონ­ფე­რენ­ცია, რომ­ლის თე­მა იყო ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სია. მას ეს­წრე­ბოდ­ნენ ჩეჩ­ნე­ბი, ინ­გუ­შე­ბი, ოს­ე­ბი, აფ­ხა­ზე­ბი. კონ­ფე­რენ­ცი­ამ გა­დაწ­ყვი­ტა სა­ორ­გა­ნი­ზა­ციო მუ­შა­ობ­ის დაწ­ყე­ბა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­გრე­სის შე­საქ­მნე­ლად.[[49]](#footnote-49) ეს ინ­ფორ­მა­ცი­აც მრა­ვალ­რიც­ხო­ვა­ნი სა­გა­ზე­თო ცნო­ბე­ბის ნა­კად­ში ჩა­იკ­არ­გა.

უკ­ვე აგ­ვის­ტოს ომ­ის შემ­დეგ, 2008 წლის ნო­ემ­ბერ­ში, შე­იქ­მნა ორ­გა­ნი­ზა­ცია „კავ­კა­სი­ის ფონ­დი“, რომ­ლის მი­ზა­ნია პრო­ექ­ტე­ბის და­ფი­ნან­სე­ბა კულ­ტუ­რის, გა­ნათ­ლე­ბის, მეც­ნი­ე­რებ­ის, სპორ­ტის სფე­რო­ში, რა­მაც ხე­ლი უნ­და შე­უწ­ყოს კავ­კა­სი­ის სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის და, რო­გორც ფონ­დის პრე­ზი­დენ­ტი, ბ-ნი გი­ვი ღამ­ბა­ში­ძე ამ­ბობს, „ჩვე­ნი მო­ნა­თე­სა­ვე ხალ­ხე­ბის და­ახ­ლო­ებ­ას“. „კავ­კა­სია ბუ­ნებ­რი­ვად ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი ერ­თი­ა­ნი ორ­გა­ნიზ­მია და მი­სი მშვი­დო­ბი­ა­ნი და წარ­მა­ტე­ბუ­ლი გან­ვი­თა­რე­ბი­სათ­ვის აუც­ილ­ებ­ელ­ია მის მხა­რე­თა შო­რის მაქ­სი­მა­ლუ­რად ჰარ­მო­ნი­უ­ლი ურ­თი­ერ­თო­ბე­ბის გან­ვი­თა­რე­ბა“,[[50]](#footnote-50) აღ­ნიშ­ნავს იგი.

2009 წლის 1 მარტს ვე­ნა­ში დას­რულ­და კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის კონ­გრე­სი სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, და­ღეს­ტნის, ინ­გუ­შე­თის, ჩეჩ­ნე­თის, თურ­ქე­თის და ევ­რო­პა­ში კავ­კა­სი­უ­რი დი­ას­პო­რის წარ­მო­მად­გე­ნელ­თა მო­ნა­წი­ლე­ობ­ით. კონ­გრე­სის ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რებს სა­ჭი­როდ ჩა­უთ­ვლი­ათ იმ კავ­კა­სი­ელ­თა შეკ­რე­ბა, ვინც რუ­სე­თის აგ­რე­სი­ის­აგ­ან და­ზა­რალ­დნენ, ამ­იტ­ომ კონ­გრეს­ზე არ მი­უწ­ვე­ვი­ათ ის­ი­ნი, ვის ტე­რი­ტო­რი­აზ­ეც რუ­სუ­ლი სამ­ხედ­რო ბა­ზე­ბია გან­თავ­სე­ბუ­ლი - სომ­ხე­ბი, აფ­ხა­ზე­ბი და ოს­ე­ბი; მათ­თან ურ­თი­ერ­თო­ბის გარ­კვე­ვა იმ დრო­ის­თვის გა­და­უდ­ი­ათ, რო­ცა შეკ­რე­ბი­ლე­ბი სა­ერ­თო სა­კით­ხებ­ზე შე­თან­ხმდე­ბოდ­ნენ (ამ­ის­ათ­ვის მი­უღ­წე­ვი­ათ კი­დეც) და სა­შუ­ალ­ე­ბა ექ­ნე­ბო­დათ, ეკ­ით­ხათ და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლი ხალ­ხი­სა­თვის - „ჩვე­ნი ძმე­ბი ხართ თუ რუ­სე­ბი­სო“. კონ­გრე­სის რე­ზო­ლუ­ცია ეხ­ე­ბა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კულ­ტუ­რუ­ლი და­ახ­ლო­ებ­ის, კავ­კა­სი­უ­რი და და­სავ­ლუ­რი ინ­ტე­რე­სე­ბის და­ახ­ლო­ებ­ის, კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბუ­ლი საფრ­თხე­ებ­ის ერ­თობ­ლი­ვი გა­ნე­იტ­რა­ლე­ბის და სხვა სა­კით­ხებს. არც კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლო­ბის­თვის აუვ­ლი­ათ გვერ­დი: ზ. კას­რე­ლიშ­ვი­ლის სიტ­ყვით, რო­მე­ლიც მა­ნამ­დე სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის თავმ­ჯდო­მა­რე ყო­ფი­ლა, ხო­ლო ყრი­ლო­ბა­ზე ახ­ლად­შექ­მნი­ლი კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის თავმ­ჯდო­მა­რედ აურ­ჩე­ვი­ათ, კავ­კა­სი­უ­რი პო­ლი­ტი­კა არც ევ­რო­პუ­ლი იქ­ნე­ბა და არც აზ­ი­უ­რი, არ­ამ­ედ თვითმ­ყო­ფა­დი, აბ­ორ­იგ­ენ­უ­ლი და უნ­იკ­ა­ლუ­რი.[[51]](#footnote-51)

რო­გორც ვხე­დავთ, ეს არ­ის კი­დევ ერ­თი ჯგუ­ფის მცდე­ლო­ბა, ის­ა­უბ­როს კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის პერ­სპექ­ტი­ვებ­ზე. ინ­ფორ­მა­ცი­ის არ­სე­ბუ­ლი წყა­რო­ებ­ის - ძი­რი­თა­დად, პრე­სის მა­სა­ლე­ბის - მი­ხედ­ვით, ძნე­ლია და­ვას­კვნათ, აქვთ თუ არა რა­ი­მე კავ­ში­რი ერ­თმა­ნეთ­თან ამ კონ­გრე­სე­ბის, ყრი­ლო­ბე­ბი­სა და კონ­ფე­რენ­ცი­ებ­ის ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რებს თუ მო­ნა­წი­ლე­ებს, რამ­დე­ნი კავ­კა­სი­უ­რი კონ­გრე­სი და კონ­ფე­დე­რა­ცია არ­სე­ბობს დღე­ი­სათ­ვის და ა.შ.

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში სა­ერ­თო კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის კი­დევ ერ­თი მცდე­ლო­ბა ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი პო­ლი­ტი­კუ­რი წრე­ებ­ის ძა­ლის­ხმე­ვის სა­ხით წარ­მოგ­ვიდ­გე­ბა. XX სა­უკ­უ­ნის 90-იან წლებ­ში, ს. ჰან­თინ­გტო­ნის კონ­ცეფ­ცი­ის პა­სუ­ხი­სა და ერ­თგვა­რი ალ­ტერ­ნა­ტი­ვის სა­ხით, სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენტ ედ­უ­არდ შე­ვარ­დნა­ძი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის პრე­ზი­დენტ ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის მი­ერ შე­მო­თა­ვა­ზე­ბულ იქ­ნა “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის” იდ­ეა. “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლი­სა­გან” გან­სხვა­ვე­ბით, იგი გუ­ლის­ხმობ­და არა რა­ი­მე სა­ხის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, არ­ამ­ედ სა­ერ­თო ინ­ტე­რე­სე­ბის გა­მოკ­ვე­თა­სა და მშვი­დო­ბი­ა­ნი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის პი­რო­ბე­ბის შექ­მნას მო­ლა­პა­რა­კე­ბა­თა და შე­თან­ხმე­ბა­თა გზით. 1996 წლის მარ­ტში, თბი­ლის­ში ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის ვი­ზი­ტის დროს, ხე­ლი მო­ეწ­ე­რა სა­ქარ­თვე­ლო­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის ერ­თობ­ლივ დეკ­ლა­რა­ცი­ას „კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ში მშვი­დო­ბი­სა, სტა­ბი­ლუ­რო­ბი­სა და უს­აფრ­თხო­ებ­ის შე­სა­ხებ“, რო­მე­ლიც „თბი­ლი­სის დეკ­ლა­რა­ცი­ის“ სა­ხე­ლი­თაა ცნო­ბი­ლი. დო­კუ­მენტს უნ­და უზ­რუნ­ვე­ლე­ყო „ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის“ მშე­ნებ­ლო­ბა ად­ამ­ი­ან­ის უფ­ლე­ბა­თა და თა­ვი­სუფ­ლე­ბა­თა, ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის უფ­ლე­ბა­თა დაც­ვის გზით. 1996-1997 წლებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენ­ტთან არ­სე­ბობ­და კო­მი­სია „მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“. გ. ჟორ­ჟო­ლი­ან­ის აზ­რით, “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სია”, ალ­ბათ, გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ის სფე­რო­ში უნ­და გა­ვი­აზ­როთ, მა­შინ რო­დე­საც “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლი” უფ­რო იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ის­აკ­ენ იხ­რე­ბა.[[52]](#footnote-52)

სა­ერ­თო ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის თვალ­საზ­რი­სით, სა­ინ­ტე­რე­სოა პო­ლი­ტი­კოს­თა ინ­იც­ი­ატ­ივ­ით 1997-1998 წლებ­ში თბი­ლის­ში ჩა­ტა­რე­ბუ­ლი რამ­დე­ნი­მე სა­ერ­თა­შო­რი­სო კონ­ფე­რენ­ცია, რომ­ლებ­ზეც დი­დი ყუ­რად­ღე­ბა ეთ­მო­ბო­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თო­ბის ის­ტო­რი­ულ-კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ფუძ­ვლე­ბის ძი­ებ­ას. ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბის გა­ცოც­ხლე­ბი­სა და, მათ სა­ფუძ­ველ­ზე, ახ­ა­ლი ნა­რა­ტი­ვის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბის მა­გა­ლი­თად გა­მოდ­გე­ბა სა­ქარ­თვე­ლოს ოფ­იც­ი­ალ­ურ პირ­თა გა­მოს­ვლე­ბი ამ კონ­ფე­რენ­ცი­ებ­ზე. თბი­ლი­სის სა­ხელ­მწი­ფო უნ­ივ­ერ­სი­ტეტ­ში ჩა­ტა­რე­ბულ კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე სა­ქარ­თვე­ლოს პარ­ლა­მენ­ტის მა­შინ­დე­ლი თავმ­ჯდო­მა­რე ზუ­რაბ ჟვა­ნია აღ­ნიშ­ნავ­და: “კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბა მხო­ლოდ პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ცეფ­ცია არ არ­ის. ფაქ­ტობ­რი­ვად, კავ­კა­სია – ეს­აა მრა­ვალ­ფე­რო­ვა­ნი და იმ­ავ­დრო­ულ­ად ჰო­მო­გე­ნუ­რი წარ­მო­ნაქ­მნი, ფე­ნო­მე­ნი, რო­მე­ლიც ყა­ლიბ­დე­ბო­და სა­უკ­უნ­ე­თა და ათ­ას­წლე­ულ­თა მან­ძილ­ზე, რო­მელ­საც გა­აჩ­ნია მკა­ფი­ოდ გან­საზ­ღვრუ­ლი აუთ­ენ­ტუ­რი სო­ცი­ალ­უ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი ინ­სტი­ტუ­ტე­ბი... ეს სა­შუ­ალ­ებ­ას გვაძ­ლევს, ვი­სა­უბ­როთ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ის ფე­ნო­მენ­ზე, რომ­ლის შემ­ქმნე­ლე­ბი – კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი – რე­ლი­გი­უ­რი და ეთ­ნი­კუ­რი გან­სხვა­ვე­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, გა­ერ­თი­ან­ებ­უ­ლი არ­ი­ან სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებ­ი­თა და ერ­თნა­ი­რი მენ­ტა­ლო­ბით”.[[53]](#footnote-53)

სა­ქარ­თვე­ლოს კულ­ტუ­რის იმ­ჟა­მინ­დე­ლი მი­ნის­ტრი ვ. ას­ათ­ი­ა­ნი იმ­ა­ვე კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე აღ­ნიშ­ნავ­და: “ჩვენ, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი, ერ­თი მთლი­ან­ო­ბა ვართ – ის­ტო­რი­ულ­ად და გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ­ად, ჩვენ, არ­სე­ბი­თად, მო­ნა­თე­სა­ვე ხალ­ხე­ბი ვართ ფსი­ქო­ფი­ზი­კუ­რი წყო­ბით, “კავ­კა­სი­უ­რი ხა­სი­ათ­ით”, გა­რეგ­ნო­ბით, ტემ­პე­რა­მენ­ტით, ზნე­ობ­რი­ვი იდ­ე­ალ­ებ­ით”.[[54]](#footnote-54)

ამ შემ­თხვე­ვებ­შიც ნათ­ლად მჟღავნ­დე­ბა კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა ნა­თე­სა­ობ­ის მი­თის გა­მო­ცოც­ხლე­ბი­სა და სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბა, რო­მე­ლიც ას­ახ­ავ­და პო­ლი­ტი­კუ­რი კო­ნი­უნ­ქტუ­რის ზე­გავ­ლე­ნას და მის­წრა­ფე­ბას გარ­კვე­უ­ლი ცვლი­ლე­ბის შე­ტა­ნი­სა­კენ კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბულ რთულ ვი­თა­რე­ბა­ში. რა თქმა უნ­და, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ბევ­რი აქვთ სა­ერ­თო, მაგ­რამ პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ეს სა­ერ­თო მა­ხა­სი­ათ­ებ­ლე­ბი და­იჩრ­დი­ლა და ად­გი­ლი და­უთ­მო უთ­ან­ხმო­ებ­ებ­სა და წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებს, რო­მელ­თა ნა­წი­ლი საბ­ჭო­თა მემ­კვიდ­რე­ობ­ის, საბ­ჭო­თა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი პო­ლი­ტი­კის (მა­სობ­რი­ვი დე­პორ­ტა­ცი­ე­ბი, გა­და­სახ­ლე­ბა­ნი, მო­კავ­ში­რე რეს­პუბ­ლი­კებ­სა და ავ­ტო­ნო­მი­ურ ერ­თე­ულ­ებს შო­რის საზ­ღვრე­ბის ხე­ლოვ­ნუ­რი ლი­მი­ტა­ცია, დე­მოგ­რა­ფი­უ­ლი ბა­ლან­სის მი­ზან­მი­მარ­თუ­ლი ცვლი­ლე­ბა­ნი და ა. შ.) შე­დე­გია, ნა­წილს კი უფ­რო ღრმა ფეს­ვე­ბი აქვს, ის­ე­ვე რო­გორც მსოფ­ლი­ოს სხვა მსგავს რე­გი­ონ­ებ­ში. შემ­თხვე­ვი­თი არ არ­ის, რომ და­სა­ხე­ლე­ბულ კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე მეც­ნი­ერ-მკვლევ­რე­ბი ხაზ­გას­მით აღ­ნიშ­ნავ­დნენ კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ჩრდი­ლო­ეთ­ი­თა და სამ­ხრე­თით ხალ­ხთა და სა­ხელ­მწი­ფო­თა კარ­დი­ნა­ლუ­რად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი სის­ტე­მე­ბის არ­სე­ბო­ბას და ამ ფაქ­ტის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბის აუც­ილ­ებ­ლო­ბას ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის სა­კითხ­ზე მსჯე­ლო­ბი­სას.[[55]](#footnote-55) არ­ა­ერ­თი სხვა მკვლე­ვა­რი სხვა­დას­ხვა დროს ას­ე­ვე მი­უთ­ით­ებ­და კავ­კა­სი­ის ფარ­გლებ­ში გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი კულ­ტუ­რულ-ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­უ­რი სის­ტე­მე­ბის არ­სე­ბო­ბა­ზე, მა­გა­ლი­თად, კი­რილ თუ­მა­ნო­ვი სა­უბ­რობ­და ერ­თი­ან „ქრის­ტი­ან­ულ კავ­კა­სი­ურ ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­ზე“, რო­მე­ლიც, მი­სი აზ­რით, არ მო­იც­ავ­და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს.[[56]](#footnote-56) გან­სხვა­ვე­ბა თვალ­სა­ჩი­ნოა კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ერთ მხა­რეს მცხოვ­რებ ხალ­ხთა შო­რი­საც.

რუს­მა მკვლევ­რებ­მა პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში გა­ნაგრ­ძეს ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გან­ცალ­კე­ვე­ბით გან­ხილ­ვის ტრა­დი­ცია. ის­ი­ნი აღ­ი­არ­ებ­ენ ამ­გვა­რი და­ყო­ფის უარ­ყო­ფით შე­დე­გებს, მაგ­რამ აქ­ტი­ურ­ად იყ­ენ­ებ­ენ მას თა­ვი­ან­თი, არ­ცთუ იშ­ვი­ათ­ად - პო­ლი­ტი­კუ­რი შე­ფე­რი­ლო­ბის მქო­ნე, პო­ზი­ცი­ებ­ის და­სა­სა­ბუ­თებ­ლად. მა­გა­ლი­თად, სა­უბ­რო­ბენ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში რე­გი­ონ­ოგ­ენ­ეზ­ის ეტ­აპ­ის დად­გო­მა­ზე, რაც, შე­იძ­ლე­ბა, შემ­დგომ­ში ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­უ­რი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის წი­ნა­პი­რო­ბად იქ­ცეს.[[57]](#footnote-57)

ნა­რა­ტი­ვის კი­დევ ერ­თი ტი­პი, რო­მე­ლიც მნიშ­ვნე­ლო­ვან გავ­ლე­ნას ახ­დენს კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ზე, ის­ტო­რი­ის სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ია. მარკ ფე­როს სა­ყო­ველ­თა­ოდ ცნო­ბი­ლი გა­მოთ­ქმით, ჩვე­ნი წარ­მოდ­გე­ნა სა­კუ­თარ თავ­სა და სხვებ­ზე მნიშ­ვნე­ლო­ვან­წი­ლა­დაა გან­საზ­ღვრუ­ლი იმ­ით, თუ რო­გორ გვას­წავ­ლი­ან ის­ტო­რი­ას ბავ­შვო­ბა­ში.[[58]](#footnote-58) სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში აღ­ნიშ­ნუ­ლია, რომ ის­ტო­რი­ის ის ვერ­სია, რო­მე­ლიც ინ­დი­ვიდს იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის პრო­ცეს­ში მი­ეწ­ოდ­ე­ბა, ერთ-ერ­თი მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ინ­სტრუ­მენ­ტია მი­სი შემ­დგო­მი ორ­ი­ენ­ტი­რე­ბი­სა და მსოფ­ლაღ­ქმის ფორ­მი­რე­ბი­სათ­ვის.[[59]](#footnote-59)

და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის მო­პო­ვე­ბის შემ­დეგ, სა­ქარ­თვე­ლო - მრა­ვა­ლეთ­ნი­კუ­რი, მრა­ვალ­კონ­ფე­სი­უ­რი და მრა­ვალ­კულ­ტუ­რუ­ლი ქვე­ყა­ნა - ახ­ა­ლი გა­მოწ­ვე­ვე­ბის პი­რის­პირ აღ­მოჩნ­და. ეთ­ნი­კუ­რი ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის სა­ფე­ხუ­რი­დან სა­მო­ქა­ლა­ქო ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის სა­ფე­ხურ­ზე გარ­და­მა­ვალ პე­რი­ოდ­ში ერთ-ერ­თი ას­ე­თი გა­მოწ­ვე­ვაა ეთ­ნი­კუ­რი და რე­ლი­გი­უ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის სა­ზო­გა­დო­ებ­ა­ში ინ­ტეგ­რა­ცი­ის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფა და მე­ზობ­ლებ­თან ურ­თი­ერ­თო­ბის მოგ­ვა­რე­ბა, რა­შიც მნიშ­ვნე­ლო­ვან როლს ას­რუ­ლებს სა­ერ­თო წარ­სუ­ლის გან­ცდა.

რო­გორც აღ­ინ­იშ­ნა, ქარ­თუ­ლი მეც­ნი­ერ­უ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის დრო­ის­ათ­ვის ის­ტო­რია საფრ­თხის ქვეშ მდგა­რი ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბის მნიშ­ვნე­ლო­ვან ფაქ­ტო­რად გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და, შე­სა­ბა­მი­სად, XIX სა­უკ­უ­ნე­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფია ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი იყო.

ის­ტო­რი­ის სას­წავ­ლო პროგ­რა­მე­ბი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ულ ტრა­დი­ცი­ას ეფ­უძ­ნე­ბა. ”ის­ტო­რი­ის სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ე­ბი ერთ-ერ­თი უმ­ნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნეს წყა­როდ მი­იჩ­ნე­ვა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი იდენ­ტო­ბი­სა და ის­ტო­რი­უ­ლი ცნო­ბი­ერ­ებ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის. მა­თი მეშ­ვე­ობ­ით მოს­წავ­ლე­ებს უყ­ალ­იბ­დე­ბათ სა­კუ­თა­რი ერ­ის, ის­ტო­რი­ა­ში მი­სი ად­გი­ლის, ის­ე­ვე რო­გორც სხვე­ბის, გან­სა­კუთ­რე­ბით კი მე­ზობ­ლე­ბის ხედ­ვა.“[[60]](#footnote-60)

საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ის­ტო­რია ის­წავ­ლე­ბო­და ერ­თი­ა­ნი სა­კავ­ში­რო პროგ­რა­მით, სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ით, რომ­ლე­ბიც იქ­მნე­ბო­და მოს­კოვ­ში, ხო­ლო შემ­დეგ ით­არ­გმნე­ბო­და საბ­ჭო­თა რეს­პუბ­ლი­კე­ბის სა­ტი­ტუ­ლო ენ­ებ­ზე. ძი­რი­თა­დი სა­გა­ნი “საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის ის­ტო­რია” იყო. ეს გახლ­დათ ერ­თი­ა­ნი საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვი, რომ­ლის სა­ფუძ­ველ­ზე უნ­და ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი­ყო საბ­ჭო­თა ხალ­ხე­ბის სა­ერ­თო წარ­სულ­ზე დამ­ყა­რე­ბუ­ლი კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა. რე­ალ­ურ­ად, „*საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის* ის­ტო­რია“ სხვა საბ­ჭო­თა ხალ­ხე­ბის ის­ტო­რი­ით სუს­ტად გან­ზა­ვე­ბულ რუ­სე­თის ის­ტო­რი­ას წარ­მო­ად­გენ­და, რო­მე­ლიც რე­ვო­ლუ­ცი­ის გა­მარ­ჯვე­ბი­თა და საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბით კი არ იწ­ყე­ბო­და, არ­ამ­ედ უძ­ვე­ლე­სი დრო­იდ­ან თა­ნა­მედ­რო­ვე­ობ­ამ­დე მო­დი­ო­და. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში შე­მა­ვა­ლი სხვა ხალ­ხე­ბის ის­ტო­რი­ის­ად­მი მიძ­ღვნი­ლი პა­რაგ­რა­ფე­ბი ში­გა­და­შიგ წყვეტ­დნენ რუ­სე­თის ის­ტო­რი­ის თხრო­ბას და დიდ შთა­ბეჭ­დი­ლე­ბას ვერ ახ­დენ­დნენ მოს­წავ­ლე­ებ­ზე. არ­არ­უ­სი ხალ­ხე­ბის ხან­გრძლი­ვი ის­ტო­რია, რუ­სეთ­თან მათ შე­ერ­თე­ბამ­დე (რო­მელ­საც, რა­საკ­ვირ­ვე­ლია, ნე­ბა­ყოფ­ლო­ბი­თი ხა­სი­ა­თი ქონ­და), წარ­მოდ­გე­ნი­ლი იყო რო­გორც ერ­თგვა­რი მო­სამ­ზა­დე­ბე­ლი პე­რი­ო­დი გან­ვი­თა­რე­ბუ­ლი და და­წი­ნა­ურ­ებ­უ­ლი ცხოვ­რე­ბი­სათ­ვის, რო­ცა დაძ­ლე­უ­ლი იქ­ნა ჩა­მორ­ჩე­ნი­ლო­ბა, წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბა­ნი, დამ­ყარ­და ძმო­ბა და მე­გობ­რო­ბა ხალ­ხებს შო­რის, რო­მე­ლიც პრო­ლე­ტა­რულ­მა სო­ლი­და­რო­ბამ და, შემ­დეგ, საბ­ჭო­თა სის­ტე­მამ უზ­რუნ­ველ­ყო. ხა­ზი ეს­მე­ბო­და საბ­ჭო­თა რეს­პუბ­ლი­კე­ბის მრა­ვა­ლე­რო­ვან შე­მად­გენ­ლო­ბას.

გარ­და ამ­ი­სა, ის­წავ­ლე­ბო­და მსოფ­ლიო ის­ტო­რია – და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ის­ევ და ის­ევ კლას­თა ბრძო­ლის მარ­ქსის­ტულ პა­რა­დიგ­მა­ზე. დაშ­ვე­ბუ­ლი იყო სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­აც – ბუ­ნებ­რი­ვია, გა­ნათ­ლე­ბის სა­კავ­ში­რო სა­მი­ნის­ტროს მი­ერ დამ­ტკი­ცე­ბუ­ლი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­თი. თუმ­ცა, ის­ტო­რი­უ­ლი ფაქ­ტე­ბის გად­მო­ცე­მი­სას ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბი მხედ­ვე­ლო­ბის მიღ­მა რჩე­ბო­და. იმ­ის გა­მო, რომ საბ­ჭო­თა რეს­პუბ­ლი­კე­ბი და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ პო­ლი­ტი­კურ ერ­თე­ულ­ებს არ წარ­მო­ად­გენ­დნენ, ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის ერ­თი­ან ის­ტო­რი­ა­ში ჩარ­თუ­ლო­ბის სა­კით­ხი სა­ერ­თოდ არ იდ­გა დღის წეს­რიგ­ში.

ერ­თი სიტ­ყვით, საბ­ჭო­თა სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ე­ბი წარ­მო­ად­გენ­და იმ დე­ბუ­ლე­ბის მკა­ფიო და­დას­ტუ­რე­ბას, რომ სკო­ლე­ბი­სათ­ვის ინ­ფორ­მა­ცი­ის შერ­ჩე­ვა და სის­ტე­მა­ტი­ზა­ცია გუ­ლის­ხმობს იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ პრო­ცესს, რო­მე­ლიც კონ­კრე­ტუ­ლი კლა­სი­სა და სო­ცი­ალ­უ­რი ჯგუ­ფის ინ­ტე­რე­სებს ემ­სა­ხუ­რე­ბა.[[61]](#footnote-61)

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ის რე­ფორ­მამ­დე­ლი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­ის ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი მო­დე­ლი უც­ვლე­ლად იყო შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბუ­ლი. კავ­კა­სი­უ­რი და მსოფ­ლიო კონ­ტექს­ტი მე­ტის­მე­ტად მკრთა­ლად იყო წარ­მოდ­გე­ნი­ლი.

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ფორ­მი­რე­ბი­სათ­ვის ერ­თი­ა­ნი სამ­ხრეთ­კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის რამ­დე­ნი­მე უშ­ედ­ე­გო მცდე­ლო­ბა ნათ­ლად ად­ას­ტუ­რებს ამ გზა­ზე არ­სე­ბულ სირ­თუ­ლე­ებს. სა­ერ­თო ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას სე­რი­ოზ­ულ­ად აბრ­კო­ლებს ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ის­ტო­რი­ე­ბის იდ­ე­ოლ­ოგ­იზ­აც­ი­ი­სა და მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის დღემ­დე და­უძ­ლე­ვე­ლი ტრა­დი­ცია, რომ­ლის გა­და­ლახ­ვის მცდე­ლო­ბა­ნი კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის (სტე­რე­ოტ­იპ­ებ­ის, გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი წარ­მოდ­გე­ნე­ბის) წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბას აწყ­დე­ბა.[[62]](#footnote-62) გარ­და ამ­ი­სა, ჯერ­ჯე­რო­ბით მყა­რა­დაა შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბუ­ლი ფორ­მა­ცი­უ­ლი მე­თო­დო­ლო­გი­უ­რი ჩარ­ჩო, რო­მე­ლიც, თა­ვი­სი აქ­ცენ­ტით ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი და პო­ლი­ტი­კუ­რი გან­ვი­თა­რე­ბის პრი­მატ­ზე, ნაკ­ლე­ბად იძ­ლე­ვა ერ­თი­ა­ნი ნა­რა­ტი­ვის ფარ­გლებ­ში კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ის­ტო­რი­ის გა­აზ­რე­ბის შე­საძ­ლებ­ლო­ბას. სიტ­ყვით უარ­ყო­ფილ­მა მარ­ქსის­ტულ-ლე­ნი­ნურ­მა მე­თო­დო­ლო­გი­ამ ად­გი­ლი მე­თო­დო­ლო­გი­ურ პლუ­რა­ლიზმს და მულ­ტი­პერ­სპექ­ტი­ულ მიდ­გო­მას კი არ და­უთ­მო, არ­ამ­ედ შე­ნარ­ჩუნ­და სა­ხე­ლის გა­რე­შე და, რიგ შემ­თხვე­ვებ­ში, ჩა­მო­ყა­ლიბ­და სხვა მე­თო­დო­ლო­გი­ებ­თან (მა­გა­ლი­თად, ლო­კა­ლურ-ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ურ­თან) ეკ­ლექ­ტუ­რი ნა­ზა­ვის სა­ხით.

2005 წლის აპ­რილ­ში სა­ქარ­თვე­ლო­ში მი­ღე­ბულ იქ­ნა გა­ნათ­ლე­ბის ახ­ა­ლი კა­ნო­ნი. რე­ფორ­მა ის­ტო­რი­ის სწავ­ლე­ბა­საც შე­ე­ხო. „ზო­გა­დი გა­ნათ­ლე­ბის ერ­ოვ­ნულ მიზ­ნებ­ში“ ხაზ­გას­მუ­ლია, რომ თა­ნა­მედ­რო­ვე დი­ნა­მი­კურ, ეთ­ნი­კუ­რად და კულ­ტუ­რუ­ლად მრა­ვალ­ფე­რო­ვან მსოფ­ლი­ო­ში ურ­თი­ერ­თპა­ტი­ვის­ცე­მის, ურ­თი­ერ­თგა­გე­ბის აღ­ზრდას გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი მნიშ­ვნე­ლო­ბა ენ­იჭ­ე­ბა სა­ზო­გა­დო­ებ­ის ნორ­მა­ლუ­რი ფუნ­ქცი­ობ­ის­ათ­ვის.

ახ­ალ სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ში, რომ­ლე­ბიც რე­ფორ­მის შემ­დგომ პე­რი­ოდ­ში შე­იქ­მნა, სა­გან­გე­ბო აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბა კავ­კა­სი­ა­ზე - მის ის­ტო­რი­ა­ზე, ეთ­ნოგ­რა­ფი­ა­ზე, გე­ოგ­რა­ფი­ა­ზე, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო და გან­სხვა­ვე­ბულ მა­ხა­სი­ათ­ებ­ლებ­ზე. ცალ­კე გაკ­ვე­თი­ლე­ბი ეძ­ღვნე­ბა თე­მებს: „კავ­კა­სი­ის პო­ლი­ტი­კუ­რი რუ­კის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა“, „სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი და ეთ­ნოგ­რა­ფი­უ­ლი რა­ი­ონ­ე­ბი“, „კავ­კა­სი­უ­რი სო­ფე­ლი“, „სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ჩაც­მუ­ლო­ბა“, „ქორ­წი­ლი კავ­კა­სი­ა­ში“, „ახ­ა­ლი წლის აღ­ნიშ­ვნა სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ა­ში“, „სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის კულ­ტუ­რის ძეგ­ლე­ბი“, „სამ­ხრეთ კავ­კა­სია და იუნ­ეს­კოს კულ­ტუ­რუ­ლი მემ­კვიდ­რე­ო­ბა: სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის კულ­ტუ­რის ძეგ­ლე­ბი“, „კავ­კა­სი­უ­რი ქა­ლა­ქი“, „კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა რწმე­ნა-წარ­მოდ­გე­ნა­თა სის­ტე­მე­ბი“. სა­გან­გე­ბო ნაკ­ვე­თი ეძ­ღვნე­ბა აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ი­სა და სომ­ხე­თის ზო­გად მი­მო­ხილ­ვას.

ხაზ­გას­მუ­ლია კავ­კა­სი­ის ეთ­ნი­კუ­რი და რე­ლი­გი­უ­რი მრა­ვალ­ფე­როვ­ნე­ბა, თუმ­ცა იქ­ვე აღ­ნიშ­ნუ­ლია, რომ იგი ის­ტო­რი­ულ­ად და კულ­ტუ­რუ­ლად ერ­თი რე­გი­ონ­ია: „კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ძა­ლი­ან მჭიდ­რო კულ­ტუ­რუ­ლი და ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი კავ­ში­რე­ბი ქონ­დათ, რაც მა­თი და­ახ­ლო­ებ­ის წი­ნა­პი­რო­ბა იყო“; „ეთ­ნი­კურ და რე­ლი­გი­ურ მრა­ვალ­ფე­როვ­ნე­ბას­თან ერ­თად, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ბევ­რი რამ აქვთ სა­ერ­თო“.

სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ში დი­დი ად­გი­ლი ეთ­მო­ბა ფაქ­ტე­ბის გად­მო­ცე­მას, რომ­ლე­ბიც ას­ახ­ავ­ენ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ას და მათ ერ­თობ­ლივ ბრძო­ლას დამ­პყრობ­თა წი­ნა­აღმ­დეგ. რე­გი­ონ­უ­ლი და სა­ერ­თა­შო­რი­სო კონ­ტექს­ტი წი­ნან­დელ­ზე ბევ­რად უკ­ეთ­აა წარ­მოდ­გე­ნი­ლი. სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­ის ფაქ­ტე­ბი უნ­ივ­ერ­სა­ლუ­რი პრო­ცე­სე­ბის შუქ­ზეა გან­ხი­ლუ­ლი. ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი მიდ­გო­მა, ის­ე­ვე რო­გორც ემ­ოც­ი­უ­რი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა და სტე­რე­ოტ­იპ­ე­ბი, ძი­რი­თა­დად, დაძ­ლე­ულ­ია.

თან­და­თან იკ­ვე­თე­ბა მრა­ვა­ლეთ­ნი­კუ­რი და მრა­ვალ­კონ­ფე­სი­უ­რი ქვეყ­ნის სუ­რა­თი, რო­მე­ლიც სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის მან­ძილ­ზე ყა­ლიბ­დე­ბო­და. არ­აბ­თა დაპ­ყრო­ბებ­თან ერ­თად, გად­მო­ცე­მუ­ლია სა­ქარ­თვე­ლო­ში მუს­ლი­მი მო­სახ­ლე­ობ­ის გა­ჩე­ნი­სა და თბი­ლის­ში მე­ჩე­თე­ბის მშე­ნებ­ლო­ბის დაწ­ყე­ბის ის­ტო­რია. მო­ტა­ნი­ლია ფრაგ­მენ­ტე­ბი არ­ა­ბი და სხვა უც­ხო­ე­ლი ავ­ტო­რე­ბის თხზუ­ლე­ბე­ბი­დან, რომ­ლე­ბიც აღ­წე­რენ თბი­ლი­სის მრა­ვა­ლეთ­ნი­კურ მო­სახ­ლე­ობ­ას. მოთ­ხრო­ბი­ლია, რომ და­ვით აღ­მა­შე­ნე­ბელ­მა, მუს­ლიმ­თა­გან ქვეყ­ნის გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბის შემ­დეგ, თბი­ლი­სის მუს­ლიმ მო­სახ­ლე­ობ­ას გარ­კვე­უ­ლი პრი­ვი­ლე­გი­ე­ბი მი­ან­ი­ჭა, რაც გა­აზ­რე­ბუ­ლია რო­გორც „უც­ხო­სად­მი“ ტო­ლე­რან­ტო­ბი­სა და რწმე­ნის თა­ვი­სუფ­ლე­ბის ნი­მუ­ში, რო­მე­ლიც შემ­დგომ სა­უკ­უნ­ე­ებ­შიც შე­ნარ­ჩუნ­და. XIX სა­უკ­უნ­ის თბი­ლი­სი წარ­მოდ­გე­ნი­ლია რო­გორც კავ­კა­სი­ის კულ­ტუ­რუ­ლი ცენ­ტრი, სა­დაც შე­იქ­მნა აფ­ხა­ზუ­რი და ოს­უ­რი დამ­წერ­ლო­ბე­ბი, და­იბ­ეჭ­და სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ე­ბი, ას­ე­ვე ყა­ბარ­დო­ე­ლი სწავ­ლუ­ლის შო­რა ნოგ­მო­ვის წიგ­ნი „ად­იღ­ე­ე­ლი ხალ­ხის ის­ტო­რია“. ნაჩ­ვე­ნე­ბია, რომ ქა­ლა­ქის კულ­ტუ­რულ ცხოვ­რე­ბა­ში აქ­ტი­ურ­ად მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ე­ბი, სომ­ხე­ბი და სხვა ეთ­ნი­კუ­რი ჯგუ­ფე­ბი.

ცალ­კე ად­გი­ლი ეთ­მო­ბა თა­ნა­მედ­რო­ვე სა­ქარ­თვე­ლოს ეთ­ნი­კუ­რი სუ­რა­თის გად­მო­ცე­მას. თხრო­ბის პა­თო­სი პო­ზი­ტი­ურ­ია. სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებს ერ­თვის რუ­კე­ბი „ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბა­ნი სა­ქარ­თვე­ლო­ში“.

რე­ლი­გი­უ­რი მრა­ვალ­ფე­როვ­ნე­ბა სა­გან­გე­ბო ყუ­რად­ღე­ბის სა­გა­ნია. გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი ყუ­რად­ღე­ბა ეთ­მო­ბა ქრის­ტი­ან­ობ­ის ის­ტო­რი­ას, რაც სრუ­ლი­ად ბუ­ნებ­რი­ვია ქვეყ­ნის ის­ტო­რი­ა­ში მი­სი რო­ლის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბით, მაგ­რამ ეს არ ხდე­ბა სხვა რე­ლი­გი­ა­თა იგ­ნო­რი­რე­ბის ხარ­ჯზე, ყვე­ლა მათ­გა­ნის მი­მართ თა­ნა­ბა­რი პა­ტი­ვის­ცე­მაა გა­მო­ხა­ტუ­ლი. ხაზ­გას­მუ­ლია, რომ მარ­თლმა­დი­დე­ბელ ქარ­თვე­ლებ­თან ერ­თად, სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­ა­სა და კულ­ტუ­რა­ში მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი წვლი­ლი შეჰ­ქონ­დათ კა­თო­ლი­კე ქრის­ტი­ან­ებს, ებ­რა­ელ­ებს, მო­ნო­ფი­ზიტ სომ­ხებს, სხვა მცი­რე რე­ლი­გი­ურ ჯგუ­ფებს. წარ­მოდ­გე­ნი­ლია სხვა­დას­ხვა რე­ლი­გი­ის სა­კულ­ტო ად­გი­ლე­ბი, არ­ქი­ტექ­ტუ­რა, ამ რე­ლი­გი­ის მიმ­დე­ვარ­თა ჩაც­მუ­ლო­ბა.[[63]](#footnote-63)

რო­გორც ვხე­დავთ, სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ში აშ­კა­რად ჩანს სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის თა­ვი­სე­ბუ­რი სა­ხის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სა და მის ფარ­გლებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­ის გა­აზ­რე­ბის მცდე­ლო­ბა.

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში იყო რამ­დე­ნი­მე მცდე­ლო­ბა, შექ­მნი­ლი­ყო კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ის­ტო­რი­ის ერ­თი­ა­ნი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო, რაც რთუ­ლი და წი­ნა­აღმ­დე­გობ­რი­ვი ამ­ოც­ა­ნა აღ­მოჩნ­და. ამ­ის ნა­თე­ლი დას­ტუ­რია 2006 წელს ბა­ქო­ში გა­მო­ცე­მუ­ლი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო „კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ის­ტო­რია (ახ­ა­ლი და უახ­ლე­სი პე­რი­ო­დი)“, რომ­ლის ავ­ტო­რია ირ­ა­და ჰუ­სე­ინ­ო­ვა.[[64]](#footnote-64) წიგნ­ში თავს იჩ­ენს ყვე­ლა ზე­მოთ­და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლი პრობ­ლე­მა, ავ­ტო­რი მათ დაძ­ლე­ვას ცდი­ლობს და, ფაქ­ტობ­რი­ვი მა­სა­ლის შერ­ჩე­ვის პრინ­ციპ­სა და მწყობრ გად­მო­ცე­მას­თან ერ­თად, ეს ამ ნაშ­რო­მის მთა­ვა­რი ღირ­სე­ბაა, მაგ­რამ ძვე­ლი მე­თო­დო­ლო­გია, კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა - სტე­რე­ოტ­იპ­ებ­ის თუ წყე­ნე­ბის სა­ხით, ეთ­ნო­ცენ­ტრიზ­მი მჟღავნ­დე­ბა რი­გი სა­კით­ხე­ბის ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ის დროს.

1997 წელს ევ­რო­საბ­ჭომ და­აფ­ინ­ან­სა „თბი­ლი­სის ინ­ცი­ა­ტივ­ის“ სა­ხე­ლით ცნო­ბი­ლი პრო­ექ­ტი, რო­მე­ლიც მიზ­ნად ის­ა­ხავ­და კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­ის ერ­თი­ა­ნი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლოს შექ­მნას სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, სომ­ხე­თი­სა და რუ­სე­თის ფე­დე­რა­ცი­ის ის­ტო­რი­კოს­თა მო­ნა­წი­ლე­ობ­ით. მუ­შა­ო­ბა რამ­დე­ნი­მე წელს გაგრ­ძელ­და და უშ­ედ­ეგ­ოდ დას­რულ­და: ის­ტო­რი­ის ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ე­ბი მე­ტის­მე­ტად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი იყო; კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში შე­მო­ნა­ხულ­მა სა­ერ­თო წარ­სუ­ლის გა­მოც­დი­ლე­ბამ ვერ გა­და­ფა­რა იმ­ა­ვე მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში და­ლე­ქი­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი წყე­ნე­ბი, ტე­რი­ტო­რი­უ­ლი პრე­ტენ­ზი­ე­ბი, ურ­თი­ერ­თბრალ­დე­ბე­ბი. ყვე­ლა მხა­რე „სა­კუ­თარ“ ჭეშ­მა­რი­ტე­ბას იც­ავ­და, ივ­იწ­ყებ­და რა ის­ტო­რი­უ­ლი ჭეშ­მა­რი­ტე­ბის ფარ­დო­ბი­თო­ბას. თი­თო­ე­ულ­მა მათ­გან­მა კავ­კა­სი­ის „სა­კუ­თა­რი“ ის­ტო­რია შექ­მნა. ვფიქ­რობთ, სა­ინ­ტე­რე­სოა იმ­ის აღ­ნიშ­ვნაც, რომ რაც უფ­რო შო­რე­ულ წარ­სულს ეხ­ებ­ო­და საქ­მე, მით უფ­რო მწვა­ვე იყო კა­მა­თი და ურ­თი­ერ­თშე­უთ­ან­ხმებ­ლო­ბა.
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თუმ­ცა, რ. კა­რა­გი­ოზ­ოვს სა­ერ­თო სამ­ხრეთ­კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნა მთლად უპ­ერ­სპექ­ტი­ვო საქ­მედ არ მი­აჩ­ნია. გა­ნი­ხი­ლავს რა ამ სა­კითხს მეხ­სი­ერ­ებ­ის პო­ლი­ტი­კი­სა და იდენ­ტო­ბის პო­ლი­ტი­კის ჭრილ­ში, იგი ას­კვნის, რომ სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ულ ნა­რა­ტივ­ზე მუ­შა­ო­ბა უნ­და და­იწ­ყოს პა­სუ­ხის გა­ცე­მით, ერ­თი შე­ხედ­ვით, პა­რა­დოქ­სულ კით­ხვა­ზე: რო­მელ გზას ვირ­ჩევთ - მო­მა­ვალს წარ­სუ­ლი­სათ­ვის თუ წარ­სულს მო­მავ­ლი­სათ­ვის? სხვაგ­ვა­რად რომ ვთქვათ, მეხ­სი­ერ­ებ­ის რო­მელ პო­ლი­ტი­კას ვა­ტა­რებთ: ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი მი­თე­ბის შექ­მნის ან გა­ცოც­ხლე­ბის გზით - ძვე­ლი მტრო­ბი­სა და შე­ურ­იგ­ებ­ლო­ბის ტყვე­ობ­ა­ში დარ­ჩე­ნის, თუ წარ­სუ­ლის გა­აზ­რე­ბის - მო­მავ­ლის გა­და­სარ­ჩე­ნად? რ. კა­რა­გი­ოზ­ოვ­ის აზ­რით, სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის სა­მო­მავ­ლო გზა სა­მო­ქა­ლა­ქო ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის ფორ­მი­რე­ბა­ზე, დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი სა­ხელ­მწი­ფო­სა და ღია სა­ზო­გა­დო­ებ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ზე გა­დის, და არა ეთ­ნი­კურ იზ­ოლ­აც­ი­ონ­იზმ­ზე.[[66]](#footnote-66)

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის რამ­დე­ნი­მე წა­რუ­მა­ტე­ბე­ლი მცდე­ლო­ბის ან­ალ­ი­ზი სა­ფუძ­ველს გვაძ­ლევს ვიმ­სჯე­ლოთ ამ გზა­ზე არ­სე­ბულ სირ­თუ­ლე­ებ­ზე. ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას სე­რი­ოზ­ულ­ად აბრ­კო­ლებს ნა­ცი­ონ­ალ­ურ ის­ტო­რი­ა­თა იდ­ე­ოლ­ოგ­იზ­აც­ი­ი­სა და მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის ტრა­დი­ცია, რომ­ლის დაძ­ლე­ვის მცდე­ლო­ბა კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის - სტე­რე­ოტ­იპ­ებ­ის, გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი წარ­მოდ­გე­ნე­ბის - წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბას აწყ­დე­ბა.[[67]](#footnote-67) გარ­და ამ­ი­სა, დღემ­დე, პრაქ­ტი­კუ­ლად, გა­ბა­ტო­ნე­ბუ­ლი პო­ზი­ცი­ას ინ­არ­ჩუ­ნებს ფორ­მა­ცი­უ­ლი მე­თო­დო­ლო­გი­უ­რი ჩარ­ჩო, აქ­ცენ­ტით ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ და პო­ლი­ტი­კურ გან­ვი­თა­რე­ბა­ზე. მან ჯერ კი­დევ ვერ და­უთ­მო ად­გი­ლი მე­თო­დო­ლო­გი­ურ პლუ­რა­ლიზმს და, სიტ­ყვით უარ­ყო­ფი­ლი, ხში­რად გვხვდე­ბა სხვა მიდ­გო­მებ­თან (ყვე­ლა­ზე ხში­რად - ლო­კა­ლურ-ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ურ­თან) ეკ­ლექ­ტუ­რი ნა­ზა­ვის სა­ხით. კონ­ფლიქ­ტუ­რი მეხ­სი­ე­რებ­ის გა­და­ლახ­ვი­სა და ერ­თი­ა­ნი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის გზა­ზე არ­სე­ბუ­ლი კი­დევ ერ­თი დაბრ­კო­ლე­ბაა ის­ტო­რი­ის მე­ტის­მე­ტად ძლი­ე­რი გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლო­ბა პო­ლი­ტი­კით. და ბო­ლოს, მე­სა­მე დაბრ­კო­ლე­ბა - ეს­აა ჯ. ვერ­ჩი­სე­უ­ლი „სქე­მა­ტუ­რი თხრო­ბი­თი შაბ­ლო­ნის“ (მარკ ფე­როს „მატ­რი­ცის“) ქარ­თუ­ლი, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­უ­ლი და სომ­ხუ­რი სა­ხე­ობ­ა­ნი, რომ­ლე­ბიც, რო­გორც ზე­მოთ აღ­ვნიშ­ნეთ, რ. კა­რა­გი­ოზ­ოვ­მა შე­ის­წავ­ლა. რო­გორც მო­სა­ლოდ­ნე­ლი იყო, ის­ი­ნი არ­სე­ბი­თად გან­სხვავ­დე­ბი­ან ერ­თმა­ნე­თი­სა­გან. სხვა ფაქ­ტო­რებ­თან ერ­თად, მათ­ში აის­ა­ხა ამ ხალ­ხე­ბის კონ­ფლიქ­ტუ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­აც, რაც არ­თუ­ლებს სა­ერ­თო სქე­მის გა­მო­მუ­შა­ვე­ბას ერ­თი­ა­ნი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის მცდე­ლო­ბა­თა დროს.
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