**ლექცია 5**

**კოლექტიური მეხსიერება: ნარატივის ნიმუშები (templates) როგორც კულტურული ინსტრუმენტები** **-** **ჯეიმს ვერჩი**

ჯ. ვერჩი ამტკიცებს, რომ ტექსტური რესურსები (მაგალითად, კოლექტიური წარსულის ნარატივი ისტორიის სასკოლო სახელმძღვანელოებში) ასრულებენ მედიატორის როლს ისტორიულ მოვლენებსა და ჩვენს მიერ ამ მოვლენების აღქმას შორის. ეს ტექსტური რესურსები წარმოადგენენ სქემატურ ნიმუშებს, რომლებიც ღრმად მსჭვალავს სოციალურ-კულტურულ გარემოს. ისინი საფუძვლად უდევს კონკრეტულ, ე.წ. სპეციფიკურ ნარატივებს. სქემატური ნიმუშის მიერ განსაზღვრული აბსტრაქტული სტრუქტურა განსაზღვრავს სპეციფიკური ნარატივების მთელ სერიას, რომელთაგან თითოეულს აქვს თავისი კონკრეტული ფორმა, მახასიათებლები, ემყარება კონკრეტულ ფაქტებს და ა.შ. ნარატივის სქემატური ნიმუშები არსებობს ამა თუ იმ კულტურის თხრობითი ტრადიციის ფარგლებში და, შესაბამისად, განსხვავებულია სხვადასხვა კულტურაში.

ვერჩის აზრით, ინდივიდუალური და კოლექტიური მეხსიერება „განაწილებულია“ სოციალურ აქტორებსა და ტექსტებს შორის. ამდენად, საყურადღებოა არა იმდენად ის, თუ როგორ წარმოადგენენ კულტურული ინსტრუმენტები (მაგალითად, სახელმძღვანელოები) წარსულის სურათს, არამედ ის, თუ როგორ ურთიერთქმედებენ სოციალური აქტორები და ნარატივები. მეხსიერების კვლევათა სფეროში არსებული სხვა მიდგომებისაგან განსხვავებით, რომლებიც აქცენტს აკეთებენ წარსულის კოლექტიურ და საჯარო რეპრეზენტაციაზე, ამ ურთიერთქმედების შესწავლა გვიჩვენებს, რამდენად მნიშვნელოვანი არიან ინდივიდები როგორც მეხსიერების „მფლობელნი“.

ვერჩმა საგანგებოდ შეისწავლა რუსების სხვადასხვა თაობის მიერ შექმნილი 1918-1920 წლების სამოქალაქო ომისა და მეორე მსოფლიო ომის ნარატივების სქემატური ნიმუშები. კონტენტ ანალიზზე დაფუძნებულმა ამ კვლევამ აჩვენა, რომ ნარატივის სქემატური ნიმუშები, რომლებიც აყალიბებენ კოლექტიურ მეხსიერებას, წარმოადგენენ ინსტრუმენტებს, რომლებიც გამოიყენება წარსულის სურათის ორგანიზებისა და რეკონსტრუქციისათვის. ეს ნიმუშები ფუნქციონირებენ არა როგორც ზუსტი და მუდმივი ინფორმაციის საცავები, არამედ როგორც იმის განმსაზღვრელნი, თუ რას უნდა ფიქრობდეს და ამბობდეს ჯგუფის/ერთობის წევრი.

ვერჩი ერთმანეთისაგან განასხვავებს კოლექტიურ მეხსიერებას და კოლექტიურ ცოდნას წარსულის შესახებ. იგი ამტკიცებს, რომ კოლექტიური მეხსიერება იდენტობის პროექტის ნაწილია, რომელიც ხშირად გამოიყენება სოციალური ჯგუფის წევრების მიერ გმირობის და თავგანწირვის დემონსტრირებისთვის. ეს სოციალური ჯგუფები და ერთობები, რომლებიც კოლექტიურ მეხსიერებას ნარატივის ნიმუშების სახით „ინახავენ“, არ აღიარებენ ბუნდოვანებას, არაერთგვაროვნებას, ხშირად უგულებელყოფენ ან უარყოფენ განსხვავებულ ან საწინააღმდეგო ფაქტებს, რათა დაიცვან დამკვიდრებული ნარატივი და, შესაბამისად, ჯგუფის ერთობა. მეორე მხრივ, მთავარი აქტორები (მთავრობები, პოლიტიკური ლიდერები, ისტორიკოსები), აყალიბებენ რა წარსულის კოლექტიურ ცოდნას, ესწრაფვიან „ობიექტური ჭეშმარიტების“ დადგენას. ამისთვის დროდადრო გადასინჯავენ ხოლმე არსებულ ნარატივს ახალი ფაქტების შუქზე („სიმართლის დამდგენი კომისიები“ და ა.შ.), ამით, ფაქტობრივად, აღიარებენ რეალობის არაერთგვაროვნებას და კომპლექსურობას. აციონალური სახელმწიფოები ცენტრალურ როლს ასრულებენ იმის განსაზღვრაში, თუ რა უნდა იქნას დამახსოვრებული და რა უმჯობესია დავივიწყოთ.