**ლექცია 7**

**ერთიანი კავკასიის ნარატივი როგორც მეხსიერების პროექტი**

მეხ­სი­ერ­ებ­ის კვლე­ვებ­ში ერთ-ერ­თი უმ­ნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნე­სი სფე­როა წარ­სუ­ლი­სად­მი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბის, მის­თვის აზ­რის მი­ნი­ჭე­ბის პრო­ცე­სი­სა და პრინ­ცი­პე­ბის შეს­წავ­ლა, რაც ნა­რა­ტივ­ში აის­ახ­ე­ბა და მჭიდ­როდ უკ­ავ­შირ­დე­ბა იდ­ენ­ტო­ბის ფორ­მი­რე­ბის პრო­ცესს, რად­გან იდ­ენ­ტო­ბა „თა­ვის­თა­ვა­დი“ ფე­ნო­მე­ნი კი არ­აა, არ­ამ­ედ კონ­სტრუ­ირ­დე­ბა და რე­კონ­სტრუ­ირ­დე­ბა მეხ­სი­ერებ­ის აქ­ტე­ბის მეშ­ვე­ობ­ით, წარ­სუ­ლი „მე“-ს („ჩვენ“-ის) აწმ­ყო „მე“/“ჩვენ“-თან და­კავ­ში­რე­ბით. სა­ერ­თო მეხ­სი­ერ­ე­ბა და მის სა­ფუძ­ველ­ზე ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ე­ბი აყ­ალ­იბ­ებს ინ­დი­ვი­დი­სა და ჯგუ­ფე­ბის გან­სხვა­ვე­ბულ იდ­ენ­ტო­ბებს. ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის თა­ნა­მედ­რო­ვე მკვლე­ვარ­თა შრო­მებ­ში ნაჩ­ვე­ნე­ბია, რომ სა­ერ­თო წარ­სუ­ლი, დამ­ყა­რე­ბუ­ლი ტე­რი­ტო­რი­ა­ზე, ენ­ა­ზე, რე­ლი­გი­ა­ზე ან მათ რა­იმეგ­ვარ კომ­ბი­ნა­ცი­ა­ზე, ეთ­ნი­კუ­რი/ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი მი­კუთ­ვნე­ბუ­ლო­ბის მთა­ვა­რი სა­ფუძ­ვე­ლია. წარ­სუ­ლის რეპ­რე­ზენ­ტა­ცია, გა­ზი­არ­ებ­უ­ლი ერ­თო­ბის წევრ­თა მი­ერ, აყ­ალ­იბ­ებს „ჩვენ“-ჯგუ­ფად ყოფ­ნის გან­ცდას.

კულ­ტუ­რუ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ცნე­ბა ამ პრო­ცე­სის კო­ლექ­ტი­ურ დო­ნე­ზე შეს­წავ­ლის სა­შუ­ალ­ებ­ას იძ­ლე­ვა. სა­ზო­გა­დო­ე­ბა - ერ­თო­ბა - არ­აფ­ერს „იმ­ახ­სოვ­რებს“, ამ სიტ­ყვის ზუს­ტი გა­გე­ბით, მაგ­რამ წარ­სუ­ლის ვერ­სი­ის შექ­მნა თა­ნა­მედ­რო­ვე ცოდ­ნი­სა და სა­ჭი­რო­ებ­ებ­ის შე­სა­ბა­მი­სად ხდე­ბა, რაც სა­ზო­გა­დო­ებ­რი­ვა­დაა გან­საზ­ღვრუ­ლი. ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი ყო­ველ­თვის და­კავ­ში­რე­ბუ­ლია კონ­კრე­ტულ ის­ტო­რი­ულ ეპ­ოქ­ას­თან და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ ტენ­დენ­ცი­ებ­თან. ეს თა­ნაბ­რად ით­ქმის რო­გორც ე.წ. გა­ბა­ტო­ნე­ბულ, კა­ნო­ნი­ზე­ბულ ნა­რა­ტივ­ზე, ას­ე­ვე კონ­ტრნა­რა­ტივ­ზეც. წარ­სუ­ლის ნა­რა­ტი­ვი იქ­მნე­ბა ცხოვ­რე­ბის წე­სის გან­სა­საზ­ღვრად და და­სა­სა­ბუ­თებ­ლად, თა­ნა­მედ­რო­ვე გა­მოწ­ვე­ვებ­ზე პა­სუ­ხე­ბის მო­სა­ძებ­ნად. ის­ტო­რია - თხრო­ბა წარ­სუ­ლის შე­სა­ხებ - გვაჩ­ვე­ნებს, რო­გორც წარ­მო­იდ­გენს სა­ზო­გა­დო­ე­ბა სა­კუ­თარ თავს, აგ­რეთ­ვე იმ­ას, თუ რო­გორ იც­ვლე­ბო­და მი­სი მდგო­მა­რე­ო­ბა და გა­რე­სამ­ყა­როს­თან მი­მარ­თე­ბა დრო­თა გან­მავ­ლო­ბა­ში.

**ერთიანი კავკასიის ნარატივი**

ამჯერად კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ი­სა და იდ­ენ­ტო­ბის სა­კით­ხე­ბი ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის პრობ­ლე­მას­თან მი­მარ­თე­ბა­ში გვა­ინ­ტე­რე­სებს.

მეხ­სი­ერ­ებ­ის კვლე­ვა­თა სფე­რო­დან კარ­გა­დაა ცნო­ბი­ლი, რომ იმ­ას, თუ რა უნ­და იქ­ნას და­მახ­სოვ­რე­ბუ­ლი/და­ვიწ­ყე­ბუ­ლი, სო­ცი­ალ­უ­რი ჯგუ­ფე­ბი გან­საზ­ღვრა­ვენ, და რომ ჩვე­ნი მეხ­სი­ერ­ე­ბა და ჩვე­ნი ის­ტო­რია თა­ნა­მედ­რო­ვე მოთ­ხოვ­ნე­ბის შე­სა­ბა­მი­სად, მათ­გან გა­მომ­დი­ნა­რე კონ­სტრუ­ირ­დე­ბა. ჩვენს მი­ერ თა­ნა­მედ­რო­ვე­ობ­ის აღ­ქმა­ზე ზე­მოქ­მე­დებს წარ­სუ­ლის ის ვერ­სია, რო­მე­ლიც აღ­ზრდის პრო­ცეს­ში გა­ვი­თა­ვი­სეთ; იგი გან­საზ­ღვრავს იმ­ას, თუ რო­გორ გა­ვი­აზ­რებთ დღე­ვან­დელ მოვ­ლე­ნებს და რო­გორ ვრე­აგ­ირ­ებთ მათ­ზე.

ჯერ კი­დევ XX სა­უკ­უნ­ის 30-იან წლებ­ში კარლ ბე­კე­რი აღ­ნიშ­ნავ­და, რომ ის­ტო­რი­კო­სე­ბი „სა­სარ­გებ­ლო მი­თე­ბის“ მცვე­ლე­ბი არ­ი­ან, „კარ­გი“ ის­ტო­რია კი ის ის­ტო­რი­აა, რო­მე­ლიც „ცოც­ხლობს და მუ­შა­ობს“. ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის მკვლე­ვარ­ნი ის­ტო­რი­ას გან­მარ­ტა­ვენ რო­გორც და­მახ­სოვ­რე­ბულ მოვ­ლე­ნა­თა არ­ას­ტა­ბი­ლურ მთლი­ან­ობ­ას, რო­მე­ლიც ხე­ლახ­ლა კონ­სტრუ­ირ­დე­ბა და ახ­ალ შე­ფე­რი­ლო­ბას იღ­ებს იმ­ის შე­სა­ბა­მი­სად, თუ ვინ არ­ის კონ­სტრუქ­ტო­რი, ვინ აქ­ცევს მას „სა­სარ­გებ­ლოდ“.

XX სა­უკ­უნ­ის 90-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყი­სი­დან კავ­კა­სია სა­ერ­თა­შო­რი­სო პო­ლი­ტი­კის ყუ­რად­ღე­ბის არ­ე­ალ­ში მო­ექ­ცა, უპირ­ვე­ლე­სად, იმ­იტ­ომ, რომ, კონ­ფლიქ­ტე­ბი­სა და ომ­ე­ბის გა­მო, იგი ევ­რა­ზი­ის კონ­ტი­ნენ­ტის ერთ-ერთ ყვე­ლა­ზე არ­ას­ტა­ბი­ლურ რე­გი­ონ­ად ჩა­მო­ყა­ლიბ­და.

სწო­რედ ამ დრო­იდ­ან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, იდ­ენ­ტო­ბის კრი­ზი­სის, ახ­ალ იდ­ენ­ტო­ბა­თა ძი­ებ­ის ან ძვე­ლის რე­კონ­სტრუ­ი­რებ­ის ფონ­ზე, რა­საც თან ახლ­და კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ხე­ლა­ხა­ლი ფორ­მი­რე­ბის პრო­ცე­სი და ის­ტო­რი­ის „გა­და­წე­რა“ ახ­ა­ლი რე­ალ­ობ­ის შე­სა­ბა­მი­სად, მუდ­მი­ვი გან­სჯი­სა და კა­მა­თის საგ­ნად იქ­ცა კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ეა, რო­მე­ლიც არ­სე­ბო­ბის სა­უკ­უნ­ე­ებს ით­ვლის და, კონ­კრე­ტულ ის­ტო­რი­ულ პი­რო­ბებ­ში, ამა თუ იმ ფორ­მით გა­მო­ცოცხლ­დე­ბა ხოლ­მე. ერ­თო­ბის ცნე­ბა­ში სხვა­დას­ხვა ში­ნა­არ­სი იდ­ე­ბა, იდ­ე­ის გან­ხორ­ცი­ელ­ებ­ის გზე­ბიც სხვა­დას­ხვაგ­ვა­რა­დაა და­ნა­ხუ­ლი. თუმ­ცა, იდ­ე­ის ხორ­ცშეს­ხმის წა­რუ­მა­ტე­ბელ მცდე­ლო­ბა­თა მი­უხ­ედ­ავ­ად, იგი არ­სე­ბო­ბას გა­ნაგრ­ძობს. პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის მცდე­ლო­ბებ­მა ახ­ა­ლი მუხ­ტი და ში­ნა­არ­სი შე­იძ­ინა­.

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­სულ­ზე დაყრ­დნო­ბით, ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის ერთ-ერ­თი პირ­ვე­ლი ცდა XI სა­უკ­უნ­ეს - სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­თი­ა­ნი სა­მე­ფოს - ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის ხა­ნას - უკ­ავ­შირ­დე­ბა. სწო­რედ მა­შინ, რო­ცა ამ პრო­ცე­სის წარ­მა­ტე­ბა ჯერ სა­ბო­ლო­ოდ გა­რან­ტი­რე­ბუ­ლი არ იყო, ის­ახ­ე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს იდ­ეა, რო­მე­ლიც ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის სა­ის­ტო­რიო თხზუ­ლე­ბა­ში კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბის მი­თის სა­ხი­თაა ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი. ნი­შან­დობ­ლი­ვია, რომ იგი სწო­რედ ამ ვი­თა­რე­ბა­ში იქ­მნე­ბა, რად­გან, რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ამ­გვა­რი ხა­სი­ათ­ის მი­თე­ბი წარ­სუ­ლი­სა და მო­მავ­ლის­კე­ნაა მი­მარ­თუ­ლი და ნაკ­ლებ მნიშ­ვნე­ლო­ბას ან­იჭ­ებს აწმ­ყოს. ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა, ჩვე­ნი აზ­რით, სა­ქარ­თვე­ლოს მა­შინ­დე­ლი მდგო­მა­რე­ობ­ი­სა და სა­მო­მავ­ლო გან­ვი­თა­რე­ბის ლე­გი­ტი­მა­ცი­ის მე­ტად სა­ინ­ტე­რე­სო ნი­მუშს წარ­მო­ად­გენს. მას­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ კონ­ცეფ­ცი­ას უნ­და და­ეს­აბ­უთ­ებ­ი­ნა კავ­კა­სი­უ­რი სამ­ყა­როს ერ­თო­ბა და სა­ქარ­თვე­ლოს მმარ­თველ­თა კურ­სის სა­ფუძ­ვლი­ან­ო­ბა, რო­მე­ლიც მიზ­ნად ის­ახ­ავ­და კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას.

რო­გორც ცნო­ბი­ლია, გა­ბა­ტო­ნე­ბულ ის­ტო­რი­უ­ლ ნა­რა­ტი­ვს ქმნის პო­ლი­ტი­კუ­რი ელ­ი­ტა სა­კუ­თა­რი პო­ლი­ტი­კუ­რი, ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი და სო­ცი­ალ­უ­რი მიზ­ნე­ბის შე­სა­ბა­მი­სად და მათ გა­სა­მარ­თლებ­ლად; ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის კონ­სტრუ­ირ­ებ­ა­ზე გავ­ლე­ნას ახ­დენს პო­ლი­ტი­კუ­რი რე­ალ­ო­ბა. ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა სწო­რედ ამ კონ­ტექს­ტში თავ­სდე­ბა. ეს გახ­ლავთ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის არ­ცთუ წა­რუ­მა­ტე­ბე­ლი მცდე­ლო­ბა, რო­მე­ლიც თან­მიმ­დევ­რუ­ლად ვლინ­დე­ბა წარ­სუ­ლის ფაქ­ტე­ბის გად­მო­ცე­მა­სა და ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ა­ში (მი­თი წარ­მო­შო­ბის შე­სა­ხებ - კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბა, ქარ­თუ­ლი სა­ხელ­მწი­ფოს ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა მრა­ვა­ლი სხვა­დას­ხვა ხალ­ხის მო­ნა­წი­ლე­ო­ბით, ურ­თი­ერ­თო­ბა მე­ზობ­ლებ­თან, ქარ­თუ­ლი ენ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა და სა­ხელ­მწი­ფო სტა­ტუ­სით აღ­ჭურ­ვა, დამ­წერ­ლო­ბის შექ­მნა, წარ­მარ­თუ­ლი ღვთა­ებ­ა­ნი და ქრის­ტი­ან­იზა­ც­ია). თა­ნა­მედ­რო­ვე პო­ლი­ტი­კურ ტერ­მი­ნო­ლო­გი­ას თუ გა­მო­ვი­ყე­ნებთ, კავ­კა­სია წარ­მოდ­გე­ნი­ლია ერ­თი­ან გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ სივრ­ცედ. ამ­რი­გად, ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ფორ­მი­რე­ბის სა­ინ­ტე­რე­სო ნი­მუ­შია.

ჯგუ­ფუ­რი ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის დი­დი მნიშ­ვნე­ლო­ბა აქვს სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ულ მემ­კვიდ­რე­ო­ბას, სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ას, სა­ერ­თო წი­ნაპ­რე­ბი აერ­თი­ან­ებს ნა­ცი­ის წევ­რებს. ჯერ კი­დევ 1882 წელს ერ­ნესტ რე­ნა­ნი ნა­ცი­ას გან­საზ­ღვრავ­და რო­გორც ერ­თო­ბას, რომ­ლის წევ­რებს ბევ­რი აქვთ სა­ერ­თო, ამ­ა­ვე დროს, მათ ერ­თად და­ივ­იწ­ყეს ბევ­რი რამ.

იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ში დიდ როლს ას­რუ­ლებს ე.წ. ეთ­ნო­ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბი,[[1]](#footnote-1) რომ­ლე­ბიც ამა თუ იმ ერ­თო­ბას აძ­ლევს წი­ნაპ­რებ­თან იდ­ენ­ტი­ფი­ცი­რე­ბის სა­შუ­ა­ლებ­ას. სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში აღ­ინ­იშ­ნე­ბა ხალ­ხთა წარ­მო­მავ­ლო­ბის შე­სა­ხებ არ­სე­ბუ­ლი გად­მო­ცე­მე­ბის მი­თო­სუ­რი ხა­სი­ა­თი (ეთ­ნო­გე­ნე­ტი­კუ­რი/ეთ­ნო­ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბი). ეს მი­თე­ბი, მოგ­ვი­ა­ნო ხა­ნის ამ­ბებ­თან ერ­თად, ჩარ­თუ­ლია სა­ერ­თო ნა­რა­ტივ­ში, რო­მე­ლიც „ქმნის“ ხალხს/ეთ­ნი­კურ ჯგუფს, უზ­რუნ­ველ­ყოფს რა მას სხვე­ბის­გან გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი, შთა­მა­გო­ნე­ბე­ლი ის­ტო­რი­ით.

სწო­რედ ეს ფუნ­ქცია ეკ­ის­რე­ბა ლე­ონ­ტის თხზუ­ლე­ბა­ში კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბის მითს. კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხებს სა­ერ­თო წი­ნა­პა­რი ყავ­დათ: **„სო­მეხ­თა და ქარ­თველ­თა, რან­თა და მო­ვაკ­ნელ­თა, ჰერ­თა და ლეკ­თა, მეგ­რელ­თა და კავ­კა­სი­ან­თა ამ­ათ თვის­თა ერ­თი იყო მა­მა, სა­ხე­ლით თარ­გა­მოს“**, ბიბ­ლი­უ­რი ნო­ეს შთა­მო­მა­ვა­ლი, რო­მე­ლიც ბა­ბი­ლო­ნის გო­დო­ლის მშე­ნებ­ლო­ბი­სა და „ენ­ა­თა გან­ყო­ფის“ შემ­დეგ **„წარ­მო­ვი­და... ნა­თე­სა­ვი­თურთ მი­სით, და და­ემ­კვიდ­რა ორ­თა მათ მთა­თა კაც­შე­უვ­ალ­თა, არ­არ­ატ­სა და მა­სის­სა“**. მი­სი ძე­ნი იყ­ვნენ **ჰა­ოს, ქარ­თლოს, ბარ­დოს, მო­ვა­კან, ლეკ, ჰე­როს, კავ­კას და ეგ­რო“ს. სწო­რედ მათ „გა­ნუ­ყო თარ­გა­მოს ქუ­ეყ­ა­ნა და ნა­თე­სა­ვი თვი­სი“, ორი მათ­გა­ნი კი - ლე­კო­სი და კავ­კა­სო­სი - ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში და­ამ­კვიდ­რა, სა­დაც მა­ნამ­დე „არ­ცა იყო კა­ცი... და უმ­კვიდ­რო იყო ქუ­ეყ­ა­ნა იგი კავ­კა­სი­ით­აგ­ან ვიდ­რე მდი­ნა­რემ­დე დი­დად, რო­მე­ლი შეს­დის ზღუ­ა­სა და­რუ­ბან­დი­სა­სა“.** კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა გარ­და, ლე­ონ­ტის თხზუ­ლე­ბა­ში და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლია ბევ­რი სხვა­დას­ხვა ხალ­ხი, რომ­ლე­ბიც სხვა­დას­ხვა დროს მო­დი­ან ხან დამ­პყრობ­თა, ხან დევ­ნილ­თა სა­ხით, მა­თი დი­დი ნა­წი­ლი ამ მი­წა-წყალ­ზე მკვიდრ­დე­ბა და გა­ნაგრ­ძობს ცხოვ­რე­ბას.

კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა **ქარ­თუ­ლი ენ­ის** სა­ფუძ­ველ­ზე მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და. ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის მო­დერ­ნის­ტუ­ლი თე­ორ­ი­ის მი­ხედ­ვით, ენა კო­ლექ­ტი­უ­რი კულ­ტუ­რუ­ლი იდ­ენ­ტო­ბის ერთ-ერ­თი უმ­ნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნე­სი მსაზღვრელია. კულ­ტუ­რულ ერ­თო­ბად თვით­გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ის­ათ­ვის დი­დი მნიშ­ვნე­ლო­ბა აქვს სა­ერ­თო ენ­ობ­რი­ვი ნორ­მის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას, ად­გი­ლობ­რი­ვი სა­ლა­პა­რა­კო ენ­ის სტან­დარ­ტი­ზა­ცი­ას. ეს ყო­ველ­თვის ჯგუ­ფის კულ­ტუ­რუ­ლი ელ­იტ­ის შეგ­ნე­ბუ­ლი მოღ­ვა­წე­ობ­ის შე­დე­გია, გან­სხვა­ვე­ბით დი­ალ­ექ­ტე­ბის გან­ვი­თა­რე­ბი­სა­გან, რაც ხალ­ხის წი­აღ­ში სტი­ქი­ურ­ად ხდე­ბა. ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა ნათ­ლად ად­ას­ტუ­რებს სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის ენ­ის მნიშ­ვნე­ლო­ბის გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ის ფაქტს: ავ­ტო­რი თან­მიმ­დევ­რუ­ლად გად­მოგვ­ცემს, ბიბ­ლი­უ­რი დრო­იდ­ან დაწ­ყე­ბუ­ლი, თან­და­თან რო­გორ ყა­ლიბ­დე­ბა ქარ­თუ­ლი ენა სა­ხელ­მწი­ფო, მწიგ­ნობ­რო­ბი­სა და ღვთისმ­სა­ხუ­რე­ბის ენ­ად.

XI სა­უკ­უნ­ე­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ-პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ცეფ­ცია და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის (ან მი­სი რო­მე­ლი­მე ნა­წი­ლის მომ­ცვე­ლი) ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის მცდე­ლო­ბა­ნი მომ­დევ­ნო სა­უკ­უნ­ე­ებ­შიც “გა­მო­ცოცხლ­დე­ბო­და” ხოლ­მე. მა­გა­ლი­თად, **ერ­ეკ­ლე II** დროს გაჩნ­და იდ­ეა სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ი­სა ერ­ეკ­ლეს ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ქვეშ. ცენ­ტრად ამ შემ­თხვე­ვა­შიც სა­ქარ­თვე­ლო ივ­არ­ა­უდ­ებ­ო­და, თუმ­ცა ვი­თა­რე­ბა აბ­სო­ლუ­ტუ­რად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი იყო და ამ ერ­თო­ბის იდ­ე­ას სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­ი­ენ­ტა­ცი­ის სიმ­წვა­ვე გან­საზ­ღვრავ­და.

სა­ინ­ტე­რე­სოა აღ­ინ­იშ­ნოს, რომ კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ეა, გან­ხორ­ცი­ელ­ებ­ის მხრივ მუდ­მი­ვი წა­რუ­მა­ტებ­ლო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, მდგრა­დი და სი­ცოც­ხლი­სუ­ნა­რი­ა­ნი აღ­მოჩნ­და. შე­საძ­ლე­ბე­ლია თვა­ლის მი­დევ­ნე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის არ­ა­ერ­თი მცდე­ლო­ბი­სათ­ვის - ჯერ რუ­სე­თის, შემ­დეგ ხან­მოკ­ლე და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის და, ბო­ლოს, საბ­ჭო­თა იმ­პე­რი­ის ფარ­გლებ­ში. XX სა­უკ­უნ­ის გან­მავ­ლო­ბა­ში ეს მცდე­ლო­ბა­ნი წარ­მოგ­ვიდ­გე­ბა რო­გორც მის­წრა­ფე­ბა კონ­ფლიქ­ტუ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის დაძ­ლე­ვი­სა და, ამ­ის სა­ფუძ­ველ­ზე, კავ­კა­სი­ა­ში მშვი­დო­ბი­სა და სტა­ბი­ლუ­რო­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფი­სა­კენ.

XX სა­უკ­უნ­ის 20-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში, და­მო­უკ­ი­დებ­ე­ლი კავ­კა­სი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის არ­სე­ბო­ბის პე­რი­ოდ­ში, რო­ცა ძვე­ლი წყე­ნა და გა­უგ­ებ­რო­ბა­ნი აშ­კა­რად დო­მი­ნი­რებ­და სა­ერ­თო ინ­ტე­რე­სე­ბის გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ა­ზე, სა­ინ­ტე­რე­სო გა­მო­ნაკ­ლი­სად ჩანს ავ­არ­ი­ის მმარ­თვე­ლის **ყა­ით­მაზ ალ­იხ­ან­ოვ­ის** მცდე­ლო­ბა, ჩა­მო­აყ­ალ­იბ­ოს ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის იდეა. მხედ­ვე­ლო­ბა­ში გვაქვს მი­სი მი­მარ­თვა სა­ქარ­თვე­ლოს სა­გა­რეო საქ­მე­თა მი­ნის­ტრი­სად­მი **1920 წლის ივ­ნის­ში**. ჯერ თეთრ­გვარ­დი­ელ­ებ­ის, შემ­დეგ კი ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მოს­ვლით შექ­მნი­ლი მძი­მე მდგო­მა­რე­ობ­ის გა­მო, იმ­ის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბით, რომ **„ავ­არ­ებს სუ­ლი­თა და სის­ხლით ბევ­რი რამ აკ­ავ­ში­რებთ ქარ­თვე­ლებ­თან და თე­მურ-ლენ­გის შე­მო­სე­ვე­ბამ­დე ეს მი­წა-წყა­ლი სა­ქარ­თვე­ლოს გა­ნუ­ყო­ფე­ლი ნა­წი­ლი იყო“**, ის­ი­ნი თხოვ­ნით მი­მარ­თავ­დნენ სა­ქარ­თვე­ლოს მთავ­რო­ბას, რა­თა მას შე­ე­ერ­თე­ბი­ნა ავ­არ­ია ავ­ტო­ნო­მი­ურ საწ­ყი­სებ­ზე; სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კა, სამ­ხედ­რო საქ­მე, ფი­ნან­სე­ბი და გა­ნათ­ლე­ბა სა­ერ­თო იქ­ნე­ბო­და, სა­ში­ნაო მმარ­თვე­ლო­ბის უფ­ლე­ბა თა­ვად ავ­არ­ებს დარ­ჩე­ბო­დათ, სა­სა­მარ­თლო კი შა­რი­ათ­ის კა­ნო­ნებს და­ემ­ორ­ჩი­ლე­ბო­და. ეს ფაქ­ტი ჩვენ­თვის სა­ინ­ტე­რე­სოა არა რე­ალ­ობ­ას­თან მი­სი შე­სა­ბა­მი­სო­ბა-შე­უს­აბ­ამ­ობ­ის, არ­ამ­ედ წარ­სუ­ლის, რო­გორც პო­ლი­ტი­კუ­რი მიზ­ნე­ბის მიღ­წე­ვის სა­შუ­ალ­ებ­ის გა­მო­ყე­ნე­ბის თვალ­საზ­რი­სით.

კავ­კა­სი­ა­ში **საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბის** დრო­იდ­ან, ყა­ლიბ­დე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის **ორი ვა­რი­ან­ტი**: ერ­თი მათ­გა­ნი **საბ­ჭო­თა სა­ის­ტო­რიო მეც­ნი­ერ­ებ­ა­ში** იქ­მნე­ბო­და და სა­ფუძ­ვლად ედო საბ­ჭო­თა ხალ­ხის ძმო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბის იდ­ე­ა (უნ­და აღ­ინ­იშ­ნოს, რომ „ძმო­ბის“ ფეს­ვე­ბი ის­ტო­რი­ულ წარ­სულ­ში კი არ იძ­ებ­ნე­ბო­და, არ­ამ­ედ, ძვე­ლი მტრო­ბი­სა და შუღ­ლის გა­და­ლახ­ვის გზით, ახ­ალ, საბ­ჭო­თა იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ას ემ­ყა­რე­ბო­და), მე­ორ­ის შექ­მნას **ემ­იგ­რან­ტუ­ლი წრე­ე­ბი** ცდი­ლობ­დნენ.

საბ­ჭო­თა ნა­რა­ტივს დაწ­ვრი­ლე­ბით არ შე­ვე­ხე­ბით, აღ­ვნიშ­ნავთ მხო­ლოდ, რომ საბ­ჭო­თა კავ­შირ­ში „ახ­ა­ლი ად­ამ­ი­ანის“ აღ­ზრდის გეგ­მა გუ­ლის­ხმობ­და ხალ­ხებს შო­რის გან­სხვა­ვე­ბა­თა წაშ­ლას და „თვი­სებ­რი­ვად ახ­ა­ლი“ საბ­ჭო­თა ად­ამ­ი­ან­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას. შე­სა­ბა­მი­სად, აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბო­და ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­ნაც­ვლე­ბა­ზე ერ­თი­ა­ნი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბით, რო­მე­ლიც ყვე­ლა სხვა იდ­ენ­ტო­ბა­ზე ღრმა და ძლი­ე­რი უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. მაგ­რამ, მი­უხ­ედ­ავ­ად იმ­ი­სა, რომ, რო­გორც სვან­ტე კორ­ნე­ლი აღ­ნიშ­ნავს, ძმო­ბი­სა და ერ­თო­ბის ყო­ველ­მხრივ წა­ხა­ლი­სე­ბუ­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი რი­ტო­რი­კა ნამ­დვი­ლად ახ­დენ­და გავ­ლე­ნას საბ­ჭო­თა მო­ქა­ლა­ქე­ებ­ის აზ­როვ­ნე­ბა­ზე, საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბამ ვერ ჩა­ან­აც­ვლა ეთ­ნი­კუ­რი, რე­ლი­გი­უ­რი თუ სხვა ჯგუ­ფუ­რი იდ­ენ­ტო­ბა­ნი, იგი მათ­თან თა­ნა­არ­სე­ბობ­და. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ გა­მა­ერ­თი­ან­ებ­ე­ლი საბ­ჭო­თა იდენ­ტო­ბა გაქ­რა და ნა­თე­ლი გახ­და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ა­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვის არ­ა­ეფ­ექ­ტუ­რო­ბა. ეს ფაქ­ტი კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებ­საც შე­ე­ხო და მათ ცხოვ­რე­ბა­ში მტკივ­ნე­ულ­ად აის­ა­ხა, რაც, პირ­ველ რიგ­ში, კავ­კა­სი­ის კონ­ფლიქ­ტე­ბით გა­მო­იხ­ა­ტა.

რაც შე­ეხ­ე­ბა ემ­იგ­რან­ტულ ნა­რა­ტივს, უც­ხო­ეთ­ში გა­დახ­ვე­წი­ლი პო­ლი­ტი­კო­სე­ბი და მო­აზ­როვ­ნე­ნი 1918-1921 წლე­ბის მარ­ცხის ერთ-ერთ მი­ზეზს კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა შე­უთ­ან­ხმებ­ლო­ბა­სა და და­პი­რის­პი­რე­ბა­ში ხე­დავ­დნენ და უფ­რო ად­რე­უ­ლი წარ­სუ­ლის რე­ალ­უ­რი თუ მი­თი­უ­რი პო­ზი­ტი­უ­რი გა­მოც­დი­ლე­ბის გახ­სე­ნე­ბა მა­თი დაძ­ლე­ვის გზად ეს­ახ­ებ­ოდ­ათ. თუმ­ცა სა­ერ­თო პო­ზი­ცი­ის შე­მუ­შა­ვე­ბა, ძვე­ლი წყე­ნი­სა და წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბის და­ვიწ­ყე­ბა არც იქ ხერ­ხდე­ბო­და.

XX სა­უკ­უნ­ის 20-ია­ნი წლე­ბი­დან, ემ­იგ­რან­ტულ წრე­ებ­ში აქ­ტი­ურ­ად გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და **კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის** შექ­მნის სა­კით­ხი, რო­მე­ლიც კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ჩრდი­ლო­ეთ­იდ­ან თუ სამ­ხრე­თი­დან მომ­დი­ნა­რე საფრ­თხე­ებ­ის თა­ვი­დან აც­ილ­ებ­ის შე­საძ­ლებ­ლო­ბას მის­ცემ­და. არ­გუ­მენ­ტე­ბის მო­სა­ძი­ებ­ლად წარ­სულს მი­მარ­თავ­დნენ. **„ახ­ა­ლი სა­ქარ­თვე­ლოს სუ­ლი­ე­რი მე­თა­უ­რი ილ­ია ჭავ­ჭა­ვა­ძე, წარ­სუ­ლი სა­უკ­უნ­ის ბო­ლო­ში, სხვა თა­ვის თა­ნა­მედ­რო­ვე­ებ­თან ერ­თად, არ­ა­ერ­თხელ ცდი­ლა კავ­კა­სი­ის ერ­ებ­ის მე­გობ­რულ გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ფარ­თო გეგ­მის შედ­გე­ნას. ამ თა­ობ­ას არ­ა­ერ­თხელ ჰქო­ნია მო­ლა­პა­რა­კე­ბა ამ სა­გან­ზედ აზერ­ბა­იჯ­ან­ის, სომ­ხე­თის და ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­თან“**, წერ­და **1929** წელს **დი­მიტ­რი ვაჩ­ნა­ძე**. **„გზა ხსნი­სა, გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სა და აღ­ორ­ძი­ნე­ბი­სა არ­ის კავ­კა­სი­ის ერ­თა სა­ხელ­მწი­ფო კავ­ში­რი, რო­მელ­საც კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცია ეწ­ოდ­ე­ბა“**, დას­ძენ­და იგი.

ზოგ­ჯერ მსჯე­ლო­ბა­ში რა­ცი­ონ­ალ­ურ არ­გუ­მენ­ტებს ემ­ო­ცია და პა­თე­ტი­კა ენ­აც­ვლე­ბო­და. **„რას ნიშ­ნავს კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­გა­ნიზ­მი და შეგ­ვიძ­ლია თუ არა კავ­კა­სი­ას და­ვათ­ქვათ? არა, რა­საკ­ვირ­ვე­ლია!“**, წერ­და 1930 წელს **ნი­კო­ლოზ ინ­ას­არ­ი­ძე**, - **„შე­უძ­ლია თუ არა კავ­კა­სი­ის მცხოვ­რებს, კავ­კა­სი­ის მთებს ხმა­სა და სა­ხელს და­ეს­ეს­ხოს? რო­გორ არ შე­უძ­ლია! ეს იქ­ნე­ბა მხო­ლოდ ეპ­იტ­ე­ტი, ახ­ა­ლი კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი სხე­ულ­ის შო­ბის სა­ხე­ლი. ამ­ის­ათ­ვის კავ­კა­სი­ის მო­ბი­ნად­რე­ებ­მა უნ­და მი­იტ­ან­ონ სა­ერ­თო სამ­სხვერ­პლო­ზე აწ არ­სე­ბუ­ლი თა­ვი­ან­თი კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი ჩარ­ჩო­ე­ბი და ჩა­ლე­წონ, მის­ცენ ხე­ლი ხელს. ად­ამ­ი­ან­ის ორ­გა­ნო­ებ­ივ­ით გა­ერ­თი­ან­დნენ კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის ას­აგ­ებ­ად. სა­ერ­თო კე­თილ­დღე­ობ­ის სა­კურ­თხე­ველ­მა უნ­და მი­იღ­ოს ოს­ის, ჩერ­ქე­ზის, ინ­გუ­შის, ჩე­ჩე­ნის, ლე­კის, ქარ­თვე­ლის, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ის კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი გა­მო­ხედ­ვის გა­მოთ­ქმა და სა­მა­გი­ერ­ოდ სა­ხელ­წო­დე­ბა „კავ­კა­სი­ე­ლი“ და­უბ­რუ­ნოს... ჩვენ ვურ­ჩევთ თი­თო­ე­ულ მათ­განს თა­ვის სა­ხელ­წო­დე­ბა და­აგ­დოს და ყვე­ლამ სა­ერ­თო ძა­ლის­ხმე­ვი­სათ­ვის სა­ერ­თო სა­ხე­ლი კავ­კა­სი­ის მთე­ბის­გან ის­ეს­ხოს.“** რო­გორც ვხე­დავთ, ნ. ინ­ას­არ­იძ­ეს კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის მიღ­წე­ვი­სა და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ახ­ა­ლი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის თა­ვი­სე­ბუ­რი ვა­რი­ან­ტი აქვს შე­მო­თა­ვა­ზე­ბუ­ლი.

**1934** წელს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პაქ­ტის ხელ­მო­წე­რის შემ­დეგ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის სა­კითხ­ზე მსჯე­ლო­ბა კი­დევ უფ­რო გა­აქ­ტი­ურ­და, მას­ში სო­მე­ხი მოღ­ვა­წე­ებ­იც ჩა­ერ­თნენ. რო­გორც ქარ­თვე­ლე­ბის, ას­ე­ვე სო­მეხ­თა იმ­დრო­ინ­დელ ნა­აზ­რევ­ში აშ­კა­რად ჩანს ის­ტო­რი­უ­ლი წარ­სუ­ლის მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის, ძვე­ლის გა­ცოც­ხლე­ბის ან ახ­ა­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბის შექ­მნის მცდე­ლო­ბა. მა­გა­ლი­თად, ერ­ოვ­ნულ-დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი პარ­ტი­ის პე­რი­ოდ­ულ ორ­გა­ნო­ში „სამ­შობ­ლო“, რო­მე­ლიც 1929 წლი­დან პა­რიზ­ში გა­მო­დი­ო­და, და­იბ­ეჭ­და სო­მე­ხი მოღ­ვა­წის **ა. ჯა­მა­ლი­ან­ის** სიტ­ყვა; მას­ში ავ­ტო­რი მოგ­ვით­ხრობს **ქარ­თველ­თა და სო­მეხ­თა ის­ტო­რი­უ­ლი ძმო­ბის შე­სა­ხებ, რო­მე­ლიც არ­ას­დროს და­უჩრ­დი­ლავს წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებ­სა და და­პი­რის­პი­რე­ბებს; ეს ორი ხალ­ხი მხო­ლოდ ერ­თმა­ნე­თის გაძ­ლი­ერ­ებ­ი­სა და დახ­მა­რე­ბი­სათ­ვის იღვ­წო­და. მათ ბევ­რი სა­ერ­თო ჩვე­ულ­ე­ბა და დღე­სას­წა­უ­ლი აერ­თი­ან­ებ­და. მაგ­რამ ვი­თა­რე­ბა კავ­კა­სი­ა­ში რუ­სე­თის გა­ბა­ტო­ნე­ბამ შეც­ვა­ლა. ქარ­თვე­ლებ­მა და სომ­ხებ­მა და­ივ­იწ­ყეს ის­ტო­რი­ის გაკ­ვე­თი­ლე­ბი. „რუ­სე­თის პო­ლი­ტი­კამ და­ან­გრია ერ­თო­ბა ქარ­თველ-სომ­ხე­ბი­სა და ვე­რა­გუ­ლად და­უპ­ირ­ის­პი­რა ერ­თმა­ნეთს. ეს უბ­ედ­ურ­ე­ბა რომ არ ყო­ფი­ლი­ყო, რუ­სე­თის რე­ვო­ლუ­ცია კავ­კა­სი­ა­ში სულ სხვა­ნა­ირ­ად და­ბო­ლოვ­დე­ბო­და. სო­მეხ-ქარ­თველ­თა შე­ერ­თე­ბუ­ლი ძა­ლა გა­იტ­ან­და არა მარ­ტო მათ თა­ვი­სუფ­ლე­ბას, არ­ამ­ედ მთელ კავ­კა­სი­ი­საც.“** ა. ჯა­მა­ლი­ან­ის აზ­რით, ჯერ კი­დევ არ იყო გვი­ან ერ­თო­ბის ძვე­ლი ტრა­დი­ცი­ებ­ის აღ­დგე­ნა, რა­საც **„ჩვე­ნი ძვე­ლი მე­ზობ­ლე­ბი - აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ე­ბი და მთი­ელ­ნი, რომ­ლებ­საც ჩვენ­თან ერ­თად ერ­თი მი­ზა­ნი აქვთ, ალ­ბათ, დი­დი თა­ნაგრ­ძნო­ბით დახვ­დე­ბი­ან. მათ­თვის აშ­კა­რაა, რომ ქარ­თველ-სო­მეხ­თა ერ­თმა­ნე­თი­სა­გან და­შო­რე­ბა იყო ერ­თი მთა­ვა­რი მი­ზეზ­თა­გა­ნი სა­ერ­თო სამ­შობ­ლოს - თა­ვი­სუ­ფა­ლი კავ­კა­სი­ის - და­კარ­გვი­სა.“**

რო­გორც ვხე­დავთ, ა. ჯა­მა­ლი­ა­ნი ძვე­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თის გა­ცოც­ხლე­ბას და მის სა­ფუძ­ველ­ზე ახ­ა­ლი სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას ცდი­ლობს. ამ­ა­ვე ჩარ­ჩო­ში თავ­სდე­ბა სამ­სონ ფირ­ცხა­ლა­ვას გა­მოხ­მა­ურ­ე­ბა ა.ჯა­მა­ლი­ან­ის სიტ­ყვა­ზე. **ს. ფირ­ცხა­ლა­ვა** აღ­ნიშ­ნავ­და, რომ **„კავ­კა­სი­ელ ერ­თა შე­კავ­ში­რე­ბი­სა და გა­ერ­თი­ან­ებ­ის­ათ­ვის არა კმა­რა მარ­ტო თე­ორ­ი­უ­ლი პრო­პა­გან­და და კე­თი­ლი წა­დი­ლის დეკ­ლა­რა­ცია“, არ­ამ­ედ სა­ჭი­რო იყო ყვე­ლა არ­სე­ბუ­ლი გა­უგ­ებ­რო­ბის გა­ფან­ტვა და, რაც მთა­ვა­რია, „ხაზ­გას­მით აღ­ნიშ­ვნა იმ თა­ნამ­შრომ­ლო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბი­სა, რო­მე­ლიც იყო წი­ნათ. შე­იძ­ლე­ბა კავ­კა­სია, რო­გორც პო­ლი­ტი­კუ­რი ცნე­ბა, ახ­ალ­ია, მაგ­რამ არა კავ­კა­სი­ელ ერ­თა სა­ერ­თო მოქ­მე­დე­ბა, სა­ერ­თო ბრძო­ლა, შე­თან­ხმე­ბუ­ლი გა­მოს­ვლე­ბი, ერ­თმა­ნე­თის დახ­მა­რე­ბა, კე­თი­ლი მე­ზობ­ლო­ბა.“**

ერთ-ერ­თი სა­ხე­ლი, რო­მე­ლიც სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის სხვა­დას­ხვა ვა­რი­ანტს და­ე­დო სა­ფუძ­ვლად, **შა­მი­ლია**. მის მი­ერ შექ­მნი­ლი იმ­ამ­ა­ტი - ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ნა­წი­ლის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა - რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლა­ში კავ­კა­სი­ელ­თა ერ­თი­ან­ობ­ის ხაზ­გას­მის სა­ფუძ­ვე­ლი გახ­და. მას­ზე დაყრ­დნო­ბით შე­იქ­მნა **საბ­ჭო­თა ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი,** რომ­ლის გან­ვი­თა­რე­ბა­ში აშ­კა­რად გა­ირ­ჩე­ვა **ორი სა­ფე­ხუ­რი**, და **კონ­ტრნა­რა­ტი­ვი**, რო­მელ­მაც ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი სა­ხე პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში მი­ი­ღო.

XX სა­უკ­უნ­ის **20-ია­ნი წლე­ბი­და**ნ, მარ­ქსის­ტუ­ლი საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის­ათ­ვის შა­მი­ლი იყო **ცა­რიზ­მი­სა და კო­ლო­ნი­ალ­იზ­მის წი­ნა­აღმ­დეგ მი­მარ­თუ­ლი გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი ბრძო­ლის გმი­რი,** თუმ­ცა ეს სა­ხე სრუ­ლად და მთლი­ან­ად არ შე­ეს­აბ­ამ­ებ­ო­და საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის ინ­ტე­რე­სებს, რად­გან შა­მი­ლის სა­ხე­ლი ან­ტი­რუ­სულ და ან­ტი­საბ­ჭო­თა მოძ­რა­ობ­ას­თან ას­ოც­ირ­დე­ბო­და. მი­სი სა­ხე კი­დევ უფ­რო წი­ნა­აღმ­დე­გობ­რი­ვი გახ­და **1950 წლი­დან,** რო­ცა შა­მი­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რად გა­მოც­ხად­და **„რე­აქ­ცი­ონ­ერ­ად“, „ოტ­ომ­ან­თა თურ­ქე­თი­სა და ინ­გლი­სის აგ­ენ­ტად“.** **1956** წელს შა­მი­ლის რე­აბ­ილ­იტ­აც­ი­ის მცდე­ლო­ბა­სა და ამ სა­კით­ხის ირ­გვლივ გაშ­ლილ დე­ბა­ტებს მოყ­ვა კომ­პრო­მი­სუ­ლი ფორ­მუ­ლის შე­თა­ვა­ზე­ბა საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის­ათ­ვის: თა­ვი­დან შა­მი­ლი **„პროგ­რე­სუ­ლი“, „სა­ხალ­ხო“, „ან­ტი­კო­ლო­ნი­უ­რი“, „ერ­ოვ­ნულ-გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი“** მოძ­რა­ობ­ის ლი­დე­რი იყო, მაგ­რამ შემ­დეგ მოძ­რა­ობ­ას სა­თა­ვე­ში ჩა­უდ­გნენ **„ან­ტი­სა­ხალ­ხო“ ფე­ოდ­ალ­უ­რი და კლე­რი­კა­ლუ­რი ელ­ემ­ენ­ტე­ბი და მან რე­აქ­ცი­უ­ლი ხა­სი­ა­თი შე­იძ­ი­ნა.** ეს ვა­რი­ან­ტი ძა­ლა­ში დარ­ჩა საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლამ­დე. ამ­ა­ვე დროს, შა­მი­ლის თა­ობ­ა­ზე მსჯე­ლო­ბა მა­ინ­ცა და მა­ინც წა­ხა­ლი­სე­ბუ­ლი არ იყო და მის სა­ხელს მხო­ლოდ გაკ­ვრით იხ­სე­ნი­ებ­დნენ.

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ შა­მი­ლი **ჩეჩ­ნე­თი­სა და და­ღეს­ტნი­სათ­ვის ნა­ცი­ონ­ალ­ურ გმი­რად** იქ­ცა. სხვა­დას­ხვა პო­ლი­ტი­კუ­რი ბა­ნა­კი მას სა­კუ­თა­რი მიზ­ნე­ბი­სათ­ვის იყ­ენ­ებ­და. საბ­ჭო­თა ნა­რა­ტივ­ზე რე­აქ­ცი­ის სა­ხით, ჩა­მო­ყა­ლიბ­და **რამ­დე­ნი­მე ვერ­სია**. ერთ-ერ­თი მათ­გა­ნია **და­ღეს­ტნურ-ავ­არ­უ­ლი**, რო­მელ­შიც გა­დამ­წყვეტ როლს თა­მა­შობ­და **შა­მი­ლის ავ­არ­ელ­ობ­ის ფაქ­ტი,** რაც ავ­არ­თა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბი­სა და კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ელ­ემ­ენ­ტი იყო. გარ­და ამ­ი­სა, ეს წარ­მო­ად­გენ­და და­ღეს­ტნის რეს­პუბ­ლი­კა­ში ავ­არ­თა გა­ბა­ტო­ნე­ბუ­ლი პო­ზი­ცი­ის ერ­თგვარ ლე­გი­ტი­მა­ცი­ას. ამ­ა­ვე დროს, მე­ტად ჭრე­ლი ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი რეს­პუბ­ლი­კის ერ­თი­ან­ობ­ის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბის მიზ­ნით, ოფ­იც­ი­ალ­ურ და­ღეს­ტნურ ნა­რა­ტივ­ში აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბო­და შა­მილ­ზე, რო­გორც ერ­ოვ­ნულ გმირ­ზე, თვალ­სა­ჩი­ნო მხე­დარ­თმთა­ვარ­ზე, მკაცრ მმარ­თველ­სა და სა­ხელ­მწი­ფო მოღ­ვა­წე­ზე, რო­მე­ლიც **და­ღეს­ტნის გა­ერ­თი­ან­ებ­ი­სათ­ვის** იბრ­ძო­და. ხა­ზი ეს­მე­ბო­და და­ღეს­ტნის თი­თო­ე­უ­ლი ეთ­ნი­კუ­რი ჯგუ­ფის მო­ნა­წი­ლე­ობ­ას შა­მი­ლის ბრძო­ლა­ში. აღ­სა­ნიშ­ნა­ვია და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვის **ერ­თგვა­რად კომ­პრო­მი­სუ­ლი სა­ხე** - სი­ამ­აყ­ით­აა მოთ­ხრო­ბი­ლი შა­მი­ლის გა­მარ­ჯვე­ბა­თა შე­სა­ხებ, მაგ­რამ არ­ას­დროს სა­ხელ­დე­ბა მო­წი­ნა­აღმ­დე­გე: და­ღეს­ტა­ნი რუ­სე­თის ფე­დე­რა­ცი­ის შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში რჩე­ბა, და­მო­კი­დე­ბუ­ლია მოს­კოვ­ზე ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ­ად, სტრა­ტე­გი­უ­ლად და პო­ლი­ტი­კუ­რად, გარ­და ამ­ი­სა, ავ­არ­უ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ელ­იტ­ის­ათ­ვის სა­სი­ცოც­ხლოდ მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნია დო­მი­ნან­ტუ­რი პო­ზი­ცი­ის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბა და მრა­ვა­ლეთ­ნი­კუ­რი რეს­პუბ­ლი­კის ერ­თი­ან­ობ­ის დაც­ვა სე­პა­რა­ტის­ტუ­ლი მოძ­რა­ობ­ებ­ის დაძ­ლე­ვის გზით.

ნა­რა­ტი­ვის მე­ო­რე ვერ­სია ცენ­ტრში, **მოს­კოვ­ში** იქ­მნე­ბო­და. შა­მი­ლი, რო­გორც ად­რე აკრ­ძა­ლუ­ლი თე­მა, ერ­თბა­შად მო­ექ­ცა რო­გორც პრო­ფე­სი­ონ­ალ ის­ტო­რი­კოს­თა, ას­ე­ვე ჟურ­ნა­ლის­ტთა და პუბ­ლი­ცის­ტთა ყუ­რად­ღე­ბის ცენ­ტრში. მაგ­რამ რუ­სეთ-ჩეჩ­ნე­თის ომ­მა ის­ტო­რი­კო­სებს კვლავ გა­მოც­დი­ლი ხერ­ხის გა­მო­ყე­ნე­ბი­სა­კენ უბ­იძ­გა: XVIII-XIX სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­ის­ად­მი მიძ­ღვნი­ლი წიგ­ნე­ბი­სა და სტა­ტი­ებ­ის ნა­კა­დი შეწყ­და და შა­მი­ლის თე­მა მე­დი­ის ამ­ა­რა დარ­ჩა.

დუ­მი­ლი **1997 წლის ოქ­ტომ­ბერ­ში** და­ირ­ღვა, რო­ცა მოს­კო­ვი აქ­ტი­ურ­ად ჩა­ერ­თო **შა­მი­ლის 200 წლის­თა­ვი­სად­მი მიძ­ღვნილ ღო­ნის­ძი­ებ­ებ­ში.** **მო­შე გა­მე­რის** შე­ნიშ­ვნით, რო­გორც ჩანს, არ­ჩი­ეს ეხ­ელ­მძღვა­ნე­ლათ პრინ­ცი­პით: **თუ და­მარ­ცხე­ბა არ შე­გიძ­ლია, და­უკ­ავ­შირ­დი მო­წი­ნა­აღმ­დე­გეს**. შა­მილს ად­გი­ლი მი­უჩ­ინ­ეს რუ­სე­თის ოფ­იც­ი­ალ­ურ გმირ­თა პან­თე­ონ­ში. შე­იქ­მნა ახ­ა­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი: იგი, პრაქ­ტი­კუ­ლად, და­ღეს­ტნურ-ავ­არ­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის იდ­ენ­ტუ­რია, მხო­ლოდ ერ­თი გან­სხვა­ვე­ბით - აქ გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბა 1859 წლის შემ­დგომ პე­რი­ოდ­ზე, შა­მილ­მა გავ­ლე­ნა იქ­ონ­ია ყო­ფილ მო­წი­ნა­აღმ­დე­გეს­თან შე­რი­გე­ბის პრო­ცეს­ზე, იგი იქ­ცა რუ­სე­თი­სა და მი­სი კულ­ტუ­რის თაყ­ვა­ნისმ­ცემ­ლად და თა­ვის შთა­მო­მავ­ლებს, ის­ე­ვე რო­გორც ყვე­ლა და­ღეს­ტნელს (და, რა­საკ­ვირ­ვე­ლია, ჩე­ჩენ­საც) ან­დერ­ძად და­უტ­ო­ვა რუს ხალ­ხთან სა­მა­რა­დი­სო მშვი­დო­ბა­სა და ერ­თო­ბა­ში ცხოვ­რე­ბა. ეს გახლ­დათ 1997 წლის სა­ზე­ი­მო ღო­ნის­ძი­ებ­ა­თა მთა­ვა­რი თე­მაც. ნა­თე­ლია, რომ მოს­კო­ვი­სათ­ვის ეს ნა­რა­ტი­ვი იყო მცდე­ლო­ბა, წინ აღ­დგო­მოდ­ნენ შა­მი­ლის მემ­კვიდ­რე­ობ­ის გა­მო­ყე­ნე­ბას რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლი­სათ­ვის, მის ჩარ­თვას სხვა ნა­რა­ტივ­ში. ეს მის­წრა­ფე­ბა ემ­თხვე­ო­და ად­გი­ლობ­რი­ვი და­ღეს­ტნურ-ავარ­უ­ლი და სხვა ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­უ­რი ელ­იტ­ებ­ის, აგ­რეთ­ვე ცენ­ტრა­ლურ ხე­ლი­სუფ­ლე­ბა­ში წარ­მოდ­გე­ნილ ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ელ­თა ინ­ტე­რე­სებ­საც, რად­გან ყვე­ლა სხვა ნა­რა­ტი­ვი შე­იძ­ლე­ბა გა­მო­ყე­ნე­ბუ­ლი ყო­ფი­ლი­ყო ალ­ტერ­ნა­ტი­უ­ლი ელ­იტ­ებ­ის მი­ერ.

გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვი იქ­მნე­ბო­და **ჩეჩ­ნეთ­ში**. ამ შემ­თხვე­ვა­ში კო­ლექ­ტი­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბი­სა და მეხ­სი­ერ­ებ­ის ფორ­მი­რე­ბის ძი­რი­თა­დი ელ­ემ­ენ­ტი რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ სამ­სა­უკ­უნ­ოვ­ა­ნი გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი ომი იყო, რომ­ლის უმ­თავ­რე­სი ფი­გუ­რა და სიმ­ბო­ლო შა­მი­ლი გახლ­დათ. თუმ­ცა, მის გვერ­დით სხვა ფი­გუ­რებ­საც ჩა­ნან, უპ­ირ­ვე­ლე­სად, **იმ­ა­მი მან­სუ­რი** - თა­ვა­დაც **ჩე­ჩე­ნი**, რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლის პირ­ვე­ლი ლი­დე­რი, რო­მე­ლიც კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ერ­თი­ან­ობ­ის­ა­კენ მო­უწ­ოდ­ებ­და. ამ­ას­თან, ხაზ­გას­მუ­ლია ჩეჩ­ნე­ბის გა­დამ­წყვე­ტი რო­ლი შა­მი­ლის ბრძო­ლა­ში, თვით ამ ბრძო­ლის სამ­სა­უკ­უნ­ოვ­ა­ნი ის­ტო­რია და ის, რომ ბრძო­ლა დღე­საც გრძელ­დე­ბა.

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ, ახ­ა­ლი იდ­ენ­ტო­ბე­ბის ძი­ებ­ის ან ძველ იდ­ენ­ტო­ბა­თა რე­კონ­სტრუქ­ცი­ის პრო­ცეს­ში, ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას იწ­ყებს ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვი, რო­მე­ლიც ჯერ­ჯე­რო­ბით მხო­ლოდ შე­საძ­ლებ­ლო­ბის სა­ხით არ­სე­ბობს და ემ­ყა­რე­ბა შა­მი­ლის ბრძო­ლის ფაქტს მთე­ლი კავ­კა­სი­ის ან, ყო­ველ შემ­თხვე­ვა­ში, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ე­ბის­ათ­ვის მა­ინც. მაგ­რამ, თუ ნა­რა­ტი­ვი მკა­ფი­ოდ ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ სა­ხეს შე­იძ­ენ­და, ის სე­რი­ოზ­უ­ლი საფრ­თხის მა­ტა­რე­ბე­ლი იქ­ნე­ბო­და მოს­კო­ვის ინ­ტე­რე­სე­ბი­სათ­ვის კავ­კა­სი­ა­ში. ამ­იტ­ომ რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი ხე­ლი­სუფ­ლე­ბა ცდი­ლობ­და, წინ აღ­დგო­მო­და ამ იდ­ე­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას და, მით უმ­ეტ­ეს, რე­ა­ლიზ­აც­ი­ას. მო­შე გა­მე­რის აზ­რით, თუ მთე­ლი კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ო­ბა, მხარ­დამ­ჭერ­თა არ­სე­ბო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, უტ­ოპ­ი­უ­რი იდ­ე­აა, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, პრობ­ლე­მუ­რო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, მე­ტი პო­ტენ­ცი­ა­ლი აქვს, რად­გან ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ელ­ებს აქვთ „მთი­ელ­ობ­ის“ სა­ერ­თო კულ­ტუ­რი­სად­მი მი­კუთ­ვნე­ბუ­ლო­ბის ძლი­ე­რი გან­ცდა, რო­მე­ლიც ვერ გა­და­ფა­რა საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში წა­ხა­ლი­სე­ბულ­მა ლო­კა­ლურ­მა ნა­ცი­ონ­ა­ლურ­მა იდ­ენ­ტო­ბებ­მა. სწო­რედ ამ იდ­ე­ის ხორ­ცშეს­ხმის წა­რუ­მა­ტე­ბელ მცდე­ლო­ბად გა­ნი­ხი­ლავს მკვლე­ვა­რი 1989 წელს და­ფუძ­ნე­ბულ მთი­ელ ხალ­ხთა ას­ამ­ბლე­ას, რო­მე­ლიც შემ­დგომ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ად გა­და­კეთ­და.

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვი ახ­ალ დატ­ვირ­თვა­სა და ში­ნა­არსს იძ­ენს. სა­ინ­ტე­რე­სოა, რომ იგი ეთ­ნო­ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის გაძ­ლი­ერ­ებ­ის პი­რო­ბებ­ში, მის პა­რა­ლე­ლუ­რად ყა­ლიბ­დე­ბა. 80-ია­ნი წლე­ბის ბო­ლო­დან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, ქარ­თუ­ლი ნა­ცი­ონ­ალ­ის­ტუ­რი დის­კურ­სის ერთ-ერთ მთა­ვარ მსაზ­ღვრე­ლად იო­ა­ნე-ზო­სი­მეს ცნო­ბი­ლი ჰიმ­ნი იქ­ცა, რო­მელ­საც და­ეფ­უძ­ნა ახ­ა­ლი მე­სი­ან­ის­ტუ­რი იდ­ეა, ქარ­თუ­ლი ენ­ის მი­სია კი მჭიდ­როდ და­უკ­ავ­შირ­და სა­ქარ­თვე­ლოს მი­სი­ას. ნა­ცი­ონ­ალ­ის­ტუ­რი იდ­ე­ე­ბი ძლი­ე­რი იყო აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ში, სომ­ხეთ­ში და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებ­შიც. ამ­დე­ნად, ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ეა მხო­ლოდ კონ­კრე­ტუ­ლი კონ­ტექს­ტი­თა და კონ­კრე­ტუ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი მიზნ(ებ)ით შე­იძ­ლე­ბო­და ყო­ფი­ლი­ყო გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლი.

XX სა­უკ­უნ­ის 90-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში, რო­ცა კავ­კა­სი­ა­ში უკ­ვე რამ­დე­ნი­მე კონ­ფლიქ­ტი მძვინ­ვა­რებ­და, გაჩნ­და “სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის” კონ­ცეფ­ცია, რაც საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლით შექ­მნილ­მა ახ­ალ­მა ვი­თა­რე­ბამ და კვლავ რუ­სეთ­თან კონ­ფრონ­ტა­ცი­ის პა­თოს­მა გა­ნა­პი­რო­ბა. თა­ვად ეს “სახ­ლი” იდ­ე­ის ავ­ტო­რებს სხვა­დას­ხვაგ­ვა­რად წარ­მო­ედ­გი­ნათ: სა­უბ­ა­რი იყო ხან “კავ­კა­სი­ურ პარ­ლა­მენ­ტზე”, ხან ევ­რო­გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ტი­პის ერ­თო­ბა­ზე, რომ­ლის მი­ზა­ნი კავ­კა­სი­ა­ში მშვი­დო­ბი­სა და სტა­ბი­ლუ­რო­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფა უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. მაგ­რამ მხედ­ვე­ლო­ბის მიღ­მა რჩე­ბო­და ის გა­რე­მო­ე­ბა, რომ ას­ე­თი ტი­პის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ემ­ყა­რე­ბა სა­ერ­თო მსოფლ­მხედ­ვე­ლო­ბას, სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებს, სა­ერ­თო ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ სის­ტე­მას, სა­ერ­თო ინ­ფორ­მა­ცი­ულ სივრ­ცე­სა და სხვა ფაქ­ტო­რებს, რომ­ლე­ბიც კავ­კა­სი­ის შემ­თხვე­ვა­ში არ არ­სე­ბობ­და. იდ­ე­ის რე­ალ­იზ­აც­ი­ის სა­ხით, რო­გორც აღ­ვნიშ­ნეთ, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია მოგ­ვევ­ლი­ნა, რო­მე­ლიც რუ­სე­თის სა­ხე­ლი­სუფ­ლე­ბო წრე­ებ­ის მხარ­და­ჭე­რით სარ­გებ­ლობ­და. იმ პე­რი­ოდ­ის რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი სა­ინ­ფორ­მა­ციო სა­შუ­ალ­ებ­ა­ნი საქ­მეს ისე წარ­მო­აჩ­ენ­დნენ, თით­ქოს სა­უბ­ა­რი იყო რე­ალ­ურ­ად არ­სე­ბულ წარ­მო­ნაქმნ­ზე თა­ვი­სი პარ­ლა­მენ­ტით, პრე­ზი­დენ­ტი­თა, შე­ი­არ­აღ­ებ­უ­ლი ძა­ლე­ბით, სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ობ­ის სხვა ატ­რი­ბუ­ტე­ბით. ყუ­რად­ღე­ბა არ ექ­ცე­ო­და იმ­ას, რომ ეს იყო არა რე­გი­ონ­ის ხალ­ხის მკა­ფი­ოდ დეკ­ლა­რი­რე­ბუ­ლი ნე­ბა, არ­ამ­ედ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­ლი­გენ­ცი­ის ცალ­კე­უ­ლი ჯგუ­ფე­ბის მცდე­ლო­ბა, ჩა­მო­ე­ყალ­იბ­ებ­ი­ნა და გა­ნე­ხორ­ცი­ელ­ებ­ი­ნა სა­ხელ­მწი­ფო მოწ­ყო­ბის რა­ღაც პრო­ექ­ტი, რო­მე­ლიც მოწ­ყვე­ტი­ლი იყო რე­ალ­ობ­ას. მათ არ გა­აჩნ­დათ არ­ავ­ით­ა­რი ლე­გი­ტი­მუ­რო­ბა, რა­ი­მე ოფიც­ი­ალ­უ­რი მან­და­ტი, მი­ღე­ბუ­ლი არ­ჩევ­ნე­ბის გზით.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ზე უფ­რო მეტს წერ­და რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი პრე­სა, ვიდ­რე ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის რეს­პუბ­ლი­კე­ბი­სა. შე­სა­ბა­მი­სი პე­რი­ოდ­ის და­ღეს­ტნის სხვა­დას­ხვა მი­მარ­თუ­ლე­ბის გა­ზე­თებ­ში თით­ქმის არ გვხვდე­ბა მა­სა­ლე­ბი, რომ­ლე­ბიც კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის თე­მას ეხ­ე­ბა. ად­ამ­ი­ან­თა უმ­რავ­ლე­სო­ბას ან სა­ერ­თოდ არ­აფ­ე­რი სმე­ნო­და კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ზე, ან ფრი­ად ბუნ­დო­ვა­ნი წარ­მოდ­გე­ნა ჰქონ­და მას­ზე. ხო­ლო იმ 5-10%-ის და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა, რო­მელ­მაც იც­ო­და კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის მიზ­ნე­ბი და ამ­ოც­ან­ე­ბი, მერ­ყე­ობ­და აშ­კა­რა ნე­გა­ტი­ურ­იდ­ან აღ­ფრთო­ვა­ნე­ბამ­დე.

რო­გორც აღ­ვნიშ­ნეთ, XX სა­უკ­უნ­ის 90-იან წლებ­ში კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ეა ან­ტი­იმ­პე­რი­ულ/ან­ტი­რუ­სუ­ლი პა­თო­სით იყო შთა­გო­ნე­ბუ­ლი. სა­ქარ­თვე­ლო­სათ­ვის ამ იდ­ე­ის რე­ა­ლიზ­აც­ი­ის პერ­სპექ­ტი­ვა მომ­ხიბ­ვლე­ლი იყო, ერ­თი მხრივ, იმ­ით, რომ იგი შე­არ­ბი­ლებ­და ავ­ტო­ნო­მი­ებ­ის პრობ­ლე­მებს, მე­ო­რე მხრივ კი იმ­ით, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სია შე­ას­რუ­ლებ­და ერ­თგვა­რი ბუ­ფე­რის როლს სა­ქარ­თვე­ლო­სა და რუ­სეთს შო­რის. სწო­რედ ამ­იტ­ომ, ის­ე­ვე რო­გორც შა­მილ­თან და­კავ­ში­რე­ბულ შემ­თხვე­ვა­ში, რუ­სე­თი ცდი­ლობ­და, ხე­ლი­დან არ გა­ეშ­ვა ინ­ი­ცი­ატ­ი­ვა და თა­ვად ყო­ფი­ლი­ყო კავ­კა­სი­უ­რი გა­ერ­თი­ან­ებ­ებ­ის შე­მოქ­მე­დი, რომ­ლე­ბიც მის მი­ერ სრუ­ლად კონ­ტრო­ლი­რე­ბა­დი იქ­ნე­ბოდ­ნენ. ამ­ის მა­გა­ლი­თი გახლ­დათ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია, რომ­ლის იდ­ე­ე­ბი და ქმე­დე­ბა­ნი სრუ­ლი­ად უც­ხო იყო კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის, ვი­სი ინ­ტე­რე­სე­ბის დაც­ვა­საც, თით­ქოს, ეს გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ცდი­ლობ­და.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ამ, ხან­მოკ­ლე არ­სე­ბო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, არა მარ­ტო მო­ას­წრო უარ­ყო­ფი­თი რო­ლის შეს­რუ­ლე­ბა კავ­კა­სი­ის კონ­ფლიქ­ტებ­ში, არ­ამ­ედ ეს გა­მოც­დი­ლე­ბა და­ილ­ე­ქა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში. მომ­დევ­ნო პე­რი­ოდ­ში კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ე­ის­ად­მი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა გა­ცი­ლე­ბით უფ­რო ფრთხი­ლი და, შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, სკეპ­ტი­კუ­რი გახ­და. თუმ­ცა, კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის იდ­ე­ის მომ­ხრე­ე­ბი პე­რი­ოდ­ულ­ად ცდი­ლობ­დნენ მის რე­ან­იმ­აც­ი­ას, მაგრამ ამ­ას დი­დი გა­მოხ­მა­ურ­ე­ბა არ მოჰ­ყვე­ბო­და ხოლ­მე.

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში სა­ერ­თო კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის კი­დევ ერ­თი მცდე­ლო­ბა ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი პო­ლი­ტი­კუ­რი წრე­ებ­ის ძა­ლის­ხმე­ვის სა­ხით წარ­მოგ­ვიდ­გე­ბა. XX სა­უკ­უ­ნის 90-იან წლებ­ში, ს. ჰან­თინ­გტო­ნის კონ­ცეფ­ცი­ის პა­სუ­ხი­სა და ერ­თგვა­რი ალ­ტერ­ნა­ტი­ვის სა­ხით, სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენტ ედ­უ­არდ შე­ვარ­დნა­ძი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის პრე­ზი­დენტ ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის მი­ერ შე­მო­თა­ვა­ზე­ბულ იქ­ნა “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის” იდ­ეა. “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლი­სა­გან” გან­სხვა­ვე­ბით, იგი გუ­ლის­ხმობ­და არა რა­ი­მე სა­ხის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, არ­ამ­ედ სა­ერ­თო ინ­ტე­რე­სე­ბის გა­მოკ­ვე­თა­სა და მშვი­დო­ბი­ა­ნი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის პი­რო­ბე­ბის შექ­მნას მო­ლა­პა­რა­კე­ბა­თა და შე­თან­ხმე­ბა­თა გზით. 1996 წლის მარ­ტში, თბი­ლის­ში ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის ვი­ზი­ტის დროს, ხე­ლი მო­ეწ­ე­რა სა­ქარ­თვე­ლო­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის ერ­თობ­ლივ დეკ­ლა­რა­ცი­ას „კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ში მშვი­დო­ბი­სა, სტა­ბი­ლუ­რო­ბი­სა და უს­აფრ­თხო­ებ­ის შე­სა­ხებ“, რო­მე­ლიც „თბი­ლი­სის დეკ­ლა­რა­ცი­ის“ სა­ხე­ლი­თაა ცნო­ბი­ლი. დო­კუ­მენტს უნ­და უზ­რუნ­ვე­ლე­ყო „ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის“ მშე­ნებ­ლო­ბა ად­ამ­ი­ან­ის უფ­ლე­ბა­თა და თა­ვი­სუფ­ლე­ბა­თა, ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის უფ­ლე­ბა­თა დაც­ვის გზით. 1996-1997 წლებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენ­ტთან არ­სე­ბობ­და კო­მი­სია „მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“.

სა­ერ­თო ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის თვალ­საზ­რი­სით, სა­ინ­ტე­რე­სოა პო­ლი­ტი­კოს­თა ინ­იც­ი­ატ­ივ­ით 1997-1998 წლებ­ში თბი­ლის­ში ჩა­ტა­რე­ბუ­ლი რამ­დე­ნი­მე სა­ერ­თა­შო­რი­სო კონ­ფე­რენ­ცია, რომ­ლებ­ზეც დი­დი ყუ­რად­ღე­ბა ეთ­მო­ბო­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თო­ბის ის­ტო­რი­ულ-კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ფუძ­ვლე­ბის ძი­ებ­ას. ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბის გა­ცოც­ხლე­ბი­სა და, მათ სა­ფუძ­ველ­ზე, ახ­ა­ლი ნა­რა­ტი­ვის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბის მა­გა­ლი­თად გა­მოდ­გე­ბა სა­ქარ­თვე­ლოს ოფ­იც­ი­ალ­ურ პირ­თა გა­მოს­ვლე­ბი ამ კონ­ფე­რენ­ცი­ებ­ზე. თბი­ლი­სის სა­ხელ­მწი­ფო უნ­ივ­ერ­სი­ტეტ­ში ჩა­ტა­რე­ბულ კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე სა­ქარ­თვე­ლოს პარ­ლა­მენ­ტის მა­შინ­დე­ლი თავმ­ჯდო­მა­რე **ზუ­რაბ ჟვა­ნია** აღ­ნიშ­ნავ­და: **“კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბა მხო­ლოდ პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ცეფ­ცია არ არ­ის. ფაქ­ტობ­რი­ვად, კავ­კა­სია – ეს­აა მრა­ვალ­ფე­რო­ვა­ნი და იმ­ავ­დრო­ულ­ად ჰო­მო­გე­ნუ­რი წარ­მო­ნაქ­მნი, ფე­ნო­მე­ნი, რო­მე­ლიც ყა­ლიბ­დე­ბო­და სა­უკ­უნ­ე­თა და ათ­ას­წლე­ულ­თა მან­ძილ­ზე, რო­მელ­საც გა­აჩ­ნია მკა­ფი­ოდ გან­საზ­ღვრუ­ლი აუთ­ენ­ტუ­რი სო­ცი­ალ­უ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი ინ­სტი­ტუ­ტე­ბი... ეს სა­შუ­ალ­ებ­ას გვაძ­ლევს, ვი­სა­უბ­როთ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ის ფე­ნო­მენ­ზე, რომ­ლის შემ­ქმნე­ლე­ბი – კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი – რე­ლი­გი­უ­რი და ეთ­ნი­კუ­რი გან­სხვა­ვე­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, გა­ერ­თი­ან­ებ­უ­ლი არ­ი­ან სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებ­ი­თა და ერ­თნა­ი­რი მენ­ტა­ლო­ბით”.**

სა­ქარ­თვე­ლოს კულ­ტუ­რის იმ­ჟა­მინ­დე­ლი მი­ნის­ტრი **ვ. ას­ათ­ი­ა­ნი** იმ­ა­ვე კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე აღ­ნიშ­ნავ­და: **“ჩვენ, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი, ერ­თი მთლი­ან­ო­ბა ვართ – ის­ტო­რი­ულ­ად და გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ­ად, ჩვენ, არ­სე­ბი­თად, მო­ნა­თე­სა­ვე ხალ­ხე­ბი ვართ ფსი­ქო­ფი­ზი­კუ­რი წყო­ბით, “კავ­კა­სი­უ­რი ხა­სი­ათ­ით”, გა­რეგ­ნო­ბით, ტემ­პე­რა­მენ­ტით, ზნე­ობ­რი­ვი იდ­ე­ალ­ებ­ით”.**

ამ შემ­თხვე­ვებ­შიც ნათ­ლად მჟღავნ­დე­ბა კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა ნა­თე­სა­ობ­ის მი­თის გა­მო­ცოც­ხლე­ბი­სა და სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბა, რო­მე­ლიც ას­ახ­ავ­და პო­ლი­ტი­კუ­რი კო­ნი­უნ­ქტუ­რის ზე­გავ­ლე­ნას და მის­წრა­ფე­ბას გარ­კვე­უ­ლი ცვლი­ლე­ბის შე­ტა­ნი­სა­კენ კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბულ რთულ ვი­თა­რე­ბა­ში. რა თქმა უნ­და, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ბევ­რი აქვთ სა­ერ­თო, მაგ­რამ პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ეს სა­ერ­თო მა­ხა­სი­ათ­ებ­ლე­ბი და­იჩრ­დი­ლა და ად­გი­ლი და­უთ­მო უთ­ან­ხმო­ებ­ებ­სა და წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებს, რო­მელ­თა ნა­წი­ლი საბ­ჭო­თა მემ­კვიდ­რე­ობ­ის, საბ­ჭო­თა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი პო­ლი­ტი­კის (მა­სობ­რი­ვი დე­პორ­ტა­ცი­ე­ბი, გა­და­სახ­ლე­ბა­ნი, მო­კავ­ში­რე რეს­პუბ­ლი­კებ­სა და ავ­ტო­ნო­მი­ურ ერ­თე­ულ­ებს შო­რის საზ­ღვრე­ბის ხე­ლოვ­ნუ­რი ლი­მი­ტა­ცია, დე­მოგ­რა­ფი­უ­ლი ბა­ლან­სის მი­ზან­მი­მარ­თუ­ლი ცვლი­ლე­ბა­ნი და ა. შ.) შე­დე­გია, ნა­წილს კი უფ­რო ღრმა ფეს­ვე­ბი აქვს, ის­ე­ვე რო­გორც მსოფ­ლი­ოს სხვა მსგავს რე­გი­ონ­ებ­ში. შემ­თხვე­ვი­თი არ არ­ის, რომ და­სა­ხე­ლე­ბულ კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე მეც­ნი­ერ-მკვლევ­რე­ბი ხაზ­გას­მით აღ­ნიშ­ნავ­დნენ კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ჩრდი­ლო­ეთ­ი­თა და სამ­ხრე­თით ხალ­ხთა და სა­ხელ­მწი­ფო­თა კარ­დი­ნა­ლუ­რად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი სის­ტე­მე­ბის არ­სე­ბო­ბას და ამ ფაქ­ტის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბის აუც­ილ­ებ­ლო­ბას ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის სა­კითხ­ზე მსჯე­ლო­ბი­სას. გან­სხვა­ვე­ბა თვალ­სა­ჩი­ნოა კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ერთ მხა­რეს მცხოვ­რებ ხალ­ხთა შო­რი­საც.

1. ტერმინი “მითი” სრულიადაც არ გულისხმობს, რომ მათში გად­მოცემული მოვლენები მხოლოდ და მხოლოდ ფანტაზიის ნაყოფია (Шнирельман В.А. *Миф о прошлом и национализм*. <http://semitology.lugovsa.net/elephants/myth_of_past.htm>) [↑](#footnote-ref-1)