**ლექცია IV**

**იდენტობის დონეები**

***Chris Lorenz. “Representations of Identity: Ethnicity, Race, Class, Gender and Religion. An Introduction to Conceptual History”. In The contested Nation. Ethnicity, Class, Religion and Gender in National Histories. Stephan Berger, Chris Lorenz (eds.) 2011, p. 24-60.***

ინდივიდების იდენტიფიცირება მრავალი სხვადასხვა ნიშნით არის შესაძლებელი, მაგალითად, ბიოლოგიური ნიშნით - თითის ანაბეჭდით ან დნმ-ის პროფილით. არც თუ შორეულ წარსულში მნიშვნელოვანი მცდელობები იყო მიმართული კოლექტივების იდენტიფიცირებისათვის რასობრივი თუ კლასობრივი ნიშნით. რასა განიხილებოდა როგორც ატემპორალური, ბიოლოგიური კატეგორია, კლასი კი კვაზი ატემპორალური.

ნაციის მსგავსად, ეთნიკურობა, *რასა,* *რელიგია* და *გენდერი* იმ ცნებათა რიცხვს განეკუთვნება, რომელთაც ბრიტანელი სოციალური თეორისტი და ფილოსოფოსი უოლტერ ბ. გალი (W.B. Gallie) ”არსობრივად საკამათო კონცეპტებს” უწოდებდა. ამ ცნებათა საერთო მახასიათებელია ის, რომ მათი განსაზღვრებები თანაბრად დასაშვებ, მაგრამ ურთიერთსაწინააღმდეგო ინტერპრეტაციებს მოიცავს. სწორედ ეს გარემოება გამორიცხავს კონსენსუსის მიღწევის შესაძლებლობას. დებატები (”სწორი”) მნიშვნელობისა და დეფინიციის ძიებაში დღესაც მიმდინარეობს შესაბამისი არგუმენტებისა და მტკიცებულებების მოშველიებით. პოლიტიკის, სოციალური მეცნიერებებისა თუ ისტორიული დისკურსის ყველა საბაზისო კონცეპტი ასეთ კატეგორიას მიეკუთვნება. Gallie თავის აზრს *თავისუფლებისა* და *დემოკრატიის* ცნებების საფუძველზე ასაბუთებს, თუმცა ამის ჩვენება ნაციის, ეთნიკურობის, კლასისა და რასის, ისევე როგორც ტრადიციის, თემისა თუ მოქალაქეობის მაგალითზეც იქნებოდა შესაძლებელი.

ისეთი კატეგორიები, როგორიცაა ნაცია, ეთნიკურობა რასა, კლასი, რელიგია და გენდერი გამოიყენება როგორც კოლექტიური **”განსხვავების კოდები”,** როგორც საკუთარი იდენტობის, ისე *სხვების* მიერ კოლექტიური იდენტობის გამოსახატად. ყველა ეს ცნება როგორც ანალიტიკური, ისე პრაქტიკული კატეგორიებია, ანუ ისეთი, რომლის საშუალებითაც აქტორები წარმოადგენენ საკუთარ თავს, ახდენენ სხვებთან იდენტიფიცირებას და განახორციელებენ სოციალურ და პოლიტიკურ ქმედებებს.

როგორც უკვე ითქვა, ხსენებული ”განსხვავების კოდების” მნიშვნელობა უსასრულო კამათის საგანია. ასევე არაერთმნიშვნელოვნად განსაზღვრავენ მათ ურთიერთმიმართებას, ზოგიერთი მოსაზრების თანახმად, თითოეული მათგანი ურთიერთდამოკიდებულია, ისინი ურთიერთქმედების შედეგად ყალიბდება. მაგალითად, რასა და გენდერი. ”ქალობის” გენდერული იდეალი, რომელიც სიწმინდეს/უმწიკვლოებასა და მამაკაცის მფარველობაზე დამოკიდებულებას გულისხმობდა, დიდი ხნის მანძილზე მხოლოდ თეთრი ქალების მახასიათებლად იყო მიჩენული; ფერადკანიანი ქალები ეკონომიკურად დამოუკიდებლად ითვლებოდნენ. ამის საწინააღმდეგოდ, შავკანიანი მამაკაცი თავის თეთრკანიან მფობელზე ეკონომიკურად დამოკიდებულად მიიჩნეოდა (ამერიკის შეერთებული შტატების სამოქალაქოომამდელ სამხრეთში). ამგვარად, რასობრივი და გენდერული ”განსხვავების კოდები” ურთიერთგადამკვეთია. მსგავსი არგუმენტი განავითარეს ასევე გენდერისა და კლასის ურთიერთმიმართებასთან დაკავშირებით.

ამავე თეორიის თანახმად, ნაციონალური კუთვნილება და რელიგია ურთიერთგადამკვეთია, თუმცა, მათი აღქმა იცვლება სოციალური და პოლიტიკური კონტექსტის მიხედვით. მაგალითად, ამერიკის შეერთებულ შტატებში ემიგრირებული გერმანელი ებრაელები მე-19 საუკუნის შუა ხანებში გერმანელებად მიიჩნეოდნენ, 1930-იან წლებში კი ებრაელებად; იამაიკელები თეთრკანიანებად ითვლებოდნენ იამაიკაში, ხოლო ინგლისში - ფერადკანიანებად. ეს მაგალითები მეტყველებს იმაზე, რომ იდენტობის თითოეული კატეგორია მნიშვნელობას კონკრეტულ სოციოკულტურულ გარემოში იძენს.

**ეთნიკურობა და რასა**

სხვადასხვა დროს *ეთნოსი*გამოიყენებოდა *ერის,* *რასის, რელიგიის* ან *ხალხის* აღსანიშნავად[[1]](#footnote-2), მაგრამ, უმთავრესად, ეს ტერმინი კოლექტიურ კულტურულ განსხვავებებს უსვამდა ხაზს. შესაბამისად, ეთნოსი შეიძლება განვიხილოთ როგორც კულტურული თვალსაზრისით გამორჩეული ერთობა.

ავტორები გამოყოფენ ექვს ტიპიურ მახასიათებელს ეთნოსის (ethnie) განსასაზღვრად:

1. *საკუთარი სახელი,* რომლითაც ერთობა გამოხატავს საკუთარ ”არსს”, მის იდენტიფიცირებას ახდენს;
2. მითი *საერთო წინაპრების* შესახებ, რაც მოიცავს მითს საერთო წარმოშობის შესახებ კონკრეტულ დროსა და სივრცეში;
3. საზიარო *ისტორიული მეხსიერება,* ანუ საზიარო ხსოვნა საერთო წარსულის შესახებ (მოიცავს გმირებს, მოვლენებს და მათ კოლექტიურ მოგონებას სხვადასხვა დღესასწაულისა თუ ზეიმის დროს);
4. *საერთო* *კულტურის ერთი ან მეტი ელემენტი.* ჩვეულებრივ, იგულისხმება რელიგია, წეს-ჩეულებები, ტრადიციები, ენა;
5. კავშირი *სამშობლოსთან*. ეს აუცილებლად არ გულისხმობს ფიზიკურ კავშირს, იმას, რომ ერთობა ცხოვრობს კონკრეტულ ტერიტორიაზე, არამედ სიმბოლურ კავშირს წინაპრების მიწასთან;
6. *სოლიდარობის* *განცდა* ეთნოსის პოპუალციას შორის.

იგივე ავტორები მიიჩნევენ, რომ ეთნიკურობა ტიპური *განსხვავების კოდია,* რომელიც გამოიყენება *სხვებთან*, და არა საკუთარი თავთან მიმათებაში. ცნების ასეთი სახით გამოყენება ძველ ბერძნებს უკავშირდება, რომლებიც ტერმინ *ეთნოს*ს არა საკუთარი თავის, არამედ *სხვების* აღსანიშნავად იყენებდნენ[[2]](#footnote-3).

ეთნიკურობის ცნება შედარებით ახალი დამკვიდრებულია სამეცნიერო ლიტერატურაში. ის 1950–იან წლებიდან იკიდებს ფეხს ინგლისური ენის ლექსიკონებში, 1960–იანი წლებიდან კი, სოციალურ მეცნიერებებში, *ეთნიკურობა* ენაცვლება ცნებას *რასა*.[[3]](#footnote-4) ანთროპოლოგიაში, ანალოგიურად, 1945 წლამდე *ეთნიკური ჯგუფის* ნაცვლად იყენებდნენ *რასას, ტომს, კულტურას.* ეთნიკურობის მზარდი პოლულარობა სხვა ცნებების, მაგალითად, *რასის* „დისკრიმინაციით“ იყო გამოწვეული.

**რასის** თანამედროვე ინტერპრეტაცია მე–15საუკუნის ესპანეთიდან იღებს სათავეს. პირველად რეკონკისტას პერიოდში განხორციელდა სოციალური კატეგორიზაცია ბიოლოგიურ საფუძველზე, როდესაც „წმინდა სისხლის“ *ძველი* ქრისტიანები გაიმიჯნენ „უწმინდური სისხლის“ *ახალი* ქრისტიანების, ანუ ახალმოქცეული ებრაელებისა და მუსლიმებისაგან. ეს „უწმინდური“ სისხლი არ ექვემდებოდა „განწმენდას“ და, შესაბამისად, განიხილებოდა როგორც მემკვიდრეობითი. იდეა რასობრივი იერარქიისა და ასევე იმის შესახებ, რომ *ბიოლოგიური* განსაზღვრავს *სოციალურს,* ამ პერიოდიდან მოყოლებული რასობრივი მსოფლმხედველობის უმთავრესი მახასიათებლებია. ამგვარად, რასა, ისევე როგორც ეთნიკურობა, საწყის ეტაპზე მჭიდროდ უკავშირდებოდა რელიგიას მანამ, სანამ ის, მე–16 საუკუნიდან, დამოუკიდებელ *განსხვავების* *კოდად* ტრანსფორმირდა. ხშირად რასისა და რასიზმის ისტორია ანტისემიტიზმის თეორიას უკავშრდება (თუმცა, ანტისემიტიზმი აუცილებლად „ებრაულ რასასთან“ არ არის დაკავშირებული.

რასის იდეა შავკანიანთა მონობის ლეგიტიმაციის საფუძველიც იყო. სტანდარტული ქრისტიანული არგუმენტაცია, რომელიც აფრიკელების დამონების ამართლებდა იყო ის, რომ ეს უკანასკნელნი წარმართები იყვნენ, მონობა კი მათ სამოთხისაკენ უხსნიდა გზას: გაქრისტიანებული შავკანიანები, აუცილებლად საჭიროებდნენ დამონებულ ცხოვრებას, რადგან მათ ”წარმართული წარმოშობა” ჰქონდათ. სისხლის სიწმინდის დოქტრინის მსგავსად (ესპანეთში), აქაც წარმომავლობა და არა მახასიათებლები (მაგალითად, პიროვნული) განსაზღვრავდა ჯგუფის წევრობის წინაპირობას იმ ერთობაში, რომელიც, თეორიულად, საზიარო ქრისტიანულ რწმენას ემყარებოდა.

მე-16 საუკუნიდან მოყოლებული ინგლისურ და გერმანულენოვანი რეგიონები საკუთარი ისტორიის გადმოცემისას სულ უფრო ხშირად მიმართავდნენ რასის კატეგორიას. ბრიტანელები აცხადებდნენ, რომ მათი წარმატებები პოლიტიკის სფეროში და დომინანტური პოზიცია საერთაშორისო ასპარეზზე საქსონური სისხლისა და თავისუფლებისმოყვარე გერმანიკული რასისათვის დამახასიათებელი უპირატესობის წყალობით მოიპოვეს. იგივე შეხედულება დაედო საფუძვლად ”ორი ხალხის” მითს საფრანგეთში: არისტოკრატია ამტკიცებდა კავშირს გერმანიკულ რასასთან, ხოლო დანარჩენი მოსახლეობა გერმანელების მიერ დაპყრობილი გალების შთამომავლებად მიიჩნეოდა. ამგვარად, ამ ორმა მაგალითმა ცხადყო, როგორ გადაეჯაჭვა *რასა* ნაციის(ბრიტანეთში) და სოციალურ/კლასობრივ (საფრანგეთში) კატეგორიებს.

მე-18 საუკუნიდან დაწყებული, მსოფლიო მასშტაბით მზარდი ევროპული ექსპანსიის პარალელურად, ეთნოლოგებმა დაიწყეს ადამიანთა მოდგმის ქვედანაყოფებად - რასებად კლასიფიკაცია. ტერმინით *რასა* აღინიშნებოდა მდგრადი და უცვლელი ადამიანთა ტიპები. მათი საშუალებით მეცნიერები არა მხოლოდ აღწერდნენ, არამედ ხსნიდნენ კიდეც კაცობრიობის მრავალფეროვნებას: ”ადამიანები, რომლებიც განსხვავებულად გამოიყურებიან, სხვა რასას მიეკუთვნებიან და ისინი იმიტომ არიან განსხვავებულები, რომ სხვა რასას წარმოადგენენ”. ამგვარად, რასობრივი *განსხვავების კოდი* ტიპურ ფიზიკურ მახასიათებელთა ერთობლიობას ემყარებოდა; უმთავრესად, კანის ფერს, თავის ქალისა და ცხვირის ფორმას, თვალის ჭრილს და თმის ტექსტურას. აღსანიშნავია, რომ ამ მახასიათებელთა განმაპირობებელი გენები არასოდეს ყოფილა გამოვლენილი. ზოგი მეცნიერი თვლის, რომ რასობრივი დაყოფა გენეტიკურ განსხვავებებს რომ ეფუძნებოდეს, მაშინ ლამის ყოველი სოფელი განსხვავებული რასით იქნებოდა დასახლებული.

კალრ ლინეუსმა (1707-1778) გარდამტეხი როლი ითამაში რასობრივი მსოფლმხედველობის განვითარებაში. homo sapiens-ის სახეობაში მან ოთხი კატეგორია გამოყო: *Americanus*, *Asiaticus*, *Africanus*, *Europeanus*. თავდაპირველად იგი თითოეულ რასას წარმოშობის ადგილს უკავშირდებოდა, შემდეგ კი კანის ფერსა და კლიმატს. ამ შეხედულების თანახმად, კონკრეტული რასა გარკვეულ ტერიტორიაზე ბინადრობს. ამგვარად, *ეთნიკურობის* მსგავსად, *რასამაც* შეიძინა სივრცითი ასპექტი. ლინეუსის თეორია ევროპულ რასას ყველა დანარჩენზე უპირატესად განიხილავდა. სწორედ მან დაუდო სათავე რასების იერარქიზაციას.

თანამედროვე რასისმის წინამორბედად ჟორჟ ლუი ბუფონი მიიჩნევა, რომელიც თვლიდა, რომ შავკანიანთა რასა თეთრი რასის დეგენერირებული ფორმაა, ისევე როგორც ადამიანის მსგავსი მაიმუნები - დეგენერირებული ადამიანების შთამომავლები არიან.

მე-19 საუკუნის მანძილზე ევროპაში რასობრივი მსოფლმხედველობა მჭიდროდ დაუკავშირდა კულტურულ და ეთნიკურ ნაციონალიზმს. რასობრივი კუთვნილება მნიშვნელოვნად განსაზღვრავდა ამა თუ იმ ნაციისადმი მიკუთვნელობულობას. მაგალითად, მხოლოდ გერმანიკული, ტევტონური, არიული ან ნორდიკული წარმოშობის ადამიანები მიიჩნეოდნენ ”გერმანული რასის” წარმომადგენლებად. ხშირად რთული იყო *გერმანული ნაციის, ეთნიკური ნაციონალიზმის* და *რასიზმის* ერთმანეთისაგან გამოჯვნა, და არა მხოლოდ გერმანულ მიწებზე. ამ შეხედულებიდან გამომდინარე, სავსებით ბუნებრივად მიიჩნეოდა სხვა ”რასების” - ებრაელებისა თუ ბოშების ”განკვეთა” ნაციის შემადგელობიდან.

სისხლის, წინაპრებისა და შთამომავლობის ”სიწმინდის” იდეით აღტკინება დამახასიათებელი იყო ბრიტანეთისთვის, შეერთებულ შტატებისა (სადაც ის გამოიხატებოდა ადგილობრივი ამერიკელების, შავკანიანების, შემდეგ კი ამოსავლეთ და სამხრეთ ევროპელი იმიგრანტების დისკრიმინაციით) და საფრანგეთისთვისაც (სადაც ის ანტისემიტიზმის სახით გამოვლინდა). შემთხვევითი არ იყო, რომ ფრანგი მოაზროვნე დე გობინო ამტკიცებდა რასებს შორის არსებულ ბუნებრივ მტრობას და თვლიდა, რომ რასათა შერევა ქორწინების გზით საფრთხეს უქმნის სისხლის ”სიწმინდეს” და დეგრადაციის მიზეზს წარმოადგენს.

ასევე ფრანგი მოაზროვნე ლებონის აზრით, სხვადასხვა რასის წარმომადგენლები სხვადასხვაგვარად გრძნობენ, ფიქრობენ და იქცევიან, შესაბამისად, არ ძალუძთ ერთმანეთის გაგება.

ამგვარად, *რასა* ჩამოყალიბდა ფუნდამენტურ *განსხვავების კოდად,* რომლის საშუალებით ხდებოდა ისტორიული პროცესის ახსნა და ინტერპრეტაცია. სწორედ ამის შედეგი იყო მე-20 საუკუნეში განხორციელებული ”რასობრივი ჰიგიენის” პოლიტიკა, რასაც ”ებრაული რასის” გენოციდი მოჰყვა. აღსანიშნავია, რომ ”ებრაული რასა” მხოლოდ 1930-იან წლებში ჩნდება ოქსფორდის ლექსიკონში. ეს ”გამოგონება” წარმოადგენდა რელიგიის, როგორც *განსხვავების* *კოდის* ტრანსფორმაციას ბიოლოგიურ, რასობრივ *განსხვავების კოდად.*

როგორც უკვე ითქვა, 1940-იანი წლებიდან *რასა* უარყოფილი იქნა როგორც მეცნიერულად და მორალურად მიუღებელი *განსხვავების კოდი.* სულ უფრო ფართოდ დამკვიდრდა მოსაზრება იმის შესახებ, რომ *რასა* სოციალური, ფარდობითი კატეგორიაა და არა ბილოგიური, რომ რასა, სწორედ რასობრივი მსოფლმხედველობის ნაყოფია, და არა პირიქით. ეს დებულება თავისი მნიშვნელობით ცოტათი თუ ჩამოუვარდებოდა კოპერნიკისეულ ჰელიოცენტრისტულ რევოლუციას. სწორედ ამის შემდეგ განიხილებოდა *ეთნოსი,* *რასა* და *ნაცია* სოციალურ ფენომენებად, *ჩვენ*სა და *სხვებს* შორის ურთიერთმიმართების განმსაზღვრელ *განსხვავების კოდებად.*

1. მაგალითად, მაქს ვებერი (1864–1920) ეთნიკურსა და რასობრივს სინონიმური მნიშვნელობით იყენებდა. იგი ეთნიკურ ჯგუფად მიიჩნევდა ადამიანთა ერთობებს, რომლებსაც საერთო წარმოშობის რწმენა აქვთ ჯგუფის წევრებს შორის ფიზიკური მსგავსების ან საზიარო წესჩვეულებების (ან ორივე ფაქტორის ერთად) გამო. ეს რწმენა, ვებერის აზრით, მნიშვნელოვანად განაპირობებს ჯგუფის ფორმირებას, მიუხედავად იმისა, სისხლით ნათესაობა ობიექტურია თუ არა. [↑](#footnote-ref-2)
2. ამის მსგავსად, რომაელები სიტყვას *natio* შორეულ, ბარბაროს ტომებთან მიმართებაში იყენებდნენ, ხოლო საკუთარ თავს აღნიშნავდნენ სიტყვით *populus* (ხალხი). [↑](#footnote-ref-3)
3. თუმცა, ინგლისური *ethnic* შუა საუკუნეებიდან იღებს სათავეს. ის უკავშირდება ბერძნულ *ethikos*, რომელიც, თავის მხრივ, ებრაული *goy*-ს თარგმანს წარმოადგენს. ეს უკანასკნელი თავდაპირველად აღნიშნავდა *არაებრაელს*, შემდეგ კი, *არაებრაელ და არაქრისტიან წარმართს*. ეს ბუნებრივია, რადგან თავდაპირველად ეთნიკურობა რელიგიასთან მჭირდრო კავშირში განიხილებოდა. *ეთნიკურობის* თანამედროვე გაგება მხოლოდ მე–19 საუკუნის შუა ხანებიდან მკვიდრდება სეკულარული ჯგუფების აღსანიშნავად. [↑](#footnote-ref-4)