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1990-იან წლებში გაჩნდა ახალი ტერმინი „მეხსიერების კულტურა“. მეხსიერება აღიარებულ იქნა მნიშვნელოვან სოციალურ და კულტურულ რესურსად. ამ თვალსაზრისს დაუპირისპირდა კრისტიან მეიერი (Christian Meier), რომელიც წიგნში „The Imperative to Forget and the Inescapability of Remembering, 2010“ (Das Gebot zu vergessen und die Unabweisbarkeit des Erinnerns) ამტკიცებს, რომ კულტურულ მიღწევად დამახსოვრების კი არა, დავიწყების უნარი უნდა ჩაითვალოს; დამახსოვრება რეკომენდებულია სრულიად განსაკუთრებულ შემთხვევებში, როგორიც იყო, მაგალითად, აუშვიცი. მეიერი უარყოფს მეხსიერების როლს ძალადობის აქტების პრევენციაში და თვლის, რომ სწორედ დამახსოვრების აქტები ინახავს დესტრუქციულ ენერგიას, სიძულვილს და რევანშის წყურვილს, დავიწყება კი ამშვიდებს დამოკიდებულებას კონფლიქტის მხარეებს შორის და ხელს უწყობს რეინტეგრაციას, რომელიც გადარჩენის აუცილებელი პირობაა. ცხადია, სახელმწიფო ვერ განსაზღვრავს მოქალაქეთა პერსონალურ მეხსიერებას, მაგრამ მას შეუძლია აკრძალოს, სასჯელის გამოყენებით, საჯარო დისკუსიები, რომლებიც აცოცხლებს და ხელახლა ხსნის ძველ ჭრილობებს, ხელს უწყობს ძველი წყენიდან მომდინარე განცდებისა და აგრესიის მობილიზაციას. (53) მას მოჰყავს მაგალითები ძველი საბერძნეთის, რომის და ევროპის თანამედროვე ისტორიიდან; მაგალითად, აღნიშნავს, რომ პირველი მსოფლიო ომის მუდმივმა და მტკივნეულმა გახსენებამ გერმანიას მეორე მსოფლიო ომისაკენ უბიძგა, ამის საპირისპიროდ კი სწორედ დავიწყებამ ითამაშა გამაჯანსაღებელი როლი და საფუძველი ჩაუყარა ახალ ევროპას. (54)

ჩნდება კითხვა: რომელი უფრო მნიშვნელოვანია ძალადობრივი მემკვიდრეობის დაძლევისათვის - დამახსოვრება თუ დავიწყება? თავის წიგნში „The Ethics of Memory“ ისრაელელი ფილოსოფოსი ავიშაი მარგალიტი (Avishai Margalit) გვთავაზობს ორ შესაძლო პასუხს, რომლებიც სიმბოლურად მიეწერება მის მშობლებს. ისინი მსჯელობენ ამ საკითხზე მეორე მსოფლიო ომის შემდეგ, როცა ნათელი გახდა, რომ მათი დიდი ოჯახის წევრების უმრავლესობა გაანადგურეს. დედის პოზიცია იყო:

*ებრაელები ამოწყვიტეს. დიდი ებრაელი ხალხისგან მხოლოდ საცოდავი ნაშთი დარჩა. გადარჩენილი ებრაელების ერთადერთი საპატიო როლი - ეს არის მეხსიერების ერთობის შექმნა - „სულის სანთლების“ როლის შესრულება, რომელთაც გარდაცვლილთა ხსოვნისათვის ანთებენ.*

მამის პოზიცია:

*ჩვენ, გადარჩენილი ებრაელები, ადამიანები ვართ და არა სანთლები. საშინელი ხვედრია - იცხოვრო მხოლოდ გარდაცვლილთა მეხსიერების შესანახად. ეს სცადეს სომხებმა და საშინელი შეცდომა დაუშვეს. უმჯობესია ისეთი ერთობის შექმნა, რომელიც უპირატესად მომავალზე ფიქრობს და აწმყოზე რეაგირებს, და არა ერთობის, რომელსაც საერთო სასაფლაოები მართავენ.*

მაგალითად, ისრაელში 1945 წლის შემდეგ მამის პოზიცია იყო აღიარებული. უპირატესობა დავიწყებას ენიჭებოდა. ყურადღების ცენტრში ახალი სახელმწიფოს შექმნა იყო, რაც გადარჩენილთათვის ახალი ცხოვრების დასაწყისი და მომავალი თაობებისათვის ახალი პოზიტიური შესაძლებლობა იყო. ორი თაობის შემდეგ, უფრო ზუსტად, ორმოცი წლის შემდეგ, მარგალიტის დედის პოზიციამ თანდათან წინ წამოიწია. გადარჩენილები მიუბრუნდნენ თავიანთ წარსულს, რომელზეც ამდენ ხანს დუმდნენ. 1960-70-იანი წლების ომების შემდეგ ისრაელის საზოგადოება სულ უფრო მეტად იქცეოდა მეხსიერების რიტუალურ ერთობად.

მარგალიტის მოტანილი მაგალითი კონტექსტში ათავსებს არჩევანს დამახსოვრებასა და დავიწყებას შორის და აჩვენებს, რომ ისინი არ არის აუცილებლად ურთიერთგამომრიცხავი, არამედ შეიძლება ერთმანეთის ალტერნატივად მოგვევლინონ დროში. წარსულის ტრავმულ გამოცდილებასთან დამოკიდებულების ფორმა და მეთოდები დროთა განმავლობაში იცვლება. (55)

დამახსოვრების პროცესს არა მხოლოდ გამყოფი, არამედ გამაერთიანებელი ძალაც აქვს. ამიტომ ვისურვებდი დამახსოვრება-დავიწყების ტერმინების გათავისუფლებას მკაცრი დაპირისპირებისაგან. ორივე სოციალურ-პოლიტიკურ პრაქტიკას აქვს როგორც დამაზიანებელი, ასევე გამაჯანსაღებელი ეფექტი. რომლის გამოყენება უკეთესია, დამოკიდებულია ისტორიულ კონტექსტზე, კულტურულ ფასეულობებზე და ზოგად გარემოებებზე. (57)

დავიწყების პოლიტიკა გერმანიაში 1945 წლის შემდეგ. მეიერს ხშირად მოჰყავს მეორე მსოფლიო ომის შემდგომი გერმანიის მაგალითი, სადაც დავიწყების გამაჯანსაღებელი ეფექტი გამოყენებულ იქნა დასავლეთ გერმანიის საზოგადოების რეკონსტრუქციისა და ევროპაში მშვიდობის კონსოლიდაციისთვის. ნიურნბერგში ნაცისტი დამნაშავეების გასამართლების ხანმოკლე პერიოდის შემდეგ ნაცისტების მხარდამჭერთა დიდი ნაწილი რეაბილიტირებულ იქნა. ჰერმან ლიუბემ ამ პრაქტიკას „კომუნიკაციური სიჩუმე“ უწოდა. ეს ‘სიჩუმის კულტურა’ მუშაობდა როგორც ერთგვარი დამცავი ზონა, რომლის ფარგლებში საზოგადოების გარდაქმნა უნდა მომხდარიყო. ეს უფრო ადვილი იქნებოდ, თუ არ მოხდებოდა ‘ხაკისფერხალათიანი’ გერმანელების ბიოგრაფიების ტრავმატიზება, ვიდრე უნდობლობისა და ბრალდებების ატმოსფეროში. 1992 წელს დაწერილ ნაშრომში „მითი და მეხსიერება ომისშემდგომ ევროპაში“ ტონი ჯიუდტი (Judt) აღნიშნავს, რომ ცივი ომის პერიოდში ევროპაში ნაციონალური მეხსიერება ერთგვარ მაცივარში მოათავსეს, რათა შეენარჩუნებინათ სტატუს კვო. (58)

ეს დამოკიდებულება ასახული იყო უინსტონ ჩერჩილის სიტყვაში, რომელიც ციურიხში წარმოსთქვა 1946 წელს. მან აღნიშნა, რომ აღარ არის საჭირო ახლო წარსულის გამო დაპირისპირება გერმანელებთან და მათთან, ვინც ღერძის სახელმწიფოებთან თანამშრომლობდნენ. (58) „ჩვენ ყველამ ზურგი უნდა ვაქციოთ წარსულის საშინელებებს და მომავლისკენ გავიხედოთ. ჩვენ არ ვათრიოთ მომავლისკენ წარსულის უსამართლობიდან მომდინარე სიძულვილი და რევანშის გრძნობა. თუ გვინდა, რომ ევროპა გადარჩეს, ევროპულ ოჯახში უნდა იყოს ნდობა და დავიწყებულ იქნას წარსულის ყველა დანაშაული“. (58-59)

დე გოლი და ადენაუერი ასევე მხარს უჭერდნენ ომის შემდგომ კონსენსუსს და დავიწყების პოლიტიკას. უნდა აღინიშნოს, რომ დავიწყება არ გულისხმობდა მეხსიერების დათრგუნვას; იგი დაკავშირებული იყო განახლების სურვილთან და მომავლისაკენ მიმავალი გზის გახსნასთან. (59)

ორ ათწლეულზე მეტი დაჭირდა პატიებისა და დავიწყების პოლიტიკის გადასინჯვას. 1980-იანი წლებიდან დაიწყო დავიწყების საჯარო პოლიტიკიდან დამახსოვრების პოლიტიკაზე გადასვლა გერმანიაში. (60)

თერაპიული დისკურსის ახალ ერას 1960-იან წლებში ჩაეყარა საფუძველი ზიგმუნდ ფროიდის ინსტიტუტის და ფრანკფურტის სკოლის მიერ, თეოდორ ადორნოსა და მაქს ჰორკჰაიმერის, ასევე ვალტერ ბენიამენის სახით. დასავლეთ გერმანულ საჯარო დისკურსში აქცენტმა თანდათან გადაინაცვლა დამნაშავეებიდან მსხვერპლებზე, რომლებიც დაზარალდენენ ნაცისტების დროს. დამახსოვრებისა და დავიწყების კონოტაციებმა მნიშვნელობა გაცვალეს. ეს იყო ნაბიჯი ახალი კულტურული ჩარჩოს ჩამოყალიბების გზაზე. დავიწყებას, როგორც განახლებისა და ინტეგრაციის სტრატეგიას, დადებითი კონოტაცია ჰქონდა მოდერნიზაციიისკენ კულტურული ორიენტაციის კონტექსტში, ახლა მან ნეგატიური კონოტაცია შეიძინა, დაუკავშირდა რა უარყოფას და დამალვას/დაფარვას. დამახსოვრება კი პირიქით, ადრე უკავშირდებოდა წარსულზე, სიძულვილზე, რევანშზე და დაყოფაზე მიჯაჭვას, ახლა გადაფასდა და თერაპიულ და ეთიკურ ვალდებულებად იქცა. (61)

1980-იანი წლებიდან ჩამოყალიბებული ახალი კონცეფცია ორ მხარეს მოიცავს: სამართლიანობას - დამახსოვრებას - და მშვიდობას - დავიწყებას. სიმართლისა და შერიგების კომისიები (Truth and Reconciliation Commissions) მიმართულია წარსულთან ურთიერთობის მოწესრიგებას და მსხვერპლთა აღიარებას, როგორც პირველ ნაბიჯს სოციალური მშვიდობისაკენ. (61)

მტკივნეული წარსული უნდა გაიხსნას და საჯაროდ მისაწვდომი გახდეს, მსხვერპლებს უნდა მიეცეთ საშუალება, ილაპარაკონ თავიანთ ტანჯვაზე, მათ მოთხრობებს უნდა უსმენდნენ ემპათიით, რათა დაიძლიოს მეხსიერების ეს ტვირთი.

დღეისათვის მსოფლიოში დაახლოებით ოცდაათი ასეთი კომისია არსებობს, თამაშის წესები ყოველი კონკრეტული შემთხვევისათვის ხელახლა ისაზღვრება. (62)

სამოქალაქო ომების შემდეგაც დავიწყება-დამახსოვრების პოლარიზაცია თავიდან უნდა იქნას აცილებული. ყოველთვის კრიტიკული მნიშვნელობა აქვს კითხვებს: ვინ იგებს და ვინ აგებს დავიწყების გამო? შესაძლებელია ახალი სტარტი თანაბარ საფუძველზე, თუ ერთ-ერთ მხარეს უფრო ძვირი საფასურის გადახდა უწევს? (68)