**ცივილიზაცია**

გაიხსენე იდენტობასთან დაკავშირებული გაკვეთილის ბოლოს მოცემული დავალება, სადაც ლოგიკური ჯაჭვის სახით უნდა წარმოგედგინა ქართველთა იდენტობა. იდენტობის რომელი დონე იყო ყველაზე ფართო, რომელი მათგანი გაერთიანებდა ყველაზე მეტ ადამიანთან, ვის მსგავსადაც თავს მიიჩნევ? თუ იმავე გაკვეთილში მოტანილ რომის მოქალაქის მაგალითზე შეეცდები ამ დავალების შესრულებას და იდენტობის დონეებს წრეების სახით წარმოიდგენ, ასეთ სქემას მიიღებ:

**ცივილიზაცია** (ლათ. „civis, civilitas, civitas“) - მოქალაქე, სამოქალაქო, სამოქალაქო საზოგადოება

ამ შემთხვევაში, ყველაზე ფართო დონე დასავლური იდენტობაა. მეცნიერთა ნაწილი კულტურული იდენტობის ყველაზე ფართო და მრავალი მსგავსი ნიშნის მომცველ დონეს **ცივილიზაციას** უწოდებს. ამ თვალსაზრისის მიხედვით, ცივილიზაცია - ეს არის საერთო ნიშნების მქონე კულტურათა პირობითი ერთობა. კაცობრიობა ასეთი ერთობებისაგან - ცივილიზაციებისაგან - შედგება, რომელთაგან თითოეულს საკუთარი, სხვებისგან განსხვავებული ნიშნები აქვს, მაგალითად - დროისა და სივრცის აღქმა, ბუნებისა თუ შრომისადმი დამოკიდებულება, ამქვეყნიურისა და იმქვეყნიური სამყაროს შესახებ არსებული წარმოდგენა, რელიგია, წარსულისადმი დამოკიდებულება და სხვა მახასიათებლები.

ერთ მშვენიერ დღეს რომ კაცობრიობამ გონიერ უცხოპლანეტელებთან კონტაქტი დაამყაროს, ძალზე სავარაუდოა, რომ გაჩნდეს იდენტობის კიდევ უფრო ფართო დონე – „დედამიწელები“.

|  |
| --- |
| ცივილიზაცია ყველაზე ვრცელი ერთობაა, რომელსაც ადამიანი თავს მიაკუთვნებს, ან, სხვაგვარად რომ ვთქვათ, რომელთანაც იგი თვითიდენტიფიკაციას ახდენს. ცივილიზაცია - ეს არის ყველაზე დიდი „ჩვენ“, რომლის ფარგლებში ადამიანი თავს „შინ“ გრძნობს. ამავე დროს, იგი გვყოფს ჩვენ მათგან, ვინც ამ ცივილიზაციის მიღმაა.  *სამუელ ჰანთინგტონი, ამერიკელი პოლიტოლოგი* |

მე-20 საუკუნის ბოლოს, საბჭოთა კავშირის დაშლისა და ცივი ომის დამთავრების შემდეგ, ს. ჰანთინგტონმა გამოთქვა მოსაზრება, რომ დღეს მსოფლიოში არსებობს 8 ცივილიზაცია: დასავლური, მართლმადიდებლურ-სლავური[[1]](#footnote-1), მუსლიმური, კონფუციური, იაპონური, ინდუისტური, ლათინური ამერიკისა და აფრიკული, რომლებიც ერთმანეთის მსგავსი ნიშნების მქონე კულტურებს მოიცავენ. უახლოეს მომავალში მსოფლიოს სახეს ამ ცივილიზაციათა ურთიერთობა განსაზღვრავს. თანამედროვე სამყაროს კონფლიქტები ცივილიზაციათა განსხვავებულობის და დაპირისპირების შედეგია, რის გამოც მათმა ურთიერთობამ, შესაძლოა, „ცივილიზაციათა შეჯახების“ სახე მიიღოს. ს. ჰანთინგტონის ვერსიას დიდი გამოხმაურება და მწვავე კამათი მოჰყვა.

ალბათ, უფრო ხშირად ცივილიზაციის სხვაგვარი გაგება შეგხვედრია, რომლის თანახმად, ცივილიზაცია ამა თუ იმ საზოგადოების ან, მთლიანად, კაცობრიობის განვითარების საფეხურია. ცნობილი ამერიკელი ანთროპოლოგი ლუის ჰენრი მორგანი (1818-1881) ერთმანეთისაგან განასხვავებდა ცივილიზებულ და პრიმიტიულ საზოგადოებებს, რომელთაც ცივილიზაციის საფეხურისათვის ჯერ არ მიეღწიათ. ცივილიზაციის ნიშნებად მიჩნეული იყო მიწათმოქმედების განვითარება, სიმდიდრის დაგროვება, მიწის კერძო საკუთრების გაჩენა, ქალაქების ზრდა, სახელმწიფოსა და დამწერლობის წარმოშობა, ვაჭრობის განვითარება, მეცნიერული ცოდნის (არითმეტიკა, გეომეტრია, ასტრონომია) ჩასახვა, ხელოვნების შექმნა და ა.შ. დღეს ხშირად ცივილიზაცია ტექნიკურ და ტექნოლოგიურ პროგრესთან იგივდება.

###################################

„ცივილიზაცია“ ერთ-ერთი ფართოდ გავრცელებული კულტურულ-ისტორიულ კატეგორიაა, განსაკუთრებით დღეს, როცა ყურადღება ხალხებიდან და ქვეყნებიდან გადატანილ იქნა უფრო დიდ სტრუქტურებსა და პროცესებზე, რომლებიც ცივილიზაციის მასშტაბებში გაიაზრება.

იზრდება ინტერესი ლოკალური ცივილიზაციებისადმი, რომელთა ურთიერთობა არსებით გავლენას ახდენს მსოფლიო ისტორიულ პროცესზე. ინტერესის ზრდა დაკავშირებულია, ერთი მხრივ, „ცივილიზაციათა შეჯახების“ მოლოდინთან, მისი საფრთხის გაცნობიერებასთან, მეორე მხრივ - სწორხაზობრივი ცივილიზაციური მოდელების, მათ შორის, მარქსისტული ფორმაციული თეორიის კრიტიკასთან.

ამდენად, ცივილიზაციის ფენომენისადმი ინტერესის ზრდა განპირობებულია როგორც წმინდა აკადემიური, ასევე პრაქტიკული ინტერესით. ტერმინ „ცივილიზაციის“ დამამკვიდრებლის პატივს დღემდე ერთმანეთს ეცილებიან ფრანგები და ინგლისელები. ორივე ენაში ზმნა „civiliser“ to „civilize“ და ზმნიზედა“civiliser“ „to civilize“ შესაბამის არსებით სახელზე ბევრად ადრე გაჩნდა.

იმ დროს, როცა წარმოიშვა ტერმინი „ცივილიზაცია“ ადამიანთა საზოგადოების ისტორიის შემეცნება ემყარებოდა წარმოდგენას ერთიან და ერთგვაროვან საკაცობრიო ცივილიზაციაზე, და არა რელატივისტურ თვალსაზრისს ეთნიკურ ან ისტორიულად არსებულ ცივილიზაციებზე. მის საფუძვლად და სათავედ ცხადდებოდა დაგროვილი გამოცდილება, მიწის საკუთრება, ადამიანის მიჯაჭვა მიწაზე, ვაჭრობა, სიმდიდრის დაგროვება ან რომელიმე სხვა ფაქტორი, პირველ რიგში ადამიანის გონების სრულყოფა. ცივილიზაციის მახასიათებლებსა და სათავეებზე კამათობდნენ, ხანდახან ცხარედაც, მაგრამ შეხედულება ცივილიზაციაზე, როგორც საერთო-საკაცობრიო ფენომენსა და კაცობრიობის საერთო მომავალზე, ეჭვს არ იწვევდა.

შოტლანდიელმა ისტორიკოსმა და ფილოსოფოსმა ა. ფერგიუსონმა (1723 -1816) პირველმა გამოიყენა ცივილიზაციის ცნება მსოფლიო-ისტორიული პროცესის განსაზღვრული საფეხურის აღსანიშნავად. XIX საუკუნის დასაწყისში ისტორიის მონისტური ინტერპრეტაცია პლურალისტურმა შეცვალა. ლ. ფევრის თანახმად, სიტყვა „ცივილიზაცია“ პირველად მრავლობით რიცხვში 1819 წელს იქნა გამოყენებული, რაც ცივილიზაციური წყობის მრავალფეროვნების აღიარების დასაწყისი იყო. „მოგზაურობათა ეპოქაში“ დაგროვილმა მასალამ ცხადყო კულტურათა და ცივილიზაციათა მრავალსახეობა მსოფლიოში, აგრეთვე მათი განვითარების სასრულობა. ლ. ფევრის მოხდენილი ნათქვამით, „ადამიანებმა, რომლებმაც გამოიარეს რევოლუცია და იმპერია, გაიგეს ის, რაზეც წარმოდგენა არ ჰქონდათ მათ წინაპრებს; მათ გაიგეს, თანაც არა წიგნებიდან, რომ ცივილიზაცია შეიძლება მოკვდეს“. მოგვიანებით ჟ. ა. დე გობინო წერდა: „ცივილიზაციათა დაცემა ისტორიულ ფენომენთაგან ყველაზე უცნაური და, ამავე დროს, იდუმალებით მოცული რამაა“.

მოგზაურთა, ლინგვისტთა, მეცნიერთა ერთობლივი ძალისხმევით, ცნება ‘ცივილიზაციის“ შინაარსი გამდიდრდა და გამრავალფეროვნდა. რესტავრაციის ეპოქაში საფუძველი ჩაეყარა ცივილიზაციის მეტ-ნაკლებად მწყობრ თეორიებს. XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან თანდათანობით ჩამოყალიბდა ცივილიზაციის რაობის რადიკალურად განსხვავებული გაგება, რომლის თანახმად, ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მასალის მრავალფეროვნება ადასტურებს ცივილიზაციის ფორმათა მრავალგვარობას; არ არსებობს საერთო საკაცობრიო ცივილიზაცია, როგორც განვითარების უმაღლესი საფეხური, რომელსაც კაცობრიობის ერთმა ნაწილმა მიაღწია, მეორე კი მისკენ მიემართება. კაცობრიობის სხვადასხვა ნაწილი განვითარების სხვადასხვა გზას გადის და არავითარი საერთო, საყოველთაო ხაზი აქ არ არსებობს. საფუძველი ჩაეყარა ლოკალურ ცივილიზაციათა თეორიებს, რომელთა წარმომადგენლები არ იზიარებენ კაცობრიობის საერთო პროგრესის იდეას. ეს თეორიები წარმოადგენდა სავსებით ლოგიკურ რეაქციას ევოლუციონიზმსა და ევროპოცენტრიზმზე, თუმცა ამ უკანასკნელთ, ცხადია, არსებობა არ შეუწყვეტიათ; შემდგომში ევოლუციონიზმისა და, განსაკუთრებით, ნეოევოლუციონიზმის წარმომადგენლებმა არაერთი საინტერესო არგუმენტით სცადეს თავიანთი თვალსაზრისის განმტკიცება, ლოკალურ ცივილიზაციათა თეორიების თანამედროვე ვერსიები კი მსოფლიოს ცივილიზაციური ხედვის სახით ჩამოყალიბდა.

დღეს საუბარი შეიძლება ცივილიზაციის ცნების სამ ძირითად ინტერპრეტაციაზე:

**ლოკალურ-ისტორიული** (ნ. დანილევსკი, ო. შპენგლერი, ა. ტოინბი, ს. ჰანთინგტონი და სხვ.). დასახელებული მკვლევარები სხვადასხვა რაოდენობისა და სახელწოდების ცივილიზაციებს ითვლიან და მათი ურთიერთობაც სხვადასხვანაირად წარმოუდგენიათ, თუმცა მათ აერთიანებთ ცივილიზაციის ერთგვაროვანი გაგება.

**ისტორიულ-სტადიური,** რომელიც, ამა თუ იმ კრიტერიუმზე დაყრდნობით, განარჩევს სხვადასხვა ტიპის ცივილიზაციებს: ზეპირ, წერილობით, წიგნისა და ეკრანის; კოსმოგენურ, ტექნოგენურსა და ანთროპოგენურს ; ტრადიციულსა და თანამედროვ

ეს; ევოლუციურსა და ინოვაციურ ცივილიზაციებს და სხვ. გვხვდება ისეთი ტერმინებიც, როგორიცაა „შუბის ცივილიზაცია“, „მშვილდ-ისრის ცივილიზაცია“ და ა. შ.

**მსოფლიო-ისტორიული,** რომლის თანახმად, ლოკალურ ცივილიზაციათა ურთიერთობის გარკვეულ საფეხურზე ჩნდება მსოფლიო ისტორიის ფენომენი. ამ ინტერპრეტაციის ფარგლებში თავსდება ცივილიზაციის გაგება როგორც კაცობრიობის ისტორიული განვითარების საფეხურისა, რომელიც მოსდევს ველურობისა და ბარბაროსობის საფეხურებს (ლ. ჰ. მორგანი, ფ. ენგელსი); საკაცობრიო ცივილიზაციის სამი ტალღის (აგრარული, ინდუსტრიული და ინფორმაციული) კონცეფცია (უ. როსტოუ, დ. ბელი, ო. ტოფლერი); აგრეთვე კაცობრიობის ისტორიული განვითარების სქემები, შემუშავებული კ. იასპერსისა და შ. იტოს მიერ.

ცივილიზაციის განსაზღვრის სირთულე რამდენიმე მომენტითაა განპირობებული. ჯერ ერთი, რთულია თავად ცივილიზაციის შემადგენლობა. თითოეულ მათგანში მიმდინარეობს დაძაბული შინაგანი ბრძოლა ბუნებრივი და ადამიანური რესურსებისათვის, ჰეგემონიისათვის იდეოლოგიისა და რელიგიის სფეროში. ამასთან, ამ ბრძოლაში ცალკეული ჯგუფები თუ კოალიციები ეძებენ გარეშე მხარდაჭერას ცივილიზაციელ თანამოძმეთა წინააღმდეგ. ამის მაგალითს იძლევა XX საუკუნის არაბულ-მუსლიმური ცივილიზაციის ისტორია.

გარდა ამისა, ცივილიზაციას შინაგანი დინამიკურობა ახასიათებს. ძველი თავისებურებანი ქრება, ჩნდება ახალი. თავს იჩენს გარედან მოსული და შინაგანი იმპულსების, რაციონალიზმისა და ტრადიციონალიზმის ურთიერთქმედების რთული პროცესი. იცვლება ცივილიზაციათა საზღვრები. ისიც უნდა ითქვას, რომ ოიკუმენა არ იყოფა ცივილიზაციებად ნაშთის გარეშე. იგი მოიცავს ცივილიზაციის მიღმა, ცივილიზაციათაშორის და ცივილიზაციათა თანხვედრის არეალებსაც.

როგორც ჩანს, ამ სირთულეებითაა განპირობებული სკეპტიკური დამოკიდებულება ცივილიზაციის კონცეფციებისადმი. ამერიკელი ისტორიკოსი ჰ. მორგენთაუ აღნიშნავდა, რომ ეს კონცეფციები მოკლებულია ემპირიულ მკაფიობას, ამიტომ შემთხვევითი არაა, რომ უპირატესობა ენიჭება ისტორიის კვლევას უფრო პოლიტიკური და გეოგრაფიული, ვიდრე ცივილიზაციური თვალსაზრისით, რადგან ისინი უფრო ექვემდებარება ემპირიულ შემოწმებას, ვიდრე ცივილიზაცია. ფრანგი სოციოლოგი რ. არონი უფრო შორსაც მიდიოდა და წერდა: პრობლემის არსი ისაა, რომ შეუძლებელია ვუპასუხოთ კითხვას - არსებობს თუ არა ცივილიზაცია როგორც ისტორიული რეალობა, თუ იგი ისტორიულ ქიმერად უნდა მივიჩნიოთ.

და მაინც, ბოლო ორი ათწლეულის მანძილზე ინტერესი ცივილიზაციური პრობლემატიკისადმი მნიშვნელოვნად გაიზარდა. ამიტომ ცივილიზაციური თეორიის საჭიროება ეჭვქვეშ ნაკლებად დგება.

**სუბცივილიზაცია**

სუბცივილიზაცია არის სუვერენული წარმონაქმნი ცივილიზაციის შიგნით, რომელსაც აქვს ფასეულობითი საკუთარი სისტემა, ნორმები, ტრადიციები. რამდენადაც ცივილიზაციები არ წარმოადგენენ მონოლითურ და ჰომოგენურ წარმონაქმნებს, მის ფარგლებში არსებულ სუბცივილიზაციებს შორის გარკვეული ურთიერთმიმართება ყალიბდება.

1. ჰანთინგტონის მიერ შემოთავაზებული ამ სახელწოდებით, მართლმადიდებლური ცივილიზაციის ფარგლებს მიღმა რჩებიან, მაგალითად, ბერძნები, ქართველები, რუმინელები და ზოგი სხვა მართლმადიდებლები. [↑](#footnote-ref-1)