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| **იდენტობა და განსხვავება** |

**Kathryn Woodward, Concepts of Identity and Difference, in Identity and Difference. Kathryn Woodward (ed.), Sage Publications, 2002.**

იდენტობა გვაძლევს ცოდნას იმის შესახებ, თუ ვინ ვართ *ჩვენ* და როგორ მიმართებაში ვართ *სხვებთან*. ხშირად იდენტობა ყველაზე მკაფიოდ *განსხვავებით* ყალიბდება, ანუ იმით, რაც ის არ არის. იდენტობები შეიძლება პოლირიზაციით განისაზღვროს, მაგალითად, ეთნიკური და ნაციონალური კონფლიქტების ყველაზე ექსტრემალურ შემთხვევებში. იდენტობები ხშირად ოპოზიციითაც კონსტრუირდება, მაგალითად, ქალი/მამაკაცი, ნორმალური/დევიანტი და სხვა.

იდენტობა ფარდობითია. იგივეობა და განსხვავება აღინიშნება სიმბოლურად, (თვით)გამოხატვის სხვადასხვა საშუალებების გამოყენებით (მაგალითად, უნიფორმით, ეროვნული დროშით...). სოციალური თვალსაზრისით, ეს ვლინდება იმაში, რომ თუ ჯგუფი სომბოლურად განსაზღვრულია, როგორც მტერი, ის განიდევნება საზოგადოებიდან. სოციალური და სიმბოლური პრაქტიკა ორი განსხვავებული პროცესია, მაგრამ თითოეული მათგანი აუცილებელია იდენტობის განსაზღვრისათვის. სიმბოლური მარკირება გამოხატავს იმას, თუ როგორ ვსაზღვრავთ სოციალურ ურთიერთობებს, მაგალითად იმას, თუ ვინ შეიძლება იყოს ჯგუფის წევრი და ვინ - არა, ხოლო სოციალური დიფერენციაცია კი ამ კლასიფიკაციის განხორციელებაა სოციალურ ურთიერთქმედების რეალურ პროცესში.

ამგვარად, განსხვავების მარკირება ხდება როგორც სიმბოლური, ასევე სოციალური გზით. შესაბამისად, შეიძლება ითქვას, რომ *იდენტობა* არის არა *განსხვავების* ოპოზიცია, არამედ, *იდენტობა* დამოკიდებულია *განსხვავებაზე.* სიმბოლური და სოციალური განსხვავების ფორმები **კლასიფიკაციის სისტემის** საშუალებით ყალიბდება. ეს სისტემა მოიცავს განსხვავების ისეთ პრინციპებს, რომელთა საშუალებით შესაძლებელი ხდება ჯგუფების გამიჯვნა მათი მახასიათებლების მიხედვით, სულ ცოტა, ორ დაპირისპირებულ ნაწილად *(ჩვენ/ისინი)* მაინც. კლასიფიკაციის სისტემები აწესრიგებს სოციალურ ცხოვრებას და გამოიხატება მეტყველებასა და რიტუალში.

ის გზები და საშუალებები, რომლითაც კულტურა აწესებს საზღვრებს და განსაზღვრავს განსხვავებებს, უმნიშვნელოვანესია იდენტობების გასაგებად. განსხვავება არის ის, რაც ერთ იდენტობას მიჯნავს მეორისაგან, ხშირად, როგორც ერთმანეთთან დაპირისპირებულს.

თითოეულ კულტურას აქვს სამყაროს კლასიფიკაციის საკუთარი, გამორჩეული ხერხები. კლასიფიკაციის სისტემის სახით კულტურა გვთავაზობს საშუალებებს, თუ როგორც განვსაზღვროთ სოციალური გარემო და მივანიჭოთ მას მნიშვნელობა. ჯგუფის წევრებს შორის უნდა არსებობდეს შეთანხმება იმის შესახებ, თუ როგორ განხორციელდეს კლასიფიკაცია იმისათვის, რომ შენარჩუნდეს სოციალური წესრიგი. ზოგიერთი ავტორის აზრით, სწორედ ეს შეთანხმებული და საზიარო სისტემა წარმოადგენს კულტურას.

უნდა გვახსოვდეს, რომ იგივეობა და განსხვავება არ არის ერთხელ და სამუდამოდ ფიქსირებული და დროში უცვლელი. სხვადასხვა დროში კულტურებიც კლასიფიკაციის სხვადასხვა სისტემებს გვთავაზობს.

**Peter Burke, Eyewitnessing. The Uses of Images as Historical Evidence. Reaktion Books, 2001, pp. 123-136.**

დიდი ხანი არაა, რაც კულტურის ისტორიკოსები დაინტერესდნენ „სხვა“-ს კონცეფციით/ფენომენით. უფრო მრავლისმთქმელი იქნებოდა ჩვენგან განსხვავებული ხალხის/ადამიანების შესახებ მრავლობით რიცხვში გვესაუბრა, ვიდრე გვექცია ისინი არადიფერენცირებულ „სხვა“-დ. მაგრამ რადგან ჰომოგენიზაციის პროცესი ყოვლისმომცველია/დამკვიდრებულია, კულტურის ისტორიკოსებიც სწორედ ამ არადიფერენცირებულ „სხვა“-ს იკვლევენ. ინტრესის ზრდა კულტურული იდენტობის აქტუალიზაციისა და კულტურათაშორისი ურთიერთქმედების გააქტიურების პარალელურად მოხდა.

ჯგუფებში, რომლებიც სხვა კულტურების საპირისპიროდ აღმოჩნდებიან, ორი განსხვავენული რეაქცია იჩენს თავს. პირველ შემთხვევაში უარყოფენ ან უგულებელყოფენ კულტურულ განსხვავებებს; ანალოგიის გამოყენებით, ცნობიერად თუ არაცნობიერად, ცდილობენ *სხვები* საკუთარ თავს ან მეზობლებს დაამსგავსონ, მათი ასიმილირება მოახინონ; ამ შემთხვევაში *სხვა* (other) საკუთარი თავის (self) ანარეკლი ხდება. ამის მაგალითია ის, რომ ზოგიერთი ჯვაროსნისათვის მუსლიმი მებრძოლი სალადინი აღიქმებოდა, როგორც რაინდი; როდესაც ვასკო და გამა ინდურ ტაძარში პირველად შევიდა, იქ ნანახი ბრაჰმას, ვიშნუსა და შივას სკულპტურები წმინდა სამების (მამა, ძე და სული წმინდა) გამოსახულებად მიიჩნია (სწორედ ისევე, როგორც ერთი საუკუნის შემდეგ ჩინელებმა წმინდა მარიამის გამოსახულება ბუდისტური ქალღმერთის კუან ინის ხატებად მიიჩნიეს); ხოლო იეზუიტმა მისიონერმა, წმინდა ფრანცისკ ქსავიერმა, რომელიც იაპონურ კულტურას მე-16 საუკუნის შუა წლებში გაეცნო, მაღალი სტატუსისა და მცირე ძალაუფლების მქონე იაპონიის იმპერატორს აღმოსავლეთის „პაპი“ უწოდა.

ანალოგია ერთგვარი ინსტრუმენტია ეგზოტიკური, უცხო მოვლენის „მოსაშინაურებლად“; ამ გზით ის ის გასაგები და გონებისათვის წვდომადი ხდება.

მეორე რეაქცია პირველის საპირისპიროა. ცნობიერად თუ არაცნობიერად უცხო კულტურა საკუთარის საპირისპიროდ აღიქმება. ამ გზით უცხო და უცნობი მოვლენებისა და ადამიანების გან“*სხვა*“ვება ხდება. მაგალითად, „როლანდის სიმღერაში“ ისლამი ქრისტიანობის ეშმაკისეულ ინვერსიად არის მიჩნეული, ხოლო მუსლიმები წარმოჩენილნი არიან, როგორც როგორც ჯოჯოხეთური სამების - აპოლონის, მუჰამედის და ტერმაგანტის - თაყვანისმცემელნი. ჰეროდოტე ძველ ეგვიპტურ კულტურას აღწერდა როგორც ბერძნულის ინვერსიას. ეგვიპტელები, ბერძნების საპირისპიროდ, მარცხნიდან მარჯვნივ წერდნენ, ტვირთს თავით ეზიდებოდნენ და არა მხრებით და ა.შ.. ჰეროდოტე სპარსელებსა და სკვითებს ასევე ბერძნების ანტითეზად წარმოადგენდა.

„სხვა“-ს ზემოთ აღწერილი სახეები მენტალურ ხატებს წარმოადგენს. ამ მენტალური ხატების გარდაქმნა ვიზუალურ ხატებად გარდაუვალია, მიუხედავად ინტერპრეტაციის პრობლემურობისა, რაც ამ ხატებით არის გამოწვეული. თუ მწერლებს გაუპიროვნებელი აღწერის მეშვეობით შეუძლიათ საკუთარი შეხედულებების დაფარვა, მხატვრები იძულებულნი არიან გამოკვეთონ მკაფიო პოზიცია, როდესაც გამოსახავენ სხვა კულტურის წარმომადგენლებს, როგორც მსგავსთ ან განსხვავებულთ. „სხვა“-ს ასიმილაციის მკაფიო მაგალითს მე-17 საუკუნის ორ ჰოლანდიური გრავიურა წარმოადგენს. ერთ-ერთ მათგანზე გამოსახულია ბრაზილიელი ინდიელი კლასიკური მშვლდისრით. ამ გზით ინდიელები გაიგივებული არიან ანტიკური სამყაროს ბარბაროსებთან, რომლებიც როგორც ავტორისათვის, ისე მნახველისათვის უფრო მეტად „ნაცნობი“ იყვნენ, ვიდრე ამერიკის ადგილობრივი მაცხოვრებელნი. მეორე გრავიურაზე ტიბეტელი ლამა გამოსახულია როგორც კათოლიკე მღვდელი. ნიშანდობლივია, რომ ამ შემთხვევაში ლამას ქუდი/თავსაბურავი განსხვავდება ლამების ტრადიციული კონუსისებური ქუდისაგან, რომელსაც, როგორც წესი, გამოსახავდნენ ხოლმე მეთვრამეტე საუკუნის იტალიელი მოგზაურები; ისინიც, თავის მხრივ, უცხოს ნაცნობად გარდაქმნას ცდილობდნენ და ლამას ქუდს ეპისკოპოსის მიტრას მსგავსად გამოსახავდნენ. ჰოლანდიური გრავიურების გამოსახულებები წერილობით წყაროებს ეფუძნებოდა, და არა უშუალო დაკვირვების შედეგად შექმნილ ჩანახატებს.

ამგვარად, როდესაც სხვადასხვა კულტურები ერთმანეთს ხვდებიან, თითოეული მიდრეკილია შექმნას მეორის სტერეოტიპიზებული სახე. სიტყვა *სტერეოტიპი* (რაც თავდაპირველი მნიშვნელობით აღნიშნავს საბეჭდავს გამოსახულებით, რომელიც შეიძლება გადატანილი იქნას ზედაპირზე), ისევე როგორც *კლიშე* (იგივე მნიშვნელობის ფრანგული სიტყვა) მიუთითებს კავშირზე მენტალურ და ვიზუალურ ხატებს შორის. არ არის აუცილებელი, რომ სტერეოტიპი მთლიანად მცდარი იყოს, მაგრამ ის ხშირად ამძაფრებს ზოგიერთ თვისებას/მახასიათებელს ზოგს კი უგულებელყოფს. სტერეოტიპი შეიძლება შეურაცხმყოფელი და აგრესიული იყოს. ის, როგორც წესი, უგულებელყოფს ნიუანსებს, დეტალებს, რადგან ერთი და იგივე მოდელი მორგებულია იმ კულტურულ რეალობებზე, რომლებიც მნიშვნელოვნად განსხვავდება ერთმანეთისაგან. მაგალითად, ევროპულ სურათებზე ამერიკელი ინდიელები გამოსახული არიან როგორც სხვადასხვა რეგიონის მაცხოვრებელი ინდიელების ნიშნების მქონენი. ამით ევროპელები ქმნიდნენ ინდიელის ზოგად და გამარტივებულ ტიპს.

ასეთი გამოსახულებების ანალიზი რთულია „(დაჟინებული)მზერის“ (gaze) ცნების გარეშე. ეს ცნება ფრანგი ფსიქოანალიტიკოსის ჟაკ ლაკანისგან (1901-1981) არის ნასესხები და მას დაახლოებით იგივე მნიშვნელობით იყენებენ, რაც ადრე გამოიხატებოდა სიტყვით „თვალთახედვა“[[1]](#footnote-1) (point of view). როდესაც ვცდილობთ ავხსნათ მხატვრის ჩანაფიქრი ან ის, თუ როგორ აღიქვამდა მის ნამუშევარს სხვადასხვა მნახველი, მნიშვნელოვანი იქნება საკითხი განვიხილოთ ამა თუ იმ თვალთახედვის ჭრილში. მაგალითად, „დასავლური თვალთახედვა“, „სამეცნიერო თვალთახედვა“, „კოლონიური თვალთახედვა“ და ა.შ. „თვალთახედვა“ ხშირად გამოხატავს მნახველის შესაძლოა გაუცნობიერებელ დამოკიდებულებას - „სხვა“-ზე პროეცირებულ სიძულვილს, შიშს ან სურვილს. ხატების (images) ფსიქოანალიტიკური ინტერპრეტაციისას სწორედ *სხვების,* *უცხოების* ხატებს ეყრდნობიან. ზოგი ასეთი სტერეოტიპი პოზიტიურია, როგორც, მაგალითად, 1672 წელს ინგლისელი პოეტისა და დრამატურგის ჯონ დრაიდენის (John Dryden) მიერ გამოყენებული ფრაზა „კეთილშობილი ველური“ (noble savage). ეს ხატი ტიპური იყო მე-16 საუკუნეში და მის სრულიად საპირისპირო ხატთან - კანიბალთან ერთად თანაარსებობდა. ფრანგი პროტესტანტი მისიონერის ჟან დე ლერის ნაშრომის - „ბრაზილიაში მოგზაურობის ისტორიის“ ილუსტრაციები და ხეზე ნამუშევრები (1578) ამ ცნებას გამოხატავდა. „კეთილშობილი ველურის“ იდეა ყველაზე მეტად მე-18 საუკუნეში გახდა პოპულარული. სწორედ ამ პერიოდში, მაგალითად, ტაიტის კულტურა განიხილებოდა ოქროს ხანის გადმონაშთად. პატაგონიისა და პოლინეზიის მცხოვრებნი ევროპელი მოგზაურების მიერ სწორედ ამ კლასიკური ტრადიციის პრიზმაში აღიქმებოდნენ, როგორც „ანტიკური პერიოდის მრისხანე და ქველი სპარტელებისა და სკვითების დარი თანამედროვე ნიმუშები“.

სამწუხაროდ, „სხვა“-ს სტერეოტიპთა უმრავლესობა მტრული, ქედმაღლური და დამამცირებელი, უკეთეს შემთხვევაში, შემწყნარებლური იყო. ასე უმზერდნენ ებრაელებს არაებრაელები, მუსლიმებს - ქრისტიანები, შავკანიანებს - თეთრები, გლეხებს ქალაქელები, ჯარისკაცებს - სამოქალაქო მოსახლეობა, ქალებს - მამაკაცები და სხვა. ფსიქოლოგები, სავარაუდოდ, ამ სიძულვილის საფუძვლად შიშს და საკუთარი არასასურველი თვისებების სხვაზე პროექციას მიიჩნევდნენ.

შესაძლოა სწორედ ეს არის იმის მიზეზი, რომ „სხვა“-ს სტერეოტიპები ხშირად საკუთარი ხატის ინვერსიის ფორმით ვლინდება. ყველაზე მარტივი სტერეოტიპები ეფუძნება შეხედულებას, რომლის თანახმად „ჩვენ“ ვართ ადამიანები ან ცივილიზებულები და „სხვები“ ოდნავ თუ განსხვავდებიან ცხოველებისაგან, მაგალითად, ძაღლებისაგან ან ღორებისაგან, რომელთაც მათ ხშირად ადარებენ არა მხოლოდ ევროპულ, არამედ არაბულ და ჩინურ ენებშიც. ამგვარად, სხვები გარდაიქმნებიან „სხვა“-დ, რომლის „ჩვენ“-გან დისტანცირება და ეგზოტიცირება ხდება. ისინი ხშირად მონსტრების სახითაც კი შეიძლება წარმოჩინდნენ.

*მონსტრი რასები*

ამ პროცესის კლასიკურ მაგალითს წარმოადგენს ძველი ბერძნების მიერ წარმოსახული ეგრეთ წოდებული „მონსტრი რასები“. ბერძნებს ისინი წარმოდგენილი ჰყავდათ შორეული ადგილების - ინდოეთის, ეთიოპიის და ჩინეთის მაცხოვრებლებად. ასეთებად წარმოედგინათ, მაგალითად, კინოცეფალები (ძაღლისთავიანი ადამიანები), ბლემიები (ადამიანები თავის გარეშე), სკიაპოდები (ადამიანები ერთი ფეხით), ანთროპოფაგები (კანიბალები) და სხვა. ძველი რომაელი მწერლის პლინიუსის „ბუნების ისტორიის“ საშუალებით ეს ხატები შუა საუკუნეებს და შემდგომ პერიოდებს გადაეცა. მაგალითად, შექსპირის „ოტელოში“ მოხსენიებული ხალხი „რომელთაც თავი მხრებქვეშ აქვთ“ აშკარად ბლემიები არიან.

მონსტრი რასები შესაძლოა იმ თეორიების საილუსტრაციოდ შეიქმნენ, რომლებიც კლიმატის ზეგავლენის იდეას ავითარებდნენ. ამ მოსაზრებათა თანახმად, იმ ადგილების მაცხოვრებელი ადამიანები, სადაც ძალიან ცხელოდა ან ციოდა, სრულფასოვანი ადამიანები არ არიან. ამავე დროს ეს შეხედულებები შესაძლოა არა უბრალოდ გამონაგონი იყოს, არამედ შორეული საზოგადოებების დამახინჯებულ და სტერეოტიპულ აღქმას ასახავდეს. პიგმეები დღესაც არსებობენ, და ზოგიერთი ხალხი ადამიანის ხორცს ჭამს გარკვეულ შემთხვევებში. მას შემდეგ რაც მე-15-16 საუკუნეებში ინდოეთი და ეთიოპია უკეთ გაიცნეს ევროპელებმა და იქ ბლემიები, ამაზონები და სკიაპოდები ვერ აღმოაჩინეს, სტერეოტიპებმა ახალ სამყაროში გადაინაცვლა. ამაზონის მდინარესაც სწორედ იმიტომ ეწოდა ეს სახელი, რომ რწმენის თანახმად ამაზონი ქალები სწორედ იქ ცხოვრობდნენ. შორეული ხალხები არა მხოლოდ ფიზიკურად, არამედ ზნეობრივადაც მონსტრებად აღიქმებოდნენ.

*„სხვა“* სახლში

დისტანცირებისა და განსხვავების კონსტრუირების ზემოთ აღწერილი პროცესი ერთი კულტურის ფარგლებშიც იჩენს თავს. მამაკაცები ხშირად უპირისპირებენ საკუთარ თავს მათ მიერვე წარმოსახულ ქალის ხატს. ახალგაზრდები ხშირად განსაზღვრავენ საკუთარ თავს ასაკოვნების, საშუალო კლასი - მუშა კლასის, ჩრდილოეთი - სამხრეთის (მაგალითად, საფრანგეთსა ან იტალიაში) საპირისპიროდ. ეს გამიჯვნა ხატებში (images) აისახება. ამგვარად შესაძლებელია საუბარი „მამაკაცურ“ ან „ურბანულ“ თვალთახედვაზე. ზოგიერთი ხელოვანი სწორედ *„სხვას“* ხატის შექმნაში სპეციალიზდბოდა, მაგალითად, დავიდ ტენიერს უმცროსი (ფლამანდრიელი მხატვარი, მე-17 საუკუნე) რომელიც გლეხებს, ალქაჯებს, ალქიმიკოსებს ხატავდა.

ეს განსხვავებები ყველაზე მკაფიოდ პოლემიკურ, რელიგიურ ან პოლიტიკურ ხატებში იჩენს თავს. მაგრამ მკვეთრი მიჯნა არ არსებობს პოლემიკურ კარიკატურასა და არაცნობიერ დამახინჯებას შორის, რადგან კარიკატურისტი უკვე არსებულ ცრურწმენებს (prejudices) ეყრდნობა და თავის მხრივ აძლიერებს მათ. ეს ნათლად ჩანს ებრაელების რეპრეზენტაციის მაგალითზე შუა საუკუნეების ევროპაში. ამერიკელი ისტორიკოსის რუთ მელინკოფის კვლევა აჩვენებს, თუ როგორ მოხდა შუა საუკუნეების ხელოვნებაში ებრაელების გან“*სხვა*“ვება. ისინი გამოისახებოდნენ ყვითელი ფერით, წაწვეტებული ქუდით, ხშირად, ვულგარული მიმიკით და ჟესტიკულაციით (მაგალითად, გამოყოფილი ენით). ისინი ხშირად იყვნენ წარმოჩენილი, როგორც ფიზიკურად ისე მორალურად, ეშმაკთან მიახლოებულნი. ებრაელების ღორთან ასოცირების გზით კი ხაზი ესმებოდა მათ არასრულფასოვან ადამიანურ არსებას (ცნობილი *Judensau*).

კიდევ ერთი მაგალითი „სხვას“ კონსტრუირებისა ქალის, როგორც ალქაჯის ხატის შექმნაა. ალქაჯი, როგორც წესი, უშნო ქალი, ასევე ცხოველთან (თხასთან, კატასთან) და ეშმაკთან ასოცირდებოდა. გერმანელი ხელოვანის ჰანს ბალდუნგ გრიენის (Hans Baldung Grien) მიერ შესრულებულ ხის გრავიურაზე გამოსახულია ალქაჯი შიშველი ქალის სახით, რომელიც თხის ზურგზე ამხედრებული მიაპობს ჰაერს. მე-16-17 საუკუნეებში ალქაჯები გამოისახებოდნენ ბავშვის ჭამის პროცესში. ეს ბრალდება იმავე პერიოდის ტექსტებშიც ჩნდება პერიოდულად. ლიტერატურული და ვიზუალური ხატები ზოგ შემთხვევაში ერთმანეთისაგან დამოუკიდებლად ან ნაწილობრივ დამოუკიდებლად ვითარდება. ალქაჯის საბოლოო მეტამორფოზა მე-18-19 საუკუნეებში მოხდა, როდესაც ისინი წაწვეტებული ქუდით და ცოცხზე ამხედრებულნი პატარა ეშმაკებით გარემოცულნი გამოისახებოდნენ. ეს ხატი დღემდე ცოცხალია პოპულაურ წარმოსახვაში. ის, რომ ბავშვების წვალება, წაწვეტებული ქუდი და კაუჭა ცხვირი თანაბრად ასოცირდებოდა ებრაელებთან და ალქაჯებთან, სტერეოტიპების მიგრაციაზე მიუთითებს. დღეს ჩვენს წარმოსახვაში წვეტიანი ქუდი აღარ უკავშირდება ებრაელებს, თუმცა გარკვეულ პერიოდში ეს წორედ ასე ხდებოდა. ამის დასტურს წარმოადგენს ის ფაქტი, რომ 1421 წელს ბუდაში გამოცხადებული კანონის თანახმად პიროვნება, რომელიც პირველად იქნებოდა დადანაშაულებული ჯადოქრობაში, ვალდებული იყო საჯარო თავშეყრის ადგილებში ეგრეთ წოდებული „ებრაული ქუდით“ გამოჩენილიყო. ესპანეთში, ადრეული მოდერნის ხანაში, ინკვიზიციის მიერ დაპატიმრებული ერეტიკოსები ასევე ვალდებულნი იყვნენ „ებრაული ქუდი“ ეტარებინათ. ებრაელებსა და ალქაჯებს შორის აღრევა ძალიან ნიშანდობლივი ფაქტია, რომელიც ადასტურებს „სხვა“-ს განზოგადებული იდეის არსებობას და იმას, რასაც უწოდეს „არასრულფასოვანი ადამიანურობის (sub-humanity) გამომხატველი განზოგადებული ვიზუალური კოდი“.

1. ქართულად ალბათ სწორედ „თვალთახედვა“ შეესაბამება ლაკანის ცნებას, რადგან ის არა მხოლოდ ფიზიკურ/სენსორულ ხედვას აღნიშნავს, არამედ გულისხმობს მენტალურ პოზიციას, პერსპექტივას და დამოკიდებულებას აღქმის ობიექტის მიმართ. [↑](#footnote-ref-1)