|  |
| --- |
| **ტოტალიტარიზმის ფსიქოლოგიური ბუნება** |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| **გაგა ნიჟარაძე**  ყოველთვის ცხადია, ტოტალიტარიზმის საბჭოური ვარიანტის კრახი. მაგრამ, სამწუხაროდ, ეს არ ნიშნავს ტოტალიტრიზმის კრახს საერთოდ. ფაქტია, რომ ტოტალიტარიზმის იდეები და მიმდინარეობები სპონტანურად იჩენს თავს თვით ყველაზე დემოკრატიულ ქვყნებშიც კი. ისიც ფაქტია, ტოტალიტარიზმის წინააღმდეგ მებრძოლები ხშირად სწორედაც ტოტალიტარულ მეთოდებს მიმართავენ და ერთ დიქტატურას მეორით ცვლიან. ყოველივე ეს მიგვანიშნებს, რომ ტოტალიტარიზმი, სულ ერთია „წითელი“ თუ ყავისფერი“ ადამიანის ფსიქიკის რაღაც სიღრმისეულ მექანიზმებს ემყარება, ხოლო მისი საბოლოო დამარცხება და ლიკვიდაცია ძალიან ძნელი სქმეა. წინამდებარე წერილში შევეცდები შეძლებისდაგვარად ვაჩვენო ის ფსიქოლოგიური მექანიზმები და ტენდენციები, რომლებიც შობენ ტოტალიტარიზმს, რომლებსაც იგი ეყრდნობა და რომლებსაც თავადვე ხელოვნურად აღვივებს.  XIX საუკუნე ევროპასა და ჩრდილო ამერიკაში უდიდესი სოციალური ძვრების ხანა იყო. კაპიტალიზმმა საბოლოოდ გაიმარჯვა, მკვეთრად გაიზარდა შრომის ნაყოფიერება, ფართოვდებოდა მოქალაქეობრივი უფლებები, სწრაფად ვითარდებოდა მეცნიერება და ტექნიკა, იქმნებოდა უზარმაზარი სიმდიდრე. მაგრამ ყოველივე ამას მეტად მნიშვნელოვანი უარყოფითი მხარეებიც ჰქონდა.  არ შევუდგები კაპიტალიზმის პოლიტეკონომიურ ანალიზს; შევჩერდები საკმაოდ ზოგადად მხოლოდ იმ ასპექტებზე, რომელთაც განსაზღვრეს გარკვეული ტენდენციები მასობრივ ფსიქოლოგიაში.  მთავარი მანკი, რომელიც თან ახლდა კაპიტალიზმს და მის არსებით თვისებას წარმოადგენდა, იყო ის, რომ არსებობის ძირითად მოდუსად, სხვა სიტყვებით, ადამიანის ცხოვრების ძირითად წესად და მიზნად იქცა ფლობა. „ფლობა“ ამ შემთხვევაში არ გულისხმობს მხოლოდ რაღაც მატერიალური ფასეულობის ფლობას. არა, „ფლობისეული“ მომხმარბლობითი დამოკიდებულება მთელ სინამდვილეზე გავრცელდა - ბუნებაზე, სხვა ადამინებზე, სხვა ხალხებზე, ცოდნაზე, ძალაუფლებაზე, ოჯახის წევრებზე, ინფორმაციაზე, საზოგადოებრივ მგომარეობაზე, თვით ღმერთზეც კი (ღმერთისა და სხვა ადამიანების მიმართ სიყვარულის სანაცვლოდ გავრცელდა რწმენა, რომ ღმერთს ჩემს მაგივრად უყვარს: სინამდვილეში, ღმერთი იქცა ადამიანის ცხოვრების გამაადვილებელი რაღაც ტექნიკური მოწყობილობის ანალოგად).  რა თქმა უნდა, ფლობის მოდუსი არ არის კაპიტალიზმის პირმშო. იგი საზოგადოების მთელ ისტორიას თან სდევს. მაგრამ კაპიტალიზმამდელ ეპოქებში მას უპირისპირდებოდა და ხშირად სჯობნიდა კიდეც მეორე მოდუსი, რომელსაც ე. ფრომი (აქ მე ამ გამოჩენილი ფსიქოლოგის კონცეფციას ვეყრდნობი) „ყოფნას“ უწოდებს. „ყოფნისეული“ ცხოვრების წესი გულისხმობს, რომ სინამდვილეს, სხვა ადამიანებს აქვთ არა გამოყენებითი, მომხმარებლობითი ფუნცია, არამედ თავისთავადი ღირებულება; მათთან ურთიერთობის პროცესში ხდება „მე“-ს შინაგნი ბუნების, მისი შესაძლებლობების რეალიზაცია. „ყოფნის“ მოდუსისათვის დამახასიათებელია ბუნებასთან, სხვა ადამიანებთან, ღმერთთან ერთიანობის განცდა, სიცოცხლის პროცესში უშუალოდ ჩართვა (ვაჟა-ფშაველას ლირიკა გავიხსენოთ), მიმართულობა არა შედეგზე, არამედ პროცესზე (მაგალითად, სიყვარულისა). აი, სწორედ ცხოვრების ამგვარი წესი თითქმის მთლიანად დაითრგუნა კაპიტალიზმის გამარჯვების შემდეგ. ფლობის მოდუსის გაბატონებამ კი განსაზრვრა ადრეული კაპიტალიზმის ის მანკიერებანი, რომლებიც თვალში საცემი იყო ნებისმიერი მეტ-ნაკლებად სღად მოაზროვნე ადამიანისათვის: ეგოიზმისა და სიხარბის ზრდა, ტრადიციული ზნეობრივი ღირებულებების რღვევა, დიდი მასების გაღატაკება, სოციალური, ეთნიკური, პოლიტიკური დაპირისპირების გაძლიერება.  ყოველივე ამან კაპიტალისტური ცხოვრების წესის მკვეთრი კრიტიკა გამოიწვია, თანაც სხვადასხვა, ზოგჯერ ურთიერთგამომრიცხავი პოზიციიდან. კაპიტლიზმს აკრიტიკებდა ყველა - ლიბერალები, ქრისტიანები, არისტოკრატები, ქალთა ორგანიზციები, მუშები... ისინი კაპიტალიზმის „გაადამიანურებსათვის“, მისი წინააღმდეგობების შერბილებისათვის იბრძოდნენ და თანდათან აღწევდნენ კიდეც მიზანს. მაგრამ ამავე დროს ცხოვრების ასპარეზზე გამოჩნდა ძალები, რომელთაც საბედისწერო როლი ითამაშეს კაცობრიობის ისტორიაში. ლაპარაკია იდეოლოგიურ მიმდინარეობაზე, რომლებიც „აგრესიული ნიჰილიზმის“ ტერმინით შეიძლება გავაერთიანოთ; მარქსიზმი, ანარქიზმი, ნიცშეანობა და მათი განშტოებანი (ნიცშეანობა ნაკლებად იმსახურებს ეპითეტს „აგრესიული“, რადგან ნიცშე სრულიადაც არ მოუწოდებადა სოციალური რევოლუციისაკენ, პირიქით; მაგრამ ნუ დაგვავიწყდება, რომ გერმანელი ნაცისტები თავიანთ სულიერ მამად სწორედ ფრიდიხ ნიცშეს მიიჩვნევდნენ. უნდა ითქვას, რომ ნიცშეს იდეებმა ნაცისტების მიერ კიდევ უფრო მეტი ვულგარიზაცია და დამახინჯება განიცადა, ვიდრე მარქსიზმის იდეებმა - ლენინის და სტლინის მიერ; მაგრამ მიუხედავად ამისა აშკარაა, რომ ნიცშეანობაში თავიდანვე იდო ფაშიზმის საშიშროება). ამ მოძღვრებებში ყველაზე სახიფათო ის იყო, რომ ისინი პრეტენზიას აცხადებდნენ ახალი მორალის დამკვიდრებაზე. კაპიტალიზმის გაბატონების შედეგად ტრადიციული ქრისტიანული ღირებლებების დევლვაციის ფაქტიდან გმომდინარე, „აგრესიული ნიჰილიზმის“ წამომადგენლები ასკვნიდნენ, რომ ტრადიციულმა მორალმა სრული კრახი განიცადა და მისი ძირეული შეცვლაა აუცილებელი. მარქსისტული მოძღვრებიდან გამომდინარობდა, რომ მორალი კლასობრივი კატეგორიაა, ყველაზე „პროგრესული“ კლასი პროლეტარიატია, ამიტომ კარგია ყველაფერი ის, რაც კარგია პროლეტარიატისათვის. ანარქისტები გლეხებსა და ლუმპენ-პროლეტარებს მოუწოდბდნენ „პირდაპირი ქმედებით“, ანუ, უფრო გასაგებად, ტერორის გზით, მოეპოვებინათ „თავსუფლების სამეფო“; ნიცშეანელების იდეალი იყო „ზეკაცი“, რომელიც კეთილისა და ბოროტის მიღმა იდგა და თვით ქმნიდა საკუთარ მორალს. ამას დაემატა ჟ. გობინოსა და მისი მიმდევრების „თეორია“ ნორდული რასის უპირატესობისა და მისი სხვა რასებზე ბატონობის მოწოდების შესახებ.  უნდა ითქვას, რომ ამგვარი იდეები ნოყიერ ნიადაგს პოულობდა: ევროპაში ამ დროისათვის უკვე მომწიფდა ძალები, რომლებისთვისაც „ახალი მორალის“ იდეა „ზედგამოჭრილი იყო (აქ ისევ უნდა გავაკეთოთ შესწორება ნიცშეს იდეებთან დაკავშირებით, რდგან ნიცშე თავის მოძღვრებას განიხილავდა არა როგორც მასობივს, არამედ - როგორც უაღრესად ელიტარულს. როდესაც ნიცშეს იდეები მასობრივი ცნობიერბის ფაქტად იქცა, მათ, არსებითად ძალიან ცოტა რამ ჰქონდათ საერთო პირვეწყაროსთან).  როგორც ითქვა, კაპიტალიზმმა მეტად ღრმა ცვლილებები გამოიწვია საზოგადოების სტრუქტურაში. ამ ცვლილებების შედეგად ევროპასა და რუსეთში ძალზე გაფართოვდა და გაიზარდა მოსახლეობის ე. წ. „მარგინალური“ შრე. მარგინალური პიროვნება შეიძლება დახასიათდეს როგორც ადამიანი, რომელმაც დაკარგა ტრადიციული სოციალური ნიდაგი. ახალი კი ვერ შეიძინა, ან მას ვერ შეეგუა. მარგინალურ შრეს შეადგენდნენ გაღატაკებული გლეხები თუ წვრილი მეწარმეები, ლუპენ-პროლეტარები, უმუშევრები, პროლეტარები ამ სიტყვის ნამდვილი მნიშვნელობით და მისთ. მარგინალური ადამიანის დამახასიათებელი ნიშნებია შფოთვის მაღალი დონე (ე.ი. „მოუსვენრობის“ გრძნობა მუდმივად მოქმედი სტრესული ფაქტორების გამო, აგრესიულობა, ავადმყოფური პატივმოყვარეობა, ეგოცენტრიზმი, მაღალი პოტენციური აქტივობა, მიუსფრობის განცდა. ყოველივე ეს ადვილად კრავს მარგინალური ადამიანების ჯგუფს ბრბოდ, ანუ ისეთ ერთობად, რომელშიც პირონება სრულიად ითქვიფება, ინდვდუალური პასუხისმგებლობის გრძნობას (ანუ ის, რაც ადამიანს პიროვნებად აქცევს) კარგავს და ადვლად იქცევა მანიპულაციის საგნად. ისიც უნდა აღინიშნოს, რომ ამ დროისათვის მარგინალურ მასებში განსაკუთრებით ძლიერი იყო „ფლობის“ ტენდენცია - ამ უკანასკნელის აბსოლუტური დაუკმაყოფილებლობის გამო. ეს კი კვებავდა აგრესიას „მესაკუთრე“ საზოგადოებრივ შრეების მიმართ. კაპიტალიზმმა, მოსპო რა საზოგადოების მკაცრი წოდებრივი დიფერენციაცია, მეტად ფართო გასაქანი მისცა ინდივიდუალურ შესაძლებლობებს. ფხიან პიროვნებას, გარკვეულ პირობებში, ხშირად კი ფრიად არაზნეობრივი ხერხებით შეეძლო სიმდიდრისა და მეტ-ნაკლებად მაღალი სოციალური სტატუსის მოპოვება. გასაგებია, რომ ბევრ შურსა და აგრესიას იწვევდა მის ყოფილ თანამოძმეთა და, საერთიოდ, „უიღბლოთა“ შორის. ეს ტენდენცია განსაკუთრებით ძლიერად რუსეთში ვლინდება, რუსული ეროვნული ხასიათის გარკვეული თვისებიდან გმომდინარე, სახელდობრ, თვისებიდან, რომელიც ცნობილმა ისტორიკოსმა-დისიდენტმა ა. ამალრიკმა ასე დაახასითა: როდესაც გერმანლი გლეხი დაინახავს, რომ მისი მეზობელი მასზე უკეთესად ცხოვრობს, იგი დღეს და ღამეს გაასწორებს, ცოლ-შვილს სიკვდილის პირამდე მიიყვანს, მაგრამ, საბოლოო ჯამში, ისეთივე კეთილდღეობას მიაღწევს, როგორც მეზობელი; როდესაც იმავე სიტუაციაში რუსი გლეხი აღმოჩნდება, ისიც თავს მოიკლავს, ოჯახსაც დაასამარებს, მაგრამ მეზობელსაც ისეთივე მათხოვრად გახდის, როგორიც თვითონაა.  აუცილებლად უნდა აღინიშნოს, რომ მარგინალური ჯგუფები ყოველთვის არ არიან მხოლოდ დესტრუქციულობის მატარებლები. მეტ-ნაკლებად მრავალრიცხოვანი მარგინალური ჯგუფები ნებისმიერ საზოგადოებაში, მთელი ისტორიის მანძილზე გვხვდებიან. უამრავი მაგალითი არსებობს იმისა, თუ როგორ გადაიზრდება ამგვარი ჯგუფისაგან მომდინარე იმპულსები სტიქიურ, დამანგრეველ ჯანყში (ამ შემთხვევაში საინტერესო არაა, რომ ამგვარ ჯანყს ხშირად ობიექტურად პოზიტიური შედეგები მოჰყვებოდა. რეჟიმის შერბილებას, უფრო დემოკრატიული და მოქნილი რეჟიმის დამყარება, ანტიდესტრუქციული მექანიზმების შექმნა და მისთ. მე ვეხები სტიქიური ჯანყის, ასე ვთქვათ, სუბიექტურ მოტივს - სიძულვილს ააგრესიას. სოციალური აფთქების მიზანი არსებული რეალობის დანგრევაა, დანგრევა, რომელსაც არ მოჰყვება ახალი რეალობის აშენება - სიძულვილი არაკონსტრუქციულია). მაგრამ, ამასთან ერთად, არის ბევრი მაგალითი იმისა, რომ სწორედ მარგინალურ ჯგუფებში ისახებოდა კონსტრუქციული, პროგრესული სოციალური, იდეოლოგიური თუ კულტურული ტენდენციები. თვით ქისტიანობის მატარებლები, მისი წარმშობის ადრეულ ეტაპზე, სწორედაც მარგინალური ჯგუფები იყვნენ (რახან სიტყვამ მოიტანა, თავს უფლებას მივცემ, მცირე ექსკურსი გავაკეთო ქრისტიანობისა და მარქსიზმის ურთიერთდამოკიდებულების თაობაზე. არაერთხელ აღნიშნულა, რომ მარქსიზმი იუდაიზმისაგან, ხოლო შემდგომ ქრისტიანობისაგან მომდინარე ესქატოლოგიური და მესიანისტური ტრადიციის კარიკატურულ გაგრძელებას წრმოადგენს, სადაც სასუფევლის ადგილს კომუნისტური საზოგადოება იკავებს. მაგრამ თუ ქრისტეს მოძღვრება აგებულია სიყვარულზე, სულიერ ღირებულებებზე, ერთი სიტყვით „ყოფნის“ მოდუსზე, მარქსიზმი, მთლიანად „ფლობას“ ემყარება - მარქსისტული სამოთხე ხომ სხვა არაფერია, თუ არა განუსაზღვრელი მოხმარების ფლობის სამფო.  ამრიგად, 19-20 ს. დასაწყისასთვის მეტ-ნაკლებად განვითარებულ ქვეყნებში მომწიფდა მრავალრიცხოვანი და მეტად მაღალი დესტრუქციული პოტენციალის (ფლობის ტენდენციის დომინირების გამო) მქონე საზოგადოებრივი ძალები. განსაკუთრებული აქტიურობით ეს ძალები ორ ქვეყანაში გამოირჩეოდა - გერმანიასა და რუსეთის იმპერიაში. ეს გასაგებია, თუ გავიხსენებთ, რომ გერმანიამ მეტად მოკლე დროში გნვლო ის გზა, რომლისთვისაც ინგლისსა თუ საფრანგეთს საუკუნენახევარი დასჭირდა, და ამდენად „დრო არ ჰქონდა“ დაბალი იმპულსების განეიტრალების მექანიზმების გამოსამუშავებლად. იგივე კიდევ უფრო მეტი ხარისხით ითქმის რუსეთზე, სადაც ბატონ-ყმობის გაუქმების შემდეგ, ერთბაშად მოხდა უზარმაზარი მასების მარგინალიზაცია. გარდა ამისა, გერმანიასა და რუსეთს არ ჰქონდათ მარგინალური მასებისაგან განტვირთვის ისეთი მძლავრი საშუალება, როგორიცაა ემიგრაცია კოლონიებსა და ამერიკაში. „ახალ სამშობლოში“ (ეს განსაკუთრებით აშშ-ის მიმართ ითქმის) ემიგრანტი აღარ აღიქვამდა თავს, როგორც განკიცხულს, პარიას, რადგან მთელი საზგადოება მისნაირი ადამიანებისაგან შედგებოდა. ეს კი, რაღა თქმა უნდა, ამცირებდა აგრესიას (სინამდვილეში მდგომარეობა არც თუ ასე მარტივი იყო, მაგრამ ამ საკითხის რამდენადმე დეტალური გარჩევა მოცემული წერილის თემას სცილდება).  ის თუ რა მიმართულებას მიიღებდა აქტივობა, დამოკიდებული იყო იმ იდეოლოგიაზე, რომელიც მასობრივ ცნობიერებას დაეუფლებოდა. ასეთი იდეოლოგიებიდან, როგორც აღინიშნა, სამი ყველაზე რადიკალური იყო: მარქსიზმი, ანარქიზმი, სოციალ-შოვინიზმი (გობინოსა და ნიცშეს ნარევი). ზოგჯერ ისინი ეხლართებოდნენ ერთმანეთს და ეკლექტიკურ კომბინაციებს ქმნიდნენ (ასეთი იყო, მაგალითად, ესერების თეორიული ბაზა), მაგრამ უფრო ხშირად იყო არსებული წყობილების მძაფრი და, რაც მთავარია, ცალმხრივი კრიტიკა. კრიტიკული აზროვნების სიღრმე და სიზუსტე ვლინდებოდა მხოლოდ კონკურენტებთან პოლემკაში. მაგალითად, ანარქიზმის ერთ-ერთმა ლიდერმა მ. ბაკუნინმა გულმოსაკლავი სიზუსტით იწინასწარმეტყველა, თუ რა მოჰყვებოდა მარქსისტების მიერ ძალაუფლების ხელში ჩაგდებას: პარტიის, ხოლო შემდეგ ერთი პიროვნების სისხლიანი დიქტატურა, ტოტალიტარული ბიუროკრატიზაცია და მილიტარიზაცია, გლეხობის გადაგვარება და ა.შ. „ასეთი საზოგადოება, წერდა ბაკუნინი, არ დააყოვნებს და სულ მალე დაეშვება იდიოტიზმის ყველაზე დაბალ საფეხურზე“. მაგრამ, ამასთან ერთად, არანაკლებ გამანადგურებელი და ღრმა იყო თვით ბაკუნინის იდეების კრიტიკა მარქსისა და ენგელსის მიერ.  ერთადერთი, რაც აერთიანებდა სამ იდეოლოგიას, ეს იყო სავსებით გაცნობიერებული (სტიქიური ჯანყისაგან განსხვავებით) დესტრუქტივიზმი: არსებული საზოგადოება უნდა დაინგრეს და ისტორიის დინებამ სხვა მიმართულება მიიღოს, მაგრამ რა უნდა აშენებულიყო ნანგრევებზე, ამის თაობაზე რევოლუციის იდეოლოგებს შორის აზრთა დიდი სხვადასხვაობა იყო, მაგრამ ერთი ნიშანი კი ყველა პროგრამას საერთო ჰქონდა - ყველა მათგანი წმინდა წყლის უტოპია იყო.  ფსიქოლოგიისათვის კარგადაა ცნობილი შემდეგი ფაქტი: პიროვნება შეიძლება სავსებით ობიექტურად და ღრმად აფასებს სხვის ნააზრევს, შეიძლება მძლავრი ანალიტიკური ნიჭით იყოს დაჯილდოვებული, მაგრამ საკუთარი იდეების მიმართ ყოველგვარ კრიტიკულობას იყოს მოკლებული. ამ ფაქტის მიზეზების ანალიზი ამ შემთხვევაში ჩემს მიზნებს სცილდება, შემოვიფარგლები მხოლოდ იმის კონსტატაციით, რომ ჩვენ გაცილებით ადვილად ვამჩნევთ „ბეწვს სხვის თვალში“, ვიდრე „დირეს“ - საკუთრში. თითქოს ყველასათვის გასაგები უნდა ყოფილიყო გულუბრყვილობა, მეტი რომ არ ვთქვათ, ენგელსის იდეისა კომუნისტურ საზოგადოებაში პროფესიების ურთიერთშენაცვლების შესახებ: კაცი ერთ დღეს არქიტექტორის ფუნქციებს შეასრულებსო, მეორე დღეს კი - მენაგვისას. იმავე ყაიდისაა ლენინის გამონათქვამი: „ჩვენ ყოველი „კუხარკა“ უნდა ჩავაბათ სახელმწიფოს მართვაში“ მაგრამ არც ავტორებს, არც მათ მიმდევრებს ამგვარი იდეების სისწორეში არავითარი ეჭვი არ შეჰქონდათ.  სინამდვილეში კი კონსტრუქციული პროგრამების მთავარი ძალა დესტრუქტივიზმში მდგომარეობს, რადგან სწორედ დესტრუქტივიზმია ის, რაც ბრბოს იზიდავს; მომავალზე ან სხვა რაიმე საგანზე ფიქრი ბრბოს პრინციპულად არ შეუძლია. გავიხსენოთ ნაპოლეონის სიტყვები, რომლებიც ეგზომ უყვარდა ლენინს: მთავარია ჩხუბი ავცტეხოთ, მერე კი ვნახოთ...“  ამრიგად „ჯოჯოხეთის მანქანის“ ორი კომპონენტი, რევოლუციური მასები და დესტრუქციული იდეოლოგია, მზად იყო. მაგრამ ეს ჯერ კიდევ არაა საკმარისი; აუცილებელია „დეტონატორი“ რომელიც მას აამოქმედებს.  ალბათ, არ უნდა თქმა, რომ „რევოლუციურ მასებთან“ შეუძლებელია ლაპარაკი იმ ენაზე, რომელზედაც მარქსი თუ სხვა იდეოლოგები ლაპარაკობდნენ. მუშისათვის, გლეხისათვის მთელი ეს „ზედმეტი ღირებულება“, „შრომის პროდუქტის განსხვისება“ და სხვა ამგვარი ჩინურ წიგნზე უარესია. ამიტომ საჭირო იყო რევოლუციური იდეოლოგიის მარტივ ენაზე გადაყვანა, სწორედ ეს ფუნქცია აიღო თავის თავზე მემარცხენე-რადიკალურმა ინტელიგენციამ.  **\* \* \***  ინტელიგენცია, როგორც მეტ-ნაკლებად მნიშვნელოვანი „საზოგადოებრივი ფენა“, მხოლოდ მე-19 საუკუნეში გაჩნდა. ცხოვრების დონის საერთო აწევამ, განათლების სისტემის გაფართოებამ და სრულყოფამ, ინტელექტუალურ კადრებზე მზარდმა მოთხოვნილებამ შექმნა იმის შესაძლებლობა, რომ ინტელექტუალურ სიმდიდრეს ზიარებოდნენ ისეთი სოციალური შრეების წარმომადგენლები, რომელთაც ადრე ამის შესაძლებლობა არ ჰქონდათ - გლეხების, მღვდლების, წვრილი მეწარმეების და ა.შ. შვილები.  ამგვარი მეტამორფოზა, მხედველობაში მაქვს ერთი წოდებიდან მეორეში გადასვლა, ერთი შეხედვით, პიროვნების ისეთივე მარგინალიზაციით უნდა ხასიათდებოდეს, როგორც ეს ზემოთ აღწერილ შემთხვევაში ხდებოდა. სინამდვილეში კი აქ ვითარება ცოტა სხვაგვარია. ჯერ ერთი, განათლების მიღება ნიშნავდა მაღალ რანგს, უფრო პრესტიჟულ სტატუსს, რაც მნიშვნელოვნად ამცირებდა ტრადიციული ფესვების დაკარგვასთან დაკავშირებულ შფოთვას. მეორე მხრივ, სულიერ ღირებულებებს ზიარება თავისთავად იძლევა „ახალი ნიადაგის“ მოპოვების საშუალებას. ყოველივე ეს ნიშნავს არა იმას, რომ წარსულთან დამაკავშირებელი ყოველი ძაფი უმტკივნეულოდ წყდება, არამედ იმას, რომ ახლად გამოჩეკილი ინტელიგენტისათვის ახალ გარემოსთან შეგუება გაცილებით უფრო ადვილია, ვიდრე დეკლასირებული ელემენტისათვის. აქედან გამომდინარე, ინტლიგენციის ნაწილისათვის დამახასიათებელი დესტრუქციულობის საფუძველი სხვაგან უნდა ვეძეოთ.  შემდგომ მსჯელობას ძირითადად რუსეთის მაგალითზე წარვმართავთ, რადგან სწორედ რუსეთში წარმოიშვა ინტელიგენცია ამ სიტყვის ნამდვილი გაგებით. ყველა უცხოურ ლექსიკონში სიტყვა „ინტლიგენციას“ დართული აქვს „რუს“. საქმე იმაშია, რომ „გონებრივი შრომით დაკავებულ ადამიანს“, რაც საბჭოთა კავშირში „ინტელიგენტის“ მიღებულ ზოგად განსაზღვრებას წარმოადგენდა, დასავლეთში „ინტელექტუალს“ უწოდებენ. სიტყვა „ინტლიგენტს“ კი, „ინტელექტუალისაგან“ განსხვავებით კიდევ ერთი არსებითი მომენტი ახლავს, კერძოდ, აუცილებელი ზნეობრივი ელფერი. „ინტელიგენტი“ ესაა ინტელექტუალი, რომელიც თავს გარკვეული მისიის მატარებლად განიცდის, მისიისა, რომელიც ჯერ-ჯერობით ცნობილი ლოზუნგის სახით შეიძლება ჩამოვაყალიბოთ: „ინტელიგენცია -ხალხის სამსახურში“. „ჯერ-ჯერობით“ ვამბობ იმიტომ, რომ სინამდვილეში ეს ლოზუნგი მეტად ზედაპირული გამოხატულებაა ფენომენებისა, რომელიც საფუძველი გახდა თითქოსდა კეთილშობილური განზრახვების უაღრესად სავალალო რეალობად გადაქცევისა.  საერთოდ უნდა ითქვას, რომ ინტელიგენცია, სულ ერთია, რუსეთში თუ სხვაგან, ყოველთვის უკმაყოფილოა არსებული წყობილებით. ეს გასაგებია, თუ გავითვალისწინებთ, რომ იდეალური წყობილება არ არსებობს (როგორც ერთხელ უ. ჩერჩილმა განაცხადა, დემოკრატია მმართველობის ყველაზე ცუდი ფორმაა, თუ არ ჩავთვლით ყველა დანარჩენ ფორმას, რომლებიც მასზე უარესია“), ინტელიგენტი კი, როგორც საზოგადოების ყველაზე მაღალი ინტელექტუალური წრის წარმომადგენელი, ნაკლოვანებებს სხვებზე კარგად ხედავს. გარდა ამისა, ამა თუ იმ პოლიტიკური სისტემის ქსელში ჩართული ადამიანი, ინტელექტუალიც კი, ძნელად ამჩნევს ამ სისტემის დადებით მხარეებს, იგი მათ იღებს როგორც თავისთავად ცხადს, როგორც სუნთქვას; მაგრამ სამაგიეროდ იმ ღირებულებების გადაფასებას ახდენს, რომლებიც მას სხვა სისტემაში დადებითად ესახება.  აღნიშნული უკმაყოფილების გამოხატვის ფორმები საკმაოდ მრავალფეროვანია. ზოგი საერთოდ ემიჯნება პოლიტიკის სფეროს და ოლიმპიური სიმაღლიდან ღიმილით შესცქერის პოლიტიკურ ვნებათაღელვას; ზოგი ბუზღუნით გამოხატვს უკმაყოფელებას, რაც ზოგჯერ (თუმცა არა ყოველთვის) საკუთარი შინაგანი პრობლემების გარეთ გადატანას წარმოადგენს; ზოგიც აქტიური პოლიტიკური ბრძოლის გზას ირჩევს. პოლიტიკური გზა კი, როგორც ცნობილია, საკმაოდ ფართოა. თუ ამ გზის რომელ ნაწილს დაადგება მომავალი პოლიტიკოსი - მარჯვენა კიდეს, მარცხენას თუ შუაში ივლის, - ეს მის პიროვნულ თვისებებზე და აგრეთვე არსებულ სოციალურ ვითარებაზეა დამოკიდებული.  არსებობს ინგლისური აფორიზმი: „ვინც 30 წლამდე რადიკალი არ ყოფილა მას ალბათ გული არ აქვს. ხოლო ვინც 30 წლის შემდეგაც რადიკალად რჩება, იმას კი ნამდვილად ჭკუა არა აქვს“ რა თქმა უნდა როგორც ყველა ამგვარ გამონათქვამში, აქაც საქმე გამარტივებულადაა წარმოდგენილი, მაგრამ, მიუხედავად ამისა, ამ აფორიზმში ღრმა ფსიქოლოგიური სიმართლე ძევს.  მართლაც, კარგადაა ცნობილი, რომ რადიკალური მოძრაობების ძირითად ძალას ახალგაზრდები შეადგენენ, თანაც, როგორც წესი, მარტოხელები. ისიც ცნობილია, რომ ასაკთან ერთად, დაოჯახების შემდეგ გუშინდელი რადიკალი გაცილებით უფრო ზომიერ პოზიციებზე გადადის. გავიხსენოთ, რომ ჰიპების მოძრაობის - პასიური პროტესტის ამ უკიდურესი ფორმის - უმრავლესობა სავსებით „წესიერ“ მოქალაქედ იქცა.  მეტად საინტერესოა, რომ ახალგაზრდობაში „რადიკალური ფაზის“ გაჩენაც კაპიტალიზმთანაა დაკავშირებული. წოდებათა გაუქმებამ, განათლების ქსელის გაფართოებამ განაპირობა არა მარტო სოციალური განფენილობის შეცვლა, არამედ ტრადიციული ასაკობრივი ინსტიტუტების მოშლაც. კერძოდ დაირღვა ტრადიციული, ასე ვთქვათ, პირდაპირპროპორციული დამოკიდებულება ასაკსა და ავტორიტეტს შორის. შვილებში მშობელთა ავტორიტეტი შეირყა. ფორმალურად ძალაუფლებას ისევ ძველი თაობა ინარჩუნებდა, მაგრამ ახალი თაობის პროტესტი სულ უფრო აშკარა ხდებოდა. მკითხველი ისე ნუ გამიგებს, თითქოს „კლასთა ბრძოლის“ ადგილზე „თაობათა ბრძოლის“ დაყენებას ვაპირებდე. მე მხოლოდ იმის თქმა მინდა, რომ ისტორიის პროცესში თაობათა ბრძოლასაც მეტად მნიშვნელოვანი ადგილი უჭირავს. სინამდვილეში „კლასთა ბრძოლა“ და „თაობათა ბრძოლა“ ხშირად ერთი და იმავე პროცესის ორ ჰიპოსტასს წარმოადგენდა, რომელთა ერთმანეთისაგან გამოცალკევება საკმაოდ ძნელია. მაგალითად, ავიღოთ ანარქისტებისა და ზოგიერთი სხვა რადიკალური ჯგუფების ერთ-ერთი მთავარი მოთხოვნა - მემკვიდრეობის უფლების გაუქმება. აშკარაა, რომ აქ წინა პლანზე სწორედ „თაობათა ბრძოლა“ წამოიწევს - ახალი თაობა ცდილობს მოსპოს ძველი თაობის ბატონობის ერთ-ერთი უძლიერესი იარაღი - ქონება: თუ შვილი ურჩობას გამოიჩენს ქონებასაც ვერ ეღირსება.  ახლგაზრდობის მაქსიმალიზმი, მისი მემბოხე სული უფრო გასაგები ხდება თუ გავითვალისწინებთ ერთ მეტად მნიშვნელოვან ფსიქოლოგიურ კანონზომიერებას, სახელდობრ იმას, რომ ადამიანის ფიზიკური და ინტელექტუალური მომწიფება წინ უსწრებს პიროვნებისეულ ჩამოყალიბებას. ამ უკანასკნელში იგულისხმება საკუთარი თავისა და სხვების რეალური, ობიექტურთან მიახლოებული პატივისცემა, ნებელობითი თვისებები.  აღნიშნული კანონზომიერება საფუძვლად ედება ძლიერ კონფლიქტს ახალგაზრდის სუბიექტურ და ობიექტურ შესაძლებლობებს შორის. მოზარდი თავს სავსებით ჩამოყალიბებულ პიროვნებად აღიქვამს, მეტიც, ხშირად იგი თავს უფრო მეტად აფასებს, ვიდე ახლობლებს - იგი მათზე ჭკვიანია, ენერგიულია, მას ყველა პრობლემის გადაწყვეტის რეცეპტი მზად აქვს. „უსამართლო“ რეალობა კი - ოჯახი, სკოლა, უბრალო გამვლელები - მას ისევ როგორც ბავშვს უყურებენ. ერთი სიტყვით, ახალგაზრდა მეტად მწვავედ განიცდის თავის რეალურ სოციალურ სტატუსსა და პრეტენზიის დონეს შორის შეუსაბამობას. იგი საკუთარ თავში უდიდეს შესაძლებლობას გრძნობს, მთელი საზოგადოება კი თითქოს ცდილობს, რომ ეს შესაძლებლობები დათრგუნოს. რასაკვირველია, ასეთი საზოგადოება უსამართლოა და იგი უნდა დაინგრეს!  აღწერილი მექანიზმის სახესხვაობას წარმოადგენს შემთხვევა, როდესაც თანატოლებში განათლებითა და ნიჭით გამორჩეული მოზარდი ძალზე გადამეტებულად აფასებს საკუთარ ტალანტებს და „კაცობრიობის გაბედნიერების“ მისიის მატარებლად განიცდის თავს. სინამდვილეში ასეთ ახალგაზრდას კაცობრიობის სიყვარული კი არ ამოძრავებს, არამედ ახალგაზრდული პატივმოყვარეობა, რომელიც ამგვარ „აბსტრაქციულ ჰუმანიზმში“ ვლინდება. „აბსტრაქტული ჰუმანიზმი“ კი („საერთოდ“ კაცობრიობის სიყვარული), თუ იგი კონკრეტულ ჰუმანიზმსაა მოკლებული (ე. ი.. კონკრეტული ადამიანის სიყვარულს), საკმაოდ სხიფათო რამაა, რადგან იგი ხშირად საზოგადოების ძალდატანებით „გაბედნიერებას“ გულისხმობს. დიდმა ინგლისელმა პოეტმა უ. ბლეიკმა ეს აზრი ასე გამოხატა: „მხოლოდ მას მოაქვს სიკეთე ადამიანისათვის, ვინც ქმნის სიკეთეს ამ წუთში. საერთო სიკეთე - ფარისევლისა და არამზადის არგუმენტია“.  „აბსტრაქტულ-ჰუმანური“ რეფორმატორი დარწმუნებულია, რომ იცის უკუღმართი ცხოვრების რადიკალური გაუმჯობესების გზა და ამ დაუსაბუთებელი რწმენის ნიადაგზე მზადაა ათასობით ადამიანი შესწიროს. აბა, როგორ, „ისტორიული პროგრესი“ მსხვერპლის გარეშე შეუძლებელია! (გაუგებრობის თავიდან ასაცილებლად აღვნიშნავ, რომ მე, რასაკვირველია, არაფერი მაქვს ნიჭისა და ტალანტის საწინააღმდეგო, პირიქით, მე მხოლოდ იმ შემთხვევას ვეხები, როდესაც ტალანტი ბოროტების სამსახურში დგება. „ნიჭიერი“ ბოროტება კი რაღა თქმა უნდა, „უნიჭოზე“ ბევრად სახიფათოა, ტალანტმა რომ თავისი ჭეშმარიტი მოწოდება შეასრულოს, იგი სწორ აღზრდას საჭიროებს. სწორად ორგანიზებულ პედაგოგიურ გარემოში არც ერთი ზემოთ და ქვემოთ აღწერილი მექანიზმი არ ვლინდება ან სახიფათო ზღვარს არ აღწევს).  არცთუ იშვიათად „აგრესიულ რადიკალთა“ ბანაკში ახალგაზრდას უბიძგებს ფსიქიკური ან ფიზიკური ტრავმის თუ ნაკლის შედეგად ჩამოყალიბებული „არასრულფასოვნების კომპლექსი“. ასეთი ინდივიდი თავის არასრულფასოვნებაში (რომელიც ხშირად მოჩვენებითია, ანუ სუბიექტური შეფასების ნაყოფი) მთელს საზოგადოებას ადანაშაულებს და შურისძიების წყურვითით იმსჭვალება. ასე იბადება „იდეური“ ტერორისტი ანდა, სხვა შემთხვევაში, ჩვეულებრივი დამნაშავე.  ყოველივე ზემოთქმული საშუალებას მაძლევს ჩამოვაყალიბო მოცემული წერილის ერთ-ერთი მთავარი თეზისი, სახელდობრ, იმის შესახებ, რომ მემარცხენე რადიკალური იდეოლოგია, რომელიც არსებული საზოგადოების ძირეულ და ძალდატანებით გარდასახვას ისახავს მიზნად, პრინციპულად ინფანტილურია. უკანასკნელი ტერმინი გაშიფრვას მოითხოვს, ამიტომაც მასზე უფრო დეტალურად შევჩერდები.  **\* \* \***  ფსიქოლოგებისათვის კარგადაა ცნობილი თუ რაოდენ დიდ, შეიძლება ითქვას გადამწყვეტ გავლენას ახდენს პიროვნების ჩამოყალიბებაზე მისი ბავშვობის გარემო, აღზრდის სტილი, საერთოდ, ბავშვური შთაბეჭდილებები. მოზრდილის პიროვნული თვისებების დიდი ნაწილის ფესვები სწორედ მის ბავშვობაში უნდა ვეძებოთ. სინამდვილეში, 5-7 წლისათვის პიროვნების „კარკასი“ ძირითადად უკვე ჩამოყალიბეულია და შემდგომ მისი შეცვლა ძალზე ძნელია (თუმცა შესაძლებელი). ფსიქოლოგიურად ბავშვი ძლიერ განსხვავდება მოზრდილისაგან. ქართველსა და იაპონელს შორის ამ მხრივ არანაკლები სხვაობაა, ვიდრე ერთი და იმავე „მე“-ს შორის ბავშვობასა და მოზრდილობის ხანებში - საყვარელი სათამაშოს დაკარგვა ბავშვმა შეიძლება ფსიქოლოგიურად არანაკლებ მტკივნეუად განიცადოს, ვიდრე მოზრდილმა - ახლობლის გარდაცვალება. აბსტრაქტულად აღებული „მოზრდილი“, შეიძლება ითქვას, სულ სხვა არსებას წარმოადგენს, ვიდრე ბავშვი. მაგრამ ეს მხოლოდ აბსტრაქტულად. სინამდვილეში კი ნებისმიერი „რეალური“ მოზრდილის სულიერ ცხოვრებაში ასე თუ ისე აუცილებლად თავს იჩენს ესა თუ ის ინფანტილური (ე.ი. ბავშვის ფსიქიკისათვის დამახასიათებელი ან მისგან წარმოშობილი) ტენდენცია თუ თვისება. ისეთი ფართოდ გავრცელებული პიროვნული თვისებები, როგორიცაა, მაგალითად, ეგოიზმი, ცნობისმოყვარეობა, ჰედონიზმი (მაქსიმალური სიამოვნების მიღებისაკენ სწრაფვა), გულუბრყვილობა, სიზარმაცე, თავდაჯერებულობა, უშუალობა და მრავალი სხვა, „სუფთა სახით“ სწორედ ბავშვისთვისაა დამახასიათებელი.  როგორც ჩამოთვლილი პიროვნული თვისებებიდან ჩანს, სრულიად არაა აუცილებელი, რომ ინფანტილური თვისება მორალის თვალსაზრისით „უარყოფითი“ მიუღებელი ან დასაგმობი იყოს. პირიქით, ზოგიერთი ასეთი თვისება აუცილებელიც კია შემოქმედებთი პროფესიებისათვის. გამოკვლევებმა აჩვენა, რომ პრაქტიკულად ერთადერთი უნარი, რითაც გამოჩენილი მეცნიერები, მხატვრები, პოეტები განსხვავდებიან ჩვეულებრივ, „არაგამოჩენილი“ ადამიანებისაგან, ესაა „ბავშვური გაკვირვების უნარი“, ანუ დიმიტრი უზნაძის ტერმინოლოგიით ობიექტივაციის განვითარებული უნარი. გავიხსენოთ კითხვა, რომელიც ნიუტონმა დაუსვა საკუთარ თავს და რომელმაც იგი ფუნდამენტური კანონის აღმოჩენამდე მიიყვანა: „რატომ ეცემა ვაშლი მიწაზე?“ ეს ხომ იმავე რიგის კითხვაა, როდესაც ყოველი ბავშვი დღეში ათეულობით სვამს: „რატომაა ბალახი მწვანე“, ან სად მიდის ღამე დღისით“ და მისთ.  ამრიგად, პიროვნებაში ინფანტილური თვისებების არსებობა თავისთავად ჯერ კიდევ არაფრის მთქმელია, ვინაიდან, როგორც აღინიშნა, თვისებებიცაა და თვისებებიც. თუ ინფანტილური ტენდენცია ინდივიდუალურად ფაქტად რჩება, მან, უარეს შემთხვევაში, მხოლოდ მის მატარებელს ან მის ახლობლებს შეიძლება მოუტანოს უსიამოვნება, უკეთეს შემთხვევაში კი მთლიანად საზოგადოებისათვის იყოს სასარგებლო. მაგრამ როდესაც ინფანტილური პიროვნება პოლიტიკაში ებმება, პასუხისმგებლობას იღებს სხვა ადამიანებზე და თავს უფლებას აძლევს სხვებივით მანიპულაციისა, - აი, ამ შემთხვევაში კი ინფატილურმა თვისებებმა შეიძლება საბედისწერო როლი ითამაშოს საზოგადოების ცხოვრებაში. და ეს სამართლიანია მაშინაც, როდესაც სოციალური მოძრაობა თავისთავად პროგრესულია და ჰუმანური (მაგალითად, ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობა).  ცოტა ხნით დავუბრუნდეთ ზემოთმოყვანილ ინგლისურ აფორიზმს. 30 წელი - ეს ის ასაკია, როდესაც პიროვნებაში საბოლოოდ უნდა განეიტრალდეს საზოგადოებისათვს სახიფათო ინფანტილური ტენდენციები. ეს კარგად იცოდა ჯერ კიდევ პლატონმა, რომელმაც თავის „სახელმწიფოში“ სწორედ 30 წელი დააწესა იმ ასაკად, რომლიდანაც პირონებას სახელმწიფოს მართვაში მონაწილეობის უფლება ეძლევა, რა თქმა უნდა, სათანადო აღზრდისა და განათლების შემთხვევაში. მაგრამ ზოგჯერ, სხვადასხვა მიზეზის გამო, ინფანტილური ტენდენციები არ ქრება და არც მაინცდამიანც გადასხვაფერდება, ასე რომ პიროვნებას მთელი ცხოვრების მანძილზე ინფანტილიზმის დაღი დაჰყვება. ე. წ. „პროფესიული რევოლუციონერი“ უფრო ხშირად სწორედ ასეთი პიროვნება. იგი მთელი ცხოვრების განმვლობაში ბავშვად რჩება, მაგრამ „ცუდ ბავშვად“ ანუ პიროვნებად, რომელსაც ფრანგები „ანფან ტერრიბლ“ - „საშინელ ბავშვს“ ეძახიან. აქვე დავამატებ, რომ სტრესის, ფსიქოლოგიური ტრავმის, ნერვული სისტემის ორგანული დაზიანების შემთხვევაში „მიძინებული“, გამქრალი ინფანტილური ნიშნები შეიძლება კვლავ აღმოცენდეს. ამ მოვლენას (რეგრესიას) უფრო დეტალურად ცოტა ქვემოთ განვიხილავ, საკუთრივ ტოტალიტარული საზოგადოების ანალიზისას, ახლა კი „რევოლუციურ ინფანტილიზმს“ დავუბრუნდეთ.  ბავშვის ფსიქიკის ერთ-ერთი უმთავრესი დამახასიათებელი თვისებაა ეგოცენტრიზმი ანუ, სხვა სიტყვებით, საკუთარი „მე“-თი შემოფარგვლა. ბავშვი დარწმუნებულია, რომ მისი სულიერი ცხოვრება, არსებობა სავსებით სწორია და ეთადერთი შესაძლებელი. გამოჩენილი შვეიცარიელი ფსიქოლოგი ჟან პიაჟე აღნიშნავს, რომ ბავშვის სულიერი ცხოვრება დაფუძნებულია ოთხ „წანამძღვარზე“ (რომელთაც ბავშვი, (რომელთაც ბავშვი, რა თქმა უნდა, არ აცნობიერებს) 1) ბავშვს აბსოლუტურად სჯერა თავისი აზრებისა; 2) იგი დარწმუნებულია, რომ ყველასათვის სავსებით გასაგებია ის, რასაც იგი ლაპარაკობს; 3) მას არ ძალუძს შეამჩნიოს საკუთარი „მე“-ს წინააღმდეგობები; 4) იგი დარწმუნებულია, რომ გარე სამყაროს ყველა მისი თვალებით უყურებს. 30 წლისათვის კი ფსიქიკის ამგვარი ორგანიზაცია უნდა საბოლოოდ შეიცვალოს მოზრდილი ცივილიზებული პიროვნებისათვის დამახასიათებელი არსებობის წესით, რომელიც გულისხმობს თვითკრიტიკულობას, სხვების აზრის პატივისცემას და ა .შ. მაგრამ, დამეთანხმებით, არცთუ იშვიათად გვხვდებიან სავსებით მოწიფული ადამიანები, რომელთა პიროვნება შეიძლება ზუსტად აღიწეროს ზემოთმოყვანილი „ბავშვური მოდელით“ და თუ ასეთმა ადამიანმა გუმანით იცის ბრბოს ფსიქოლოგია, უკომპრომისოა, ამბიციური, გარკვეული, თუმცა ცალმხრივი აზროვნების უნარი და ერუდიცია აქვს. ხოლო ზნეობას პრაგმატული თვალით უყურებს, - ჩვენს წინაშე ტიპიური რადიკალი ინტელიგენტის პორტრეტი იხატება. სწორედ ასეთმა ადამიანებმა შეასრულეს რევოლუციურ მოძრაობაში იმ დეტონატორის როლი, რომელზედაც ზემოთ გვქონდა საუბარი.  მემარცხენე რადიკალური ინტელიგენტის ისტორიული ბრალი ძალზე მძიმეა. მისი ერთადერთი გამართლებაა - „არა იციან რას იქმან“, მას პრინციპულად არ ძალუძს და არ სურს გააცნობიეროს, რომ მთელი ეს მაღალფარდოვანი და სავსებით გულწრფელი ლაპარაკი „ისტორიული პროგრესის“, კლასობრივი ბრძოლისა“ თუ „რასობრივი უპირატესობის“ შესახებ სხვა არაფერია, თუ არა კამუფლაჟი პრიმიტიული ბავშვური „მე მინდა“-სი.  **\* \* \***  მაგრამ ამგვარი, საზოგადოებისათვის საბედისწერო ფატალიზმი თავის თავშივე ატარებს საკუთარ აღსასრულს, მორალურსაც და ფიზიკურსაც. საქმე ისაა, რომ ამ რომანტიკულ-დესტრუქციულ-ინფანტილური ინტელიგენტების ნაკვალევს ყოველთვის მოჰყვება ხოლმე პოტენციური დიქტატორი, როდესაც რევოლუციური მოძრაობა გარკვეულ ძალას იძენს და აქტიურად გამოდის პოლიტიკურ სცენაზე, მის წიაღში შეუმჩნევლად ყალიბდებიან პიროვნებები, რომელთათვისაც რევოლუციური იდეოლოგია, მასები, მათი შემართება მხოლოდ საშუალებებია ერთი მიზნის - პირადი ძალაუფლების მოსაპოვებლად (ა. ადლერის მიხედვით ძალაუფლებისაკენ სწრაფვასაც ინფანტილური საფუძველი აქვს - იგი წარმოადგენს ბავშვური არასრულფასოვნების კომპლექსის კომპენსაციას. ჩემის აზრით, ინფანტილური „ძალაუფლების წყურვილი“ მართლაც არსებობს, მაგალითად, ბრეჟნევის ტიპის ფიგურები სწორედ ამ რიგს განეკუთვნებიან; რაც შეეხება პოლ პოტის ან სტალინისნაირ დიქტატორის ტიპს, თუ მისთვის დამახასიათებელ ძალაუფლების წყურვილს კიდევაც აქვს ინფანტილური ფესვები, - მაინც სპეციფიკური და არა ზემოთაღწერილი გაგებით. სამწუხაროდ, ეს ძალზე სინტერესო საკითხი სცილდება ამ წერილის ჩარჩოებს). ასეთი პიროვნება, რომელიც აბსოლუტურად თავისუფალია ყოველგვარი მორალური შეზღუდვებისაგან, საბოლოო ჯამში, უთუოდ ამარცხებს გონებადაბნელებულ „რევოლუციის რაინდებს“. როგორ მოხდა, რომ სტალინმა ასე ადვილად დაამარცხა ტროცკი. ზინოვიევი, ბუხარინი და სხვები, რომლებიც თითქოს მასზე ინტელექტუალებიც იყვნენ, რევოლუციური „დამსახურებაც“ მეტი ჰქონდათ და თანაც არანაკლები არამზადებიც იყვნენ. სწორედ იმიტომაც, რომ მათ მაინც შემორჩათ გარკვეული ილუზიები, რომელთაგან უმთავრესი იყო წმინდა ინფანტილური რწმენა, რომ მათ წინაამდეგ შეუძლებელი იყო იმ მეთოდის გამოყენება, რომლებსაც თვით ისინი სხვების მიმართ ხმარობდნენ. ჭეშმარიტად, „რევოლუციას ტალანტები გეგმავენ, ფანატიკოსები ახორციელებენ, ხოლო მისი შედეგებით ნაძირალები სარგებლობენ“...  თუმცა, არცთუ იშვიათად, სხვანაირადაც ხდება. ახალგაზრდა ინტელიგენტი, რომელიც მთელი შემართებით ებმევა ბრძოლაში ნათელი იდეალების განსახორციელებლად და უსამართლო რეალობის დასანგრევად, დროთა განმავლობაში, პოლიტიკური ბატალიების პერიპეტიებში გამობრძმედასთან ერთად, შეუმჩნევლად ეთხოვება საყმაწვილო ილუზიებს და იქცევა ცინიკოს პრაგმატიკოსად, რომელსაც ერთადერთი მიზანი რჩება - ისევ და ისევ ძალაუფლების ხელში ჩაგდება. ასეთი „ევოლუციის“ კარგ მაგალითად მე ლენინი მესახება.  სანამ მემარცხენე რადიკალური ინტელიგენციის შესახებ საუბარს დავასრულებდეთ, რამდენიმე სიტყვით უნდა შევეხოთ რუსულ „რაზნოჩინულ ინტელიგენციას“.  ინტელიგენციის „გამარცხენების“ ყველა ჩამოთვლილი ფაქტორი, მძიმე სოციალური პირობების გამო, რუსეთში განსაკუთრებული ინტენსივობით მოქმედებდა. დასავლეთთან შედარებით რუსეთის ეკონომიკური და პოლიტიკური ჩამორჩენილობა, მმართველი წრეების კონსერვატიზმი, ბურჟუაზიის სისუსტე და ა.შ. - ყველაფერი ეს აძლიერებდა სოციალურ, პოლიტიკურ და ფსიქოლოგიურ დაძაბულობას საზოგადოებაში. ჩვენთვის საინტერესო თვალსაზრისით დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა ძალიან მკვეთრ წოდებრივ დიფერენციაციას; უფრო სწორად, ძალზე დიდ დისტანციას ხალხის მასებსა და უფრო მაღალ ფენებს შორის. ამასთან, ამ დისტანციას განსაზღვრავდა არა მარტო ქონებრივი უთანასწორობა, არამედ, ძირითადად - კოლოსალური კულტურული განსხვავება.  ხალხის წიაღიდან გამოსული ადამიანი, გნათლების მიღებისა და ინტელიგენციის წრეებთან ზიარბის შემდეგ, ხვდებოდა სრულიად სხვა სამყაროში - ლიტერატურის, ფილოსოფიის, მეცნიერების - მოკლედ, ცივილიზებულ სამყაროში. და ამ ფონზე კიდევ უფრო კონტრასტულად ჩანდა მისი მშობელი გარემოს სავალალო მდგომარეობა და საშინელი ჩამორჩენილობა. სწორედ ევროპული კულტურის გაცნობამ და მისი სიმაღლიდან ხალხის მასების კატასტროფული მდგომარეობის გაცნობიერებამ განსაზღვრა რუსული ცხოვრების ერთ-ერთი „მარადიული პრობლემა“ - ინტელიგენცია და ხალხი. მშობლიური ფესვებისაგან მოწყეტა და სხვა სამყაროში შესვლა ინტელიგენციის მნიშვნელოვან ნაწილში შობდა რთული განცდების მთელ „თაიგულს“: ბრალის გრძნობას „ხალხთან“ შედარებით პრივილეგირებული მდგომარეობის გამო, ხალხის მდგომარეობის გაუმჯობესების სურვილს, ვალდებულების განცდას, მაგრამ ამასთან ერთად ქედმაღლობას, შემდეგ მონანიებას და თვითგვემას ამ ქედმაღლობის გამო და ა.შ. სბოლოოდ ეს განცდები ერთიანდებოდა, კრისტალდებოდა „ხალხის“ მიმართ სიყვაულში, რომელსაც აშკარად გამოხატული ნევროტული ელფერი დაჰკრავდა (ან, სხვა შემთხვევაში, სიძულვილში, აგრეთვე ნევროტულში). ამ ფენომენმა, რომელიც, ჩემი აზრით, ფროიდისეული „ოიდიპოსის კომპლექსის“ იდენტური თუ არა, მონათესავე მოვლენა უნდა იყოს, შედეგად გმოიღო ინტელიგენციის მიერ აბსტრაქტულად აღებული „ხალხის“ იდეალიზაცია (ეს სტრიქონები უკვე დაწერილი იყო, როდესაც წავაწყდი ცნობილი რუსი ფილოსოფოსის გ. ფედოტოვის სიტყვებს: რუსული ნაციონალური გრძნობის სიმწვავეს, სსრკ-ის ფარგლებში და ამ ფარგლებს გარეთაც, ანალოგიები მხოლოდ ტოტალიტარულ იმპერიებში შეიძლება გამოიძებნოს. მასში ცოცხლობს ვნების ეროსიც, ავხორცობის ჟინიც, საკუთარი სიძლიერის სიმაყე და დამცირების ტკივილი - მთელი ის ავადმყოფური კომპლექსი, რომელმაც გერმანია აშკარა სიგიჟემდე მიიყვანა“). ინტელიგენციის ცნობიერებაში „ხალხი“ გადაიქცა უმაღლესი ზნეობისა და ჭეშმარიტების მატარებლად: ღარიბი ადამიანი, მისი სხვა თვისებების მიუხედავად, იმთავითვე ზნეობრივ იდეალად აღიქმებოდა. რადიკალურმა ინტელიგენციამ თავის მორალურ ვალად „ხალხის სამსახური“ დაისახა, ამასთან ეს სამსახური საკმარისად თავისებურად იყო გაგებული. გლეხების, ხოლო შემდეგ პროლეტარიატის გარდა ყველა სხვა საზოგადოებრივი ჯგუფი თუ კლასი „პარაზიტებად“, „დამპალ ლიბერალებად“ გამოცხადდნენ, რომელთა ადგილი ერთი იყო - „ისტორიის სანაგვეზე“.  ამგვარი პოზიციის არაჯანსაღი, ნევროტული ხასითი კარგად გამოჩნდა მაშინ, როდესაც საქმე საქმეზე მიდგა, კერძოდ, იმ ფაქტში, რომ სამოქალაქო ომისდროინდელი „თეთრი ტერორი“, რომლის ინსპირატოთა შორის „ხალხის“ გუშინდელი თაყვანიმცემლებიც იყვნენ, სისასტიკით ოდნვადაც არ ჩამოუვარდებდა „წითელ ტერორს“.  აღსანიშნავია, რომ „ხალხის“ იდეალიზაცია ორი - „სლავოფილური“ და „ინტერნაციონალისტური“ - ფორმით გამოვლინდა. სლავოფილებს მიაჩნდათ (და ახლაც მიაჩნიათ), რომ სწორედ რუსი ხალხია ის ხალხი, „რომელთან არს ღმერთი“ („Народ - богоносец“ და რომელიც მოწოდებულია სხვა ხალხებს ჭეშმარიტების ნათელი მოჰფინოს. ინტერნაციონალისტური პოზიციის მიხედვთ კი „ისტორიული ჭეშმარიტების“ მატარებელნი არიან ღარიბი და ჩაგრული მასები ეროვნების მიუხედავად, თანაც, მხოლოდ იმიტომ, რომ ისინი ღარიბნი და ჩაგრულნი არიან.  ადვილი შესამჩნევია, რომ ამგვარი სტერეოტიპები იდეალურად ესადაგება ზემოაღწერილ ინფანტილურ ტენდენციებს. მართლაც, მემაცხენეობის „ზოგადი“ და „კერძო“ (რუსული) ფაქტორები ურთიერთზემოქმედებდა, ავსებდა და აძლიერებდა ერთმანეთს. ყოველივე ამის გამო რუსეთში მემარცხენე ინტელიგნციის (და როგორც გვახსოვს, ხალხის მასების) დესტრუქციული პოტენციალი უფრო მაღალი აღმოჩნდა, ვიდრე ევროპაში (გერმანიის გამოკლებით). ასეთ ვითარებაში „რევოლუციურმა მოძღვრებმა“ სწრაფად დაკარგეს ის მცირე დადებითი, ანუ მარქსისტების საყვარელი გამოთქმით „რაციონალური მარცვალი“, რაც მათ ჰქონდათ, და დაყვანილ იქნენ ველურ ლოზუნგამდე: „ძარცვე ნაძარცვი!“ დიდი ხანია შემჩნეულია, რომ ნებიმიერ საღ იდეას აუცილებლად ამოუდგებ გვარდში ბრიყვი, რომელსაც იგი ბეჯითად მიჰყავს აბსურდამდე. რაღა ითქმის ისეთ იდეაზე, რომელიც იმთავითვე „არასაღია“ და ძალადობას გულისხმობს...  **\* \* \***  კიდევ ორიოდე სიტყვა მოცემულ საკითხთან დაკვშირებით.  ზემოთქმული სრულიადაც არ ნიშნავს, თითქოს მთელი რუსული ინტელიგენცია, ან თუნდაც დიდი ნაწილი დესტრუქციული იდეებითა და სისხლის წყურვილით იყო შეპყრობილი. არა, რუსეთის ინტელიგენციაში იყო წრეები, რომლებიც სავსებით ობიექტურად აფასებდნენ ხალხსაც, არსებულ რეჟიმსაც, კარგად ხედავდნენ რევოლუციური გზის დამღუპველობას, მოკლედ, საღად აღიქვმდნენ არსებულ რეალობას. პირველ რიგში მხედველობაში მყავს ე. წ. „კადეტებს (კონსტიტუციურ დემოკრატებს) მიახლოებული“ („oколокадетская“) ინტელიგინცია. ამ წრეებში კარგად ესმოდათ, რომ უმძიმესი კრიზისიდან ერთადერთი გამოსავალი მდგომარეობდა რეფორმების გატარებაში. მაგრამ ამ პროგრამას გააფთრებულ წინააღმდეგობას უწევდნენ ულტრამემარცხენე პარტიები (მემარჯვენეებზე რომ არაფერი ვთქვათ), რომელთა მიზანი სრულიადაც არ იყო დემოკრატიული საზოგადოების აშენება. დამახასიათებელია შემდეგი ეპიზოდი: კადეტების მიერ შემოთავაზებული მიწის რეფორმის წინააღმდეგ ბოლშევიკებმა ყველა ხერხს მიმართეს და საბოლოოდ ჩააგდეს კიდეც იგი. ამ კამპანიის მოტივებთან დაკავშირებით ბოლშევიკური პრესა დაუფარავად წერდა, რომ გატარების შემთხვევაში რეფორმა დააკმაყოფილებდა გლეხებს და ჩამოაშორებდა მათ რევოლუციურ ბრძოლას. გულწრფელი აღიარებაა იმისა, რომ რევოლუციური მოძრაობის მიზანი სრულიადა არაა ხალხის დაკმაყოფილება!  კადეტებისა და რუსეთის სახელმწიფოს სხვა ჯანსაღი ძალების პოლიტიკური კრახი ფსიქოლოგიურად იმით შეიძლება აიხსნას, რომ მათი პროგრამები გულისხმობნენ დძაბულ, ყოველდღიურ, შემოქმედებით შრომას, თანდათანობით წინსვლას: პიროვნების ღირსების ამაღლებას (და არა „მასების დარაზმვას“), თავისუფლების, პასუხისმგებლობის და კანონის ევროპული იდეალების დანერგვას, მაშინ, როდესაც პოლიტიკურად განუვითარებელი და ინფანტილური რუსული საზოგადოებისათვის, რომელსაც ყოვლად უნიათო, გახრწნილი და მოუქნელი სახელმწიფო აპარატი „აჯდა“, პრიმიტიულ-ბარბაროსული, დესტრუქციული მოწოდებები გაცილებით უფრო ქმედითი აღმოჩნდა...  მაგრამ, რა თქმა უნდა, ვერავითარი ულტრარევოლუციური ლოზუნგები ვერ მოიტანდნენ იმ შედეგს, რომ არა უაღრესად მნიშვნლოვანი „დამატებითი ფაქტორი“ - პირველი მსოფლიო ომი (გერმანიაში დაახლოებით იგივე როლი ითამაშა ომისშემდგომმა ნგრევამ და ანარქიამ). და რევოლუცია ცალკე ვრცელი საუბრის თემაა, მე აღვნიშნავ ომის მხოლოდ ერთ შედეგს, რომელსაც მასობრივ ფსიქოლოგიასთან აქვს უშუალო კავშირი. სახელდობრ, ომმა განაპირობა ადამიანის სიცოცხლის მკვეთრი გაუფასურება და ამით საზოგადოებრივ ცნობიერებაში მასობრივი ძალადობა და ტერორი ფსიქოლოგიურად მისაღები გახადა.  **\* \* \***  ამრიგად, ჩვენ ვნახეთ, რომ რევოლუციური პროცესის ყველა კომპონენტის სიღრმეში იმალება პრიმიტიული, ინფანტილური ფესვი. რევოლუციურ იდეოლოგიებში ესაა უტოპიურობა, ტრადიციული ღირებულებების ხელაღებით უარყოფა; ამასთან, რეალურ რევოლუციურ პროცესში ეს ტენდენციები კიდევ უფრო მძაფრდება და უკიდურესობამდე მიდის. რევოლუციის ძირითადი ძალა - მარგინლური მასა, ბრბო, განსაზღვრის მიხედვით პრიმიტიულია და მხოლოდ უმარტივეს სტიმულებზე ახდენს რეაგირებას. რაც შეეხება რევოლუციის „ტვინს“, მემარცხენე რადიკალურ ინტელიგენციას, მის მოქმედებას, ზოგადად რომ ვთქვათ, საფუძვლად უდევს ინფანტილური „აბსტრაქციული ჰუმანიზმი“, რაც გულისხმობს საეჭვო იდეალების გულისათვის მასობრივი ძალადობისა და ტერორის დაშვებას, ანდა ძალაუფლების წყურვილი.  რევოლუციების გამარჯვების შემდეგ ეს ტენდენციები არათუ არ ქრება, არამედ პირიქით, ძლიერდება, „მდიდრდება“ და თანაც გარკვეულ ტრანსფორმაციასაც განიცდის. ქემოთ შევეცდები გავაანალიზო ტოტალიტარული საზოგადოებისათვის დამახასათებელი ფსიქოლოგიური თავისებურებები.  რუსულმა კომუნიზმმა (ხოლო შემდეგ სხვ ტოტალიტარულმა რეჟიმებმა) ქვეყნად მოავლინა საზოგადოების სრულიად ახალი, უნიკალური ტიპი, რომელსაც შეიძლება „ლატენტური“ ანუ „ფარული ბრბო“ ვუწოდოთ.  საერთოდ ცნობილია, რომ ბრბო წარმოადგენს ადამიანთა უსტრუქტურო ერთობას, რომელსაც აერთიანებს საერთო ემოციური განწყობა (უფრო ხშირად აგრესიული) და რომელიც მაღალი სუგესტიურობით, შთაგონებადობით ხასიათდება. სწორედ ასეთ ბრბოს შეადგენს, მაგალითად, გულშემატკივართა ჯგუფი, რომელიც საყვარელი გუნდის წაგებას ან, პირიქით, მოგებას ვიტრინების მსხვრევითა და მანქანების გადატრიალებით „აღნიშნავს“.  მაგრამ ხშირად ბრბოში გარკვეული, ძალზე მარტივი სტრუქტურა ისახება. ეს ხება მაშინ, როდესაც ბრბოს ლიდერი გამოეყოფა და ისახება აგრესიის (ან, მაგალითად, თაყვანისცემის) კონკრეტული მიზანი, ობიექტი. ლიდერის გმოყოფა ხშირად სტიქიურად, სპონტანურად ხდება. ასეთ შემთხვევაში ლიდერი დროებითია და არსებითად არ განსხვავდება ბრბოს სხვა წევრებისაგან. მაგრამ ზოგჯერ ლიდერის როლში გვევლინება პიროვნება, რომელმაც გუმანით იცის ბრბოს ფსიქოლოგია, დაჯილდოებულია მჭერმეტყველური ნიჭით, დემაგოგია, ხშირად „დემონური“ გარეგნობა აქვს და კარგად ახდენს ბრბოსთან ერთიანობის იმიტაციას; სინამდვილეში კი ინდივიდუალურობას არ კარგავს, ხოლო ბრბოს იარაღად იყენებს საკუთარი მიზნების განსახორციელებლად. სწორედ ამგვარმა ბრბოებმა, რომელთაც პარტიული ლიდერები ედგნენ სათავეში, შეასრულეს უდიდესი, ალბათ გადამწყვეტი როლი ოქტომბრის გადატრიალებაში.  თქმა არ უნდა, „კლასობრივი ზნეობის“, არსებითად კი უზნეობის მქონე ადამიანთა ხელში ამგვარი იარაღი ძალზე ეფექტურია და დიდი დამანგრეველი პოტენციალის მქონეცაა. მაგრამ ბრბოს ერთი არსებითი „ნაკლი“ აქვს - იგი საკმაოდ არასტაბილური წარმონაქმნია და დიდი დროით ვერ ძლებს. საბრძოლო მდგომარეობაში ბრბო შეიძლება შეინარჩუნო დღეების, მაქსიმუმ, თვეების განმავლობაში. შემდგ კი ემოციური მუხტი სუსტდება, ამის გასაღვივებლად სულ უფრო მეტი ძალისხმევაა საჭირო. ეს ტენდენცია მით უმეტეს ძლიერდება, როდესაც დასახული მიზანი მიღწეულია (მეფე ჩამოგდებულია, „პროლეტარიატის დიქტატურა“ დამყარებულია, სამოქალაქო ომი მოგებულია). მაგრამ ძალაუფლების უზურპატორი პარტია, „პროლეტარიატის დიქტატურას“ ამოფარებული, სრულიადაც არ აპირებდა თავისი ძირითადი დასაყრდენის დაკარგვას, - ეს ძალაუფლების სრულ ან ნაწილობრივ დაკარგვასაც ნიშნავდა. ამიტომ მმართველმა წრეებმა შეიმუშავეს მთელი რიგი ზომებისა, რომელთა მიზანი იყო ქვეყნის მოსახლეობის უმეტესი ნწილის პერნამენტულად ბრბოს მდგომარეობაში ყოლა. ვერ ვიტყვი, რომ ეს ზომები რაიმე წინასწარი პროგრამის მიხედვით ხორციოელდებოდა; ისინი ძირითადად ინტუიციაზე და „ცდისა და შეცდომის“ მეთოდზე დაყრდნობით ტარდებოდა. მაგრამ ასე თუ ისე, მეთოდთა ეს კომპლექსი საკმაოდ ეფექტიანი გამოდგა. განვიხლოთ ეს მეთოდები; ამასთან გვახსოვდეს, რომ ისინი მჭიდროდ არიან ერთმანეთთან დაკავშირებული და მხოლოდ კომპლექსში ხდებიან ქმედითნი.  პირველი, ეს იყო ე. წ. მტრის ხატის შექმნა. სულ ერთია, ვინ იქნება ეს მტერი - მსოფლიო იმპრიალიზმი, „ჯაშუშები“, „მავნებლები“, „მასონები“ თუ სხვა. მთავარია, მასებში მუდამ ღვიოდეს აზრი, რომ ვიღაცა ყოველ წუთში, ყოველ წამში „ვნებს“ და მხოლოდ მომენტს ელოდება, რომ მთელი ქვეყანა მოსპოს ან გაყვლიფოს. სწორედ მტრის ხატის შექმნა იყო ერთ-ერთი მიზანი სტლინის მიერ წამოყენებული ულტრადემაგოგიური ლოზუნგისა, რომლის თანახმადაც, სოციალიზმის განმტკიცებასთან ერთად კლასობრივი ბრძოლა კი არ სუსტდება, არამედ ძლიერდება და მწვავდება. მაგრამ „თეორიულ დოქტრინაზე“ დაყრდნობით ნებისმიერ მომენტში შეიძლებოდა „ლატენტური ბრბოს“ ნამდვილ ბრბოდ გადაქცევა და „ხალხის ნებით“ პოლიტიკურ მოწინააღმდეგესთან ანგარიშის გასწორების გამართლება. მაგრამ, „გამართლებისა“ - და კიდევ სხვა მიზნებისა -პოლიტიკურ სარბიელზე ახალ-ახალი მტრის გამოჩენას კიდევ ერთი მიზანი ჰქონდა - ლატენტური ბრბოსათვის, ასე ვთქვათ, „სპორტული ფორმის“ შენარჩუნება და აგრესიის წარმართვა სასურველი მიმართულებით.  ამგვარი მექანიზმის ამოქმედება ბრბოს ფსიქოლოგიის ძალზე ღრმა ცოდნას მოითხოვს, ცოდნას, რომელიც მითიური „პრომპარტიის“ პროცესიდან მოყოლებული, სატლინმა არაერთხელ გამოავლინა. განა აბსურდად არ უნდა ჟღერდეს ტროცკის გამოცხადება „იმპერიალიზმის აგენტად“, იმ ტროცკისა, რომელიც მთელი თავისი ცხოვრება მსოფლიო რევოლუციის მედროშე იყო? ანდა როგორ გინდა ასეთად წარმოიდგინო ბუხარინი, რომელიც ლამის თავისი ხელით ყრიდა დაფშვნილ შუშას მშრომელბისათვის განკუთვნითვნილ კარაქში? მაგრამ სწორედ აქაა ბრბოს სპეციფიკა - მისთვის უცხოა ლოგიკური განსჯა, ყოველგვარი რაციონალური საწყისი. და რაც უფრო აბსურდულ ტყუილს გადმოუგდებენ, მით უფრო აღტაცებული ხვდება მას, რასაკვირველია, იმ პირობით, რომ ტყუილის გადმომგდებმა უკვე მოიპოვა ლიდერის სტატუსი.  აღნიშნული მექანიზმის მოქმედებას დიდად შეუწყო ხელი ტოტალიტარიზმის კიდევ ერთმა, მეტად ეფექტურმა „ღონისძიებამ“ - იფორმაციის საშულებათა მონოპოლიზაციამ. პრესის ძალა ბოლშევიკებმა ძალიან კარგად იცოდნენ - მათ წარმატებაში ბეჭდვითმა სიტყვამ უდიდესი როლი ითამაშა. სწორედ იმიტომ, ოქტომბრის გადატრიალების მეორე დღესვე ლენინის დეკრეტით აიკრძალა, უმნიშვნელო გამონაკლისით, ყველა არაბოლშევიკური ორგანო. ხსენებული გამონაკლისიც სულ მალე მოისპო. ერთი ხელის მოსმით გზა მოეჭრა ყოველგვარ ალტერნატიულ აზრს. ბეჭდვითი სიტყვა ოფიციოზის რუპორად, მორიგი „მტრის“ წინააღმდეგ „მასების დამრაზმველად“ იქცა. უნდა ითქვას, რომ გამოთქმა „გაზეთი კოლექტიური ორგანიზტორია“ (ისვე, როგორც სხვა რიტუალური ფორმულები), ცარიელ პროპაგანდისტურ შტამპად იქცა მხოლოდ 60-იანი წლებიდან, ისიც საზოგაობის შედარებით დამოუკიდებლად მოაზროვნე ნაწილში. მანამდე კი ინფორმაციის ყველა წყარო მართლაც ასრულებდა „დამრაზმველთა“ ფუნქციას, იწყებდა რა „ხალხის მტრების“ წინააღმდეგ მიმართულ მორიგ კამპანიას. საქმე ისაა, რომ ინფომაციის ალტერნტიული წყობის აბსოლუტური უქონლობის პირობებში ადამიანი, ზოგჯერ მოაზროვნეც კი, ძალაუნებურად ექცევა ოფიცილური პროპგანდის ქვეშ, მიენდობა მას. როგორც გაზეთში წერია! აბა, უსაფუძვლოდ ხომ არ დაწერს „პრავდა“, კამენევი ანტანტის აგენტიაო!  მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებს კიდევ ერთი მნიშვნელოვანი ფუნქცია ეკისრა. როგორც ითქვა, რევოლუციური მოძრაობის მთავარი „დამრტყმელი ძალა“ მარგინალური მასებია, ხოლო ამ მასების გააქტიურება შესაძლებელია მხოლოდ ე. წ. პრეტენზიის დონის აწევით: „თქვენ გჩაგრავენ, არად გაგდებენ, ამ დროს კი თქვენ ხართ ყელაზე პროგრსულები, უმაღლსი ზნეობის მატარებლები, ისტორიის მამოძრავებელი ძალა, თქვენ განასახიერებთ კაცობრიობის მომავალსა და იმედს!“ ბოლშევიკებმა სწორედ ამდაგვარი პროპაგანდით აღტკინებულ მასებზე დაყრდნობით მოიპოვეს ძალაულება. მასებზე ძალაუფლების შესანარჩუნებლად აუცილებელი იყო მარგინალური მასების გაღვძებული ამბიციბის რაღაცნაირი დაკმაყოფილება, წინააღმდეგ შემთხვევაში მათი რისხვა ბოლშევიკებს უკან მოუბრუნდებოდათ (როგორც ეს კრონშტადტის ამბოხბამ აჩვენა). სწორედ ამ მიზნის მისაღწევად მოიმართა მთელი ტოტალიტარული პროპგანდისტული მანქანა. საზოგადოებას, მის ყოველ წვრს დღე და ღამე ჩასჩიჩინებდნენ, რომ არსებული რეჟიმია სწორედ ის, რაზედაც საუკუნეების მანძილზე ოცნებობდა მთელი კაცობრიობა; აღთქმული სამოთხისაკენ გზაზე მთავარი ნაბიჯი უკვე გაკეთებულია, დარჩა წვრილმანი - ორი-სამი ხუთწლედის განმავლობაში თავდაუზოგავი შრომა და ოციოდე მილიონი „მტრის“ განადგურება... ყოველივე ამას თან ახლდა დეზინფორმაცია დანარჩენი მსოფლიოს შესახებ: იქ შიმშილია, იმპერიალიტებისაგან ქანცდაცლილი ხალხი უკანასკნელ ზღვრამდეა მისული და მხოლოდ საბჭოეთს შეჰხარის, მსოფლიო რევოლუცია კარსაა მომდგარი...  ყოველივე ეს იმისაკენ იყო გამიზნული, რომ ლატენტური ბრბოს მდგომარეობაში მყოფი საზოგადოების ენერგია მიმართულიყო, ერთი მხრივ, რეჟიმისათვის რეალურად თუ პოტენციურად სახიფათო ელემენტების წინააღმდეგ, ხოლო მეორე მხრივ - რეჟიმის განმამტკიცებელ შრომით საქმიანობაში ეპოვა გამოხატულება. უდიდესი მნიშვნელობა ჰონდა იმას, რომ საბჭოთა საზოგადოებას მიზანი დაუსახეს. კარგადაა ცნობილი, რომ ადამიანთა ნებისმიერი ჯგუფი, რომელსაც სართო მიზანი აქვს, თუნდაც ილუზორული, დიდი პროდუქტულობითა და აქტივობით გამოირჩევა. სწორედ საერთო მიზნის არსებობამ განსაზღვრა ის ძლიერი შრომითი ენთუზიაზმი, რომელმაც 20-30 -იან წლებში თავი იჩინა საბჭოთა კავშირში და რომელსაც საბჭოთა სისტემის მოწინააღმდეგეებიც აღნიშნავენ (მაგალითად, ანდრე ჟიდი).  მაგრამ ისიც ცნობილია, რომ თუ მიზანი ილუზორულია ან მიუღწვადი, ან კიდევ ძალზე შორეულია, აქტიურობა ხანმოკლეა, ხოლო თვით ჯგუფი თანდათან დეგრადაციასა და გადაგვარებას განიცდის. მმართველ წრეებს ესმოდათ, რომ ისეთი ილუზორული მიზანი, როგორიც კომუნისტური საზოგადოებაა, არ იყო საკმარისი მასებში მუდმივი შრომითი ენთუზიაზმის შესანარჩუნებლად. ამიტომ პროპაგნდა საზოგადოების წინაშე გამუდმებით სახავდა ახალ-ახალ „ქვემიზნებს“ - „სოციალიზმის სრული გამარჯვება“, ხუთწლედის გადაჭარბება, წლიური გეგმა, კვარტალი, „საიუბილეო შრომითი პატაკები“... და თუმცა ეს ზომები თავის მიზანს აღწევდა, მათი ეფექტიანობა ნელ-ნელა, მაგრამ მაინც ეცემოდა. უკვე ოციან წლებში თავი იჩინა სოციალისტური წყობის იმანენტური ტენდენციების ჩანასახებმა - იმ ტენდენციებისა, რომელთაც მწვერვალს 80-იან წლებში მიაღწიეს და „პერესტროიკის“ აუცილებლობა გამოიწვევს. მხედველობაში მაქვს შრომის დისციპ;ინის დაცემა, მიწერები, მექრთამეობა, ქურდობა და სხვ. თუმცა ვიმეორებ, სტალინიზმის აღზევების პერიოდში ეს ტენდენციები სუსტი იყო და საერთო ფონზე მაინცდამაინც არ ჩანდა.  აღნიშნული „დიდი მიზნის“და „ქვემიზნის არსებობა“, თანაც კაპიტალიზმის მითიური „საერთო კრიზისის“ პირობებში, საზოგადოებაში თავისთავად შობდა გადამეტებულ და სრულიად არაობიექტურ თვითშეფასებას, უნიკალობის (ამ სიტყვის მაღალი გაგებით), კაცობრიობის ავანგადში ყოფნის განცდას, „ჩვენის“ ძლიერ შეგრძნებას, ანუ, სხვა სიტყვებით, ხდებოდა პრეტენზიის დონის ილუზორული დაკმაყოფილება. პროპაგანდა წარმატებით ნერგავდა მარქსისტულ სამოსელში გამოწყობილ ძველ მესიანისტურ იდეას.  სხვათა შორის, ოფიციოზის მიერ აქტიურად დანერგილმა ჯაშუშომანიამ თავისი წვლილი შეიტანა ამგვარი საზოგადოებრივი განწყობილების დამკვიდრებაშიც. „ჯაშუშებისა“ და „დივერსანტების“ გამაოგნებელი რაოდენობა ობივატელს თვითშეფასებას კოდევ უფრო უზრდიდა: აი, რანი ვართ ჩვენ, რომ მთელი მსოფლიოს ბნელი ძალები მხოლოდ ჩვენს წინააღმდეგ იბრძვის, ოღონდ კი რაიმე ზიანი მოგაყენოს!  გარდა ამისა, პრონპაგანდის წარმატებას გარკვეულწილად აპირობებდა საბჭოთა იმპერიის კოლოსალური ზომა და გადაადგილების სიძნელე, რაც, თავის მხრივ, სატრანსპორტო ქსელის განუვითარებლობითა და სატრანსპორტო რეჟიმით იყო განსაზვრული. როდესაც შუა რუსეთის რომელიმე გაძვალტყავე ბულ სოფელში ჩამოჰქონდათ „ყუბანლი კაზაკების“ ტიპის ფილმი, გლეხს იმედი უჩნდებოდა, რომ მისი გასაჭირი შემთხვევითია და დროებითი, ანდა მტრების ხრიკებითააა განპირობებული; ნამდვილი სოზციალიზმი კი იქაა დანარჩენ საბჭოთა კავშირში; აბა, კინოში ტყუილს ხომ არ უჩვენებენ?!..  მაგრამ ასეთი იმედების დასამკვიდრებლად, კინოსა და ლიტერატურის გარდა რაღაც უფრო რეალური დასყრდენი იყო საჭირო. ასეთ დასაყრდენად სრულიად ბუნებრივად იქცა ქვეყნის დედაქალაქი - მოსკოვი. თითქმის ყველა საბჭოთა ადამიანისათვის მოსკოვი ოცნების ქალაქი იყო. და მართლაც, სხვა საბჭოთა ქალაქებთან შედარებით, პროვინციაზე რომ არაფერი ვთქვათ, მოსკოვი, ყოველ შემთხვევაში მისი ფასადი, მართლაც გასაოცარ კონტრასტს ქმნიდა - მაღალი შენობები, სიუხვე მაღაზებში (რასაკვირველია, სსრკ-ის კვალობაზე), ბოლოს და ბოლოს აქ თვით სტალინი ცხოვრობდა... მოკლედ, მე იმის თქმა მინდა, რომ მოსკოვის „სანიმუშო ქალაქად“ გადაქცევა, რასაც მთელი ქვეყნის რესურსები ხმარდებოდა, პირველ რიგში პროპაგანდისტული ილეთი, „ნათელი მომავლის“ განსახიერება იყო. რა თქმა უნდა, ამ ილეთის წარმატებისათვის აუცილებლი ხდებოდა დასავლეთთან კონტაქტების მაქსიმალური შეზღუდვა, ხოლო თუ კონტაქტი გარდაუვლი იყო - საბჭოთა მხარეში შიშისა და უნდობლობის განწყობის შექმნა, თუნდაც დასავლეთის წარმომადგენელი ლენინზე უარესი კომუნიტი ყოფილიყო. აქედან ცხადია, რომ „რკინს ფარდის“ არსებობა საბჭოთა სისტემის ერთ-ერთ ბურჯს წარმოადგენდა.  როგორც უკვე არაერთხელ აღვნიშნეთ, ნებისმიერი ბრბოს არებითი ნიშანია პიროვნების, ინდივიდუალობის სრული გათქვეფა კოლექტიურ ცნობიერებაში. საზოგადოების ლატენტური ბრბოს მდგომარეობამდე დასაყვანადაც ეს მომენტი აუცილებელია. და სწორედ ამ მიზნის მიღწევის გზაზე ჩაიდინა ტოტალიტარიზმმა თავისი ყველაზე საზარელი დანაშაულებანი.  უნდა ითქვას, რომ „საზოგადოების დეინდივიდუალიზაციის პროგრამას“ გარკვული საფუძველი ჰქონდა საბჭოთა კავშირის ტერიტორიაზე მცხოვები ხალხების, პირველ რიგში, რუსი ხალხის დაბალ ფენებში გავრცელებული „უარყოფითი ეგალიტარიზმის“ ანუ თანასწორობის ტენდენციის სახით (იხ. ზემოთ ა. ამალრიკის გამონათქვამი). იმ ფაქტმა, რომ საკუთარი ძალებით, ნიჭითა და უნარით დაწინაურებულ პიროვნებას რუსი ობივატელი ყოველთვის ეჭვითა და ანტიპატიით უყურებდა, მეტად გააადვილა ხსენებული „პროგრამის“ განხორციელება.  აღნიშნულ ტენდენციაზე დაყრდნობით გაიშალა უზარმაზარი პროპაგანდისტული კამპანია ინდივიდუალიზმის დისკრედიტაციისა და კოლექტივიზმის გაღმერთების მიზნით. „ინდივიდუალისტის“ იარლიყი ლამის „ტროცკისტისა“ და „კაპიტალიზმის“ სინონიმად იქცა. საზოგადოებას დღენიადაგ ჩასჩიჩინებდნენ: საჭოთა ადამიანი, რაგინდ ნიჭიერიც იყოს იგი, პირველ რიგში, საბჭოთა ადამიანია და კოლექტივის წევრი. აქედან გამომდინარე, საბჭოთა პოეტი თუ ფიზიკოსი, მუშა თუ ექიმი, პირველ რიგში უნდა საპირველმაისო დემონსტრაციებზე დადიოდეს, პოლიტსემინარებსა თუ სხვა „ღონისძიებებზე“ აქტიურობდეს, და მხოლოდ ამის შემდეგ წერდეს ლექსებს, იკვლევდეს სამყაროს, დაზგასთან მუშაობდეს თუ ხალხს მკურნალობდეს. მოკლედ, თუ საბჭოთა ადამიანი არასაკმარისად ეწევა „საზოგადოებრივ მუშაობას“, კაპიკია ყველა მისი ღირსების ფასი. აქედან ყველა მოქალაქის ვალია არა მარტო თვით იყოს კოლექტივისტი, არამედ ფხიზლად ადევნებდეს თვალყურს, რომ მის გარემოცვაში არავის შეეპაროს ინდივიდუალიზმის სენი. თუკი ასეთს შეამჩნევს, დაუყოვნებლივ აცნობოს კოლექტივს - პიონერულ, კომკავშირულ თუ პარტიულ; ორგანიზაციას, ანდა პირდაპირ „ორგანოებს“; ისინი გზას აცდენილ „ამხანაგს“ „დახმარებას“ აღმოუჩენენ და „ჯანსაღ“ მდგომარეობაში დაუბრუნებენ საზოგადოებას.  რა თქმა უნდა, კოლექტივიზმს, რომელსაც ასე გაშმაგებით ნერგავდა საბჭოთა რეჟიმი არაფერი ჰქონდა საერთო ნამდვილ კოლექტივიზმმთან, რომელიც ადმიანისა და მეტ-ნაკლებად ნორმალური საზოგადოების განუყოფელ თვისებას წარმოადგენს და რომელიც გულისხმობს გაერთიანებისა და კოოპერაციისაკენ სწრაფვას ზოგადადამიანური ღირებულებებისა და გრძნობების - მეგობრობის, თანაგრძნობის, თანაზიარების და ა.შ. - საფუძველზე. „საბჭოთა კოლექტივიზმისათვის“ კი (რომელიც, სინამდვილეში, ოფიციალური აღნიშვნა იყო იმ სოციალური ფენომენისა, რომელსაც მე ლატენტურ ბრბოს ვუწოდებ) უცხოა ყოველგვარი ზოგადსაკაცობრიო ღირებულებები, მისი ერთადერთი გამაერთიანებელი ნიშანია საბჭოურობა, ანუ სხვა სიტყვებით, რეჟიმის მიმართ ლოიალობა, თანაც ლოიალობა არა პასიური, არა „თანაგრძნობა“, არამედ აქტიური და მებრძოლი (უნდა აღვნიშნო, რომ ტერმინი „ლოიალობა“ ზუსტად ვერ გადმოსცემს იმ კატეგორიის შინაარსს, რასაც ვგულისხმობ. ჩვეულებრივი გაგებით, ლოიალური მოქალაქეა ის, ვინც არსებულ კანონებს იცავს და არ შედის კონფლიქტში ოფიციოზთან. მაგრამ საბჭოთა სინამდვილეში ეს არ იყო საკმარისი. „ჰომო სოვეტიკუსს“ გარდა ამისა მოეთხოვებოდა, ასე ვთქვათ, გულზე ხელის ბრაგუნი, ხოლო ჩვეულებრივი გაგებით ლოიალურ მოქალაქეს, საბჭოთა ტერმინოლოგიით „თანამგრძნობს“, ოფიციოზი ეჭვის თვალით უყურებდა და „თანამგრძნობი“, ამრიგად, ავტომატურად ხვდებოდა „რისკის ჯგუფში“, ასე რომ, ტერმინს „ლოიალური“ აქ და შემდგომ ვხმარობ სპეციფიკურად საბჭოთა მნიშვნელობით).  ნებსმიერ სხვა საზოგადოებაში ქვევით ჩამოთვლილი თუ შეძენილი თვისებები ინდივიდს მეტ-ნაკლებად მაღალი სტატუსის მოპოვების შესაძლებლობას აძლევს: სიმდიდრე, სოციალური წარმოშობა, ჭკუა, ტალანტი, გერგილიანობა, შრომისმოყვარეობა, სილამაზე, ფიზიკური გამორჩეულობა და ზოგიერთთი სხვა. რა თქმა უნდა, ამ ღირებულებათა შეფარდება სხვადასხვა ეპოქებსა და კულტურებში იცვლებოდა და ზოგჯერ მნიშვნელოვნადაც, მაგრამ მთლიანად რომელიმე მათგანზე ხელი არსად აუღიათ. და აი, ტოტალიტარიზმმა ძირეულად დაანგრია მთელი ეს საუკუნეებით გამოცდილი სოციალური ცხოვრების რეგულატორთა სისტემა, ზოგი ღირებულება ძირეულად მოისპო, ზოგსაც მესამეხარისხოვანი ადგილი მიუჩინა. მათი ადგილი კი დაიკავა „აბსოლუტურმა ღირებულებამ“, რომელიც არა მარტო სტატუსის მიღწევის და კარიერის, არამედ თვით სიცოცხლის შენარჩუნების გარანტია გახდა; ამასთან გარანტია არცთუ სანდო, მაგრამ სრულიად აუცილებელი. მხედველობაში მაქვს ისევ ლოიალობა.  მაგრამ, რა თქმა უნდა, შეუძლებელია საზოგადოების დეინდივიდუალიზაცია და ლოიალობის ერთადერთ ღირებულებად დამკვიდრება მხოლოდ პროპაგანდის საშუალებით. პიროვნების ინდივიდუალობის გადაკეთება, მისი მოქცევა გახევებული დოგმებისა და პრიმიტიული ქცევის ნორმების ჩარჩოებში, თუნდაც გარეგნულად, წარმოუდგენელია; ინდივიდუალურობა სწორედ კოლექტიური ცხოვრებისადმი დაუმორჩილებლობაში მდგომარეობს. რჩება ერთადერთი გზა: რეალურად ან პოტენციურად დამოუკიდებლად მოაზროვნე საზოგადოების წევრების ნაწილის ფიზიკური განადგურბა, ხოლო დარჩენილი ნაწილის მაქსიმალურად დაშინება და ამ გზით მათი პიროვნული დეგრადაციის უვზრუნველყოფა. ამ თვალსაზრისით საჭოთა კავშირში განხორციელებული გაუგონარი მასშტაბისა და სისასტიკის რეპრესიები სრულებითაც არ იყო არამოტივირებული და აბსურდული. საქმე ისაა, რომ ტოტალიტარული რეჟიმისავის მაღალი ინტელექტუალური და სულიერი თვისებების მქონე ადამიანი, თუნდაც იგი რეჟიმის ერთგული იყოს, მაინც უდიდეს ხიფათს წარმოადგენს, რადგან პოტენციურად იგი ბრბოს „დამშლელია“. ყოველივე ეს კარგად ესმოდათ „ბელადებს“, არ ვიცი, მხოლოდ - ცნობიერად თუ ინტუიციის დონეზე. აქედან გამომდინარე, საბჭოთა რეპრესიული მანქანა ორ მეტად მნიშვნელოვან „სოციალურ“ ფუნქციას ასრულებდა. პირველი, ეს იყო საზოგადოების რადიკალური დეინდივიდუალიზაცია, ანუ მეტ-ნაკლებად გამორჩეული პიროვნებების ფიზიკურად მოსპობა; მეორე ფუნქცია კი საზოგადოების ყველა წევრში შიშისა და დაუცველობის გრძნობის ჩანერგვა გახლდათ. ეს ჯოჯოხეთური კომბინაცია - საშინელი ინდივიდუალური შიში და ერთდროულად მძლავრი კოლექტიური, ბრბოსეული „ჩვენ“ შეგრძნება, რაც საზოგადოებით მანიპულირების იდეალურ საშუალებას იძლევა, აგრეთვე ტოტალიტარიზმის გამოგონებად უნდა ჩაითვალოს.  რაც შეეხება რეპრესიების მესამე ფუნქციას - პატიმრების მონური შრომის გამოყენებას - ისიც მეტად მნიშვნელოვანი იყო, მაგრამ მაინც ხსენებულ ორ ფუნქციას დაქვემდებარებული.  **\* \* \***  ჩვენ დაგვრჩა ტოტალიტარული შენობის „დამაგვირგვინებელი“ დეტალის განხილვა, დეტალისა, რომელიც დამკვირვებლისათვის ყველაზე მეტადაა თვალში საცემი. საუბარია, რათ ქმა უნდა, „ღვთისდარ“ დიქტატორზე.  მე უკვე აღვნიშნე, რომ ხშირად ბრბოსათვის დამახასიათებელია მეტად თუ ნაკლებად გამოხატული ლიდერის არსებობა. „იდეალური ბრბოს“ მდგომარეობა კი, რომლისკენაც „პარტიის ბრძნული ხელმძღვანელობით“ მიისწრაფვოდა საბჭოთა საზოგადოება, იდეალურ ლიდერს საჭიროებდა. შესაბამისად, საბჭოთა სახელმწიფოს არსებობის პირველივე წლებიდან შეიმჩნეოდა ქვეყნის მმართველი ორგანიზაციის პარტიის, მისი ხელმძღვანელი რგოლის, ბოლოს, მისი ერთპიროვნული ლიდერის „ქარიზმატიზაციის“ ტენდენცია, ანუ მათთვის „აბსოლუტური“ თვისებების მიწერა. თანდათანობით პარტია, მისი ლიდერები ყოველგვარი კრიტიკის ზონიდან გამოყვანილ იქნენ (ხოლო თუ ოფიციალურ პრესაში ესა თუ ის ფუნქციონერი კრიტიკის საგანი მაინც ხდებოდა, ეს ავტომატურად მოასწავებდა მის სწრაფ პოლიტიკურ, ხოლო მოგვიანეით ფიზიკურ სიკვდილს). ლიდერის კულტის სახით ინერგებოდა ძალაუფლების კულტი (სხვათა შორის, სწორედ ამ მიზანს ემსახურებოდა საბჭოთა კავშირისათვის ეგზომ დამახასიათებელი გასაიდუმლოების მანია. ნებისმიერ რლიგიურ ან კვაზირელიგიურ სისტემაში პროფანებისაგან დაცული საიდუმლოება ძალზე დიდ როლს თმაშობს და სპეციფიკურ მიტიკურ შარვანდედს ქმნის. გარდა ამისა, ყოველგვარი, თუნდაც უმნიშვნელო ინფორმაციის გასაიდუმლოება იდეალური საშუალებაა პროფესიული უნიათობის დაფარვისა). ძალაუფლების პერსონიფიკაცია, სტალინი, გადაიქცა ყველა შესაძლბელი დადებითი თვისებების განსახიერებად, „ბრძენი ხელმძღვანელი, უმაღლესი ექსპერტი ხელოვნებისა და მეცნიერები ყველა დარგში, მარქზისმ-ლენინიზმზე რომ არაფერი ვთქვათ, „ყველა დროისა და ხალხის გენია“, ფიზკულტურელთა, რკინიგზელთა და მისთანათა „საუკეთესო მეგობარი“ და ა.შ. და ა.შ., ერთი სტყვით, ლიდერს მიეწერა ისეთი მასშტაბის თვისებები, რომელიც სხვა საზოგადოებაში მხოლოდ ღვთაებრივ არსებას შეიძლება მიეწეროს.  ამ მხრივ, გნსაკუთრებით საინტერესოა სტალინის ერთ-ერთი ჰიპოსტასი - „ხალხების მამა“, რომელშიც სარკესავთ აისახება ტოტალიტარული საზოგადოების სპეციფიკა. ეს ეპითეტი სიმბოლური გამოხატვაა ამ სავსებით რეალური შინაარსისა, რომელიც საბჭოთა საზოგადოების უდიდესი ნაწილის ცხოვრების საფუძველს შეადგენდა: სანამ ჩვენ, „ჩვეულებრივი ადამიანები“, ვსწავლობთ, ვშრომობთ, ვისვენებთ, ვერთობით, ის, „მამა“, მუდამ ფხიზლობს და დღენადაგ ჩვენს უსაფრთხოებასა და კეთილდღეობაზე ფიქრობს. აი, სწორედ ამგვარი ფსიქოლოგიური შინაარსის გადაქცევა საზოგადოების უდიდესი ნაწილის სულიერი ცხოვრების საფუძვლად მოასწავებდა „ახალი ადამიანის“ - „ჰომო სოვეტიკუსის“ - საბოლოო ჩამოყალიბებას. „ჰომო სოვეტიკუსი“ აბსოლუტურად მოკლებულია ყოველგვარ პიროვნულ თავისუფლებას და პასუხისმგებლობის გრძნობას. იგი ამ ღირებულებებზე უარს ამბობს და მათ სახელმწიფოს „აბარებს“, სმაგიეროდ კი იღებს გარკვეული უფრთხოების გრძნობას. ეს უკანასკნელი, რა თქმა უნდა, ილუზორულია და ირაციონალური, ამასთან იგი ძირითადად დაკაშირებულია ცხოვრების გარკვეული დონის გარანტიასთან და გლობალური კატაკლიზმებისაგან დაცულობას გულისხმობს: თუ ვინმე ომს დაგვიწყებს, მეორე დღესვე კისერს მოვტეხთ, კატასტროფები ჩვენთან არ ხდება, „ბრძნული ხელმძღვანელობის“ პირობებში თვით სტიქიური უბედურებაც არ შეიძლება მოხდეს - და არც ხდება: 1948 წ. აშხაბადის მიწისძვრა, ისევე როგორც მრავალი სხვა უბედურება, როგორც ცნობილია, ოფიცილურად „არ მომხდარა“.  ფსიქოლოგებისათვის ცხადია, რომ ამგვარი ეიფორიული უსაფრთხოების გრძნობა ნევროტული წრამოშობისაა, ე. წ. დაცვითი მექანიზმია იმ მუდმივი შიშის გრძნობის წინააღმდეგ, რომელიც ყოველ საბჭოთა მოქალაქეს დღენადაგ ახლდა. ადამიანი ისეა მოწყობილი, რომ მას არ შეუძლია მუდმივი შიშის პირობებში ცხორება. ასეთ შემთხვევაში, მით უმეტს, თუ შიშის მიზეზის მოხსნის არავითარი შანსი არ არსებობს, ფსიქიკა მთელი თავისი ძალების მობილიზაციას ახდენს და განდევნის ამ შიშს ცნობიერებიდან, ანდა მას სხვა ფორმას აძლევს, „ნიღაბს უკეთებს“. მაგრამ ცნობიერებიდან განდევნა არ ნიშნავს, რომ შიში აღარაა. იგი არაცნობიერად განაგრძობს მოქმედებას და ფსიქიკას მის დასათრგუნად სულ უფრო მეტი რესურსების მოხმობა სჭირდება. ყოველივე ამის შედეგად პიროვნება ღარიბდება და და დეგრადაციას განიცდის.  ეიფორიული უსაფრთხოების განცდის გარდა ამ დაცვით მექანიზმს მეორე, უფრო მნიშვნელოვანი გამოვლინება ჰქონდა (რომელიც მჭიდროდ იყო პირველთან დაკვშირებული). ეს იყო შიშის შეცვლა, მისი გადაზრდა სტალინის მიმართ სიყვარულში. სწორედ აღწერილი მუდმივმოქმედი შიშია ის შიში, რომელიც „შეიქმს სიყვარულსა“. მაგრამ ეს სიყვარული აგრეთვე ნევროტულია, არაჯანსაღი და დეგრადაციის მანიშნებელი. აღწერილი მექანიზმი ერთ-ერთია იმ მექანიზმთა რიგში, რომელთაც განაპირობეს სტალინს მიმართ სიყვარულის ის ზღაპრული მასშტაბი, რამაც თავი იჩინა სბჭოთა საზოგადოებაში და რომელიც დღევანდელობაშიც ცოცხლობს. მაგრამ სხვა მექანზმებზე ცოტა ქვემოთ.  გარეგნულად კი მთელი ამ რთული ფსიქოლოგიური პროცესებისა და მექანიზმების შედეგად ჩამოყალიბდა მარტივი სოციალური სტრუქტურა: ერთი მხრივ, არსებობენ „ბავშვები“ - მთელი სსრკის მოსახლეობა; ისინი ძალზე შეუგნებელნი არიან, მაგრამ დამჯერენი, თუმცა მუდმივ მეთვალყურეობასა და მითითებებს საჭიროებენ. მეორე მხრივ კი არის „მამა“, რომელიც ყველა მამაზე მამაა - იგი ყველაზე მოსიყვარულეა, ყველაზე მზრუნველი, ყველაზე სამართლიანი; მართალია, ზოგჯერ გაბრაზებაც იცის, მაგრამ, აბა რა გაეწყობა, ბავშვები ცუდად რომ იქცევიან...  აი, ასე და ამგვარად, ერთი მხრივ, რევოლუციური მოძღვრების ინფანტილიზმმა, ხოლო მეორე მხრივ, თვით რევოლუციონერთა ინფანტილობამ წმინდა ინფანტილურ, პატერნალისტურ (სიტყიდან „პატერ“ - „მამა“) საბჭოთა საზოგასდოებრივ სტრუქტურაში პოვა განსახიერება.  **\* \* \***  აღწერილ პატერნალისტურ მოდელს არ ეწინააღმდეგება სსრკ-ში საკმაოდ რთული პარტიული, სახელმწიფოებრივი თუ სამეურნეო იერარქიის არსებობა. საქმე ისაა, რომ ტოტალიტარულ იერარქიაში, რაც უფრო მაღალი მგომარეობა უკავია ინდივიდს, მით უფრო მკვეთრად უნდა ჰქონდეს მას გამოხატული ბრბოსეული თვისებები - აბსოლუტური ლოიალობა ზემდგომი ორგანოების მიმართ, უინიციატივობა და მორჩილება. სხვა საზოგადოებებში ნებისმიერი იერარქია სხვა და ხშირად კონკურენციის გამწევ იერარქებთან ერთად არსებობს. გარდა ამისა, არატოტალიტარული იერარქია აუცილებლად გულისხმობს კონტროლს არა მარტო ზემოდან, არამედ ქვემოდანაც. ამის გამო, საკუთარი მდგომარეობა და თვით სოციალური ინსტიტუტის შესანარჩუნებლად, რომელსაც იერარქია განასახიერებს, გარკვეული სტატუსის მქონე ფუნქციონერს ლოიალობის გარდა, აუცილებლად მოეთხოვება გარკვეული პოზიტიური თვისებებიც, პირველ რიგში ინიციატივა და დამოუკიდებლად აზროვნების უნარი (გამონაკლისს ამ მხრივ არმია შეადგენს; დემოკრატიულ ქვეყნებში არმია წარმოადგენს ერთადერთ ინსტიტუტს, რომელსაც, მართალია, შერბილებული სახით, მაგრამ მაინც ახასიათებს ტოტალიტარული ნიშნები). რაც შეეხება საბჭოთა ფუნქციონერს, მისთვის მაღალი სტატუსის მიღწევა შესაძლებელი იყო მხოლოდ დესტრუქციული მეთოდებით და ზემდგომი ორგანოების მიმართ სრული მორჩილების აქტიური გამოხატვით. აქ იგულისხმება აპარატული ხერხებით ბრძოლა ტოლი და ოდნავ მაღალი სტატუსის მქონე კონკურენტების წინააღმდეგ და ლოიალობის თავდაუზოგავი დემონსტრირება. საქმიანი თვისებები არავის აინტერესებს; მეტიც, თუ საქმის ინტერესებს ფუნქციონერი უფრო მაღლა აყენებს, ვიდრე სისტემის მიმართ ერთგულებას, იგი ძალიან მალე კარგავს სტატუსს. სწორედ ამიტომაა, რომ საბჭოთა ფუნქციონერს ზუსტად ერთნაირი წარმატებით შეეძლო ეხელმძღვანელა რძის კომბინატის, მელიორაციის სამინისტროსა და თუ რაიონული პარტორგანიზაციისათვის.  „თამაშის წესების“ პირნათლად შემსრულებელ ფუნქციონერს კი სისტემა ჯილდოდ აძლევდა გარკვეულ მატერიალურ პრივილეგიებს (ძეხვისა თუ პერსონალური მანქანის სახით) და, რაც მთავარია, ძალაუფლების მცირე ულუფას; ამ ულუფის ჩარჩოებში კი ზუსტად მეორდებოდა, ხელმძღვანელის პიროვნული თავისებურებების მიუხედავად, ის პატერნალისტური მოდელი, რაც მთელი საზოგადოებისათვის იყო დამახასიათებელი: ხელმძღვანელის ძალაუფლება აბსოლუტურია, მის გარეშე არ წყდება უმნიშვნელო საკითხებიც კი, ქვეშევრდომები უსახო მასას შეადგენენ და მხოლოდ თვალებში შესციცინებენ „პატარა სტალინს“;  ამრიგად, დავაზუსტოთ ჩვენი მოდელი; ზემოთქმულიდან გასაგებია, რომ უფრო სწორია საბჭოთა საზოგადოება წარმოვიდგინოთ არა მხოლოდ გიგანტური ლატენტური ბრბოსა და ქარიზმატული ლიდერის სისტემის სახით, - ეს ძალზე გამარტივებული სურათია, არამედ როგორც სხვადასხვა დონის ლატენტური ბრბოებისა და შესაბმისი პატარ-პატარა ლიდერებისაგან შემდგარი ქვესისტემებით შედგენილი სისტემა. მაგრამ ეს დაზუსტება, რასაკვირველია, არ ცვლის საბჭოთა საზოგადოების პრინციპულად ბრბოსეულ ხასიათს, თანმხლები პატერნალიზმითა და ინფანტილიზმით.  **\* \* \***  აქ შეიძლება დავასრულოთ ტოტალიტარული რეჟიმის, ასე ვთქვათ, ფსიქოლოგიური ბუნების აღწერა. ზემოთქმულს სულ ორიოდე სიტყვას დავუმატებ.  ლენინურ-სტალინური ბოლშევიზმის მიერ შემუშავებული ძალაუფლების განმტკიცებისა და ქვეშევრდომთა დეგრადაციისაკენ მიმართული სისტემის შესახებ საუბრისას უნდა გვახსოვდეს, რომ საქმე გვაქვს წორედ „ღონისძიებათა“ სისტემაზე, კომპლექსზე. ამ სისტემის თუნდაც ერთი კომპონენტის გამორიცხვა („მტრის ხატის“ შემუშავება, ინფორმაციის წყაროთა მონოპოლიზია, საზოგადოებისათვის ილუზორული მიზნის დასახვა, გადამატებული თვითშეფასებისათვის ხელის შეწყობა, საზოგდოების დეინდივიდუალიზაცია და ეიფორული კოლექტივიზმის დანერგვა, ლოიალობის გადაქცევა ერთადერთ რეალურ ღირებულებად, უცხოელებთან კონტაქტის აკრძალვა, გასაიდუმლოების მანია, ლიდერის ქარიზმატიზაცია) ავტომატურად იწვევს მთელი სისტემის რღვევას და ტოტალიტარიზმიდან ავტორიტარიზმისაკენ გადასვლას. ამასთან, არ იქნებოდა სწორი იმის მტკიცება, თითქოს ის სავალდებულო მდგომარეობა, რომელშიც საბჭოთა საზოგადობა ჩავარდა, მხოლოდ მმართველი ძალების ავი ნებით იყო განპირობებული, საქმე ისაა, რომ ეს სისტემა გარკვეულწილად პასუხობდა საზოგაოების სიღრმისეულ განწყობას. საბჭოთა, ხოლო შემდგომ კი სხვა ტოტალიტარულმა ექსპერიმენტებმა ცხადყო, რომ განუვითარებელი პიროვნება და ასეთი პიროვნებებისაგან შემდგარი საზოგადოება საკმაოდ ადვილად თმობს უმაღლესი ადამიანური ღირებულებების - თავისუფლებისა და პასუხისმგებლობის - ტვირთს ილუზორული უსაფრთხოებისა და ინფანტილური კოლექტივიზმის წილ.  და მაინც, ბოლშევიკური მართვის სისტემის „ეფექტიანობის“ მიუხედავად, ისეთი სახელმწიფო, როგორიც საბჭოთა კავშირი იყო, 80-იან წლებზე გაცილებით უფრო ადრე, სტალინის სიცოცხლეშივე დაიწყებდა რღვევას, რომ არა მეორე მსოფლიო ომი, რეალური მრისხანე მტრის გამოჩენამ, ექსტრემალურმა სიტუაციამ განაპირობა საზოგადოების კონსოლიდაცია რეალურ და არა ილუზორულ საფუძველზე. შედეგი პარადოქსული გამოდგა; ორი ტოტალიტარული მონსტრის შეჯახების შედეგად დამარცხებული ერები, საბოლოო ჯამში, გამარჯვებულნი აღმოჩნდნენ - გერმანიის დამარცხებამ სამუდამოდ თუ არა. ძალიან დიდი ხნით გამორიცხა ევროპაში ფაშიზმის აღორძინების შესაძლებლობა. საბჭოთა საზოგადოებისათვის კი გამარჯვება აღმოჩნდა ის დოპინგი, რომელმაც ახალი საკვები მისცა ეიფორიულ-კოლექტივისტურ „ჩვენ“ გრძნობას და ტოტალიტარულ რეჟიმს (რომელმაც „გზად“ კიდევ რამდენიმე ერი გააუბედურა) ლამის საუკუნის ბოლომდე გაუხანგრძლივა სიცოცხლე.  \* \* \*  წერილის ბოლო ნაწილში მე შევეხები საკითხს, რომელიც, ჩემი აზრით, ჯერ კიდევ აქტუალურია დღევანდელ პირობებში და რომელიც ერთ-ერთ უმძიმეს წინააღმდეგობას ქმნის დემოკრატიისაკენ მიმავალ გზაზე. ვგულისხმობ სტალინის ადგილს ყოველი ჩვენთაგანის ტვინსა და გულში.  უკვე მესმის გაღიზიანებული მკითხველის რეპლიკა: დაგვანებეთ თავი, დავიღალეთ, აღარ გვინდა სტალინის ლანძღვის მოსმენა, ჩაბარდა ეს კაცი წარსულს... გეთანხმებით, სტალინს უკვე კარგა ხანია, რაც ჯოჯოხეთის ყველაზე ნაკლებად კეთილმოწყობილ კუთხეში აქვს ბინა. მაგრამ ცოცხლობს და ძალიან კარგად გრძნობს თავს ტოტალიტარული რეჟიმის მიერ „გამოყვანილი“, ტიპი, რომელიც მუდამ მზადაა თაყვანი სცეს ახალ დიქტატორს, ახალ „მამას“, და დღენიადაგ „ძლიერ ხელზე“ ოცნებობს. ამგვარად, მე არ შევეხები თვით სტლინის პიროვნებას, მით უმეტეს, რომ სტალინის ინდივიდუალურ ნიშნებს ამ შემთხვევაში მეორეხარისხოვანი მნიშვნელობა აქვთ; გავაანალიზებ მხოლოდ იმ ფსიქოლოგიურ ფაქტორებს, რომლებიც განსაზღვრავს დიქტატორისადმი თაყვანისცემას და ერთგულებას. ამისთვის კი სტალინის მიმართ დმოკიდებულება საუფეთესო მასალას წარმოადგენს.  თავიდანვე აღვნიშნავ შემდეგს: ის რთული ფსიქოლოგიური პროცესები თუ მექანიზმები, რომლებიც დიქტატორისადმი სიყვარულს თუ თაყვანიცემის გრძნობაში გამოიხატება, ძირითადად, არაცნობიერად მიმდინარეობას. ცნობიერების ფაქტი ხდება მხოლოდ საბოლოო შედეგი - სიყვარული და თაყვანისცემა, ხოლო ის პროცესები, რომლებიც აპირობებს ამ გრძნობას, ინივიდისათვის შეუმჩნეველი რჩება და მხოლოდ ანალიზის საშუალებით შეიძლება წარმოჩნდეს.  ერთი მექანიზმი, სახელდობრ, შიშის ტანსფორნმაცია, ერთი მხრივ, ეიფორული უსაფრთხოების განცდაში, ხოლო მეორე მხრივ, დიქტატორის სიყვარულში, ზემოთ უკვე განვიხილე და მას აღარ დავუბრუნდები.  მეორე მექანიზმი გარკვეულად უკავშირდება პირველს, მაგრამ მაინც ცალკე ანალიზს მოითხოვს.  როგორც ცნობილია, რევოლუციამდელი რუსეთის იმპერიის ხლხებში რელიგიური გრძნობა საკმაოდ ძლიერი იყო. რევოლუციის შემდეგ კი, რელიგიის გააფთრებული დევნისა და ლიდერის ყველა ხერხით ქარიზმატიზაციის პირობებში, რელიგიური გრძნობა „ახალ ღმერთზე“ სტალინზე გადაირთო. ეს გარემოება იმის მანიშნებელია, რომ ადრინელ მასობრივ რელიგიურ გრძნობას არსებითად წარმართული ხასიათი ჰქონდა; კოლექტიურ წარმოდგენაში ქრისტიანული ღმერთი იყო არა სიყვარულისა და გულმოწყალეობის ღმერთი, არამედ მსოფლიოს მბრძანებელი, რომელსაც თაყვანი უნდა სცე მხოლოდ იმისათვის, რომ არ დაისაჯო. ხოლო ახალმა ძალამ, რომელსაც სტალინი განასახიერბდა, „დაამარცხა“ ძველი ღმერთი და არა მარტო დაიკავა მისი ადგილი, არამედ მისი, როგორც მსოფლიოს მბრძანებლის, ფუნქციებიც აიღო თავის თავზე. ღმერთების ამგვარი მონაცვლეობა წარმართულ ცნობიერებაში კარგადაა ცნობილი; იგი უამრავ მითშია ასახული, მაგალითად, ზევსისა და სხვა ე. წ. ახალი ღმერთების ტიტანების (ძველი ღმერთების) წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ მითში.  რელიგიური ცნობიერების აღწერილი სტრუქტურა ზუსტად ემთხვევა ზ. ფროიდის მიერ შემუშავებულ რელიგიის ფსიქოლოგიურ მოდელს, რომელსაც ავტორი უნივერსალურად თვლიდა. ამ მოდელის მიხედვით, ნებისმიერი ღმერთი წარმოადგენს ხალხური ფსიქიკის წიაღში აღმოცენებულ მრისხანე „აბსოლუტური მამის“ ხატს. ფროიდი, რა თქმა უნდა, ცდებოდა, როდესაც ამ მოდელს უნივერსალურად აცხადებდა, მაგრამ იგი სრულიად მართალი იყო იმაში, რომ ასეთი მოდელი არსებობს და საკმაოდ გავრცელბულიცაა; მეტიც, თვით ყველაზე განვითარებული რელიგიები, როგორიცაა ქრისტიანობა, ბუდიზმი და ზოგიერთი სხვა, გაკვეულ პირობებში წარმართულ, პატერნალისტურ ნიშნებს იძენენ. ამრიგად, საბჭოთა საზოგდოებისათვის დამახსიათებელ პატერნალისტურ მოდელში, რომელზედაც ზემოთ გვქონდა საუბარი, საკმაოდ ძლიერი იყო რელიგიური, უფრო სწორად - მისი წარმმართველი ელემენტი.  გადავიდეთ შემდეგ მაგალითზე. ფ. დოსტოევსკიმ, ეგზისტენიალისტებმა, ფსიქოანალიტიკოსებმა დამაჯერებლად აჩვენეს, რომ პიროვნული თავისუფლების, ამ უმაღლესი ადამიანური ღირებულებების განუყოფელი თნამგზავრია პასუხისმგებლობის გრძნობა; მაგრამ გარკვეული მიზეზების გამო, რომლებზედაც აქ არ შევჩერდები, ბევრი ადამიანისათვის პასუხისმგებლობა უმძიმეს ტვირთს წარმოადგნს; ამის გამო ინდივიდს ურჩევნია უარი თქვას მასზე, ხოლო მასთან ერთად თავისუფლებაზეც, და ბრმად ემსახუროს რაიმე ავტორიტეტს (ავტორიტეტი აუცილებლად პიროვნებას არ გულისხმობას; ავტორიტტი შეიძლება იყოს დოგმა, სოციალური გარემო, პარტია და სხვ.). ეს მექანიზმი საბჭოთა კავშირში უკიდურესობამდე იქნა მიყვანილი, რადგან იგი, ემყარებოდა რა ყველა ადამიანისათვის მეტ-ნაკლებად დამახასიათებელ ტენდენციას, ყველა ხერხით ინერგებოდა ზემოდან. ამ ორმხრივი პროცესის შედეგი კი შემდეგი იყო: „ჰომო სოვეტიკუსის“ ფსიქიკაში, ხატოვნად რომ ვთქვათ, წარმოიშვა „დახშული სივრცე“, რომლის შიგნით საიმედოდ იქნა ჩაკეტილი რეფლექსიის, მორალური არჩევანისა და დამოუკიდებელი ქცევის უნარი, ხოლო ამ სივრცის გარსი შეადგინა სტალინის ხატმა, როგორც განსახიეებამ იმ ძალებისა, რომლებმაც ინდივიდი პასუხისმგებლობიდან გაათავისუფლეს, სანაცვლოდ კი ეიფორიული უსაფრთხოების გრძნობა უბოძეს.  ზემოთქმულთან დაკავშირებით ერთ მაგალითს მოვიყვან. საბჭოთა და გერმანულ ტოტალიტარულ სისტემებს შორის მცირერიცხოვან გნსხვავებათაგან ერთ-ერთი იყო ნაცისტური პროპაგანდის გაცილებთ მეტი „გულახდილობა“. ფაშიზმის ლიდერები სრულიად დაუფარავად ქადაგებდნენ აბსოლუტურად ამორალურ, კაციჭამიურ იდეებს (სხვათა შორის, ამ გარემოებამ განსაზღვრა დემოკრატიული სამყაროს გაცილებით მეტი ანტიპატია ფაშიზმის მიმართ კომუნიზმთან შედარებით). არსი კი, რა თქმა უნდა, ერთი იყო. ამიტომ ქვემოთმოყვანილი მაგალითი ზუსხტდ ასახავს არა მარტო ნაცისტური, არამედ კომუნისტური რეჟიმის ხასიათსაც: გერინგმა, თავის ერთ-ერთ გამოსვლაში, გერმანელ ჯარისკაცებს მოუწოდა უწყალოდ გაეჟლიტათ ყველა ებრაელი, სლავი და სხვა „დაბალი რასების“ წარმომადგენლები, გაეჟლიტათ სინდისის ყოველგვარი ქენჯნის გარეშე, „პასუხს მე ვაგებო“. ისინიც, გერმანელებიც და „სოვეტიკუსებიც“, ჟლეტდნენ და ასმენდნენ, და გულწრფელად უყვარდათ ის, ვინც ისინი ელემენტარული მორალისაგან „გაათავისუფლა“.  შემდეგი მექანიზმი, როგორც უკე აღინიშნა, კაცობრიობამ საუკუნეების მანძილზე გამოიმუშავა გარკვეული ღირებულებები (ტალანტი, სიმდიდრე, წარმოშობა და სხვ., იხ. ზემთ), რომელთა მატარებელს მეტ-ნაკლებად მაღალი სოციალური სტატუსის მოპოვების რეალური შესაძლებლობა ჰქონდა, მაგრამ ამ თვისებებს თუ ღირებულებებს მოკლებული პირებისათვის ასეთი ადამიანი ხშირად იქცეოდა შურის საგნად („მოცარტი და სალიერი“). საბჭოთა რეჟიმმა, ისტორიაში პირველად მთლიანად გაანადგურა ეს ღირებულებები ან უკეთეს შემთხვევაში ისინი მესამე პლანზე გადაისროლა, სამაგიეროდ, წინ წამოსწია ლოიალობა, როგორც აბსოლუტური ღირებულება. შეიქმნა გასაოცარი სიტუაცია: ჩამოაყალიბა რეჟიმი, რომელსაც სალიერი ულაპარაკოდ ერჩივნა მოცარტს! აქედან გასაგებია, რომ სტალინი, როგორც რეჟიმის განსახიერება, იქცა კერპად იმ ადამიანებისათვის, რომლებსაც ხვა, ნორმალურ პირობებში „თავის გამოჩენის“ არავითარი შანსი არ ჰქონდათ, ანდა სტატუსის მისაღწევად დიდი ძალისხმევა და ნებისყოფა დასჭირდებოდათ.  „უნიჭოსა და ზარმაცების არმიას“ უნდა დავუმატოთ, ასე ვთქვათ, „უსინდისოების“ არცთუ მცირე კონტიგენტი.  სახელმწიფო სისტემის დონის ერთ-ერთ მაჩვენებლად შეიძლება ჩაითვალოს ის, თუ რამდენად აქვს „ცუდ“ ადამიანს საზოგადოებისათვის ზიანის მოტანის საშუალება. ტოტალიტარიზმის ერთ-ერთი უმძიმესი დანაშაული სწორედ იმაში მდგომარეობს, რომ მან, „საიუმლო თანამშრომლების“ გიგანტური ქსელის შექმნითა და დასმენის ყოველმხრივი ხელშეწყობით, საზოგდოების ყველაზე უზნეო ნაწილს აგრესიული იმ პულსების დაუბრკოლებელი რეალიზაციის საშუალება მისცა. ბუნებრივია, სტალინი სალოცავი ხატი გახდა საზოგადოების იმ ნაწილისათვის, რომლისთვისაც გუშინდელი დანაშაულის დღევანდელობაში მისასალმებელ საქციელად გადაქცევა სოციალიზმის უდიდესი მიღწევა იყო.  \* \* \*  და უკანასკნელი მექანიზმი. იგი ცოტა განსხვავდება უკვე განხილული მექანიზმებისაგან. რადგან მათთან შედარებით ყველაზე ინფანტილური და პრიმიტიულია. გარდა ამისა, თუ ოთხი აღწერილი მექანიზმი ამა თუ იმ სახით გვხვდება ფსიქოლოგიურ და ფილოსოფიურ ლიტერატურაში, წინამდებარე მექანიზმი, რამდენადაც ვიცი, არ გამხდარა სპეციალური კვლევის საგანი, მისი განხილვისათვის დაგვჭირდება კიდევ ერთი მოკლე ექსკურსი ფსიქოლოგიაში.  ზედმეტია იმის მტკიცება, რომ ბავშვების ქცევას არ შეიძლება მივუდგეთ ზნეობრივი კრიტერიუმებით. როდესაც ხუთი წლის ბიჭუნა თავდავიწყებით თამაშობს ომობანას და აზარტულად „კლავს“ ყველა შემხვედრს, იგი ამას უზნეობის ან მილიტარისტული სულისკვეთების გამო კი არ აკეთებს, არამედ მხოლოდ იმიტომ, რომ ბავშვია. სოციალიზმის პიროვნული ჩამოყლიბების ხანგრძლივი პროცესის განმავლობაში ბავშვისათვის დამახაიათებელი ეგოცენტრიზმი და ჰედონიზმი ადგილს უთმობს ზნეობრივ გრძნობებს, სხვა ადმიანების პატივისცემას და ა.შ. მაგრამ, როგორც ვნახეთ, ბავშვური ქცევის სტერეოტიპები ზოგ შემთხვევაში არ ქრება და ინდივიდს მთელი სიცოცხლის განმავლობაში თან სდევს, ანდა, სხვა შემთხვევაში, ისინი გარკვეულ პირობები კვლავ იჩენენ თავს. სწორედ ერთ ასეთ მექანზმზე მექნება საუბარი.  ალბათ ბევრი მშობლისათვის ნაცნობია შემდეგი სიტუაცა: თქვენ ბავშვს უწყრებით, ის კი ყურებს იცობს, თვალებს ხუჭავს და გამაყრუებლად ყვირის. თუ დაფიქრებულხართ, რისი მიღწევა სურს ამგარი ქცევით პატარას? მას ძლიერ არ უნდა საყვედურის გაგონება. ამისათვის კი ყველაზე რადიკალური საშუალებაა „საყვედურის წყაროს“ არარსებობა და ბავშვიც თავის განკარგულებაში მყოფ ყველა საშუალებას იყენებს, რომ ამას მიაღწიოს - მას თქვენი სიტყვები აღარ ესმის, თქვენ ვეღარ გხედავთ, ესე იგი, თქვენ მისთვის ისპობით!  კ. ჩუკოვსკის თავის ცნობილ წიგნში „2-დან 5-მდე“ მოჰყავს პატარა ბიჭუნას დიალოგი ბებიასთან: ბები, შენ მოკვდები?“ „მოვკვდები“, „დაგმარხავენ?“ „კი“. „აი, მაშინ კი ვატრიალებ და ვატრიალებ შენს საკერავ მანქანას!“  ეს საკმაოდ ტიპიური მაგალითები იმისათვის მოვიყვანე, რომ ბავშვს ფსიქიკის ერთი თავისებურება წარმოეჩინა. ბავშვისათვი სხვა ადამიანი არ არსებობს როგორც გონებით და გრძნობით დაჯილდოვებული არსება, ბავშვს არ ძალუძს წარმოიდგინოს, სხვა ადამიანიც ფიქრობს, განიცდის, ზოგჯერ სულ სხვანაირად, ვიდრე თვითონ, და ამ სხვის სურვილები და წარმოდგენები ყოველთვის არ ემთხვევა მისას (ჩუკოვსკის ამავე წიგნიდან: რაღაცით გაღიზიანებული ბიჭუნა იმუქრება: „ეხლა ყველაფერს დავაბნელებ!“ და თვალებს ხუჭავს, სრულიად დარწმუნებული, რომ ამ პროცედურის შედეგად მთელ დედამიწის ზურგზე ბნელდება). სხვა ადამინი, მით უმეტეს ახლობელი, ბავშვის წამოდგენაში მხოლოდ იმისთვის არსებობს, რომ მისი სურვილი შეასრულოს, ხოლო თუ ახლობელი არათუ ასრულებს, არამედ ეწინააღმდეგება მის სურვილებს, თავის ფანტაზიაში ბავშვი საკმაოდ ადვილად „წირავს“ მას მოსასპობად. რასაკვირველია, სოციალიზაციასთან ერთად ამგვარი „პრაგმატული“ დამოკიდებულება სხვა ადამიანების მიმართ თანდათან ქრება და ადგილს უთმობს უფრო ჰუმანურ და ზნეობრივ დამოკიდებულებას.  ტოტალიტარული რეჟიმის პირობებში კი, როდესაც მთელი საზოგადოება განიცდის ფსიქოლოგიურ დეგრადაციას და პრიმიტიულ ტენდენციებს ეხსნებათ ხელი, აღწერილი ტენდენციაც ცოცხლდება, მაგრამ მისი რეალიზაცია „ბავშვური“ გზით, ე.ი. ფანტაზიის მეშვეობით, უკვე არასაკმარისია. ასეთ პირობებში იგი ქარიზმატული ლიდერის, ჩვენს შემთხვევაში სტალინის, თაყვნისცემაში პოულობს. „ჰომო სოვეტიკუსს“ სტალინი უყვარს არა მიუხედავად იმისა, რომ იგი რეპრესიებს ახორციელებდა, არამედ სწორედ იმიტომ, რომ სტალინი რეპრესიების ავტორია. სტალინი ხდება სიმბოლო ბავშვური ოცნების განხორციელებისა და აგრესიული იმპულსების დაკმაყოფილებისა - ეს ის კაცია, ვინც რეალურად, ფიზიკუად მოსპო ისინი, ვინც მას, სტალინს, ასე ვთქვათ, არ მოსწონდა!.  **\* \* \***  აქ ვამთავრებ სტალინის კულტის განმსაზღვრელი შინაგანი პროცესებისა და მექანიზმების განხილვას. მხოლოდ ორიოდე შენიშვნას დავამატებ.  პირველი აღწერილი მექანიზმებიდან თითოეული შეიძლება მოქმედებდეს როგორც დამოუკიდებლად, ისე დანარჩენთან კომპლექსში.  მეორე, მკითხველი ალბათ შეამჩნევდა, რომ აღწერილი მექანიზმების შინაარსში თვითონ სტალინი ფიგურირებს არა როგორც რეალური პიროვნება, არამედ როგორც სიმბოლო, როგორც სიმბოლური გამოხატულება იმ შინაგნი თუ გარეგანი ძალებისა, რომლებიც ინდივიდუალურად ფსიქიკაში გარკვეული სტრუქტურების წარმოქმნას აპირობებენ, რის შედეგადაც ხდება ამა თუ იმ შინაგანი კონფლიქტის ილუზორული მოხსნა. ეს გარემოება მეტად საგულისხმოა და იმაზე მიანიშნებს, რომ საბჭოთა მასობრივ ცნობიერებაში გამომუშავებული სტალინის ხატი მითოლოგიური აზროვნების ნაყოფს წარმოადგენს, იმ მითოლოგიური აზროვნებისა რომლის ძალითაც ადმიანს ათასწლეულების მანძილზე მოჩვენებითი წესრიგი შეჰქონდა რთულ და გაუგებარ ბუნებრივ თუ სუბიექტურ პროცესებსა და მოვლენებში მათი სიმბოლური გაადამიანურების გზით. სხვა სიტყვებით, ეს აზროვნების ის ფორმაა, რომლის სუბიექტიც ჭექა-ქუხილში ზევსის რისხვას ხედავს. ხოლო სიყვარული ეროსის ნასროლი ისრის შედეგად მიაჩნია.  და მესამე, თქმულიდან ცხადი ხდება, რომ ის არგუმენტები, რომლებიც სტალინისტებს მოჰყავთ თავიანთი გრძნობების დასაყრდენად („ომი მოიგო“, „ფასებს უკლებდა“ და მისთ.), როგორც წესი, წარმოადგენს ე. წ. რაციონალიზაციას, ანუ პრიმიტიულ ან უზნეო საფუძველზე აღმოცენებული ძლიერი გრძნობის გამართლების მცდელობას რაციონალური, უფრო სწორად კი ფსევდორაციონალური, არგუმენტების საშუალებით.  **\* \* \***  მე ღრმად ვარ დარწმუნებული, რომ ტოტალიტარიზმის ყველაზე მძიმე მემკვიდრეობა არის არა ეკონომიკა, არა ბიუროკრატია, არა სუკი, არამედ ფსიქოლოგია. სტალინისდროინდელი სტალინისტის გაგება და გარკვეულად გამართლება შეიძლება. სხვანაირად, „არასაბჭოურად“ ფიქრი და ქცევა ადამიანს უფრო ხშირად ფიზიკური განადგურებით ემუქრებოდა. უკეთეს შემთხვევაში კი უკიდურესად უძნელებდა ცხოვრებას. მაგრამ ტოტალიტარული ინერცია იმდენად დიდი აღმოჩნდა, რომ დღეს, როდესაც ნელ-ნელა ჩნდება ნორმალური საზოგადოების შექმნის პერსპექტივა, ადამიანთა გარკვეული ნაწილი სუბიექტურად ვერ ელევა წარსულის ჯაჭვებს. ეს ჯაჭვები კი უნდა დაიმსხვრეს და სტალინის დრო საბოლოოდ ჩაბარდეს წარსულს. |