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**კულტურა და ინდივიდი დასავლურ აზროვნებაში**

**ადამიანი სამყაროს ცენტრში: რენესანსი**

გადანაცვლება წმინდა იერარქიიდან წმინდა „მე“-საკენ

ავგუსტინეს შემდგომ შუა საუკუნეების ევროპაში კათოლიკური ეკლესიის დომინირების პერიოდი დადგა. მან შეცვალა ავგუსტინეს ინდივიდუალისტური დოქტრინა. ეკლესიამ გაამყარა ფეოდალური სისტემა, რომელმაც თითოეულ ადამიანს მისთვის განკუთვნილ ადგილი მიუჩინა მდგრად და უცვლელ საყოველთაო იერარქიულ წესრიგში. პაპი სულიერი მეთაური იყო მისი დაქვემდებარებული ეპოსკოპოსების, კარდინალებისა და მღვდლების; მეფე კი საერო იერარქიის სათავეში იდგა - იგი მეთაურობდა დიდებულებსა და მთავრებს, რაინდებსა და ყმებს. ამ იერარქიული წესრიგის მსგავსად მიიჩნეოდა, რომ ყველა ქმნილება გარკვეული წესით ორგანიზებული ჯაჭვის ნაწილს წარმოადგენდა - ანგელოზები, ადამიანები, ცხოველები, მცენარეები, მინერალები - ყველაფერს თავისი ადგილი ჰქონდა მიჩენილი. მიიჩნეოდა, რომ ადამიანებს მათი კუთვნილი ადგილი უნდა შეენარჩუნებინათ ამ სტრატიფიცირებულ „ბუნებრივ“ წესრიგში.

თუმცა, ასეთი წარმოდგენა სამყაროს წესრიგზე შეიცვალა რენესანსის პერიოდში (მე-14-17 სს.). ცვლილებების მიუხედავად ცხოვრებისა და მსოფლმხედველობის შუა საუკუნეების მოდელი ინარჩუნებდა გავლენას რიგითი ადამიანების ცხოვრებაზე, რომელთაც კვლავ სწამდათ მაგიური ძალების და ფიქრობდნენ, რომ ადამიანებით მანიპულირება სულებისა და შელოცვების გამოყენებით იყო შესაძლებელი. თუმცა, რენესანსის პერიოდში მოაზროვნეებისა და ხელოვანების ელიტამ ახალი მსოფლმხედველობა ჩამოაყალიბა, რომელიც სამყაროს ცენტრში ადამიანს - შემოქმედ არსებას განიხილავდა.

ეს მსოფლმხედველობრივი ცვლილება ჩრდილოეთ იტალიის ქალაქ-სახელმწიფოებში ჩაისახა და დიდწილად იქ არსებული პოლიტიკური ქაოსის გაუთვალისწინებელ შედეგს წარმოადგენდა. კორუმპირებული და აღვირახსნილი ეკლესიისა და მაქინაციებით დაკავებული საერო ხელისუფლების პირობებში იტალიელები მხოლოდ საკუთარი რესურსების იმედად იყვნენ დარჩენილი. ამ ვითარებაში ნაწილს აღარ შეეძლო, ნაწილს კი აღარ უნდოდა იმ ფეოდალური წესებისა და რელიგიური შეზღუდვების ერთგულება, რომლებიც დროთა მანძილზე უსამართლო და არაადეკვატური აღმოჩნდა. ცვლილებებს ხელი შეუწყო ახლო აღმოსავლეთიდან მე-11-13 საუკუნეების ჯვაროსნული ომების შედეგად შემოსულმა რომანტიკული სიყვარულის იდეალმა და მეცნიერების საწყისების განვითარებამ. რენესანსულმა კონცეფციებმა დიდი გავლენა იქონია ევროპაში ჰუმანისტური სწავლების განვითარებაზე, გაზარდა ინდივიდის მნიშვნელობა და საბოლოოდ მოუშალა საფუძველი უკვე ნგრევის პროცესში მყოფ ფეოდალურ იერარქიულ ღირებულებებს. ამ და სხვა პროცესების შედეგად, ჩრდილოეთ იტალიაში ახალი სახის იდენტობების ჩამოყალიბებას დაედო დასაბამი. ერთი ასეთი ალტერნატივა, რომელმაც რენესანსს სახელი მიანიჭა, იყო გაცნობიერებული მიბრუნება ანტიკურობისაკენ, რამდენადაც ხალხი უარყოფდა არასაიმედო აწმყოს ღირებულებებს და ცდილობდა მორალური საყრდენის მოპოვებას ბრწყინვალე ელინისტური და რომაული წარსულის იმიტირებით. ცხადია, ანტიკური წარსულის აწმყოში გადმოტანა მხოლოდ ზედაპირული იყო: რენესანსის პერიოდის ადამიანები თავისი დროის ქრისტიანული ღირებულებებით იყვნენ გამსჭვალული. მათ არ შეეძლოთ სრულად გაეთავისებინათ ანტიკური ადამიანის მახასიათებლები, მისი არაერთგვაროვანი და მანიპულირებადი „მე“; ასევე არ შეეძლოთ უარეყოთ ავგუსტინესეული ცნება ერთიანი და ინტროსპექტიული „მე“-ს ღმად ფესვგადგმული ცნება, თუმცა რენესანსის ეპოქაში „მე“-ს/self ცხოვრების გზა გაიაზრებოდა არა როგორც ავგუსტინესეული მისწრაფება ღვთიური წყალობის მოპოვებისაკენ, არამედ მისწრაფება შემოქმედებითი თვითგამოხატვისაკენ.

ჰეორიკული ინდივიდუალიზმი

რენესანსის მთავარი წვლილი დასავლურ აზროვნებაში იყო ადამიანის და მისი თვითკმარობის, როგორც აბსოლუტური ღირებულების გააზრება. გაჩნდა რწმენა, რომ ადამიანს (უმთავრესად მამაკაცი მოიაზრებოდა, რადგან, იშვიათი გამონაკლისის გარდა, ქალებს ნაკლებად ენიჭებოდათ ადგილი ამ ახალ რწმენათა სისტემაში) ძალუძს ერთგვარი უკვდავების მიღწევა საკუთარი ცნობიერი ქმედებების საშუალებით. მზარდი ინტერესი სამეცნიერო ექსპერიმენტებისადმი ასახავდა ამ ადამიანზე ცენტრირებულ ხედვას. ბუნების სამყაროს დაყოფით ცალკეულ კომპონენტებად, რომელებიც ადამიანის მიერ მანიპულაციის, კატეგორიზაციისა და ტრანსფორმაციის საგანი შეიძლება ყოფილიყო, ამბიციური მოაზროვნეები ცდილობდნენ მოეპოვებინათ კონტროლი საკუთარ ბედისწერაზე, რასაც მათი წინაპრები ვერც კი წარმოიდგენდნენ.

ამავე პერიოდში წარმოიშვა პოზიტიური დამოკიდებულება შრომის მიმართ. შრომა გაიაზრებოდა როგორც საშუალება იმისა, რომ რენესანსის შემოქმედ ადამიანს გარდაექმნა მატერიალური სამყარო ახალ, თავის საკუთარ ქმნილებად. ყველაზე კარგად ეს ცვლილება ბრწყინვალე იტალიელი სკულპტორის ბენვენუტო ჩელინის (1500–1571) ავტობიოგრაფიაში გამოვლინდა. ჩელინი აღიარებულ იქნა თანამედროვე ადამიანის პროტოტიპად. განსხვავებით ავგუსტინესაგან, რომელსაც ტანჯავდა საკუთარი ცოდვები და სისუსტეები, ჩელინი ამაყად აცხადებდა საკუთარ თავს გენიოსად, რომელსაც, როგორც მშვენიერი ქმნილებების ავტორს, ღმერთთან შეეძლო პაექრობა. მიუხედავად არც თუ მაღალი სოციალური წარმომავლობისა, მას არანაირი მოკრძალება არ ჰქონია დიდებულების წინაშე. იგი ამბობდა: „მე მქონდა უნარი თავად გადამეჭრა დავები და არ მჭირდებოდა იმაზე საკუთარ თავზე უფრო ძლიერი მოკავშრე“. თავდაჯერებული და შეუპოვარი ჩელინის მხოლოდ ნიჭიც საკმარისი იყო იმისათვის, რომ იგი სხვებზე უფრო მაღლა მდგარიყო, მიუხედავად მათი მემკვიდრეობითი სტატუსის თუ სიმდიდრისა. იგი ავტობიოგრაფიაში ვცლად და მედიდურად საუბრობს თავის მრავალმხრივ შესაძლებლობებზე და აღწერს საკუთარ ტექნიკურ ინოვაციებს, ესთეტიკურ გენიალურობას, მიღწევებს სიყვარულსა და ბრძოლაში, წარმატებულ დუელებს და, რაც მთავარია, სრულ მიუღებლობას იმისა, რომ ეცნო ვინმეს ავტორიტეტი საკუთარი თავის გარდა.

მაკიაველის რეალიზმი

მაშინ, როდესაც ჩელინის მსგავსი ჰეროიკული ხელოვანები საკუთარ თავს ნახევარღმერთებად წარმოსახავდნენ, ნიკოლო მაკიაველიმ (1469–1527), ფლორენციელმა ისტორიკოსმა, ადამიანური ბუნების განსხვავებული ხედვა შეიმუშავა. მაკიაველის თავისი დროის პოლიტიკურმა მღელვარებებმა ისტორიის კვლევისაკენ უბიძგა იმ მიზნით, რომ გარკვეული მდგრადი კანონზომიერებები დაედგინა. საკუთარი ქალაქის წარსულის კვლევის შედეგად მან აღმოაჩინა, რომ ფლორენციელები იშვიათად მოქმედებდნენ საკუთარი იდეალიზებული სტანდარტებისა და ეთიკური ნორმების შესაბამისად. თუმცა ამ რეალობას მემატიანეები შელამაზებულად ასახავდნენ და წარსულში ადამიანების ქმედებებს ღვთისმოსაობის საბურველით ფარავდნენ. მაკიაველის აზრით, ეს დიდი შეცდომა იყო, რის გამოც ხელისუფლები ვერ იაზრებდნენ მმართველობის რეალურ პრინციპებს, რაც, თავის მხრივ, პოლიტიკურ ქაოსს განაპირობებდა. სოციალური უთანხმოების მიზეზების აღმოსაჩენად და აღმოსაფხვრელად, მაკიაველის აზრით, საჭირო იყო ადამიანის იდეალიზებულად წარმოჩენაზე უარის თქმა; მათი აღწერა არა ისე, როგორებიც ისინი უნდა იყვნენ ან ისე, როგორიც მათ სურთ, რომ იყვნენ, არამედ რეალურად, ისეთ ადამიანებად, როგორებიც არიან. ეს კი ნიშნავდა იმქვეყნიური ხსნის საკითხის გვერდზე გადადებას და ისტორიის რეალური მოვლენების შესწავლას ადამიანისათვის დამახასიათებელი ფსიქოლოგიის აღმოსაჩენად. მაკიაველის აზრით, მიუკერძოებელი დაკვირვების შემთხვევაში ნათელი იყო, რომ ფლორენციელი ხალხი ყველაზე მეტად სახელისა და დიდების მოხვეჭისაკენ მიისწრაფოდა; ჰეროიზმის პერიოდულ გამოვლინებასთან ერთად, ისინი უმთავრესად მშიშარა, სულმოკლე, შურიანი და შურისმაძიებელი იყვნენ. მაკიაველის აზრით, ეს ადამიანური თვისებები უნდა გაითვალისწინოს ხელისუფალმა იმისათვის, რომ პოლიტიკურ სტაბილურობას მიაღწიოს. მაკიაველის უმნიშვნელოვანესი ნაშრომი - „მთავარი“ - პოლიტიკური ძალაუფლების მიღწევის სახელმძღვანელოს წარმოადგენდა, სადაც ავტორმა უკანა პლანზე გადასწია ადამიანთა მოდგმის ის მორალური ასპექტი, რომელსაც ნეტარი ავგუსტინე უსვამდა ხაზს. მაკიაველის მიერ შეულამაზებულად გამოსახულმა ადამიანის სახემ საფუძველი ჩაუყარა თანამედროვე რეალიზმსა და ფსიქოლოგიას.

**პროტესტანტიზმი, კაპიტალიზმი და ინდივიდუალიზმი**

პროტესტანტიზმი

ინდივიდის თანამედროვე ცნების ჩამოყალიბებიდ პროცესის შემდეგი ეტაპი რეფორმაციამ განაპირობა. მისი საწყისები გერმანელი თეოლოგის, მარტინ ლუთერის (1483–1546) სახელთან არის დაკავშირებული, რომელმაც 1517 წელს პროტესტი გამოხატა პაპისა და მისი ხელისუფლების, ისევე როგორც ინდულგენციების გაყიდვის წინააღმდეგ. კათოლიკური ეკლესიის ძალაუფლების წინააღმდეგ მიმართული მოძრაობა სწრაფად გავრცელდა ჩრდილოეთ ევროპაში; პროტესტანტები სამღვდელოების უპირატესობას უსამართლოდ მიიჩნევდნენ და ყველა მორწმუნის თანასწორობის იდეით გამოდიოდნენ. 1536 წლისათვის ინგლისის პარლამენტმა პაპის ხელისუფლება ინგლისში ძალადაკარგულად გამოაცხადა. პაპის ძალაუფლებისათვის საფუძვლის მორყევამ კათოლიკებსა და პროტესტანტებს შორის სისხლისმღვრელი ომები გამოიწვია, მათ შორის იყო გამანადგურებელი 30 წლიანი ომი (1618–1648) და ინგლისის სამოქალაქო ომი, რომლის დროსაც, 1648 წელს მეფე ჩარლზ I სიკვდილით დასაჯეს.

მაგრამ სხვა, უფრო თეოლოგიურმა ფაქტორებმაც განაპირობა პროტესტანტიზმში ინდივიდის ადრინდელი კონცეფციის გადააზრება. პროტესტანტიზმი უარყოფდა ხსნისა და ცოდვების განტევების კათოლიკურ კონცეფციას. ის ინდივიდსა და ღმერთს შორის არ ხედავდა მღვდელმსახურების მედიაციის აუცილებლობას, არამედ უპირატესობას ადამიანის მიერ საკუთარი თავის ანალიზს, ინტროსპექტიულ ხედვას ანიჭებდა; მორწმუნეებს თავად უნდა აღმოეჩინათ საკუთარ თავში ღვთიური და ეშმაკისეული ძალების გავლენა. ავგუსტინეს მსგავსად, მაგრამ უფრო მეტი მღელვარებით, პროტესტანტული სულისკვეთებით ინსპირირებულმა საკუთარ თავში ჩაღრმავებამ და თვითანალიზმა გამოიწვია ის, რომ მე-17 საუკუნეში ინგლისელი პურიტანებისა და გერმანელი პიეტისტების მიერ უამრავი ავტობიოგრაფია და დღიური დაიწერა. პროტესტანტულმა მსოფლმხედველობამ ხელი შეუწყო იმ აზრის ფორმირებას, რომ ადამიანს შეუძლია საკუთარ თავზე მუშაობა და თვითკონტროლი.

მეწარმის აღზევება

პროტესტანტიზმის გაძლიერებასთან ერთად საფუძველი ჩაეყარა კაპიტალიზმს. კომპლექსურ ისტორიულ-სოციალურ პროცესს, რომელიც ევროპაში ფეოდალური სისტემის რღვევის შემდეგ აღმოცენდა. იმის მიზეზები, თუ რატომ ჩამოყალიბდა კაპიტალიზმი ევროპაში და არა სხვაგან, დიდი ხნის მანძილზე მრავალი სოციალური მკვლევრის განსჯის საგანი იყო. კაპიტალიზმის ჩამოყალიბებას ხელი შეუწყო ევროპის, განსაკუთრებით მისი ჩრდილოეთი ნაწილის ქალაქების შედარებითმა თავისუფლებამ მთავრებისა და ფეოდალების დომინირებისაგან. ამ თავისუფლებამ შესაძლებელი გახადა იმ დამოუკიდებელი სავაჭრო კლასის ჩამოყალიბება, რომელიც კაპიტალიზმის ძირითად საყრდენს წარმოადგენდა.

მაქს ვებერი თავის ნაშრომში „პროტესტანტული ეთიკა და კაპიტალიზმის სულისკვეთება“ (1904-1906) აღნიშნავს, რომ პროტესტანტული ეთიკისათვის დამახასიათებელმა ინოვაციის, ეფექტიანობისა და ასკეტიზმის ღირებულებებმა განმსაზღვრელი როლი ითამაშა ისეთი პიროვნების ჩამოყალიბებაში, რომელიც სრულად შეესაბამებოდა ეკონომიკის კაპიტალისტურ ფორმას. გათვალისწინებული უნდა იყოს ასევე ფეოდალური ხელისუფლების თანდათანობითი რღვევა, რამაც გაათავისუფლა ყმები თავისი ფეოდალური ვალდებულებებისაგან და შესაძლებელი გახადა უფრო მოქნილი სოციალური სისტემის ჩამოყალიბება, რომლის ფარგლებში შრომის გაყიდვა და შესყიდვა იქნებოდა შესაძლებელი. რაც არ უნდა ყოფილიყო ეკონომიკის ახალი, კაპიტალისტური სისტემის თანდათანობითი ჩამოყალიბების მიზეზი, დანამდვილებით შეიძლება ითქვას, რომ მისი დამკვიდრება მტკივნეული პროცესი იყო. მან მოარღვია ძველი კავშირები, დააშორა ადამიანები სახლსა და ოჯახებს, შეასუსტა უსაფრთხოების ტრადიციული ფორმები. მაგრამ ადრინდელი სოციალური კავშირების, როგორც იდენტობის მთავარი განმსაზღვრელი ფაქტორის შესუსტებამ საფუძველი ჩაუყარა ადამიანის ახალ ხედვას, როგორც საკუთარ „მე“-ზე ორიენტირებული დამოუკიდებელი მოქმედი პირისა. შედეგად ჩამოყალიბდა მეწარმეთა საზოგადოება, რომელშიც დამოუკიდებელი მწარმოებლები და თავისუფალი მშრომელები საკონტრაქტო შეთანხმების საფუძველზე აყალიბებდნენ ერთმენთთან ურთიერთობას. დიდებისაკენ სწრაფვა, რაც ანტიკურობისა და რენესანსისათვის იყო დამახასიათებელი, ჩაანაცვლა სოციალურად ნაკლებად დესტრუქციულმა და მეტად ანგარიშიანმა დოვლათის დაგროვებისაკენ მიმართულმა ბურჟუაზიულმა სწრაფვამ. კაპიტალიზმმა გაათავისუფლა ინდივიდები და შესაძლებლობა მისცა მათ, ღია ბაზარზე გაეყიდათ საკუთარი უნარები. ეს სრულად თავსდებოდა იმ პროტესტანტული შეხედულების ფარგლებში, რომლის მიხედვით შეთანხმების საფუძველზე ჩამოყალიბებულ ერთობასთან კავშირი თავად უნდა აერჩია მორწმუნეს ნაცვლად იმისა, რომ კავშირი მორწმუნესა და მის ერთობას შორის ტრადიციით, მემკვიდრეობით ყოფილიყო განსაზღვრული. ამ იდეოლოგიური ჩარჩოს ფარგლებში ჯგუფის, კოლექტივის მნიშვნელობის უპირატესობა, რაც უდაო იყო ანტიკური მოაზროვნეებისათვის, შემცირდა და ადგილი დაუთმო ინდივიდის როლისა და მნიშვნელობის ზრდას. კაპიტალიზმმა და პროტესტანტიზმმა შეცვალა იერარქიის ტრადიციული გაგება. პროტესტანტებისათვის თითოეული ადამიანი ღვთისმსახური და ღვთის წინაშე თანასწორი იყო. თითოეულ ადამიანს ჰქონდა პასუხისმგებლობა საკუთარი სულიერ ცხოვრებაზე. ასევე კაპიტალისტური ეკონომიკური ურთიერთობების ფარგლებში ყველა ინდივიდს შეეძლო გაეკონტროლებინა საკუთარი შრომა და დაწინაურებულიყო თავისი შრომის, უნარებისა და შესაძლებლობების გამოყენებით.

ცხადია, რომ ცხოვრებისა და აზროვნების ამ ორმა ურთიერთდაკავშირებულმა წესმა განსაზღვრა „მე“/self და მისი მიმართება სამყაროსთან: ამიერიდან, ინდივიდის თვითკმარობის იდეა თანდათანობით დომინანტური ხდება, ხოლო გარემომცველი ჯგუფი და მემკვიდრეობითი იერარქია კარგავს თავის მნიშვნელობას; საზოგადოება გაიაზრება, როგორც კონგლომეტარტი თავისუფალი, თანასწორი და დამოუკიდებელი აქტორებისა, რომელთაც აირჩიეს და გადაწყვიტეს ერთად ცხოვრება. საზოგადოების ასეთი გააზრება დღესაც აქტუალურია, განსაკუთრებით ამერიკის შეერთებულ შტატებში, სადაც არისტოკრატიას არასდროს ჰქონია ძალაუფლება და რომელიც თავისი საწყისებიდანვე კაპირალისტურ და პროტესტანტულ იდეებზე იყო დაფუძნებული.

**ახალი პარადიგმები მონტენი, ჰობსი, დეკარტი, ჰიუმი, კანტი**

მონტენი

მნიშვნელოვანმა ძვრებმა, რომელიც პროტესტანტიზმისა და კაპიტალიზმის აღმოცენებამ განაპირობა, მრავალ განსხვავებულ ინტელექტუალურ ხედვას ჩაუყარა საფუძველი. მათგან რამდენიმემ განსაკუთრებით დიდი როლი ითამაშა ადამიანის ბუნების თანამედროვე გააზრებაზე. ერთ-ერთი მათგანი ფრანგი არისტოკრატი მიშელ დე მონტენია (Michel de Montaigne, 1533–1592), რომელმაც გაარღვია თავისი დროის ინტელექტუალური დებატების ჩარჩოები და ახალი ხედვა შეიმუშავა. ავგუსტინეს მსგავსად, მან საკუთარ თავში დაიწყო პასუხების ძიება, თუმცა, მისგან განსხვავებით, აგონიის, ემოციურობისa და რწმენის გარეშე. მონტენის ინტროსპექცია თვითანალიზის ერთგვარი ექსპერიმენტი იყო. იგი მრავალი წლის მანძილზე აღწერდა საკუთარ „მე“-ს/self, რომელიც აღსავსე იყო ბუნდოვანებით, უჩვეულო თავისებურებებით, თვალშისაცემი წინააღმდეგობრიობით. მონტენმა აიღო მაკიაველის ხაზი, რომ ეკვლია ადამიანი ისეთი, როგორიც ის რეალურად არის. იგი მიმზიდველად მიიჩნევდა ადამიანის მიერ საკუთარი თავის კვლევისა და აღმოჩენის იდეას, რომელიც მოგვიანებით რომანტიკოსებმა განავითარეს, ფსიქოანალიტიკოსებმა ცენტრალურ პრობლემად მიიჩნიეს, ხოლო საბოლოოდ, თანამედროვე პერიოდში ეს იდეა ადამიანის ბუნების უნიკალურობით დაინტერესებაში გამოიხატა.

თომას ჰობსი

თომას ჰობსს (Thomas Hobbes, 1588–1679) განსხვავებული ხედვა ჰქონდა. იგი როგორც ინგლისის სამეფო ხელისუფლების, ასევე მეოამბოხე რეფორმატორების მრჩეველი იყო. ჰობსზე მნიშვნელოვანი გავლენა იქონია ინგლისის სამოქალაქო ომმა, რომელიც სამეფო ხელისუფლებისა და პარლამენტის მომხრეთა შორის მიმდინარეობდა და ასევე დაკავშირებული იყო პროტესტანტებისა და კათოლიკეებს შორის დაპირისპირებასთან, ჰობსმა განავითარა მაკიაველის რეალისტური პოლიტიკური პერსპექტივა ადამიანურ ბუნებასთან დაკავშირებით თავის ცნობილ ნაშრომში „ლევიათანი“, რომელიც სწორედ სამოქალაქო ომის დროს დაწერა. ჰობსი პროტესტანტული ეგალიტარიზმის დიდ გავლენას განიცდიდა. იგი ამტკიცებდა, რომ ისეთი შუა საუკუნეობრივი ცნებები, როგორიცაა კეთილშობილი სისხლი, პაპის სიწმინდე, მეფეთა ღვთაებრივი უფლებები მცდარი იყო: ადამიანები ბუნების მიერ შექმნილნი არიან როგორც თანასწორნი, ყველას მეტ-ნაკლებად თანაბარი გონებრივი და ფიზიკური უნარები აქვს. ელიტის პრეტენზიები მათი თანდაყოლილი უპირატესობის შესახებ, ჰობსის აზრით, მხოლოდ მათი პოლიტიკური დომინაციის შედეგია. ასევე მორალიც, მისი აზრით, შეთანხმების საგანია, რომელსაც დომინანტური კლასი უჭერს მხარს. ჰობსის აზრით, ადამიანზე მიუკერძოებელი დაკვირვება მისი კეთილშობილების ნიღაბს მიღმა დაგვანახებს ადამიანის ჭეშმარიტ ბუნებას - ეს არის მუდმივი სწრაფვა ძალაუფლებისაკენ, რომელსაც მხოლოდ სიკვდილი წყვეტს. ძალაუფლებისაკენ სწრაფვა, ჰობსის აზრით, აუცილებლობაა, რადგან ადამიანის ბუნებრივი თვისებაა, დაიცვას საკუთარი თავი ფიზიკური ზიანისა და სხვისი მორჩილებისაგან. ამის ერთადერთ გარანტია კი ძალაუფლების მოპოვება და სხვების დამორჩილებაა. ადამიანის, როგორც ჰობსი უწოდებს, „ბუნებითი მდგომარეობა“ თანასწორობასა და თავისუფლებას გულისხმობს. ამ შემთხვევაში ადამიანის თავისუფლება ნიშნავს იმას, რომ მას შეუძლია მოიმოქმედოს ყველაფერი, რაც მის ინტერესში შედის. ეს კი, თავის მხრივ, მიანიშნებს იმაზე, რომ ბუნებითი მდგომარეობის პირობებში ყველა ადამიანი ყველას წინააღმდეგ იბრძვის, ამ დროს სწორისა და არასწორის, სამართლინობისა და უსამართლობის ცნებები არ არსებობს. ჰობსის აზრით, ამ ვითარების გამოსწორება შეუძლია მხოლოდ მმართველის მტკიცე ძალაუფლებას მისდამი დამორჩილებულ ადამიანებზე. ჰობსის კალვინისტური მრწამსი ასევე აისახა მის ცნობილ თეორიაში სახელმწიფოს წარმოშობის შესახებ. მისი აზრით, ხელისუფლება აღმოცენდა მაშინ, როდესაც პირველყოფილი ადამიანები დაიღალნენ ერთმანეთის წინააღმდეგ ბრძოლით და ცხოვრებით, რომელიც იყო „ეული, ღარიბი, მწარე, ცხოველური და მოკლე“; მათ რაციონალურად დაამყარეს ერთმანეთთან ნებაყოფლობითი სოციალური კონტრაქტი და ძალაუფლება გადასცეს მმართველს, რომელსაც უნდა შეეზღუდა თანასწორ ადამიანთა შორის არსებული მუდმივი ძალადობა. თუ მმართველი წარმატებით განახორციელებდა თავის ვალდებულებას და დაიცავდა მოქალაქეებს, ეს უკანასკნელნი ვალდებულნი იყვნენ, დამორჩილებოდნენ მას. ხოლო იმ შემთხვევაში, თუ მმართველი წარუმატებელი იქნებოდა და ვერ შეასრულებდა თავის ვალდებულებას, დაეცვა მოქალაქეები ძალადობისაგან, კონტრაქტი გაუმქდებოდა და მისი მორჩილება აღარ იყო სავალდებულო.

ჰობსის რადიკალური ინდივიდუალიზმი ეწინააღმდეგებოდა მოქალაქის კლასიკურ კონცეფციას, რომლის თანახმად, მოქალაქის იდენტობა განისაზღვრებოდა იმ პოლისით და კლანით, რომელსაც მიეკუთვნებოდა, მათი ინტერესებისათვის ბრძოლა და თავგანწირვა მოქალაქის უპირველეს ღირსებად ითვლებოდა. ამის სანაცვლოდ, ჰობსმა კოლექტივი წარმოადგინა როგორც ჯგუფი, რომელიც აერთიანებს თავისუფალ და თანასწორ ინდივიდებს. მათი გაერთიანების საფუძველი მხოლოდ საზიარო სარგებელია. ადამიანთა ერთობის ბუნების ეს ინდივიდუალისტური ხედვა სრულად შეესაბამებოდა ახლადაღმოცენებული კაპიტალიზმის მენტალიტეტს.

დეკარტი

ასევე გავლენიანი აღმოჩნდა ფრანგი ფილოსოფოსისა და მეცნიერის რენე დეკარტის (René Descartes, 1596–1650) მოსაზრებები. მან შექმნა ადამიანის პორტრეტი, რომელიც აერთიანებდა რაციონალობას, ინტროსპექციასა და თვითკონტროლს. პლატონის მსგავსად, მან გონი ადამიანის უმთავრეს ასპექტად მიიჩნია. საკუთარი შეხედულება მან შეაჯამა საყოველთაოდ ცნობილ გამოთქმაში: cogito ergo sum - “ვაზროვნებ, მაშასადამე ვარსებობ“. დეკარტისათვის გონის კვლევა გულისხმობდა გონის სხეულისაგან, ემოციების გავლენისაგან და ტრადიციების ზეწოლისაგან გამიჯვნის მეთოდურ და თანმიმდევრულ პროცესს.

დეკარტის მიდგომამ საფუძველი ჩაუყარა საკუთარი თავისა და გარესამყაროს კონტროლის ახალი უნარის აღმოჩენას. ამგვარად, მან გზა გაკვალა განმანათლებლობის რაციონალიზმისა და ინდუსტრიული რევოლუციის სამეცნიერო აღმოჩენებისაკენ. თუმცა, მოაზროვნე *ეგოსათვის* ცენტრალური ადგილის მინიჭებასთან ერთად დეკარტმა ყურადღების მიღმა დატოვა ყოველგვარი სპეციფიკურობა, რადგან მიიჩნევდა, გონის გზას ყოველთვის ერთი და იგივე შედეგამდე მივყავართ: „მე“-ს/self უნარის შედეგად - იაზროვნოს სწორად - ჩნდება არა ინდივიდუუმები, არამედ აბსტრაქტული ჭეშმარიტებები. მისი სუსტი მხარეების მიუხედავად, დეკარტის მეთოდი მრავალმა მოაზროვნემ გამოიყენა განმანათლებლობის ეპოქაში (მე-17-18 საუკუნეები), რომელიც რეფორმაციას მოჰყვა. განმანათლებლობა იყო პერიოდი, როდესაც მოაზროვნეები ცდილობდნენ ეპოვათ საყრდენი მორალურ სამყაროში, სადაც რელიგიური და საზოგადოებრივი პრინციპების ვალიდურობა ეჭვქვეშ დააყენა საუკუნეზე მეტი ხნის მანძილზე მიმდინარე ჯანყებმა და რევოლუციებმა. მზარდი დაურწმუნებლობის საპასუხოდ, ევროპელმა მეცნიერებმა და თეორეტიკოსებმა სცადეს აღმოეჩინათ შედარებით სტაბილური, მდგრადი პრინციპები, რომლებიც ჩაანაცვლებდა კათოლიკური ეკლესიისა და ღვის რჩეული ხელმწიფის დრომოჭმულ დოგმებს. დეკარტისათვის რეალობის წვდომა გონის საშუალებით ნიშნავდა იმას, რომ მხოლოდ აბსოლუტურად შემოწმებადი, ექსპერიმენტულად დადასტურებული დასკვნები შეიძლება ყოფილიყო მისაღები. ამ მიდგომას დღეს მეცნიერული მეთოდი ეწოდება, რომლის გამოყენების შედეგად კაცობრიობისათვის ხელმისაწვდომი გახდა რეალობის უფრო ადეკვატური სურათი. მეთოდურმა რევოლუციამ განაპირობა ახალი ტექნოლოგიური გამოგონებები და მეცნიერების გამოცოცხლება. დეკარტის სამეცნიერო მოდელი უკიდურესად მნიშვნელოვანია დღეს და მატერიალური სამყაროს კვლევის უმთავრეს პარადიგმას წარმოადგენს.

ჰიუმი

დეკარტისა და მისი მიმდევრების მიერ შთაგონებული სამეცნიერო რევოლუცია ნაკლებად ეფექტური აღმოჩნდა ადამიანის ბუნების შეასასწავლად. ამას ცხადყოფს ბრიტანელი ფილოსოფოსის დევიდ ჰიუმის (David Hume, 1711–1776), კვლევა, რომელშიც მან დეკარტის მეთოდი გამოიყენა გონების მუშაობის შესაფასებლად. მისდა გასაოცრად, ჰიუმმა აღმოაჩინა, რომ ამ მეთოდის გამოყენებით შეუძლებელი იყო პერსონალური იდენტობის საფუძვლის/ბირთვის არსებობის დასაბუთება. მან დაასკვნა, რომ რასაც ჩვენ ადამიანის ცნობიერებას ვუწოდებთ, სხვა არაფერია, გარდა იმ სხვადასხვაგვარი აღქმების ერთიანობისა, რომლებიც ერთმანეთს წარმოუდგენელი სისწრაფით ენაცვლებიან. ჰიუმმა აღმოაჩინა, რომ ადამიანის აღქმების გარდა არ არსებობს სხვა რაიმეგვარი ერთიანი, ინდივიდუალური „მე“/self. ჰიუმის აზრით, მცდარია მოსაზრება, რომ არსებობს აქტორი, „მე“, რომელიც აღიქვამს, რადგან ამის ექსპერიმენტულად, დეკარტის მეთოდის გამოყენებით, ანუ ემპირიული მტკიცებულებებით დადასტურება შეუძლებელია. ხოლო რისი არსებობაც ემპირიული მონაცემებით არ მტკიცდება, ის არ არსებობს.

ამგვარად, ჰიუმმა კითხვის ნიშნის ქვეშ დააყენა „მე“-ს/selfhood არსებობა და შესაბამისად, დასვა კითხვა: რა ამოძრავებს ადამიანს და უბიძგებს მას ქმედებისაკენ? იგი თვლიდა, რომ მიუხედავად იმისა, რომ ადამიანების აზრით, მათი ქმედება გონებით იყო განსაზღვრული, ეს რეალურად ასე არ იყო: წინაპირობები, რომელსაც ეყრდნობა ადამიანის ქმედებები, არ ეყრდნობა ლოგიკას, არამედ უპირველესად საკუთარ შიშებს, სურვილებსა და ვნებებს. იგი წერდა, რომ მხოლოდ გონება არასდროს არის ადამიანის ნების გამომხატველი ქმედების მოტივი, რადგან ის ვერასდროს აღუდგება წინ სურვილს. გონება სურვილების მონაა და მხოლოდ მათ ემორჩილება. ირონიულია, რომ ჰიუმი, დეკარტის ობიექტური კვლევის იდეალის ყველაზე ერთგული მიმდევარი, სწორედ ამ იდეალმა მიიყვანა დასკვნამდე ადამიანის ბუნების ირაციონალურობის შესახებ.

მიუხედავად იმისა, რომ ჰიუმი იგივე დასკვნამდე მივიდა, რაც მონტენი 200 წლით ადრე, მისი რეაქცია შედარებით განსხვავებული იყო. მონატენისათვის, რომელიც დაცული იყო თავისი სოციალური პოზიციით და რელიგიური რწმენით, ეს აღმოჩენა უბრალოდ საინტერესო ფაქტი იყო. ჰიუმი, რომელიც უფრო ცვალებადი, არამყარი და შედარებით სეკულარული საზოგადოების ნაწილს წარმოადგენდა, უიმედობამ შეპყრო, რადგან მან ადამიანში ვერ აღმოაჩინა სტაბილური საყრდენი.

კანტი და განმანათლებლობა

ჰიუმის შემდეგ დასავლურ აზროვნებაში წარმოუდგენელი იყო პლატონის პრინციპის გაზიარება, რომ ადამიანის უმაღლესი და სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანი მაორგანიზებელი ძალა წმინდა გონია. თუმცა, გერმანიაში, განმანათლებლობის ეპოქის ბრწყინვალე ფილოსოფოსი, პროტესტანტი თეოლოგი იმანუელ კანტი (Immanuel Kant, 1724–1804), ცდილობდა, გაემყარებინა გონების, როგორც ტრანსცენდენტური ძალის იდეა. იგი ასაბუთებდა, რომ ადამიანის აზროვნებასა და ქმედებას აბსოლუტური, უნივერსალური ლოგიკური წინაპირობა/წანამძღვრები აქვს და ესენია - აბსტრაქცია, გენერალიზება, თანმიმდევრულობა. კანტის აზრით, ამ წინაპირობების გარეშე ადამიანს არ შეუძლია ფიქრი. ამდენად, რაც მიჩნეულია რეალურად, ასევე არის რაციონალურიც.

კანტის აზრით, ზემოხსენებული უნივერსალური წინაპირობები თავად გონის შექმნამდე არსებობდა, შესაბამისად, მათ ვერ შექმნიდა კაცობრიობა და იგი ტრანსცენდენტურია. დეკარტის მსგავსად, კანტი თვლიდა, რომ ღმერთმა შექმნა ლოგიკის პარამეტრები, რომელსაც ადამიანები უნდა მიჰყვნენ. კანტის აზრით, ღვთის მიერ ბოძებული რაციონალურობა ადამიანს მიიყვანს მის უმთავრეს მორალურ ვალდებულებამდე - მოეპყროს საკუთარ თავსა და სხვებს არა მხოლოდ როგორც საშუალებას, არამედ როგორც მიზანს. კანტის თანახმად, ეს კატეგორიული იმპერატივი ადამიანის რაციონალური ,,მე“-ს ხმაა.

დეკარტისაგან განსხვავებით, კანტი არ იყო დარწმუნებული გონის აბსოლუტურ უპირატესობაში/ძალაში. ადამიანი, მისი აზრით, წინააღმდეგობრივი არსებაა და ყოველთვის იხლიჩება სურვილებსა და პრინციპებს, ვნებებსა და მოვალეობებს შორის. ეს კონფლიქტი, კანტის თანახმად, მტკივნეული ჭეშმარიტებაა: ჩვენ გვხიბლავს და ამავდროულად განგვიზიდავს გარემომცველი სამყარო, ჩვენ ვიხლართებით ჩვენივე წინააღმდეგობრივ დამოკიდებულებებში მის მიმართ. სწორედ ადამიანის ბუნების წინააღმდეგობრივი ხასიათის გაცნობიერება და არა მხოლოდ წმინდა გონების თეორია წარმოადგენს იმას, რის გამოც კანტი თანამედროვეობის ჭეშმარიტ წინამორბედად მიიჩნევა.