**ლექცია 1**

უკ­ან­ას­კნე­ლი ათ­წლე­ულ­ებ­ის მან­ძილ­ზე მეხ­სი­ერ­ებ­ის კვლე­ვე­ბი (Memory Studies) ინ­ტერ­დის­ციპ­ლი­ნუ­რი შეს­წავ­ლის ერთ-ერთ სა­ყუ­რად­ღე­ბო მი­მარ­თუ­ლე­ბად ჩა­მო­ყა­ლიბ­და. მისი მიზანია, შეისწავლოს წარსულის დამახსოვრების ხერხები და მისი ასახვის მეთოდები სხვადასხვა დროსა და სივრცეში.

დღე­ის­ათ­ვის არ­სე­ბობს სა­მეც­ნი­ე­რო ჟურ­ნა­ლი „მეხ­სი­ერ­ებ­ის კვლე­ვე­ბი“ (Memory Studies), გა­მო­ცე­მუ­ლია სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო ტექს­ტე­ბის რამ­დე­ნი­მე კრე­ბუ­ლი. კვლავ პი­ერ ნო­რას თუ მო­ვიშ­ვე­ლი­ებთ, მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ზე ამ­დენს იმ­იტ­ომ ვლა­პა­რა­კობთ, რომ მის­გან ასე ცო­ტა რამ რჩე­ბა.[[1]](#footnote-2)

**მეხ­სი­ერ­ე­ბის ცნე­ბა.** ფარ­თოდ გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი მნიშ­ვნე­ლო­ბით, მეხსიერება გულისხმობს ინ­დი­ვი­დე­ბის, ჯგუ­ფე­ბი­სა და სა­ხელ­მწი­ფო­თა მცდე­ლო­ბას, გან­საზ­ღვრონ სა­კუ­თა­რი რა­ო­ბა ის­ტო­რი­ის ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ით, დაგ­რო­ვი­ლი გა­მოც­დი­ლე­ბის ას­ახ­ვი­თა და ღირ­სშე­სა­ნიშ­ნა­ვად მიჩ­ნე­უ­ლი მოვ­ლე­ნე­ბის და­ფიქ­სი­რე­ბით.[[2]](#footnote-3) მეხ­სი­ერ­ე­ბა შუ­ამ­ავ­ალ­ია წარ­სულ­სა და აწმ­ყოს შო­რის, მას გა­მო­აქვს და­ვიწ­ყე­ბის გა­ნა­ჩე­ნი ან სი­ცოც­ხლეს ან­იჭ­ებს წარ­სულს, შე­სა­ბა­მი­სად, ერ­თმა­ნეთ­თან აკ­ავ­ში­რებს ერ­თო­ბებს ან გა­ნა­ცალ­კე­ვებს მათ. მი­სი კვლე­ვა სამ ძი­რი­თად დო­ნე­ზე მიმ­დი­ნა­რე­ობს: ინ­დი­ვი­დუ­ალ­ურ (ძი­რი­თა­დად, სწავ­ლო­ბენ ფსი­ქო­ლო­გე­ბი და ფსი­ქი­ატ­რე­ბი), კო­ლექ­ტი­ურ (სო­ცი­ოლ­ოგ­ებ­ის, კულ­ტუ­რის მეც­ნი­ერ­ებ­ა­თა და ის­ტო­რი­კოს­თა ინ­ტე­რე­სის სფე­რო) და ინ­სტი­ტუ­ცი­ურ (პო­ლი­ტი­კის მეც­ნი­ერ­ებ­ე­ბი, კულტურის მეცნიერებები და ის­ტო­რი­კო­სე­ბი).

**„კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის“** ცნე­ბა სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში XX სა­უკ­უნ­ის და­საწ­ყის­ში და­ამ­კვიდ­რა ფრან­გმა სო­ცი­ოლ­ოგ­მა **მო­რის ჰალ­ბვაქ­სმა**. მი­სი აზ­რით, ჩვენ აღ­ვიქ­ვამთ, გა­ვიაზ­რებთ და, შე­სა­ბა­მი­სად, ვი­მახ­სოვ­რებთ მოვ­ლე­ნებს იმ სო­ცი­ალ­უ­რი ჯგუ­ფის მი­ერ გან­საზ­ღვრუ­ლი სა­შუ­ალ­ებ­ებ­ით, რო­მელ­საც ვე­კუთ­ვნით.[[3]](#footnote-4) სო­ცი­ალ­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა „აქ­ტი­ურ­დე­ბა“ სო­ცი­ალ­უ­რი ჯგუ­ფის „კარ­ნა­ხით“.

**პი­ერ ნო­რას** გან­საზ­ღვრე­ბით, კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა ის­აა, რაც ერ­თო­ბა­თა აქ­ტი­ურ გა­მოც­დი­ლე­ბა­ში და­ილ­ე­ქა, ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ე­ბა კი სპე­ცი­ფი­კუ­რი ჯგუ­ფის - ის­ტო­რი­კო­სე­ბის - კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­აა; იგი ან­ალ­იტ­იკ­უ­რი და კრი­ტი­კუ­ლია. მეხ­სი­­ერე­ბა მუდ­მივ ევ­ოლ­უც­ი­ას გა­ნიც­დის, იგი წარ­მო­ად­გენს და­მახ­სოვ­რე­ბი­სა და და­ვიწ­ყე­ბის დი­ალექ­ტი­კურ ერ­თი­ან­ობ­ას. ის­ტო­რია კი რე­კონ­სტრუქ­ცია და რეპ­რე­ზენ­ტა­ცი­აა - მუ­დამ სა­კა­მა­თო და და­უს­რუ­ლე­ბე­ლი - იმ­ი­სა, რაც აღ­არ არ­სე­ბობს. ამ­ა­ვე დროს, პ. ნო­რას სიტ­ყვით, ის, რა­საც ჩვენ დღეს მეხ­სი­ერ­ებ­ას ვუ­წო­დებთ, მეხ­სი­ერ­ე­ბა კი არა, უკ­ვე ის­ტო­რი­აა.[[4]](#footnote-5)

მარ­თა­ლია, ის­ტო­რი­კო­სე­ბი სიფრ­თხი­ლით ეკ­იდ­ებ­ი­ან ფაქ­ტებს და წარ­სუ­ლის კრი­ტი­კულ რე­კონ­სტრუქ­ცი­ას ახ­დე­ნენ, მაგ­რამ მა­თი არ­ჩე­ვა­ნი არ არ­ის თა­ვი­სუ­ფა­ლი მა­თი სო­ცი­ალ­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბი­სა­გან, ხო­ლო მათ მიერ აღდგენილი (რეკონსტრუირებული) ის­ტო­რი­უ­ლი სურათი - მდი­და­რი წარ­მო­სახ­ვი­სა­გან. ჟაკ ლე გო­ფის სიტ­ყვით, მეხ­სი­ე­რე­ბა იკ­ვე­ბე­ბა ის­ტო­რი­ით და, ამ­ა­ვე დროს, ამ­არ­აგ­ებს მას საწ­ვა­ვით. იგი ეს­წრაფ­ვის წარ­სუ­ლის შე­ნახ­ვას, რა­თა ემ­სა­ხუ­როს აწმ­ყო­სა და მო­მა­ვალს.[[5]](#footnote-6)

„კო­ლექ­ტი­უ­რი“ ან „სო­ცი­ალ­უ­რი“ მეხ­სი­ერ­ებ­ის ცნე­ბა­თა გვერ­დით, ფარ­თოდ გა­მო­იყ­ე-ნე­ბა **„კულ­ტუ­რუ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის“** ცნე­ბა, იგი მრავ­ლის­მომ­ცვე­ლი ტერ­მი­ნია და ხში­რად ბუნ­დო­ვა­ნი და წი­ნა­აღმ­დე­გობ­რი­ვი მნიშ­ვნე­ლო­ბით გა­მო­იყ­ენ­ე­ბა. ყვე­ლა­ზე ზო­გა­დი, „სა­მუ­შაო“ გან­საზ­ღვრე­ბით, რო­გო­რი­თაც ხში­რად ვსარ­გებ­ლობთ ჰუ­მა­ნი­ტა­რულ და სო­ცი­ალ­ურ მეც­ნი­ერ­ებ­ებ­ში, კულ­ტუ­რუ­ლი მეხ­სი­ერ­ე­ბა - ეს არ­ის „თა­ნა­მედ­რო­ვე­ობ­ი­სა და წარ­სუ­ლის ურ­თი­ერ­თქმე­დე­ბა სო­ცი­ალ­ურ-კულ­ტუ­რულ კონ­ტექს­ტში“.[[6]](#footnote-7) ეს სფე­რო მო­იც­ავს ფე­ნო­მენ­თა ფარ­თო წრეს: და­მახ­სოვ­რე­ბის ინ­დი­ვი­დუ­ალ­ურ აქტს, ჯგუ­ფურ მეხ­სი­ერ­ე­ბას, ნა­ცი­ონ­ალ­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ას თა­ვი­სი „გა­მო­გო­ნი­ლი ტრა­დი­ცი­ებ­ით“ და, ბო­ლოს, ტრან­სა­ნა­ცი­ონ­ალ­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ას, და­კავ­ში­რე­ბულს, მა­გა­ლი­თად, ჰო­ლო­კოს­ტთან ან 11 სექ­ტემ­ბერ­თან. კულ­ტუ­რუ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ცნე­ბა ასახავს მჭიდ­რო კავ­შირს ნა­ცი­ის მი­ერ შექ­მნილ სა­კუ­თა­რი წარ­სუ­ლის სუ­რათ­სა და ნა­ცი­ონ­ალ­ურ იდ­ენ­ტო­ბას შო­რის.

წარ­სულ­თან შე­ხე­ბა მხო­ლოდ ჩვე­ნი კულ­ტუ­რის გადასახედიდან, მისი კა­ტე­გო­რი­ებ­ი­სა და სქე­მე­ბის მეშ­ვე­ობ­ით შეგ­ვიძ­ლია. შე­სა­ბა­მი­სად, წარ­სუ­ლი კი არა, თა­ნა­მედ­რო­ვე­ო­ბა გან­საზ­ღვრავს ამა თუ იმ სა­ზო­გა­დო­ებ­ის ფა­სე­ულ­ობ­ით ორ­ი­ენ­ტა­ცი­ას, სპე­ცი­ფი­კურ ის­ტო­რი­ულ მეხ­სი­ერ­ებ­ას. და­მახ­სოვ­რე­ბა­ცა და და­ვიწ­ყე­ბაც სო­ცი­ალ­ურ­ად­აა გან­საზ­ღვრუ­ლი.

**ინ­სტი­ტუ­ცი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა** აღ­ნიშ­ნავს პო­ლი­ტი­კუ­რი ელ­იტ­ებ­ის, მათ მხარ­დამ­ჭერ­თა და ოპ­ონ­ენ­ტთა ძა­ლის­ხმე­ვას, მნიშ­ვნე­ლო­ბა მი­ან­იჭ­ონ წარ­სულს და და­ამ­კვიდ­რონ ეს მნიშ­ვნე­ლო­ბა სა­ზო­გა­დო­ებ­ა­ში.

სა­ერ­თო მეხ­სი­ერ­ე­ბა და მის სა­ფუძ­ველ­ზე ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ე­ბი აყალ­იბ­ებს ინ­დი­ვი­დი­სა და ჯგუ­ფე­ბის გან­სხვა­ვე­ბულ იდ­ენ­ტო­ბებს. ნა­ცი­ონ­ა­ლიზ­მის თა­ნა­მედ­რო­ვე მკვლე­ვარ­თა შრო­მებ­ში ნაჩ­ვე­ნე­ბია, რომ სა­ერ­თო წარ­სუ­ლი, დამ­ყა­რე­ბუ­ლი ტე­რი­ტო­რი­ა­ზე, ენ­ა­ზე, რე­ლი­გი­ა­ზე ან მათ რა­იმ­ეგ­ვარ კომ­ბი­ნა­ცი­ა­ზე, ეთ­ნი­კუ­რი/ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი მი­კუთ­ვნე­ბუ­ლო­ბის მთა­ვა­რი სა­ფუძ­ვე­ლია. წარ­სუ­ლის რეპ­რე­ზენ­ტა­ცია, გა­ზი­არ­ებ­უ­ლი ერ­თო­ბის წევრ­თა მი­ერ, აყ­ალ­იბ­ებს „ჩვენ“-ჯგუ­ფად ყოფ­ნის გან­ცდას.[[7]](#footnote-8) წარ­სუ­ლი­სად­მი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა, მის­თვის აზ­რის მი­ნი­ჭე­ბა **ნა­რა­ტივ­ში** (თხრობა, მოთხრობა) აის­ახ­ე­ბა და მჭიდ­როდ უკ­ავ­შირ­დე­ბა იდ­ენ­ტო­ბის ფორ­მი­რე­ბის პრო­ცესს, რად­გან იდ­ენ­ტო­ბა „თა­ვის­თა­ვა­დი“ ფე­ნო­მე­ნი კი არ­აა, არ­ამ­ედ კონ­სტრუ­ირ­დე­ბა და რე­კონ­სტრუ­ირ­დე­ბა მეხ­სი­ერ­ებ­ის აქ­ტე­ბის მეშ­ვე­ობ­ით, წარ­სუ­ლი „მე“-ს („ჩვენ“-ის)და­კავ­ში­რე­ბით აწმ­ყო „მე“/“ჩვენ“-თან.

კულ­ტუ­რუ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ცნე­ბა ამ პრო­ცე­სის კო­ლექ­ტი­ურ დო­ნე­ზე შეს­წავ­ლის სა­შუ­ალ­ებ­ას იძ­ლე­ვა. სა­ზო­გა­დო­ე­ბა - ერ­თო­ბა - არ­აფ­ერს „იმ­ახ­სოვ­რებს“, ამ სიტ­ყვის ზუს­ტი გა­გე­ბით, მაგ­რამ წარ­სუ­ლის ვერ­სი­ის შექ­მნა თა­ნა­მედ­რო­ვე ცოდ­ნი­სა და სა­ჭი­რო­ებ­ებ­ის შე­სა­ბა­მი­სად ხდე­ბა, რაც სა­ზო­გა­დო­ებ­რი­ვა­დაა გან­საზ­ღვრუ­ლი. ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი ყო­ველ­თვის და­კავ­ში­რე­ბუ­ლია კონ­კრე­ტულ ის­ტო­რი­ულ ეპ­ოქ­ას­თან და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ ტენ­დენ­ცი­ებ­თან. ეს თა­ნაბ­რად ით­ქმის რო­გორც ე.წ. გა­ბა­ტო­ნე­ბულ, კა­ნო­ნი­ზე­ბულ ნა­რა­ტივ­ზე, ას­ე­ვე კონ­ტრნა­რა­ტივ­ზეც (საპირისპირო ნარატივზე).[[8]](#footnote-9) წარ­სუ­ლის ნა­რა­ტი­ვი იქ­მნე­ბა ცხოვ­რე­ბის წე­სის გან­სა­საზ­ღვრად და და­სა­სა­ბუ­თებ­ლად, თა­ნა­მედ­რო­ვე გა­მოწ­ვე­ვებ­ზე პა­სუ­ხე­ბის მო­სა­ძებ­ნად. ის­ტო­რია - თხრო­ბა წარ­სუ­ლის შე­სა­ხებ - გვაჩ­ვე­ნებს, რო­გორც წარ­მო­იდ­გენს სა­ზო­გა­დო­ე­ბა სა­კუ­თარ თავს და სხვებს, აგ­რეთ­ვე იმ­ას, თუ რო­გორ იც­ვლე­ბო­და მი­სი მდგო­მა­რე­ო­ბა და გა­რე­სამ­ყა­როს­თან მი­მარ­თე­ბა დრო­თა გან­მავ­ლო­ბა­ში.

რას გულისხმობს **მეხსიერების პოლიტიკა**? წარსულში მომხდარი ფაქტები და მოვლენები თანამედროვე რეალობის შესაბამისად გადმოიცემა, აიხსნება და იცვლება, სხვაგვარად რომ ვთქვათ, ხდება წარსული მოვლენების გადარჩევა (სელექცია) პოლიტიკური კონიუნქტურის გავლენით. წარსულის აღქმა და მეხსიერების ფორმირება პოლიტიკურ ვითარებაზეა დამოკიდებული, შესაბამისად, დროში ცვალებადია. წარსულს მიმართავენ თანამედროვე პოლიტიკური წესრიგის თუ მისწრაფებებისა ლეგიტიმაციისათვის, შესაბამისად, იგი კონსტრუირდება პოლიტიკური რეალობის შესაბამისად.

**მეხსიერების კვლევათა სფეროში გამოყენებული ცნებები და ტერმინები**

1. **მეხსიერება -**

* ინ­დი­ვი­დე­ბის, ჯგუ­ფე­ბი­სა და სა­ხელ­მწი­ფო­თა მცდე­ლო­ბა, გან­საზ­ღვრონ სა­კუ­თა­რი რა­ო­ბა ის­ტო­რი­ის ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ით, დაგ­რო­ვი­ლი გა­მოც­დი­ლე­ბის ას­ახ­ვი­თა და ღირ­სშე­სა­ნიშ­ნა­ვად მიჩ­ნე­უ­ლი მოვ­ლე­ნე­ბის და­ფიქ­სი­რე­ბით.[[9]](#footnote-10)
* **კოლექტიური მეხსიერება -** საერთო მეხსიერება, რომელიც გადაიცემა და კონსტრუირდება ჯგუფის მიერ (მორის ჰალბვაქსი); ინდივიდის მიერ ჯგუფის მეხსიერების მიღება და საკუთარი თავის იდენტიფიცირება კოლექტიურ წარსულთან
* კოლექტიური მეხსიერება საერთოა ოჯახებისთვის, ეთნიკური ჯგუფებისათვის და სხვა მნემონიკური ერთობისთვის. ის არ არის პირადი მოგონებების უბრალო ერთობლიობა, არამედ მოიცავს იმ მოგონებებს, რომლებიც საერთოა ერთობის ყველა წევრისათვის(ევიათარ ზერუბაველი)

1. **მნემონიკური ერთობა -**

* ჯგუფი, რომელსაც აქვს საერთო წარმოდგენა საკუთარ წარმოშობასა და წარსულზე
* ამ წარმოდგენათა საფუძველზე ის ცდილობს ტერიტორიული და სხვა პოლიტიკური უფლებების გამყარებას და სხვა ჯგუფებზე ისტორიული უპირატესობის დამტკიცებას

1. **კოლექტიური და ისტორიული მეხსიერება**

|  |  |
| --- | --- |
| **კოლექტიური მეხსიერება** | **ისტორიული მეხსიერება** |
| ყველაფერი ის, რაც შემორჩენილია წარსულიდან, როგორც ჯგუფის რეალური გამოცდილება; ის, რასაც ჯგუფები იღებენ წარსულიდან | მეცნიერული ტრადიციის შედეგი, სპეციფიკური ჯგუფის - ისტორიკოსების -კოლექტიური მეხსიერება |
| უცვლელი ფასეულობები, რომელიც შეიძლება იყოს მანიპულირების ობიექტი | იგი ანალიტიკური და კრიტიკულია, დეტალური და სპეციფიკური. ისტორიული მეხსიერება იფილტრება, გადაიცემა და ყალიბდება წერილობითი სახით |
| და­მახ­სოვ­რე­ბი­სა და და­ვიწ­ყე­ბის დი­ალ­ექ­ტი­კური ერ­თი­ან­ობ­ა | რე­კონ­სტრუქ­ცია და რეპ­რე­ზენ­ტა­ცი­ა - მუ­დამ სა­კა­მა­თო და და­უს­რუ­ლე­ბე­ლი - იმ­ი­სა, რაც აღ­არ არ­სე­ბობს |

1. **კულ­ტუ­რუ­ლი მეხ­სი­ერ­ე­ბა -**

თა­ნა­მედ­რო­ვე­ობ­ი­სა და წარ­სუ­ლის ურ­თი­ერ­თქმე­დე­ბა სო­ცი­ალ­ურ-კულ­ტუ­რულ კონ­ტექსტ­ში

1. **ნარატივი -**

* თხრობა, მოთხრობა
* რაიმე ისტორიული ფაქტის ან მოვლენის ისტორიულად და კულტურულად განპირობებული ინტერპრეტაცია

**მეხსიერება და ისტორია**

ციცერონის სიტყვით, ისტორია მეხსიერების სიცოცხლეა. ცნობილი და ბანალური ფაქტია, რომ ადამიანები, რომლებიც კარგავენ მეხსიერებას, კარგავენ თავიანთ იდენტობას. ამავე დროს, როგორც ფრიდრიხ ნიცშე ამტკიცებდა, დავიწყება სიჯანსაღის ნიშანია. დამახსოვრებასა და დავიწყებას შორის პირდაპირი კავშირია.

ისტორია, ისევე როგორც მეხსიერება, არ იქმნება მყისიერად, მაშინვე, არამედ ხდება მისი რეკონსტრუქცია მუზეუმში, სცენაზე და, განსაკუთრებით, მეცნიერთა შრომებში. ისტორიის “გაცოცხლება” ისტორიკოსის მიერ – ესაა ემპირიული, სისტემური, კონტროლირებადი რეკონსტრუქცია და ინტერპრეტაცია, ისტორიული ფენომენების, მოვლენების, პერსონების, პროცესების “მოწესრიგება” არა მხოლოდ შესაბამისი კონტექსტის, არამედ მიზეზის და შედეგის გათვალისწინებითაც. **პიტერ ბერკის** აზრით, მოსაზრება, რომ „მეხსიერება ასახავს იმას, რაც მოხდა, ხოლო ისტორია ასახავს საკუთრივ მეხსიერებას“, საქმეს მეტისმეტად მარტივად წარმოაჩენს. არც მეხსიერება და არც ისტორია უკვე აღარ განიხილება როგორც ობიექტური ფენომენი, ორივე შემთხვევაში ჩვენ ვითვალისწინებთ ინფორმაციის ცნობიერი თუ არაცნობიერი სელექციის, ინტერპრეტაციისა და დამახინჯების შესაძლებლობას. ორივე შემთხვევაში ეს სელექცია, ინტერპრეტაცია და დამახინჯება სოციალურად განპირობებულია (Burke 1980: 97-98).

მეხსიერება, რომელიც იკვებება ისტორიით და, ამავე დროს, “საწვავით” ამარაგებს მას, ესწრაფვის წარსულის შენახვას, რათა ემსახუროს აწმყოს და მომავალს, წერდა ჟაკ ლე გოფი.

**პიერ ნორა**, ისევე როგორც **მორის ჰალბვაქსი**, თვლის, რომ ისტორია და მეხსიერება განსხვავებული ფენომენებია, მაგრამ საკითხს ცოტა სხვაგვარად აყენებს: მისი აზრით, მეხსიერება ასახავს მომხდარ მოვლენებს, ისტორია კი სუბიექტური ასახვაა იმისა, რაც ისტორიკოსმა მიიჩნია მნიშვნელოვნად და დამახსოვრების ღირსად. ცნობილი თანამედროვე ისტორიკოსი **იორგ რიუზენი** უფრო მჭიდროდ აკავშირებს ერთმანეთთან ისტორიასა და მეხსიერებას და მათ პარალელურ ფენომენებად მიიჩნევს. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, რიუზენი და მეცნიერთა ნაწილი ისტორიასა და მეხსიერებას ერთმანეთს არ უპირისპირებს.

არა წარსული, არამედ თანამედროვეობა ყველა შემთხვევაში განსაზღვრავს ამა თუ იმ ფაქტისა თუ მოვლენის მნიშვნელობას, მუდმივად სპეციფიკურ ისტორიულ მეხსიერებას. აწმყო არჩევს ისტორიიდან იმას, რაც საინტერესოა მისთვის, სხვაგვარად რომ ვთქვათ, აწმყო აყალიბებს ისტორიულ მეხსიერებას. ისტორიკოსის დამოკიდებულება წარსულისადმი განსაზღვრულია იმ საზოგადოებით, რომლის წევრიც ის არის. ამიტომ ისტორიის კურსში მუდმივად ჩნდება ახალი და იმთავითვე უეჭველი ფაქტები, ქრება სხვები. თაობიდან თაობაში იცვლება ფასეულობები, დაკავშირებული შეცვლილ ისტორიულ მეხსიერებასთან.

ისტორიკოსისათვის მეხსიერება მნიშვნელოვანია ორი ასპექტით:

* მეხსიერება როგორც ისტორიული წყარო. მეხსიერება ჩვენამდე მოდის ისტორიული დოკუმენტების, სხვადასხვა სახის ნარატივების, არტეფაქტების და სხვა სახის წყაროთა მეშვეობით. 1960-იანი წლებიდან დიდი ყურადღება ექცევა ზეპირი (ორალური) ისტორიის მნიშვნელობას. ზეპირსიტყვიერი ტრადიციის გავლენა მრავალ წერილობით ტექსტშიც ჩანს.
* მეხსიერება როგორც ისტორიული ფენომენი. ამას, შეიძლება, *დამახსოვრების სოციალური ისტორია* ეწოდოს. იმის გათვალისწინებით, რომ როგორც ინდივიდუალური, ისე სოციალური მეხსიერება სელექციურია/შერჩევითია, ჩვენ უნდა განვსაზღვროთ სელექციის პრინციპები და ის, თუ როგორ განსხვავდება ეს პრინციპები დროისა და სივრცის მიხედვით. უნდა ვიცოდეთ, როგორ და ვის მიერ ხდება მეხსიერების ფორმირება. ამ საკითხს ყურადღება მხოლოდ XX საუკუნის 70-იანი წლებიდან მიექცა.

ისტორია მოიცავს ერთეულ მოვლენებს და ფაქტებს, რომელთა მნიშვნელობა განსხვავებულია სხვადასხვა დროში, სივრცეში, კულტურასა და სოციალურ ჯგუფშიც კი. მაგალითად, სედანის ბრძოლის თარიღი (1870 წლის 2 სექტემბერი), როცა პრუსიელებმა დაამარცხეს ფრანგები და დაატყვევეს ნაპოლეონ III, იქცა საზეიმო თარიღად გერმანელებისათვის და გლოვის დღედ - ფრანგებისათვის. სტალინგრადის ბრძოლას სხვადასხვა მნიშვნელობა აქვს რუსებისა და გერმანელებისათვის, ასევე იმ ომის მონაწილის, საბჭოთა მოქალაქის და პოსტსაბჭოთა სივრცეში მცხოვრები ახალგაზრდისათვის.

მეხსიერება და ისტორია ხშირად დაძაბული ურთიერთობით ხასიათდება. ისინი ხან წარმოაჩენენ ხალხის საუკეთესო თვისებებს, მაგრამ უფრო ხშირად \_ წინააღმდეგობებსა და დაპირისპირებებს. 80-იანი წლების დასასრულს (რე)კონსტრუირებული კოლექტიური იდენტობები ემყარებოდა არა იმდენად მომავალზე ორიენტირებულ პოლიტიკურ პროექტებს, რამდენადაც წარსულისა და ტრადიციისადმი სპეციფიკური დამოკიდებულების ჩარჩოებს. ცნობილი უნგრელი ისტორიკოსი **გიორგი ლიტვანი** (Gyorgy Litvan) 1993 წელს მიუთითებდა ამ ფაქტზე: “ხანდახან წარსულთან დამოკიდებულება გაცილებით მნიშვნელოვანია თანამედროვე პოლიტიკური დაპირისპირებების გაგებისათვის, ვიდრე შეუთანხმებლობა ეკონომიკურ ან სოციალურ პრობლემებზე.” დღეს ფრიად დელიკატურ ურთიერთობას ისტორიასა და მეხსიერებას შორის ემატება კიდევ მესამე ელემენტი და ყალიბდება სამკუთხედი: *ისტორია – მეხსიერება – პოლიტიკა*. პოლიტიკური ძალები ისტორიას იყენებდნენ და იყენებენ როგორც მასალას თავიანთი ლეგიტიმურობის კონსტრუირებისათვის. ფაქტობრივად, ყველა რეჟიმი თუ ხელისუფლებაში მყოფი ესა თუ ის ჯგუფი იყენებდა ისტორიას თავისი ლეგიტიმურობის უზრუნველსაყოფად, განსაკუთრებით, სტალინის პერიოდის დასრულების შემდეგ.

ისტორიული მეხსიერების ჩამოყალიბება არ არის მხოლოდ ისტორიკოსთა საქმე, მნიშვნელოვან როლს ასრულებს მედია, მხატვრული შემოქმედება. ისტორია არ “ეკუთვნის” მხოლოდ და უპირატესად ისტორიკოსებს, სხვა თუ არაფერი, ისტორია, როგორც მარკ ბლოკი აღნიშნავდა “ისტორიის აპოლოგიაში”, სხვებისათვის გასართობის როლს მაინც ასრულებს.

მკვლევრები გამოყოფენ წარსულის დამახსოვრებისა და მეხსიერების გადაცემის სხვადასხვა ფორმას. მაგალითად, **პ. ბერკი** საუბრობს 5 მედიუმზე/შუამავალზე, რომელთა საშუალებითაც ხდება მეხსიერების გადაცემა: 1. ზეპირი ტრადიცია, 2. ისტორიკოსის შემოქმედება, 3. გამოსახულებითი და ფოტოგრაფიული ხატები, 4. მოქმედებები, რიტუალები. პირველთა მეშვეობით გადაიცემა ცოდნა და გამოცდილება. რიტუალები კი მეხსიერების აქტია, რომლის მეშვეობით ხდება წარსულის კვლავწარმოება, ინტერპრეტაცია და მეხსიერების ფორმირება. 5. სივრცე, სადაც ლოკალიზდება მეხსიერების „ხატები“ (Burke 1980: 100-101).

პ. ბერკის აზრით, ამ ჩამონათვალიდან ისტორიკოსი და მის მიერ შექმნილი ნარატივი ერთ-ერთი მთავარი მედიუმია წარსულსა და აწმყოს შორის. ისტორიკოსის გავლენა სულაც არ არის მეორეხარისხოვანი, მაგალითად, ეროვნული დღესასწაულის დადგენის, ან რომელიმე მონუმენტის აგების დროს. სწორედ ისტორიკოსები არიან ერთ-ერთი მთავარი მსაჯული იმისა, თუ რა ჩაითვალოს დამახსოვრების ღირსად და რა - არა.

**პიერ ნორა** გამოყოფს 4 ტიპის ე.წ. **„მეხსიერების ადგილებს/არეებს“ (sites/realms of memory)**: 1. სიმბოლური არე - სადღესასწაულო დღეები, რიტუალები, იუბილეები, პილიგრიმობა და ა.შ.; 2. ფუნქციური არე - სახელმძღვანელოები, ავტობიოგრაფიები და სხვ.; 3. მონუმენტური არე - საფლავები, ნაგებობები და სხვა სახის ნივთიერი რეალობა; მე-20 საუკუნის *მეხსიერების ადგილებს* შორის არის არა მხოლოდ თავისუფლების ქანდაკებები ან ის ადგილები, სადაც დამოუკიდებლობა ან მშვიდობა იქნა მოპოვებული, არამედ ის ადგილებიც, სადაც ეს ყველაფერი ფეხქვეშ გაითელა. 4. ტოპოგრაფიული არე - არქივები, ბიბლიოთეკები, მეზეუმები.
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