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**ინდივიდუალიზმი და შრომის ეთიკა**

პროტესტანტიზმი ამერიკაში გულისხმობს *კეთილისა* და *ბოროტის,* *სწორისა* და *არასწორის* ფუნდამენტური ოპოზიციის რწმენას. ამერიკელები გაცილებით უფრო მეტად, ვიდრე, მაგალითად, კანადელები, ევროპელები და იაპონელები, დარწმუნებულები არიან იმაში, **რომ არსებობს მკაფიო პრინციპები იმის განსასაზღვრად, თუ რა არის *სიკეთე* და *ბოროტება.*** მათ მტკიცედ სწამთ, რომ ეს პრინციპები და, შესაბამისად ისიც, თუ რა შეიძლება ჩაითვალოს *სიკეთედ* და *ბოროტებად,* არ არის დამოკიდებული გარემოებებზე. ამის გამო ამერიკელები მუდმივად აწყდებიან იმ წინააღმდეგობას, რომელსაც წარმოიშობს, ერთი მხრივ, საზოგადოების სახისა და ინდივიდუალური ქმედების განმსაზღვრელი აბსოლუტური სტანდარტები და, მეორე მხრივ, როგოც ინდივიდის, ასევე საზოგადოების წარუმატებლობა/მარცხი, იცხოვრონ ამ სტანდარტების შესაბამისად.

**პროტესტანტული სექტების უმრავლესობა განსაკუთრებულ მნიშვნელობას ანიჭებს ინდივიდის როლს,** შეიძინოს საღვთო ცოდნა **უშუალოდ ბიბლიიდან,** კლერიკალური იერარქიის შუამავლობის გარეშე. მრავალი დენომინაცია ასევე ხაზს უსვამს, რომ ინდივიდი ხსნას აღწევს (ანუ ’ხელახლა იბადება’) მხოლოდ ღვთის წყალობის შედეგად, რაც ასევე ღვთისმსახურების დახმარების გარეშე ხდება.

**პროტესტანტული კულტურის წყალობით ამერიკაში გამოხატულად ინდივიდუალისტური საზოგადოების ჩამოყალიბდა.** გირტ ჰოფსტედეს მიერ 39 ქვეყანაში ჩატარებული შედარებითი კვლევის შედეგად ინდივიდუალიზმის საშუალო მაჩვენებელი იყო 51, თუმცა, ამერიკელები ამ საშუალო ზღვარის ზემოთ აღმოჩნდნენ - აქ ინდივიდუალიზმის ინდექსი იყო 91. შეერთებულ შტატებს მოჰყვებოდნენ ავსტრალია, ბრიტანეთი, კანადა, ნიდერლანდები და ახალი ზელანდია. **ინდივიდუალიზმის მაღალი ინდექსის მქონე ათიდან ქვეყნიდან რვა პროტესტანტული იყო.** მსგავსი შედეგები აჩვენა თოთხმეტი ქვეყნის სამხედრო სასწავლებლების კადეტებს შორის ჩატარებულმა კვლევამ - შეერთებულ შტატებს, კანადასა და დანიას ინდივიდუალიზმის უმაღლესი მაჩვენებლები ჰქონდათ. 1995-1997 წლებში განხორციელებულმა მსოფლიო ფასეულობების კვლევის ფარგლებში **ორმოცდაცხრა ქვეყნის მოქალაქეს დაუსვეს კითხვა - უპირველესად ვის უნდა ეკისრებოდეს პასუხისმგებელი მათი კეთილდღეობის გამო, თავად ინდივიდებს თუ სახელმწიფოს. ამერიკელებმა, შვედებმა და შვეიცარიელებმა ინდივიდუალურ პასუხისმგებლობაზე გაამახვილეს ყურადღება. რამდენიმე სხვადასხვა ქვეყნის 15 000 მენეჯერს შორის ამერიკელებს ჰქონდათ ინივიდუალიზმის უმაღლესი მაჩვენებელი, ყველაზე დაბალი - იაპონელებს. მათ შორის კი მოექცნენ კანადელები, ბრიტანელები, გერმანელები და ფრანგები. კვლევის ავტორებმა დაასკვნეს, რომ ამერიკელი მენეჯერები ყველაზე მეტად არიან ინდივიდუალისტები და მხოლოდ საკუთარი შეხედულებებისა და ფასეულობების შესაბამისად მოქმედებენ.** ამერიკელების აზრით, თითოეულმა ადამიანმა ’თავად უნდა მიიღოს გადაწყვეტილება, ’გააკეთოს თავისი საქმე’ და არ უნდა დაუშვას, რომ გარემომცველმა ადამიანებმა თუ მოვლენებმა ზეგავლენა მოახდინონ მასზე.

**ამერიკულმა პროტესტანტულმა რწმენამ შექმნა *წამატების* ცნებადა კონცეფცია, რომლის თანახმად** **თითოეული ადამიანი თავად ქმნის საკუთარ თავ**ს. ამერიკელი სოციოლოგის რობერტ ბელაჰის აზრით, სწორედ პროტესტანტიზზმა შექმნა *კეთილდღეობისა* და *წარმატების* იდეალები. *საკუთარი თავის შემოქმედი ადამიანის* **(self-made man**) კონცეფცია ენდრიუ ჯექსონის პრეზიდენტობის (1829-1837) პერიოდიდან იღებს სათავეს. ეს ცნება პირველად 1832 წელს გამოიყენა ამერიკელმა იურისტმა და პოლიტიკოსმა ჰენრი კლეიმ. მრავალმა გამოკვლევამ ცხადყო, რომ ამერიკლებს მტკიცედ სჯერათ - ადამიანის წარმატება მთლიანად მის ნიჭიერებასა და ხასიათზეა დამოკიდებული. *ამერიკული ოცნების* ეს ცენტრალური ელემენტი სრულყოფილად **გამოხატა პრეზიდენტმა კლინტონმა:**

***ამერიკული ოცნება, რომელზეც ჩვენ ყველანი აღვიზარდეთ, ძალიან მარტივი, მაგრამ, ამავე დროს, ძლიერი იდეაა - თუ თავდაუზოგავად შრომობ და თამაშის წესებს იცავ, შენ გეძლევა შანსი, წახვიდე იმდენად შორს, რამდენადაც ღვთის მიერ ბოძებული უნარი გაძლევს ამის შესაძლებლობას.***

მკაცრი სოციალური იერარქიის არარსებობის პირობებში ადამიანი ის არის, რასაც მიაღწევს. ჰორიზონტი ღიაა, შესაძლებლობები - უსაზღვრო, ხოლო მათი რეალიზაცია დამოკიდებულია ინდივიდის ენერგიაზე, მიზანდასახულობასა და შეუპოვრობაზე, მოკლედ რომ ითქვას, მის უნარზე და მზაობაზე - იშრომოს.

შრომის ეთიკა პროტესტანტული კულტურის ცენტრალური ასპექტია. დასაბამიდანვე ამერიკის რელიგია შრომის რელიგია იყო. სხვა საზოგადოებებში მემკვიდრეობა, სოციალური ფენა და სტატუსი, ეთნიკურობა და ოჯახი მიიჩნევა ინდივიდის სტატუსისა და ლეგიტიმურობის უმთავრეს საფუძვლად, ამერიკაში კი - შრომა. როგორც არისტოკრატული ასევე სოციალისტური საზოგადოებები სხვადასხვაგვარად, მაგრამ შრომის მოტივაციის შემცირებას უწყობენ ხელს. მხოლოდ ბურგერული საზოგადოება ამახვილებს განსაკუთრებულ ყურადღებას შრომის მნიშვნელობაზე. ამერიკა, როგორც ტიპიური ბურგერული საზოგადოება განადიდებს შრომას. შეკითხვაზე - ’რას აკეთებ/საქმიანობ?’ თითქმის ვერც ერთი ამერიკელი გაბედავს უპასუხოს - ’არაფერს’. როგორც ჯუდით შკლარმა აღნიშნა, ამერიკის ისტორიის მანძილზე ადამიანის სოციალური მდგომარეობა დამოკიდებული იყო შრომასა და შრომით მოპოვებულ ფულზე. დასაქმება წყარო საკუთარი თავის უზრუნველყოფისა და დამოუკიდებლობის წყაროდ მიიჩნეოდა. ’**იყავი შრომისმოყვარე და თავისუფალი’ - აღნიშნა ბენჯამინ ფრანკლინმა**. შრომის ასეთი განდიდება წინა პლანზე გადმოვიდა ჯეკსონის მმართველობის პერიოდში, როდესაც ხალხის კლასიფიკაცია შემდეგნაირად ხდებოდა ’საქმიანები’ (do-somethings) და ’უსაქმურები’ (do-nothings) ხდებოდა. ასეთი მისწრაფება შრომისადმი, აღნიშნავს შკლარი, თვალშისაცემი იყო შეერთებული შტატების ყველა ვიზიტორისათვის მე-19 საუკუნის პირველ ნახევარში. შვეიცარიულ-გერმანული წარმოშობის ფილიპ შაფის დაკვირვებით, 1830-იანი წლების ამერიკაში **ლოცვა და შრომა** ურთიერთდაკავშირებული იყო და უსაქმურობა ცოდვად მიიჩნეოდა. ფრანგმა მიშელ შევალიემ, რომელმაც ასევე იმოგზაურა მერიკაში 1830-იან წლებში, აღნიშნა, რომ

*[ამერიკაში] მანერები და ტრადიციები მშრომელი, დაკავებული ხალხისა აქვთ. ადამიანი, რომელსაც არ გააჩნია პროფესია და არ არის დაქორწინებული (რაც დაახლოებით ერთსა და იმავეს ნიშნავს), პატივისცემით არ სარგებლობს. დაფასებულია მხოლოდ ის, ვინც საზოგადოების აქტიური წევრია, ვისაც წვლილი შეაქვს ნაციონალური კეთილდღეობისა და მოსახლეობის რიცხვის ზრდაში. თითოეული ამერიკელი იზრდება იმ იდეით, რომ ის კონკრეტული საქმიანობით უნდა იყოს დაკავებული და თუ ის აქტიური და გონიერი იქნება, მიაღწევს კიდეც კეთილდღეობას. აქ ადამიანს ვერ წარმოუდგენია ცხოვრება პროფესიის, საქმიანობის გარეშე, მაშინაც კი, როდესაც ის მდიდარი ოჯახიდან არის. ცხოვრების სტილი უაღრესად საქმიანი ადამიანებისა აქვთ. ადგომის წუთიდან დაძინებამდე ამერიკელი თავისი საქმით არის და შთანთქმული. სადილის დროსაც კი არ მიიჩნევს ის დასვენებისათვის განკუთვნილად: მისთვის ეს მხოლოდ საქმიანი დღის უსიამოვნო წყვეტაა, რასაც იმდენად მცირე დროს უთმობს, რამდენადაც ეს შესაძლებელია.*

ადამიანის უფლება, იშრომოს და მიიღოს სარგებელი შრომისაგან, მონათმფლობელობის საწინააღმდეგო ერთ-ერთი მთავარი არგუმენტი იყო მე-19 საუკუნეში. რესპუბლიკური პარტიის ლოზუნგი **იყო ’შრომის უფლება, იმისათვის რომ ინდივიდმა შეძლოს საკუთარი მისწრაფებების განხორციელება და თავისი ძალისხმევის შედეგის მიღება’. ’თვითშემოქმედი ადამიანის’ კონცეფცია ამერიკული კულტურის გამორჩეული პროდუქტია.**

1990-იან წლებში ამერიკელები კვლავ შრომის ხალხი იყო. ისინი უფრო მეტს მუშაობდნენ და უფრო ხანმოკლე შვებულებას იღებდნენ, ვიდრე ინდუსტრიული დემოკრატიის მქონე სხვა ქვეყნის მოქალაქეები; მეტიც, ინდუსტრიულ საზოგადოებებში სამუშაო საათების რაოდენობა შემცირდა, მაშინ, როდესაც შეერთებულ შტატებში - გაიზარდა. 1997 წლის მაჩვენებლის თანახმად, საშუალო ამერიკელი წელიწადში 350 საათით მეტს მუშაობდა, ვიდრე ევროპელი. 1999 წელს, ამერიკელი თინეიჯერების სამუშაო დრო სამჯერ აღემატებოდა სხვა ინდუსტრიული ქვეყნების ანალოგიურ საშუალო მაჩვენებელს. ამერიკელებს ისტორიულად ამბივალენტური დამოკიდებულება ჰქონდათ თავისუფალი დროის მიმართ, ხშირად დამნაშავედაც კი გრძნობდნენ თავს უქმად ყოფნის გამო და ცდილობდნენ ის შრომის ეთიკასთან შესაბამისობაში მოეყვანათ. სინდი არონი თავის წიგნში ’მუშაობა თამაშისას: არდადეგების ისტორია შეერთებულ შტატებში’ (1999) აღნიშნავს, რომ მე-20 საუკუნეში ამერიკელები კვლავ ეჭვის თვალით უყურებენ დროს, რომელიც შრომის მიღმა იხარჯება. მათი აზრით, მათ არდადეგები უნდა დაუთმონ არა მხოლოდ არაპროდუქტიულ დასვენებას, არამედ სასარგებლო საქმეს და საკუთარ თავზე მუშაობას.

ამერიკელები არა მხოლოდ მუშაობდნენ სხვებზე უფრო მეტს, არამედ კმაყოფილებას გრძნობდნენ ამით და უფრო მეტად ახდენდნენ თვითიდენტიფიცირებას საკუთარ შრომასთან, ვიდრე სხვები. 1990 წელს ათ ქვეყანაში ჩატარებულ ფასეულობათა საერთაშორისო კვლევამ ცხადყო, რომ ამერიკელების 87 პროცენტი სიამაყეს გრძნობდა თავისი შრომის გამო. მხოლოდ ბრიტანელებს ჰქონდათ ამ მაჩვენებელთან მიახლოებული შედეგი. ქვეყანათა უმრავლესობაში 30 პროცენტზე ნაკლებმა გამოხატა მსგავსი დამოკიდებულება შრომის მიმართ. ამერიკელებს მტკიცედ სჯერათ, რომ წარმატების წინაპირობა დაუღალავი შრომაა. 1990-ანი წლების დასაწყისში ამერიკელების 80 პროცენტმა განაცხადა - იმისათვის რომ იყო ამერიკელი, საჭიროა იზიარებდე შრომის ეთიკას. 90 პროცენტმა განაცხადა, რომ უფრო მეტს იმუშავებდნენ, თუ ეს საჭირო იქნებოდა მათი ორგანიზაციისთვის, ხოლო 67 პროცენტი არ მიესალმება სოციალურ ცვლილებებს, რომლის შედეგად ნაკლები აქცენტი გაკეთდება შრომაზე. მათი ხედვით, საზოგადოება ორ ჯგუფად იყოფა - პროდუქტიულ და არაპროდუქტიულ ადამიანებად.

შრომის ეთიკამ განსაზღვრა ამერიკის დასაქმებისა და სოციალური უზრუნველყოფის პოლიტიკა. დამოკიდებულება სახელმწიფო დახმარებაზე ამერიკულ საზოგადოებაში სტიგმაა, რომლის ანალოგი სხვა ინდუსტრიულ დემოკრატიულ საზოგადოებებში არ არსებობს. **1990-ანი წლების ბოლოს, უმუშევრობის სოციალური დახმარება დიდ ბრიტანეთსა და გემანიაში 5 წლის მანძილზე გრძელდებოდა, საფრანგეთში - ორი წელი, იაპონიაში - ერთი წელი, შეერთებულ შტატებში კი მხოლოდ 6 თვე.** 1990-იანი წლების ამერიკის ტენდენცია სოციალური პროგრამების შემცირებისა და გაუქმებისაკენ განპირობებული იყო იმის ღრმა რწმენით, რომ შრომას მორალური ფასეულობა აქვს. ’არაფერში რაღაცის მიღება’ **(‘getting something for nothing’)** არსებობის სამარცხვინო ფორმად მიიჩნევა. სოციალური უზრუნველყოფის სისტემა, როგორც აღნიშნავს შკლარი, მჭიდრო ურთიერთკავშირშია მოქალაქეობის სტატუსთან; თუ ჯანმრთელი ზრდასრული ადამიანი საარსებო წყაროს საკუთარი აქტივობით არ მოიპოვებს, კითხვის ნიშნის ქვეშ დგება, უნდა მიიჩნეოდეს ის სრულფასოვან მოქალაქედ თუ არა.

ამერიკის ისტორიის მანძილზე ემიგრანტები შრომის ეთიკასთან ადაპტაციის მძიმე გამოწვევის წინაშე დგებოდნენ. 1854 წელს ფილიპ შაფი ასეთ რჩევას აძლევდა პოტენციურ ემიგრანტებს:

*მხოლოდ ერთი რამ უნდა ვუთხრათ ჩვენ ემიგრანტებს:* ***მოემზადეთ ყველანაირი გასაჭირისათვის. გჯეროდეთ არა ბედისწერის ან გარემოებების, არამედ ღმერთისა და დაუღალლავი შრომის.*** *თუ თქვენ გსურთ მშვიდი და უზრუნველი ცხოვრება, უკეთესია, სახლში დარჩეთ. ძველი და კეთილი რჩევა - ’ილოცე და იმუშავე’ არსად სხვაგან არ არის ისე აქტუალური, როგორც შეერთებულ შტატებში. ჭეშმარიტ ამერიკელს არაფერი სძულს იმაზე უფრო მეტად, ვიდრე უსაქმურობა და სტაგნაცია.* ***ის ეძიებს არა ტკბობასა და სიამოვნებას, არამედ შრომას, არა კომფორტულ დასვენებას, არამედ გამუდმებულ ფუსფუსსა და საქმიანობას, როგორც ადამიანის ამქვეყნიურ ხვედრს. ამას მისთვის უზომოდ დიდი მნიშვნელობა აქვს და, ამასთან ერთად, სასარგებლო გავლენაც მთელი ნაციის მორალურ ცხოვრებაზე.***

1890-იანი წლების ამერიკაში პოლონელი ემიგრანტები გაოგნებულები იყვნენ სამუშაოს იმ მოცულობით, რომლის შესრულებასაც მათგან ითხოვდნენ. ამ საკითხს მთავარი ადგილი ეკავა მათ მიერ სამშობლოში გაგზავნილ წერილებში. ერთ-ერთი მათგანი წერდა: ამერიკაში ადამიანი იმაზე მეტ ოფლს ღვრის ერთ დღეში, ვიდრე პოლონეთში ერთი კვირის მანძილზე. 1999 წელს კუბური წარმოშობის ამერიკელი ალექს ალვარესი აფრთხილებდა კუბიდან ახლად ემიგრირებულებს:

*კეთილი იყოს თქვენი მობრძანება კაპიტალისტურ სისტემაში. თითოეული თქვენთაგანი პასუხისმგებელი ხართ იმაზე, თუ რამდენი ფული გექნებათ ჯიბეში. მთავრობა არ აგებს პასუხს, ჭამთ თუ შიმშილობთ, მდიდარი ხართ თუ ღარიბი. მთავრობა არ უზრუნველგყოფთ სამსახურით ან სახლით. თქვენ ჩამოხვედით მდიდარ და ძლიერ ქვეყანაში, მაგრამ თქვენზეა დამოკიდებული, განაგრძობთ თუ არა ცხოვრებას ისე, როგორც კუბაში.*

**შრომის ეთიკის ისტორიული კონტექსტი**

როჯერ ჰილი

ისტორიული პერსპექტივით, კულტურული ფასეულობა, რომელიც შრომას თავისთავადი ღირებულების მქონე პოზიტიურ მორალურ ფენომენად განიხილავს, შედარებით ახალი ფენომენია (Lipset, 1990). **კაცობრიობის ისტორიის უდიდესი პერიოდის მანძილზე შრომა განიხილებოდა როგორც მძიმე და დამამცირებელი საქმიანობა. იუდეურ, ანტიკურ და შუა საუკუნეების კულტურებში შრომა იძულების გარეშე არ მიიჩნეოდა ნორმად (Rose, 1985). მხოლოდ პროტესტანტული რეფორმაციის შემდეგ გახდა ფიზიკური შრომა მისაღები თითოეული ადამიანისთვის, შეძლებულთათვისაც კი.**

უდიდესი გავლენა დასავლური სამყაროს კულტურის ფორმირებაზე იუდეო-ქრისტიანულმა რწმენათა სისტემამ მოახდინა. თანამედროვე საზოგადოების მულტიკულტურული ხასიათის გაცნობიერებამ ყურადღების ცენტრში ალტერნატიული პერსპექტივები და შეხედულებები მოაქცია, თუმცა, დასავლური აზროვნების გააზრება უმნიშვნელოვანესი ელემენტია შეერთებული შტატების ისტორიის გაგებისათვის.

***დამოკიდებულება შრომის მიმართ ანტიკურ პერიოდში***

ტრადიციული იუდეო-ქრისტიანული წარმოდგენის თანახმად, პირველი ცოდვის ჩადენის შემდეგ ადამიანი განიდევნა ედემის ბაღიდან და მისი სასჯელი შრომა იყო - *ოფლითა პირისა შენისათა სჭამდე პურსა შენსა ვიდრე მიქცევადმდე შენდა მიწად, რომლისაგან მოღებულ იქმენ, რამეთუ მიწაჲ ხარ და მიწად-ცა მიიქცე.* როუზი აღნიშნავს, რომ იუდაიზმის ტრადიცია შრომას განიხილავს როგორც წყევლას, რომელიც ღმერთმა უმადური და ურჩი ადამიანების დასასჯელად გამოიგონა (1985, p. 28). ძველი აღთქმის მრავალი ფრაზა ასაბუთებს შრომის აუცილებლობას, თუმცა მხოლოდ როგორც სიღატაკის თავიდან აცილების საშუალებას, და არა როგორც სიამოვნების წყაროს.

ბერძნები, იუდეველების მსგავსად, შრომას განიხილავდნენ როგორც წყევლას (Maywood, 1982). შრომის შესატყვისი ბერძნული სიტყვა იყო *ponos*, რაც სევდას, დარდს აღნიშნავდა. ფიზიკური შრომა მონებისთვის იყო განკუთვნილი. კულტურული ნორმები თავისუფალ ადამიანის საქმიანობად სამხედრო საქმეს, ვაჭრობასა და ხელოვნებას (განსაკუთრებით კი არქიტექტურასა და სკულპტურას) მიიჩნევდა (Rose, 1985). მექნიკური ხელოვნება ასევე არ მიიჩნეოდა ღირსეულ საქმნობად, რადგან პრაქტიკულ აზროვნებას მოითხოვდა. კვალიფიცირებული ხელოსნები აღიარებულნი იყვნენ როგორც სოციალური მნიშვნელოვის მქონენი, მაგრამ მათი საქმიანობა მონების შრომაზე უფრო კეთილშობილურად არ მიიჩნეოდა. მძიმე შრომას, რომელსაც ადამიანი ეკონომიკური საჭიროებათა გამო თუ ბატონის ბრძანებით ასრულებდა, ზიზღით უყურებდნენ.

შრომა მატერიალური მოთხოვნილებების დაკმაყოფილების საშუალებად მიიჩნეოდა. პლატონისა და არისტოტელეს თანახმად, ადამიანთა უმრავლესობის შრომის მიზეზი და მიზანი იყო ის, რომ უმცირესობას, ელიტას, გონების ვარჯიშის, ანუ ფილოსოფიით, ხელოვნებითა და პოლიტიკით დაკავების შესაძლებლობა ჰქონოდა (Tilgher, 1930, p. 5).

ბერძენთა რწმენის თანახმად, ადამიანის კეთილგონიერება, ზნეობა და სიბრძნე პირდაპირპროპორციული იყო იმ თავისუფალი დროისა, რომელიც მის განკარგულებაში იყო. ის კი, ვინც შრომობდა, მაშინ, როდესაც ამის საჭიროება არ იყო, აფერმკრთალებდა განსხვავებას განსხვავებას ბატონსა და მონას შორის. ბერძნული სახელმწიფოსა და კულტურის ნორმების თანახმად, ლიდერობა დამყარებული იყო შრომაზე, რომელიც პიროვნებას *არ უნდა* შეესრულებინა. ნებისმიერი, ვინც დაარღვევდა ამ კულტურულ ნორმას, თავად სახელმწიფოს წინააღმდეგ მოქმედებდა.

რომაელებმა ამ თვალსაზრისით ბევრი რამ მიიღეს ბერძნული კულტურისაგან. მონათმფლობელობა ანტიკური სამყაროს განუყოფელი ნაწილი იყო რომის იმპერიის ჩამოყალიბებამდე, მაგრამ სწორედ რომაელებმა გამოიყენეს მონის შრომა გაცილებით ფართოდ (Anthony, 1977). რომაელების აზრით, საქმე ზუსტად მონების მიერ უნდა ყოფილოყო შესრულებული. მხოლოდ ორი სახის საქმიანობა იყო მისაღები თავისუფალი ადამიანისათვის - სოფლის მეურნეოდა და დიდი კომერცია (Maywood, 1982). სხვა დანარჩენი საქმიანობა რომაელი მოქალაქისათვის დამამცირებელი და ღირსების შემლახავი იყო.

თანამედროვე პერსპექტივიდან, იმ მშრომელთა პატივისცემა, რომელთაც ემყარება საზოგადოების ეკონომიკური სტრუქტურა, ლოგიკური უნდა იყოს ანტიკური სამყაროსათვის, თუმცა ეს ასე არ იყო. თავისუფალი ადამიანიც კი, რომელიც არ იყო მდიდარი და იძულებული იყო ეშრომა, არ სარგებლობდა პატივისცემით. ანტიკური პერიოდის კულტურული ნორმები სრულიად კონტრასტულია თანამედროვე პერიოდის შრომის ეთიკისა.

***დამოკიდებულება შრომის მიმართ შუა საუკუნეებში***

რომის იმპერიის დაცემამ შუა საუკუნეებს მისცა დასაბამი. პერიოდში მე-5-დან მე-15 საუკუნემდე ქრისტიანული აზროვნება განსაზღვრავდა ევროპის კულტურას (Braude, 1975). თუმცა, შრომის ქრისტიანული კონცეფცია მოიცავდა იუდეურ და ბერძნულ-რომაულ იდეებსაც. შრომა კვლავ განიხილებოდა ღვთიურ სასჯელად პირველი ცოდვის გამო, მაგრამ ამ ცალსახად ნეგატიურ ხედვას დაემატა სარგებლის/გასამრჯელოს მიღების პოზიტიური ასპექტი, რაც ადამიანს ცხოვრებისეული მოთხოვნების დაკმაყოფილებისათვის სხვის წყალობაზე დამოკიდებულებისაგან იცავდა (Tilgher, 1930). სიმდიდრე განიხილებოდა როგორც შესაძლებლობა, ხელი გაემართა ნაკლებად შეძლებულთათვის, შესაბამისად შრომა, რომლის შედეგი იყო სიმდიდრე, მისაღები გახდა.

**ადრეული პერიოდის ქრისტიანები ყურადღებას ამახვილებდნენ დროის მცირე პერიოდზე, რაც დარჩენილი იყო მეორედ მოსვლამდე.** ჭარბი ქონების დაგროვებისაკენ სწრაფვა კეთილგანწყობით არ სარგებლობდა. რამდენადაც დრო გადიოდა, სამყაროს დასასრული კი არ ჩანდა, ეკლესიამ ყურადღება მიაქცია მორწმუნეთა ამქვეყნიურ სოციალურ სტრუქტურასა და ორგანიზაციას. შეიქმნა მონასტრები, სადაც ბერები რელიგიური და ინტელექტუალური შრომას მისდევდნენ, ხოლო ფიზიკური შრომით დაკავებული ხალხი საზოგადოების მატერიალური მოთხოვნების დასაკმაყოფილებლად ზრუნავდნენ. მიიჩნეოდა, რომ შეძლებული ადამიანებს თავად უნდა უზრუნველეყოთ საკუთარი მოთხოვნილებები, ქონების ჭარბი ნაწილი კი უნდა გამოეყენებინათ ქველმოქმედებისათვის. ხელოსნობა, სოფლის მეურნეობა და წვრილი ვაჭრობა მისაღებად მიიჩნეოდა საშუალო შეძლების მქონე ადამიანებისათვის, მაგრამ გასესხებული ფულიდან პროცენტის მიღება (მევახშეობა) და დიდი კომერცია მიუღებელი იყო (Tilgher, 1930).

ისევე როგორც ანტიკურ სამყაროში, შუა საუკუნეების კულტურაშიც სოციალური სტატუსი დაკავშირებული იყო იმ საქმიანობასთან, რომელსაც ადამიანი ეწეოდა. პროფესიებისა და ხელობის იერარქია წმინდა თომა აქვინელმა (მე-13 ს.) განავითარა. რანგირებაში პირველ ადგილას სასოფლო მეურნეობა იდგა, მას მოსდევდა ხელოსნობა და ბოლოს ვაჭრობა. ეკლესიური შრომა კი უმაღლესი კატეგორიის საქმიანობად მიიჩნეოდა (Rose, 1985); სამონასტრო ცხოვრების იდეალური ფორმა იყო ლოცვა და ღვთის განჭვრეტა (Braude, 1975; Tilgher, 1930). საეკლესიო საქმიანობას მისდევდა ადამიანი თუ საეროს, შრომა, რომლითაც ის იყო დაკავებული ღვთის მიერ განსაზღვრულად მიიჩნეოდა, შესაბამისად, მშრომელის მოვალეობა იყო, დარჩენილიყო იმ ფენაში, რომელსაც მიეკუთვნებოდა და შემდეგი თაობებისათვის გადაეცა საოჯახო საქმიანობა.

შუა საუკუნეების კულტურაში შრომა ჯერ კიდევ არ განიხილებოდა თავისთავადი ფასეულობის მქონედ. შრომის დანიშნულება იყო დაეკმაყოფილებინა ადამიანის, მისი ოჯახისა და საზოგადოების მოთხოვნები და თავიდან აეცილებინა უსაქმურობა, როგორც ცოდვისაკენ მიმავალი გზა (Tilgher, 1930). შრომა საზოგადოების ეკონომიკური სტრუქტურის ნაწილი იყო, რომელიც სხვა მოვლენების მსგავსად, ღვთის ნებით განსაზღვრულად მიიჩნეოდა.

***პროტესტანტიზმი და პროტესტანტული ეთიკა***

მე-16 საუკუნის რეფორმაციასთან ერთად დასავლეთ ევროპაში შრომისადმი ახალი დამოკიდებულება დამკვიდრდა. ამ პერიოდში ორმა რელიგიურმა ფიგურამ განსაზღვრა დასავლური კულტურის სახის ფორმირება. ესენი იყვნენ **მარტინ ლუთერი (1483–1546) და ჟან კალვინი** (1509–1564). მარტინ ლუთერს სწამდა, რომ ადამიანს შეუძლია ემსახუროს ღმერთს თავისი შრომით, რომ შრომა საზოგადოებისა და სხვადასხვა სოციალური კლასის უნივერსალური საფუძველია, რომ ადამიანმა დაუღალავად უნდა იშრომოს იმ პროფესიის ფარგლებში, რომელსაც დაბადებიდან განეკუთვნება და არ უნდა ეცადოს მის შეცვლას; ეს მცდელობა ღვთის ნების წინააღდეგ წასვლის ტოლფასი იქნება, რადგან სწორედ მან მიაკუთვნა თითოეულ ადამიანს ადგილი სოციალურ იერარქიაში (Lipset, 1990; Tilgher, 1930).

**ძირითადი განმასხვავებელი ასპექტი ლუთერისა და შუა საუკუნეების შრომის კონცეფციებს შორის იყო განსხვავებული შეხედულება საქმიანობის ერთი სფეროს უპირატესობის შესახებ მეორესთან შედარებით. ლუთერის აზრით, სამონასტრო ცხოვრება, რომელიც იდეალად მიიჩნეოდა შუა საუკუნეებში, ეგოისტური საქმიანობად გადააქცია ბერთა ნაწილმა; ლუთერი მათ საკუთარი მოვალეობების თავიდან აცილებაში სდებდა ბრალს (Tilgher, 1930). ლუთერისთვის ადამიანის ღვთის მიერ განსაზღვრული დანიშნულება გათანაბრებული იყო მის პროფესიასა და საქმიანობასთან და, მისი აზრით, ნებისმიერი საქმიანობა *თაბანარი* სულიერი ღირსების მქონე იყო. ეს იდეა ძალიან მნიშვნელოვანი იყო, რადგან ის ფიზიკურ შრომას ისევე მისაღებად მიიჩნევდა, როგორც სხვა დანარჩენს.**

ლუთერს არ გაუკვალავს გზა სარგებელზე ორიენტირებული ეკონომიკური სისტემისაკენ, რადგან ის არ მიიჩნევდა კომერციას საქმიანობის სფეროდ (Lipset, 1990; Tilgher, 1930). მისი აზრით, კომერცია არ არის რეალურ შრომა. ლუთერი ასევე თვლიდა, რომ თითოეული ადამიანის შემოსავალი უნდა აკმაყოფილებდეს მის საბაზისო მოთხოვნილებებს, სიმდიდრის დაგროვებასა და მოხვეჭას კი ცოდვად მიიჩნევდა. მაქს ვებერის, გერმანელი ეკონომიკის სოციოლოგის, აზრით (1904, 1905), ის თეოლოგიური დოქტრინები, რომლებმაც მარტინ ლუთერის სწავლებასთან კომბინაციაში განაპირობა შრომისადმი არსებითად ახალი მიმართების დამკვიდრება, ჟან კალვინს ეკუთვნის. კალვინი ფრანგი თეოლოგი იყო. მისი წინასწარგანსაზღვრულობის კონცეფციას რევოლუციური მნიშვნელობა ჰქონდა. კალვინისტური სწავლებისათვის ცენტრალური იყო იდეა *რჩეულთა* შესახებ. *რჩეულები* ის ადამიანები იყვნენ, რომლებსაც ღმერთმა საუკუნო სიცოცხლე უბოძა. ყველა დანარჩენი დაწყევლილი იყო; ადამიანს არაფრის შეცვლა შეესაძლო, რადგან ღმერთი უცვლელია. რადგან დარწმუნებით შეუძლებელი იყო იმის ცოდნა, რჩეული იყო ადამიანი თუ არა, ამის განსაზღვრა შეიძლებოდა მხოლოდ ადამიანის ყოველდღიური ცხოვრებითა და საქმიანობით; ამქვეყნიური წარმატება *რჩეულობის* ნიშანი იყო. ადამიანი, რომელიც ინდიფერენტული და უსაქმური იყო, სავარაუდოდ, დაწყევლილთა რიცხვს განეკუთვნებოდა, აქტიური, ასკეტური და დაუღალავად **მშრომელი კი საკუთარ თავს და სხვებსაც უდასტურებდა, რომ ის ღვთის რჩეული იყო (Tilgher, 1930).**

**კალვინის სწავლების თანახმად, ყველა ადამიანი უნდა შრომობდეს, მდიდარიც კი, რადგან შრომა ღვთის ნებაა; ადამიანის ვალია, იყოს ღვთის ინსტრუმენტი დედამიწაზე და გარდასახოს სამყარო ღვთიური სამეფოს მსგავსად, იყოს ნაწილი ღმერთის შემოქმედების** უწყვეტი პროცესისა (Braude, 1975). ადამიანები არ უნდა ესწრაფოდნენ სიმდიდრეს, ქონებას ან იოლ ცხოვრებას, არამედ ხელახლა უნდა ახდენდნენ შრომით მიღებული სარგებელის რეინვესტიციას შემდგომ წამოწყებებში. ამგვარად, ყოველ ჯერზე თავიდან უნდა მომხდარიყო შემოსავლის რეინვესტირება და ასე უსასრულობამდე ან სამყაროს აღსასრულამდე (Lipset, 1990). სარგებელის გამოყენება სხვების დასახმარებლად მათთვის მდგომარეობის გაუმჯობესების მიზნით განიხილებოდა როგორც ღვთის ნების საწინააღმდეგო ქმედება, რადგან ადამიანებს მხოლოდ თავისი შრომით (და არა სხვების დახმარებით) შეეძლოთ დაემტკიცებინათ, რომ ისინი რჩეულნი იყვნენ (Lipset, 1990).

საქმიანობის სფეროს შერჩევა და შრომა დიდი მოგების მიღების მიზნით კალვინისტების მიერ რელიგიურ მოვალეობად მიიჩნეოდა. უსაზღვრო სარგებელისაკენ სწაფვის წახალისება რადიკალური განმასხვავებელი ნიშანი იყო შუა საუკუნეების ქრისტიანული რწმენისაგან. გარდა ამისა, ლუთერისაგან განსხვავებით, კალვინისათვის მისაღები იყო იმ საქმიანობის მიყოლა, რომელიც უფრო მეტ სარგებელს იძლეოდა; ამ მიზნით საოჯახის ხელობისა თუ პროფესიის შეცვლა არა მხოლოდ დაშვებული იყო, არამედ პიროვნების რელიგიურ მოვალეობადაც კი მიიჩნეოდა (Tilgher, 1930).

პროტესტანტული რეფორმაციამ, კერძოდ, ლუთერისა და კალვინის თეოლოგიურ სწავლების საფუძველზე ჩამოყალიბებულმა ნორმებმა

* წაახალისა შრომა, როგორც ღვთის სამსახური, როგორც მოწოდება;
* არ მოახდინა მისი კლასიფიცირება, არ დაყო ის მეტი ან ნაკლები სულიერი ღირსების მქონე საქმიანობის სფეროებად;
* დაამკვიდრა გულმოდგინედ შრომის იდეა მაქსიმალური სარგებელის მიღების მიზნით;
* მოითხოვა მოგების ხელახალი ინვესტირება საქმიანობაში;
* შესაძლებლად მიიჩნია ადამიანის მიერ მამის ხელობისა თუ პროფესიის შეცვლა;
* შრომაში მიღწეული წარმატება ღვთის რჩეულობის ნიშნად მიიჩნია.

მე-16 საუკუნეში დამკვიდრებული დამოკიდებულება შრომისადმი და ეკონომიკური ფასეულობები, რომლებსაც ეს დამოკიდებულება ასაზრდოებდა, მნიშვნელოვნად განსხვავდებოდა ანტიკური და შუა საუკუნეებში არსებული შრომის აღქმისაგან (Anthony, 1977). მაქს ვებერმა ახალი შეხედულების აღსანიშნავად შემოიტანა ტერმინი ’პროტესტანტული ეთიკა’. პროტესტანტული ეთიკის მთავარი ელემენტები იყო *სიბეჯითე,* *პუნქტუალობა/წესრიგი/აკურატულობა*, *საზღაურის მიღების შორეული მომავლისათვის გადადება და სამუშაო სფეროს უპირატსად აღიარება.*
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