**საქართველო: გაყოფილი სახელმწიფო**

თუ დადგები ვარაზის ხევისკეკელიძესთან,მელიქიშვილთან და ჭავჭავაძის გამზირთან გადაკვეთის წერტილში დაინახავ რომ ეს საკკმაოდ დატვირთული გზაჯვარედინია სადაც თბილისი მოდური უბანი ვაკე უერთდება თბილისი ცენტრს. შეადარე ახლანდელი მდგომარებოა(2011 წელი) და 20 წლის წინანდელი სიტუაცია. ჭავჭავაძეზე აღარ არის საბჭოთა ბუკინისტური მაღაზია, ის ჩაანაცვლა კაფემ , მელიქიშვილზე ჩაის სახლი ახლა ტოტალიზატორმა შეცვალა, თუ გაისრენებჭავჭავძეზე ნახავ „ნიუ თრენდის“და„ჯორდანოს“ მაღაზიებს და „ეისიდ ბარს“.ისევ შეგიძლიათ დაელოდოთ ტაქსს გზაჯვარედინზე თუმცა ძველი უნგრული იკარუსის ტიპის ავტოუსები ახალმა მბზინვარე ნიდერლანდების დაფინანსბით შეძენილმაავტობუსებმაჩაანაცვლა.თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი შემოევლო ახალი გალავნი. გალავნისგარეთ დაინახავთსაზოგადოერბივ ტელეფონს რომლიეც თბილისში მხოლოდ რამდენიმე ერთეულია შემორჩენილი, მისით სარგებლობა ქართულ ლარში ნაყიდი ბარათით შეგიძლიათ და არა საბჭოთა კაპიკით,მაგრამ ახლა ალბათ აღარავინ იყენებს საზოგადოერბივ ტელეფონს რადგან ქვეყანაში სადაც 4.5 მილიონი მოსახლეა 2.755 მილიონი მობილური ტელეფონია. ასევე ხშირად შეხვდებით ძვირადღირებულ მერსედესებს,ვოლვოებსათუჰამერებს ძველებური ჟიგულების მაგივრად. საცობები გახშირებულია თუმცა მძღოლებს ეს ნაკლაბად აღელვებთ რადგან მოძრაობა უფრო მოწესრიგებულია მას მერე, რაც ძველი ტიპის პოლიციელი 2004 წილს რეფეორმების შემდეგჩაანაცვლა ქუჩის პატრულებმა.

მაგრამ საქართველოს ტრანსფორმაციის ნიშნები შერეულია ძველ დანატოვართან და ჩვეულებებთან მიუხედავად იმისა რომ ვარდების რევოლუციის პოლიტიკამ სცადა მათი წაშლა მაინც საყოყმანო და დასაფიქრებელი საკითხია დარჩა თუ არა ის დღეს. საქართველოს ტრანზიცია მიუხედავადმომხიბლვევლი და ქარიზმატული ლიდერებისა, ბევრი ახალი სასტუმროსი და კარგი მაღაზიებისა, გასამმაგებული მშენებლობებით 2007 წელს 2004 წელთან შედარებით მაიც რჩება ისეთ გზაჯვარედინად სადაც გადაიკვეთა ახალი მოთხოვნები, შემოტანილი იდეებიდა ძველ წესები, კულტურულიტრადიციები და ანტიმოდენისტულიგრძნობები. შედეგი არის მრავალფენიანი თანამედროვე, ოპტიმისტური ბაზრის ეკონომიკის პრინცპები და მეორე მხრივღარიბი, ტრადიციური და ტრავმირებული. ეს განსხვავება ნათლად ჩანს ბათუმის ახალ მდიდრულ სასტუმროებში და მოსახლების დიდ ნაწილში რომელიც ცენტრის გარეთ ცხოვრობს და სიღატაკეში იმყოფება. ამ გაყოფის შედეგი როგორც ბევრ ახალ დემოკრატიაში აქაც ისაა, რომ წარმოიქმნა ორმაგი დემოკრატია, ორმაგი ეკონომია დადიდი უფსკრულისოფლად მცხოვრებსა და ქალაქის მაცხოვრებელს, ახალგაზრდასა და ასაკოვან, ინლგისურად მოლპარაკესა და არამოსაუბრეს შორის.

2003 წლის ბოლოს როცა მოხდა ვარდების რევოლუცია, მესამე პოლიტიკური ცვლივება 1990 წლის მერე ამ დროს საქართველოს იყო კრიზისშისაბჭოთა კავშირის დანგრევის შემდეგ და ზვიად გამსახურდიას მმართველობამ საქართველომიიყვანასმთავარ პრობლემასთან: საკუთარ თავთან.1992 წლის მერე მიუხედევა იმისა, რომ ამბობდენენ რომ მოდერნიზაციააუცილებლად მოხდებოდა, ამის ნიშნები არ შემინჩნეოდა,პირიქით ჩვენ ვხედავდითნომკელატურასთან დაბრუნებას ამას დავიდ სტარი უწოდებსაღორძინებას არა საბჭოთა კავშირის ნანგვრევბზე არამეს მისი ნანგრევებით.

ედუარდ შევარდნაძე რომელიც განაგებდა საქართველოს პოლიტიკას 1972 დან 2003 წლამდეიყენებდა საკუთარ ძალაუფლებას, ისე როგორც მას ესმოდა ეს. დატოვა რაზოგიერთი თანამდებობის პირი კომუნისუტური პარტიდან და მოახდინა ახალ პროგრესულად მოაზროვნე რეფორმის მსურველ ხალხთან მათი შეწყმა ისიმედს ინარჩუნებდარომ შეძლებდა მათ გაოკნტროლებას, მაგრამ ამან მიგვიყვანა იმ შედეგამდე რომ საქართველოს სჭირდებოდა შველა. შევარდნაძეს ძალისმხევა სტაბლიურობაზე და შერიგებაზე იყო დაფუძნებული მაგრამ ეკონომიკური რეფორემები 1990 იანი წელბისთვის დასარულისკენ მიდიოდა.მისი ხელისუფელბაში ყოფნის ბოლო წელბში ის ჩაეფლო გამოუძიებელ მკვლელობებში და კორუფციაში. ადმნისტრაციამ ვერ შეძლო ქვეყნის მართვა რაც გამოწვეული იყო ქვეყნის ძველი ჩვეულებებით და მოუგვარებელიკონფლიქტებით საქართველოს ტერიტორიაზე.ეს მოხდა მხოლოდ მიხეილ სააკაშვილის ხელისუფლებაში მოსვლის დროს,ახალგარზრდა ამბიციური ლიდერის დროს რომელიცციტირებდაათათურქსა და შარლ დეგოლს და ეს ადამიანები წარმოადგენდნენ მისთვის მისაბაძ ლიდერებს. ვარდების რევოცლუიცა მართული იყო იმ ხალხისმიერ ვინც წარსულს პატივს სცემდა მაგრამ საბჭოთა დანატოვარის განადგურებას ითხოვდა. პრეზიდენტმა სააკაშვილმა რომელიც კარგად იყენედა პიარს, არა მხოლოდტრანსოფრმაცია გაუკეთა საქართველოს პოლიტიკურ გარემოს, არამედ საცხოვრებელ გარემოსაც, ასევე გააძლეიერა ტრადიციული მაგალითები სახელმწიფოს დომინაციის.

**რევოლუცია და დემოკატია**

ვლადიმერ ლენინი სასოწარკვეთილი, უსიტყვო და შეშინებული ბოლშევიკური ექსპერიმენტით რომელიც წარუმატებელი აღმოჩნდა წერდა 1923 წელს : ჩვენი სახელმწიფო აპარატი ისეთი მიუღებელი და საშინელია, რომ ჩვენ თავდაპირველად კარგად უნდა დავფიქრდეთ და ისე შევეცადოთ დავამარცხოთ მისი ნაკლი, და ყოველთვის უნდა გავხსოვდეს, რომ ამ ნაკლების ფესვები წარუსლშია რომელიც მოვისროლეთ, თითქოს გადავაბიჯეთ კიდეც, მაგრამ ბოლომდე ვერ გადავლახეთ.

ის გამოხატავდა ყველა რევოლუციონერის დილემას. ისინი არიან იძულებული ბენედიქტ ანდეროსნის სიტყვებით რომვთქვათ რომ გამოიყენონ ძველი სახელმწიფოს ქსელი, საფუძველი. პოსტ-იმპერიულ სახემლწიფოებში ძველი ინსტიტუციური კავშირი აყალიბებს ახალს.პრობლემა ყალიბდება როდესაც ახალი სისტემა უნდა ჩამოყალიბდეს სულ თავიდან. ამ აზრის მიხედვით როგორც ხუან ლინცი და ალფრედ სტეპანი ამბობდნენ პოსტ-საბჭოთა სამყარო ლათინურ ამერიკაზე და სამხრეთ აზიაზე უარესი იყო. ამ უკანასკნელს მიუხედავად სამხედრო ჩარევებისა და არეულობებისა ქონდა სოციალურად მეტნაკლებად მყარი ინსტიტუტები და საბაზისო შეხება ღია ბაზართან.პოსტ-კომუნისტური ტრანზიცია რომელსაც ქონდა უნაყაფო ისტორია ინსტიტუციური დამოუკიდებლობისა და ეკონომიკური პლურალიზმის შეეჯახა ბევრად უფრო მნიშვნელოვან საკითხებს სახელმწიფოს მშენებლობისა და საქართველოს შემთხვევაში დაემატა კიდევ ერთი ფაქტორი: ძველი იმპერიული ძალა ძალიან ახლოს, კარის ზღურბლზე იყო.

საქართველოს დედმოკრატია გვახსნებს რომ დემოკრატიას როგორც კონცეფციას მრავალი მნშივნელობა და განსაზღვრება აქვს. გარედან ჩანს,რომ ის პოლიტიკურად ლიბერალურია თუმცა ხშირად რეალურადარალიბერალურია. პრეზიდენტ სააკაშვილის რიტორიკა პოპულიზმის ნიშნებით და ლიბერალური მგრძნობიარობითწარმოაჩენს სწროედ ამ წინააღმდეგობრიობას.წარმოუდგენელია სააკაშვილი ცალსახად განსაზღვრო,როგორც ლიბერალური ან მოჩხუბარი ნაციონალისტი. ის ორივეა. ის წარმოადგენს ქვეყანას პოლიტიკურ და ეკონომიკურ ჭრილში.ის ფსიქოლოგიურად თითქოს შეჩერებულია ძველის ნანგრევებსა და ახლის საფუძველს შორის. დემოკრატიული სტქუტურები კვლავ ძველი ჩვევებისა და ინსტიტუების მიერ განისაზღვრება. ქართველებს უნდათ თავინთი რელიგია, ტრადიციები, გმირული წარსული, თავინთი მმართველები და ძლიერი პრეზდიენტი რომელიც მართავს კრიმინალს და მათ ასევე უნდათ რომ იყვნენ ევროპელები : თანამედროვეები და კულტურულად წინ წასულები. საქართველოს ხუთჯვრაინი დროშა რომელიც შემოიტანეს 2004 წელს წარმოადგენს საქართვეოს ახალ რელიგიურ იდენტობას. ის ფრიალებს ევროკავშირის ვარესკვლავებიანი დროშის გვერდით საქართველოს ყველა საზოგადოებრივი დაწესებულების თავზე გამოხატავს რა ქართველების მუდმივ კულტურულ გაორებას.

1.7 მილიონი წლის წინანდელი თავის ქალების აღმოჩენამ საქართველოს ტერიოტორიაზე ქართველები სიგიჟემდე მიიყვანა. ზეზვას და მზიას სახეები თბილის ქუჩეებში იყო გამოფენილი. დმანისის აღმოჩენებმა დაამტკიცა რომ პირველი ევროპელები სახლობდნენ სწროედ საქართველოს ტერიტორიაზე.პრეზიდენტი სააკაშვილი ამტკიცებდა რომ ქართველები პირველი ევროპელები იყვნენ, შეიძელბა ასე იყო კიდეც მაგრამ თუ ქართული პოლიტიკა ევოპულია მაშინ ისურთიერთშეუთავსებელი თვისებებითააგამოხატული.ცენტრალურიდანევროპულ ისტორიამდე არის ბრძოლა დემოკრატიასა და ქვეყანას შროის, ეთნიკურ უმცირესობებსა და უმრავლესობას შორის, ბრძოლები მეზობლებთან ძალაუფლების და სუვერენულობის გამო და რევოლუციური რეჯიმები რომლებიც ძირს უთხრიან პოპულარულ ძალებს. ეს შეიძლება არაა ის საქართველო რაც ქართველებს ქონდათ იდეაში როდესაც ისინი ლაპარაკობდნენ საერთო ღირებულებებზე, მაგრამ ასეთია საქართველო რთული სამხრეთ-აღმოსავლური კუთხე ევროპისა რომლის ბრძოლები სახელმწიფოსთვის, დემოკრატიისთვის ეპასუხება ევროპაში მიმდინარე ბრძოლებს.

გამსახურდიას მმართველობის ქვეშ დემოკრატიის ჩავარდნები მომდინარეობდა მარტივი და ბრმა რწმენიდან სახელმწიფოს სუვერენულობისა და უმრავლესობის წესის სესახებ. შევარდნაძის მართველობის ქვეშ დემოკრატია გაანადგურა კორუმპირებულმა და თითქმის უმათავმასისტემამ. სააკაშვილის დროს უმეცარმა და ქედმაღალმა პოლიტიკამ დააშორა მოქალქეთა ჯგუფები მათ შორისეთნიკური უმცირესობები და „საზღვარზე მყოფი“ საშუალო კლასი რომელთა მიმხრობას ცდილობს სააკაშვილი. ვერც ერთი ლიდერმა ვერ მიაღწია წარმატებას იმ პროცესში რასაც სახელწმიფოს როლის შემცირება ქვია ეკონომიკაში ასევე საზოგადოებრივი ინსტიტუტების გამჭირვალბოს გაზრდა, თვითმმართველობს გაფათოება დაპირადი ინტერესების დარეგულირება, კანონების აღსრულება და ნაციონალური უსაფრთხოების გაძლიერება. ამას სჭირდება დრო მაგრამ პარადოქსულია რომ სახელმწიფოს გაფრქცვნამ საერთაშორისო სავალუტო ფონდისა და მსოფლიო ბანკის მიერ, რომელიც გამტკიცებული იყო ქართველების ანტი-სახემლწიფოეებრივი გრძნობებით დაასუსტა ზემოქმედება ცენტრალურ ხელისუფლებაზე. სახელმწიფომ ეფექტურად უნდა შეძლოს რადიკალური რეფორმების განხორციელება, მაგამ საქართველოში სადაც ძლიერია იდივიდუალიზმი და კანონის უზენაესობა სუსტი ,სახელმწიფო ხელისუფლების ევოპული ტრადიცია დაეხმარა სამოქალაქო უფლებების ევროპული ტრადიციის შემოტანას.

სააკაშვილის ადმინიასტრაცია წარმოაჩენს იმდაძაბულობასა რაც შეიძლება წარმოიშვეს დამოკრატიასა და სახელმწიფოს მშენებლობას შორის. სახელმწიფოს პოლიტიკა იყო ისე ჩაფიქრებული რომ შეექმნათ ყველა პირობა რომ წაეხალისებინათ საგარეო ინვესტიციები, მაგრამ ამ გეგმამ დემოკრატიის მნიშვნელობას საფუძველი დაუნგრია. მოქალაქეების ძველი ჩეულებებმა გამოიწვია პრაქტიკული პრობლემები რაც დამოკრატიას ახლავს ხოლმე თან. ამბიციურმა დასავლელმა „დემოკრატიის შემქმენელები“მა გამოიწვიეს კიდევ უფრო მეტი დაბნეულობა, რადგან მათ შემოჰქონდათ აბსოლუტურად აბსტრქტული და შეუთავსებელი მოდელი და კონცეფციები. დემოკრატიის კლონირება ცხვრის კლონირებისავით არაა. საქართველოში დემოკრატიის ჩამოყალიბების მთავარი წინაღობა არ არის არც სახელმწიფოს რეპრესიები ან კონფლიქტი სამოქალაქო და ეთნიკურ ნაციონალიზმს შორის ან თუნდაც საგარეო საფრთხეები. უფრო რეალური საფრთხე არის პოლარიზებული და გაღარიბეული ეკონომიკა, ორგანიზებული სოციალური ჯგუფებისა და სოციალური სოლიდარობების არარსებობა და პოპულარული საზოგადოებრივიპოპულარული ინსტიტუტები. ქართველ პოლიტიკოსებს ილია რუბინის აზრით არ აქვთ არანიარი შეზღუდვა საკუთარ ძალაუფებაზე რადგან ისინი არ ეჯახებიან არანიარ ორგანიზებულ სოციალურ წინააღმდეგობას. პოსტ-საბჭოთა გარემო გამსახურდიას მმართველობის დროს ასე გამოიყურებოდა: უაზრო კლასობრივი დაყოფა დასიბრაზე მიმართული ავტორიტეტების წინააღმდეგ, ინტელიგენცია, დასავლეთი და ნაციონალური უმცირესობები რომლებიც შემცირდა მაგრამ არ გაქმრალა. არის სიტუაცია შეიძლება დაბრუნდეს კიდეც. სააკაშვილის პარადოქსი სახელმწიფოს როლის დაკნინება რომელიც მიმდინარეობს სააკაშვილის ძალის აღზვებასთან ერთად. ამ ყველაფერმა გააძლიერა პოლიტიკური ელიტების დელეგეტიმიზაცია დადაასუსტა მათი წარმომადგენოლობითი ფუნქციები. ნოლიბერალური პოლიტიკა კარგად გამოიხატება 2007 წლის რეფორმებსა და ზრდაში და გლობალური კრიზისის კონექსტში, რომელის ამცირებს დასავლეთის დახმარებას და ყურადღებას. ეკონომიკური დაღმასვლა და სოციალური არასტარაბილურობა პროგნოზირებადი ელემენტებია საქართველოს მომავალში.

მექანიკურ მიდგომას ინსტიტუციურ რეფორმებთან მივყავართ არასახარბიელო შედეგებამდე. კაგად ჩაფიქრებული სასამართლო რეფორა არ იქნება შედეგიანი თუ მოსამართლეები ისევ იქნებიან გაველნის ქვეშ და წიანსწარი მოსმენა ყოველთვის ბრალდების მხარეს დაიჭერს.მშობელბისა და მასწავლებებლის საბჭოს შექმნა კარგი მაგალითი იყო მაგრამ მაინც ვერ გაამართლა საქართველოს შემთხვევაში, განსაკუთრებით თბლისის გარეთ სადაც პატრიარქატი ძალიან ძლიერია და ამ სიტუაციამ გაურკვევლობასთან და კონფლიქტთან მიგვიყვანა.რეფორმა კარგი სიტყვაა მაგრამ ისა არასწორად არის გამოყენებული. ქართველებისთვის უფრო მეტი ფუნდამენტალური წინაღობა არსებობს რომ მოიპოვონ პირადი თავისუფლება ვიდრე ინსტიტუციური რომელიც მოიცავს უმუშევრობას, დაავადებებს,დანაშუალის დონეს და კორუფციას. ამას აქვს დრამატული შედეგები როგორც დომკრატიის შენებისას ისე მასში ცხოვრებაზე.ცხოვრების ხარისხის სასტიკმა დაღმასვლამ 1990 იან წლებში და ქვეყნებისიმდროინდელმა სიტუაციამ გამოიწვია ტრანზიცის პრობელმები პოსტ-საბჭოთა ქვეყანაში.სტევენ ჰოლმსი გვთავაზობს ზედმეტად გულმოდგინე დესახელმწიფოებრიობის(de-statization) პროცესს, როგორც სიტუაციის გამწვავების კიდევ ერთ-ერთ mიზეზს. მაიკლ მანი უფრო შორსაც მიდის, ეხმაურება რა ალექსანდერ ჰამილტონის ისტყვებს დემოკრატიის ბნელი მხარის შესახებ ის ამბობს რომ დემოკრატიის სურვილს და დამოკრატიის სულს თან ახლავს ტურბულენტობა0 და ძალადობდა და რომ ამას მივყავართ არალიბერალურ ქვეყნეებთან და სუსტ სახელმწიფოებთან. თომას კაროტერსიაზრითბევრი პოსტ-საბჭოთა ქვეყენა გაჭედილია„ნაცრისფერ ზონაში“ სადაც მცირეა მოქალაქეებისწარომადგენლობითობა და ასევე პოლიტიკური ჩართულობის დაბალი დონეა(თუ არ ჩავთვლით ხმის მიცემას), არის გაურკვეველი ლეგიტიმურობის არჩევნები, მოქალაქეების მხრიდან სახელმწიფოს ნდობის არქონდა სახელმწიოფო ინსტიტუტების მიმართ და გაუმართავი ისიტუტციური სიტუაცია ქვეყანაში.

ვარდების რევოლუცია გვიმტკიცებს რომ მათ გამოიყვანეს ქვეყანა ამ ნაცრისფერი ზონიდან. მაგრამ არის საქართველოს დღევანდელი პოლიტიკა უფრო ღია ვიდრე 1990იან წელბში? პასუხი გაურვეველია.სახელმწიფო ინსტუტების მიმართ სახალხო ნდობა ამაღლდა შევარდაძის წასვლის მერე მაგრამ სასამართლო და ადგილობრივ მმართველობას და პარლამენტს ისევ არ ენდობიან. ვარდების რევოლუციამ გადალახა ის ცუდი მდგომარეობა რაც იყო აქამდე მაგრამ მან არ გამოიყენა მშპ-ს შთამბეჭდავი ზრდა რომ დაეძლიათ სიღარიბე, დე ინდუსტრიალიზაცია, გამოფიტულისოფლის მეურნეობა და ტერიტორული დეზინტრეგრაია. დემოკრატიული მოდელი არ შეიძლება იყოს ყურით მოთრეული და ეცადო მის მორგებას სხვადასხვა ნაციონალურ უმცირესობებზე და განსხვავებულ თაობებზე როცა ისინი ერთსადაიმავე აზრზე არ არიან და განსხვავებული საბაზისო პრონციპები აქვთ.დემოკრატიის ქონის შეზღუდული გამოცდილება, მეზობელი ჩრდილოეტდიან რომელიც განაპირობებს ქვეყნის დესტაბილიზაციას, მუდმვი უნდლობლობა ქვეყნსი მიმართ, და წელსი გაუმართავი სამქალაქო საზოგადოება ართულებს დეომკრატიის შენებას საქართვრლოში. საქარტველო ნამდვილად ითვლება დემოკრატიად,რამდენად უნაკლოა ის დემოკრატია რომელიც ლეგიტიმაციას უკეთებს სახელმწიფოს დამუშაობს საკუთარი მოქალაქეებისთვის?

**მემკვიდრეობა**

ქართველებს აქვთ ასეთი გამოთქმა :“ჩვეულება სჯულზე უმტკიცესია“ ეს ასახავს ქართველების რწმენას რომ წარსული ყოველთვის უფრო ძლიერი და მიშვნელოვანია. საბჭოთა მემკვიდრეობა- არასწორად გაგებული, მოგონილი ან მანიპულირებული სხვადასხვა სახით მაინც რჩება ჩაბეჭდილი ქართველების აწყმოში. ეს არის მნიშვნელოვანი მიზეზი იმისი, თუ რატომ არის საქართველოში დემოკრატიული ინსტიტუტები სუსტი. კავშირი ცუდ ინსტიტუციონალიზაციას და ქარიზმატულ ლიდერებს შორის, სუსტ პარტიებსა და ძლეირ პრეზიდენტებს, მყიფე სამოქალაქო საზოგადოებასა და საიდუმლო ბიუროკრატიებს შორის- ეს ყველაფერი მომდინარეობს საბჭოთა წარსულიდან.საბჭოთა კავშირის სისტემა საქართველოშიძალიან ძლიერი იყო, მისი წყალობით საქართველოს ჰქონდა კონსიტუტცია, არჩევენები, ადგილობრივი მმართველობა, მინისტრთა საბჭო, ადგილობრივი ბიუჯეტი და საქართველოს ჰქონდა საგარეო საქმეთა სამინისტროც კი.რესპუბლიკას ჰქონდა საკუთარი ჰიმნი, დროშა, გერბი და რათქმაუნდა საკუთარი საფხებურთო ნაკრები. ეს ნაციონლური სიმბოლოები არ იყო პოტიომკინისანიარი ფასადურობა. მიუხედეავ იმისა, რომ საქართველოს უწევდა დამორჩილებოდასაბჭოთა სტანდარტებს, საქართველოს პოლიტიკურიელიტა, განასკაუთრებით თბილისის გარეთ, თვითონ, დამოუკიდებლად ახეხებდნენ თავინთი სამმართველოს ადმნისტრირებას. ისინი სარგებლობდნენ როგორც ვალერი ბუნსი იტყოდა: „დამანგრველი“ ეთნო-ფედერალური ინსტიტუტებით, რომლებიც საბოლოოდ ძირს უთხრიდნენ საბჭოთა კავშირის ერთიანობას.მოსკოვი 1970 წლისთვის იყო ადგილზე არ მყოფი მიწის მეპატრონესავით და საქართველოსინსიტუტები გარეგნულად საბჭოთა ფორმის იყო, ხოლო შინაარსით კი ქართული. ქართული სამინისტროები ამტკიცებდნენ ბიუჯეტს და განიხილავდნენ პროექტებს მოსკოვში თუმცა განხორციელება ქართველების საქმე იყო. და მაინც „ქვეყანა“ რომელსაც ქართველები მართავდენენ არც ნაციონალური იყო და არც იმართებოდა თანამედროვე სახალხო სამსახურის მეშვებოით და ის იყო სუსტი და არაფექეტური შემსრულებელი.

საბჭოთა კავშირის დაშლის მერე 1991 წელს საბჭოთა სტრუქტურა და მენტალიტეტი იყო ბარიერი ქართველებისთვის იმ დემოკრატიისკენ რისკენაც მიილტვოდნენ. ერთ-ერთი ყველაზე დამაზარალებელი საბჭოთა მემკვიდეობა იყო დიდ სოციალური და პოლიტიკური უფსკრული ელიტებსა და „სუბიექტებს“ შორის. საბჭოთა კავშირი წარუმატებელი აღმოჩნდა და არა მხოლოდ ვერ შეაღწია საქართველოს საზოგადოებაში და არამედუზრუნველყო მისი შეუსაბამობა ეყრდნობოდა რაპატრონაჟულ სისტემებს, რეგიონალურ უფროსებს და სისტემებს რომ შეენარჩუნებინა ძალაუფელბა.საბჭოთა კავშირს არასდროს შეეძლო ნორმალურად ემართა საქართველო ინსტიტუტების დახმარებით.ქართველმა დისიდენტებმა 1970 იან წელბში და არასამთარობოებმა და პარტიებმა 1990 იან წელბში ვერ შეძლეს მოესპოთმიდგონა „ ჩვენ“ და „ისინი“. სოციალურმა გადადგილებამ და პოპულარულმა იმედგაცრუებამ წარმოქმნა ეკონომიკური კრიზისი რომელმაც გააღრმავა ეს ნაპრალი.ძლიერი პოლიტიკური ელიტები რომლებიც შედგებოდნენ ყოფილი საბჭოთა ოფიცილუარი პირებისგანდა გამდირებულები იყვნენ პრივატიაზაციის სქმებეთ დაბრუნდნენ. სააკშვილის ხელისუფელბამ გაწმინდა მთავრობა ძველი თაობისგან, შეამცირა კორუფცია და სტიმულაცია გაუკეთა ზრდას. მაგრამ სახელმწიფო დღესაც ისევეა დაშორებული ხალხისგამ როგოც ადრე.

სააკაშვილის პარტიის ერთაინი ნაციონალური მოძრაობის შევარდნაძის მოქალაქეთა კავშირის ასლად ქცევამ დაგვარწმუნა რომ ძველი ქსელი ისევ ცოცხალია.საქართველოს პოლიტიკური პარტიები უნდა იყვნენ დემოკრატიული ღირებულებების გამტრები და წარმომაჩინებლები მაგრამ წარუმატებლად ცდილობენ აღქმადი ალტერნატივის შეთავაზებას. შევარდნაძის დროს პარტიები საკუთარ თავს დისკრედიტაციას უწევდნენ საიდუმლო დებატებით,პირადი ჩხუბებით და ინტრგებით.მათ ხელს უშლიდა უფორმო ქართული საზოგდოება და გლობალური კაპიტალიზმის ახალი ფორმა რომელმაც დაანგრია საქართველოს ეკონომიკა. ის რასაც ჩვენ საქართველოში ვხედავთ არის ძალიან მდიდარი უმცირესობა,რომელიც კოცენტრირებულიათბილისში, როგორც საქართველოს კოსმოპოლიტურ და ურბაიზნებულ კუნძულზე დაძალიან ბევრი ღარიბი ადამიანი რომლიც რეგიონებში ცხოვრობს.ძლიერი საშუალო კლასი და გავლენიანი ბიზნეს ასოციაციები- ეს დასავლელი დემოკრატიის“შემქნელების“ ოცნებაა რომ იხილონ საქართველოშითუმცა ეს უფრო შორი მომავლის გეგმებია და არა აწმყოსი.

სუსტი კომუნიკცია სახელმწიფოსა და ხალხს შორის განპირობებულია ღრმა „სოფელი-ქალაქი“ დაყოფით რაც განპირობებულია ჯერ კიდევ მე 19 საუკუნის პოლიტიკით როცა ქალაქი იმართბოდა სომხებისა და რუსების მიერ.

შიდა საპასპორტო სისტემამ?? შეამცირა მიგრაცია ქლაქებში წაახალისა სოფლებში მოსახლეობის შენარჩუნებას. 1989 წელს საქართველოში იყო 56 % ქალქის მოსახლეობა ეს 10%ითნაკლებია საბჭოთა კავშირირს სხვა რესპუბლიკებზე. საქართველოს სოფლების რაღაც ნაწილშიშედარებითიგანვითარება არ განაპირობებდა საზოგადოდ ამ სფეროს განვითარებას. დიდი განსხვავება სოფელსა და ქალქს შორის აისახებოდა განათლების დონეზე ასევე ჯანდაცვაზე წვდომაში, სიკვდილიანობის რაოდენობაზე დაპოლიტიკურ განვითარებულობაზე. ახალგარზდა თბილისელი სტუდენტები ყევლაფერს იზამენ რომ თავიდან აიცილონ უნივერსტეტის დამთავრების შემდეგ რეგიონებში წავსლა. ქართველი სოფლის მოსახლებობა რომელმაც თეორიულად შეინარჩუნა საქართველოს სოფელი მათ მათივე თანამემამულე ქალაქელები მიმართავდენენ როგორც გოიმებს. საბჭოთა დროებამ განაპირობა თბილისის გნავითარება, რომელიც შემოფარგლული იყო არაგანვითარებული პროვინციებით. ყველა გზას მოვყავდით დედალქაში მაშინ როცა რეგიონშორის გზები საკმაოდ ცუდი იყო. ეს დაყოფა კიდევ უფრო გაძლიერდა საქართველოს დამოუკიდებლობის მოპოვების შემგდედ, შეწყდა რაუფასო უმაღლესიგანათლბის პროგრამა და არ არსებობდა რეგიონალური განვითარების პოლიტიკა.თბილისი კი ჯერ კიდვ იზრდება ის6 ჯერ დიდია სიდიდით მეორე ქალაქ ქუთაისზე.დედაქალაქი 2002 დან 2008 წლამდე 3 % ით გაიზარდა რადგან სოფლის მოსახლეობა მოდიოდა თბილისში, ასევე ბუენბრივი კატასტროფებისა და ეთნიკური წმენდების გამო გაიზარდა მოსახლების რაოდენობა დედაქალაქში.ქალაქი გადაიტვირთა საცობებით და გაუსაძლისი სიღარიბით.სააკაშვილმა სცადა პარლამენტისქუთაისში გადატანით და კონსტიტუციურისასამართლოს ბათუმში გადატანით გაენაწილებია ძალის კონცენტრაცია, თუმცა დიდი ეჭვია რომ ამას შედეგი არ მოჰყვება.

უმეტესობა უცხოელებისა, რომელბიც მუშაობენ და ცხოვრობენ თბილისში არ იცნობენ დიდი დიღომის ნახევრად დანგრეულსაცხოვრებლებსან გაღარიბებულპროივნიციულ ქალაქებს ზუგდიდი, ახალქალაქი ანდა ლანჩხუთი.ყველა რევოლუცია და განსაკუთრებით კაპიტალისტური რევოლუციებიხასიათდებიანარათანაბარიგანვითარებით, მაგრამ თუ ესტუმრებით ზუგდიდს, სამეგროელოს რეგიონის„დედაქალაქს“ მიხვდებით რომ იქ რევოლუციას არ ჩაუღწევია. დემოკრატიზაციას,უცხოელების მიერ აშენებეულ სასტუმროებსა დაახალაგზრდულ სახეებსარ ჩაუნაცვლებიათ გოგოლის მიერაღწერილი ინსპექტორები და კლერკები.ინტერქაციის ნაკლებობა, განთლებულსა და გაუნათლებელს შორის, მმართველსა და მართულს შორის,სოფლად და ქალაქად მოსახლეს შორის ართულობს სახელმწიფოს მშენებლობის პროცესს საქართველოში.

არსებობს კიდევ ორი საბჭოთა დანატოვარი რომლებიც ართულებს სახელმწიფოს მშენებლობას საქართველოში. საბჭოთა სახელმწიფომ გასაკუთრებით არარუსულ არეებში აქეზებდა საზოგადო ცხოვრების პრივატიზაციას... საქრთველოში მდიდარი კონტრკუტურა გამიოიხატებოდა იუმორში არალეგალურ ეკონომიკურ აქტივობებში რასაც ჯეიმს სკოტი უწოდებს„ფარულ ტრანსკრიპტს ან სოცილაურად კოდირებული ინფორმაციის გაზიარებას სუბალტერნატულ საზოგადოებაში“.1970 წლებისთვის საბჭოთა კავშირის აბსურდულობამრომელიც კომბირებული იყო ეკონომიკურ უკმარისობასთანდა ობსტრუციულ ბიუროკრატიასთან მიიყვანა ხალხი სახლში ნათესავებთან და მეგობრებთან. საბჭოთა აქცენტი ოჯახზე სოციალური კონტროლის საშუალებად შეამცირაქვეყნის წვდომა.ქართველები იყენებენ კარგად განვითარებულ პატრონაჟის სისტემას რომ გადაეჭრათ ყოველდღიური პრობლემები. პირადი მახსოვრობა და არაფორმალური შეთანხმებები უფრო სანდოა ვიდრე სახლემწიფოს მიერ კანოების მიხედვით შექმნილი პოლიტიკური კამპანია.ამ არაფორმალურმა სისტემამ ურთიერთგაგების და ურთირთნდობის, ოჯახის სიყავრული ახლო დამოკიდებულება რეგიონალუ ავტორიტეტზე თუ ქახნის უფროსზე მისაცა ქართველებს გარკვეული გამოცდილება საზოგადო ორგანიზაციის, კოლექტიური ურტიერთობის ან სახელმწიფოსთან.

ერი და სახელმწიფოაბსტრაქტული ცნებებია ქართველების უმეტესობისთვის მიუხედავდ იმსა რომ ისინი ამას არ აღიარებენ. პირადი კავშირები არის გადარჩენისა და სოლიდარობის წყარო. 1992-93 წლებში აფხაზეთთან ომის დროს საქართველოს არმია უმეტედსად ასეთ ადამიანებზე იდგა. აფხაზეთთან ომი ქართვებელის უმეტესობისთვის იყო უბრალო დამაბევენლი და შორეული ომი. ჩარლზ ტილის არგუმენეტების საწინაააღმდეგოდ უნდა ვთქვათ რომ ეს ომი არა გამაერთიანებლი არამედ პირიქიტ დამშლელი აღმოჩნდა და მიიყვანა ქვეყანა სამოქამალო ომამადე. არმიამ დაკარგა ნდობა. ახალი მთავრობა მიუხედავად ახალგაზრდული ბანაკებისა,სავალდებულო სამხედრო რეზერვისა თუგაზრდილი სამხედრო ბიუჯეტისა სასოწარკვეთით ცდილობდა რომ აეწია სამოქალაო და სამხედრო სიამაყე.და მათმა მცდელობამ შედეგი გამოიღო: 2007 წელს მოსახლეობის 72 % ენდობოდა არმიას და ის მოერე ადგილზე იყო ეკლესიის მერე. არმიის რეპუტაცია გაიზარდა და თუმცა ასევე იზრდებოდა არმიის დახარჯული ფული.. რუსეთ-საქართველოს ომის დროს არმიის ცუდმა მოქმედებმა დააგდო მისირეიტინგი და ის დინამიზმი რითიც ის ვითარდებოდა მაგრამ ის მაინც რჩება სააკაშვილსი სახელმწიფოს შენების ცენტრად.

კიდე ერთი პრობელმა იყო ინტელიგენცია.1980 წისთვის ქართული კულტურული ინტელიგნეცია იყო ხალის ჯგუფი რომელიც სარგებლობდა სუბსიდირებული ფილმებით, სტუდიებით, თეტრებით,გაზეთებით, გამომცემლობით და უნივერსტეტებით. არტისტები უკეთებდნენ რეკლამას იდეას რომლიც ცენტრალიზებული იყო კულტურულ ქვეყანაზე. ისინი მიზეზად იშველიებდნენ ქართველების პოლიტიკურ და კულტურულ უპირატესობას და აგრძლებდნენ საბჭოთა საქართველოს ლეგიტიმზაციას და უკავშირებდნენსაქართველოს წარსულ დიდებას.1970 იან 80 იან წლებში ისინი იშველიებდნენ საქრტველოს შუა საუკუნეებს დიდებულებას და 1860 წლის გამოცოცხლებას.

თანმედროვე ქართველები ისევე როგორც ირლანდიელები ხედავენს საკუთარ ისტორიას, როგორც ბრძოლას აგრესორებისა და მჩგვრელების წინააღმდეგ. ჩამოყალიბდა საქართველოს „ნარცისული ნაცილონალიზმი“ რომელიც აპელირებდა მის დიად წარსულზე, მის წარმატებებზე და ოქროს ხანაზე. და ეს გამოიყენებოდა კარგ იარაღად საბჭოთა მმართველობის დროს. ამ მცდელობებს ორი სერიოზული შედეგი მოყვა საბჭოთა სართველოსთვის. პირველი იყო ის რომ განსაზღვრა განსხვავებული წარსულები და არა საერთო ქართველებს აფხაზებსა და ოსებს შორის და მეორე შექმნა საკმაოდ არაგავთვითცნობეირებული ინტელიგენცია რომელიც მხოლოდ იმ წარსულით იყო შეპყრობილი, რომლსაც თვითონ აღიქვამდა და არ უწყობდა ხელს საქართველოში სახელმწიფოს მშენებლობას.

**პოსტ-საბჭოთა დანატოვარი**

დამოუკიდებელ საქართველოს ეკონომიკაზე და დემოკრატიულ განვითარებაზე საბჭოთა კავშირის გავლენა ცალკე თემაა მაგრამ რატომ ჩამოიშალა საქართველო 1992 წლის ომში და რატომ არ შეექმნა ეს პრობლემა უკრაინას?რა ახსნის საქართველოში 2003 წლის რევოლუციის წარმატებას და აზერბაიჯაში წარუმატებლობას?მნიშვენლოვანია რეჯიმების პოლიტიკა ეკონომიური სიტუაცია და იღბალი. საქართველოს ისტორია სხვანირად განვითარდებოდა ზვიად გამსახურდია 1990-92 წლებში რომ არ დაპირისპირებულიყო ოპოზიციასთან. ანალიტიკური ჩარჩო ამ შემტხვევისა შეიძლება ეთნოტრავმა აღმოჩნდეს მაგრამ ეს არაადკევატურია.საქართველოს ყველა ნაბიჯი იყო მსოფლიო მოვლენების გავლენის ქვეშ ასევე ლიდერების მუდმივი ცვლა და სხვა არამყარი ფატოქრებიც მოქმედებდა საქართველოზე.საქართველოს კონფლიქტები ვერ აიხსნება სასტიკი ეთნო-კულტრლლი ომებით რომლებიც არც არსებობდნენ სანამ არ დაიშლებოდა საბჭოთა კავშირი და 2008 წლის ომიც არ იახსნება ამით. ეს ფაქტი უფრო აიხსნება რუსტეის იმპერიალიტური მსიწრაფებებიტ. ისტორიულ მიდგომას მივყავართ ნაციონალისტურად გაგიჟებულ საქართველოსთან თუმცა გამოკვლევბმა გვიჩვენა რომ ნაცილონალიზმი არასდროს გამხდარა საქართველოში უმუშევრობის კორუფციისა და დანაშუალის მიზეზი.2005 წელს აირაიმ აჩვენა რომ საქართელოს სამი მთავარი პრობლამ იმ დროს იყო : უმუშერობა,ეკონომიკირი პრობელემბი და დაბალ შემოსავლები. რომ დავაბრალოთ საბჭოთა კავშირს ყევლაფერი რაც ომხდა საქრთველოსი 2991 წლის სემდეგ გამართლებულ იქინება მაგრამ არა ჭკვიანურ რადგან ეს მიგვიყვანს შმეცდარ დაკსვბემადე.პოლიტიკური გდადაწყვეტილები და სოციო-ეკონომიკური მდგომარეობა მერყეობდა საქარტველოში წინასწარგანუსაზღველი სახით.

**დემოკრატია და ერი**

ნაციონალიზმის სეკითხვა საქრთველოში ხშირად ინტერპრიირდება როგორც ეთნიკური უმცირესოებბის საკითხი.იშვიათად ვკომკრეტდებით საქართველოს ქვეყნად ერად ყოფნაზე და მსი შიდა პრობლმბზე. და ეს კონფლიქტებიც აფხაზებთან და ოსებთან დაწყებულია საქართველოს საკუთარი თავის აღქმით და ფასეულობებზე თუ სხვა რამეებზე დებატებით.მაიკლ მანი და ფარის ზაკარია ამტკიცებენ რომ დემოკრატოა რაის ნაციონალისტური პროცესის უკან. მანი უკვასჰირებს გენოციდს პოლიტიკური ლეგიტიმაციას ხალხისთვის გადაცემისთანამედროვე პრაქტიაკს. შესაბამისად ეს წრამოაგდენს იდელოგლიურ ჩარცოს ბევრი პოსტ-იმპერიულ მულტინაციონალურ ქვეყანაში ნაციონალური კონფლიქტების დოენზე.ასე იყო ზვიად გამსახურდიას დროსაც.

საქრთველოში დემოკრატიამზეგავლენა იქონია არა მხოლოდ საერთაშორისო ურთიერთობებზე ასევე მიიყვანა შკოისმომგვრელ აღმოჩენებამდე. ფრაზა რომელიც ყველა პირზე ეწერა: ვინ ვარტ? ეს იყოქართველების თვითგამორკვევის, საკუთარი ხატის აღქმის მდგომარეობა როდესაც ქართველებსი სახე როგორც ტოლერანტული პატრიოტული და გაერთიანებული ერის შეიცვალა პოსტ-საბჭოთა გამოცდილებით სამოქალაქო ომითა და მკლვევლბობებით. ამან მიგვიყვანა გამანადგურებელ გაკვეთილებამდე ნაციონალური კუთვლინებიდს გადამეტების ფონზე. შიდა დაყოფბა იყო პოსტ-საბჭოთა ქაოსის და დაუცველობის გრძნობის შედეგი მაგრამ ისა ასევე ასხავადა ღრმა დაყოფას საქართველოს იდენტურობის სრქმაში. რომესაც მოკალდა ერთიანობდა ბრძოლა ერთიანიი დამპყრობლის მიმართ. ნინა საუმბაზემ თავის გამოკვლევაში აჩვენა რომ ქართველების აზრი საკამოდ იყოფ როცა საქმე ეხება დემოკრატიას, მოქალაექობას, მთავრობას და რუსეთისა და სადავლეთის მიმართ დამოკიდებუებას. დამოუკიდებლობის დაგდომის ჟამს საქართველო იყო დაუსრულებელი ნაციონალური თანაცხოვრების ადგილი: არ ჰქონდათ რა საერთი ღირებულბებეი ასევე ნაციონალური ინსტიტუტების არარსებობა როგორებიცაა საქართველოსარმია და პარლამენტი ამათამ არარსებობამ ხელი შეუწყო იმას, რომდამყარდა არასტაბილურობა და ვერ შემოიტანეს ისეთი დემოკრატია რომელიც მისაღები იქებოდა ყველასთვის.ლევან ბერძენიშვილი საქართველოს უწოდებს „ ვირტულაურ ნაციას“ რომელსაც ჰოქნდა მითები წარსულ დიდიებაზე და კეთილდღეობაზე და შემდეგში აღმოცნდა რომ ეს მითეი საბჭოთა კავშირის მიერ გამოგონილი ფანდი იყო საქართველოს გასაკონტროლებლად. საბჭოტა კავშირის დროს ქართვლებს არ ჰოწნდატ საკუთარი საფეხბურთო ნაკრები მაგრამ ოცნებბდნენ მასზე.თუმცა როცა მისის შექმნის დროც მოვიდა დაინახეს, რომ მათ მცირე შანსები ჰქონდათ: არ გააჩნდათ გუნდურობის შეგრძნება და არც ლიდერობის გრძნობა რომ ჩამოეყალიბებინათ გუნდი.ქართველებმა 1991 წელს არ იცოდნენ რა სახის ქვეყანა სურდათ: ტრადიციური ეთნიკური სოლიდარობის რომანტიკულ შეხედულებებზე დაფუძნებული ოჯახის და ისტორიის სიყვაულით სავსე თუ ჰეტეროგენული სეკულარული სახელმწიფო რომელიც მზად იქნება შეიწყალოს და ტოლერნტული იყო შიდა ტერიტორიული დაყოფებისა და ევროპასთან დაახლოება.დაპირისპირება და დაძაბულობა ამ ორარჩევანს შორის თან სდევდა 1991-93 წლების სამოქალაქო ომს. ეს დებატები დღესაც გრძელდება ემოციურ დონეზე და არა ძალადობით. გაზეთები და მედია ადვილებს აზრების გაცვლას და ასვევე პილიტიკური მოსაზრეების. მაგრამ პროცესი სულყოფილი ნამდვილად არ არის. საქართველოში ჩატარებული ყველა არჩევნები იყო საერთაშორისო ნორმების დაღღვევით !!!!!!!!! 2011 წლის გამოსვლებმა კვლავ დაამტკიცა რომ სახელმწიფო და ოპოზიცია კვლავ პოლარიზებულია. ბერი ჰიპოთეზაა თუ რას მოითხოვს დემოკრატიული ტრანზიაია. ზოგის აზრთი საერთო კულტულ იკუთვნებულობას, ზოგდო აზრით წარსულ გამოცდილებას და ლიბერალურ რეჟიმებს, სოცილაურ კაპიტალს და ნდობას. ყველა თანმხდება რომ წრამატებულ პოლიტიკურ დემოკრატიას სსჭრიდება გაზიარებული პოლიტიკური ღირებულებბეი.დიალოგის გარეშე და ურთიერთოების გარსე დემოკრატია ჰობსბაუმს თუ დავეოწმებით დარჩება გაამრებული. საქართველოს შემტხვევაში პოლიტიკური დაყოფის ისტორიამ , სახელმწიფოს არასებობის დიდმა ხანგრძლივობამ და ცუდად განვითარებულმა სამოქალაქო საზოგადოებამ მიგვიყვანა სუსტ ნაციონალურსაზოგაოდებამდე.პოლიტიკური ნაციონალიზმი ფოკუსირებულია თვითმმართველობაზე, სოცილაურ სამართლანობაზე და დამოუკიდებლობაზე შეიძლება მოეყვანა ნაციონალიზმის უფრო ძლიერ შეგრძნებასთან მაგრამ ეს არ იყო საქართველოს ნაციონალიზმში მნიშვნელოვანი ელემენტი.. საართველოს ნაციონალლიზმსი 1917 წლადე და წლის შემდეგაც ფოკუსი არ იყო სოცილაური სამართალი არამედენა, ფოლკლორი და არქეოლოგია.

მეორე მსოფლიო ომის შემდეგ საქართველოშ არ იყო არანაირი ძლიერი ნაციონალური მოძროაბა.ქართველი ნაციონალილსტები რომელბც იყვნენ მარტო და მისტიროდნენ თავისუფლებას რჩებოდნენ ერთეულებად 1980 იან წელბამდე.ქართული სახემწიფო არსბეობდა წიგენბში, ფილმებში და სუასაუკნეების ჰისტორიაში.. ჰისტორიულად ძლიერი ანტიკოლონიური მოძრაობის და სუუსტი სახემიწფო დრატიდციებმა აფერხებდა სახლემწიფოს მშენებლობის პროცესს.მზ=ხოლოდ გორბაჩოვის გლასტონოსწის მეე დაიწყო ქართულმა დმოკრატიზაციის კამაპნიებმა აქტიურობა.

საქართველოს რეგიონაულმა თანაგრძნობამ ასახვადა დაუმთავრებელ ბუნაბას საქართველს ნაციონალუ სააზოგადეობას. რეგიოალიზმი და ნაციონალური იდენტობა შეიზლება შეთანხმებადი იყო საქართველოში მაგრამ რეგიონალურმა იდენტოტბებმა ითამაშ დიდი როლის საქართელო1992 წლის სამოქალაქო ომში. მეგრელებე რომლებიც თავის დროზე გამსაუხრდიას თავგდაკლული მხარადმჭერები იყვენე ასევე ძირითადი სვეტი იყო ვარდების რევოლუციის დროს. საქარტთველოს ისოტრია ისევე როგორც ეპანეთისა და იტალიის იყ დაფუძნებული რეგიონალურ ბრძოლებძე. გაერთიანებული ქვეყნის გრძნობა იყო გამონაკლისი საქართველოში და არა წესი. სეჰგვილზი მოვიტანოტ აჭარის, სვანეთის და სამეგერლოს შემთხვევები.რამდენიმე ავტორი დაობს რომ საბჭოტა კავშირი ხელს უწყობდა ერის მშენებლობას საბჭოტა რესპილბიკებში.მაგალითად საართველო სახელმწიფო აძლერებდა სოციოეკნომიკურ დემოგრაფიულ და კულტურულ ასპექტებს.1926-1989 წლებში ქართველები რომელიბიც ცხოვროებნენე საბჭოტა რესპუბლიკებში აგორგადნენ. ლიტვიე მეერ საქართველოს ქონდა ყველაზე დიდი საცოხროვებელი კონცეტრაცია საბჭოთა რესპუბლიკებს შორის., გაემოგრაცია ქართველების იყო საოცრდა დაბალი.ქართველებმა გაზრდეს თავინთი ურბანული წარმომადგენლობა საბჭოტაპერიოდში.1989 წელს ქართველები 62 პეორცენტი იყვნენ ქალაქის მოსახლეობის თუ სევადარებთ 48 პროცენტს 1926 წელს.მაგრა თანამედროვე ბღზობელმა საქართველოსთვის დმოკრატიის მოსაპოვებლად განსაზღვრა ეს პოლიტიკა როგორც ეთნიკური განსაკუთრებულობის მაგალითი. ნაციონალური ერთობა არის რტული ორგანიზმი რომლიც მოიცავს გაზიარებული სოცუალური ღირებულებების ნორმების ა და კანონებს. უმეტესოა ქართველებისა არ ენდობა თანამოქალაქეს ისნი ენდობიან მხოლოდ ნათესავებდსა და მეგობრებს. საბჭოთა წესბემა მისაც საქაე=რთველოს არა სუვერენული ინსტიტუტები არც ინტეგრიირებული ბაზარი არა კაანონი რომელიცა სასხავდა ერთოოის წებსესა დაჩვეულებებს, არც ნაციონალური არმია არც ნაციონალური განათლება მოკლედ რომ თქვათ არანიარი ნაციონალური პოლიტიკა.საქართველოს საბჭოტა სტრუქტურები არაადეკვატური იყო თანამედროვე ნაციონალური საზოგადოებისთვის.ისინი ვერტიკალური იყო მოსკვიზე ორიენტირებული. და ზირს უთხრიდა ჰორიზონტალურად დაკავსირებული სისტემის რომელიც ერთმანეთს დააკავშირებდა საქართველოს არა ქართულ ჯგუფებს და მოქალაწეობის წესბეის დააფუძნებდა ფორმაცია უშლიდა ხელს.საბოთა მთავრობამ დუშვა ის რასაც გობრაჩოვი ეზახდა ნაციონალური თვიტ აღქმის გაზრდა და ერის ნატურა ინტერესთა ზრდა მის ისტორიულ წარულში.ეს ფორმა კულტურული ნაციონალიზმსი აღრმავებდა საქართველლოში ნაციონალური სიმაყის გაღვივებას და ამტკიცებდა მათ ხედვას რომანტიკულ წრაულზე. მან წაშალა რთული საკითხი ნაციონალური საზოგაოდების მშენებლობისა გაზიარებულ ინსტიტუტებზე და წესებზე დაყრდნობით. ამ გზით საბჭოტა ხელისუფელბამ საბოტაჯი მოუწყო მოუწყო ახალი თანამედროვე ლიბერალური საქარტველოს სახლემწიფოს ჩამოყალიბებას.
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