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**ცივილიზაციის ბუნება**

კაცობრიობის ისტორია - ცივილიზაციათა ისტორიაა. შეუძლებელია კაცობრიობის განვითარება სხვა ცნებებით წარმოვიდგინოთ. ისტორიაში ერთმანეთს ცვლიან ცივილიზაციათა თაობებიყ ძველი შუმერული და ეგვიპტურიდან - კლასიკურისა და მეზოამერიკულის გავლით - ქრისტიანულისა და ისლამურისაკენ, აგრეთვე ჩინური და ინდური ცივილიზაციების თანმიმდევრული სახეცვლილების გავლით. ისტორიის მთელ მანძილზე ცივილიზაციები ადამიანებს იდენტიფიკაციის ყველაზე ფართო შესაძლებლობებს აძლევდნენ. ცივილიზაციათა სათავეები, წარმოშობა, აღმავლობა, ურთიერთქმედება, მიღწევები, დაცემა და დაისი დაწვრილებით შეისწავლეს გამოჩენილმა ისტორიკოსებმა, სოციოლოგებმა, ანთროპოლოგებმა... მათ შექმნეს ცივილიზაციათა შედარებითი ანალიზისადმი მიძღვნილი ვრცელი და დახვეწილი სამეცნიერო ლიტერატურა. საკვლევი საკითხის შერჩევის, მეთოდოლოგიის, გამოკვლევათა და კონცეფციათა ფოკუსირების თვალსაზრისით, ამ ლიტერატურაში აზრთა დიდი სხვადასხვაობაა. მაგრამ ცივილიზაციათა ბუნების, იდენტურობის და დინამიკის თაობაზე ფართო თანხმობაა მიღწეული.   
ჯერ ერთი, ”ცივილიზაციისა” (მხოლობით რიცხვში) და ”ცივილიზაციების” (მრავლობით რიცხვში) ცნებები ერთმანეთისაგან განსხვავდება. ცივილიზაციის იდეა XVIII საუკუნის ფრანგმა განმანათლებლებმა ”ბარბაროსობის” ცნების საპირისპიროდ განავითარეს. ცივილიზებული საზოგადოება პრიმიტიულისაგან იმით განირჩეოდა, რომ ბინადარი, საქალაქო და განათლებული იყო. ცივილიზებულობა კარგი იყო, არაცივილიზებულობა - ცუდი. ცივილიზაციათა კონცეფცია გვთავაზობდა სტანდარტს, რომელიც საზოგადოების შეფასების შესაძლებლობას იძლეოდა. XIX საუკუნეში ევროპელებმა დიდი ინტელექტუალური, დიპლომატიური და პოლიტიკური ენერგია დახარჯეს იმ კრიტერიუმების შესამუშავებლად, რომლებიც საჭირო იყო ვერდიქტის გამოსატანად საკმაოდ ცივილიზებულია თუ არა ესა თუ ის არაევროპული საზოგადოება, რათა მიღებულ იქნას საერთაშორისო სისტემის წევრად, სადაც ევროპელები დომინირებენ. მაგრამ დროთა განმავლობაში ცივილიზაციათა შესახებ სულ უფრო ხშირად საუბრობდნენ მრავლობით რიცხვში. ეს ნიშნავდა უარის თქმას ცივილიზაციის, როგორც ერთ-ერთი ან ძირითადი იდეალის, განსაზღვრაზე და ცივილიზებულობის ერთადერთი სტანდარტის არსებობის თაობაზე წარმოდგენის გადასინჯვას. ამ სტანდარტს, ბროდელის სიტყვით, შეესაბამებოდა ”მხოლოდ რამდენიმე პრივილეგირებული ხალხი ან ჯგუფი, ”კაცობრიობის ელიტა”. მხედველობის არეში კი მოხვდა მრავალი ცივილიზაცია, რომელთაგან თითოეული თავისებურად ცივილიზებული იყო. მოკლედ, ცივილიზაციამ მხოლობით რიცხვში ”დაკარგა თავისი თვისებები და ხარისხის სინჯი”, ხოლო ცივილიზაციები, რომლებზეც მრავლობით რიცხვში ლაპარაკობენ, შეიძლებოდა ფრიად არაცივილიზებულნი აღმოჩენილიყვნენ იმ აზრით, რომელიც გადმოიცემა მხოლობითი რიცხვით.   
მეორე, ყველგან, გერმანიის გარდა, ცივილიზაციას კულტურულ მთლიანობად მიიჩნევენ. XIX ს. გერმანელმა მოაზროვნეებმა მკაფიო ზღვარი გაავლეს, ერთი მხრივ, ცივილიზაციას, რომელიც მოიცავს მექანიკას, ტექნოლოგიას, მატერიალურ ფაქტორებს და, მეორე მხრივ, კულტურას შორის, რომელიც აერთიანებს ფასეულობებს, იდეალებს და საზოგადოების უფრო მაღალ ინტელექტუალურ-მხატვრულ და მორალურ ნიშან-თვისებებს. ეს დაყოფა შენარჩუნებულ იქნა გერმანულ აზროვნებაში, მაგრამ სხვაგან არსად ყოფილა აღიარებული. ზოგიერთი ანთროპოლოგი ”აყირავებდა” კიდეც ამ კავშირს და კულტურას მიიჩნევდა პრიმიტიულ, უცვლელ, არაურბანიზებულ საზოგადოებათა მახასიათებლად, ხოლო უფრო რთულ, განვითარებულ, ურბანიზებულ და დინამიკურ საზოგადოებებს ცივილიზაციებად თვლიდა. მაგრამ კულტურისა და ცივილიზაციის გამიჯვნის ამ მცდელობას მხარდაჭერა არ მოჰყოლია, და გერმანიის გარეთ უპირატესად ეთანხმებიან ბროდელს იმაში, რომ სურვილი - გერმანულ ყაიდაზე გაიმიჯნოს კულტურა და ცივილიზაცია - მაცდურია და არასწორი.   
ცივილიზაციაცა და კულტურაც ის ცნებებია, რომლებიც აღნიშნავს ხალხთა ცხოვრების ყოვლისმომცველ სტილს, ამასთან, ცივილიზაცია - ესაა კულტურა სიტყვის ფართო მნიშვნელობით. ორივე ცნება მოიცავს ”ფასეულობებს, ნორმებს, ინსტიტუტებს და აზროვნების წესებს, რომელთაც ურთიერთმონაცვლე თაობები პირველხარისხოვან მნიშვნელობას ანიჭებენ”. ბროდელის მიხედვით, ცივილიზაცია - ესაა ”სივრცე”, ”კულტურული არეალი”, ”კულტურულ მახასიათებელთა და ფენომენთა ერთობლიობა”. ვალერსტაინი მას განსაზღვრავს როგორც მსოფლმხედველობას, ზნე-ჩვეულებათა, სტრუქტურებისა და კულტურათა (როგორც მატერიალური, ასევე ”მაღალი”) განსაკუთრებულ ურთიერთკავშირს, რომელიც ქმნის თავისებურ ისტორიულ მთლიანობას და თანაარსებობს (თუნდაც ყოველთვის ერთდროულად არა) ამ ფენომენის სხვა ნაირსახეობებთან”. დოუსონის მიხედვით, ცივილიზაცია - ესაა ”განსაზღვრული ხალხის კულტურული შემოქმედების განსაკუთრებული, ორიგინალური პროცესი”; დიურკჰეიმისა და მოსისათვის - ”თავისებური მორალური გარემო, რომელიც მოიცავს ერების რაღაც რაოდენობას, და რომელშიც თითოეული ეროვნული კულტურა მხოლოდ მთელის კერძო ფორმაა”. შპენგლერის მიხედვით, ცივილიზაცია ”კულტურის გარდუვალი ბედია... ყველაზე გარეგნული და ხელოვნური მდგომარეობა, რომელიც შეუძლია მიიღოს განვითარებული კაცობრიობის ნაირსახეობებმა. იგი დასასრულია”. კულტურა საერთო თემაა ცივილიზაციის პრაქტიკულად ყველა განსაზღვრებისათვის.   
კულტურის საკვანძო ელემენტები, რომლებიც განსაზღვრავენ ცივილიზაციას, ჯერ კიდევ ათენელებმა ჩამოთვალეს, როცა სპარტელებს არწმუნებდნენ, რომ არ დანებებოდნენ სპარსელებსყ მრავალი ანგარიშგასაწევი მოსაზრება არ გვაძლევს ამის ნებას, კიდევაც რომ გვინდოდეს ამის გაკეთება, - ამბობდნენ ისინი. - პირველი და მთავარი - ღმერთების სახეები და სამყოფელნი, დამწვარი და ნანგრევებად ქცეულიყ ყოველი ღონე უნდა ვიხმაროთ, რომ შური ვიძიოთ მათთვის, და არ გავურიგდეთ ადამიანს, რომელმაც ეს ჩაიდინა. მეორე - ბერძენთა რასას ერთი სისხლი და ერთი ენა გვაქვს, თაყვანს ვცემთ და მსხვერპლს ვწირავთ ერთსა და იგივე ღმერთებს; ერთნაირი ზნე-ჩვეულებანი გვაქვს; არ ეგების ყოველივე ამის ღალატი.   
სისხლი, ენა, რელიგია, ცხოვრების წესი აერთიანებდა ბერძნებს და განასხვავებდა მათ სპარსელებისა და სხვა არა-ბერძნებისაგან. მაგრამ, როგორც ბერძნები აღნიშნავდნენ, ცივილიზაციის განმსაზღვრელი ყველა ობიექტური ელემენტიდან უმნიშვნელოვანესია რელიგია. კაცობრიობის ისტორიის დიდი ცივილიზაციები მტკიცედ უკავშირებდნენ თავიანთ თავს დიდ მსოფლიო რელიგიებს. ეთნიკურად და ენით ერთ, მაგრამ რელიგიით განსხვავებულ ხალხებს შეუძლიათ დაუშვან ძმათამკვლელი ომები, როგორც ეს მოხდა ლიბანში, ყოფილ იუგოსლავიასა და ინდოსტანში.   
ხალხების დაყოფა ცივილიზაციებად - კულტურული ნიშნით - და რასებად - ფიზიკური ნიშნით - მნიშვნელოვნად ემთხვევა ერთმანეთს. და მაინც - ცივილიზაციები და რასები ერთი და იგივე არ არის. ერთი და იგივე რასის ხალხები შეიძლება ცივილიზაციური თვალსაზრისით ღრმად გამიჯნულნი იყვნენ. განსაკუთრებით დიდი მისიონერული რელიგიები - ქრისტიანობა და ისლამი - სხვადასხვა რასებზე გავრცელდნენ. ძირეული განსხვავებანი ადამიანთა ჯგუფებს შორის ეხება მათ ფასეულობებს, სარწმუნოებას, ინსტიტუტებსა და სოციალურ სტრუქტურებს, და არა ფიზიკურ ზომებს, თავის ფორმასა და კანის ფერს.   
მესამე, ცივილიზაციები ყოვლისმომცველია, ანუ არც ერთი შემადგენელი ნაწილის გაგება არ შეიძლება იმ ცივილიზაციისაგან მოწყვეტით, რომლის ნაწილსაც ის წარმოადგენს. ცივილიზაციები, ამტკიცებდა ტოინბი, ”მოიცავენ და თავად არ არიან მოცულნი სხვის მიერ”. ცივილიზაცია ”მთლიანობაა”. ცივილიზაციებს, - განაგრძობს ამ აზრს მელკო, - ახასიათებს ინტეგრირების გარკვეული ხარისხი. მათი ნაწილები განისაზღვრება ერთმანეთთან და მთელთან ურთიერთობით. თუ მოცემული ცივილიზაცია შედგება სახელმწიფოებისაგან, ეს სახელმწიფოები უფრო მჭიდროდ იქნებიან დაკავშირებული ერთმანეთთან, ვიდრე ცივილიზაციის გარე სახელმწიფოებთან. მათ შეიძლება უფრო ხშირად იომონ და უფრო ხშირად დაამყარონ დიპლომატიური ურთიერთობა. ისინი მეტად ურთიერთდამოკიდებული იქნებიან ეკონომიკური თვალსაზრისით. მათში იარსებებს ურთიერთშეღწევადი ესთეტიკური და ფილოსოფიური მიმდინარეობანი.   
ცივილიზაცია უფართოესი კულტურული ერთობაა. სოფლებს, რეგიონებს, ეთნიკურ ჯგუფებს, ხალხებს, რელიგიურ ჯგუფებს გააჩნიათ განსაკუთრებული კულტურები, კულტურული მრავალფეროვნების სხვადასხვა დონეზე. სამხრეთ იტალიის სოფლის კულტურა განსხვავებულია ჩრდილოეთ იტალიის სოფლის კულტურისაგან, მაგრამ ორივე იტალიური კულტურის ნაწილი იქნება, რაც განასხვავებს მათ გერმანული სოფლებისაგან. ევროპულ წარმონაქმნებს, თავის მხრივ, გააჩნიათ საერთო კულტურული ნიშნები, რაც განასხვავებს მათ ჩინური თუ ინდუისტური საზოგადოებებისაგან. მაგრამ ჩინელები, ინდუსები და დასავლეთის ხალხები არ შედიან არც ერთ უფრო დიდ კულტურულ ერთობაში. ისინი შეადგენენ ცივილიზაციებს. ამგვარად, ცივილიზაცია წარმოადგენს ადამიანთა ყველაზე ფართო კულტურულ დაჯგუფებას და მათი კულტურული იდენტიფიკაციის ყველაზე ფართო წრეს - იმის გარდა, რაც საერთოდ განასხვავებს ადამიანებს სხვა ცოცხალი არსებებისაგან. ცივილიზაციას განსაზღვრავს აგრეთვე ისეთი ზოგადი ობიექტური ელემენტები, როგორიცაა ენა, ისტორია, რელიგია, ტრადიციები, ინსტიტუტები და ადამიანთა სუბიექტური თვითიდენტიფიკაცია. ადამიანებს იდენტიფიკაციის რამდენიმე დონე გააჩნიათყ რომის მცხოვრებს ინტენსივობის სხვადასხვა ხარისხით შეუძლია თავს უწოდოს რომაელი, იტალიელი, კათოლიკე, ქრისტიანი, ევროპელი, დასავლელი ადამიანი. ცივილიზაცია, რომელსაც ის ეკუთვნის, ყველაზე ვრცელი სფეროა, რომელთანაც ის საკუთარი თავის იდენტიფიკაციას ახდენს. ცივილიზაცია - ესაა ყველაზე დიდი ”ჩვენ”, სადაც ადამიანი, კულტურული თვალსაზრისით, თავს შინ გრძნობს, ამავე დროს, იგი გვყოფს ”ჩვენ” ”მათ”-გან, ვინც ამ ცივილიზაციის მიღმაა. ცივილიზაციები შეიძლება მოიცავდეს ადამიანთა დიდ რაოდენობას (ჩინური), ან ძალიან მცირეს (ინგლისურენოვანი კარიბული). ისტორია იცნობს ადამიანთა მცირე ჯგუფებს, რომელთაც გააჩნდათ ინდივიდუალური კულტურა ისე, რომ არ ჰქონდათ სხვა უფრო ფართო კულტურული იდენტიფიკაცია. მასშტაბისა და მნიშვნელობის მიხედვით განარჩევდნენ ძირითად და პერიფერიულ ცივილიზაციებს (ბეგბი), ან კიდევ ძირითადსა და შეჩერებულ თუ შეწყვეტილ ცივილიზაციებს (ტოინბი). ჩვენი წიგნი ეძღვნება კაცობრიობის ისტორიაში ძირითადად მიჩნეულ ცივილიზაციებს.   
ცივილიზაციებს არ გააჩნია მკაფიოდ განსაზღვრული საზღვრები, ზუსტი საწყისი და დასასრული. ადამიანებმა შეიძლება ხელახლა გაიაზრონ თავიანთი იდენტურობა, რის შედეგად ცივილიზაციის კომპოზიცია და მოხაზულობა დროთა განმავლობაში იცვლება. ხალხთა კულტურები ურთიერთქმედებენ და გადაფარავენ ერთმანეთს. მათი მსგავსებისა და განსხვავების ხარისხი ასევე არსებითად ვარირებს. მიუხედავად ამისა, ცივილიზაციები აზრით აღსავსე მთლიანობებია; ისინი რეალურად არსებობენ, თუმცა მათ შორის საზღვრები იშვიათადაა მკაფიო.   
მეოთხე, ცივილიზაციები მოკვდავია, ამასთან, ისინი დიდხანს ცოცხლობენ. ისინი განიცდიან ევოლუციას, ადაპტირდებიან და წარმოადგენენ ადამიანთა ყველაზე მუდმივ გაერთიანებებს, უაღრესად ხანგრძლივი პერსპექტივის რეალობებს. მათი უნიკალური და განსაკუთრებული არსი მდგომარეობს მათ ხანგრძლივ ისტორიულ მემკვიდრეობითობაში. არსებითად, ცივილიზაციები ”ყველაზე ხანგრძლივი ისტორიებია”. იმპერიები განიცდიან აღმავლობა-დაცემას, მთავრობები მოდიან და მიდიან, ცივილიზაციები კი რჩებიან და გაივლიან ”პოლიტიკურ, სოციალურ, ეკონომიკურ და იდეოლოგიურ გადატრიალებებსაც კი”. ბოუზმანი ასკვნის, რომ ”საერთაშორისო ისტორია ახდენს სწორ დოკუმენტირებას თეზისისა იმის თაობაზე, რომ პოლიტიკური სისტემები მიზანთა მიღწევის წარმავალი საშუალებებია, რომლებიც ცივილიზაციათა ზედაპირზე ძევს, და რომ ენობრივი და სულიერი თვალსაზრისით გაერთიანებული ყველა საზოგადოების ბედი, საბოლოო ჯამში, დამოკიდებულია გარკვეული პირველადი მასტრუქტურებელი იდეების გადარჩენაზე, რომელთა ირგვლივ ერთიანდებიან ურთიერთმომდევნო თაობები და ამით ახდენენ საზოგადოების მემკვიდრეობითობის სიმბოლიზებას”. პრაქტიკულად, XX საუკუნის ყველა ძირითადი მსოფლიო ცივილიზაცია ან ათასწლეულის განმავლობაში არსებობდა, ან, ლათინური ამერიკის მსგავსად, რომელიღაც სხვა ხანგრძლივად არსებული ცივილიზაციის შთამომავალია.   
უძლებენ რა დროის გამოცდას, ცივილიზაციები, ამასთანავე, ევოლუციას განიცდიან. ისინი დინამიურნი არიან, აქვთ აღმავლობისა და დაცემის პერიოდები, ერთმანეთს ერწყმიან, იყოფიან და, როგორც ცნობილია ყველა სტუდენტი-ისტორიკოსისათვის, ქრებიან და შთაინთქმებიან დროში. მათი ევოლუციის ფაზები შეიძლება სხვადასხვაგვარად დადგინდეს. კვიგლის მიხედვით, ცივილიზაციები შვიდ სტადიას გაივლიანყ შერევა, მომწიფება, ექსპანსია, კონფლიქტების პერიოდი, უნივერსალური იმპერია, დაქვეითება და შეჭრა. მელკომ შემოიტანა ცვლილებათა შემდეგი მოდელიყ ჩამოყალიბებული ფეოდალური სისტემა - გარდამავალი ფეოდალური სისტემა - გარდამავალი სახელმწიფოებრივი სისტემა - ჩამოყალიბებული იმპერიული სისტემა. ტოინბი თვლიდა, რომ ცივილიზაციები ვითარდება რაღაც გამოწვევათა პასუხად, შემდეგ ისინი გაივლიან ზრდის პერიოდს, რომელიც მოიცავს გარემოზე მზარდ კონტროლს, რაც შექმნილია შემოქმედებითი უმცირესობის მიერ; ზრდის პერიოდს მოსდევს სირთულეთა ხანა, უნივერსალური სახელმწიფოს წარმოშობა და შემდეგ - დეზინტეგრაცია. მნიშვნელოვანი განსხვავების მიუხედავად, ყველა ეს თეორია ეთანხმება ერთმანეთს იმაში, რომ ცივილიზაციები გაივლიან სირთულეთა და კონფლიქტების პერიოდს, მოძრაობენ უნივერსალური სახელმწიფოსაკენ, შემდეგ კი - დაქვეითებისა და დეზინტეგრაციისაკენ.   
მეხუთე, რადგან ცივილიზაციები კულტურული, და არა პოლიტიკური მთლიანობებია, ისინი არ ახორციელებენ მართლმსაჯულებას, არ კრებენ გადასახადებს, არ ომობენ, არ დებენ ხელშეკრულებებს და არ აკეთებენ სხვა საქმეებს, რომლებითაც დაკავებულია მთავრობები. ცივილიზაციები შეიძლება განირჩეოდნენ პოლიტიკური შემადგენლობით, დროდადრო ეს შემადგენლობა იცვლება ერთი ცივილიზაციის შიგნითაც. ისინი შეიძლება მოიცავდნენ ერთ ან მრავალ პოლიტიკურ ერთეულს. ეს ერთეულები შეიძლება იყოს ქალაქ-სახელმწიფოები, იმპერიები, ფედერაციები, კონფედერაციები, ეროვნული სახელმწიფოები, მრავალეროვანი სახელმწიფოები; ყველა მათგანს შეიძლება ჰქონდეს მმართველობის სხვადასხვა ფორმა. ცივილიზაციის ევოლუციის კვალობაზე, მისი შემადგენელი ნაწილების რიცხვი და ბუნება, ჩვეულებრივ, იცვლება. როგორც ლ.პაი აღნიშნავდა, ჩინეთი ცივილიზაციაა, რომელიც პრეტენზიას აცხადებს იმაზე, რომ სახელმწიფო იყოს. იაპონია - ესაა ცივილიზაცია-სახელმწიფო. მაგრამ ცივილიზაციათა უმრავლესობაში შედის ერთზე მეტი სახელმწიფო ან სხვა პოლიტიკური მთლიანობა. თანამედროვე მსოფლიოში ცივილიზაციათა უმრავლესობა მოიცავს ორ ან მეტ სახელმწიფოს.   
და ბოლოს, მკვლევარები, ჩვეულებრივ, თანხმდებიან უმნიშვნელოვანესი ისტორიული და დღევანდელ მსოფლიოში არსებული ცივილიზაციების იდენტიფიკაციაზე. განსხვავებულია მათი თვალსაზრისები ისტორიაში არსებულ ცივილიზაციათა რაოდენობაზე. კვიგლი ითვლიდა 16 აშკარა ისტორიულ და 8 სავარაუდო დამატებით ცივილიზაციას; ტოინბი ასახელებდა ჯერ 22, შემდეგ 23-ს; შპენგლერმა გამოყო რვა ძირითადი კულტურა. მაკნეილი მთელი ისტორიის მანძილზე 9 ცივილიზაციას ხედავდა, ბეგბი - 9 ან 12, თუ ჩინური და დასავლური ცივილიზაციებიდან გამოვყოფდით იაპონურსა და მართლმადიდებლურს. ბროდელი ასახელებდა 9, როსტოვანი კი 7 უმნიშვნელოვანეს თანამედროვე ცივილიზაციას. ეს განსხვავება ნაწილობრივ იმაზეა დამოკიდებული, ჩავთვალოთ თუ არა ისეთი კულტურული ჯგუფები, როგორებიცაა ჩინელები და ინდუსები, ერთიან ისტორიულ ცივილიზაციად თუ ორ ან მეტ ერთმანეთთან ახლო მდგომ ცივილიზაციად, რომელთაგან ერთი მეორეს გამოეყო. განსხვავებათა მიუხედავად, იდენტურობა საკამათო არ არის. ლიტერატურის მიმოხილვის საფუძველზე მელკო ასკვნის, რომ არსებობს ”გონივრული თანხმობა” 12 უმნიშვნელოვანესი ცივილიზაციის შესახებ, რომელთაგან შვიდი უკვე გაქრა (მესოპოტამიური, ეგვიპტური, კრეტის, კლასიკური, ბიზანტიური, ცენტრალურამერიკული, ანდური). რამდენიმე მკვლევარი უმატებს კიდევ რუსულ მართლმადიდებლურ ცივილიზაციას, როგორც დამოუკიდებელს, განსხვავებულს მშობელი ბიზანტიური და დასავლურქრისტიანული ცივილიზაციებისაგან. ჩვენი მიზნისათვის სასურველი იქნებოდა იმ ექვს ცივილიზაციას თანამედროვე სამყაროში დავუმატოთ კიდევ ლათინურამერიკული და, შესაძლოა, აფრიკული ცივილიზაციები.

**ურთიერთობა ცივილიზაციებს შორის**

150 წლის მანძილზე დასავლეთის შიდაცივილიზაციურ პოლიტიკაში ბატონობდა დიდი რელიგიური განხეთქილება, რელიგიური და დინასტიური ომები. ვესტფალის ზავიდან საუკუნენახევრის განმავლობაში კონფლიქტები დასავლურ სამყაროში მიმდინარეობდა უპირატესად ხელმწიფე-იმპერატორებს, აბსოლუტურ მონარქებს, კონსტიტუციურ მონარქებს შორის, რომელთაც სურდათ თავიანთი ბიუროკრატიის, არმიის, მერკანტილური ეკონომიკური ძალის და, რაც მთავარია, სამართავი ტერიტორიის გაზრდა. თანდათან ისინი ქმნიდნენ ეროვნულ სახელმწიფოებს. საფრანგეთის რევოლუციით დაწყებული, მთავარი კონფლიქტები მიმდინარეობდა ერებს და არა ხელმწიფეებს შორის. 1793 წელს, რ.პალმერის სიტყვით, ”დამთავრდა მეფეთა ომები; დაიწყო ხალხთა ომები”. XIX საუკუნისათვის ტიპიური ეს მოდელი მოქმედებდა პირველ მსოფლიო ომამდე.   
1917 წლის შემდეგ, რუსეთის რევოლუციის შედეგად, ეროვნულ სახელმწიფოთა კონფლიქტს დაემატა იდეოლოგიათა კონფლიქტიყ ჯერ ფაშიზმს, კომუნიზმსა და ლიბერალურ დემოკრატიას, შემდეგ ორ უკანასკნელს შორის. ”ცივი ომის” პერიოდში ამ ორმა იდეოლოგიამ ხორცი შეისხა ორ ზესახელმწიფოში; თითოეული მათგანი თავის იდენტურობას საზღვრავდა იდეოლოგიის მეშვეობით, არც ერთი მათგანი არ იყო ეროვნული სახელმწიფო ტრადიციული ევროპული გაგებით. მას შემდეგ, რაც ჯერ რუსეთში, შემდეგ ჩინეთსა და ვიეტნამში ხელისუფლებაში მარქსისტები მოვიდნენ, დაიწყო ევროპული საერთაშორისო სისტემიდან პოსტევროპულ მულტიცივილიზაციურ სისტემაზე გადასვლის ფაზა. მარქსიზმი ევროპული ცივილიზაციის ნაყოფი იყო, მაგრამ იგი მასში არ დანერგილა და არ გაუმარჯვია. ამის ნაცვლად მოდერნიზებულმა და რევოლუციურმა ელიტებმა იგი არადასავლურ საზოგადოებაში შეიტანეს; ლენინმა, მაომ და ხომ მარქსიზმი თავიანთ მიზნებს მოარგეს და გამოიყენეს იმისათვის, რომ ”გამოეწვიათ” დასავლური ძალა, მოეხდინათ ხალხის მობილიზება, განემტკიცებინათ თავიანთი ქვეყნების ეროვნული იდენტურობა და ავტონომია, დასავლეთის საპირისპიროდ. ამ იდეოლოგიის კრახი საბჭოთა კავშირში, მისი არსებითი სახეცვლილება ჩინეთსა და ვიეტნამში სრულიადაც არ ნიშნავს, რომ ეს საზოგადოებები ისესხებენ სხვა დასავლურ იდეოლოგიას - ლიბერალურ დემოკრატიას. ისინი, ვინც დასავლეთში ფიქრობს, რომ ეს მოხდება, გაოცებული დარჩება არადასავლური კულტურების შემოქმედებითი უნარით, მოქნილობითა და ინდივიდუალობით. ამრიგად, XX საუკუნეში ცივილიზაციათა შორის ურთიერთობამ ფაზიდან, რომლისთვისაც დამახასიათებელი იყო ერთი ცივილიზაციის ცალმხრივი გავლენა ყველა დანარჩენზე, გადაინაცვლა ყველა ცივილიზაციის ინტენსიური, მყარი ურთიერთქმედების ფაზისაკენ. წინა ეპოქის ცივილიზაციათაშორისი ურთიერთობის ორივე დამახასიათებელმა ნიშანმა ქრობა დაიწყო.   
ჯერ ერთი, ისტორიკოსების საყვარელი გამოთქმით, ”დასავლეთის ექსპანსია” დასრულდა და დაიწყო ”ჯანყი დასავლეთის წინააღმდეგ”. არათანაბრად, წყვეტილობით, უკანდახევებით, მაგრამ განუხრელად იკლებდა დასავლეთის ძლიერება სხვა ცივილიზაციებთან შედარებით. 1990 წელს მსოფლიო რუკა ცოტათი თუ ჰგავდა 1920 წლის რუკას. სამხედრო, ეკონომიკური ძალისა და პოლიტიკური გავლენის ბალანსი შეიცვალა. დასავლეთი კვლავ შესამჩნევ გავლენას ახდენს სხვა საზოგადოებებზე, მაგრამ მის ურთიერთობებში სხვა ცივილიზაციებთან სულ უფრო მეტად დომინირებს რეაქცია იქ მიმდინარე მოვლენებზე. არადასავლური საზოგადოებანი შორს არიან იმისგან, რომ იყვნენ დასავლური ტიპის ისტორიის უბრალო ობიექტები და სულ უფრო მეტად იქცევიან როგორც საკუთარი, ასევე დასავლური ისტორიის ძრავად და შემოქმედად.   
მეორე, ამ გარემოებათა ზეგავლენით, საერთაშორისო სისტემა გასცდა დასავლეთის საზღვრებს და მულტიცივილიზაციურ სისტემად იქცა. იმავდროულად ჩაქრა ამ სისტემაში დასავლურ სახელმწიფოთა შორის საუკუნეთა მანძილზე არსებული კონფლიქტები. XX საუკუნის მიწურულს დასავლეთი, როგორც ცივილიზაცია, გამოვიდა განვითარების იმ ფაზიდან, რომელსაც შეიძლება ვუწოდოთ ”მეომარი სახელმწიფოს” ფაზა, და დაიწყო მოძრაობა ”უნივერსალური სახელმწიფოს” ფაზისაკენ. ჩვენი საუკუნის ბოლოს ეს ფაზა ჯერ კიდევ არ არის დასრულებული; დასავლეთის სახელმწიფოები ერთიანდებიან ორ ნახევრადუნივერსალურ სახელმწიფოდ ევროპასა და ჩრდილო ამერიკაში. ეს ორი მთლიანობა და მათი შემადგენელი ნაწილები ერთმანეთთან დაკავშირებულია ფორმალური და არაფორმალური ინსტიტუციური კავშირების უაღრესად რთული ქსელით. წინამორბედი ცივილიზაციების უნივერსალური სახელმწიფოები იყო იმპერიები. რამდენადაც ამ ცივილიზაციის პოლიტიკური ფორმა დემოკრატიაა, დასავლური ცივილიზაციის წარმოშობის პროცესში მყოფი უნივერსალური სახელმწიფო იმპერია კი არა, უფრო მეტად ფედერაციის, კონფედერაციის, საერთაშორისო რე;იმებისა და ორგანიზაციების ერთობლიობაა.   
XX საუკუნის დიდ პოლიტიკურ იდეოლოგიათა რიცხვს ეკუთვნიან ლიბერალიზმი, სოციალიზმი, ანარქიზმი, კორპორატივიზმი, მარქსიზმი, კომუნიზმი, სოციალ-დემოკრატია, კონსერვატიზმი, ნაციონალიზმი, ფაშიზმი და ქრისტიანული დემოკრატია. ყველა მათგანს ერთი საერთო აქვს - ისინი დასავლური ცივილიზაციის პროდუქტებია. არც ერთ სხვა ცივილიზაციას არ შეუმუშავებია მნიშვნელოვანი პოლიტიკური იდეოლოგია. დასავლეთს კი არ შეუქმნია რამდენადმე დიდი რელიგია. ყველა დიდი მსოფლიო რელიგია არადასავლურ ცივილიზაციათა ნაყოფია და მათი უმრავლესობა დასავლურ ცივილიზაციაზე ადრე გაჩნდა. იმის კვალობაზე, რაც მსოფლიო გამოდის დასავლური ფაზიდან, იდეოლოგიები, რომლებიც დასავლური ცივილიზაციის გვიანდელ პერიოდს უკავშირდებოდნენ, ქვეითდება, მათ ადგილს კი იჭერს რელიგიები და იდენტურობისა და მრწამსის სხვა ფორმები, რომელთაც საფუძვლად კულტურა უდევთ. დასავლური ცივილიზაციის ალერგიული პირმშო - ვესტფალის ზავის შემდგომ მომხდარი გამიჯვნა რელიგიისა საერთაშორისო პოლიტიკისგან - უკანასკნელ დღეებს ითვლის, და რელიგია, ედვარდ მორტიმერის ვარაუდით, ”როგორც ჩანს, სულ უფრო მეტად ჩაერევა საერთაშორისო ურთიერთობებში”. კულტურებისა და რელიგიების ცივილიზაციათაშორისი შეჯახება თანდათან დევნის პოლიტიკური იდეების მიერ დასავლეთში წარმოშობილ შიდაცივილიზაციურ კონფლიქტს.

**ცივილიზაციათა სტრუქტურა**

”ცივი ომის” წლებში ქვეყნები ზესახელმწიფოებთან კავშირს ამყარებდნენ როგორც მოკავშირეები, სატელიტები, დამოუკიდებელი, ნეიტრალური ან მიუმხრობელი სახელმწიფოები. ”ცივი ომის” დამთავრების შემდეგ ქვეყნები ცივილიზაციებთან კავშირს ამყარებენ როგორც წევრი-ქვეყნები (member states), ბირთვი სახელმწიფოები (core states), მარტოხელა (lone states), გაბზარული (cleft states) და გახლეჩილი (torn states) ქვეყნები. როგორც ტომებსა და ერებს, ცივილიზაციებსაც აქცთ პოლიტიკური სტრუქტურა. წევრი-ქვეყანა ახდენს საკუთარი თავის სრულ იდენტიფიკაციას ერთ ცივილიზაციასთან (მაგალითად, ეგვიპტე - არაბულ-ისლამურ ცივილიზაციასთან, იტალია - დასავლეთევროპულთან). ცივილიზაცია შეიძლება მოიცავდეს ადამიანებს, რომლებიც, თუმცა მისი წევრები არიან, მაგრამ ცხოვრობენ ქვეყნებში, სადაც დომინირებენ სხვა ცივილიზაციის წევრები. ცივილიზაციაში ყოველთვის არის ერთი ან რამდენიმე ადგილი, რომელსაც მისი წევრები თვლიან ამ ცივილიზაციის კულტურის ძირითად წყაროდ (ან წყაროებად). ეს წყაროები ხშირად განლაგებულია ამ ცივილიზაციის ბირთვ სახელმწიფოში (ან სახელმწიფოებში) - ყველაზე ძლიერში ან კულტურული თვალსაზრისით ძირითადში.  
ბირთვი სახელმწიფოების რიცხვი და როლი სხვადასხვა ცივილიზაციაში განსხვავებულია. იგი იცვლება დროშიც. იაპონური ცივილიზაცია პრაქტიკულად იდენტურია ერთადერთი იაპონური ბირთვი სახელმწიფოსი. ჩინურ, მართლმადიდებლურ და ინდუისტურ ცივილიზაციებს გააჩნიათ თითო აბსოლუტურად დომინირებული ბირთვი სახელმწიფო, მის გარდა კი - სხვა წევრი-სახელმწიფოები, აგრეთვე ხალხი, რომელიც დაკავშირებულია ამ ცივილიზაციასთან, მაგრამ ცხოვრობს ქვეყნებში, სადაც დომინირებენ სხვა ცივილიზაციის ხალხები (ოკეანისგაღმა ჩინელები, რუსეთის ახლო საზღვარგარეთი, თამილები შრი-ლანკაში). დასავლეთს ისტორიულად ყოველთვის გააჩნდა რამდენიმე ბირთვი სახელმწიფო; ახლა მას ორი ბირთვი აქვს. შეერთებული შტატები და ფრანგულ-გერმანული ბირთვი ევროპაში; დიდი ბრიტანეთი - მათ შორის არსებული ძალის დამატებითი ცენტრია. ისლამს, ლათინურ ამერიკას და აფრიკას ბირთვი სახელმწიფოები არა აქვთ. ნაწილობრივ ეს აიხსნება დასავლეთის სახელმწიფოთა იმპერიალისტური პოლიტიკით, რომლებმაც გაინაწილეს აფრიკა, ახლო და შუა აღმოსავლეთი, უფრო ადრეულ საუკუნეებში და ნაკლებად აშკარად - ლათინური ამერიკაც. ისლამური ბირთვი სახელმწიფოს არარსებობა მრავალ სერიოზულ პრობლემას უქმნის როგორც ისლამურ, ისე არაისლამურ საზოგადოებებს. რაც შეეხება ლათინურ ამერიკას, ალბათ, ესპანეთს შეეძლო გამხდარიყო ესპანურენოვანი და, საერთოდ, იბერიული ცივილიზაციის ბირთვი სახელმწიფო. მაგრამ მისმა ლიდერებმა შეგნებულად აირჩიეს ევროპული ცივილიზაციის წევრი სახელმწიფოს როლი, ინარჩუნებდნენ რა კულტურულ კავშირებს თავიანთ ყოფილ კოლონიებთან. სიდიდე, რესურსები, მოსახლეობა, სამხედრო და ეკონომიკური პოტენციალი ბრაზილიას ლათინური ამერიკის ლიდერობის უფლებას აძლევს; შესაძლოა, იგი ლიდერი გახდეს კიდეც. მაგრამ ბრაზილია ლათინური ამერიკისათვის იგივეა, რაც ირანი ისლამური სამყაროსათვის. ყველა სხვა ნიშნით ისინი შეეფერებიან ბირთვი სახელმწიფოს ამპლუას, რომ არა სუბცივილიზაციური განსხვავებანი (რელიგიური - ირანისათვის და ლინგვისტური - ბრაზილიისათვის), რომლებიც მათ ამ როლის საკუთარ თავზე აღებას უშლის. ამრიგად, ლათინურ ამერიკაში რამდენიმე სახელმწიფო თანამშრომლობს და მეტოქეობს ლიდერობისათვის. სიტუაციას ლათინურ ამერიკაში ის გარემოებაც ართულებს, რომ მექსიკა ცდილობს ხელახალ თვითიდენტიფიკაციას როგორც ჩრდილოამერიკული ქვეყანა; მის მაგალითს შეიძლება მიბაძონ ჩილემ და სხვა სახელმწიფოებმა. საბოლოოდ, ლათინურამერიკული ცივილიზაცია შეიძლება ჩაიყლაპოს და იქცეს სამნაწილიანი დასავლური ცივილიზაციის ქვევარიანტად.   
ტროპიკულ აფრიკაში რომელიმე ბირთვი სახელმწიფოს ლიდერობის უნარი შემოიფარგლება მისი დაყოფით ფრანგულ და ინგლისურენოვან ნაწილებად. რაღაც პერიოდში კოტ-დ,ივუარი ფრანგულენოვანი აფრიკის ბირთვი სახელმწიფო იყო. მაგრამ იმავე როლს მნიშვნელოვანწილად ასრულებდა საფრანგეთი, რომელიც კოლონიების მიერ დამოუკიდებლობის მოპოვების შემდეგ მათთან მჭიდრო ეკონომიკურ, სამხედრო და პოლიტიკურ კავშირს ინარჩუნებდა. ორივე აფრიკული ქვეყანა, რომლებიც ყველაზე მეტად შეეფერებიან ბირთვი სახელმწიფოების როლს, ანგლოფონურია. სიდიდე, რესურსები და მდებარეობა ნიგერიას პოტენციურ ბირთვ სახელმწიფოდ აქცევს, მაგრამ შიდაცივილიზაციური ერთობის არარსებობა, მასობრივი კორუფცია, პოლიტიკური არასტაბილურობა, რეპრესიული მთავრობა და ეკონომიკური პრობლემები მკვეთრად ზღუდავენ მის ამ შესაძლებლობას. სამხრეთ აფრიკის მშვიდობიანი (მოლაპარაკებათა საფუძველზე) ჩამოცილება აპარტეიდისაგან, მისი ინდუსტრიული განვითარება, სხვა აფრიკულ ქვეყნებთან შედარებით მაღალი ეკონომიკური განვითარების დონე, სამხედრო შესაძლებლობანი, ბუნებრივი რესურსები და გამოცდილი შავ-თეთრი ხელმძღვანელობა ნათლად გამოკვეთს ამ სახელმწიფოს, როგორც აფრიკის სამხრეთი ნაწილის - ინგლისური და, შესაძლოა, მთელი ტროპიკული აფრიკის - ლიდერის როლს.   
მარტოხელა სახელმწიფოს არ გააჩნია კულტურული ერთობა სხვა საზოგადოებებთან. ეთიოპია, მაგალითად, იზოლირებულია იქ გაბატონებული ამხარული ენისა და კოპტური შრიფტის, გაბატონებული რელიგიის - კოპტური მართლმადიდებლობის, თავისი იმპერიული წარსულის, მეზობლებისაგან (რომლებიც უმეტესად მუსლიმები არიან) რელიგიური განსხვავების გამო. თუმცა ჰაიტის ელიტა ტრადიციულად კმაყოფილდებოდა თავისი კულტურული კავშირებით საფრანგეთთან, მაგრამ კრეოლურმა ენამ, შამანიზმმა, მონა-რევოლუციონერთაგან წარმომავლობამ და მკაცრმა ისტორიამ ჰაიტი მარტოხელა ქვეყნად აქცია. ”ყველა ერი უნიკალურია, - შენიშნავდა სიდნეი მინცი, - მაგრამ ჰაიტი, გარკვეული თვალსაზრისით, ერთადერთია...”   
ყველაზე მნიშვნელოვანი მარტოხელა ქვეყანა იაპონიაა. იგი არავისთან იყოფს თავის განსაკუთრებულ კულტურას, იაპონელი ემიგრანტებიც კი სხვა ქვეყნებში მცირერიცხოვანნი არიან და არ ექვემდებარებიან ასიმილაციას (მაგალითად, ამერიკელი იაპონელები). იაპონიის მარტოობას ისიც აძლიერებს, რომ მისი კულტურა უკიდურესად სპეციფიკურია და არ მოიცავს რომელიმე უნივერსალისტურ რელიგიას (ქრისტიანობა, ისლამი) ან იდეოლოგიას (ლიბერალიზმი, კომუნიზმი), რომლებიც შეიძლება ექსპორტირებული ყოფილიყო სხვა საზოგადოებებში და ამით დამყარებულიყო კულტურული კავშირი სხვა საზოგადოებებთან.   
თითქმის ყველა ქვეყანა შინაგანად არაერთგვაროვანია და მოიცავს ორ ან მეტ ეთნიკურ, რასობრივ და რელიგიურ ჯგუფს. ბევრი ქვეყანა იმდენად დაყოფილია, რომ უთანხმოებანი და კონფლიქტები ამ ჯგუფებს შორის მნიშვნელოვან როლს ასრულებს ამ სახელმწიფოთა პოლიტიკაში. დაყოფის სიღრმე დროთა განმავლობაში იცვლება. თუ განსხვავება მეტად დიდია, ამას შეიძლება მოჰყვეს მასობრივი ძალმომრეობა და საფრთხე შეექმნას ქვეყნის არსებობას. ასეთი საფრთხე და მოძრაობა ავტონომიისა ან განცალკევებისათვის უფრო ხშირად წარმოიშობა მაშინ, როცა კულტურული განსხვავება ემთხვევა გეოგრაფიულ განსახლებას. თუ კულტურა და გეოგრაფია ერთმანეთს არ ემთხვევა, დამთხვევა შეიძლება მიღწეულ იქნას გენოციდის ან იძულებითი მიგრაციის გზით.   
ქვეყნები განსაკუთრებული კულტურული ჯგუფებით, რომლებიც იმავე ცივილიზაციას ეკუთვნიან, შეიძლება იქცნენ ღრმად გახლეჩილ ქვეყნებად რეალურად მიმდინარე (ჩეხოსლოვაკია) ან შესაძლებელი სეცესიით (კანადა). მაგრამ ღრმა განხეთქილების წარმოშობის შესაძლებლობა გაცილებით მეტია ”გაბზარულ” ქვეყნებში, სადაც მოსახლეობის მსხვილი ჯგუფები სხვადასხვა ცივილიზაციას ეკუთვნიან. ასეთი დაყოფა და მისი თანამდევი დაძაბულობა ხშირად წარმოიშობა მაშინ, როცა იგივე ცივილიზაციის კუთვნილი უფრო მსხვილი დაჯგუფება ცდილობს აქციოს სახელმწიფო საკუთარ პოლიტიკურ ინსტრუმენტად, თავისი ენა, რელიგია და სიმბოლოები - სახელმწიფოებრივად; ამის გაკეთება სცადეს ინდუსებმა, სინგალელებმა და მუსლიმებმა ინდოეთში, შრი-ლანკასა და მალაიზიაში.   
”გაბზარულ” ქვეყნებში, რომლებიც გათიშულობის ხაზის ორივე მხარეს არიან განლაგებული, არსებობს განსაკუთრებული პრობლემები ერთიანობის შენარჩუნების თვალსაზრისით... გათიშულობის ცივილიზაციური ხაზების გამთიშველი ზეგავლენა განსაკუთრებით შესამჩნევია იმ ”გაბზარულ” ქვეყნებში, რომელთა ერთიანობა ”ცივი ომის” წლებში შენარჩუნებული იყო მარქსისტულ-ლენინური იდეოლოგიით ლეგიტიმირებული ავტორიტარული კომუნისტური რე;იმებით. კომუნიზმის კრახის შემდეგ იდეოლოგია შეცვალა კულტურამ, როგორც მიზიდულობისა და განზიდულობის მაგნიტმა.   
”გაბზარულ” ქვეყანაში მსხვილი ჯგუფები, რომლებიც ორ ან მეტ ცივილიზაციას ეკუთვნიან, აცხადებენყ ”ჩვენ სხვადასხვა ხალხი ვართ და სხვადასხვა ცივილიზაციას ვეკუთვნით”. განზიდვის ძალები მათ ერთმანეთს აშორებს, და ისინი მიისწრაფიან სხვა საზოგადოების ცივილიზაციური მაგნიტისაკენ. გახლეჩილი ქვეყნები გაბზარულისაგან იმით განირჩევიან, რომ მათში უპირატესობა აქვს ერთ ცივილიზაციას, მაგრამ მათ ლიდერებს სურთ ცივილიზაციური იდენტურობის შეცვლა. ისინი აცხადებენყ ”ჩვენ ერთი ხალხი ვართ და ერთად უნდა ვიყოთ ერთ სამყაროში, მაგრამ ჩვენ გვინდა ამ სამყაროს შეცვლა”. ”გაბზარული” ქვეყნის ხალხისაგან განსხვავებით, გახლეჩილი ქვეყნის ადამიანებს საერთო აზრი აქვთ იმის თაობაზე, თუ რას წარმოადგენენ თავად, მაგრამ ვერ თანხმდებიან იმაში, თუ რომელი ცივილიზაცია მიიჩნიონ თავისად. როგორც წესი, მათი ლიდერების უმრავლესობა იღებს ქემალისტურ სტრატეგიას და წყვეტს, რომ მათმა საზოგადოებამ უნდა უარყოს არადასავლური კულტურა და ინსტიტუტები, შეუერთდეს დასავლეთს, ერთდროულად მოდერნიზდეს და ვესტერნიზდეს. რუსეთი გახლეჩილი ქვეყანა იყო პეტრე დიდის დროიდან, იქ აზრთა სხვადასხვაობა იყო იმის თაობაზე, ქვეყანა დასავლური ცივილიზაციის ნაწილია თუ განსაკუთრებული ევრაზიული მართლმადიდებლური ცივილიზაციის ბირთვი. ცხადია, მუსტაფა ქემალის ქვეყანა კლასიკური გახლეჩილი ქვეყანა იყო, რომელიც 1920 წლიდან ცდილობდა მოდერნიზაციას, ვესტერნიზაციას და დასავლეთის ნაწილად ქცევას. ორი საუკუნის მანძილზე მექსიკა საკუთარ თავს განსაზღვრავდა როგორც ლათინურამერიკული ქვეყანა, აშშ-ს საპირისპიროდ; 1980 წ. ლიდერებმა იგი გახლეჩილ ქვეყნად აქციეს, სცადეს რა მისი განსაზღვრა როგორც ჩრდილოამერიკული საზოგადოებისა. 1990 წ. ავსტრალიის ლიდერებმა, პირიქით, სცადეს გაეწყვიტათ კავშირი დასავლეთთან და ქვეყანა აზიის ნაწილად ექციათ, რითაც შექმნეს ”უკუღმა გახლეჩილი” ქვეყანა.   
გახლეჩილ ქვეყნებს ორი ფენომენი განარჩევს. მათი ლიდერები ლაპარაკობენ მათზე როგორც ”ხიდზე” ორ კულტურას შორის, დამკვირვებლები კი ორსახიან იანუსს ადარებენ.

**ბირთვი სახელმწიფოები და გამყოფი ხაზები**

ცივილიზაციები - ადამიანთა ყველაზე მსხვილი ტომებია, ცივილიზაციათა შეჯახება კი - ტომთაშორისი კონფლიქტი გლობალური მასშტაბით. მსოფლიოში, რომელიც ახლა იქმნება, სახელმწიფოები და ადამიანთა ჯგუფები, რომლებიც სხვადასხვა ცივილიზაციას ეკუთვნიან, თავიანთ ინტერესებს იცავენ მესამე ცივილიზაციისაგან; საერთო მიზნიდან გამომდინარე, მათ შეუძლიათ შექმნან შეზღუდული, ამ მიზნების შესაბამისი ტაქტიკური კავშირები და კოალიციები. ურთიერთობა სხვადასხვა ცივილიზაციის ჯგუფებს შორის თითქმის არასოდეს არ იქნება ახლო და მჭიდრო; ჩვეულებრივ, იგი ”ნელთბილია”, ხშირად კი - მტრული. წარსულიდან მემკვიდრეობით მიღებული კავშირები სხვადასხვა ცივილიზაციის სახელმწიფოთა შორის, მაგალითად, ”ცივი ომის” დროინდელი სამხედრო კავშირები, როგორც ჩანს, სულს ღაფავენ და უკვალოდ გაქრებიან. არც იმ იმედებს უწერია ახდენა, რომლებიც უკავშირდებოდა რუსეთისა და ამერიკის ლიდერების მიერ ერთხელ წამოყენებულ ცივილიზაციათაშორისი მჭიდრო პარტნიორობის იდეას. ჩამოყალიბებადი ცივილიზაციათაშორისი ურთიერთობის ხასიათი იმერყევებს ”თავშეკავებიდან” ძალის გამოყენებამდე, მაგრამ უმეტესად მათ შუა შეჩერდება. მრავალ შემთხვევაში ისინი მიუახლოვდება ”ცივ მშვიდობას”, რომელიც, როგორც ბორის ელცინი აღნიშნავდა, დამახასიათებელი იქნება ურთიერთობისათვის დასავლეთსა და აღმოსავლეთს შორის. სხვაგვარი ცივილიზაციათაშორისი ურთიერთობანი მეტნაკლებად ”ცივი ომის” მდგომარეობის შესაფერისი იქნება. ცნება la guerra fria მოიგონეს ესპანელებმა XIII საუკუნეში, ხმელთაშუაზღვისპირეთის მუსლიმებთან თავიანთი ”რთული თანაარსებობის” აღსანიშნავად. ჩვენი საუკუნის 90-იან წლებში ბევრმა დაინახა, როგორ ჩაღდება ხელახლა დასავლეთსა და მუსლიმებს შორის ”ცივილიზაციური ცივი ომი”. ცივილიზაციათა სამყაროში ეს ერთადერთი შემთხვევა არაა, რომელსაც შეესაბამება აღნიშნული ცნება. ცივი მშვიდობა, ცივი ომი, სავაჭრო ომი, კვაზი-ომი, რთული მშვიდობა, ჩახლართული ურთიერთობანი, მძაფრი მეტოქეობა, თანაარსებობა-შეჯიბრი, გამალებული შეიარაღება - ამ ტერმინებით ყველაზე ხშირად აღინიშნება ურთიერთობა სხვადასხვა ცივილიზაციის კუთვნილ მთლიანობებს შორის. ნდობა და მეგობრობა იშვიათია.   
ცივილიზაციათაშორისი კონფლიქტი ორ ფორმას იღებს. ლოკალურ დონეზე წარმოიშობა კონფლიქტები გამყოფი ხაზების გასწვრივ - მეზობელ სახელმწიფოთა შორის, რომლებიც სხვადასხვა ცივილიზაციას ეკუთვნიან, სხვადასხვა ცივილიზაციურ ჯგუფებს შორის სახელმწიფოს შიგნით, ან კიდევ - იმ ჯგუფებს შორის, რომლებიც ცდილობენ ახალ სახელმწიფოთა შექმნას ძველის ნანგრევებზე, როგორც ყოფილ საბჭოთა კავშირსა და იუგოსლავიაში. კონფლიქტები გამყოფ ხაზებზე განსაკუთრებით ხშირად წარმოიშობა მუსლიმურ და არამუსლიმურ ქვეყნებს შორის. გლობალურ დონეზე წარმოიშობა კონფლიქტი სხვადასხვა ცივილიზაციის ბირთვ სახელმწიფოებს შორის. ასეთი კონფლიქტების საგანი კლასიკურია საერთაშორისო ურთიერთობისათვის. მათ შორის შეიძლება დავასახელოთ კონფლიქტები:   
1) გავლენისათვის გლობალური პროცესების ფორმირებასა და ისეთი გლობალური საერთაშორისო ორგანიზაციების მოქმედებაზე, როგორებიცაა გაერო, მსოფლიო ბანკი, საერთაშორისო სავალუტო ფონდი;   
2) სამხედრო ძლიერებისათვის; ასეთი კონფლიქტები ვლინდება უთანხმოებებში ბირთვული იარაღის გაუვრცელებლობის, შეიარაღებაზე კონტროლის და სხვა საკითხთა გამო;   
3) ეკონომიკური ძლიერებისა და კეთილდღეობისათვის; ეს კონფლიქტები ვლინდება კამათში ვაჭრობის, კაპიტალდაბანდებების და სხვა პრობლემათა ირგვლივ;   
4) ადამიანებისათვის; ასეთი კონფლიქტები გამოწვეულია ერთი ცივილიზაციის სახელმწიფოთა მისწრაფებით, დაიცვან თავიანთი თანამოძმენი სხვა ცივილიზაციაში, დისკრიმინაცია მოახდინონ ან გააძევონ თავიანთი ტერიტორიიდან სხვა ცივილიზაციათა წარმომადგენლები;   
5) მორალური ფასეულობებისა და კულტურისათვის; ასეთი კონფლიქტები წარმოიშობა მაშინ, როცა სახელმწიფო, სხვა ცივილიზაციათა ხალხებთან ურთიერთობის დროს, ცდილობს დანერგოს და თავს მოახვიოს მათ საკუთარი ფასეულობები;   
6) დროდადრო - ტერიტორიებისათვის; ასეთ შემთხვევებში ბირთვისეული (”გულის”) სახელმწიფოები მონაწილეობენ კონფლიქტებში ცივილიზაციათა გამყოფ მიჯნებზე და წინა რიგებში იბრძვიან.   
ცხადია, ეს პრობლემები ოდითგან იყო ადამიანთა შორის კონფლიქტების წყარო. მაგრამ თუ მათში ჩართულია სახელმწიფოები, რომლებიც სხვადასხვა ცივილიზაციას ეკუთვნიან, კულტურული განსხვავება ამწვავებს კონფლიქტს. ერთმანეთთან დაპირისპირებაში ბირთვი სახელმწიფოები ცდილობენ თავიანთი ცივილიზაციური კოჰორტის შემჭიდროებას, სხვა ცივილიზაციათა მხარდაჭერის მოპოვებას, განხეთქილების შეტანას მოწინააღმდეგე ცივილიზაციის რიგებში. თავიანთი მიზნების მისაღწევად ეს ქვეყნები მიმართავენ დიპლომატიურ, პოლიტიკურ, ეკონომიკურ და საიდუმლო მოქმედებებს, პროპაგანდისტულ ზემოქმედებასა და იძულებასთან ერთად. ნაკლებ სავარაუდოა, რომ ბირთვმა სახელმწიფოებმა პირდაპირ გამოიყენონ ძალა ერთმანეთის წინააღმდეგ - იმ სიტუაციათა გამოკლებით, როგორიც არსებობს მახლობელ აღმოსავლეთსა და ინდოსტანში, სადაც ისინი ერთმანეთს ესაზღვრებიან ცივილიზაციის გამყოფ მიჯნათა გასწვრივ. სხვა შემთხვევაში ომი ბირთვ სახელმწიფოებს შორის მოსალოდნელია ორი გარემოების არსებობის შემთხვევაში. პირველი, მათ შეიძლება იფეთქონ ლოკალურ ჯგუფებს შორის მაშინ, როცა კონფლიქტი გამყოფი მიჯნის გასწვრივ ესკალირდება და თანამოძმენი, მათ შორის ბირთვი სახელმწიფოები, ირაზმებიან ლოკალური მეომარი მხარეების მხარდასაჭერად. ამასთან, დაპირისპირებულ ცივილიზაციათა ბირთვი სახელმწიფოებისათვის ასეთი პერსპექტივა წარმოადგენს ძლიერ სტიმულს გამყოფი მიჯნის გასწვრივ კონფლიქტის შეკავების ან მოგვარებისათვის. მეორე, ომი ბირთვ სახელმწიფოებს შორის შეიძლება დაიწყოს ცივილიზაციათა შორის ძალთა გლობალური თანაფარდობის შეცვლის გამო. მაგალითად, თუკიდიდე თვლიდა, რომ პელოპონესის ომი ძველბერძნული ცივილიზაციის შიგნით ათენის ძლიერების ზრდის გამო. სწორედ ასევე, დასავლური ცივილიზაციის ისტორია - ესაა ისტორია ”ჰეგემონიისათვის ომისა” სახელმწიფოებს შორის, რომლებიც განიცდიდნენ აღმავლობასა და დაცემას. რამდენად განაპირობებს ერთნაირი ფაქტორები კონფლიქტების გამწვავებას სხვადასხვა ცივილიზაციათა ბირთვ სახელმწიფოებს შორის, რომლებიც აღმავლობის ან დაცემის გზაზე დგანან, დამოკიდებულია იმაზე, ახალი სახელმწიფოს აღმავლობისადმი დამოკიდებულებისა და შეგუების რა ფორმას ირჩევენ ამ ცივილიზაციებშიყ ბალანსის შენარჩუნებას თუ გამარჯვებულისადმი მიმხრობას. მეორე ფორმა, ალბათ, უფრო დამახასიათებელია აზიური ცივილიზაციებისათვის, ჩინეთის სახელმწიფოს აღმავლობა კი, როგორც ჩანს, უბიძგებს სხვა ცივილიზაციათა სახელმწიფოებს (აშშ, ინდოეთი, რუსეთი), შეეცადონ ამ ძვრის დაბალანსებას. ის, რომ დასავლეთის ისტორია გადაურჩა ჰეგემონიისათვის ომს დიდ ბრიტანეთსა და აშშ შორის, ხოლო გადანაცვლება Pax Britanica-დან Pax Amerikana-საკენ, შეიძლება ითქვას, მშვიდობიანად დამთავრდა, მნიშვნელოვანწილად აიხსნება ორი საზოგადოების მჭიდრო კულტურული ნათესაობით. ასეთი ნათესაობის არარსებობა დასავლეთსა და ჩინეთს შორის ბალანსის შეცვლის პირობებში კონფლიქტს გარდუვალს არ ხდის, მაგრამ ზრდის მის შესაძლებლობას. ისლამის დინამიზმი მუდმივ წყაროდ იქცევა მრავალრიცხოვანი შედარებით მცირე ომებისათვის გამყოფი მიჯნების გასწვრივ; ჩინეთის აღმავლობა პოტენციური წყაროა მსხვილი ცივილიზაციათაშორისი ომისათვის ბირთვ სახელმწიფოებს შორის.

**ისლამი და დასავლეთი**

ზოგიერთი დასავლელი პოლიტიკოსი, მათ შორის პრეზიდენტი ბილ კლინტონი, ამტკიცებდა, რომ დასავლეთს პრობლემები აქვს არა ისლამთან, არამედ მხოლოდ მძვინვარე მუსლიმ ექსტრემისტებთან მიმართებაში. ისტორიის თოთხმეტი საუკუნე საწინააღმდეგოს მეტყველებს. ურთიერთობა ისლამსა და ქრისტიანობას - როგორც დასავლურს, ისე აღმოსავლურს - შორის ხშირად ფრიად შფოთიანი იყო. თითოეული მათგანი მეორისათვის ”სხვა” იყო. კონფლიქტი ლიბერალურ დემოკრატიასა და მარქსიზმ-ლენინიზმს შორის XX საუკუნეში - მხოლოდ უმნიშვნელო და ზედაპირული ისტორიული ფენომენია ისლამსა და ქრისტიანობას შორის განუწყვეტელ, ღრმა კონფლიქტურ ურთიერთობასთან შედარებით. დროდადრო იყო მშვიდობიანი თანაარსებობაც, მაგრამ უფრო ხშირად ურთიერთობა იღებდა მძაფრი მეტოქეობის ან მეტ-ნაკლებად ”ცხელი” ომის სახეს. ჯონ ესპოზიტო წერდა, რომ ”ისტორიული განვითარება... ხშირად აყენებდა ამ ორ საზოგადოებას კონკურენტთა მდგომარეობაში, დროდადრო კი ისინი სამკვდრო-სასიცოცხლოდ ებრძოდნენ ერთმანეთს ძალაუფლების, მიწისა და სულებისათვის”. საუკუნეთა მანძილზე ორი რელიგიის ბედი შედგებოდა ურთიერთმომდევნო აღმავლობა-დაცემათაგან, რომლებიც წააგავდნენ უზარმაზალ ტალღებსა და მათ შორის სიმშვიდეს.   
საწყის არაბულ-ისლამურ ნახტომს (VII საუკუნის დასაწყისიდან VIII საუკუნის შუა ხანებამდე) მოჰყვა ისლამის ბატონობის დამყარება ჩრდილოეთ აფრიკაში, იბერიაში, მახლობელ და შუა აღმოსავლეთში, სპარსეთსა და ჩრდილოეთ ინდოეთში. შემდეგ ისლამისა და ქრისტიანობის გამყოფი მიჯნა სტაბილური იყო დაახლოებით ორი საუკუნის მანძილზე. XII საუკუნის ბოლოს ქრისტიანებმა აღიდგინეს კონტროლი დასავლეთ ხმელთაშუაზღვისპირეთზე, დაიპყრეს სიცილია და მიიტაცეს ტოლედო. 1095 წელს ქრისტიანებმა დაიწყეს ჯვაროსნული ლაშქრობები და საუკუნენახევრის განმავლობაში თანდათან სულ უფრო ნაკლები წარმატებით ცდილობდნენ ქრისტიანული მმართველობის აღდგენას წმინდა მიწასა და მის მოსაზღვრე ტერიტორიებზე მახლობელ აღმოსავლეთში; 1291 წელს მათ დაკარგეს უკანასკნელი საყრდენი - აკრა. ამასობაში ასპარეზზე გამოჩნდნენ თურქ-ოსმალები. მათ ჯერ ბიზანტია დაასუსტეს და დაიმორჩილეს ბალკანეთისა და ჩრდილოეთ აფრიკის დიდი ნაწილი. 1453 წელს მათ დაიპყრეს კონსტანტინოპოლი, 1529 წელს კი ვენა. ”თითქმის ათასი წლის განმავლობაში, - შენიშნავდა ბერნარ ლუისი, - დაწყებული მავრების პირველი გამოჩენით ესპანეთში, თურქების მხრივ ვენის მეორე ალყამდე ევროპას ისლამის მხრივ მუდმივი საფრთხე ემუქრებოდა”. ისლამი ერთადერთი ცივილიზაციაა, რომელიც ეჭვქვეშ აყენებდა დასავლეთის არსებობის შენარჩუნებას, თანაც ასეთი რამ, სულ მცირე, ორჯერ მაინც მოხდა.   
XV საუკუნეში ვითარება თანდათან იცვლება. ქრისტიანები ნელ-ნელა იბრუნებენ იბერიის ნახევარკუნძულს, აგვირგვინებენ რა ამ ამოცანის გადაწყვეტას 1492 წელს გრენადაში. ევროპელთა წარმატებებმა ზღვაოსნობაში პორტუგალელებსა და სხვა ევროპელებს საშუალება მისცა, შემოევლოთ ისლამური ჰართლენდისათვის, მიეღწიათ ინდოეთის ოკეანისათვის და მის იქით გასულიყვნენ. ამავე დროს რუსებმა ბოლო მოუღეს მონღოლთა ორსაუკუნოვან უღელს. შემდეგ ოსმალთა იმპერიამ უკანასკნელად სცადა წინ გაჭრა და 1683 წელს ოსმალები კვლავ გარსშემოერტყნენ ვენას. მათი დამარცხება გახდა ხანგრძლივი უკანდახევის დასაწყისი, რომელსაც მოჰყვა ბალკანეთის მართლმადიდებელი ხალხების ბრძოლა ისმალთაგან გათავისუფლებისათვის, ჰაბსბურგთა იმპერიის გაფართოება და რუსების დრამატული შეტევა შავი ზღვისა და კავკასიის მიმართულებით. ერთი საუკუნის განმავლობაში ”ქრისტიანობის რისხვა” ”ევროპის ავადმყოფად” იქცა. პირველ მსოფლიო ომის ბოლოს ბრიტანეთმა, საფრანგეთმა და იტალიამ სასიკვდილო დარტყმა მიაყენეს მას და ოსმალთა ხელში დარჩენილ მიწებზე, თურქეთის რესპუბლიკის გამოკლებით, პირდაპირი ან არაპირდაპირი მმართველობა დაამყარეს. 1920 წლისათვის მხოლოდ ოთხი ისლამური ქვეყანა - თურქეთი, საუდის არაბეთი, ირანი და ავღანეთი - რჩებოდა თავისუფალი არამუსლიმური მმართველობის ამა თუ იმ ფორმისაგან.   
თავის მხრივ, დასავლური კოლონიალიზმის უკანდახევა დაიწყო 20-30-იან წლებში და დრამატულად დაჩქარდა მეორე მსოფლიო ომის შემდეგ. საბჭოთა კავშირის დაშლამ კიდევ რამდენიმე ისლამურ საზოგადოებას მოუტანა თავისუფლება. ერთ-ერთი გამოთვლით, 1757-1919 წლებს შორის არამუსლიმურ მთავრობებს ისლამურ ტერიტორიებზე 90-ზე მეტი შენაძენი ჰქონდათ. 1995 წლისათვის მათგან 69 კვლავ მუსლიმთა კონტროლქვეშ იყო, 45 დამოუკიდებელ სახელმწიფოში კი მაჰმადიანი მოსახლეობა ჭარბობდა. ამ ცვლილებათა ძალადობრივი ბუნება აისახა იმ ფაქტში, რომ 50 პროცენტს იმ ომებიდან, რომელთაც ადგილი ჰქონდა 1820-1929 წლებში განსხვავებული რელიგიის მქონე სახელმწიფოთა წყვილებს შორის, შეადგენდა მაჰმადიანთა და ქრისტიანთა ომები.   
კონფლიქტის ამ მოდელის მუდმივობის მიზეზები არ იძებნება ისეთ წარმავალ ფენომენებში, როგორიცაა ქრისტიანული პასიონარობა XII საუკუნეში ან XX საუკუნის ისლამური ფუნდამენტალიზმი. ისინი მომდინარეობენ ამ ორი რელიგიისა და მათზე დამყარებული ცივილიზაციების ბუნებიდან. ერთის მხრივ, კონფლიქტმა წარმოშვა განსხვავება და, პირველ რიგში, ისლამის, როგორც ცხოვრების წესის გაგება, რომელიც სცილდება რელიგიისა და პოლიტიკის ფარგლებს და აერთიანებს მაჰმადიანებს; ეს ეწინააღმდეგება დასავლურქრისტიანულ კონცეფციას ღმერთისა და კეისრის კუთვნილის განსხვავების შესახებ. მაგრამ კონფლიქტი მომდინარეობდა ორი რელიგიის მსგავსი ნიშნებისგანაც. ორივე მათგანი მონოთეისტურია და, პოლითეისტური რელიგიებისაგან განსხვავებით, არ შეუძლია ახალი ღმერთების მიღება; ორივე აღწერს სამყაროს დუალისტური ცნებებით ”ჩვენ” და ”ისინი”. ორივე უნივერსალისტურია და პრეტენზიას აცხადებს ერთადერთ ჭეშმარიტ სარწმუნოებად ყოფნაზე, რომელსაც შეიძლება შეუერთდეს ყველა ხალხი. ორივე რელიგია ხასიათით მისიონერულია და დამყარებულია იმის რწმენაზე, რომ მისი მიმდევრები მოვალენი არიან, ჭეშმარიტ სარწმუნოებაზე მოაქციონ ურწმუნონი. წარმოშობის დროიდან, ისლამი ყოველთვის ფართოვდებოდა დაპყრობათა გზით; ხელსაყრელ შემთხვევაში იგივეს აკეთებდა ქრისტიანობა. ”ჯიხადისა” და ”ჯვაროსნული ომის” პარალელური კონცეფციები არა მხოლოდ ჰგავდა ერთმანეთს, არამედ განასხვავებდა ამ ორ რელიგიას სხვა მსოფლიო რელიგიებისაგან. ისლამსა და ქრისტიანობას, იუდაიზმთან ერთად, გააჩნია ტელეოლოგიური შეხედულება ისტორიაზე, განსხვავებით ციკლური და სტატიკური ხედვისაგან, რომლებიც ჭარბობს სხვა ცივილიზაციებში.   
მკაცრ კონფლიქტზე ისლამსა და ქრისტიანობას შორის დროდადრო გავლენას ახდენდა დემოგრაფიული აღმავლობა-დაქვეითება, ეკონომიკური განვითარება, ტექნოლოგიური ცვლილებანი და რელიგიური მრწამსის ინტენსივობა. ისლამის გავრცელებას VII საუკუნეში თან სდევდა ”თავისი მასშტაბითა და სისწრაფით უპრეცედენტო” მიგრაცია არაბი ხალხებისა ბიზანტიისა და სასანიდთა იმპერიების მიწებზე. ჯვაროსნული ომები რამდენიმე საუკუნის შემდეგ იყო პროდუქტი ეკონომიკური განვითარებისა, მოსახლეობის რიცხვის ზრდისა, რამაც შესაძლებელი გახადა რაინდთა და გლეხთა დიდი რაოდენობის მობილიზება წმინდა მიწაზე სალაშქროდ. როცა პირველმა ჯვაროსანმა კონსტანტინოპოლს მიაღწია, ერთმა ბიზანტიელმა დამკვირვებელმა დაწერაყ ”მთელმა დასავლეთმა, მათ შორის ადრიატიკის ზღვასა და ჰერკულესის სვეტებს შორის მცხოვრებმა ბარბაროსმა ტომებმა, დაიწყეს გადმოსახლება და მოდიოდნენ აზიაში დიდ მასებად, მთელი ავლადიდებით”. XIX საუკუნეში მოსახლეობის შთამბეჭდავ ზრდას კვლავ მოჰყვა ”ვულკანის ამორფქვევა” ევროპიდან - ისტორიაში უდიდესი გადასახლება ისლამური და სხვა მიწებისაკენ.   
ფაქტების ერთობლიობამ გაამწვავა კონფლიქტი ისლამსა და დასავლეთს შორის XX საუკუნის ბოლოს. ჯერ ერთი, ისლამური მოსახლეობის ზრდას მოჰყვა უმუშევართა და უკმაყოფილო ახალგაზრდობის რიცხვის მატება, რომელთა რიგებიდან ხდებოდა ისლამისტური საქმის მომხრეთა რეკრუტირება. ისინი ზეწოლას ახდენდნენ მეზობელ საზოგადოებებზე და სახლდებოდნენ დასავლეთში. მეორე, ისლამურმა აღორძინებამ მაჰმადიანები ხელახლა დაარწმუნა თავიანთი ცივილიზაციის, საკუთარ ფასეულობათა განსხვავებულობასა და უპირატესობაში დასავლეთთან შედარებით. მესამე, დასავლეთის მუდმივმა მცდელობამ, საყოველთაო გაეხადა თავისი ფასეულობანი და ინსტიტუტები, შეენარჩუნებინა სამხედრო და ეკონომიკური უპირატესობა, აგრეთვე ჩარეულიყო ისლამური სამყაროს შინაგან კონფლიქტებში, მაჰმადიანთა ძლიერი აღშფოთება გამოიწვია. მეოთხე, კომუნიზმის დაცემასთან ერთად გაქრა დასავლეთისა და ისლამის საერთო მტერი, სამაგიეროდ თითოეული მათგანი იქცა სერიოზულ საფრთხედ მეორისათვის. მეხუთე, მაჰმადიანთა და დასავლელთა შორის კონტაქტის გაძლიერება, მათი შერევა ორივე მხარეს განუმტკიცებს საკუთარი იდენტურობის შეგრძნებას და იმის შეგნებას, რომ ეს იდენტურობა მათ ერთმანეთს აშორებს. ურთიერთქმედებამ და შერევამ გაამწვავა აგრეთვე განსხვავება უფლებათა გაგებაში, რომლებიც გააჩნიათ ერთი ცივილიზაციის ადამიანებს ქვეყანაში, სადაც რიცხობრივად მეორე ცივილიზაციის წარმომადგენლები ჭარბობენ. 80-90-იან წლებში როგორც ისლამურ, ისე ქრისტიანულ საზოგადოებებში მკვეთრად დაქვეითდა ურთიერთშემწყნარებლობა.