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| **საქართველო და ევროპა: პერიფერიის ცნება საერთაშორისო ურთიერთობებში** |
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| **ბრუნო კოპიტერსი**  დასავლეთ ევროპის პოლიტიკას საქართველოს მიმართ პერიფერიული ადგილი უჭირავს ევროპის საგარეოპოლიტიკურ დისკურსში. ეთნიკურ კონფლიქტებსა და პოლიტიკურ არასტაბილურობას არასოდეს შეუქმნია საფრთხე დასავლეთი ევროპის უშიშროებისათვის, დასავლეთი ევროპის საზოგადოებრივი აზრი მაინცდამაინც არც საქართველოს პოლიტიკურ მოვლენებს აუღელვებია, მაგრამ ეს სულაც არ ნიშნავს იმას, რომ საქართველო ევროპის ინტერესების მიღმა რჩებოდა. თვით პერიფერიის ცნებას ცენტრალური ადგილი უკავია ევროპული ინტეგრაციის პროცესის ანალიზში.  ამ თავში1 განიხილება სართაშორისო ურთიერთობების გამოკვლევებში და ევროპული პოლიტიკის დისკურსში წარმოდგენილ ტერმინ ,,პერიფერიის“ ხუთი სხვადასხვა მნიშვნელობა. პერიფერია უპირველეს ყოვლისა, იძენს პოზიტიურ და პრაქტიკულ შინაარსს ევროპული ინტეგრაციის მოდელის ,,ბირთვო-პერიფერია“ - ფარგლებში. ამ ტერმინის მეორე მნიშვნელობა გამომდინარობს იოჰან გალტუნგის მოდელიდან - ,,ცენტრი-პერიფერია“ და ნეგატიურ ხასიათს ატარებს, რამდენადაც პერიფერია განიხილება, როგორც ცენტრის დომინაციისა და ექსპლოატაციის ობიექტი, ხოლო როცა აღნიშნავს კონფლიქტში ჩართული სახელმწიფოების, რეგიონების ან ცივილიზაციების ტერიტორიათა გამიჯვნის ადგილს, იგი მესამე მნიშ ვნელობით წარმოგვიდგება. მას მეოთხე მნიშვნელობა აქვს, რადგან სახელმწიფო, რომელსაც სხვა ძალები იყენებენ როგორ პლაცდარმს გარკვეულ რეგიონში უსაფრთხოების კომპლექსზე ზემოქმედებისათვის, ასევე შეიძლება განისაზღვროს, როგორც მათი პერიფერია. მან შეიძლება შეიძინოს მეხუთე მნიშვნელობაც, როცა აღნიშნავს თავიანთ პოლიტიკაში ზესახელმწიფოების მიერ მცირე ერების მიმართ გულგრილობის სპეციფიკურ გამოვლენებს.  წინამდებარე სტატიამ უნდა გაარკვიოს, თუ რმდენად გამოსადეგია ამ ტერმინის ხსენებული ხუთი მნიშვნელობოდან თითოეული საქართველოსადმი და დასავლეთი ევროპის პოლიტიკის დასახასიათებლად. ამის გარკვევაში შეიძლება დაგვეხმაროს საქართველოს მიმართ დასავლეთი ევროპის ან დასავლეთის პოლიტიკის ცალკეულ გამოვლენათა ანალიზი. ამაში იგულისხმება დასავლეთი ევროპის განწყობა საქართველოს დამოუკიდებლობის მოძრაობისადმი და იქ მიმდინარე ეთნიკური და სამოქალაქო ომებისადმი, აგრეთვე საქართველოსთვის ევროგაერთიანების ტექნიკური და ჰუმანიტარული დახმარების პროგრამები.  **ევროპული ინტეგრაციის მოდელი ,,ბირთვი - პერიფერია“**  ტერმინი პერიფერია არ არის აუცილებლად უარყოფითი მნიშვნელობის მატარებელი, იგი ევროპული ინტეგრციის იდეის ძირეული ელემენტია. ევროპის გაერთიანება ტრადიციულად ჩაფიქრებული იყო მოდელის - ,,ბირთვი-პერიფერია“ - მიხედვით. ეს მოდელი მიზნად ისახავდა გადაეწყვიტა ის მთავარი წინააღმდეგობა, რომელიც არსებობს ევროპული ინტეგრაციის რეალურ პროცესსა (იგი მოიცავს ევროპულ ნაციათა მხოლოდ უმცირეს ნაწილს) და იმ იდეალს შორის, მთელს კონტნენტს რომ გააერთიანებდა. მოდელის ,,ბირთვი-პერიფერია“ მიხედვით საერთოევროპული კონსტრუქცია მოიაზრება როგორც იმ პროცესის შედეგი, რომელიც იწყება ბირთვიდან და თანდთანობით მოიცავს ევროპის კონტინენტის ფართო პერიფერიებს. ბირთვს შეადგენენ ევროპის გაერთიანების პროცესის არსებული მონაწილეები, ხოლო პერიფერიას - მისი მომავალი მონაწილეები.2 ევროპის პერიფერია თანდათანობით უნდა იქცეს მისი ბირთვის ნაწილად და მონაწილეობა მიიღოს საერთო სტრატეგიის შემუშავების პროცესში. მოდელი ,,ბირთვი-პერიფერია“ არის ევროპული ერთობის დისკურსის ნაწილი, რამდენადაც გულისხმობს, რომ ყველა ევროპული ქვეყანა ადრე თუ გვიან შეუერთდება იმ ქვეყნის თანამეგობრობას, რომლებიც დაიცავენ ევროპულ ფასეულობებს და საერთო უსაფრთხოების ინტერესებს. ევროპული ერთობის იდეა საფუძველს უყრის ინსტიტუციონალური გაერთიანების პროცესს ევროპაში და წინ აღუდგება ნაციონალური სუვერენიტეტის წმიდათა წმიდა იდეას.3  ზოგიერთმა დასავლეთი ევროპის ქვეყანამ გაერთიანების პროცესი 50-იან წლებში დაიწყო. მას შემდეგ ევროპის ბირთვმა წარმატებით მიიერთა კონტინენტის სამხრეთ და ჩრდილოეთ პერიფერიათა დიდი ნაწილი და აჟამად მონაწილეობს პროცესში, რომელიც უახლოეს მომავალში უზრუნველყოფს აღმოსავლთ-ცენტრალური ევროპის რეგიონთა ინკორპორირებას. ის, რომ მოდელის ,,ბირთვი-პერიფერია“ პრაქტიკული და იდეოლოგიური ქმედითობა დამტკიცდა ევროპაში ინტეგრაციული პროცესების წარმატებებით, ჯერ კიდევ არ ნიშნავს იმას, რომ ევროპის გაერთიანების პროცესი მომავალშიც ამ მოდელის იდეოლოგიურ საფუძველზე გაგრძელდება. სამხრეთ და აღმოსავლეთ ცენტრალური ევროპის ზოგიერთი ქვეყნების ხარჯზე ევროგაერთიანების გაფართოების შესაძლებლობა არ გულისხმობს იმას, რომ ევროპული პერიფერიის ყველა დანარჩენი ნაწილიც გარკვეულ ეტაპზე აუცილებლად მიიღებს მონაწილეობას მომავალი გაერთიანების პროცესში. ძირეული წინააღმდეგობა, რაც არსებობს ევროგაერთიანების მიერ მთელი ევროპის ბედის განსახიერების პრეტენზიასა და იმ ფაქტს შორის, რომ ის წარმოადგენს მის მხოლოდ უფრო მდიდარ ნაწილს, არა გვგონია გადაიჭრას მომავალშიც.  1992 წელს ევროპის თანამეგობრობის დოკუმენტებში შემდეგნაირად ხდება პოსტსაბჭოთა ევროპის ქვეყნების დიფერენციაცია:4 პირველი - ევროპული ბირთვი, რომელიც მოიცავს ევროპის თანამეგობრობას და ევროპის საერთო ბაზრის ქვეყნებს; მეორე PHARE-ს რეგიონი - პოლონეთი, უნგრეთი, ბულგარეთი, ჩეხოსლოვაკია, ალბანეთი, რუმინეთი, ესტონეთი, ლატვია, ლიტვა და სლოვენია და ხმელთაშუა ზღვის აუზი; მესამე - ახლადშექმნილი დსთ-ის რესპუბლიკების რეგიონი ევრაზიაში. 1996 წელს შეუძლებელია იმის განსაზღვრა, თუ აღმოსავლეთ-ცენტრალური ევოპის რომელი ქვეყნები მიუერთდებიან ევროპის თანამეგობრობის ბირთვს უახლოეს მომავალში. 1996 წელს გამოშვებული PHARE-ს ინფორმაციულ ბროშურაში მიზანშეწონილადაა მიჩნეული აღმოსავლეთი და ცენტრალური ევროპისათვის ისევ მოდელის ,,ბირთვი-პერიფერია“ გამოყენება: 1945 წლიდან 1989 წლამდე ცენტრალური და აღმოსავლეთი ევროპის ქვეყნები მოწყვეტილი იყვნენ ევროპული განვითარების მთავარ მიმართულებას და აღმოჩნდნენ ცენტრალიზებული პოლიტიკური და ეკონომიკური კონტროლის ტყვეობაში. ახლა ისინი ისწრაფვიან დაიბრუნონ თავიანთი ცენტრლური ადგილი ევროპულ კუნლტურასა და ცივილიზაციაში და დაუბრუნდნენ ევროპულ ეკონომიკასა და საზოგადოებას. ისინი მზად არიან თვიანთი ეკონომიკის გარდასაქმნელად, რათა მხარი აუბან იმ ცვლილებებს, რაც განხორციელდა დასავლეთ ევროპაში უკანასკნელი ნახევარი საუკუნის განმავლობაში“5 მსგავს გამონათქვმებს ვერ შევხვდბით ევროკავშირის მიერ გამოშვებულ ბროშურებში TACIS-ის პროგრამის შესახებ, რომელიც გამიზნულია ნოუპაუს დასანერგად ეკონომიკის გარდასაქმნელად და დემოკრატიის გასავითარებლად დსთ-ის ქვეყნებში (ევროგაერთიანების დოკუმენტებში მათ ,,ახლადშექმნილ დამოუკიდებელ სახელმწიფოებს“ უწოდებენ) და მონგოლეთში.6ევროკავშირის საგარეო პოლიტიკა პრინციპულად არ განასხვავებს ამიერკავკასიის ქვეყნებს, რომლებიც თავს ევროპელებდ თვლიან, ცენტრალური აზიის ქვეყნებისაგან. ევროკავშირში საქართველოს სრულფასოვანი ინტეგრაციის შანსი შეიძლება ნულის ტოლადაც ჩაითვალოს. პერიფერიის ის მნიშვნელობა, რომელიც მას აქვს ევროპული ინტეგრაციის მოდელში - ,,ბირთვი-პერიფერია“, არ გამოდგება ევროპაში საქართველოს პოზიციის განსაზღვრისათვის.  **იოჰან გალტუნგის მოდელი ცენტრი-პერიფრია**  პერიფერიის პირველი მნიშვნელობა შეიძლება განისაზღვროს, როგორც პოზიტიური, პრაქტიკული, და იდეოლოგიური. ,,პერიფერიის“ მნიშვნელობა იოჰან გალტუნგის მოდელის - ,,ცენტრი-პერიფერია“ - მიხედვით არის ნეგატიური და თეორიული. გალტუნგის მოდელი ერთერთია ამ საუკუნის 60-იან და 70-იან წლების უამრავ მცდელობათაგან გამონახულიყო კონცეპტუალური საფძველი დასავლეთ ევროპასა და აშშ-ზე მესამე მსოფლიოს ქვეყნების დამოკიდებული მდგომარეობის ასახსნელად. მარქსისტული თვალსაზრისისაგან განსხვავებით, გალტუნგი არ თვლის, რომ იმპერიალიზმი კაპიტალიზმის სპეციფიკური ისტორიული სტადიაა. თავის ურთიერთობის კონცეფციას ცენტრი-პერიფერია ის წარმოგვიდგენს, როგორც ,,იმპერლიზმის სტრუქტურულ თეორიას“. მოდელმა ცენტრი-პერიფერია, როგორც იდეალურმა სქემამ, უნდა შეასრულოს ევრისტიკული ფუნქცია ისტორიის ნებისმიერი ძირეული სტრუქტურის გასაგებად.  გალტუნგის მტკიცებით, მსოფლიო შედგებოდა და შედგება ცენტრალური პერიფერიული ერებისაგან, და თავის მხრივ, ყოველ ერს აქვს თავისი ცენტრი და პერიფერია, იმპერიალიზმი უნდა განვიხილოთ, როგორც დომინაციის განსაკუთრებული ტიპი, სადაც ცენტრის ცენტრი პლაცდარმად იყენებს პერიფერიის ცენტრს ორივეს ინტერესთა ჰარმონიზაციისათვის, მაშინ როცა ადგილი აქვს ინტერესთა შეუთავსებლობას ცენტრალური ერის პერიფერიასა და პერიფერიული ერის პერიფერიას შორის. ინტერესთა ეს შეუთავსებლობა (ინტერესები ზოგადად განისაზღვრება, როგორც მატერიალური და არამატერიალური ცხოვრების პირობები) იფრო მწვავეა პერიფერიის შიგნით, ვიდრე ცენტრში. პერიფერიული ცენტრის ერი ასრულებს, მაგალითად, გადამცემი ღვედის ფუნქციას ცენტრის ნედლეულით მომარაგებაში. მაშინ როცა ნედლეულის მოპოვების მეორადი ეკონომიკური ეფექტი პერიფერიის განვითარებისათვის, უარეს შემთხვევაში, ბევრად აღემატება მიწაში ორმოს თხრას.  ფასეულობათა უთანსწორო გაცვლა მხოლოდ ეკონომიკურ სფეროს არ ახასიათებს. იმპერიალიზმის ლენინისტური და სხვა ეკონომკური დეფინიციებისაგან განსხვავებით, იოჰან გალტუნგი განარჩევს მის სხვადასხვა ტიპს: იმპერიალიზმი შეიძლება იყოს ეკონომიკური, პოლიტიკური, სამხედრო, მოიცავდეს კომუნიკაციის ან კულტურის სფეროებს. პოლიტიკური ტიპის შემთხვევაში ცენტრალური ერი თავს ახვევს პერიფერიას გადაწყვეტულების მიღებათა მოდელს, ხოლო კულტურით განმსაზღვრელი ტიპის ემთხვევაში - კულტურის მოდელებს. კომუნიკაციური იმპერიალიზმის მაგალითად გამოდგება შრომის ისეთი დანაწილება, როცა პერიფერიაში ხდება რაღაც მოვლენები, ხოლო ახალ ამბებად მას მხოლოდ ცენტრი გადააქცევს. იმ პერიალიზმის ნებისმიერი ტიპი გულისხმობს ცენტრის გაბატონებულ მდგომარეობას პერიფერიულ ერებთან მისი ვერტიკალური ურთიერთობებისას და, ამავე დროს, ცენტრი ეწინააღმდეგება მათ უშუალო ურთიერთკავშირებს.  რამდენადაც იმპერიების ურთიერთობა ეფუძნება კონკურენციას, პერიფერიულმა ერებმა ოპტიმალური სარგებლობის მიღების მიზნით შეიძლება სცადონ სხვადასხვა ცენტრს შორის უთანხმოების გაღვივება. გალტუნგის აზრით, მსგავსი სტრატეგია ვერ შეცვლის იმერიალიზმის ძირეულ სტრუქტურას. მან შეიძლება გამოიწვიოს ვერტიკალური ურთიერთქმედების გარკვეული მოდიფიკაცია, მაგრამ ვერ შეცვლის ფუნდამენტურ ფეოდალურ ურთიერთობებს. საერთაშორისო დომინაციური სისტემის სტრუქტურული გარდაქმნისათვის გალტუნგი გვთავაზობს უკეთეს სტრატეგიას. მისი აზრით, ცენტრი-პერიფერიის ურთიერთგაგებათა ჰორიზონტალიზაცია, ანუ შრომის დანაწილება და ნაწარმის გაცვლა უფრო თანასწორი პირობებით, ვერტიკალურ ურთიერთობათა შემცირება და პერიფერიული ერებისათვის არჩევანის მეტი თავისუფლების უზრუნველყოფა უნდა გახდეს საერთაშორისო დომინაციური სისტემის სტრუქტურული გარდაქმნის სტრატეგიული მიმართულება. ამ სტრატეგიას საფუძვლად უნდა დაედოს საერთაშორისო ურთიერთობათა დეფეოდალიზაცია პერიფერიულ ქვეყნებში სიცოცხლისუნარიანი წყობის დანერგვის ჩათვლით.  იმპერიალიზმის გალტუნგისეული კონცეფციის ეს მოკლე მიმოხილვა არ ისახავს მიზნად მის, როგორც სისტემური თეორიის, შეფასებას. ჩვენ გვინდოდა გაგვერკვია, თუ გალტუნგის მოდელის - ,,ცენტრი-პერიფერია“ - მეშვეობით რამდენადაა შესაძლებელი შემდეგი თეზისის ინტერპრეტაცია - ,,საქართველო არის ევროპის პერიფერია.“ ერთი შეხედვით, დასავლეთი ევროპის ურთიერთობა საქართველოსთან სხვადასხვა თვალსაზრისით შეიძლება იოლად განისაზღვრს როგორც იმპერიალისტური სტრუქტურის ,,ცენტრი-პერიფერია“ ურთიერთმიმართება. თუ საუბარია იმპრიალიზმზე პოლიტიკის და კულტურის სფეროში, როცა ცენტრი შეიმუშავებს შესაბამის მოდელებს პერიფერიისათვის, საქართველო შეიძლება განვიხილოთ როგორც პერიფერიის კარგი მაგალითი, ამ ტერმინის გალტუნგისეული ინტერპრეტაციით. მართლაც, ევროპული დემოკრატიის და კულტურის იდეალიზაციას საქართველოში დიდი ხნის ისტორია აქვს, თუმცა საქართველოს 1995 წელს მიღებული კონსტიტუცია უფრო მეტად პრეზიდენტის ინსტიტუტის აშშ-ის მოდელისაკენ იხრება.  ამავე დროს, საქართველოს პერიფერიული მდგომარეობის მსგავსი დახასიათება - როცა უგულებელყოფილია ქვეყნის ევროპაზე დამოკიდებულების მნიშვნელოვანი ასპექტები - შეიძლება მივიჩნიოთ მეტად ზედაპირულად. ჯერ ერთი, ევროპამ შეიმუშავა უნივერსალური კურსი პოლიტიკასა და კულტურის სფეროებში, რომლებიც ვერ თავსდება კონკრეტული ცენტრი-პერიფერია ურთიერთობის ჩარჩოებში. დასავლეთ ევროპულ ცენტრს მიაჩნია, რომ ცივილიზაციის მისი მოდელი თავისუფლებას მოუტანს მის პერიფერიას. ცენტრი-პერიფერიის ურთიერთობის ეს პოზიტიური იდეა, იმპერიალიზმის გალტუნგისეული და სხვა თეორიებისაგან განსხვავებით, დომინირებდა, მაგალითად, ევროსაბჭოში საქართველოსა და სხვა ყოფილი საბჭოთა რესპუბლიკების მიღებასთან დაკავშირებულ დისკუსიებში. ამას გარდა, ცენტრი-პერიფერიის ურთიერთობის გალტუნგისეული ინტერპრეტაცია უგულებელყოფს თავისუფალი არჩევანის იდეას, იგი ჩანავლებულია დამოუკიდებლობის კონცეფციით. გალტუნგი ეყრდნობა სტრუქტურულ თეორიას, რომლის თანახმადაც მონაწილეებს ყოველთვის არა აქვთ გაცნობიერებული თავიანთი რეალური ინტერესები. ალტერნატივა, რომელიც არსებობს პოლიტიკური და კულტურული მოდელების ნებაყოფილობით და ძალდატანებით მიღებას შორის, უნდა ჩაითვალოს უფრო მნიშვნელოვნად, ვიდრე გალტუნგის ალტერნატივა, ერთი მხრივ, უცხოურ მოდელებზე დამოკიდებულებასა და მეორე მხრივ, თვით პერიფერიის მიერ ავტოქტონური მოდელების დამოუკიდებელ შექმნას შორის. თუ შევადარებთ, მაგალითად, საქართველოს ურთიერთობას რუსეთთან ან საბჭოთა კავშირთან და მისივე ურთიერთობას დასავლეთ ევროპასთან, გალტუნგი ორივე შემთხვევას დაახასიათებდა, როგორც იმპერიალიზმს პოლიტიკისა და კულტურის სფეროში და ამით ხაზს გაუსვამდა ორივე ურთიერთობაში უცხოური მოდელების დომინაციის ფაქტს. მაგრამ არსებობს ფუნდამენტური განსხვავება რუსეთის ან საბჭოთა კავშირის მოდელის თავსმოხვევასა და საქართველოს საზოგადოებრივი აზრის დიდი უმრავლესობით გაკეთებულ არჩევანს შორის, რომელმაც ხმა მისცა დასავლურ პოლიტიკურ მოდელს. თავის მხრივ, ეს არჩევანი შეიძლება აიხსნას, როგორც ერთგვარი რეაქცია დამოუკიდებლობის არქონაზე. XIX და XX საუკუნეებში ქართულ ინტელიგენციის მხრიდან დასავლეთ ევროპის იდეალიზაცია, საბოლოო ჯამში, არის რუსული და საბჭოთა ,,იმპერიული“ პოლიტიკური და კულტურული მოდელების მიუღებლობის შედეგი.  თავისუფალი პოლიტიკური არჩევანის ცნება ძალზე მნიშვნელოვნია და შეუძლებელია მისი უგულებელყოფა პოსტსაბჭოთა სივრცეში არსებულ ურთიერთდამოკიდებულებათა ანალიზისას. ეს არ გულისხმობს სოციალურ სუბიექტთა საღი აზრის ზედმეტად მაღალ შეფასებას ან თუნდაც იმას, რომ არჩევანის სოიალური შედეგები შეესაბამება თავდაპირველ პოლიტიკურ განზრახვებს. საქართველს დამოუკიდბლობის მოძრაობას სურდა ყოვლგვარი ურთიერთობა გაეწყვიტა საბჭოთა კავშირთან, რათა გაადვილებულიყო ქვეყნის ევროპაში ინტეგრირება. დამოუკიდებლობის მოპოვების შემდეგ ეთნოკონფლიქტებმა და რუსეთთან ეკონომიკური კავშირების გაწყვეტამ გამოიწვია ეკონომიკური ცხოვრების მოშლა. ისიც გაურკვეველია, თუ რამდენად უზრუნველყოფს ქვეყნის ეკონომიკურ აღორძინებას ახალი კავშირები საქართველოსა და მსოფლიო ბაზარს შორის. ეკონომიკური თვალსაზრისით, საქართველოს, როგორც ნედლეულის მიმწოდებელს ან სამომხმარბლმო ბაზარს, დასავლეთი ევროპისათვის არანაირი სტრატეგიული მნიშვნელობა არ გააჩნია. მაგრამ მას აქვს სტრატეგიული ადგილმდებარობა შავ ზღვაზე და კასპიის ზღვიდან ნავთობსადენმაც შეიძლება აქ გაიაოს. კასპიის ზღვა, სადაც უკვე აღმოჩენილია 40 მილიარდი ბარელი ნავთობის მარაგი და ვარაუდობენ კიდევ 100-დან 200 მილიარდი ბარელი ნავთობის მარაგის აღმოჩენას და მისი აუზი განიხილება როგორც მომავალში დასავლთი ევროპისათვის ერთ-ერთი უდიდესი ენერგომიმწოდებელი რეგიონი (ქუვეითის ნავთობის დადასტურებული მარაგი შეადგენს 97 მილიარდ ბარელს).8 ნავთობმომპოვებელ კომპანიებთან მოლაპარაკებისას ასევე ითვალისწინებენ ყაზახეთში თენგიზის უზარმაზარი საბადოებიდან ნავთობის ტრანსპორტირების შესაძლებლობას აზერბაიჯანისა და საქართველოს გავლით. თავდაპირველი პროექტის თანახმად, რომელშიც მონაწილეობს შევრონი, მომავალი საუკუნის დასაწყისამდე საქართველო ალბათ ვერ მიიღებს რაიმე ხელშესახებ შემოსავალს სატრანზიტო გადასახედიდან, რადგან ხსენებული კომპანია ამ ნავთობსადენის დაფინანსების სანაცვლოდ მოითხოვს 30 წლის განმავლობაში მკვეთრად შემცირებულ კონცესიურ ტარიფებს.9 საბოლოო ჯამში, მოსალოდნელია, რომ მთელ ქართულ ეკონომიკას გაუჩნდება დამატებთი შემოსავლის წყარო. ჯერ-ჯერობით ძალიან ნაადრევია იმის განსაზღვრა, თუ რამდენად შეუწყობს ხელს საქართველოს სტრატეგიული მდებარეობა მისი და დასავლეთი ევროპის ეკონომიკური ინტერესების ჰარმონიზაციას. ღიადაა ასევე დარჩენილი კითხვა, შეიძლება თუ არა მათი ურთიერთობები დახასიათდეს, როგორც იმპერიალიზმის ეკონომიკური ტიპი გალტუნგის თეორიის მიხედვით.  საქართველოს მხრიდან დამოუკიდებლობის არჩევის სხვა შდეგები უფრო იოლი შესაფასებელია, მაგალითად, განათლების სფეროში. დამოუკიდებლობის მიღებამდე მისი ეკონომიკა ბევრად ჩამორჩებოდა დასავლეთ ევროპის დონეს სულ მოსახლეზე GDP-ისა და სხვა ეკონომიკური მაჩვენებლების მიხედვით, მაგრამ განათლების სფეროში შედარებით უკეთესი მდგომარეობა იყო. თუმცა სასწავლო პროგრამები და ტექნიკური აღჭურვილობა ხშირად მოძველებული იყო და განათლების სისტემაშიც ფართოდ იყო გავრცელბული კორუფცია, ზოგიერთი მაჩვენებელი, მაგალითად, სკოლაში სწავლების ხანგრძლივობა და წერა-კითხვის ცოდნის დონე უფროსებში, მაინც უახლოვდება დასავლეთ ვროპისას.10 დამოუკიდებლობის მიღების შემდეგ განათლების სისტემა მოიშალა, უპირველს ყოვლისა, გამოყოფილი ფონდების სიმცირის გამო. სამოქალაქო კონფლიქტებით მოცულ რეგიონებში სკოლები განადგურდა ან მთაში განთავსდა დევნილი მოსახლეობა, ბევრმა მასწავლებლმა თავი დაანება სამსახურს დაბალი ხელფასის გამო. გათბობის არქონის მიზეზით ზამთარში სკოლები იხურება, საწავლო ნივთები ან არ იშოვება, ან მიუწვდომელია მშობლის ჯიბისათვის. უკანასკნელ წლებში მხოლოდ ახლადშექმნილ კერძო სკოლებს და რამდენიმე სახელმწიფო სკოლას, რომელიც ღებულობს დასავლელი პარტნიორის დახმარებას, შეუძლია უზრუნველყოს ხარისხიანი სწავლება.11 ძნელი წარმოსადგენია, რომ საქართველოს მთავრობამ შესძლოს სათანადო რესურსების მობილიზება, რათა განათლების სისტემა შეინარჩუნოს საბჭოთა მმართველობის დროს მიღწეულ დონეზე და კერძო ინიციატივა ამ სფეროში, როგორც ჩანს, ვერ შესძლებს მდგომარეობის შეცვლას. გადასახადები, როგორც წესი ძალიან მაღალია ეკონომიკის ნგრევის შედეგად დაზარალებული მოსახლეობისათვის. ეს ნიშნავს, რომ საბჭოთა საქართველომ მიუხედავად მისი ანტიდასავლური ორიენტაციისა აშკარად შეძლო განათლების სისტემა განევითრებინა იმ დონემდე, რომ მისი ცალკეული მაჩვენებლები დაახლოებოდა დასავლეთ ევროპის სისტემას, მაშინ როცა ასეთმა რეჟიმმა, მიუხედავად დასავლური ორიენტაციისა, გააღრმავა საქართველოსა და დასავლეთი ევროპის განათლების სისტმებს შორის არსებული ნაპრალი.  გალტუნგი ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ პერიფერიულ ერებთან ვერტიკალური ურთიერთობისას ცენტრს გაბატონებული მდგმარეობა უკავია, ხოლო თვით ამ პერიფერიულ ერებს არა აქვთ ერთმანეთთან ურთიერთკავშირი. ამას იგი მიიჩნევს იმპერიალიზმის მთავარ სტრუქტურულ მახასიათებლად. პერიფერიულ ერთა ამ ტიპის ცალმხრივი ურთიერთობები მართლაც დამახასიათებელი იყო მრავალიკოლონიური და ნეოკოლონიური რეჟიმისათვის. საბჭოთა მმართველობის პირობებში ამიერკავკასიის ყველა მოკავშირე რესპუბლიკას მჭიდრო ურთიერთობა ჰქონდა მოსკოვთან, მაშინ, როცა სრულიად იგნორირებული იყო მათი ურთიერთობები რეგიონის მეზობელ ქვეყნებთან. საბჭოთა პოლიტიკა სულაც არ ისახავდა მიზნად კავკასიის, როგორც სრულყოფილი რეგიონის, ეკონომიკურ ინტეგრაციას. ეკონომიკური კავშირები საქართველოს, თურქეთსა და ირანს შორის სრულიად გაწყდა საბჭოთა პერიოდში, მიუხედავად ამ ქვეყნების გეოგრაფიული სიახლოვისა. მრავალი წელი დასჭირდება საქართველოს ასეთი პოლიტიკის შედეგების გამოსასწორებლად.  შევარდნაძის მთავრობამ მნიშვნლოვანი წამოწყებანი განახორციელა მეზობელ ქვეყნებთან სავაჭრო ურთიერთობის აღსადგენად. 1994 წელს რუსეთის, როგორც საქართველოს მთავარი სავაჭრო პარტნიორის ადგილი დაიკავა თურქეთმა, რომელზეც მოდიოდა მთელი საგარეო ვაჭრობის 25%, მაშინ, როცა რუსეთთან ვაჭრობის მოცულობამ შეადგინა 16% . 1995 წელს თურქეთთან ვაჭრობა გიზარდა 32%-მდე, ხოლო რუსეთთან ანალოგიურმა მაჩვენებელმა 9%-მდე დაიწია.12 საქართველოს გაწევრიანება ეკონომიკური თანამშრომლობის ორგანიზაციაში (ECO) იქნებოდა შემდგომი ნაბიჯი მეზობელ ქვეყნებთან ეკონომიკური ურიერთობების ნორმალიზაციისაკენ. არც რუსეთი და არც დასავლეთის ქვეყნები არ შედიან ამ რეგიონალურ ორგანიზაციაში, რომლის წევრებიც არიან ირანი, თურქეთი, პაკისტანი, ცენტრალური აზიის ხუთი სახელმწიფო და აზრებაიჯანი. საქართველოს და სომხეთის მიღება ECO-ში (სომხეთის გაწევრიანება ალბათ განაპირობებდა მთიანი ყარაბაღის კონფლიქტის მოგვარებას) შესაძლოა განგვეხილა, როგორც მნიშვნელოვანი ნაბიჯი გალტუნგის მიერ შემოთავაზებული სტრატეგიის კონტექსტში, რაც, თავის მხრივ, პერიფერიული ერების ორგანიზაციათა შექმნას გულისხმობს. კავკასიური სახლის იდეაც (რომელშიც XX საუკუნის განმავლობაში რეგიონის სხვადასხვა დაჯგუფებები სხვადასხვა შინაარსს დებდნენ) შესძლებდა - თუკი არ გამოთიშავდა კავკასიის რომელიმე ქვეყანას ან ეროვნებას რეგიონალური ინტეგრაციის პროექტიდან - დაემკვიდრებინა თავისი ადგილი ხსენებული სტრატეგიის ფარგლებში.  საფრანგეთმა და აშშ-მა დაამყარეს მჭიდრო დიპლომატიური კავშირები სომხეთთან, გერმანიას უპირატესად საქართველოსთან აქვს ურთიერთობა,13 ხოლო დიდ ბრიტანეთს -აზერბაიჯანთან. მიუხედავად განსხვავებული ხარისხის დიპლომატიური კავშირებისა ამიერკავკასიის სხვადასხვა ქვეყანასთან, არც ერთი დასავლეთის მთავრობა ან ორგანიზაცია არ ისახავს მიზნად განსაკუთრებული ურთიერთობების დამყარებას ან ამ სამი სახელმწიფოს ურთიერთინტეგაციისათვის ხელის შეშლას. ამგვარი იმპერიალისტური პოლიტიკა შეუთავსებელი იქნებოდა დასავლეთის ინტერესებთან - შექმნას უსაფრთხო მარშრუტები საწვავის გადასაზიდად კასპიის ზღვიდან დასავლეთის მიმართულებით. რეგიონისადმი თავის პოლიტიკურ და ეკონომიკურ მიმართებებში ევროგაერთიანება უპირატესობას ანიჭებს აზერბაიჯანს, საქართველოსა და სომხეთს შორის ინტეგრაციულ პროექტებს. 1992 წლის TACIS-ის პროგრამა პრიორიტეტულ მნიშვნელობას ანიჭებს სატრაზინტო მარშრუტის განვითარებას. შავსა და კასპიის ზღვებს, ცენტრალურ აზიასა და კავკასიის ქვეყნებს შორის და შესაბამისი სატრანსპორტო საშუალებების მაქსიმალურ გამოყენებას. აღმშენებლობითი პროცესის გამოცოცხლების ერთ-ერთ მთავარ ფაქტორად ევროგაერთიანება მიიჩნევს ამიერკავკასიის სახელმწიფოთა მხრივ უფრო აქტიური დიალოგის წარმოებას როგორც ერთმანეთთან, ასევე მეზობელ ქვეყნებთან და ECO- სთან.  შესაძლებელია თუ არა საქართველოს პერიფერიული პოზიცია ევროპაში გაგებულ იქნას ისე, როგორ შინაარსსაც დებს გალტუნგი პერიფერიის ცნებაში იმპერიალიზმის სტრუქტურული თეორიის მიხედვით? ეს თეორია, მიუხედავად თავისი პრეტენზიისა, იყოს არაისტორიული, ეფუძნება ცივი ომის პერიოდის კაპიტალისტური სისტემის ანალიზს და, როგორც ჩანს, გამოუსადეგარია იმ ახალი დამოკიდებულებების საკვლევად, საბჭოთა სისტემის გაქრობის შემდეგ რომ გაჩნდა. თუ დღევანდელი საქართველოს მიმართ გამოყენებულ იქნება გალტუნგის მოდელი ,,ცენტრ-პერიფერია“, ყურადღების მიღმა აღმოჩნდება უნივერსალურ ნორმათა და მოდელთა განსაკუთრებული მნიშვნელობა, ქართველი ხალხის გაცნობიერებული არჩევანი - იყოს დასავლეთის სამყაროს ნაწილი ან დასავლეთის მთავრობათა ასევე გაცნობიერებული ინტეგრაციული კურსი კავკასიის რეგიონის მიმართ. ეს არ ნიშნავს იმას, რომ საქართველოს პერიფერიული პოზიცია არ განვიხილოთ, როგორც დაქვმდებარებული მდგომარეობა, არც იმას, რომ ევროპის სასარგებლოდ მისი არჩევანი შედეგად გამოიღებს ცენტრის და პერიფერიის ინტერესთა თანხვედრას. გალტუნგის ანალიზი ყველაზე სისტემური და კონცეპტუალურად დახვეწილია 70-იანი წლების იმპერიალიზმის თეორიებს შორის. მსგავსი თეორიული დისკუსია ტერმინ იმპერიალიზმის მნიშვნელობის ირგვლივ (რომელიც დღეს გამოიყენება დასავლეთში მხოლოდ როგორც იდეოლოგიური ცნება რუსეთის პოლიტიკის გასაკიცხად და რუსეთში დასავლეთის პოლიტიკის გასაკიცხად) ცენტრი-პერიფერიის ახალ ურთიერთობათა ანალიზისთვის აღარაა საჭირო, რამდენადაც საბჭოთა კავშირი აღარ არსებობს.  **პერიფერია, როგორც აკრძალული ზონა და კონფრონტაციის ადგილი**  პერიფერია შეიძლება გაგებულ იქნას როგორც აკრძალული ზონა და კონფრონტაციის ადგილი სხვადასვა ქვეყანას, ალიანსსა თუ ცივილიზაციას შორის. ამ აზრით სახელმწიფოს საზღვარი, რომელიც შემოფარგლავს მისი სუვერენიტეტის ტერიტორიას, არის ასევე მისი იდენტიფიკაციის ელემენტი. სახელმწიფო საზღვარს მოსახლეობა მიიჩნევს წმიდათა წმიდად, და სამართლიანი ომის თეორიის თანახმად, საზღვრის დასაცავად გამართლებულია ძალის გამოყენება.  ანალოგია ეროვნული სახელმწიფოს საზღვრებსა და რეგიონის საზღვრებს შორის აშკარად იკვეთება რუსეთის მხრიდან ,,ახლო საზღვარგარეთის“ ცნების დაკანონებისას. საბჭოთა ეპოქის საზღვრები მოკავშირე რესპულიკებს შორის იყო ადმინისტაციული ხასიათის და არ ჰქონდა სამხედრო-სტრატეგიული მნიშვნელობა. საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ რუსეთი ხაზს უსვამდა თავის კანონიერ უფლებას დაეცვა თავისი უსაფრთხოების სპეციფიკური და განსკუთრებული ინტერესები ყოფილ მოკავშირე რესპუბლიკებში. სხვა ძალების შესვლა ,,ახლო საზღვარგარეთის“ არეალში განიხილებოდა როგორც საფრთხე მისი უშიშროებისათვის. მოსკოვმა აწარმოა მოლაპარაკებები ყოფილ საბჭოთა კავშირსა და დსთ-ის რიგ ქვეყნებს (ყაზახეთი, ყირგიზეთი, თურქმენეთი, საქართველო და სომხეთი) შორის სასაზღვრო დაცვის განლაგების თაობაზე. რუსეთის თვალსაზრისით, საქართველო არის მისი უსაფრთხოების ზონის პერიფერიაზე - პერიფერია ამ შემთხვევაში აღნიშნავს იმ ზოლს, სადაც არ დაიშვება სხვა ძალები.  პერიფერიის, როგორც კონფრონტაციის ადგილის, ეს მნიშვნელობა შეიძლება მიესადაგოს ევროპის საზღვრებს, იმდენად, რამდენადაც ევროპა განიხილება, როგორც განსაკუთრებული ცივილიზაციური ერთობა. სემუელ ჰანთინგტონი თვლის, რომ ,,მომავალში ყველაზე მნიშვნელოვანი კონფლიქტები გაჩნდება ნაკლული კულტურის ზოლებზე, რომელიც მიჯნავს ერთმანეთისაგან სხვადასხვა ცივილიზაიას“14 ჰანთინგტონის აზრით, ცივილიზაცია არის კულტურული იდენტიფიკაციის ყოვლისმომცველი ცნება, რაც კონკრეტულად განისაზღვრება ,,როგორც საერთო ობიექტური ელემენტებით - ენა, ისტორია, რელიგია, ჩვეულებები, წეს-წყობილება - ისე ხალხის სუბიექტური თვითიდენტიფიკაციით“15 მას მიაჩნია, რომ გააფთრებული შეტაკებები ინგუშებსა და ოსებს, აზერბაიჯანელებსა და სომხებს შორის ასევე რუსეთის ჯარების განლაგება კავკასიაში რუსეთის სამხრეთის საზღვრების დასაცავვად თურქეთისაგან არის ჩვენს დროში ცივილიზაციათა შეჯახების სხვადასხვა ფორმა.16  დენ დაინერიც ამავე თეზის იცავს, როცა აცხადებს, რომ ცივილიზაციების თვითიდენტიფიკაცია ყალიბდება მათ პერიფერიაზე სხვა ცვილიზაციებთან დაპირისპირების შედეგად. XIX საუკუნის აღმოსავლეთის პრობლემა, რომელიც გაჩნდა ოტომანთა იმპერიის დაშლის შემდეგ, როცა სხვა ძალებს საშუალება მიეცათ თავის სასარგებლოდ შეეცვალათ ძალთა თანაფარდობა, არის კონფლიქტის გამოლენა დასავლურ ქრისტიანობას, აღმოსავლურ ქრისტიანობასა და ისლამს შორის. კავკასიასა და ბალკანეთში მიმდინარე კონფლიქტებიც განიხილება როგორც კულტურული ერთობის აღდგენის მცდელობა.17  ბალკანეთის მოვლენებმა კითხვის ქვეშ დააყენა ევროპის ბედი და ევროპული ერთობის იდეა. მაგრამ ცივილიზაციის ცნება დასავლეთ ევრუპულ დისკუსიებში სამხედრო ჩარევის აუცილებლობის შესახებ ფიგურირება არა იმ მნიშვნელობით, როგორც ამას ჰანთიგტონი და დაინერი განსაზღვრავენ. ცივილზაციის მათი ისტორიული და პარტიკულარისტული განსაზღვრებებისაგან განსხვავებით, ევროპაში საზოგადოებრი აზრს მიაჩნია, რომ ევროპული ცივილიზაცია ეფუძნება ადამიანის უფლებების ზოგადსაკაცობრიო იდეას. საომარი მოქმედებები და ეთნიკური წმენდა ყოფილ იუგოსავიაში განიხილება არა როგორც ცალკეულ ცივილიზაციათა შეჯახება, არამედ როგორც ცივილიზაციასა და ბარბაროსებს შორის დაპირისპირების გამოვლენა. ფრანგი მწერლები ბერნარ ჰენრი-ლევი და ანდრე გლუკსმანი ყურადღებას ამახვილებენ იმაზე, რომ საჭიროა დასავლეთი ევროპის ძალთა სამხედრო ჩარევა, რათა აღიკვეთოს ადამიანის უფლებათა აღმაშფოთებელი დარღვევები არა სადმე პერიფერიაზე, არამედ შუაგულ ევროპაში. ანდრე გლუკმანმა შეადგინა საარჩევნო ფურცელი საფრანგეთში 1944 წლის ივნისის ევროპარლამენტის არჩევნებისათვის, რათა ფრანგი საზოგადოების ყურადღება მიეპყრო ყოფილ იუგოსლავიაში მიმდინარე ომისათვის. ფურცლის სათაური იყო ,,ევროპა იწყება სარაევოდან“. სარაევო არ ყოფილა ევროპის პერიფერიაზე.  ჰანთინგტონი და დაინერი კავკასიაში მიმდინარე კონფლიქტებს აზერბაიჯანელებსა და სომხებს და ოსებსა და ინგუშებს შორის, რომლებიც ჩართულნი არიან განსხვავებული კულტურული და რელიგიური ტრადიციების ეთნიკური ჯგუფები თვლიან იმ თავიანთი თეზისის დადასტურებად, რომლის თანახმადაც ცივილიზაციათა შეჯახებებს აქვს ადგილი ევროპის პერიფერიაზე, შეიძლება თუ არა დასავლეთის პოლიტიკა საქართველოს მიმართ განვიხილოთ ცივილიზაცათა შეჯახების კონტექსტში, რომლის დროსაც კითხვის ქვეშ დგება ზოგადსაკაცობრიო ფასეულობანი? სინამდვილეში, როგორც ზვიად გამსახურდია, ისევე მისი შემცვლელი ედუარდ შვარდნაზე დაჟინებით მოითხოვდნენ დასავლეთისაგან მხარდაჭერას და აცხადებდნენ, რომ დასავლურ ცივილიზაციას საფრთხე კავკასიაში ემუქრება. ასეთი განცხადების საფუძველს მათ აძლევდა ქართული ინტელიგნციის ტრადიციული თვითიდენტიფიკაცია. ქართული ელიტა ყოველთვის ხაზს უსვამდა იმ ფაქტს, რომ ქართული ეროვნული კულტურა ევროპულ ცივილიზაციას მიეკუთვნება. საქართველო, სომხეთთან ერთად იყო პირველი ევროპული ქვეყანა, სადაც ქრისტიანობა აღიარეს სხელმწიფო რელიგიად. რამდენადაც ქრისტიანული ფასეულობანი ითვლება ევროპული იდენტიფიკაციის აუცილებელ კომპონენტდ, შეიძლებოდა გვეთქვა, რომ საქართველომ მნიშვნელოვანი წვლილი შეიტანა დასავლურ ცივილიზაციაში.18 არქეოლოგიური განსაზღვრებისგან განსხვავებით, ცივილიზაციის ის იდეა, რომელსაც მიმართავდა ქათული ინტელიგენცია, გათვლილია შორს მიმავალ ნორმატიულ და პოლიტიკურ შედეგებზე, მაგრამ ევროპის საზოგადოებრივ აზრში დიდ გამოძახილს არ პოვებს ის არგუმენტი, რომ ევროპული ერთობა სათავეს იღებს შორეულ წრსულში და საერთო რელიგიურ საფუძველზეა აღმოცენებული. ამან შესაძლებელი გახადა საქართველოსთვის ევროსაბჭოში სპეციალური სტუმრის სტატუსის მინიჭება, მაგრამ მნიშვნელოვნად არ უმოქმედია დასავლეთი ევროპის პოლიტიკაზე საქართველოს მიმართ.  საქართველოს ეთნიკური კონფლიქტები დასავეთ ევროპაში არ განიხილებოდა როგორც ცივილიზაციის პრობლემა. ყოფილ იუგოსლავიაში სამოქალაქო ომისაგან განსხვავებით საქართველოში მიმდინარ ომი არ იყო დასავლეთის სააგენტოების საინფორმაციო გამოშვებათა მთავარი თემა. საგაზეთო კომენტარებში ხაზგასმული იყო ის ფაქტი, რომ ვერც გამსხურდიას და ვერც შევადნაძის მთავრობებმა ვერ შეძლეს კომპრომისის მიღწევა ეთნიკურ უმცირესობასთან. სოხუმის აღება აფხაზ სეპარატისტთა ძალების მიერ, ათასობით მსვერპლი მშვიდობიან მოსახლეობაში და ორასი ათასზე მეტი ლტოლვილის გამოდევნა მასობრივი ინფორმაციის საშუალებათა წარმოდგენით, იყო როგორც შევარდნაძის მხრიდან გასამხედროებული ნაწილების გაკონტროლების უუნარობის, ასევე რუსეთის მიერ საქართველოს საშინაო საქმეებში ჩარევის ტრაგიკული შედეგი. დსავლეთის მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებმა მრავალგზის გადმოსცეს ქართველი გენერლის - ყარყარაშვილის ინტერვიუ, სადაც მან განაცხადა, რომ პირადად მზადაა 100 0000 ჯარისკაცი გააგზავნოს სიკვდილზე, რათა ამოხოცონ 8000 აფხაზი (სხვა სიტყვებით, ფაქტიურად, მთელი აფხაზური მოსახლეობა)19. დასავლეთის მთავრობებმა დაგმეს საქართველოს ტერიტორიული მთლიანობს დარღვევის ფაქტი, მაგრამ მსგავს ოფიციალურ განცხადებებს არანაირი შთაბეჭდილება არ მოუხდენია საზოგადოებრივ აზრზე. ყოფილი იუგოსლავიისაგან განსხვავებით, ევროპას კავკასიაში არ ჰქონდა ისეთი მორალური ინტერესი, რომელსაც ის დაიცავდა ხელყოფისაგან.  ევროპული ცივილიზაციის საკითხი ფიგურირებდა იმ დისკუსიებში, რომელიც წინ უძღოდა საქართველოს მიღებას ევროსაბჭოში განსაკუთრებული სტუმრის სტატუსით, მაგრამ არა იმ კუთხით, როგორც ეს მოსალოდნელი იყო ჰანთინგტონის თეორიის მიხედვით. გეოგრაფიული თვალსაზრისით, ამიერკავკასიის არც ერთი სახელმწიფო არ მიეკუთვნება ევროპას, მაგრამ რადგან საქართველო და სომხეთი მიიღეს, როგორც ევროპული ცივილიზაციის ნაწილი და მისი წარმომადგენელი აღარ შეიძლებოდა სტუმრის სტატუსზე აზერბაიჯანის განაცხადის უარყოფა, რადგან ეს გამოიწვევდა ამიერკაკასიაში ცივილიზაციების გამმიჯვნელი ახალი ზოლის შექმნას. ევროსაბჭომ ჩათვალა, რომ სომხეთს, აზერბაიჯანსა და საქართველოს, მათი ევროპასთან კულტურული სიახლოვის გათვალისწინებით, შეუძლიათ მოითხოვონ ამ ორგანიზაციაში გაწევრიანება იმ პირობით, რომ ისინი ნათლად გამოხატავენ თავიანთ სწრაფვას - იყვნენ ევროპის ნაწილი და გაიზიარებენ მის მთავარ ფასეულობებს.20 1996 წლის მაისში საქართველოს მიანიჭეს ,,სპეციალური სტუმრის“ სტატუსი ევროსაბჭოში, ხოლო 1996 წლის 14 ივლისს მან გააკეთა ოფიციალური განაცხადი გაწევრიანების თაობაზე.21  **პერიფერია, როგორც პლაცდარმი**  ცივი ომის პერიოდში და მის შემდეგ გარკვეულ რეგიონში დასავლეთის ინტერესთა პლაცდარმის ფუნციას ტრადიციულად ასრულებდნენ ისრაელი და თურქეთი. თურქეთის ნატოში გაწევრიანებას საფუძვლად დაედო ის როლი, რომელსაც იგი ასრულებდა, როგორც კომუნისტური ექსპანსიის შემაკავებელი ბასტიონი. საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ თურქეთის მთავრობა განასახიერებს, ერთი მხრივ, თურქული ცივილიზაციის ცენტრს, რომელიც ხმელთაშუა ზღვიდან ჩინეთის საზღვრებამდე გადაჭიმულა, მეორე მხრივ, პლაცდარმს დასავლეთის ეკონომიკური და პოლიტიკური ინტერესებისათვის, რამდენადაც იგი ისწრაფვის შეაღწიოს ამიერკავკასიაში და ცენტრალურ აზიაში. სხვა რეგიონალურ ძალებს მიაჩნდათ და შიშობდნენ, რომ დამოუკიდებლობის მოპოვების შემდეგ სომხეთი შესაძლოა გამხდარიყო რეგიონში დასავლეთის ინტერესების პლაცდარმი, ისეთივე როგორც ისრაელი ახლო აღმოსავლეთში. მაგრამ ეს შიში არ გამართლდა, რამდენადაც სომხეთმა შეინარჩუნა ზუსტი წონასწორობა რუსეთს, დასავლეთსა და ირანს შორისაც კი. საქართველომ ვერ შესძლო მიეღწია ამგვარი ბალანსისათვის. იგი იმედოვნებდა, რომ განამტკიცებდა დასავლეთთან არა მარტო ეკონომიკურ, არამედ სამხედრო კავშირებსაც კი - 1992\93 წლებში შევადნაძე ცდილობდა დაერწმუნებინა თავისი დასავლელი პარტნიორები შეექმნათ ,,დემოკრატიული ქვეყნების“ სარტყელი რუსეთის ირგვლივ, მაგრამ როცა ეს იმედები არ გამართლდა, იგი იძულებული შეიქნა შერიგებოდა რეგიონში რუსეთის გაბატონებულ როლს. არც ეკონომიკური, არც სამხედრო თვალსაზრისით, ევროპაში საქართველოს პერიფერიულმა პოზიციამ არ შეიძლება შეასრულოს დასავლეთის ინტერესთა პლაცდარმის ფუნქცია.  **კეთილგანწყობილი გულგრილობა**  კავკასიის კონფლიქტების მიმართ დასავლეთის გულგრილობაზე ერთ-ერთმა პირველმა მიუთითა ჯონ ლე კარემ თავის რომანში ,,ჩვენი თამაში“. რუსეთი და დასავლეთი, როგორც ჩანს, შეთანხმდნენ, რომ თავიანთი უსაფრხოების მიზნით არ შეაჩერებენ იმ ხოცვა-ჟლეტას, რომელიც მიმდინარეობს ყოფილი საბჭოთა კავშირის პერიფერიაზე: ,,ტეტჩერჩაილდ მარსიას კითხვა, რატომ არ სცნო დასავლეთმა კანონიერად არჩეული გამსახურდია? შემდეგ კი, როგორც კი მოსკოვის მარიონეტმა შევარდნაძემ დაიკავა ეს ადგილი, არათუ სცნო ეს პატარა არამზადა, არამედ თვალიც დახუჭა მის მიერ განხორციელებულ აფხაზთა, მეგრელთა და ვინ იცის, კიდევ ვის გენოციდზე? პასუხი: ძვიფასო ტეტჩერჩაილდ მარსია (...), ძველმა ძმაბიჭებმა ატლანტიკის ორივე მხრიდან მოილაპარაკეს და შეთანხმდნენ, რომ მცირე ერების უფლებები სერიოზულ საფრთხეს უქმნის მსოფლიოს სიჯანსაღეს...“22ჯონ ლე კარეს რომანში მოთხრობილია, თუ როგორ ეძებდა ცივი ომის ახალ კერებს და თუ როგორ დაუჭირა მხარი ჩრდილოკავკასიელ ინგუშებს მათ ბრძოლაში ოსი და რუსი მოძალადეების წინააღმდეგ. ლერის ბრძოლა არის მორალური ბრძოლა, მორალური პროტესტი დასავლეთის გულგრილობის მიმართ და კიდვ სინანული იმის გამო, რომ თავისი ,,ძველი ძმაბიჭის“ საქმეების თანამონაწილეა, მისთვის ინგუშის ბედი განასახიერებს ცივი ომის შემდგომი მსოფლიოს ყველა უიმედოდ დაკარგულ შესაძლებლობას. ლერის რისხვა ასევე იმ აღშფოთების გამოხატულებაცაა, რასაც იწვევს მასში დასვლეთის თვალთმაქცობა და ცივი ომის დროინდელ ყველა იმ ფასეულობათა ღალატი, რომლისთვისაც ის იბრძოდა (ჯაშუშობდა). ,,მოხდა ისე, რომ სწორედ ინგუშების ბედზე აისახა ცივი ომის შემდგომი მსოფლიოს მთელი უბადრუკობა. ცივი ომის განმავლობაში დასავლეთს განსაკუთრებით ეამაყებოდა, რომ ის იცავდა უმწეოთ მოძალადეებისაგან. ეს სიამაყე სისხლიანი სიცრუე აღმოჩნდა. კვლავაც და კვლავაც, როგორც ცივი ომი დროს, ისე მის შემდეგაც, ხდება გარიგება დასავლეთსა და მოძალადეს შორის ე. წ. სტაბილურობის შესანარჩუნებლად და სასოწარკვეთაში ვაგდებთ სწორედ იმ ხალხს, რომელსაც, ჩვენი მტკიცებით, თითქოსდა ვიცავთ.“23  ჯონ ლე კარეს გულგრილობის კონცეფცია მხოლოდ ნეგატიურად განისაზღვრება. დასავლეთი გულგრილია უმცირესობათა ბედის მიმართ იმდენად, რამდენადაც ცივი ომის შემდგომი შეთანხმებანი და მისი სურვილი სტაბილურობის შენარჩუნებისა საბჭოთა კვშირთან, მოგვიანებით კი რუსეთთან, არ ემყარება მორალურ პრინციპებს. ,,ძველ ძმაბიჭებს“ ცინიკური დამოკიდებულება აქვთ მსოფლიოს მოვლენების მიმართ. მომდევნო გვერდებზე სხვადასხვა კუთხით იქნება გაანალიზებული დასავლეთის გულგრილობა საქართველოსადმი. ამავე დროს, დასავლეთის პოლიტიკა არ გამორიცხავს კეთილ ნებას. ჯონ ლე კარეს ჯაშუში ლერის შეხედულებათაგან განსხვავებით, საერთაშორისო წეს-წყობა აგებულია არა მორალურ, არამედ პოლიტიკურ და სამართლებრივ პრინციპებზე. დასავლეთის გულგრილობა შეიძლება პოზიტიურადაც დახასიათდეს, რამდენადაც მისი საფუძველი არის არა ნეგატიური კრიტერიუმი - მორალური სტანდარტების არქონა - არამედ უფრო პოლიტიკური და სამართლებრივი კრიტერიუმები.  მსოფლიო პოლიტიკაში დასავლეთი ევროპის ლიბერალური პოზიცია ემყარება ინდიფერენტიზმის პოზიტიურ ფორმას. ითვლება, რომ ყოველი ერი თავადაა პასუხისმგებელი თავის ბედზე და მეურვეობამ შეიძლება შეაფერხოს მისი თავისუფალი განვითარება. მაგრამ მსოფლიო თანამეგობრობას შეუძლია შესთავაზოს ყოველ ერს მყარი საერთაშორიო სამართლებრივი სისტემა, რომელიც საშუალებას მისცემს მას, მიაღწიოს კეთილდღეობასა და აღორძინებას. დასავლური ინდეფერენტიზმი არ გამორიცხავს იმას, რომ ზოგიერთ ქვეყანას მიეცეს უსაფრთხოების პოლიტიკური და სამართლებრივი გარანტიები - როგორც ეს ხდება ნატოს გაფართოების გეგმაში - ან გაუწიოს მას ჰუმანიტარული, ტექნიკური და სხვა სახის დახმარებები.  როცა საქმე ეხება უმცირესობათა ბედს ცალკეულ ქვეყანაში, საერთაშორიო თანამეგობრობა ჩაერევა მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მსოფლიოს წამყვანი სახელმწიფოები ამას პოლიტიკურად მიზანშეწონილად ჩათვლიან და თუ ამის უფლებას იძლევა საერთაშორისო სამართალი. ყოფილი საბჭოთა კავშირის ტერიტორიაზე მიმდინარე ეთნიკური კონფლიქტების უმრავლესობა არ იძლევა ასეთი ნაბიჯის გადადგმის არც პოლიტიკურ და არც სამართლებრივ საფუძველს. ლერის მოსაზრებებისაგან განსხვავებით, 1992 წლის ინგუშეთ-ოსეთის კონფლიქტი განიხილებოდა, როგოროც რუსთის საშინაო საქმე. დასავლთი ევროპა დაინტერესებულია კავკასიაში კონფლიქტების მოგვარებით, მაგრამ ჯაშუში ლერის ინტერპრეტაციისაგან განსხვავებით, თავს არ აცხადებს ინგუში ან ბევრი სხვა კავკასიური ეროვნების დამცველად.  დასავლეთი ევროპისათვის საქართველოს მხოლოდ მარგინალური მნიშვნელობა აქვს და ეს გარემოება აისახება მის პოლიტიკაზეც, რომელიც შეიძლება დახასიათდეს როგორც კეთილგანწყობილი გულგრილობა. ამის ჩვენება შეიძლება ორ მაგალითზე. პირველი ეხება დასავლეთი ევროპის პოლიტიკას საქართველოს მიმართ მისი დამოუკიდებლობისათვის ბრძოლისა და სამოქალაქო ომების დროიდან ვიდრე იმ დრომდე, როცა ის დამარცხდა აფხაზეთში და რუსეთთან დათმობებზე წავიდა. როგორც ხშირად უთქვამთ ისტორიკოსებსა და ფილოსოფოსებს, სახელმწიფოს სიძლიერე, მართლაც, ყველაზე უკეთ ომში გამოჩნდება. აფხაზი სეპარატისტების წინააღმდეგ ომში საქართველოს უნდა მოეხდინა მთელი თავისი შინაური თუ საგარეო რესურსების მობილიზაცია. სახელმწიფოს ტოტალური დეზორგანიზაცია და ის ფაქტი, რომ შევარდნაძის მთავრობა მთლიანად იყო დამოკიდებული გასამხედროებულ და ნახევრადკრიმინალურ დაჯგუფებებზე იმის მაჩვენებელია, რომ იგი ვერ აკონტროლებდა საშინაო მდგომარეობას. საქართველოს მთავრობამ ვერც საგარეო მხარდაჭერის ორგანიზება შეძლო, რათა წინ აღდგომოდა რუსულ და აფხაზურ ძალებს. ომმა უჩვენა, რომ მიუხედავდ წინა წლებში გაკეთებული ზოგიერთი განცხადებისა, დასავლეთ ევროპას ამ ქვეყანაში მხოლოდ მარგინალური ინტერესი ჰქონდა.  საქართველომ დამოუკიდელობა 1991 წლის მარტში გამოაცხადა.24 მაისში ზვიად გამსახურდია არჩეულ იქნა პრეზიდენტად ხმების 87%-ით, მის ეროვნულ იდეოლოგიას ევროპული ელფერი დაჰკრავდა. დამოუკიდებლობა ნიშნავდა დამოუკიდებლობას საბჭოთა კავშირისაგან. ევროპული იდეის წყალობით ქართულ ეროვნულ მოძრაობას საერთაშორისო პერსპექტივა გაუჩნდა. მაგრამ დასავლეთი საბჭოთა რესპუბლიკების ეროვნულ მოძრაობებს არ უწევდა რაიმე არსებით დახმარებას. ბალტიისპირეთის რესპუბლიკებს შეეძლოთ იმედი ჰქონოდათ დასვლეთის მთავრობების მხრივ გრკვეული მხარდამჭერი განცხადებებისა, მაგრამ როცა საქმე ეხებოდა სხვა რესპუბლიკებს, დასავლეთ ევროპას და აშშ-ს უფრო გორბაჩოვის ფედერალური რეფორმების სჯეროდა, ვიდრე ეროვნული მოძრაობებისა. 1991 წლის ზაფხულში პრეზიდენტმა გამსახურდიამ გააკეთა ძალზე ემოციური ოფიციალური განცხადება, რომლითაც მან მწვავედ გააკრიტიკა საბჭოთა ფედერაციის გორბაჩოვისეული გეგმისადმი პრეზიდენტ ბუშის მხარდაჭერა. მან ამგვარ პოლიტიკას ტოტალიტარიზმის წინაშე კაპიტულაცია უწოდა. 25  გორბაჩოვის ფედერალურმა პოლიტიკამ კრახი განიცადა. 1991 წლის დეკემბერში საბჭოთა სახელმწიფოს დაშლის შემდეგ დასავლეთი სახელმწიფოების ყურადღების ცენტრში აღმოჩნდა პოლიტიკური ბრძოლა დამოუკიდებელი რუსეთის შიგნით. თავდაპირველად მხოლოდ ბალტიისპირეთის რესპუბლიკები და ბირთვული იარაღის მქონე ქვეყნები ბელარუსი, ყაზახეთი და უკრაინა სარგებლობდნენ დასავლეთის ყურადღებით. საქართველოს მიმართ პოლიტიკა მეგობრულიც კი არ იყო. დასავლეთის საინფორმაციო საშუალებები გამსახურდიას რეჟიმს ხატავდნენ, როგორც ავტორიტარულს და რეპრესიულს ოპოზიციური მოძრაობებისა და ეთნიკური უმცირესობების მიმართ, კერძოდ, უკმაყოფილებას იწვევდა 1989 წელს სამხრეთ ოსეთში გაღვივებული კონფლიქტი. გამსახურდიას კონფრონტაციული პოლიტიკა რუსეთის მიმართ არ ეთანხმებოდა იმ კურსს, რომელსაც ატარებდა დასავლეთი ელცინის პოლიტიკის მხარდასაჭერად, საქართველოს დიპლომატიურ ცნობაზეც კი უარი უთხრეს დასავლეთის მთავრობებმა, რომლებიც აქ შექმნილ პოლიტიკურ სიტუაციას აფასებდნენ როგორც არასტაბილურს და ,,ლოდინის“ პოლიტიკას ირჩევდნენ.  1992 წლის აპრილში, როცა გერმანიის საქმეთა მინისტრის თანამდებობიდან გადადგომამდე ცოტა ხნით ადრე ჰანს დიტრიხ გენშერი ჩავიდა საქართველოში თავისი ,,ძველი მეგობრის“ შევარდნაძის მხარდასაჭერად და იმის განსახილველად თუ რითი შეეძლო გერმანიას და ევროპის თანამეგობრობას ამ ქვეყნის დახმარება, მან განაცხადა, რომ გერმანია არასოდეს მიატოვებდა საქართველოს ბედის ანაბარა“.26 შევარდნაძესთან ერთად მიტინგზე გამოსვლისას გენშერმა გაიხსენა ევროპული ქვეყნების ადრინდელი წარუმატებელი მცდელობები, მხარი დაეჭირათ საქართველოს დამოუკიდებლობისათვის და განაცხადა, რომ ,,საქართველო ყოველთვის ევროპაზე იყო ორიენტირებული . მას ორჯერ მწარედ გაუცრუვდა იმედი, როცა დახმარებას ელოდა ევროპის ქვეყნებისაგან. მესამედ ეს აღარ მოხდება“. გენშერმა შემდეგი სიტყვებით მიმართა შევარდნაძეს: გერმანია და საქართველო არის ევროპის ორი ნაწილი, რომლებიც თავს აღწევენ სამხედრო და პოლიტიკურ კონფრონტაციას. დღეს ჩვენ საფუძველს ვუყრით ჩვენი ქვეყნების მჭიდრო თანამშრომლობას, რომელიც მიმართულია მშვიდობიანი ევროპისაკენ“27. საქართველოს მასობრივი ინფორმაციის საშუალებები ხაზს უსვამდნენ საქართველოსა და გერმანიის საერთო სწრაფვას გათავისუფლებულიყვნენ რვუსეთის საოკუპაციო ჯარებისაგან. გაზეთ ,, დრონის“ თანახმად, გენშერის განცხადებით გერმანია მიესალმება საქართველოს მიღებას ევროპულ თანამეგობრობაში იმ პირობით, რომ ის ააშენებს სტაბილურ დემოკრატიას და პატივს სცემს ეროვნული უმცირესობების უფლებებს.28 მსგავსი განცხადებები მრავლად ქვეყნდებოდა ქართულ პრესაში და აძლიერებდა ქაართულ საზოგადობაში ისედაც გავრცელებულ ილუზიებს დასავლეთის მხარდაჭერის მასშტაბების შესახებ. ამან უფრო გაართულა მოსკოვთან შეთანხმების მიღწევა, რადგან ქართული მოსახლეობა აღარ ჩათვლიდა მას აუცილებლად და არალეგიტიმურადაც მიიჩნევდა.29  შევარდნაძე დარწმუნებული იყო, რომ დასავლეთს შეეძლო განეხორციელებინა აქტიური სამხედრო ჩარევა კავკასიაში. 1992 წლის აგვისტოში მან განაცხადა: ,,თუკი რუსეთის ჯარები შეიძლება იყვნენ საქართველოში, რატომ არ შეიძლება აქ ნატოს ჯარების ყოფნა?“30 1993 წლის ივნისში, ბრიუსელში ნატოს შტაბბინაში თავისი ვიზიტის დროს მან თხოვნით მიმართა ალიანსს, რომ აქტიური მონაწილეობა მიეღო ქართველთა და აფხაზთა შორის არსებული კონფლიქტის მოგვარებაში.31 1993 წლის აგვისტოში იგი მოწმე შეიქნა იმისა, რომ ამერიკის სამხედრო როლი კავკასიაში ძირითადად სამხედრო კადრების მომზადებით შემოიფარგლებოდა.32 ცნობილია, რომ ამერიკის არმიის სპეციალური ქვედანაყოფების მწვანე ბერეტებმა მოამზადეს მცველები უმაღლესი რანგის ოფიციალური პირებისათვის. 1993 წლის აგვისტოში თბილისში CIA- ს რეგიონალური განყოფილების უფროსის - ფრედ ვუდროფის მკვლელობა იმის მანიშნებელი იყო, რომ ამერიკის პოლიტიკას დიდი გართულებები ელოდა. შევარდნაძის აზრით, აქ ამერიკის ყოფნა სულაც არ ნიშნადა რუსეთთან მის რაიმე კონკურენციას. იგი ამტკიცებდა, რომ რუსეთსა და ამერიკას შორის აუცილებელია გარკვეული სახის თანამშრომლობა. გამოხატავდა რა ერთგვარ იმედგაცრუებას თავისი მეგობრის - ბეიკერის საქმიანობით, იგი იმედოვნებდა, რომ კლინტონის ადმინისტრაცია წინა (რესპუბლიკელთა) ადმინისტრაციაზე მეტს გააკეთებდა საქართველოსათვის და გააცნობბიერებდა კავკასიის მნიშვნელობას მსოფლიო მშვიდობის შენრჩუნებაში. რამდენადაც რუსეთი საკმაოდ მგრძნობიარე იყო დასავლეთის დაწოლის მიმართ - განსაკუთრებით თუ ეს კეთდებოდა პრეზიდენტ კლინტონის და კანცლერ კოლის მიერ - დასავლეთის მონაწილეობა სასარგებლო უნდა ყოფილიყო საქართველოში ეთნიკური კონფლიქტების დასარეგულირებლად.  შევარდნაძის პოლიტიკა ასახავდა საქართველოში საზოგადოებრივი აზრის პრიორიტეტებს. 1993 წლის ივლისში გაზეთ ,,სვობოდნაია გრუზიას“ მიერ ჩატარებულმა გამოკითხვამ უჩვენა, რომ მოსახლეობის 34% საქართველოსთვის ყველაზე სასურველ სტრტეგიულ პარტნიორად თვლიდა გერმანიას მაშინ,როცა 19% - ამერიკას, 15% - უკრაინას და 14% - რუსეთს33. სხვა გამოკითხვის თანახმად რესპოდენტთა 65% მხარს უჭერდა აფხაზეთში გაეროს ჯარების განლაგებას, 63% სასურველად მიიჩნევდა ნატოს ჯარებს, 26% - უკრაინას და მხოლოდ 2% - რუსეთისას.34  აფხაზეთის ომმა (1992/93) აიძულა საქართველო მთლიანად შეეცვალა საგარეო პოლიტიკის ორიენტირები. საქართველოსთვის დასავლეთის მხარდაჭერა ძალიან უმნიშვნელო იყო. დასავლეთის სახელმწიფოები გამოვიდნენ გარკვეული დიპლომატიური ინიციატივებით გაეროში და მოუწოდეს მოსკოვს, შეეწყვიტა კონფლიქტში თავისი სამხედრო ძალების აქტიური ჩარევა. გაეროს უშიშროების საბჭომ მიიღო რიგი რეზოლუციებისა, რომლითაც მოუწოდებდა ცეცხლის შეწყვეტისაკენ და გმობდა ეთნიკური წმენდის აფხაზურ პოლიტიკას. 1993 წლის აგვისტოში გაერომ გადაწყვიტა გაეგზავნა აფხაზეთში სამხედრო დამკვირვებლები (UNPMIG). სექტემბერში აფხაზური ფორმირებების მიერ სოხუმის აღების შემდეგ აფხაზეთისათვის მან დააწესა სრული ეკონომიკური და პოლიტიკური ემბარგო. პრეზიდენტი ქლინტონი არწმუნებდა შევარდნაძეს მისი მმართველობის ,,სრულ მხარდაჭერაში“ და დაპირდა, რომ დამატებით გაუგზავნიდა საკვებს, კარვებს, საბნებს და ტანსაცმელს.35 მსგავსი რეკომენდაციები, რეზოლუციები და ჰუმანიტარული დახმარების დაპირებები აშკარად არ იყო საკმარისი ამბოხებულთა უკუსაგდებად. 200 ათასზე მეტი ქართველი ლტოლვილი გამოდევნილ იქნა თავისი სახლებიდან აფხაზეთში. სამხედრო მარცხი შოკის ტოლფასი იყო ქართული საზოგადოებისათვის, რომლისთვისაც უეცრად ნათელი გახდა დასავლური ილუზიების დასასრული და უნდა შერიგებოდა რეგიონში რუსეთის გაბატონებულ მდგომარობას. შევარდნაძე, რომელიც სოხუმის დაცემამდე სულ აცხადებდა, რომ დასავლეთს შეეძლო აფხაზეთში სამშვიდობო ჯარების გაგზავნა,36 შეურიგდა რეალობას და ქართული საზოგადოების მხრიდან რაიმე წინააღმდეგობის გარეშე შეძლო რუსეთთან კომპრომისზე წასვლა.  შევარდნაძის რეჟიმს საფრთხეს უქმნიდნენ არა მარტო აფხაზი სეპარატისტები, არამედ ის ძალებიც, რომლებიც ყოფილი პრეზიდენტის - ზვიად გამსახურდიას - ერთგულნი დარჩნენ. ზვიადისტების სამხედრო ძალებმა ლოთი ქობალიას მეთაურობით წამოიწყეს ფართომასშტაბიანი შეტევა სამთავრობო ჯარებზე, დაიკავეს შავი ზღვის პორტი - ფოთი და იმუქრებოდნენ დედაქალაქის აღებითაც. შევარდნაძისათვის ნათელი შეიქნა, რომ სხვა არჩევანი აღარ ჰქონდა და დააკმაყოფილა რუსეთის ის მოთხოვნები, რომლებსაც ადრე უარყოფდა. 1993 წლის ოქტომბერში ხელმოწერილ იქნა შეთანხმება, რომლის ძალითაც მოხდა საქართველოს ტერიტორიაზე რუსეთის სამხედრო ბაზების ლეგალიზაცია (სინამდვილეში ეს იყო ყოფილი საბჭოთა ბაზები, რომლებიც 1992 წლის დასაწყისში დაექვემდებარა რუსეთს). საქართველო შევიდა დსთ-ში. სულ რაღაც რამდენიმე კვირაში შეიცვალა ძალთა თანაფარდობა სამთავრობო და ზვიადისტურ ჯარებს შორის. რუსეთის სამხედრო ძალებმა თავის კონტროლს დაუქვემდებარეს სტრატეგიული კომუნიკაციები და უზრუნველყვეს ზვიადისტთა შეტევის შემდგომი მოგერიება, რომელთა ამბოხიც წარმატებით იქნა ჩახშობილი.  საქართველოს დათმობებმა რუსეთის მიმართ გამოიწვია მისი სუვერენიტეტის საგრძნობი შეზღუდვა განსაკუთრებით სამხედრო სფეროში. ასეთი დათმობები გარდაუვალი იყო, რადგან წინააღმდეგ შემთხვევაში არმია - ანტისამთავრობო ძალების მხარდაჭერით - მზად იყო განეხორციელებინა ქვეყნის სრული დაშლა. 1992 და 1993 წლებში საქართველომ ხელიდან გაუშვა შანსი - ეწარმოებინა მოლაპარაკებები უკეთესი ალტერნატივებით, განსაკუთრებით ეს ეხება აფხაზეთის სტატუსს. მას რომ ნაკლები ილუზიები ჰქონოდა მოსალოდნელი დასავლური მხარდაჭერის თაობაზე, გაცილებით ადრეულ სტადიაზე იქნებოდა შესაძლებელი კომპროპმისების მიღწევა, როგორც აფხაზეთთან ასევე რუსეთის სამხედროებთან.  დასავლეთის მთავრობებს სრულიად პასიური პოზიცია ეკავათ ამ კრიზისის მიმართ. და არც საგარეო პოლიტიკურ უწყებათა ოფიციალური პირების პერსონალურ მეგობრობას უთამაშია განსაკუთრებული როლი.37 დასავლეთის მშვიდი ტონი შეიძლება აიხსნას გეოპოლიტიკური მოსაზრებებით და მისი შიშით, არ გაეღიაზიანებინა კრემლი ან სხვა მხრივ ხელი არ შეეშალა რუსეთის რეფორმებისათვის. შევარდნაძის ერთ-ერთი მრჩევლის სიტყვებით, ბილ ქლინტონმა ურჩია საქართველოს პრეზიდენტს, შეგუებოდა იმ აზრს, რომ იგი რუსეთის გავლენის სფეროს მიეკუთვნებოდა.38 დასვლეთის მთავრობებს არასოდეს გამოუჩენიათ მზადყოფნა საქართველოში საკუთარი ჯარების გასაგზავნად. 1994 წლის მარტში პრეზიდენტმა ქლინტონმა განაცხადა, რომ აშშ მზად იქნებოდა მხარი დაეჭირა გაეროს სამშვიდობო ძალების გაგზავნისათვის აფხაზეთში, თუ მეომარი მხარეები მიაღწევდნენ პროგრესს სამშვიდობო მოლაპარაკებებზე, მაგრამ ამერიკელები არ შევიდოდნენ ამგვარი ძალების შემადგენლობაში.39 1994 წლის ივლისში გაეროს უშიშროების საბჭომ გააფართოვა გაეროს დამკვირვებელთა მისია აფხაზეთში და დაეთანხმა აქ რუსეთის ჯარების განლაგებას, რომლებიც ფორმალურად დსთ-ის ეგიდით იმოქმედებდნენ.40 იმავდროულად უშიშროების საბჭომ თანხმობა განაცხადა ამერიკის ინტერვენციაზე ჰაიტში. ეს ორი გადაწყვეტილება, როგორც ჩანს, მიღებულ იქნა გარიგების საფუძვლზე.41  დასავლეთის მთავრობებმა უარი განაცხადეს მონაწილეობა მიეღოთ საქართველოში არსებული ეთნიკური კონფლიქტების მოგვარებაში, მაგრამ მათ გამოთქვეს თავიანთი შეშფოთება კავკასიაში რუსეთის გავლენის სფეროს გაფართოების გამო. საქართველოს გარდა სომხეთიც დათანხმდა თავის ტერიტორიაზე რუსეთის სამხედრო ბაზების განლაგებას და შეუთანხმდა რუსეთის თავდაცვის სამინისტროს, წინ აღდგომოდა რეგიონში საფლანგო შეზღუდვებს, რასაც ითვალისწინებდა ხელშეკრულება ევროპაში ჩვეულებრივ შეიარაღებაზე. აზერბაიჯანისა და ჩეჩნეთის სეპარატისტული რესპუბლიკის გამოკლებით, 1994 წლის დასაწყისისათვის მთელი კავკასიის რეგიონი სრულიად მოექცა რუსეთის გავლენის სფერში.  1995 წლის ოქტომბერში ედუარდ შევარდნაძემ თავის სატელევიზო გამოსვლაში განიხილა საგარეო პოლიტიკის ის რადიკალური ცვლილებები, რომლებიც განახორციელა მისმა მთავრობამ ორი წლის წინ. მან განაცხადა, რომ მას არ ჰქონდა სხვა არჩევანი თუ არა კომპრომისის გამონახვა რუსეთთან, რადგანაც აშშ თავს იკავებდა ქმედითი დახმარებისაგან და ,,ჩვენი თანამემამულე ჯონ შალიკაშვილის პირით“ (აშშ შტაბების უფროსთა გაერთიანეული საბჭოს თავმჯდომარე) გვთავაზობდა მხოლოდ რამდენიმე უნიფორმას და სამედიცინო აღჭურვილობას. თავისი ტერიტორიული მთლიანობის აღდგენაში საქართველო ,,რუსეთის გარდა, არავისაგან არ უნდა ელოდოს სერიოზულ დახმარებას“.42ამას ხელი არ შეუშლია შევარდნაძისათვის დასავლეთთან ახალი კავშირების დამყარებაში. მან უარყო გაფართოებული ნატოს საპირისპიოდ რუსეთის ხელმძღვანელობით ახალი ბლოკის შექმნის იდეა და სამხედრო თანამშრომლობის პროგრამები იგეგმებოდა ნატოს ,,თანამშრომელთა მშვიდობისათვის“ სქემის ფარგლებში. როცა 1996 წელს თბილისს ეწვია გერმანიის საგარეო საქმეთა მინისტრი კლაუს კინკელი და თან ჩაიტანა დახმარების ახალი დაპირებები, როგორც ერთგვარი ,,აღიარება იმ როლისა, რომელიც შევარდნაძემ შეასრულა გერმანიის გაერთიანების საქმეში“, შევარდნაძემ სთხოვა მას, რომ გერმანიას ეშუამავლა იმ კონფლიქტებში, რომელიც გრძელდებოდა ცენტრალურ ხელისუფლებასა და გამოყოფის მოსურნე აფხაზეთის და სამხრეთ ოსეთის რეგიონებს შორის. კინკელმა ამ თხოვნაზე უარი უთხრა.43  დასავლეთი ევროპის პოლიტიკისათვის საქართველოს მაგინალურ მნიშვნელობაზე მეტყველებს ასევე ის პროგრამაც, რომელიც ევროკავშირმა შეადგინა საქათველოსთვის. როცა საქმე საქართველოს ეხება, ევროკავშირი არავითარი სპეციფიკური ,,ევროპული“ მოსაზრებებით არ ხელმძღვანელობს: ურთიერთთანამშრმლობის პოლიტიკა ემყარება რეგიონის ერთიანობის კონცეფციას. როდესაც ხდება პრიორიტეტთა განსაზღვრა ამიერკავკასიაში, მხედველობაში არ იღებენ საქართველოს თვითიდენტიფიკაციას, რომლის თანახმადაც იგი კულტურულად და ისტორიულად ევროპას აკუთვნებს თავს. ევროპის კომისიის დოკუმენტებში მთელი რეგიონი განსაზღვრულია როგორც ხიდი ევროპასა და აზიას შორის. ევროკავშირის პოლიტიკა საქართველოსა და ამიერკავკასიის ორი სხვა სახელმწიფოს მიმართ44 პრინციპულად არ განსხვავდება იმ პოლიტიკისაგან, რომელსაც იგი ცენტრალურ აზიაში ატარებს: - ხელი შეუწყოს სტაბილურობას, მხედველობაში იქონიოს, რომ დემოკრატიზაცია და ადამიანის უფლებათა დაცვა ორგანულადაა დაკავშირებული ეკონომიკურ რეფორმებთან; დაიცვას იმ ევროპული კომპანიების ინტერესები, რომლებიც მონაწილეობენ ნავთობთან დაკავშირებულ კონტრაქტებში: მომავალში ევროკავსირი იქნება კასპიის ნავთობისა და გაზის რეზერვების მთავარი მომხმარებელი; მხარი დაუჭიროს ეკოლოგიური უსაფრთხოების ღონისძიებებს (მაგალითად, როცა საქმე ეხება სომხეთში მეძამორის NPP-ს ბირთვულ დანადგარს) და კასპიის ზღვაში ნავთობმომპოვებელი სამუშაოების წარმოებას ეკოლოგიური სტანდარტების გათვალისწინებით. ეკონომიკის სფეროში ევროკავშირი არის რეგიონის მთავარი პოტენციური დასავლელი პარტნიორი ვაჭრობის დარგში და საინვესტიციო კაპიტალის წყარო. ევროკავშირი რჩება რეგიონის მთავარ ჰუმანიტარულ დონორად. 1994 წელს ამიერკავკასიაში მან განახორციელა ევროპის თანამეგობრობის ისტორიაში ყველაზე ფრთომასშტაბიანი პროგამა, რომელიც ითვალისწინებდა დახმარებას პროდუქტებით. 1993 წელს მან დააფინანსა საქართველოსთვის 200 მილიონი დოლარის დახმარების პროგრამა, თუმცა 1994 წლის დასაწყისისათვის განაცხადა, რომ ამ დროისათვის დახმარებას 70 მილიონამდე შეამცირებდა.45  საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ ამ რეგიონში ევროკავშირის დაბალი პოლიტიკური აქტივობა განპირობებული იყო არა მხოლოდ მისი სიფრთხილით - არ გაეღიზიანებინა რუსეთი მის საზღვრებთან დასავლეთის გააქტიურებას, არამედ ასევე იმ გარემოებითაც, რომ დასავლეთი ევროპის მთავრობებმა ვერ შესძლეს ერთიანი პოლიტიკის შემუშავება ამიერკავკასიის მიმართ და ბოლოს, იმ სახსრების უქონლობით, რაც საჭირო იყო სამივე დედაქალაქში ევროკავშირის ძირითადი დიპლომატიური წარმომადგენლობის დასაფინანსებლად. ევროპის ეკონომიკურმა ინტერესებმა შესაძლოა ახლა კვე აიძულოს ევროკავშირი, აწარმოოს უფრო აქტიური პოლიტიკა. ამერიკულ ფირმებთან კონკურენციის პირობებში ევროპულ კომპანიებს მოუწევთ თავიანთი მთავრობებს პოლირიკური მხარდაჭერი მობილიზება. თუ ევროკავშირი ვერ შესძლებს გავლენა მოახდინოს იმ გადაწყვეტილებებზე, რომლებმაც უნდა განსაზღვრონ ნავთობსადენის მარშრუტი, ამან შეიძლება გაუძნელოს ევროპულ კმპანიებს რგიონში დამკვიდრება.  ხელშეკრულებები პარტნიორობისა და თანამშრომლობის შესახებ (PCAS) ევროკავშირის ერთ-ერთი მთავარი ინსტრუმენტია მისი ამოცანების შესრულებისათვის. 1996 წლის აპრილში ამიერკავკასიის რესპუბლიკებმა ხელი მოაწერეს PCAS-ს, როცა სახელმწიფოს მეთაურები ერთად ჩავიდნენ ლუქსემბურგში ოფიციალური ხელმოწერის ცერმონიალზე. საქართველოსთან დადებული PCA განსაზღვრავს მხარეებს შორის პოლიტიკური და სავაჭრო ურთიერობების განვითარებას და საქართველოში დემოკრატიის განმტკიცების საქმეში ევროკავშირის მხარდაჭერას, როგორც პარტნიორობის მთავარ ამოცანებს. პოლიტიკური დიალოგი ხელს შეუწყობდა თანამშრომლობას ევროპაში სტაბილურობის და უსაფრთხოების განმტკიცების მიზნით.  ამიერკავკასიაში დასავლეთი ევროპის სტრატეგიისათვის უდიდესი მნიშვნელობა აქვს აზერბაიჯანის ენერგომატარებლების მარაგს. საქართველოს შეუძლია უზრუნველყოს მისი ტრანსპორტირება აზერბაიჯანთან ან სომხეთთან შედარებით და უფრო ადვილად შეიძლება დაუკავშირდეს დასავლეთ ევროპას. ის უშუალოდ ესაზღვრება თურქეთს, რომლის მნიშვნელობაც განსაკუთრებით გაიზარდა მას შემდეგ, რაც მან ევროგაერთიანებასთან საბაჟო კავშირს მოაწერა ხელი. დამოუკიდებლობის პირველ ხანებში ეკონომიკური დაცემის (ევროკომისიის შეფასებით 1990 წლიდან 1994 წლამდე მან შეადგინა GNP-ს 80%) და სამართლებრივი განუკითხაობის თვალსაზრისით საქართველოში ამიერკავკასიის სხვა ორ სახელმწიფოსთან შედარებით უარესი მდგომარეობა იყო. 1994 და 1995 წლებში გასამხედროებული და სხვა კრიმინალური დაჯგუფებების წინააღმდეგ გატარებული მკაცრი ზომებით, 1995 წლის აგვისტოში ახალი კონსტიტუციის მიღებით და 1995 წლის ფულის რადიკალური რეფორმით საქარათველოს ხელმძღვანელობამ შეძლო ეკონომიკური რეფორმებისა და უცხოური კაპიტლდაბანდებებისათვის წინაპირობა შეექმნა.  ევროპის თანამეგობრობამ უზრუნველყო TACIS-ის პროგრამების დაფინანსება ყველა ახლადშექმნილი დამოუკიდებლი ქვეყნისთვის. ამაში შედის კონსულტაციები პოლიტიკის სფეროში, საკანონმდებლო სისტემის განვითარება და ექსპერიმენტული და პარტნიორული პროექტები. ყველა ყოფილი საბჭოთა რესპუბლიკისათვის (ბალტიისპირეთის რესპუბლიკების გარდა) გამოყოფილმა ბიუჯეტმა 1991-1994 წლებში შეადგინა 1757 მილიონი ECU, საიდანაც 591 მილიონი ECU დაიხარჯა პროგრამებზე, რომლებშიც რამდენიმე ქვეყანა მონაწილეობდა ერთობლივად.46 საქართველომ მიიღო 28 მილიონი ECU, უფრო ნაკლები, ვიდრე ცენტრალური აზიის რესპუბლიკებმა - ყაზახეთმა (56 მილიონი ECU) და უზბეკეთმა (35 მილიონი ECU). ეს ციფრები მეტყველებს როგორც დასავლეთი ევროპის კეთილ ნებაზე, ასევე მის ინდიფერენტიზმზე იმ გარემოების მიმართ, რომ საქართველოს თავის თავი ევროპის სახელმწიფოდ მიაჩნია.  **დასკვნა**  ამ სტატიაში გაანალიზებული იყო ტერმინ ,,პერიფერიის“ სხვადასხვა მნიშვნელობა. მათი უმრავლესობა არ გამოდგება ევროპაში საქართველოს პერიფერიული მდგომარეობის აღსაწერად. პერიფერიის ცნებას ვხვდებით, მაგალითად, ევროპული ინტეგრაციის მოდელში ,,ბირთვი-პერიფერია“, რომლის მიხედვითაც თანდათანობით უნდა მოხდეს ბირთვში ევროპული პერიფერიის ინტეგრირება. საქართველო შემოფარგლულია საბაჟო კავშირით თუფრქეთსა და ევროკავშირს შორის, მაგრამ არ არსებობს არანაირი შანსი ერთ დღეს მისი ევროპული ბირთვის ნაწილად ქცევისა. პირიქით, ევროკავშირი თვლის, რომ საქაართველო არ მიეკუთვნება ევროპას, მისი აზრით, იგი მხოლოდ ევროპისა და აზიის დამაკავშირებელი რეგიონის ნაწილია. ევროკავშირი არც რაიმე განსაკუთრებულ პოლიტიკურ კურსს ატარებს საქართველოს მიმართ და არც ისეთ პოლიტიკას, რომელიც სცნობდა ქართველთა, როგორც ევროპული ერის, თვითიდენტიფიკაციას. იგი იცავს ევროპის სპეციფიკურ ეკონომიკურ ინტერესებს და ზოგად (,,უნივერსალურ“) დასავლურ ფასეულობებს ამიერკავკასიის მთელ რეგიონში. ამ თვალსაზრისით, მისი კურსი რეგიონში არსებითად არ განსხვავდება აშშ-ის კურსისგან, რომელიც იცავს თავის განსაკუთრებულ ეკონომიკურ ინტერესებს და უნივერსალურ დასავლურ ფასეულობებს. ევროპული ერთობის საკითხი, რომელიც ესოდენ მნიშვნელოვან როლს ასრულებდა როგორც ბერლინის კედლის დაცემამდე ევროპის ინტეგრაციის პროცესში, ასევე საქართველოს სწრაფვაში მიეღწია დამოუკიდებლობისათვის, საერთოდ უგულებელყოფილი იყო საქართველოსადმი ევროკავშირის სტრატეგიული კურსის შემუშავებისას. დასავლეთი ევროპის პოლიტიკა საქართველოს მიმართ ყველაზე უკეთ შეიძლება დახასიათდეს, როგოც კეთილგანწყობილი გულგრილობა.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  1. მადლობას მოვახსენებ ჯერომ კასიერსს, თამარ დრაგაძეს, კახა გოგილაშვილს, თეო იანსს, ევრონიკა კელის, გერდ ტებეს, დიმიტრი ტრენინს, მაიკლ ვოლერს და ალექსეი ზვერეევს ამ გამოკვლევის თავდაპირველ ვარიანტზე გამოთქმული შენიშვნებისათვის.  2. ევროპული ინტეგრაციის თემაზე არსებული ლიტერატურა ასხვავებს ევროკავშირში ბირთვის და პერიფერიის წევრებს. ტერმინ ,,პერიფერიის“ გამოყენება ევროკავშირის ისეთი წევრ-სახელმწიფოებისათვის, როგორიცაა ესპანეთი, პორტუგალია და საბერძნეთი მიუთითებს იმაზე, რომ სტრატეგიის შემმუშავებელ სტრუქტურებში ფორმალური ყოფნა არაა საკმარისი საფუძველი ინტეგრაციული პროცესის მონაწილეთა შორის ძირეულ განსხვავებათა უგულებელსაყოფად.  3. ენტონი დ. სმიტი. ,,ეროვნული ერთობა და ევროპული ერთობის იდეა, International Affairs 68:1 (1992), გვ. 55-76.  ,,ევროპული იდეის მითოლოგიზატორების“ მიერ შემუშავებული ბირთვი-პერიფერია მოდელის შესახებ იხ. ibid, გვ.74.  4. იხ. ჯოზეფ იანინგი და კორნეულიუს ოკმანი, ,,ეიფორიის გარეშე. პოლიტიკური და ეკონომიკური ურთიერთობები ევროპაში აღმოსავლეთსა და დასავლეთს შორის“, გამოქვეყნებულია წიგნში -ჰანს-გეორგ ერჰარტი, ანა კრაიკემეირი და ანდრეი ვ. ზაგორსკი (eds), ყოფილი საბჭოთა კავშირი და ევროპის უსაფრთხოება: ინტეგრაციასა და რენაციონალიზაციას შორის (Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellscaft, 1993), გვ. 159; ბარბარა ლიპერტი, ,,ევროკავშირსა და დსთ-ის რესპუბლიკებს შორის ურთიერთობათა საკითხები და სცენარები - პოლიტიკურ ასპექტთა მიმოხილვა“, ibid, გვ. 138. 1990 წლის იანვარში პოლონეთის და უნგრეთის მოდელის (PHARE) განხორციელება, რის შემდეგაც დასაბამი მიეცა მის ფართო დანერგვას.  5. ევროკომისია. PHARE-ს საინფორმაციო ოფისი, რა არის PHARE? A European Union Initiative for Economic Integration with Central and Eastern European Countries, Brussels, 1996, გვ. 1.  6, იხ. European Commission, TACIS Annual Report 1994, Brussels, 1995.  7. იოჰან გალტუნგი, ,,იმპერიალიზმის სტრუქტურული თეორია“, Journal of Peace Research, 1971/2, გვ. 81-117.  8. The Economist, 4 May, 1996.  9. Tehran Times, 20 January, 1996.  10. ვულფ სკოტი და გიორგი თარხან-მოურავი, საქართველოს რესპუბლიკის მთავრობა და გაეროს განვითარების პროგრამა, Human Development Report Georgia 1995, Tbilisi, 1995 გვ. 10 და 27.  11. Ibid, გვ. 30.  12. იხ. ალექსანდრე კუხიანიძის სტატია სომხეთ-აზერბაიჯანის ურთიეთობებზე ამავე კრებულში.  13. გერმანიისათვის, მისი გაერთიანების პროცესში შევარდნაძის როლის აღიარება, როგორც ჩანს, უფრო მნიშვნელოვანია, ვიდრე ძირითადი ეკონომიკური გათვლები ენერგეტიკის რესურსების თაობაზე. ქრისტიან შმიტ-ჰოიერმა, Die Zeit-ის ჟურნალისტმა, გააკრიტიკა ის შეუსაბამობა, რომ გერმანიის მთავრობა გაზვიადებულ მნიშვნელობას ანიჭებს თბილისის საელჩოს, მაშინ როცა გერმანულ წარმომადგენლობას არ ყოფნის თანამშრომლები ბაქოში, მიუხედავად ამ უკანასკნელის უფრო დიდი ეკონომიკური მნიშვნელობისა. ქრისტიან შმიტ-ჰოიერი, ,,ძველი სიმდიდრე, ახალი სასწაული“. Die Zeit, 26 May, 1995, გვ. 10.  14. სემუელ პ. ჰანთინგტონი, ,,ცივილიზაციათა შეჯახება?“ Foregn Affairs, Summer 1993, გვ. 25.  15 Ibid, გვ. 24.  16 Ibid, გვ. 33  17. დენ დაინერი, ..ხელახლა წამოჭრილი აღმოსავლეთის საკითხი“, Die Zeit, 1 September 1995, გვ. 54.  18. დიდმა მთავარმა გიორგი შერვაშიძემ, აფხაზეთის სამეფოს ტატის უკანასკნელმა მემკვიდრემ, ერთხელ განაცხადა, საქართველოს ტრაგედია იმაში მდგომარეობს, რომ იგი მოწყდა ევროპული ცივილიზაციის ავანგარდსო: ,, ჩვენ რომ ბედს ასე არ გავეწირეთ, დღესაც ევროპა ვიქნებდით. როცა ანდრია მოციქული ჩვენთან ქრისტეს მოძღვრებას ქადაგებდა, ტყავში გახვეული და შუბმომარჯვებული ევროპელი ჰერცოგები ნადირობით იქცევდნენ თავს“. ციტირებულია წიგნიდან: ნაირა გელაშვილი, საქართველო, დანგრეული სამოთხე (Berlin: Aufbau Vevlag. 1993), გვ. 66.  19. Ibid, გვ. 164.  20. დანიელ ტარშისი. ,,ევროპის საბჭო: გაფართოების პრობლემა. The World Today, April 1995, გვ. 62. ასამბლეის კანცელარიის მიერ 1996 წლის 29 თებერვალს გამოშვებული საინფორმაციო ბიულეტენის თანახმად სომხეთს მიენიჭა სპეციალური სტუმრის სტატუსი ევროსაბჭოს საპარლამენტო ასმბლეაში, ხოლო საქართველო და აზერბაიჯანი ითხოვენ ასეთ სტატუსს. მომავალში ამ ქვეყნებს შეუძლიათ პრეტენზია განაცხადონ ევროსაბჭოს სრულუფლებიან წევრობაზე.  21. OMRI. Daili Digest I. #135, July 1996.  22. John Ie Carre, Our Game, (Knopf: London, 1995), გვ. 209.  23. Ibid, გვ. 212.  24. იხ. Aleksei Zverev, Bruno Coppieters, Verloren Evenwicht. Georgia tussen Rusland en het Westen, Oost-Europa Verkenningen, #134, August 1994. გვ. 38-47. Aleksei Zverev. ,,Ethnic Conflicts in the Caucasus.” in Coppieters (ed), Contested Borders in the Caucasus (Brussels: UUBPRESS, 1996), გვ. 13-71.  25. საქართველოს რესპუბლიკა, 9 აგვისტო, 1991 წელი. დასავლეთისადმი საქართველოს დამოკიდებულების მიმოხილვა. იხ. ალექსანდრე კუხიანიძე, საქართველოს მასობრივი ინფორმაციის საშუალებები დასვლეთის პოლიტიკის შესახებ 1994 წ. (ხელნაწერი).  26. საქართველოს რესპუბლიკა, 14 აპრილი, 1992 წ. თავის მემუარებში გენშერი არაფერს ამბობს შვარდნაძესთან მრავალ საუბარზე, სადაც ისინი განიხილავდნენ ომით განადგურებული საქართველოსთვის დასავლეთის შესაძლო დახმარებას. იხ. საქართველოს შესახებ, Hans-Dietrich Genscher, Erinnerunge n (Berlin: Siedlev Verlag. 1995) გვ. 996-998.  27. საქართველოს რესპუბლიკა, 14 aprili, 1992 w. aleqsandre kuxianiZis Targmani.  28. დრონი, 18 აპრილი, 1992 წ.  29. ძნელია იმის განსაზღვრა, თუ რა მასშტაბებს აღწევდა გერმანიისა და ამერიკის მთავრობების მტკიცე დაპირებანი საქართველოს დამოუკიდებლობის მხარდაჭერის შესახებ. შესაძლოა მსგავსი განცხადებები მხოლოდ იმისთვის კეთდებოდა, რათა განმტკიცებულიყო შევარდნაძის პოზიცია საქართველოს საზოგადოებრივი აზრის წინაშე. 1993 წლის გაზაფხულზე შევარდნაძის აპარატის თანამშრომლებმა საუბარში აღნიშნეს, რომ დასავლეთმა მტკიცე და მრავლისმეტყველი მხარდაჭერა აღუთქვა საქართველოს დამოუკიდებლობის შენარჩუნებაში, დასავლეთის დიპლომატები კი მიუთითებენ იმ ფაქტზე, რომ გენშერის მიერ გაკეთებული განცხადებები ჩვეულებრივია უცხოელი სტუმრისთვის და მათი აზრით, შევარდნაძემ, როგორც გამოცდილმა პოლიტიკოსმა, პირდაპირი მნიშვნელობით არ უნდა გაიგოს ისინი. როგორიც არ უნდა ყოფილიყო მხარეთა რეალური ვალდებულებები, გენშერის სიტყვებმა ქართველებში განამტკიცა ის აზრი, რომ რუსეთთან ურთიერთობის გაწყვეტა არათუ აუცილებელი, არამედ რეალურიც იყო. ამან უფრო გააძნელა შევარდნაძისთვის საზოგადოებრივი აზრის საწინააღმდეგოდ რუსეთთან კომპრომისზე წასვლა.  30. Die Zeit, 21 August 1992.  31. De Standaard, 24 June 1993.  32. იხ. The Independent 23 August 1993.  33. სვობოდნაია გრუზია, 3 ივლისი 1993.  34. საქართველოს ტელევიზიის გადაცემის ,,ტაიმაუტის“ თანახმად, 1 ა გვისტო, 1993 წ.  35. International Herald Tribune, 22 October 1993.  36. Le Monde, 1 October 1993.  37. შევარდნაძისა და დასავლეთის მთავრობებს შორის პირადმა მეგობრობამ ვერ გამოიყვანა საქართველო რუსეთის გავლენის სფეროდან, მაგრამ იგი დაეხმარა ქვეყანას ჰუმანიტარული დახმარების მიღებასა და საინვესტიციო პროექტების შექმნაშიც კი. როგორც ამბობენ, შეიარაღებული შტატების ყოფილმა სახელმწიფო მდივანმა ჯეიმს ბეიკერმა ტეხასში, თავის მშობლიურ სტატში მიმართა საერთაშორისო ბანკებს და სანავთობო კომპანიებს პროექტის დასაფინანსებლად. იხ. Manitot, 12 January, 1996. გერმანია საგარეო საქმეთა მინისტრის პოსტიდან გენშერის გადადგომის შემდეგაც მნიშვნელოვან ეკონომიკურ დახმარებას უწევდა საქართველოს.  38. Financial Times, 20 October 1993.  39. WalL Street Journal (European edition), 9 March 1994.  40. რეზოლუცია 937 ,,მიესალმება რუსეთის მიერ სამშვიდობო ჯარების გაგზავნას და დსთ-ის სხვა წევრების მოსალოდნელ მონაწილეობას, რაც ხორციელდება მხარეების თხოვნის პასუხად და UNOMIG-თან კოორდინაციით გენერალური მდივნის 1994 წ. 12 ივლისის მოხსენებაში აღწერილი შეთანხმებების საფუძველზე და გაეროს პრინციპებისა და მიღებული პრაქტიკის შესაბამისად.“ United Nations. Department of Pub lik Information The United Nations and the Situation in Georgia. Reference Paret, April 1995, გვ. 32.  41. De Standaard, 3 August 1994.  42. Monitor, 2 October 1995.  43. OMRI Daily Digest I #18, 2,25 January 1996.  44. იხ. Commission Communication, Tovards a European Union Strategy for Transcaucasian Republics, 1995.  45. Franhfurter Allgemeine Zeitung, 9 March 1994.  46. Tacis Annual Report 1994, op cit. |