“კულტურული რევოლუცია”

XX საუკუნის 20-30-იან წლებში, საბჭოთა სახელმწიფოს კულტურულ პოლიტიკას წარმოადგენდა ე.წ. კულტურულ რევოლუცია და მთლიანად დამოკიდებული იყო მისი განხორციელების ფორმებსა და ეტაპებზე.

სოციალისტური კულტურის შექმნა და განვითარება განხორციელდა მარქსიზმ-ლენინიზმის იდეურ საფუძველზე, რომლის ჩამოყალიბებაში დიდი წვლილი შეიტანა ლენინურმა მოძღვრებამ “კულტურული რევოლუციის” შესახებ.

თვითონ ტერმინი “კულტურული რევოლუცია” პირველად 1923 წელს გამოიყენა ვ.ი. ლენინმა ნაშრომში “კოოპერაციის შესახებ”, სადაც იგი საუბრობს ახალ ეკონომიკურ პოლიტიკაზე, და კერძოდ, საბჭოთა კოოპერაციის თავისებურებებზე, ხელმძღვანელი პარტიის და საერთოდ მთელი ქვეყნის სტრატეგიაზე. მისი აზრით, პოლიტიკური და სოციალური რევოლუციის შემდეგ საჭიროა ბრძოლის მშვიდობიან ფორმაზე, “კულტურულ” მუშაობაზე გადასვლა. “კულტურული რევოლუციის” განხორციელების შედეგად შესაძლებელია სოციალისტური საზოგადოების შექმნა .

კულტურული მუშაობის ძირითად ამოცანად ვ.ი.ლენინი მიიჩნევდა ახალი პარტიული აპარატის შექმნას, რადგან, ძველი წინა ეპოქის გადმონაშთად მიაჩნდა, იგი საჭიროდ თვლიდა ახალი, საბჭოურ ყაიდაზე აღზრდილი და საბჭოურ თარგზე გამოჭრილი პარტიული აპარატის შექმნას. მნიშვნელოვან ამოცანად მიიჩნევდა გლეხთა ფართო მასებში კულტურული მუშაობის გაჩაღებას, გლეხთა უდიდესი არმიის საბჭოთა პლატფორმაზე გადაყვანას . ლენინი თვლიდა, რომ კულტურული რევოლუციის მეშვეობით ქვეყანა სოციალისტური გახდებოდა, მაგრამ განხორციელების პროცესს თან ახლდა სიძნელეები, როგორც წმინდა კულტურული ხასიათის (წერა-კითხვის უცოდინარობა და მისგან გამომდინარე უბედურებანი), ისე მატერიალური, როგორიცაა წარმოების საშუალებების განვითარება, გარკვეული მატერიალური ბაზის შექმნა.

იმ წლებში “კულტურული რევოლუცია” გაიაზრებოდა, როგორც ცნობილი ტრიადის – ინდუსტრიალიზაცია, კოლექტივიზაცია და კულტურული რევოლუცია – ერთ-ერთი შემადგენელი ნაწილი. მასში მთავარი იყო არა რომელიმე ღონისძიება რომელიმე სფეროში, არამედ პიროვნების ძირეული შეცვლა, გარდაქმნა. ხდებოდა გათვლილი შეზღუდვა კულტურული მუშაობისა მისი ”პირველი სართულის” დონეზე, რაც ელემენტარული ფორმების გავრცელებას ითვალისწინებდა – წერა-კითხვის უცოდინარობის ლიკვიდაცია, პირველდაწყებითი სკოლების ქსელი, რომელიც მრავალი წლის განმავლობაში სავალდებულოდ იყო მიჩნეული და რომელიც საჭირო იყო მასობრივი საწარმოო კადრების შესაქმნელად, ამავდროულად, ამ მასის მოსაცილებლად ჭეშმარიტი კულტურული ფასეულობებისაგან. პარტიულ-ნომენკლატურულ რეჟიმს სჭირდებოდა საკუთარი ნების გამომხატველი კულტურა და ამ ნების აღმასრულებელი საზოგადოება, რომელიც მოკლებული იქნებოდა ჭეშმარიტ შემოქმედებითობას და დამოუკიდებელ აზროვნებას. საბჭოთა ადამიანს უნდა ესწავლა საზოგადოებრივი შრომის ორგანიზაცია (რა თქმა უნდა, სოციალისტურის), საწარმოო იარაღის განვითარება, დაუფლებოდა მისი გამოყენების ჩვევებს .

ახალი ადამიანის შექმნის პროცესი წარმოადგენდა მთავარ მიზანს კულტურულ რევოლუციაში. ეს ხანგრძლივი პროცესი იყო და მისთვის საჭირო იყო მასობრივი უწიგნურობის მოსპობა, რათა გაადვილებულიყო კომუნისტური იდეების მასობრივი აგიტაცია-პროპაგანდა პრესისა და ლიტერატურის საშუალებით , შემდეგ \_ საბჭოთა ინტელიგენციის შექმნა, ამისთვის კი საწყის ეტაპზე \_ ძველის მაქსისმალური გამოყენება, შემდეგ, გლეხების გარდაქმნა და მათში კომუნისტური სულისკვეთების გაღვიძება, სოციალისტური კულტურის შექმნისათვის ძველი მემკვიდრეობიდან “კარგის” ათვისება .

კულტურული რევოლუცია გულისხმობდა ყოფილი რუსეთის იმპერიის ხალხთა გამოყვანას საუკუნოებრივი ჩამორჩენილობიდან, მის გადაქცევას წერა-კითხვის მცოდნეთა ქვეყნად, საბჭოთა ინტელიგენციის ჩამოყალიბებას. ეს ღონისძიებები მოასწავებდნენ ძირფესვიან გარდაქმნებს და მათ რევოლუციური მნიშვნელობა ენიჭებოდათ.

მაგრამ კულტურულ რევოლუციას თავიდანვე დაჰყვა სისტემისათვის დამახასიათებელი მანკიერებანი. პარტიამ კულტურული რევოლუციის მთავარი დანიშნულება დაიყვანა მისი იდეოლოგიისადმი ყველა საბჭოთა ადამიანის მონურ ერთგულებამდე, წარმართა იგი პიროვნებაში ინდივიდუალობის გაქრობის, ჰუმანიზმის საერთო პრინციპებისადმი გულგრილობის, ეროვნული ცნობიერების ჩახშობის, კლასობრივი და პარტიული შეურიგებლობის გაღვივების სულისკვეთებით. ამ ამოცანებს ემსახურებოდა საშუალო და უმაღლესი სასწავლებლები, კულტურულ-საგანმანათლებლო კერები, ბეჭდვითი სიტყვის საშუალებანი. კულტურის დაწესებულებათა ქსელის რაოდენობრივი ზრდა მართლაც შთამბეჭდავი იყო, მაგრამ მისი თვისობრივი მხარე ჭეშმარიტ კულტურულ ღირებულებათა დევალვაციას ემსახურებოდა.

საჭიროდ თვლიდნენ სოციალიზმის დაცვას, რათა დაცული ყოფილიყო სოციალისტური, და არამარტო სოციალისტური კულტურა. მათი თანამედროვე კლასის \_ პროლეტარიატის ინტერესებში შედიოდა სოციალიზმის დაცვა, რადგან მისთვის ეს სასიცოცხლო ინტერესი იყო. მათი აზრით, ძველი დროის გადმონაშთნი ხელს უშლიდნენ პროლეტარული კულტურის განვითარებას . კულტურული რევოლუციის ლენინური თეორიის თანახმად და სტალინის ფორმულირებით, უნდა შექმნილიყო ახალი, საერთო საკაცობრიობო კულტურა პროლეტარული თავისი შინაარსით და ნაციონალური ფორმით.

კულტურული რევოლუციის პრობლემა სოციალიზმის მშენებლობის გვერდით უმთავრეს საკითხად იქცა სოციალისტური რევოლუციის თეორიაში. კულტურული რევოლუცია იყო უმთავრესი ნაწილი ლენინის კულტურული გეგმისა . ბოლშევიკების შეხედულებით, კულტურული შინაარსი იცვლება, ეს ცვლილება გამომდინარეობს თითოეული ქვეყნის თავისებური მდგომარეობიდან და პირობებიდან. წარმოებითი ძალების განვითარების ხარისხი, ზოგადად მოსახლეობის განათლების დონე, და კერძოდ, პროლეტარიატისა და წვრილი ბურჟუაზიის კავშირის ხარისხი, ბურჟუაზიის გავლენის დონე პროლეტარიატზე განმსაზღვრელია ამ პროცესების მსვლელობისათვის, ბურჟუაზიამდელი ეპოქის კულტურის ნარჩენების ხარისხი და გავლენა მოცემული ქვეყნის საზოგადოებაზე და სხვა ფაქტორები განსაზღვრავს კულტურული რევოლუციის კონკრეტულ შინაარსს თითოეულ ქვეყანაში და პროლეტარიატის შემდგომ ამოცანებს ამ სფეროში . შეიძლება ითქვას, რომ კულტურული რევოლუციის განხორციელების პროცესები ინდივიდუალური შეიძლება ყოფილიყო თითოეული ქვეყნისათვის.

უნდა აღინიშნოს, რომ საბჭოთა სახელმწიფოს საწყის ეტაპზე არ არსებობდა ერთიანი, ჩამოყალიბებული კულტურული სისტემა, ანდა იგი დაქსაქსული იყო. პარტია და სახელმწიფო იქცა მის შემაკავშირებელ საშუალებად, რაც უარყოფითად აისახა კულტურულ განვითარებაზე. თანაფარდობა კულტურა\_პარტია, კულტურა\_სახელმწიფო მკაცრად იქნა რეგლამენტირებული. კულტურის დამოუკიდებელი თვითგანვითარებისათვის, მისი ავტონომიურობისათვის საზოგადოებრივ ურთიერთობებში პირობები არ არსებობდა.

კულტურული განვითარება ბიუროკრატიული ცენტრალიზმის წნეხის ქვეშ აღმოჩნდა, როცა ყველაფერი ცენტრიდან იმართებოდა. პარტია\_სახელმწიფო ქმნიდა მკაცრ სისიტემას, რომლითაც მართავდა კულტურულ პროცესებს.

საერთოდ, კულტურული პოლიტიკა, თუკი მას განვიხილავთ ფართო სპექტრით, ფაქტობრივად აყალიბებს მთელ ცხოვრებისეულ სივრცეს, რომელშიც ცხოვრობს, მოქმედებს, მოღვაწეობს და ქმნის ადამიანი-საზოგადოება. კულტურული რევოლუცია კი წარმოადგენდა საბჭოთა ხელისუფლების ერთგვარ სამოქმედო გეგმას, იგი იყო გამოხატულება ოფიციალური პოლიტიკისა.

“კულტურული რევოლუციის” განხორციელება საქართველოში

XX საუკუნის 20-30-იან წლებში, საბჭოთა სახელმწიფოს კულტურულ პოლიტიკას წარმოადგენდა ე.წ. კულტურულ რევოლუცია და მთლიანად დამოკიდებული იყო მისი განხორციელების ფორმებსა და ეტაპებზე.

სოციალისტური კულტურის შექმნა და განვითარება განხორციელდა მარქსიზმ-ლენინიზმის იდეურ საფუძველზე, რომლის ჩამოყალიბებაში დიდი წვლილი შეიტანა ლენინურმა მოძღვრებამ “კულტურული რევოლუციის” შესახებ.

თვითონ ტერმინი “კულტურული რევოლუცია” პირველად 1923 წელს გამოიყენა ვ.ი. ლენინმა ნაშრომში “კოოპერაციის შესახებ”, სადაც იგი საუბრობს ახალ ეკონომიკურ პოლიტიკაზე, და კერძოდ, საბჭოთა კოოპერაციის თავისებურებებზე, ხელმძღვანელი პარტიის და საერთოდ მთელი ქვეყნის სტრატეგიაზე. მისი აზრით, პოლიტიკური და სოციალური რევოლუციის შემდეგ საჭიროა ბრძოლის მშვიდობიან ფორმაზე, “კულტურულ” მუშაობაზე გადასვლა. “კულტურული რევოლუციის” განხორციელების შედეგად შესაძლებელია სოციალისტური საზოგადოების შექმნა.

კულტურული მუშაობის ძირითად ამოცანად ვ.ი.ლენინი მიიჩნევდა ახალი პარტიული აპარატის შექმნას, რადგან, ძველი წინა ეპოქის გადმონაშთად მიაჩნდა, იგი საჭიროდ თვლიდა ახალი, საბჭოურ ყაიდაზე აღზრდილი და საბჭოურ თარგზე გამოჭრილი პარტიული აპარატის შექმნას. მნიშვნელოვან ამოცანად მიიჩნევდა გლეხთა ფართო მასებში კულტურული მუშაობის გაჩაღებას, გლეხთა უდიდესი არმიის საბჭოთა პლატფორმაზე გადაყვანას. ლენინი თვლიდა, რომ კულტურული რევოლუციის მეშვეობით ქვეყანა სოციალისტური გახდებოდა, მაგრამ განხორციელების პროცესს თან ახლდა სიძნელეები, როგორც წმინდა კულტურული ხასიათის (წერა-კითხვის უცოდინარობა და მისგან გამომდინარე უბედურებანი), ისე მატერიალური, როგორიცაა წარმოების საშუალებების განვითარება, გარკვეული მატერიალური ბაზის შექმნა.

იმ წლებში “კულტურული რევოლუცია” გაიაზრებოდა, როგორც ცნობილი ტრიადის – ინდუსტრიალიზაცია, კოლექტივიზაცია და კულტურული რევოლუცია – ერთ-ერთი შემადგენელი ნაწილი. მასში მთავარი იყო არა რომელიმე ღონისძიება რომელიმე სფეროში, არამედ პიროვნების ძირეული შეცვლა, გარდაქმნა. ხდებოდა გათვლილი შეზღუდვა კულტურული მუშაობისა მისი ”პირველი სართულის” დონეზე, რაც ელემენტარული ფორმების გავრცელებას ითვალისწინებდა – წერა-კითხვის უცოდინარობის ლიკვიდაცია, პირველდაწყებითი სკოლების ქსელი, რომელიც მრავალი წლის განმავლობაში სავალდებულოდ იყო მიჩნეული და რომელიც საჭირო იყო მასობრივი საწარმოო კადრების შესაქმნელად, ამავდროულად, ამ მასის მოსაცილებლად ჭეშმარიტი კულტურული ფასეულობებისაგან. პარტიულ-ნომენკლატურულ რეჟიმს სჭირდებოდა საკუთარი ნების გამომხატველი კულტურა და ამ ნების აღმასრულებელი საზოგადოება, რომელიც მოკლებული იქნებოდა ჭეშმარიტ შემოქმედებითობას და დამოუკიდებელ აზროვნებას. საბჭოთა ადამიანს უნდა ესწავლა საზოგადოებრივი შრომის ორგანიზაცია (რა თქმა უნდა, სოციალისტურის), საწარმოო იარაღის განვითარება, დაუფლებოდა მისი გამოყენების ჩვევებს.

 ახალი ადამიანის შექმნის პროცესი წარმოადგენდა მთავარ მიზანს კულტურულ რევოლუციაში. ეს ხანგრძლივი პროცესი იყო და მისთვის საჭირო იყო მასობრივი უწიგნურობის მოსპობა, რათა გაადვილებულიყო კომუნისტური იდეების მასობრივი აგიტაცია-პროპაგანდა პრესისა და ლიტერატურის საშუალებით, შემდეგ \_ საბჭოთა ინტელიგენციის შექმნა, ამისთვის კი საწყის ეტაპზე \_ ძველის მაქსისმალური გამოყენება, შემდეგ, გლეხების გარდაქმნა და მათში კომუნისტური სულისკვეთების გაღვიძება, სოციალისტური კულტურის შექმნისათვის ძველი მემკვიდრეობიდან “კარგის” ათვისება.

 კულტურული რევოლუცია გულისხმობდა ყოფილი რუსეთის იმპერიის ხალხთა გამოყვანას საუკუნოებრივი ჩამორჩენილობიდან, მის გადაქცევას წერა-კითხვის მცოდნეთა ქვეყნად, საბჭოთა ინტელიგენციის ჩამოყალიბებას. ეს ღონისძიებები მოასწავებდნენ ძირფესვიან გარდაქმნებს და მათ რევოლუციური მნიშვნელობა ენიჭებოდათ.

 მაგრამ კულტურულ რევოლუციას თავიდანვე დაჰყვა სისტემისათვის დამახასიათებელი მანკიერებანი. პარტიამ კულტურული რევოლუციის მთავარი დანიშნულება დაიყვანა მისი იდეოლოგიისადმი ყველა საბჭოთა ადამიანის მონურ ერთგულებამდე, წარმართა იგი პიროვნებაში ინდივიდუალობის გაქრობის, ჰუმანიზმის საერთო პრინციპებისადმი გულგრილობის, ეროვნული ცნობიერების ჩახშობის, კლასობრივი და პარტიული შეურიგებლობის გაღვივების სულისკვეთებით. ამ ამოცანებს ემსახურებოდა საშუალო და უმაღლესი სასწავლებლები, კულტურულ-საგანმანათლებლო კერები, ბეჭდვითი სიტყვის საშუალებანი. კულტურის დაწესებულებათა ქსელის რაოდენობრივი ზრდა მართლაც შთამბეჭდავი იყო, მაგრამ მისი თვისობრივი მხარე ჭეშმარიტ კულტურულ ღირებულებათა დევალვაციას ემსახურებოდა.

საჭიროდ თვლიდნენ სოციალიზმის დაცვას, რათა დაცული ყოფილიყო სოციალისტური, და არამარტო სოციალისტური კულტურა. მათი თანამედროვე კლასის \_ პროლეტარიატის ინტერესებში შედიოდა სოციალიზმის დაცვა, რადგან მისთვის ეს სასიცოცხლო ინტერესი იყო. მათი აზრით, ძველი დროის გადმონაშთნი ხელს უშლიდნენ პროლეტარული კულტურის განვითარებას. კულტურული რევოლუციის ლენინური თეორიის თანახმად და სტალინის ფორმულირებით, უნდა შექმნილიყო ახალი, საერთო საკაცობრიობო კულტურა პროლეტარული თავისი შინაარსით და ნაციონალური ფორმით.

კულტურული რევოლუციის პრობლემა სოციალიზმის მშენებლობის გვერდით უმთავრეს საკითხად იქცა სოციალისტური რევოლუციის თეორიაში. კულტურული რევოლუცია იყო უმთავრესი ნაწილი ლენინის კულტურული გეგმისა. ბოლშევიკების შეხედულებით, კულტურული შინაარსი იცვლება, ეს ცვლილება გამომდინარეობს თითოეული ქვეყნის თავისებური მდგომარეობიდან და პირობებიდან. წარმოებითი ძალების განვითარების ხარისხი, ზოგადად მოსახლეობის განათლების დონე, და კერძოდ, პროლეტარიატისა და წვრილი ბურჟუაზიის კავშირის ხარისხი, ბურჟუაზიის გავლენის დონე პროლეტარიატზე განმსაზღვრელია ამ პროცესების მსვლელობისათვის, ბურჟუაზიამდელი ეპოქის კულტურის ნარჩენების ხარისხი და გავლენა მოცემული ქვეყნის საზოგადოებაზე და სხვა ფაქტორები განსაზღვრავს კულტურული რევოლუციის კონკრეტულ შინაარსს თითოეულ ქვეყანაში და პროლეტარიატის შემდგომ ამოცანებს ამ სფეროში. შეიძლება ითქვას, რომ კულტურული რევოლუციის განხორციელების პროცესები ინდივიდუალური შეიძლება ყოფილიყო თითოეული ქვეყნისათვის.

უნდა აღინიშნოს, რომ საბჭოთა სახელმწიფოს საწყის ეტაპზე არ არსებობდა ერთიანი, ჩამოყალიბებული კულტურული სისტემა, ანდა იგი დაქსაქსული იყო. პარტია და სახელმწიფო იქცა მის შემაკავშირებელ საშუალებად, რაც უარყოფითად აისახა კულტურულ განვითარებაზე. თანაფარდობა კულტურა\_პარტია, კულტურა\_სახელმწიფო მკაცრად იქნა რეგლამენტირებული. კულტურის დამოუკიდებელი თვითგანვითარებისათვის, მისი ავტონომიურობისათვის საზოგადოებრივ ურთიერთობებში პირობები არ არსებობდა.

კულტურული განვითარება ბიუროკრატიული ცენტრალიზმის წნეხის ქვეშ აღმოჩნდა, როცა ყველაფერი ცენტრიდან იმართებოდა. პარტია\_სახელმწიფო ქმნიდა მკაცრ სისიტემას, რომლითაც მართავდა კულტურულ პროცესებს.

 საერთოდ, კულტურული პოლიტიკა, თუკი მას განვიხილავთ ფართო სპექტრით, ფაქტობრივად აყალიბებს მთელ ცხოვრებისეულ სივრცეს, რომელშიც ცხოვრობს, მოქმედებს, მოღვაწეობს და ქმნის ადამიანი-საზოგადოება. კულტურული რევოლუცია კი წარმოადგენდა საბჭოთა ხელისუფლების ერთგვარ სამოქმედო გეგმას, იგი იყო გამოხატულება ოფიციალური პოლიტიკისა.

1921 წელს საბჭოთა რუსეთმა მოახდინა საქართველოს რესპუბლიკის ოკუპაცია-ანექსია, რის შემდეგაც ქვეყანამ დაკარგა პოლიტიკური დამოუკიდებლობა. საბჭოთა საქართველო იურიდიულად ინარჩუნებდა დამოუკიდებლობის სტატუსს, მაგრამ ყოველივე ეს, რასაკვირველია, არ შეესაბამებოდა და არ ასახავდა რეალურ ვითარებას. საქართველო მთელი თავისი მთავრობით მთლიანად დამოკიდებული იყო რუსეთზე, მის მთავრობაზე, რუსეთის მმართველ სოცილ-დემოკრატიულ (ბ) პარტიაზე. 1922 წლის 12 მარტს მოხდა საქართველოს ამიერკავკასიის საბჭოთა სოციალისტური რესპუბლიკების კავშირში გაერთიანება. იმავე წლის დეკემბერში ამიერკავკასიის საბჭოთა სოციალისტური რესპუბლიკების კავშირს, რუსეთის საბჭოთა სოციალისტურ ფედერაციულ რესპუბლიკას და სხვა საბჭოთა (ბელორუსია, უკრაინა) რესპუბლიკებს შორის დაიდო ხელშეკრულება საბჭოთა სოციალისტურ რესპუბლიკების კავშირში გაერთიანებაზე. რესპუბლიკები ინარჩუნებდნენ “ფორმალურ” დამოუკიდებლობას. მათი პოლიტიკური, ეკონომიკური და სამხედრო დამოუკიდებლობა ფიქტიური იყო. რესპუბლიკებს რჩებოდათ შინაგანი დამოუკიდებლობა და ”დამოუკიდებელი” პოლიტიკის გატარების უფლება კულტურის, იუსტიციის, შინაგან საქმეთა და მიწათმოწყობის საქმეში. რუსეთმა მოახდინა საქართველოს პოლიტიკური და ეკონომიკური დამოუკიდებლობის ლიკვიდაცია, საჭირო იყო მისი კულტურული ანექსიაც. ამისთვის კი მთელი რიგი ღონისძიებები იყო გასატარებელი.

საყოველთაოდ ცნობილია ის გარემოება, რომ საბჭოთა კავშირი წარმოადგენდა რომანოვების იმპერიის მემკვიდრეს, მიუხედავად იმისა, რომ ბოლშევიკები ამას არასოდეს ამბობდნენ, არ აღიარებდნენ. რუსმა სოციალ-დემოკრატებმა - ბოლშევიკებმა მოახდინეს იმპერიის პოლიტიკური რუკის მეტ-ნაკლები სიზუსტით აღდგენა. რომანოვების რუსიფიკატორული პოლიტიკის ერთგვარ გაგრძელებას წარმოადგენდა საბჭოთა ხელისუფლების მიერ ჩატარებული რეფორმები. ყველა კანონი, ბრძანებულება, დირექტივა თუ დებულება, რომელსაც კი გამოსცემდა საკავშირო ხელიხუფლება, საერთო და სავალდებულო იყო მთელი ქვეყნისათვის. უპირობო იყო მათი ცხოვრებაში გატარება.

შეიძლება ითქვას, რომ საბჭოთა რუსეთის კულტურული პოლიტიკა, ე.წ. კულტურული რევოლუცია წარმოადგენდა რუსიფიკაციის მოდერნულ ვარიანტს, ერთგვარ ფორმას და საშუალებას, რომელიც დროის შესაბამისად იყო ჩამოყალიბებული. მოკავშირე რესპუბლიკებში ერთნაირად მიმდინარეობდა რეფორმები, რომლებიც ასე შეიძლება ჩამოყალიბდეს: ყოველგვარი ნაციონალური ტენდენციების გამოვლენის მოსპობა, ერთიანი საკავშირო სასწავლო-აღმზრდელობითი სისტემის და ერთიანი სასწავლო პროგრამების, საერთო საკავშირო იდეების და ღირებულებების, საერთო მხატვრული სახეების შექმნა.

საბჭოური სისტემისათვის დამახასიათებელი საერთო მოვლენებისაგან საქართველო გამოთიშული ვერ იქნებოდა. ცენტრალიზმის და უნიტარიზმის პირობებში რესპუბლიკა თანდათან ითქვიფებოდა საერთო საკავშირო სისტემაში და მის შინა ცხოვრებას ღრღნიდა საერთო საკავშირო სნეულებანი.

საბჭოთა სახელმწიფოს მშენებლობისათვის საჭირო იყო მრავალმხრივი მუშაობის ჩატარება. სოციალიზმის აშენებისათვის, ინდუსტრიალიზაციასა და კოლექტივიზაციასთან ერთად, მნიშვნელოვანი იყო კულტურული რევოლუციის განხორციელება, რომელსაც უნდა მოეხდინა ახალი საბჭოთა ადამიანის ფორმირება.

როგორც ზემოთ უკვე ითქვა, კულტურულ რევოლუციას უნდა გადაეტრიალებინა ხალხის სულიერი ცხოვრება. მისი ერთ-ერთი უპირველესი ამოცანა იყო მასობრივი უწიგნურობის მოსპობა და საყოველთაო-სავალდებულო სწავლების შემოღება, რათა შესაძლებელი ყოფილიყო საზოგადოებრივი ცხოვრებისა და ცნობიერების გარდაქმნა სოციალისტური თეორიის მიხედვით, რის შედეგადაც შეიცვლებოდა მასების ფსიქოლოგია, ზნე-ჩვეულებანი და ყოფა-ცხოვრება, ჩამოყალიბდებოდა ახალი მსოფლმხედველობა, შეიქმნებოდა ფორმით ეროვნული და შინაარსით სოციალისტური კულტურა. საბჭოთა კავშირში მცხოვრებ მრავალრიცხოვანი და მრავალეროვანი ხალხებისაგან უნდა შექმნილიყო ერთი \_ საბჭოთა სოციალისტური ხალხი.

კულტურული რევოლუცია საქართველოში ისეთივე გეგმით და ტემპებით ხორციელდებოდა, როგორც მთლიანად საბჭოთა კავშირში. იგი რამდენიმე ეტაპს მოიცავდა და ითვალისწინებდა: მასობრივი უწიგნურობის მოსპობას და ამისათვის საყოველთაო-სავალდებულო სწავლების შემოღებას, უმაღლესი საწავლებლების მოდერნიზაციას და საბჭოურ ყაიდაზე გარდაქმნას, ახალი საბჭოთა ინტელიგენციის ჩამოყალიბებას, ყველანაირი სახის \_ შემოქმედებითი თუ არაშემოქმედებითი სფეროების ერთიან სისტემაში მოქცევას, იდეოლოგიზებას და მათ მართვას, ერთიანი საბჭოთა ღირებულებების ჩამოყალიბებას და პროპაგანდას, შედეგად კი ნაციონალური კულტურის დეგრადირებისა და დაკნინების ხარჯზე საბჭოთა კულტურის ჩამოყალიბებას.

ერთიან საბჭოთა სივრცეში საქართველო დადგა რეალური საშიშროების წინაშე, მის თვითმყოფადობასა და ეროვნული კულტურის განვითარებას საფრთხე ემუქრებოდა. ბოლშევიკების ლოზუნგები ერთა თვითგამორკვევისა და ეროვნული პოლიტიკის შესახებ რეალობას არ შეესაბამებოდა. საბჭოთა სახელმწიფო, თავისი მმართველი ელიტით, ქართულ საზოგადოებას სთავაზობდა თამაშის გარკვეულ წესებს, რომელთა გარკვეულ დონით მიღებაზე, იყო დამოკიდებული საბჭოური წესების ჰეგემონია. საბჭოური იდეოლოგია ეწეოდა აგიტაცია-პროპაგანდას საერთო ღირებულებების შექმნისათვის. წინააღმდეგ შემთხვევაში ცნება და სოციალური ფენომენი “საბჭოთა სოციალისტური ერი (ხალხი)” ვერ გახდებოდა ქმედითი, სიცოცხლისუნარიანი. რადგანაც, როგორც აღნიშნავს პიტერ ბერკი, ყველა სოციალური და პოლიტიკური მოვლენა, ანუ სოციალური და პოლიტიკური სტატუსის მქონე ფენომენი, საჭიროებს საერთო ღირებულებების არსებობას. ახლად შექმნილი საბჭოთა საზოგადოებისათვის ასეთებად შეიძლება ჩაითვალოს: საერთაშორისო კლასობრივი მტრის \_ ბურჟუაზიის წინააღმდეგ ბრძოლა, საერთო სამშობლოს \_ საბჭოთა კავშირის არსებობა და მისი დაცვა, როგორც მათი პოლიტიკური სტაბილურობის, ეკონომიკური და სოციალური კეთილდღეობის, სამხედრო თავდაცვითუნარიანობის გარანტისა.

“ნაციონალური იდეოლოგიის ყოველგვარი ნაშთების წინააღმდეგ იბრძოდა საქართველოს კულტურული ფრონტის მუშათა საუკეთესო ნაწილი საქართველოს კომუნისტური პარტიის უშუალო ხელმძღვანელობით. ჩვენ სავსებით და გარკვეულად გვაქვს წარმოდგენილი კულტურული აღმშენებლობის მიზანი და ამოცანები. ამის საუკეთესო განმარტებას იძლევა ამხ. სტალინის ფორმულა პროლეტარული კულტურის შესახებ: “ჩვენ ვაშენებთ პროლეტარულ კულტურას, ეს სავსებით სწორია, მაგრამ ისიც სწორია, რომ პროლეტარული კულტურა \_ სოციალისტური თავისი შინაარსით, სხვადასხვა ფორმებს იღებს სახვადასხვა ხალხში, რომელიც შებმულია სოციალისტურ მშენებლობაში, ენის, ყოფაცხოვრების და ა.შ. სხვაობის მიხედვით. პროლეტარული თავისი შინაარსით, ნაციონალური თავისი ფორმით, ასეთია ის საერთო საკაცობრიო კულტურა, რომლისაკენ მიდის სოციალიზმი”.

ნაციონალიზმის ნაშთებად იყო მიჩნეული ყველაფერი ის, რაც წარმოადგენდა ქართული (და არა მარტო ქართული), ზოგადად ეროვნული ცნობიერების ბაზისს და მისი გამოხატულების ფორმას, ის, რისი დაცვისა და შენარჩუნებისათვის იბრძოდა მთელი ქართული საზოგადოება ილია ჭავჭავაძის თაოსნობით, “სამოციანელთა” იდეური მემკვიდრეები და ეროვნული იდეალების მიმდევრები.

და ეს “ნაციონალური ნაშთი”, პირველ რიგში, იყო ქართული კულტურა, რომელიც არ იყო მხოლოდ სოციალიზაციის საშუალებით მიღებულ ღირებულებათა, ნორმათა, ადათ-წესთა და ა.შ. სისტემა, არამედ იგი, პირველ რიგში, იდენტიფიკაციის ერთ-ერთი საშუალება გახლდათ მაშინდელ საქართველოში, სახელმწიფოებრიობა დაკარგულ საზოგადოებას კულტურის მეშვეობით შეეძლო არსებულ მკაცრ და სასტიკ რეალობაში ორიენტირება და, რაც მთავარია, ეროვნულობის შენარჩუნება. ქართული კულტურა ერთგვარ იარაღად იქცა ეროვნული თვითმყოფადობის შენარჩუნებისათვის ბრძოლაში.

კულტურული რევოლუციის განხორციელება დაიწყო უწიგნურობის მოსპობის და საყოველთაო-სავალდებულო სწავლების შემოღების დევიზით. ახალი კულტურის შესაქმნელად დაიწყო ახალი კადრების მომზადება, რომლებიც შემდგომში გაუძღვებოდნენ მთელ ხელმძღვანელ აპარატს, როგორც პარტიულ, ისე სახელმწიფოებრივ საქმიანობაში. როგორც უკვე ზემოთ იქნა აღინიშნული, კულტურული რევოლუციის განხორციელების გეგმა და მიმდინარეოაბა საერთო იყო მთელი კავშირის მაშტაბით: ერთიანი განათლების სისტემის შექმნა, ახალი საბჭოთა ინტელიგენციის შექმნა, ახალი საბჭოთა სოციალისტური ხალხის და უკლასო საბჭოთა საზოგადოების ჩამოყალიბება.

აქ საჭიროდ მიგვაჩნია ყურადღება გავამახვილოთ რეპრესიულ ენობრივ პოლიტიკაზე, რომელსაც საბჭოთა რუსეთი მიმართავდა მოკავშირე რესპუბლიკებში და რომელიც ზუსტად კულტურული რევოლუციის შემადგენელ ნაწილს წარმოადგენდა და მისი საშუალებით ხორციელდებოდა. ამ გეგმამ საქართველოში გარკვეულწულად კრახი განიცადა.

საყოველთაოდ ცნობილი ფაქტია, რომ ენა ეროვნული თვითშეგნების ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი და საფუძველია. ალბათ, უპრიანი იქნებოდა გაგვეხსენებინა ჯერ კიდევ XIX საუკუნის 60-იან წწ. ილია ჭავჭავაძის მიერ შემოთავაზებული კარგად ცნობილი ფორმულა: “ენა, მამული, სარწმუნოება”, რომელიც სწორედ ქართველთა ეროვნულ თვითშეგნებას დაედო საფუძვლად.

როდესაც ილიამ ეს ლოზუნგი თუ ფორმულა წამოაყენა, “საქართველო” როგორც პოლიტიკური, ეკონომიკური, კულტურული და თუნდაც გეოგრაფიული ცნება აღარ არსებობდა (ტფილისის და ქუთაისის გუბერნიები). თითოეული ერი თვითიდენტიფიკაციას სხვადასხვა საშუალებით ახერხებს, იქნება ეს პოლიტიკური, რელიგიური თუ ენობრივი. პირველი საშუალება მოსპობილი იყო ქართული სახელიმწიფოებრივი ერთეულის, ხოლო მეორე – ქართული ეკლესიის ავტოკეფალიის გაუქმებით, მხოლოდ მესამე – ენის საშუალება რჩებოდა თვითინდენტიფიკაციისათვის და მომავალი ეროვნული სხეულის განვითარებისათვის. პ. ბერკი (და არა მარტო)შენიშნავს, რომ ენა არა მხოლოდ კომუნიკაციის საშუალებაა კონტაქტებისთვის, არამედ საკუთარი თავის სხვებისაგან გამოარჩევისა და განსხვავებისაც.

ენის როლთან დაკავშირებით აკაკი ბაქრაძე ამბობს, რომ ”... ფარნავაზის დროს შეიქმნა მწიგნობრობა ქართული, ე.ი. საძირკველი ჩაეყარა ქართულ კულტურას. იგია ძირი და მერმინდელი ყველაფერი მასზე შენდება”. სხვა მრავალ კომპონენეტთან ერთად, ყოველ ხალხს ეროვნული ხასიათისა და ენერგიის სრულად გამოსავლენად აუცილებლად სჭირდება სამი მთავარი რამ: ტერიტორიული მთლიანობა, იდეოლოგიური ერთიანობა (რომელიც სხვადასხვა დროს სხვადასხვა სახით შეიძლება იქნეს გამომჟღავნებული) და თავისუფლება.

ალბათ, სწორედ ამიტომ იყო ასეთი აქტუალური ქართული ენის დაცვა რუსიფიკატორული პოლიტიკის წინააღმდეგ. ამ აზრს იზიარებდნენ XIX-XX საუკუნეთა მიჯნაზე მოღვაწე ქართველი საზოგადო მოღვაწენი, მიუხედავად მათი სოციალურ-პოლიტიკური მრწამსისა. “თუ ეროვნულ კულტურას თანავუგრძნობთ, რატომ გვავიწყდება ის უბრალო აზრი, რომ კულტურის აყვავება უენოდ შეუძლებელია, რადგან ენა არა მარტო იარაღია გრძნობისა..., არამედ იგი სულია ეროვნული არსებისა, ხალხის ფსიხიურ განწყობილობის მაჩვენებელი” წერდა სოციალ-ფედერალისტი არჩილ ჯორჯაძე. სოციალ-დემოკრატ, მენშევიკ ნოე ჟორდანიასათვის “სამშობლო ნიადაგზე, სამშობლო ენის საშუალებითაა’’ შესაძლებელი ნებისმიერი სოციალ-პოლიტიკური რეფორმებისა თუ სიახლეების განხორციელება. პიროვნების სრულყოფილი განვითარება და მისი აღზრდა შესაძლებელია მშობლიური ენის საშუალებით. ერი, როგორც სოციალური ერთეული, ხასიათდება ერთი ენით, რელიგიით, კულტურით, ისტორიით, წერდა მიხაკო წერეთელი თავის ცნობილ სოციოლოგიურ ნაშრომში “ერი და კაცობრიობა”, რომელიც პოპულარული იყო ქართულ საზოგადოებაში. მათი აზრით, მშობლიური ენის დაცვამ და მის საფუძველზე განვითარებამ უნდა გამოიწვიოს ქართული ეროვნული სახელმწიფოს შექმნა, თავისი ეროვნული საზოგდოებრივი და პოლიტიკური ინსტიტუტებით (რასაც 1918-21 წლებში ჰქონდა ადგილი), ქართული მრეწველობისა და მეურნეობის, ქართული თვითშეგნების აღორძინება, რომელნიც საბოლოო ჯამში გამოიწვევენ ქართველი ერის გადარჩენას, რომელიც შესძლებს გარე თუ შიდა ხელშემშლელი ფაქტორების დაძლევას, რაც ხელს უშლის მის ბუნებრივ განვითარებას.

საბჭოთა რუსეთი ვერ გუობდა არარუსულ ენებს, ამისათვის ცდილობდა კიდევაც, რეპრესიული მეთოდების გამოყენების საშუალებით მოეხდინა ნაციონალური ენების ტრანსფორმირება და დეგრადაცია, რომელთა საშუალებითაც (აქ იგულისხმება მშობლიურ ენაზე განვითარებული კულტურის სფეროები) ხდებოდა ეროვნული თვითმყოფადობის გამოხატულება.

თითქოს ყველაფერი წესრიგში იყო და არანაირი საფრთხე არ ემუქრებოდა ქართულობას თუ ქართველობის ერთ-ერთს (თუ არა ერთადერთ) საშუალებას \_ ქართულ ენას. 1922 წლის 28 თებერვალს მიღებულ იქნა საქართველოს საბჭოთა სოციალისტური რესპუბლიკის პირველი კონსტიტუცია, სადაც II თავის VI მუხლში ჩაიწერა, რომ “ქართული ენა არის სახელმწიფო ენა”, ეს პირველი რესპუბლიკის დამსახურებად უნდა ჩაითვალოს, ამდაგვარი რამ სხვა საბჭოთა რესპუბლიკების იმდროინდელ კონსტიტუციებში საერთოდ არ წერია. 1937 წლის 13 თებერვალს სრულიად საქართველოს საბჭოების საგანგებო ყრილობამ მიიღო II კონსტიტუცია, რომლის XIII თავის 156-ე მუხლში იგივეა დაფიქსირებული და “გაფართოებულია” მისი უფლებები ავტონომიურ ერთეულებზე.

1922 წლის 26 თებერვალს საქართველოს სსრ საბჭოების I ყრილობაზე ცაკ-ის თავჯდომარე, ფ. მახარაძე თავის მოხსენებაში “საქართველოს საერთაშორისო და საშინაო მდგომარეობის შესახებ” სიმაყით აღნიშნავდა, რომ საქართველო თავისი “ბუნებრივი მდგომარეობის კარნახით” დაუბრუნდა რუსეთს და რომ არც ერთი ერი და ენა არ არის პრივილეგირებული, რომ საქართველოს ტერიტორიაზე მოსახლე ყველა ეროვნებას აქვს უფლება საკუთარ ენაზე განვითარებისა, როგორც ოჯახში, ისე სახელმწიფო დაწესებულებაში, რაც საერთოდ არ ლახავს ქართველი მუშისა და გლეხის ინტერნაციონალურ ღირსებას. რომ საბჭოთა ხელისუფლება სწავლა-განათლების საქმეს ეროვნულ ნიადაგზე აყენებს და ხდება ნაციონალიზაცია, ანუ ეროვნულ ენაზე გადასვლა. ე.ი. საქართველოში მცხოვრები ყველა ეროვნება თავის მშობლიურ ენაზე ვითარდებოდა და ღებულობდა სწავლა-განათლებას. ეროვნული უმცირესობის წარმომადგენელთა სკოლაში მიღებას ერთგვარი გაუგებრობაც კი ახლდა. ხელისუფლება დაბნეული იყო, არ იცოდა, რა კრიტერიუმებით ეხელმძღვანელა და როგორ მიეღო მოსწავლე სკოლაში. როგორც აბელ კიკვიძე შენიშნავს, ”... მაგრამ ეს საქმე (იგულისხმება ეროვნულ უმცირესობათა სკოლების შექმნა და მშობლიურ ენაზე სწავლება.) ერთბაშად არ განხორციელებულა იმ სიძნელეების გამო, რაც ეროვნულ უმცირესობათა სკოლების შექმნას ბუნებრივად ახლდა. საკითხი ეხებოდა იმას, თუ რა პრინციპით უნდა ეხელმძღვანელათ ასეთი სკოლების კონტინგენტის დასადგენად \_ მოწაფის ეროვნული წარმოშობის თუ მისი დედაენის მიხედვით. ხშირი იყო შემთხვევა, როცა სკოლაში ბავშვის ჩარიცხვა ხდებოდა ეროვნული წარმოშობის მიხედვით, ხოლო ასეთმა ბავშვებმა სრულად არ იცოდნენ ეროვნული ენა და მეცადინეობა გაუგებარ ენაზე უხდებოდათ”.

განსაკუთრებულ მზრუნველობას იჩენდნენ ეროვნული უმცირესობებისადმი \_ არატრადიციული ერებისადმი, როგორც მათ თვითონვე უწოდებდნენ, და მათი ენებისადმი. საკავშირო დადგენილებით, მათ დამწერლობის შექმნის უფლება ეძლევათ. ამასთან დაკავშირებით სვანტე კორნელი შენიშნავს, რომ 1920-იან წლებში მოსკოვი ცდილობდა არამარტო გამაერთიანებელი საბჭოთა იდენტურობის, არამედ ეროვნული იდენტურობის ჩამოყალიბებასაც, განსაკუთრებით “კორენიზაციის” პირველ წლებში, როცა უდამწერლობო ენებს დამწერლობები შეუქმნეს და მათ გამოყენებას ახალისებდნენ. სოვეტოლოგების მტკიცებით, ეს, შესაძლოა, კეთდებოდა იმისათვის, რომ თავიდან აეცილებინათ ისლამის დროშით კავკასიელი ხალხების გაერთიანება და მათი წინააღმდეგობა; საპირისპიროდ, ხაზი ესმებოდა მათ შორის არსებულ განსახვავებებს.

ამ მხრივ საინტერესოა საბჭოთა ხელისუფლების ენობრივი პოლიტიკა აჭარაში, ანუ აჭარისტანში, როგორც მას უწოდებდნენ. თავდაპირველად მონდომებით ცდილობდნენ ესწავლებინათ აჭარლებისათვის თურქული ენა. მიუხედავად იმისა, რომ საამისოდ არც პედაგოგიური კადრები ჰყავდათ (თუ არ ჩავთვლით ისლამის სასულიერო პირებს) და არც ხალხი ჩანდა დიდად მონდომებული. საქართველოს საბჭოების IV ყრილობაზე მიღებულ დადგენილებაში სპეციალურ მე-15 პუნქტადაა ჩამოყალიბებული “თურქ-მასწავლებელთა მომზადება” და მათთვის სათანადო პირობების შექმნა. 1927 წელს, აჭარაში მყოფი მარიამ ორახელაშვილი დანანებით აღნიშნავს ოსმალური ენის სწავლების ცუდ მდგომარეობას, რომ მედრესეებმა და მისმა მასწავლებლებმა ვერ გაამართლა და სხვა პედაგოგიური კადრი კი არ არსებობდა.

ამიერკავკასიის კომუნისტური ორგანიზაციების მეოთხე ყრილობაზე სერგო ორჯონიკიძემ საყვედური და სინანული გამოთქვა იმის გამო, რომ რუსული ენის სწავლება საერთოდ ცუდად იყო დაყენებული და რომ ამიერკავკასიელმა ბავშვება სკოლის დამთავრების შემდეგ არ იცოდნენ რუსული, ამიტომ საჭირო მიიჩნია, რომ ”... ჩვენს სკოლებში, რუსული ენა უნდა ისწავლებოდეს არა ფრანგული ან გერმანული ენის თანაბრად, არამედ უნდა ისწავლებოდეს, როგორც სსრ კავშირის ენა, როგორც ოქტომბრის რევოლუციის ენა”.

თუ მანამდე რუსული ენა მხოლოდ მესამე ან მეოთხე კლასიდან ისწავლებოდა, როგორც უცხო ენა, უკვე 1927 წლის თებერვალში განათლების სახალხო კომისარიატმა გამოსცა ცირკულარი არარუსულ სკოლებში რუსული ენის სავალდებულო სწავლების შემოღების შესახებ. საქართველოს საბჭოების IV ყრილობაზე საქართველოს ხელისუფლებას ერთგვარი “თავის მართლებაც” მოუხდა ამ ფაქტის გამო. მათი თქმით, საჭირო იყო ოქტომბრის რევოლუციის ენის \_ რუსულის ცოდნა, როგორც კულტურული ენისა. ერთ-ერთი უკვე აპრობირებული მეთოდი იყო მისი როგორც მახლობელი და “შინაური” ენის სტატუსით ოპერირება. რუსული ენის მასწავლებელთა კონფერენციაზე სიტყვით გამოსული განათლების სახალხო კომისრის მოადგილე, ლ. კანდელაკი საუბრობს ამ ენის აუცილებელი ცოდნის შესახებ. მისი აზრით, საჭიროა რუსულის სწავლა, რადგან საბჭოთა სახელმწიფოში მის გარეშე ვერ იარსებებს ვერც ერთი მოქალაქე, მასწავლებლებმა აუცილებლად უნდა შეაყვარონ ბავშვებს რუსული ენა და გაუღვივონ მისადმი ინტერესი, შეაგნებინონ მისი უპირობო ცოდნის საჭიროება. გარდა ამისა, ადგილობრივი მოსახლეობისათვის რუსული ენის დაუფლების აუცილებლობას განათლებისა და კარიერის მიზნები განაპირობებდა.

თითქოს საგანგაშო არაფერია; გასაკვირია, რატომ უნდა გამოეწვია ამ ფაქტს აღშფოთება ქართულ საზოგადოებაში. მაშინაც კარგად ესმოდათ, ერთი ენის პრივილეგირებულ მდგომარეობაში ჩაყენებით რა საფრთხის წინაშე დგებოდა მეორე, არაპრივილეგირებული და დაუცველი ენა. საყოველთაოდ ცნობილია სტალინის მოსაზრება ერებისა და ეროვნული ენების განვითარების სამი ეტაპის შესახებ. მისი აზრით პროლეტარიატის მსოფლიო დიქტატურის I ეტაპზე ადგილი ექნება ეროვნული კულტურებისა და ერის შემდგომ განვითარებასა და აყვავებას; მეორე ეტაპზე, ჩამოყალიბებას დაიწყებს საერთო ენის მსგავსი, და პარალელურად იარსებებენ ეროვნული ენები და საერთაშორისო ენა; ხოლო როდესაც სოციალიზმი ხალხთა ყოფაში დამკვიდრდება, ანუ მესამე დამამთავრებელ ეტაპზე, დაიწყება ეროვნულ განსხვავებათა და ეროვნულ ენათა კვდომა, და ისინი ადგილს დაუთმობენ ყველასათვის საერთო მსოფლიო ენას. ძნელი მისახვედრი არ უნდა იყოს, რომელ მსოფლიო ენაზე ისაუბრებდა ხალხთა ბელადი. და მაინც, რომელ ენასაც არ უნდა გულისხმობდეს ეს დებულება, ქართული ენისათვის სახარბიელო მომავალი არ იყო გათვალისწინებული.

დღეს სოციოლინგვისტიკაში მიღებულია შეხედულება, რომ ორი სხვადასხვა ენის ფართომასშტაბიანი კონტაქტი, ჩვენს შემთხევვაში ქართულის და რუსულის, იწვევს ბილინგვიზმს. ამ უკანასკნელს კი, გარდა წმინდა გრამატიკული ცვლილებებისა, უფრო შორეული შედეგი ახასიათებს, კერძოდ, რომელიმე ენის გამოუყენებლობა, ენობრივი გადაადგილება მეორე ენის სასარგებლოდ და ბოლოს, მისი სიკვდილი, ერთის მეორით ჩანაცვლება. ამას კი გარკვეული დრო სჭირდება. საბჭოთა კავშირის ენობრივი პოლიტიკა აშკარად რეპრესიული ხასიათისა იყო (ოღონდ შეფარვითი), რომელიც სახალხო განათლების სისტემის საშუალებით მოქმედებდა და გარკვეულ შედეგებსაც მიაღწია, ხოლო ამ რეპრესიებმა უფრო გააძლიერეს ქართველთა ენობრივი თვითშეგნება და გაამძაფრეს პროტესტის გრძნობა

ერთი შეიძლება ცალსახად ითქვას, რომ XX საუკუნის 20-იან წლებში, საბჭოთა ხელისუფლების საწყის ეტაპზე, ანუ, როგორც თვითონ უწოდებდნენ, “გარდამავალ პერიოდში” უკვე აშკარად ჩანს ის ძირითადი მიმართულებები და შორს გამიზნული გეგმები, რომელთა საშუალებით ცდილობდნენ საბოლოოდ მოესპოთ ყოველგვარი ნიშანი ეროვნულობისა. ერთ-ერთი მთავარი ნიშანი - ქართული ენა - გარეგნულად ინარჩუნებდა სახელმწიფოებრივის სტატუსს, რაც მას კონსტიტუციის საშუალებით ჰქონდა მინიჭებული. ოფიციალურ დონეზე ქართველებს, სხვა დანარჩენ საბჭოელებთან ერთად, ჰქონდათ ეროვნული კულტურის განვითარების უფლება და საშუალება. კულტურული რევოლუციის ერთ-ერთი იდეოლოგის, ბოგდანოვის განმარტებით, კულტურა არის კოლექტივის მაორგანიზებელი მეთოდებისა და ფორმების ღირებულება, ენა კი მისი ძირითადი სოციალურ-იდეოლოგიური ფორმა. ალბათ, სწორედ ამიტომ ექცეოდა განსაკუთრებული ყურადღება ენის ფაქტორს კულტურული რევოლუციის განხორციელებაში, კონკრეტულად კი მის, როგორც ეროვნულობის დაცვის ერთ-ერთ საშუალებას, რომლის ნაციონალური ფორმითა და შინაარსით არსებობა ეწინააღმდეგებოდა საერთო საბჭოთა კულტურის არსს.