**გლობალიზაცია და მისი თანმდევი უკმაყოფილება**

<http://european.ge/globalizacia/>

Copyright © European.ge

გთავაზობთ კიდევ ერთ საინტერესო ფრაგმენტს ამერიკელი ნობელის პრემიის ლაურეატი ეკონომისტის ჯოზეფ სტიგლიცის წიგნიდან “გლობალიზაცია და მისი თანმდევი უკმაყოფილება”. იგი წლების მანძილზე მსოფლიო ბანკის მთავარ ვიცე-პრეზიდენტად და მთავარ ეკონომისტად მუშაობდა, ამიტომ ეს წიგნი სწორედ მისი პრაქტიკული გამოცდილების ანალიზის ნაყოფია. წიგნში გაანალიზებულია საერთაშორისო ფინანსური ინსტიტუტების – მსოფლიო ბანკისა და საერთაშორისო სავალუტო ფონდის – მიერ წლების განმავლობაში გატარებული პოლიტიკა, დაშვებული შეცდომები და მიღებული შედეგები. წიგნში ასევე საუბარია თუ რა პრობლემებთან და გამოწვევებთან არის დაკავშირებული ეკონომიკური გლობალიზაციის პროცესი განვითარებად სახელმწიფოებში. მომავალი გლობალიზაციამ სიღარიბეში მცხოვრები ადამიანების ცხოვრება უკეთესობისაკენ ვერ შეცვალა. ბევრი არაფერი გაკეთებულა მდგომარეობის გასაუმჯობესებლად გარემოს დაცვის თვალსაზრისით. გლობალიზაციამ ვერც გლობალურ ეკონომიკურ სტაბილურობას შეუწყო ხელი. კომუნიზმიდან საბაზრო ეკონომიკაზე გადასვლის პროცესი ძალიან არასწორად წარიმართა. ჩინეთის, ვიეტნამისა და აღმოსავლეთი ევროპის რამდენიმე ქვეყნის გარდა, სიღარიბემ ძალიან მაღალ მაჩვენებელს მიაღწია, შემოსავალი კი საგრძნობლად შემცირდა. ერთი შეხედვით, პასუხი მარტივია: თავი დავანებოთ გლობალიზაციაზე ფიქრს. ეს არც რეალისტურია, არც სასურველი. როგორც პირველ თავში აღვნიშნე, გლობალიზაციამ უზარმაზარი სიკეთე მოუტანა, მაგალითად, აღმოსავლეთ აზიას. ამ ქვეყნების წარმატებული განვითარება ვაჭრობის გაფართოებამ, ახალი ბაზრების გახსნამ და ტექნოლოგიების განვითარებამ განაპირობა. გლობალიზაციის შედეგია ბევრი ადამიანის გაუმჯობესებული ჯანმთელობის მდგომარეობა და აქტიური სოციალური მოძრაობა, რომელიც დემოკრატიისა და სოციალური სამართლიანობის გაუმჯობესებისაკენ არის მიმართული. პრობლემა თავად გლობალიზაციაში არ არის. გაცილებით უფრო მნიშვნელოვანია \_ როგორ იმართება პროცესი. ნაწილობრივ ეს პრობლემა საერთაშორისო ეკონომიკური ინსტიტუტების, საერთაშორისო სავალუტო ფონდის, მსოფლიო ბანკისა და მსოფლიო სავაჭრო ორგანიზაციის პოლიტიკის შედეგია, სწორედ ისინი ადგენენ თამაშის წესებს. ისინი კი ხშირად განვითარებული, ძლიერი ინდუსტრიული ქვეყნების ინტერესებს ემსახურებოდნენ, უფრო ზუსტად კი, ამ ქვეყნის მცხოვრებელების მცირე ნაწილის ინტერესს. გარდა ამისა, ზოგადად, გლობალიზაციას ძალიან ვიწრო თვალსაწიერიდან უყურებდნენ და მოვლენებს მხოლოდ კონკრეტული ეკონომიკური და სოციალური კუთხით აფასებდნენ. რეფორმა აუცილებელია – ამაზე უკვე მსჯელობენ კონგრესის მიერ დანიშნული თუ სხვადასხვა ფონდების მიერ დაფინანსებული კომისიები. ცნობილი ეკონომისტებიც ხშირად წერენ გლობალური ფინანსური ინსტიტუტების რეფორმირების აუცილებლობაზე. იმავეს ითხოვენ ადამიანები, რომლებიც საპროტესტო აქციებს მართავენ უკვე ყველა საერთაშორისო შეხვედრის პარალელურად. ამის შედეგად უკვე განხორციელდა გარკვეული ცვლილებები. 2001 წელს დოჰაში, ყატარში, ჩატარებული სავაჭრო მოლაპარაკებების მორიგ რაუნდს ,,განვითარების რაუნდი~ ეწოდა. შეხვედრის მიზანი არა მარტო ბაზრების გახსნა, არამედ წარსულში დაშვებული შეცდომების დაბალანსებაც იყო. ამასთანავე დოჰაში გამართული მოლაპარაკებები ბევრად უფრო ღია და გამჭვირვალე იყო, ვიდრე მანამდე გამართული შეხვედრები. სავალუტო ფონდმა და მსოფლიო ბანკმა რიტორიკა შეცვალეს \_ გაცილებით მეტს ლაპარაკობენ სიღარიბის შესახებ და მსოფლიო ბანკი ცდილობს შეასრულოს პირობა, რომ ქვეყანა, რომელშიც პროგრამა მიმდინარეობს, მთავარ გადაწყვეტილებას თვითონვე მიიღებს. მაგრამ ბევრი კრიტიკოსი ისევ სკეპტიკურად არის განწყობილი. ისინი თვლიან, რომ საერთაშორისო საფინანსო ინსტიტუტები პოლიტიკური მდგომარეობის გამო იძულებულნი გახდნენ თვითგადარჩენის მიზნით ტონი შეეცვალათ. ოპონენტებს არ სჯერათ, რომ ამ ინსტიტუტების მმართველებს მართლა სურთ რაიმეს შეცვლა. როდესაც 2000 წელს ორგანიზაციაში მნიშვნელობით მეორე პოზიციაზე ის ადამიანი დანიშნეს, რომელიც მსოფლიო ბანკის მთავარი ეკონომისტი იყო (იმ პერიოდში, როცა ეს ორგანიზაციაც საბაზრო ფუნდამენტალიზმის იდეოლოგიას მისდევდა), მოწინააღმდეგები კიდევ უფრო კრიტიკულად განეწყვნენ. ადამიანების ნაწილი უფრო შორს მიდის და ისეთ კატეგორიულ ცვლილებებს ითხოვს, როგორიცაა საერთაშორისო სავალუტო ფონდის გაუქმება, რაც, ჩემი აზრით, უაზრობაა. ფონდის გაუქმების შემთხვევაში, ალბათ, სხვა რამე შეიქმნება, ანუ შეიცვლება მხოლოდ ფორმა. საერთაშორისო კრიზისების დროს მთავრობის მეთაურებს ურჩევნიათ იფიქრონ, რომ ამაზე იზრუნებს საერთაშორისო ორგანიზაცია და გარკვეულ ზომებსაც მიიღებს. დღეს ამ მისიას საერთაშორისო სავალუტო ფონდი ასრულებს. მჯერა, რომ გლობალიზაციის კურსის შეცვლა ისე შეიძლება, რომ სასიკეთო ცვლილება ყველას მოუტანოს და იმისიც მჯერა, რომ საერთაშორისო ეკონომიკური ინსტიტუტების შეცვლაც შეიძლება იმგვარად, რომ მათYსასიკეთო შედეგის მიღებაზე იზრუნონ. მაგრამ იმისათვის, რომ ამ ორგანიზაციებში ცვლილებები განხორციელდეს, აუცილებელია ვიმსჯელოთ და წარუმატებლობის მიზეზები გავიაზროთ. ინტერესი და იდეოლოგია ბოლო თავში ვნახეთ, რომ საერთაშორისო სავალუტო ფონდი რეალურად ფინანსური ინსტიტუტების ინტერესებს ემსახურებოდა იმის ნაცვლად, რომ თავისი პირველადი მისია შეესრულებინა და ქვეყნებს ეკონომიკური კრიზისიდან გამოსვლაში დახმარებოდა, ანუ გლობალური ეკონომიკური სტაბილურობის გამყარებისათვის შეეწყო ხელი. თუ ამ აზრს მივიღებთ, ერთი შეხედვით, უაზრო ქმედებები გასაგები გახდება. თუ საერთაშორისო სავალუტო ფონდის პოლიტიკას ფინანსური ინტერესები განსაზღვრავდა, მსოფლიო სავაჭრო ორგანიზაციაში კომერციული ინტერესები დომინირებდა. საერთაშორისო სავალუტო ფონდს არ აღელვებს გაჭირვებული ადამიანების პრობლემები: ბანკების კრიზისული მდგომარეობიდან გამოსასვლელად მილიარდობით დოლარი გამოიყოფა, მისი პროგრამების შედეგად უმუშევრად დარჩენილი ადამიანების საკვების სუბსიდიებისათვის კი მცირე თანხებიც არ მოიპოვება; ასევე, საერთაშორისო სავაჭრო ორგანიზაციაც ვაჭრობას ყველაფერზე მაღლა აყენებს. გარემოს დაცვის სპეციალისტებს, რომლებიც გარემოსათვის ზიანის მომტანი ტექნოლოგიების წინააღმდეგნი არიან, სავაჭრო ორგანიზაციაში ეუბნებიან, რომ რეგულაციის დაწესება ბაზრის მუშაობაში ჩარევას ნიშნავს. ირკვევა, რომ ვაჭრობის ინტერესები ყველა სხვა ინტერესზე მაღლა დგას, მათ შორის გარემოს დაცვაზე უფრო მნიშვნელოვანიც კია! ეს ინსტიტუტები, პირველ რიგში, კომერციულ და ფინანსურ ინტერესებს ითვალისწინებენ, თუმცა თვითონ ასე არ თვლიან. მათ გულწრფელად სჯერათ, რომ მათი საქმიანობა საყოველთაო კეთილდღეობას ემსახურება. მიუხედავად იმისა, რომ ამ შეხედულებების წინააღმდეგ ბევრი საბუთი არსებობს, ვაჭრობისა და ფინანასთა მინისტრები (და ზოგჯერ პოლიტიკური ლიდერებიც) თვლიან, რომ დროთა განმავლობაში ყველა ისარგებლებს ვაჭრობისა და კაპიტალის ბაზრების ლიბერალიზაციით. ბევრ მათგანს ამის იმდენად სჯერა, რომ ყველა არსებული საშუალებით რეფორმების ძალადობრივად გატარებას უჭერს მხარს (მიუხედავად იმისა, რომ ხალხის მხარდაჭერა არ არსებობს). მთავარი პრობლემაა არა თავად ინსტიტუტები, არამედ დამოკიდებულება: გარემოს დაცვა, სიღარიბეში მცხოვრები ადამიანებისათვის მათთვის მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილების მიღების პროცესში მონაწილეობის უზრუნველყოფა. დემოკრატია და სამართლიანი ვაჭრობა აუცილებელი პირობაა იმისათვის, რომ გლობალიზაციის დადებითი მხარეებით სარგებლობა ყველამ შეძლოს. პრობლემა ის არის, რომ ეს ინსტიტუტები იმათ პოზიციას გამოხატავენ, ვისთანაც პასუხისმგებლები არიან. ცენტრალური ბანკის ტიპური მმართველის დღე ინფლაციის სტატისტიკაზე ფიქრით იწყება და არა სიღარიბის მაჩვენებელზე, ვაჭრობის მინისტრები ექსპორტთან დაკავშირებული ციფრებზე ღელავენ და არა დაბინძურების მაჩვენებლებზე. სამყარო რთულია. საზოგადოების თითოეული ნაწილი რეალობის იმ ნაწილზეა ფოკუსირებული, რომელიც მას ყველაზე მეტად ეხება. დასაქმებული ადამიანები სამუშაო ადგილებსა და ხელფასებზე ღელავენ, ფინანსისტები \_ პროცენტებსა და დასაბრუნებელ ფულზე. მაღალი საპროცენტო განაკვეთი მომგებიანია კრედიტორისათვის იმ შემთხვევაში, თუ ფულს უხდიან. მაგრამ დასაქმებული ადამიანებისათვის მაღალი საპროცენტო განაკვეთი ეკონომიკის განვითარების შეფერხებასა და ამის შედეგად უმუშევრად დარჩენას ნიშნავს. ფინანსისტისათვის, რომელმაც ფული გრძელი ვადით გაასესხა, მთავარ საფრთხეს ინფლაცია წარმოადგენს. ინფლაცია ნიშნავს, რომ დოლარები, რომლებითაც სესხს დაუბრუნებენ, გასესხებულზე ნაკლები ღირებულების იქნება. საჯარო დებატების დროს ღიად არავინ საუბრობს საკუთარ ინტერესზე. ყველაფერს საყოველთაო კეთილდღეობის სახელს არქმევენ. იმის შესაფასებლად, როგორ იმოქმედებს ცალკეული სტრატეგია საყოველთაო ინტერესზე, მოდელის არსებობაა საჭირო, რათა წარმოდგენა შევიქმნათ, როგორ მუშაობს მთელი სისტემა. ადამ სმიტმა შექმნა ერთი ასეთი მოდელი, რომელიც ბაზრების სასარგებლოდ მეტყველებს. კარლ მარქსმა, თანამედროვეებზე კაპიტალიზმის უარყოფით გავლენას რომ ხედავდა, ალტერნატიული მოდელი შექმნა. მიუხედავად იმისა, რომ ამ მოდელის მცდარობა ბევრჯერ დადასტურდა, მარქსის მოდელმა უზარმაზარი გავლენა იქონია (განსაკუთრებით) განვითარებად ქვეყნებში, სადაც მილიარდობით გაჭირვებული ადამიანისათვის კაპიტალიზმს არ მოჰქონდა დაპირებული შედეგი. მაგრამ საბჭოთა იმპერიის ნგრევასთან ერთად ამ მოდელის სიმცდარეც ყველასთვის ნათელი გახდა. საბჭოთა იმპერიის ნგრევის შემდეგ და ამერიკის ეკონომიკური დომინანატობის გამოც საბაზრო მოდელი წამყვანი გახდა. მაგრამ არსებობს საბაზრო ეკონომიკის სხვა მოდელებიც. უზარმაზარი განსხვავებაა საბაზრო ეკონომიკის იაპონურ და გერმანულ, შვედურ და ამერიკულ ვარიანტებს შორის. არსებობს რამდენიმე ქვეყანა, სადაც სულზე შემოსავალი ამერიკის მსგვასია, მაგრამ უთანასწორობა ნაკლებად შესამჩნევი, სიღარიბე ნაკლებია, ჯანდაცვა და სხვა საცხოვრებელი პირობები კი ბევრად უკეთესი (ყოველ შემთხვევაში, ასე თვლიან ადამიანები, რომლებიც ამ ქვეყნებში ცხოვრობენ). კაპიტალიზმის ორივე \_ შვედურ და ამერიკულ \_ მოდელში ბაზრის ფუნქციონირებაში მთავრობის როლი განსხვავებულია. შვედეთში მთავრობა გაცილებით აქტიურ როლს თამაშობს სოციალური კეთილდღეობის ჩამოყალიბების თვალსაზრისით: ზრუნავს ჯანდაცვასა და უმუშევრობის დაზღვევაზე, უზრუნველყოფს ბევრად უკეთეს პირობებს პენსიაზე გამსვლელთათვის, ვიდრე ამერიკის მთავრობა. მიუხედავად ამისა, შვედეთის მოდელიც წარმატებულია, სხვათა შორის, ,,ახალ ეკონომიკასთან~ დაკავშირებული ინოვაციების კუთხითაც. ბევრი ამერიკელისათვის, მაგრამ არა ყველასათვის, ამერიკული მოდელი წარმატებული გამოდგა, შვედების უმრავლესობისათვის კი ამერიკული მოდელი მიუღებელია, ისინი თვლიან, რომ მათმა მოდელმა გაამართლა. აზიელებისათვის აზიის მოდელებმა იმუშავა. ეს ეხება მალაზიასა და კორეას ისევე, როგორც ჩინეთსა და ტაივანს, მიუხედავად გლობალური ფინანსური კრიზისისა. უკანასკნელი ორმოცდაათი წლის მანძილზე ეკონომიკურმა მეცნიერებამ არაერთი განმარტება მოგვცა \_ რატომ და რა პირობებში ფუნქციონირებს ბაზარი კარგად და როდის ვერ ფუნქციონირებს სათანადოდ. შემოგვთავაზა განმარტება, რატომ შეიძლება ბაზრის ფუნქციონირების შედეგად მრავალი კუთხით წარმოიშვას უთანსწორობა, მაგალითად, არ ჩატარდეს საჭირო კვლევები, სამაგიეროდ გარემო სერიოზულად დაბინძურდეს. ბაზრის წარუმატებელი ფუნქციონირების შედეგად ხშირად წარმოიშვება კრიზისები, დეპრესიები, რეცესია, რაც უკანასკნელი ორასი წლის მანძილზე კაპიტალისტური სისტემის ფუნქციონირებას პრობლემებს უქმნიდა და უამრავ ადამიანს ტოვებდა უმუშევრად და სააქციო კაპიტალის დიდ ნაწილს კი \_ გამოუყენებლად. ეს ბაზრის წარუმატებლობის ყველაზე თვალსაჩინო მაგალითებია. არსებობს უამრავი სხვა პრობლემაც, რომლებიც ნაკლებად შესამჩნევია, მაგრამ სერიოზულ შეფერხებებს იწვევს. მთავრობებს შეუძლიათ (და ამას აკეთებენ კიდევაც), მნიშვნელოვანი როლი შეასრულონ ბაზრის ფუნქციონირებასთან დაკავშირებული რისკების შემცირების საქმეში და სოციალურ სამართლიანობაზეც იზრუნონ. ბაზრის ფუნქციონირებასთან დაკავშირებული პროცესების გამო ადამიანების ნაწილს თავის გადასარჩენად მცირე რესურბი რჩება. ყველაზე წარმატებულ ქვეყნებში, მაგალითად, ამერიკასა და აღმოსავლეთ აზიაში, მთავრობებმა შეასრულეს ეს როლი და ბევრ შემთხვევაში კარგადაც. მთავრობებმა იზრუნეს, რომ ყველას ჰქონოდა მაღალი დონის განათლების მიღების საშუალება, შექმნეს ინფრასტრუქტურა, მათ შორის ინსტიტუციური ინფრასტრუქტურაც, მაგალითად, საკანონმდებლო ბაზა (რომელიც ბაზრის გამართული ფუნქციონირებისათვის აუცილებელია). მათ დაარეგულირეს ფინანსური სექტორი, რომ კაპიტალის ბაზარს სათანადოდ ემუშავა და შექმნეს უსაფრთხოების ქსელი უპოვართათვის. ასევე ხელი შეუწყვეს ტექნოლოგიების განვითარებას ტელეკომუკაციის სფეროდან სოფლის მეურნეობამდე, რეაქტიული ძრავებიდან რადარებამდე. ამერიკის შეერთებულ შტატებსა და სხვა ქვეყნებში აქტიურად მსჯელობენ, თუ რა უნდა იყოს მთავრობის როლი კონკრეტულად, მაგრამ არსებობს ზოგადი შეთანხმება, რომ მთავრობას თავისი ადგილი აქვს ნებისმიერი საზოგადოებაში, ნებისმიერი ეკონომიკური სისტემის ჩამოყალიბებასა და ეფექტურად (თანაც ჰუმანურად) ფუნქციონირებისათვის. დემოკრატიულ სახელმწიფოებში სერიოზული შეუთანხმებლობები არსებობს ეკონომიკურ და სოციალურ პოლიტიკასთან დაკავშირებით. ბევრი მათგანი ღირებულებებს შეეხება – მაგალითად, რამდენად უნდა ვიზრუნოთ გარემოზე (რა დონეზე შეიძლება დავუშვათ გარემოს დაბინძურება, თუკი ეს საშუალებას მოგვცემს წლიური შემოსავალი გაიზარდოს), რამდენად უნდა ვზრუნავდეთ ღარიბებზე (რა თანხა გამოვყოთ ბიუჯეტიდან, რომ საშულება მივცეთ ამ ადამიანებს სიღარიბეს თავი დააღწიონ ან ცოტათი მაინც გაიუმჯობესონ მდგომარეობა); ან რამდენად უნდა გვაღელვებდეს დემოკრატიის ხარისხი (რამდენად დავუშვებთ ძირითადი უფლებების დარღვევას, მაგალითად ისეთს, როგორიცაა ასოციაციის შექმნის უფლება, თუ ეს სწრაფ ეკონომიკურ განვითარებას ხელს უშლის). ამ უთანხმობების ნაწილი ეხება საკითხს, როგორ უნდა ფუნქციონირებდეს ეკონომიკა. ანალიტიკური მხარე გასაგებია: როდესაც არასრული ინფორმაცია ან არასრულფასოვანი ბაზარი გვაქვს (ანუ ყოველთვის), მთავრობა ჩარევას იწყებს, მათ შორის ის მთავრობაც, რომელსაც ასევე არასრული ინფორმაცია აქვს. ჩარევამ, შესაძლოა, ბაზრის მუშაობა გააუმჯობესოს. როგორც მესამე თავში ვნახეთ, საბაზრო ეკონომიკის ფუნდამენტალიზმის თეორიულმა შეხედულებებმა განვითარებულ სამყაროშიც კი არ იმუშავა, რომ აღარაფერი ვთქვათ განვითარებად ქვეყნებზე. მაგრამ ამ პოლიტიკის მომხრეები დღემდე ამტკიცებენ, რომ ბაზრის მიერ შექმნილი პრობლემები მთავრობის ჩარევის შედეგად წარმოქმნილ პრობლემებთან შედარებით უმნიშვნელოა. მათთვის მთავრობა პრობლემის ნაწილი უფროა, ვიდრე გამოსავლის მოძებნის საშუალება. უმუშევრობა ხშირად მთავრობას ბრალდება, ვინაიდან ის ან ძალიან მაღალ ხელფასებს აწესებს ან პროფესიულ კავშირებს ზედმეტ ძალაუფლებას აძლევს. ადამ სმიტს ბევრად უკეთ ესმოდა ბაზრის ნაკლოვანებები (მათ შორის, სათანადო კონკურენციის არარსებობის საფრთხე), ვიდრე მის დღევანდელ მიმდევრებს. სმიტს ბევრად უკეთ ესმოდა იმ სოციალური და პოლიტიკური კონტექსტის მნიშვნელობა, რომელშიც უნდა ფუნქციონირებდეს ნებისმიერი ეკონომიკური წყობა. სოციალური ერთობის არსებობა აუცილებელია ეკონომიკის ფუნქციონირებისათვის: ქუჩური ძალადობა ლათინურ ამერიკაში და სამოქალაქო ომები აფრიკაში ინვესტიციებისა და განვითარებისათვის ძალზე არახელსაყრელ გარემოს ქმნის. სოციალურმა მდგომარეობამ, შესაძლოა, გავლენა მოახდინოს ეკონომიკაზე, მაგრამ შეიძლება საპირისპიროც მოხდეს \_ ზედმეტად მკაცრმა საბიუჯეტო პოლიტიკამ, როგორც ეს მოხდა არგენტინაში, საკვების სახით გამოყოფილი დახმარების შეწყვეტამ ინდონეზიაში, როგორც მოსალოდნელი იყო, არეულობა გამოიწვია. ეს განსაკუთრებით საგრძნობია, როცა საქმე გვაქვს მასიურ უსამართლობასთან, მაგალითად, როცა მილიარდობით დოლარი იხარჯება ფინანსური ინსტიტუტებისა და კორპორაციების დასახმარებლად ინდონეზიაში, მაგრამ იძულებით უმუშევრად დარჩენილ ადამიანებს დახმარებას არ უწევენ. ჩემი სამუშაოს ფარგლებშიცა და ნაწერებშიც, პრეზიდენტის ეკონომიკური მრჩეველის როლშიც და მსოფლიო ბანკის მთავარი ეკონომისტის ამპლუაშიც, მე მთავრობის დაბალანსებული მონაწილეობის სიკეთეს ვქადაგებდი, ვითვალისწინებდი ბაზრისა და მთავრობის მუშაობის პროცესში არსებულ ხარვეზებსა და შეზღუდვებს. მაგრამ ვთვლი, რომ აუცილებელია ერთად მუშაობა, ურთიერთთანამშრომლობა, ამ თანამშრომლობის კონკრეტული ფორმა კი განსხვავებული იქნება ქვეყნების მიხედვით და დამოკიდებული იქნება იმაზე, განვითარების რა ეტაპზეა ეკონომიკურად თუ პოლიტიკურად ესა თუ ის ქვეყანა. თუმცა, მიუხედავად იმისა, განვითარების რომელ ეტაპზეა ქვეყანა, მთავრობის როლი მნიშვნელოვანია. ზედმეტად სუსტმა ან ზედმეტად აქტიურმა მთავრობამ შეიძლება სერიოზული საფრთხე შეუქმნას სტაბილურობას და განვითარებაც შეაფერხოს. აზიის ფინანსური კრიზისი შესაბამისი რეგულაციების არარსებობამ გამოიწვია, რუსეთის მაფიოზური კაპიტალიზმი კი კანონისა და წესრიგის ელემენტარული არარსებობის შედეგი იყო. შესაბამისი ინსტიტუციური ინფრასტრუქტურის არარსებობის პირობებში განხორციელებულმა პრივატიზაციამ გარდამავალ პერიოდში მყოფ ქვეყნებში ქონების გაფლანგვა გამოიწვია და არა კაპიტალის დაგროვება. სხვა ქვეყნებში ახლად პრივატიზებულ მონოპოლიებს მომხმარებლის ექსპლუატაციის მეტი საშუალება ჰქონდათ, ვიდრე სახელმწიფო მონოპოლიებს. ამის საპირისპიროდ, პრივატიზაციის პროცესმა, რომელსაც თან ერთვოდა შესაბამისი რეგულაციები, კორპორატიული რესტრუქტურიზაცია და ძლიერი კორპორატიული მმართველობა , ეკონომიკური ზრდა განაპირობა. ჩემი მიზანი არ არის ამ წინააღმდეგობების გადაწყვეტა, ან საკუთარი პოზიციის ვინმესათვის თავს მოხვევა. მინდა, უბრალოდ, ხაზი გავუსვა, რომ გამოცდილ ეკონომისტებს შორისაც არსებობს აზრთა სერიოზული სხვადასხვაობა. ეკონომისტებისა და ეკონომიკის ზოგი კრიტიკოსი ნაჩქარევ დასკვნას გააკეთებს და იტყვის, რომ ეკონიმისტები ვერასდროს თანხმდებიან, ამიტომაც იგნორირებული უნდა იყოს მათი აზრი. ეს მცდარი დამოკიდებულებაა. არსებობს საკითხები (მათ შორის იმის შესახებ, რომ ქვეყნები საკუთარი შემოსავალით უნდა არსებობდნენ და რომ ჰიპერინფლაცია უკიდურესად საშიში მოვლენაა), რომლებზეც ეკონომისტები დიდი ხანია შეთანხმდნენ. პრობლემა ის არის, რომ საერთაშორისო სავალუტო ფონდი (და ზოგჯერ სხვა ფინანსური ორგანიზაციებიც) გვთავაზობენ მზა დოქტრინებს და რეკომენდაციებს, რომლებზეც არ არსებობს საყოველთაო შეთანხმება. სინამდვილეში, კაპიტალის ბაზრის ლიბერალიზაციასთან მიმართებაში, თითქმის არ არსებობდა მტკიცებულება, რომ ამის გაკეთება წარმატებას მოუტანდა რომელიმე ქვეყანას, პირიქით, არსებობდა უამრავი საპირისპირო არგუმენტი. ყველა თანხმდება იმის თაობაზე, რომ ჰიპერინფლაციის პირობებში ეკონომიკა ვერ განვითარდება, მაგრამ არ არსებობს კონსენსუსი იმის შესახებ, თუ რამდენად მომგებიანია ეკონომიკისათვის ინფლაციის ქვევით დაწევა. არ არსებობს იმის დამადასტურებელი არგუმენტი, რომ ინფლაციის ხელოვნურად ქვევით დაწევას დანახარჯების შესაბამისი მოგება მოჰყვება. ეკონომისტების ნაწილი თვლის, რომ ინფლაციის ზედმეტად ქვევით დაწევას ნეგატიური შედეგი მოაქვს . გლობალიზაციით უკმაყოფილებას იწვევს არა ეკონომიკა, რომელიც თითქოს ყველაფერზე მნიშვნელოვანია, არამედ ეკონომიკური პროცესების კონკრეტული ხედვის – საბაზრო ფუნდამენტალიზმის წინ წამოწევა და პროპაგანდა. მსოფლიოს ბევრ ნაწილში არსებული წინააღმდეგობა მიმართულია არა გლობალიზაციის (როგორც ასეთის), არა ახალი ფონდებისა და რესურსების (რომელთა მიზანიც ეკონომიკური ზრდის სტიმულირებაა) ან ახალი საექსპორტო ბაზრების წინააღმდეგ, არამედ კონკრეტული დოქტრინების \_ ვაშინგტონის კონსენსუსის პოლიტიკის წინააღმდეგ, რომელიც საერთაშორისო ფინანსურმა ინსტიტუტებმა ქვეყნებს თავს მოახვია. წინააღმდეგობა ჩნდება არა იმდენად კონკრეტული პოლიტიკის, არამედ იმ შეხედულების წინააღმდეგ, რომ მხოლოდ ერთი კონრეტული პოლიტიკაა მართებული. ამგვარი პოზიცია არა მარტო ეკონომიკის თვალსაზრისით არის არასწორი (რადგან ეკონომიკაში ძალზე მნიშვნელოვანია კომპრომისი), არამედ ზოგადად უპირისპირდება საღ აზრს. დემოკრატიულ ქვეყნებში ეკონომიკის ყველა ასპექტი განხილვის საგანი ხდება ხოლმე, ეს ეხება არა მარტო მაკროეკონომიკას, არამედ ისეთ საკითხებსაც, როგორებიცაა გაკოტრების კანონების შესაბამისი სტრუქტურის შექმნა ან სოციალური უსაფრთხოების სფეროს პრივატიზება. ქვეყნების დიდი ნაწილი თვლის, რომ მას არჩევნის უფლება წაართვეს, უფრო მეტიც, ისინი აიძულეს ისეთი გადაწყვეტილებები მიეღოთ, რაზეც სხვა ქვეყნებმა, მაგალითად, ამერიკის შეერთებულმა შტატებმა უარი თქვა. ერთი კონკრეტული იდეოლოგიის ერთგულების გამო ქვეყნებს არჩევანის საშუალება არ მიეცათ, რამაც ასევე განაპირობა წარუმატებლობა. ეკონომიკური სტრუქტურები ძალზე განსხვავდება ერთმანეთისაგან მსოფლიოს სხვადასხვა ნაწილში, მაგალითად, აღმოსავლეთ აზიაში კომპანიებს დავალიანების მაღალი დონე აქვთ, ლათინურ ამერიკაში კი შედარებით ნაკლები. პროფესიული კავშირები საკმაოდ ძლიერია ლათინურ ამერიკაში, აღმოსავლეთ აზიაში \_ შედარებით სუსტი. ცხადია, ეკონომიკური სტრუქტურები დროთა განმავლობაში იცვლება – ამას ყოველთვის ხაზგასმით აღნიშნავენ უკანსკნელ წლებში გამართული ახალი ეკონომიკის განხილვისას. უკანასკნელი ოცდაათი წლის მანძილზე ეკონომიკაში მომხდარი ცვლილებები ყველაზე მეტად შეეხო ფინანსური ინსტიტუტების როლის განსაზღვრას, ინფორმაციის შეგროვებასა და გლობალური კონკურენციის სახეცვლილებას. უკვე ვილაპარაკე იმის შესახებ, თუ რა გავლენა იქონია ამ ცვლილებებმა საბაზრო ეკონომიკის ეფექტური ფუნქციონირების გარშემო არსებულ შეხედულებებზე. ამან კრიზისზე რეაგირებისათვის საჭირო ქმედებების მიმართაც შეცვალა დამოკიდებულება. საერთაშორისო სავალუტო ფონდსა და მსოფლიო ბანკში ამ ცვლილებების მიღება არ სურდათ, კერძოდ ცვლილებებისა, რომლებიც ეკონომიკური პოლიტიკისათვის იყო მნიშვნელოვანია ამ ინსტიტუტებს არ სურდათ აღმოსავლეთი აზიის მაგალითზე საუბარი \_ აღმოსავლეთი აზიის ქვეყნები არ მოქმედებდნენ ვაშინგტონის კონსენსუსის პოლიტიკის მიხედვით და ბევრად უფრო სწრაფად განვითარდნენ, ვიდრე მსოფლიოს ნებისმიერი რეგიონი. ამ მიუღებლობამ და თანამედროვე ეკონომიკური მეცნიერების მიღწევების იგნორირებამ ეს ორგანიზაციები იქამდე მიიყვანა, რომ ისინი აზიის კრიზისისათვის სრულიად მოუმზადებელნი აღმოჩნდნენ და ვერ ახერხებდნენ ეკონომიკური ზრდისათვის მსოფლიოს სხვადასხვა ქვეყნებში ხელი შეეწყოთ ისე, როგორც საჭირო იყო. საერთაშორისო სავალუტო ფონდი არ თვლიდა საჭიროდ გამოცდილების გათვალისწინებას, რადგან უკვე იცოდა პასუხი ყველა კითხვაზე. თუ ეკონომიკური მეცნიერებები მას ამის საშუალებას არ აძლევდა, სამაგიეროდ, იდეოლოგია \_ თავისუფალი ბაზრის ურყევი რწმენა \_ ყველა კითხვაზე იძლეოდა პასუხს. იდეოლოგია გვთავაზობს ლინზებს, რომლის საშუალებითაც ვუყურებთ სამყაროს. ეს არის შეხედულებების სისტემა, რომლისაც ადამიანებს იმდენად სჯერათ, რომ ემპირიული დადასტურება აღარ სჭირდებათ. ამ შეხედულებების საწინააღმდეგოდ არსებულ მტკიცებულებებს, უბრალოდ, ვივიწყებთ. თავისუფალი ბაზრის მომხრეებისათვის კაპიტალის ბაზრის ლიბერალიზაცია უბრალოდ სასურველი რამ იყო მიუხედავად იმისა, არსებობდა თუ არა რაიმე მტკიცებულება, რომ ის ეკონომიკურ ზრდას განაპირობებს. იმის დამასტურებელი ფაქტები, რომ ეს პროცესი არასტაბილურობას იწვევს, უბრალოდ იგნორირებული იყო და იგი მიჩნეულ იქნა განვითარების მტკივნეულ, მაგრამ მცირე ნაწილად, რომელიც გარდამავალ პერიოდს ახლავს თან და ამიტომაც უნდა იყოს მისაღები

ირაკლი ჯავახიშვილი – რომის წმ. თომა აქვინელის პონტიფიკალური უნივერსიტეტის სოციალურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დოქტორანტი

წინამდებარე სტატიის მიზანი არ არის, მკითხველი ევროპული თანამეგობრობის შექმნისა და ეტაპობრივი განვითარების ისტორიას გააცნოს, თუმცა შევეცდები, ორიოდე სიტყვით ვახსენო მისი საგარეო პოლიტიკის თანდათანობითი ფორმირების პროცესი, რაც დაგვეხმარება საკითხთან დაკავშირებული კონტექსტის გაგებაში. როგორც კეიკელერი და დელრო (2014) წერენ თავიანთ ცნობილ წიგნში „ევროპის კავშირის საგარეო პოლიტიკა“ (Keukeleire and Delreux 2014), ევროკავშირის საგარეო პოლიტიკა მრავალმხრივი, მრავალმეთოდური და მრავალდონიანია. გარდა ამისა, ისინი გამოყოფენ მისი საგარეო პოლიტიკის განვითარების სამ ძირითად ეპიზოდს: პირველი, მეორე მსოფლიო ომის შემდგომი პერიოდი – ევროპული პროექტის წარმოშობა და ფორმირება, შემდეგ კი მომდევნო ათწლეულები; მეორე, გვიანი 1980-იანი და ადრეული 1990-იანი წლები – ცივი ომის დასასრული და დასავლეთ და აღმოსავლეთ ევროპას შორის დაახლოების ახალი შესაძლებლობები; და მესამე, ოცდამეერთე საუკუნის დასაწყისი – გლობალური ძალთა ბალანსის ცვლილება. 1950 წლის 9 მაისს, შუმანის დეკლარაცია აცხადებდა: “ევროპა ერთბაშად ან ერთი ცალკეული გეგმით ვერ შეიქმნება. ის აშენდება კონკრეტული მიღწევებით, რომლებიც თავდაპირველად დე ფაქტო სოლიდარობას შექმნის” (Hill and Smith 2003: 13). ცნობილი ფუშეს პირველი გეგმა „ევროპის პოლიტიკური კავშირის შექმნის ჩარჩოხელშეკრულების შესახებ“ (1961წ), რომელსაც მხარს უჭედა შარლ დე გოლი, მიზნად ისახავდა – “მიიღოს ერთობლივი საგარეო პოლიტიკა იმ საკითხებში, რომლებიც წევრ სახელმწიფოთა საერთო ინტერესს წარმოადგენს” (Hill and Smith 2003: 48). 1983 წელს, მიღებულ იქნა შტუტგარტის დეკლარაცია ევროპის კავშირის შესახებ, რომლის მიხედვითაც საჭირო იყო: “ერთობლივი პრინციპების და მიზნების პროგრესული განვითარება და განსაზღვრა, ასევე საერთო ინტერესების დადგენა, რათა გაძლიერდეს საგარეო პოლიტიკის სფეროში ერთობლივი მოქმედების შესაძლებლობები” (Hill and Smith 2003: 131). 1992 წელს, მიღებული იქნა მაასტრიხტის ხელშეკრულება (ძალაში შევიდა 1993 წლის 1 ნოემბერს), რომელმაც ფორმალურად დააფუძნა ევროპის კავშირი. გარდა ამისა, მან (რომელსაც სხვაგვარად უწოდებენ ხელშეკრულებასაც ევროპის კავშირის შესახებ) დააფუძნა ერთობლივი საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკა. ხელშეკრულების B მუხლში ვკითხულობთ, რომ კავშირის მიზანია, “განამტკიცოს თავისი იდენტობა საერთაშორისო სცენაზე, განსაკუთრებით ერთობლივი საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკის განხორციელებით, რომლის ნაწილსაც შეადგენს ერთობლივი თავდაცვის პოლიტიკის საბოლოო ფორმირება” (EU 1992: 8). მაასტრიხტის სულისკვეთებას იმეორებდა ამსტერდამის ხელშეკრულებაც (1997წ). ხოლო მოგვიანებით, 2003 წელს, ევროკავშირმა შეიმუშავა ევროპის უსაფრთხოების სტრატეგია, რომელშიც ნათქვამია: “… ჩვენ უნდა გავზარდოთ აღმოსავლეთში ჩვენს მეზობლებთან ეკონომიკური და პოლიტიკური თანამშრომლობის სარგებელი და იმავდროულად, ვებრძოლოთ იქ არსებულ პოლიტიკურ პრობლემებს. ახლა უფრო ძლიერი და აქტიური ინტერესი უნდა გამოვიჩინოთ სამხრეთ კავკასიის პრობლემების მიმართ” (CEU 2009: 35) სტრატეგია, ასევე, დასძენდა, რომ “ერთობლივი საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკის, და ასევე, ევროპის უსაფრთხოებისა და თავდაცვის პოლიტიკის აზრი ისაა, რომ უფრო ძლიერი ვართ მაშინ, როდესაც ერთად ვმოქმედებთ…” (CEU 2009: 41). ამგვარად, შეიქმნა ევროკავშირის სამი “სვეტი”: ევროპის თანამეგობრობა (EC), ერთობლივი საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკა (CFSP) და მართლმსაჯულება და საშინაო საქმეები. მეორე სვეტის ნაწილს წარმოადგენს ევროპის უსაფრთხოებისა და თავდაცვის პოლიტიკაც (ESDP), რომელიც ევროპულმა საბჭომ შეიმუშავა 1999 წელს. კეიკელერი აგრეთვე საუბრობს ევროკავშირის “სტრუქტურულ საგარეო პოლიტიკაზე”, რომელიც “ემყარება იმ მრავალგვარ სტრატეგიასა და პარტნიორობას, რომელიც ევროკავშირს აქვს მსოფლიოს სხვა რეგიონებთან, და მისი მიზანია, ხელი შეუწყოს გრძელვადიან სტრუქტურულ ცვლილებებს ამ რეგიონებში” (Keukeleire 2003: 31-32). პირველი სვეტი მოიცავს “თანამეგობრობის მეთოდს”, რომელსაც მინისტრთა საბჭო, ევროპის კომისია, ევროპის პარლამენტი და მართლმსაჯულების ევროპული სასამართლო წარმართავენ. რაც შეეხება მეორე სვეტს, თავისი მთავრობათაშორისი ბუნებით, დისკუსიები მინისტრთა საბჭოში, პოლიტიკურ კომიტეტში, CFSP-ის მრავალ სამუშაო ჯგუფში, და ESDP-ის ფარგლებში შექმნილ ახალ კომიტეტებსა და ერთეულებში შიდა კონფლიქტების მოგვარებისა და გაზრდილი ურთიერთგაგების შესაძლებლობას იძლევა. თუმცა, მთავარ პრობლემად რჩება ის, რომ ევროკავშირის ეკონომიკურ-ფინანსურ და დიპლომატიურ-პოლიტიკურ ინსტრუმენტებს ზურგს არ უმაგრებს ევროპის სამხედრო ინსტრუმენტები, რომლებიც არსებითია ზოგიერთ რეგიონში სტრუქტურული ცვლილებებისა და გრძელვადიანი სტაბილურობის მისაღწევად. “ვის დავურეკო, როდესაც ევროპასთან მინდა საუბარი?” შეერთებული შტატების ყოფილი სახელმწიფო მდივნის, ჰენრი კისინჯერის, ეს რიტორიკული ხუმრობა თუ გამოთქმა კარგად გამოხატავდა შეერთებული შტატების სკეპტიკურ დამოკიდებულებას ევროკავშირის ერთობლივი პოლიტიკის ფორმირების მიმართ, განსაკუთრებით საგარეო პოლიტიკის სფეროში. 2009 წელს, ევროპის კომისიის პრეზიდენტმა, ხოსე მანუელ ბაროზომ განაცხადა, რომ ე.წ. კისინჯერის საკითხი უკვე მოგვარებული იყო. რასაკვირველია, ის გულისხმობდა ევროკავშირის საგარეო საქმეთა და უსაფრთხოების პოლიტიკის უმაღლესი წარმომადგენლის ინსტიტუტის შექმნას, ლისაბონის ხელშეკრულების შედეგად (ხელი მოეწერა 2007 წელს, ხოლო ძალაში შევიდა 2009 წელს). 2016 წლის ივნისში, ევროკავშირმა მიიღო მნიშვნელოვანი დოკუმენტი საერთო ხედვა, ერთობლივი მოქმედება: ძლიერი ევროპა. გლობალური სტრატეგია ევროპის კავშირის საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკისათვის, რომელიც ევროკავშირის საგარეო პოლიტიკის ხელმძღვანელმა, ფედერიკა მოგერინიმ მოამზადა. წინასიტყვაობაში ვკითხულობთ: “ჩვენ ვცხოვრობთ ეგზისტენციალური კრიზისის ეპოქაში, როგორც ევროპის კავშირის შიგნით, ისე მის გარეთ. ჩვენი კავშირი საფრთხის ქვეშაა. ევროპული პროექტი, რომელმაც უპრეცედენტო მშვიდობა, კეთილდღეობა და დემოკრატია მოიტანა, კითხვის ნიშნის ქვეშ დგას. აღმოსავლეთით, ევროპის უსაფრთხოების წესრიგი დარღვეულია, მაშინ როცა ტერორიზმი და ძალადობა მოიცავს ჩრდილოეთ აფრიკასა და შუა აღმოსავლეთს, თვით ევროპასაც კი” (EC 2016: 7). გლობალური სტრატეგიის პრიორიტეტს წარმოადგენს ევროკავშირის უსაფრთხოება: “ევროკავშირის გლობალური სტრატეგია იწყება შინ. ჩვენი კავშირი შესაძლებლობას აძლევს მოქალაქეებს, რომ ისარგებლონ უპრეცედენტო უსაფრთხოებით, დემოკრატიითა და კეთილდღეობით… ამბიციისა და სტრატეგიული ავტონომიის შესაფერისი დონე მნიშვნელოვანია ევროპის შესაძლებლობისათვის, რომ ხელი შეუწყოს მშვიდობასა და უსაფრთხოებას თავის საზღვრებში და მათ მიღმა. ამიტომაც, ჩვენ გავაძლიერებთ ჩვენს თავდაცვას, კიბერუსაფრთხოებას, ტერორიზმის წინააღმდეგ ბრძოლას, ენერგო და სტრატეგიულ კომუნიკაციებს… ევროკავშირი გაზრდის თავის წვლილს ევროპის კოლექტიურ უსაფრთხოებაში, მჭიდროდ იმუშავებს თავის პარტნიორებთან, პირველ რიგში კი ნატო-სთან” (EC 2016: 9). ხოლო საგარეო პოლიტიკის მხრივ, დოკუმენტში წერია, რომ “… ძლიერი კავშირი აგრეთვე მოითხოვს ინვესტირებას საგარეო პოლიტიკის ყველა განზომილებაში. განსაკუთრებით გადაუდებელი საქმეა ინვესტირება უსაფრთხოებასა და თავდაცვაში” (EC 2016: 10) და, ამასთანავე, “ევროკავშირი სისტემატურად წაახალისებს თავდაცვით თანამშრომლობას და შექმნის მყარი ევროპული თავდაცვის ინდუსტრიას, რაც მნიშვნელოვანია ევროპის გადაწყვეტილებისა და მოქმედების ავტონომიისათვის” (EC 2016: 11). აღნიშნული დოკუმენტი ევროკავშირის საგარეო საქმიანობის მრავალ სხვა პრიორიტეტს (მაგალითად, ინტეგრირებული მიდგომა კონფლიქტების მიმართ, რეგიონული თანამშრომლობა და გლობალური მმართველობა ოცდამეერთე საუკუნეში) მოიცავს, რომელთა აქ დახასიათებაც ძალიან შორს წაგვიყვანდა. თუმცა, ზემოთხსენებული მოსაზრებებიდანაც კარგად ჩანს ის მთავარი იდეა, რომ საჭიროა “ძლიერი ევროპა”, რომელიც კავშირის მოქალაქეთა ინტერესებშია. დოკუმენტში აგრეთვე ხაზგასმულია ისეთი მნიშვნელოვანი სამოქმედო პრინციპები, როგორებიცაა ერთობა, ჩართულობა, პასუხისმგებლობა, პარტნიორობა. ის, თუ რამდენად შეძლებს ევროპის კავშირი 2016 წლის გლობალურ სტრატეგიაში მოცემული მიზნებისა და პრინციპების განხორციელებას, მომავლის საკითხია. თუმცა, იმასაც ვერ უარვყოფთ, რომ ერთობლივი საგარეო და უსაფრთხოების პოლიტიკის ან თავდაცვისა და უსაფრთხოების პოლიტიკის გატარებას შეიძლება ხელი შეუშალოს ცალკეული წევრი სახელმწიფოების “თვითნებურმა” მოქმედებებმა, რაც არაერთხელ მომხდარა. მეორე მხრივ, უდავოა, რომ თანამშრომლობას და კოორდინაციას შეუფასებელი მნიშვნელობა აქვს და მხოლოდ იმედი უნდა ვიქონიოთ, რომ მართლაც დადგება, ლუქსემბურგის საგარეო საქმეთა მინისტრის თქმის არ იყოს (1999წ), “ევროპის საათი”. კომპლექსურ, ურთიერთდამოკიდებულ და კონკურენტულ მსოფლიოში, ევროკავშირის ფუნდამენტური ამოცანაა, უზრუნველყოს მშვიდობა და უსაფრთხოება საკუთარ ტერიტორიაზე და კეთილდღეობა შეუქმნას საკუთარ მოქალაქეებს. ამისათვის, უფრო მტკიცე უნდა იყოს მისი მხარდაჭერა დემოკრატიული ფასეულობებისა და “წესების მორჩილი” გლობალური წესრიგისადმი. ევროკავშირის საგარეო საქმიანობა ცხადი პრინციპებით უნდა წარიმართებოდეს.
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«ღარიბთა საკითხი» რომის კათოლიკე ეკლესიის მრავალსაუკუნოვანი ისტორიის განუყოფელი ელემენტია. ამის დამადასტურებლად წმ. ფრანცისკე ასიზელის მაგალითის მოხმობაც კმარა. ამ და სხვა მნიშვნელოვანი «მიწიერი» საკითხების გარშემო საუკუნეების განმავლობაში ყალიბდებოდა ეკლესიის სოციალური ტრადიცია ან, უფრო ფართო აზრით რომ ვთქვათ, ქრისტიანული სოციალური აზროვნება. ამ ხანგრძლივმა პროცესმა კონკრეტული შედეგი მოიტანა მე-19 საუკუნის დასასრულს, როდესაც ჩამოყალიბებას იწყებს ეკლესიის სოციალური სწავლების სისტემური ბუნება, რომელსაც დღეს სოციალური მაგისტერიუმი ეწოდება. 1891 წელს, პაპმა ლეონ XIII-მ გამოაქვეყნა თავისი დიდმნიშვნელოვანი სოციალური ენციკლიკა Rerum Novarum, რომელიც «მშრომელთა მდგომარეობას» ეხებოდა. დოკუმენტი წარმოადგენდა ერთგვარ რეაქციას იმ გამოწვევებსა და პრობლემებზე, რომლებიც ცალკეული ერების წინაშე წამოჭრა სამრეწველო რევოლუციამ და ე.წ. კონფლიქტმა შრომას და კაპიტალს შორის. აქედან წარმოიშვა ცნობილი «შრომის საკითხი», რომელიც ეკლესიის შემდგომ მაგისტერიალურ დოკუმენტებში განვითარდა (განსაკუთრებით აღსანიშნავია წმ. პაპ იოანე პავლე II-ის ენციკლიკა Laborem Exercens, «ადამიანის შრომის შესახებ», რომელიც 1981 წელს გამოქვეყნდა). პაპი კრიტიკული თვალით უცქერდა როგორც კაპიტალიზმს, ისევე სოციალიზმს. მისი რწმენით, ამ ახალ სისტემაში მშრომელთა მდგომარეობა გაუსაძლისი იყო, კაპიტალის მფლობელები კი უსამართლო ხელშეკრულებებს დებდნენ მათთან. მეორე მხრივ, დაგმობილი იყო სოციალიზმი, როგორც სოციალურ პრობლემათა მოგვარების საშუალება; ეკლესია მტკიცედ უარყოფდა «კლასთა ბრძოლის» თეორიას. 40 წლის შემდეგ, 1931 წელს, პაპმა პიუს XI-მ გამოაქვეყნა ენციკლიკა Quadragesimo Anno, «სოციალური წყობილების აღმშენებლობის შესახებ», რომელიც «დიდი დეპრესიით» გამოწვეულ უბედურებაზე კათოლიკე ეკლესიის პასუხს წარმოადგენდა. პაპი ყურადღებას ამახვილებდა იმ ფაქტზე, თუ როგორ გაიზარდა თავისუფალი საბაზრო კაპიტალიზმი გლობალური მასშტაბით, რაც პირდაპირ გავლენას ახდენდა დაუცველ ადამიანებსა და მშრომელ ღარიბებზე, განსაკუთრებით ნაკლებად განვითარებულ რეგიონებში. დოკუმენტში გამორჩეული აქცენტი კეთდება საკუთრების უფლებაზე, სოციალურ სამართლიანობასა და სუბსიდიარობაზე. პაპი აგრეთვე ამტკიცებდა, რომ საზოგადოება არ შეიძლება ემყარებოდეს კლასობრივი ბრძოლის სოციალიზმისეულ კონცეფციას, არც კაპიტალიზმისეულ ძალთა თავისუფალ კონკურენციას. იგი იმდენად შორის მიდიოდა, რომ აცხადებდა «ერთდროულად ვერავინ იქნება კარგი კათოლიკეც და ჭეშმარიტი სოციალისტიც» (QA, პარაგ. 120). პაპ პიუს XI-ის მტკიცებით, უკონტროლო ლიბერალიზმმა «ფულის საერთაშორისო იმპერიალიზმი» გამოიწვია. მოგვიანებით, პაპი იოანე XXIII მხარს უჭერდა ფართო ხელმისაწვდომობას საკუთრებასა და თავისუფალ მეწარმეობაზე, რათა ყველას შეძლებოდა, ყოფილიყო კაპიტალის ნამდვილი მფლობელი ან ნამდვილი «კაპიტალისტი». მისი მემკვიდრე, პავლე VI ყურადღებას ამახვილებდა «ჩრდილოეთ-სამხრეთის» ფენომენზე და ყველას შეახსენებდა განვითარებადი ქვეყნების და ხალხების მძიმე მდგომარეობას, რაც, ხშირ შემთხვევაში, განვითარებული ქვეყნების მხრიდან უთანასწორო სავაჭრო პირობების დაწესებით იყო განპირობებული. თავის ცნობილ ენციკლიკაში Populorum Progressio («ხალხთა განვითარების შესახებ»), რომელიც 1967 წელს გამოაქვეყნა, პაპი აცხადებდა, რომ «განვითარება მშვიდობის ახალი სახელია». წინამორბედების მიერ დაწყებული კურსი განაგრძო იოანე პავლე II-მაც, რომელიც აკრიტიკებდა როგორც კომუნისტურ, ისე კაპიტალისტურ სისტემას. ენციკლიკაში Sollicitudo Rei Socialis, «ეკლესიის სოციალური ინტერესის შესახებ» (1987 წ), წმინდა მამა ხაზს უსვამდა ღარიბი ქვეყნების მძიმე ყოფას და, მეორე მხრივ, ჩრდილოეთში არსებულ «ზე-განვითარებას». თავის უმნიშვნელოვანეს სოციალურ ენციკლიკაში Centesimus Annus (1991წ), რომელიც Rerum Novarum-ის გამოქვეყნებიდან მეასე წელიწადს აღნიშნავდა, დადებითად აფასებდა თავისუფალი საბაზრო სისტემის როლს, თუმცა არც არსებულ პრობლემებს უვლიდა გვერდს. საბოლოო ჯამში, ეკლესიის სოციალური მაგისტერიუმი უარყოფდა «აღვირახსნილ კაპიტალიზმს» და შერეული ეკონომიკური სისტემისკენ იხრებოდა, რომელშიც სახელმწიფო ეკონომიკური ცხოვრების მასტიმულირებელ ფუნქციას ასრულებს. კონკრეტულად, პაპი აცხადებდა, რომ «თუ “კაპიტალიზმით” იგულისხმება ეკონომიკური სისტემა, რომელიც აღიარებს წარმოების ფუნდამენტურ და დადებით როლს – ბაზარს, კერძო საკუთრებასა და პასუხისმგებლობას წარმოების საშუალებებისადმი, ასევე პიროვნების თავისუფალ შემოქმედებითობას ეკონომიკურ სექტორში… მართებულია, ვისაუბროთ “ბიზნეს-ეკონომიკაზე”, “საბაზრო ეკონომიკაზე”, ან უბრალოდ “თავისუფალ ეკონომიკაზე”. მაგრამ თუ “კაპიტალიზმით” იგულისხმება სისტემა, რომელშიც თავისუფლება ეკონომიკურ სექტორში არ განისაზღვრება მტკიცე იურიდიულ ჩარჩოებში, რომელიც მას ათავსებს პიროვნების თავისუფლების სამსახურში მისი მთლიანობით, და რომელიც მას ესმის, როგორც ამ თავისუფლების ცალკეული ასპექტი, მაშინ პასუხი, რასაკვირველია, უარყოფითია» (CA, პარაგ. 42). პაპი ბენედიქტე XVI გამოირჩეოდა თავისი კონსერვატიზმით, რომელიც კაპიტალიზმის სისტემურ კრიტიკას და გულმოწყალების ჭეშმარიტების მტკიცებასაც მოიცავდა. თავის ცნობილ ენციკლიკაში Caritas in Veritate («სიყვარული ჭეშმარიტებით», 2009წ), წმინდა მამა ღრმა ეჭვებს გამოთქვამდა თანამედროვე კაპიტალიზმის შესახებ; იმავდროულად კი ეთიკის პრიორიტეტს ამტკიცებდა ეკონომიკურ და სოციალურ ცხოვრებაში, ხაზს უსვამდა სოლიდარობის ფასეულობას და პიროვნების ცენტრალურობას. ბენედიქტე XVI-ის პონტიფიკატი გლობალური ეკონომიკური და ფინანსური სისტემების კრიზისს დაემთხვა. მიმდინარე პროცესში პაპი ამტკიცებდა იმ პოლიტიკის პრიმატს, რომელიც პასუხისმგებელია საერთო სიკეთეზე. ეკონომიკა და ფინანსები ორიენტირებული უნდა იყოს საკუთარ სოციალურ დანიშნულებაზე. ისინი უნდა პასუხობდნენ «საყოველთაო ძმობის» საჭიროებებს. მისივე თქმით, გლობალიზაციამ დაგვაახლოვა, მაგრამ ძმებად ვერ გვაქცია. ფრანცისკე – «ღარიბთა პაპი» – ერთ-ერთი ყველაზე პოპულარული პიროვნებაა დღევანდელ მსოფლიოში. პეტრეს მოსაყდრეობის პირველივე დღეებიდან, იგი განსაკუთრებით მოუწოდებს სამართლიანი სამყაროსთვის სოციალური ტრანსფორმაციისკენ არა მარტო კათოლიკეებს, არამედ კეთილი ნების ყველა ადამიანს. პონტიფექსი კრიტიკით ეკიდება საერთაშორისო კაპიტალიზმის ძალაუფლებას და გაფრთხილებას იძლევა იმის შესახებ, თუ როგორ უთხრის ძირს ეკონომიკური ლიბერალიზმის იდეოლოგია სოციალურ სამართლიანობას და ადამიანის უფლებებს, ძლიერთა ინტერესების სასარგებლოდ. მისი მტკიცებით, საჭიროა ვიქონიოთ პირდაპირი კავშირი ღარიბებსა და გარიყულებთან. პაპმა ფრანცისკემ თავისი მსახურების დასაწყისშივე განაცხადა, რომ სურდა «ეკლესია, რომელიც არის ღარიბი და ღარიბებისთვის». იგი ხაზს უსვამს სოლიდარობის მნიშვნელობას, რომელიც «ღარიბთა საუნჯეა» და აკრიტიკებს ფინანსების ლოგიკას და თანამედროვე ეკონომიკას; მცირეთა შემოსავალი იზრდება, უმრავლესობის შემოსავალი კი – გამუდმებით კლებულობს. შედეგად, გვაქვს უთანასწორობა, რომელიც განსაკუთრებით აისახება ღარიბებზე. როგორც თავის 2013 წლის სამოციქულო მოწოდებაში Evangelii Gaudium («სახარებისეული სიხარული») წერს: «უთანასწორობა სოციალურ სნეულებათა საფუძველია» (პარაგ. 202). პაპ ფრანცისკეს რწმენით, თანამედროვე ფინანსური კრიზისი წარმოიშვება ადამიანის კრიზისიდან, რომლის შედეგიცაა ეგოისტური იდეალი – «გულგრილობის გლობალიზაცია» (EG, პარაგ. 54). რომის უმაღლესი პონტიფექსი გამუდმებით მოუწოდებს სიღარიბისა და უთანასწორობის «სტრუქტურული მიზეზების» წინააღმდეგ ბრძოლისკენ იმ «რევოლუციური» პროგრამით, რომელიც სახარებიდანაა მიღებული. მისი თქმით, «ჩვენ ვეღარ ვენდობით უხილავ ძალებსა და ბაზრის უხილავ ხელს. სამართლიანობის ზრდა ეკონომიკურ ზრდაზე მეტს მოითხოვს…» (EG, პარაგ. 204). მისი ხშირი მოწოდებები გაჭირვებულთა მიმართ ინტერესის გამოჩენისკენ კრიტიკას და ბრალდებებს იწვევს. მას ხშირად უწოდებენ «მარქსისტს», «კომუნისტს» ან «პაუპერისტს». თუმცა, ასეთმა კრიტიკოსებმა უნდა იცოდნენ, რომ ღარიბთა მიმართ ინტერესი («შეღავათიანი არჩევანი ღარიბებისთვის», როგორც ეკლესიის სოციალური მოძღვრების პრინციპი) არ ნიშნავს კომუნიზმს, არამედ სახარების და, ზოგადად, ადამიანურობის გამოძახილია, რომელიც მჭიდრო კავშირშია ქრისტიანულ გულმოწყალებასთან. ფრანცისკემ ღარიბები «ქრისტეს ხორცად» მოიხსენია, რის შემდეგაც ბრალი დასდეს პაუპერიზმში. თუმცა, პაპის რეალური ხედვა შემდეგნაირად ჟღერს: «სახარებისეული უწყება ყველასთვისაა, სახარება არ გმობს სიმდიდრეს, არამედ სიმდიდრის კერპად ქცევას, რომელიც ადამიანებს გულგრილად აქცევს ღარიბთა ძახილის მიმართ».
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