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თანამედროვე სამყარო გაცილებით მჭიდროდაა ინტეგრირებული, ვიდრე ნებისმიერ ადრინდელ ეპოქაში. რეაქტიული თვითმფრინავის და სატელიტური ანტენის, გლობალური კაპიტალიზმისა, ყოვლისმომცველი მარკეტისა და გლობალური მასმედიის ეპოქაში კეთდება განცხადებები იმის შესახებ, რომ მსოფლიო ერთიან/ერთგვაროვან სივრცედ ყალიბდება. თუმცა, ამ ოდნავ გადაჭარბებული შეფასებას აქვს ერთი მნიშვნელოვანი მხარე: შესაძლოა ცივი ომის შემდგომი პერიოდის ყველაზე თვალშისაცემი ასპექტი არის იდენტობის პოლიტიკის წარმოშობა მსოფლიოს თითქმის ყველა ნაწილში, რომლის მიზანი ტრადიციების აღორძინება, რელიგიური აღტკინება და/ან ეთნიკური და ნაციონალური იდენტობისადმი ერთგულებაა.

ყოვლისმომცველი ტენდენცია, გავლენას ახდენს ადამიანთა ცხოვრებაზე ყველგან, ამაზონის ტყეებიდან დაწყებული იაპონიის ქალაქებით დამთავრებული. ეს ტერმინი ძალიან ხშირად გამოიყენება და ამის შედეგად მისი მნიშვნელობა სულ უფრო მეტად გაურკვეველი ხდება. ამიტომ ავტორი გვთავაზობს გლობალიზაციის ასეთ განმარტებას: გლობალიზაცია არის ყველა ის სოციოკულტურული პროცესი, რომელიც ხელს უწყობს მანძილის მნიშვნელობას შემცირებას. მას აქვს მნიშვნელოვანი ეკონომიკური, პოლიტიკური და კულტურული განზომილება, ისევე როგორც ეთნიკური მნიშვნელობა.

ჭეშმარიტად გლობალური პროცესები ზემოქმედებს ამა თუ იმ ადგილას/მყოფ ადამიანთა ცხოვრების პირობებზე, ქმნის ახალ შესაძლებლობებსა და ახალ საშიშროებებს. რისკი და საშიშროება გლობალურად საზიაროა ბირთვული იარაღისა და პოტენციური ეკოლოგიური კატასტროფების ეპოქაში. ამის მსგავსად, ლოკალური ეკონომიკური პირობები ხშირად დამოკიდებულია გლობალურ სისტემაში მიმდინარე მოვლენებზე. მაგალითად, თუ ტაივანში ადგილი აქვს ინდუსტრიალ ბუმს, ის გავლენას იქონიებს ინგლისის ქალაქებზე. თუ ნავთობის ფასი აიწევს, ეს დადებით გავლენას იქონიებს ნავთობის ექსპორტიორი ტრინიდადის ეკონომიკაზე და დამღუპველი იქნება ნავთობის იმპორტიორი ბარბადოსის ეკონომიკისათვის.

გარკვეული თვალსაზრისით, ასევე გაერთგვაროვნებულია მოხმარების პატერნები. ადამიანებს თითქმის ყველგან მოთხოვნილება აქვთ ერთსა და იმავე სიკეთეებზე, დაწყებული მობილური ტელეფონებით და დამთავრებული მზა ტანსაცმლით. ამის წინაპირობა მოდერნული ინსტიტუტების მეტ-ნაკლებად წარმატებული დანერგვა გახდა, კერძოდ მონეტარული ეკონომიკისა, რომ აღარაფერი ვთქვათ დაქირავებულ შრომასა და წერა-კითხვის გავრცელებაზე. მატერიალური თუ არამატერიალური მოხმარების საგნების სულ უფრო მზარდი ტრანსნაციონალური ნაკადი ქმნის საერთო კულტურული დომინატორების კომპლექსს, რომელიც საფრთხეს უქმნის ლოკალურ განსხვავებებს. ჰოთ-დოგი, პიცა და ჰამბურგერი უდაოდ მსოფლიო სამზარეულოს ეკუთვნის; ერთი და იგივე პოპ-სიმღერები იკვრება ერთიმეორის მსგავს დისკოთეკებზე კოსტარიკასა და ტაილანდში. მსოფლიოს ყველა კონოთეატრში კოკა-კოლას ერთი და იგივე რეკლამა გადის მინიმალური ლოკალური ვარიაციებით და ა.შ.

საინვესტიციო კაპიტალი, სამხედრო ძალა და მსოფლიო ლიტერატურა ასევე ამოვარდნილია სივრციდან; ისინი აღარ წარმოადგენს კონკრეტული ლოკალური ადგილის კუთვნილებას. რეაქტიული თვითმფრინავის, სატელიტური ანტენისა და ინტერნეტის განვითარების შედეგად დისტანცია/მანძილი აღარ წარმოადგენს შემზღუდავ ფაქტორს გავლენის ნაკადების, ინვესტიციებისა და კულტურული ელემენტების გავრცელებაში.

გლობალიზაცია, სხვგვარად რომ ვთქვათ, არ არის მხოლოდ მორიგი სიტყვა მზარდი ტრანსნაციონალური ეკონომიკის აღსანიშნავად. მართალია, ის მნიშვნელოვანწილად განპირობებულია ტექნოლოგიითა და ეკონომიკური ინტერესებით, მაგრამ უნდა გვახსოვდეს, რომ გლობალიზაცია მოიცავს ფართო სპექტრს პროცესებისა, რომლებიც არ არის ტექნოლოგიური და ეკონომიკური. მაგალითად შეიძლება ავიღოთ ადამიანის უფლებათა დისკურსი: მეოცე საუკუნის მეორე ნახევარში ადამიანის უფლებებთან დაკავშირებული იდეები და ღირებულებები განათლებული ელიტებიდან გავრცელდა სოფლის მცხოვრებლებსა და ფერმერებში, და არა მხოლოდ დასავლეთში, როგორც ეს ზოგიერთის მიერ მცდარად არის მიჩნეული. ადამიანთა უფლებების იდეების სწრაფი გავრცელება შესაძლოა გლობალიზაციის ყველაზე თვალსაჩინო წარმატებაა.

ამავე დროს, უკანასკნელ პერიოდში მსოფლიოს მრავალ საზოგადოებაში ვითარდება პოლიტიკური მოძრაობები, რომლებიც მიზნად ისახავენ უნიკალურობის კოლექტიური განცდის გაძლიერებას. ის ხშირად ეწინააღმდეგება გლობალიზაციის პროცესს, რომელიც განიხილება როგორც საფრთხე ლოკალური განსხვავებებისა და თვითგამორკვევისათვის. ამის ევროპული მაგალითი, რომელსაც ტრაგიკული შედეგები მოჰყვა არის ’90-იან წლებში ეთნიკური ნაციონალიზმის ზრდა სერბეთსა და ხორვატიაში.

მაგრამ, 1990-იან წლებში, უფრო განვითარებულ და სტაბილურ ევროპის კავშირშიც ჩამოყალიბდა ძლიერი ეთნიკური და ნაციონალისტური მოძრაობები, ისეთი როგორიცაა, მაგალითად შოტლანდიური სეპარატიზმი ან ანტი-იმიგრაციული ნაციონალური ფრონტი საფრანგეთში. აზიაში ორი ყველაზე თვალსაჩინო მაგალითია თალიბანის გაძლიერება ავღანეთში და ჰინდუ ნაციონალისტური პარტიის - BჟP (Bჰარატიყა ჟანატა Pარტყ, “ინდოელი ხალხის პარტია”) წარმატება ინდოეთში. აფრიკის მრავალ ქვეყანაში ასევე მიმდინარეობს პოლიტიკის ძლიერი ეთნიფიკაცია, ისევე როგორც პოლიტიკური ისლამის ზრდა კონტინენტის ჩრდილოეთში. ამერიკაში წარმოიშვა მრავალფეროვანი ეთნიკური უმცირესობების მოძრაობები, დაწყებული ინდიგენური მოსახლეობით, დამთავრებული აფრო-ამერიკელებით, რომლებიც ითხოვენ კულტურულ აღიარებას და თანაბარ უფლებებს. ამგვარად, შეიძლება ითქვას, რომ 90-იანი წლების პოლიტიკა, მნიშვნელოვანწილად, იდენტობის პოლიტიკაა.

ეს ახალი პოლიტიკური სცენა, რომელიც ძნელად ექვემდებარება ადრინდელ მემარცხენე-მემარჯვენე ფრთად დაყოფას, განსხვავებულად არის ინტერპრეტირებლი მრავალი მეცნიერისა და ჟურნალისტის მიერ. ეს ნაწილობრივ, გამოწვეულია იმით, რომ იდენტობის პოლიტიკა მრავალი განსხვავებული ფორმით ხორციელდება: ზოგიერთი სეპარატისტული ნაციონალური მოძრაობაა; ზოგი ისტორიულად დაჩაგრული უმცირესობების თანაბარი უფლებებისათვის ბრძოლას წარმოადგენს; ზოგი არის დომიმანტური ჯგუფის მცდელობა იმისათვის, რომ არ დაუშვას უმცირესობების ხელმისაწვდომობა ნაციონალური რესურსებისადმი; ზოგი რელიგიურია, ზოგი ეთნიკური, ზოგი კი რეგიონული. ბევრი ავტორი იდენტობის პოლიტიკას განიხილავს როგორც ანტი-მოდერნულ კონტრრეაქციას გლობალიზაციის მიერ დამკვიდრებული/მოტანილი ინდივიდუალიზმისა და თავისუფლების წინააღმდეგ, სხვები ფირობენ, რომ ეს იდენტობის პოლიტიკა სხვა არაფერია თუ არა სუსტის მიერ თავის დაცვა უცხოური დომინაციისაგან, ან სულაც მოდერნიზაციის შეფარული პოოლიტიკა.

ზოგი ავტორი ხაზს უსვამს იდენტობის პოლიტიკის ფსიქოლოგიურ განზომილებას, განიხილავს რა მას როგორც სწრაფი ცვლილებების ეპოქაში ღირსებისა და ტრადიციების შენარჩუნების ნოსტალგიურ მცდელობას; სხვები ყურადღებას ამახვილებენ ჯგუფთაშორის კონკურენციაზე/შეჯიბრზე მწირი რესურსებისათვის; ზოგი იდენტობის პოლიტიკას განიხილავს როგორც გამოთიშვის (ეხცლუსიონ) სტრატეგიას და სიძულვილის გაღვივების იდეოლოგიას, მაშინ როდესაც სხვები განიხილავენ მას როგორც სოციაზლიზმის ჭეშმარიტ ნაშიერს. არცერთი ამ ინტერპრეტაციათაგან არ ასახავს სრულ სურათს, რადგან კონკრეტული მოძრაობები განსხვავდებიან ერთმანეთისაგან და, გარდა ამისა, იდენტობის პოლიტიკა მეტად კომპლექსური ფენომენია იმისათვის, რომ მარტივი განმარტებების საკმარისი იყოს მისი ახსნისათვის. მაგრამ ერთი რამ ცხადია – გლობალიზაციის ცენტრისკენული გამაერთიანებელი ძალები და იდენტობის პოლიტიკის ცენტრიდანული დამანაწევრებელი ძალები ერთი მონეტის ორ მხარეს წარმოადგენენ, ეს ორი ურთიერთშემავსებელი ტენდენციაა რომელიც კარგად უნდა გაიაზროს ყველამ, ვისაც თანამედროვე გლობალური სურათის ადეკვატურად დანახვა სურს.

სხვადასვა მიზეზების გამო გლობალიზაცია ლოკალიზაციის პირობებს ქმნის, რაც გამოიხატება შემოსაზღვრული ერთეულების შექმნის მრავალფეროვან მცდელობებში. ესენია მაგალითად ქვეყნები (ნაციონალიზმი ან სეპარატიზმი), რწმენა (რელიგიური გამოცოცხლება), კულტურა (ლინგვისტური ან კულტურული მოძრაობები). ამ პროცესების აღწერისათვის უფრო მოხერხებული შეიძლება იყოს როლანდ რობერტსონის მიერ შემოთავაზებული გლოკალიზაციის ცნება.

გლოკალური იდენტობის პოლიტიკის/მოძრაობის ზოგიერთი მახასიათებელი:

პირველ რიგში უნდა ითქვას, რომ იდენტობის პოლიტიკა ყოველთვის იწვევს კონკურენციას მწირი რესურსების დასაუფლებლად. წარმატებული მობილიზაცია კოლექტიური იდენტობის საფუძველზე იმთავითვე გულისხმობს რწმენას იმისა, რომ რესურსები არათანაბრადაა გადანაწილებული. “რესურსები” უნდა გავიგოთ უფართოესი აზრით, როგორც ეკონომიკური კეთილდღეობა/სიმდიდრე და პოლიტიკური ძალაუფლება.

მეორე, უნდა ითქვას, რომ მოდერნიზაცია და გლობალიზაცია ამძაფრებს განსხვავებებს და აღვივებს კონფლიქტს. როდესაც ცალკეული ჯგუფები ინტეგრირდება საერთო ეკონომიკურ და პოლიტიკურ სისტემაში, უთანასწორობა უფრო ცხადი ხდება, რადგან ორი ჯგუფის პირდაპირი შედარების შესაძლებლობა იზრდება. გარკვეული თვალსაზრისით, ეთნიკურობა შეიძლება აღიწეროს როგორც პროცესი, რომელიც შესაძლებელს ხდის კულტურული განსხვავებულობის შედარებას, და ამდენად, ის არის გლობალიზაციით შედეგად გააქტიურებული კონტაქტით განპირობებული მოდერნული ფენომენი. შენ არასოდეს გშურს შენი მეზობლის, თუ არაფერი იცი მისი არსებობის შესახებ.

მესამე, მსგავსება/იგივეობა იდეოლოგიურად უგულებელყოფს თანასწორობას. ეთნიკური ნაციონალიზმი და პოლიტიზირებული რელიგია ჯგუფს აღწერს როგორც ჰომოგენურს, როგორც “მსგავსი, ერთნაირი” ხალხის ერთობას. შიდა განსხვავებები უგულებელყოფილია და ამიტომ ხშირად შეიძლება ითქვას, რომ იდენტობის პოლიტიკა ემსახურება ჯგუფის პრივილეგირებული სეგმენტის ინტერესებს.

მეოთხე, მოხმობილია წარსულის ტანჯვისა და უსამართლობის მოგონებები (იმაგეს). რამდენიმე მაგალითი: სერბების განიცდიან თურქებთან დამარცხებას კოსოვოში 1389 წელს; BჟP ლიდერები აღწერენ მუსლიმების მმართველობას ინდოეთში 1500 წლიდან როგორც სისხლიანსა და ავტორიტატულს; აფროამერიკელები მუდმივად იხსენებენ მონობის ისტორიას.

მეხუთე, პოლიტიკური სიმბოლიზმი და რიტორიკა პერსონალური განცდის/გამოცდილების გამძაფრებას იწვევს. ეს არის იდენტობის პოლიტიკის ყველაზე მნიშვნელოვანი იდეოლოგიური მახასიათებელი. მითების, კულტურული სიმბოლოების და თემობრივი ტერმინოლოგიის გამოყენებით, იდენტობის პოლიტიკის გამტარებლები ცდილობენ შეამცირონ განსხვავება პერსონალურ გამოცდილებასა და ჯგუფის ისტორიას შორის. ამის მეშვეობით სერბისათვის ბუნებრივი ხდება კოსოვოს ბრძოლაზე პირველ პირში საუბარი (“ჩვენ დავკარგეთ კოსოვო 1389 წელს”).

მეექვსე, პირველმოსულები (ადგილობრივები) დაპირისპირებული არიან მოსულებთან (დამპყრობლებთან). თუმცა ეს იდეოლოგიური მახასიათებელი არ არის უნივერსალურია იდენტობის პოლიტიკაში, ის თავს იჩენს ყველა შესაძლო შემთხვევაში.

და ბოლოს, სოციუმის რეალური კომპექსურობა დაიყვანება მცირე კონტრასტების ერთობლიობაზე. როგორც ჰიტლერმა დაწერა Mეინ Kამპფ-ში, ჭეშმარიტი ნაციონალური ლიდერი თავისი ხალხის ყურადღებას მხოლოდ ერთ მტერზე მიმართავს. ამდენად, კოლექტიური იდენტობა უნდა ემყარებოდეს მეტ-ნაკლებად დაუნაწევრებელ/მთლიან არაორაზროვან კრიტერიუმებს, როგორიცაა ტერიტორია, რელიგია, მშობლიური ენა...

იდენტობის პოლიტიკა ხშირად განიხილება როგორც ანაქრონული გადმონაშთი იმ დროიდან, როდესაც თემი (“სისხლით ნათესაობა”), რელიგია ან ტერიტორიული მიკუთვნებულობა პოლიტიკის საფუძველს ქმნიდა. ამ თვალსაზრისის საპირისპიროდ გამოითქვა აზრი, რომ თუმცა იდენტობის პოლიტიკა ტრადიციული “სამოსითაა” შებურული, სინამდვილეში ის მოდერნის პერიოდის შედეგია. ტრადიციებთან, კულტურასა და რელიგიასთან დაკავშირებული მძაფრი განცდების მობილიზება შესაძლებელია მხოლოდ მაშინ, როდესაც ხალხი გრძნობს რომ ის ალყაშემორტყმულია. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, თევზმა არაფერი იცის წყლის შესახებ მანამ, სანამ ის წყალშია, მაგრამ როგორც კი ის ჰაერზე აღმოჩნდება, მას მაშინვე უჩნდება ინტერესი და ნოსტალგია წყლის მიმართ. შეიძლება ითქვას, რომ თევზი მაშინ აღმოაჩენს წყალს, როდესაც ის მის გარეთ აღმოჩნდება.

ამ კუთხით თუ განვიხილავთ, იდენტობის პოლიტიკასთან დაკავშირებული კოლექტიური ემოციები მჭიდროდაა დაკავშირებული ჯგუფების მიერ ცხოვრების ჩვეული ვითარების დაკარგვის განცდასთან, რაც მოდენული პერიოდისათვის დამახასიათებელი სწრაფი ცვლილებების ვითარებაში სავსებით ბუნებრივია. ეთნიკური ნაციონალიზმი, უმცირესობების მოძრაობები და პოლიტიზირებული რელიგია ადამიანებს სთავაზობს “მე”-ს პოზიტიურ განცდას, და კარგია ეს თუ არა, ეს მოძრაობების გავლენიანი იქნება მსოფლიო უდიდეს ნაწილში, მანამ, სანამ რამე უკეთესი არ დაიმკვიდრებს ადგილს.