**თანამედროვე მოერნიზებული საზოგადოება გლობალიზაციის გამოწვევების წინაშე**

გლობალიზაციის კვლევისას ერთ პარადოქსს ვაწყდებით: კვლევის დაწყებამდე გეჩვენება, რომ მასზე მკაფიო წარმოდგენა გაქვს, ხოლო კვლევისას უფრო ბუნდოვანი ხდება მისი არსი.

გამომდინარე იქიდან, რომ არსებობს უამრავი სამეცნიერო ნაშრომი, საჟურნალო სტატია და თეორია გლობალიზაციის შესახებ, მიზანშეწონილად მივიჩნევთ, წინასწარ შემოგთავაზოდ სქემა, რომლის ჩარჩოებშიც გავაგრძელებთ კვლევას. სქემა, რომელსაც წარმოგიდგენთ, შემუშავებულ იქნა 1999-2002 წლებში წლებში ჩატარებული კვლევის შდეგად. იგი განახორციელა ბოსტონის უნივერსიტეტმა და ეკონომიკური კულტურის შემსწავლელმა ინსტიტუტმა (ISEC). კვლევას ხელმძღვანელობდნენ პიტერ ლ. ბერგერი (სოციოლოგი, ISEC-ის დირექტორი) და სამუელ პ. ჰანთიგტონი (პოლიტოლოგი, ჰარვარდის უნივერსიტეტის პროფესორი). მკვლევართა ჯგუფებმა მსოფლიოს ათობით ქვეყანაში ჩაატარეს დაკვირვება კულტურის გლობალიზაციის დინამიკაზე. ჩატარებული სამუშაოს შედეგად პიტერ ლ. ბერგერმა გამოყო ოთხი მიმართულება, რომლის საშუალებითაც ვრცელდება გლობალური კულტურა ესენია:

1. დავოსური კულტურა, ანუ საერთაშორისო ბიზნეს-კულტურა;

2. „მაკ-მსოფლიო“ კულტურა, ანუ მასობრივი სამომხმარებლო კულტურა;

3. ინტელექტუალთა საერთაშორისო საკლუბო კულტურა;

4. ახალი რელიგიური მოძრაობები.

იმისათვის, რომ მიმართულებათა ასეთი დაყოფა მკაფიო და თვალსაჩინო გახდეს, მათ უფრო საფუძვლიანად განვიხილავთ.

არსებობს განვითარებადი, ზრდადი გლობალური კულტურა და იგი ხასიათითა და წარმომავლობით ამერიკულია. ჩილელმა ისტორიკოსმა კლაუდიო ველიზიმ მას უწოდა ანგლოამერიკული ცივილიზაციის ელინისტური სტადია“ - სტადია, რომელიც არ შეიძლება გაგებულ იქნას, როგორც „იმპერიალიზმი“. ანტიკური სამყარო ბერძნულად იქცა სწორედ მაშინ, როცა საბერძნეთს იმპერიული შესაძლებლობები არ გააჩნდა. დღეს, მართალია, აშშ უდიდეს ძალას ფლობს, მაგრამ, როგორც თავად ამერიკელები მიიჩნევენ, აშშ არ ცდილობს საკუთარი კულტურის თავს მოხვევას სხვა საზოგადოებებისათვის. ადრეც და ახლაც ენა დიდ როლსთამაშობდა კულტურის გავრცელებაში. ელინიზმის პერიოდში მთავარ ენას წარმოადგენედა „კოინე“ - უბრალო ხალხის სალაპარაკო ენა; დღეს იგივე როლს არსულებს ინგლისური, ამერიკული ინგლისური ენა. იგი წარმოადგენს მზარდი გლობალური კულტურის „კოინეს“. მას უახლეს მომავალში კონკურენტი ძნელად თუ გამოუჩნდება. მილიონობით ადამიანი საუბრობს ინგლისურ ენაზე, მაგრამ მათი უმრავლესობა ინგლისურ ენას ინტერნეტში ძიებისა და უკეთესი სამუშაოს მოსაძებნად სწავლობს, და არა ორიგინალში შექსპირისა და ფოლკნერის წასაკითხად. უცხო ენის გამოყენება უკვალოდ არ ქრება. ენას აქვს კულტურული პლასტები, როგორც ცნობიერ, ასევე ნორმატიულ და ემოციურ დონეზეა.

მზრდად გლობალურ კულტურას აქვს შესაძლებლობა, გავრცელდეს როგორც ელიტარულ, ასევე ფართო ფენებზე. შეასძლოა, ელიტარულ დონეზე კულტურის გავრცელების ყველაზე მთვარი საშუალება არის ის, რასაც ს. ჰანთინგტონმა დაოსური კულტურა უწოდა (სახელწოდება მომდინარეობს შვეიცარიული ქალაქის სახელიდან); ამ სახელწოდებით განისაზღვრება წამყვანი საქმიანი და პოლიტიკური წრეების საერთაშორისო კულტურა, რომლის ძირითადი მამოძრავებელი ძალა, ისევე როგორც ეკონომიკური და ტექნოლოგიური გლობალიზაციისა, საერთაშორისო ბიზნესია. ამ კულტურის მატარებლებად მოიაზრებიან არა მარტო ის ადამიანები, რომლებიც ხშირად დადიან დავოსში, არამედ ისინიც, ვისაც სურს იყოს ამ საზოგადოებს წევრი და არ არის, ან ჯერ არ არის.

მსოფლიოში არსებობს ბიზნესში ჩაბმული ახალგაზრდების საზოგადოებათა მთელი ქსელი (იაპი-ინტერნაციონალი - აბრევიატურა, რომელიც მოდის **young urban professional**-დან), რომლებიც კარგად საუბრობენ ინგლისურად, შესაბამისად იცვამენ და ერთობიან, ასევე, შეიძლება ითქვას, აზროვნებენ ინგლისურად. მათ შორის გამოსაყოფია ორი მიმართულება: ამ ახალგაზრდების ნაწილი სრული კოსმოპოლიტია; მეორე ნაწილი კი ცდილობს ერთდროულად ორ სამყაროში იცხოვროს: არ ჩამორჩეს გლობალურ საქმიან კულტურას, მაგრამ საკუთარი პირადი ცხოვრება ორიენტირებული აქვს განსხვავებულ კულტურულ ფასეულობებზე.

გლობალურ კულტურაში არსებობს კიდევ ერთი ელიტარული სექტორი, რომელიც ხშირად ერთვის საქმიან კულტურას, ხშირად კი უპირისპირდება მას. ეს არის დასავლური ინტელიგენციის გლობალიზაცია, რომელსაც ბერგერმა უწოდა ინტელექტუალთა საკლუბო კულტურა **(faculty clubculture)**. მისი გავრცელება ხდება სახვადასხვა გზით: აკადემიური სტრუქტურებით, ფონდებით, არასამთავრობო ორგანიზაციებით. იგი ქმნის საკუთარ ბაზარს - ეს არის იდეები, ქცევის ნორმები, რომლებიც შექმილია დასავლელი, კერძოდ, ამერიკელი ინტელექტუალების მიერ, როგორებიც არიან ადამიანის უფლებათა დამცველები, სპეციალისტები და სხვანი.

დავოსურ კულტურას და ინტელექტუალთა საკლუბო კულტურას აქვს ცენტრი და პერიფერია. განსხვავება ამ ორ კულტურას შორის არის ის, რომ დავოსური კულტურის ცენტრები მხოლოდ დასავლეთში არ არის განლაგებული. ისეთი დიდი ბიზნეს-ცენტრები, როგორებიცაა ტოკიო, ჰონგ-კონგი, სინგაპური ისეთსავე იმავე როლს ასრულებენ. ხოლო ინტელექტუალთა საკლუბო კულტურის ცენტრი მხოლოდ დასავლეთში, კერძოდ, ამერიკაშია.

ასე, რომ მთავარ გლობალიზატორად, ამ მიმართულებით, დღეს ამერიკა მიიჩნევა. აღსანიშნავია, რომ ამერიკელი ინტელექტუალების მიერ შემოღებული ცხოვრების ჯანმრთელი წესი და მისი განხორციელების ცდა დასავლეთში თავისთავადი მოვლენაა და პირდაპირ დანიშნულებას ემსახურება. სხვა კულტურებში კი მას სხვა დანიშნულება აქვს, კერძოდ, ეს არის ამ საზოგადოების მიერ დემოკრატიულობის ხარისხის დადასტურების მცდელობა. ამის მაგალითია სამხრეთ აფრიკაში თამბაქოს წევის საწინააღმდეგო კანონმდებლობის შექმნა, მაშინ როცა შიდსის ვირუსმა სამხრეთ აფრიკაში კატასტროფულ ზღვარს მიაღწია. სიგარეტის საწინააღმდეგო კანონმდებლობა, ბერგერის აზრით, სწორედ ინტელექტუალთა საკლუბო კულტურისაკენ სწრაფვით იყო გამოწვეული და არა ხალხის ჯანმრთელობაზე ზრუნვით.

ჯეიმს ჰანტერი საუბრობს იმ კოსმოპოლიტებზე, რომლებიც ძალზედ ადვილად მოძრაობენ მთელი მსოფლიოს მასშტაბით და ორიგინალური კულტურის გავლენას არ განიცდიან. ეს ხალხი გვხვდება არასამთავრობო ორგანიზაციებსა და საერთაშორისო კორპორაციებში, ევანგელისტურ მისიებში. ესენი არიან გლობალიზატორები.

როდესაც საუბარია დავოსური კულტურისა და ინტელექტუალთა საკლუბო კულტურის თავისებურებებზე, აუცილებლად მიმაჩნია ყურადღება გავამახვილო რუსი მეცნიერის, საერთაშორისო გამოკვლევათა ცენტრის დირექტორის ა.ი. უტკინის მიერ შემოთავაზებული მოსაზრებაზე. იგი მიიჩნევს, რომ გლობალიზაციის პროცესი ორ ეტაპად იყოფა. პირველი ეტაპი XIX-XX საუკუნეების მიჯნაზე უნდა ვეძიოთ, ხოლო მეორე ეტაპი - XX საუკუნის 70-იანი წლების ბოლოს. მათ შორის წყალგამყოფია მეორე მსოფლიო ომი და მისი მომდევნო ათწლეულები. XX საუკუნის 70-იან წლებში გლობალიზაციის მეორე ტალღას, უტკინის აზრით, საფუძველი დაუდო შეთანხმებამ, რომელიც ცნობილია „ვაშინგტონის კონსენსუსის“ სახელით.

1980-იან წლებში სამი ყველაზე ძლიერი ეკონომიკური ინსტიტუტი, რომელიც განთავსებული იყო აშშ დედაქალაქში - აშშ ფინანსთა სამინისტრო, საერთაშორისო სავალუტო ფონდი და მსოფლიო ბანკი - მივიდნენ შეთანხმებამდე, რომ საერთაშორისო ვაჭრობის ძირითადი ხელშემშლელი პირობა იყო საბაჟო სისტემები. „ვაშინგტონის კონსენსუსი“ მოიცავს მსოფლიო ვაჭრობის რეორგანიზაციის ათ რეკომენდაციას, რომელიც შემუშავებულ იქნა ეკონომისტ ჯ.ვილიამსონის მიერ.

კერძო ბიზნესის რაციონალიზაციის შესაძლებლობის საფუძველზე ჩამოყალიბდა „ოქროს კორსეტის“ წესი, რომელიც ითვალისწინებს სახელმწიფოს მხრიდან გარკვეული კანონების მიხედვით მოქმედებას; კერძოდ: კერძო სექტორი იქცევა ეკონომიკის განვითარების, ეკონომიკური აღმავლობის ძირითად საშუალებად; უნდა მოხდეს ინფლაციის დაბალი დონის მხარდაჭერა; შენარჩუნებულ იქნეს ფასების სტაბილურობა; სახელმწიფოს ბიუროკრატიული აპარატის როლი მცირდება; ასევე მცირდება იმპორტზე გადასახადი; უცხოურ ინვესტიციებზე შეზღუდვები იხსნება; ხდება სახელმწიფო კუთვნილებაში არსებული საწარმოების პრივატიზება; ეს ზრდის იმპორტს; ასევე ადგილობრივი ინდუსტრია გახსნილია მსოფლიოსათვის და სხვა. უტკინის თქმით, „ოქროს კორსეტის“ წესის განსაკუთრებულობა ისაა, რომ იგი ითვალისწინებს „ყველასათვის ერთ ზომას“; უტკინი მიჩნევს, რომ სწორედ ეს იწვევს სხვადსხვა ქვეყანაზე სოციალურ, ეკონომიკურ და კულტურულ ზეწოლას, რასაც, თავისთავად, არაერთგვაროვანი პასუხები მოჰყვება. მაგრამ კომპენსაციად მიიჩნევა ის, რომ „ოქროს კორსეტის“ მიღების შემთხვევაში იზრდება წარმოება, ეკონომიკური შემოსავალი. ოცი წლის წინ მალაიზიელის საშუალო შემოსავალი იყო 350 დოლარი წელიწადში, მაგრამ „ოქროს კორსეტში“ ჩათრეული მალაიზიელი ახლა წელიწადში 5000 დოლარს იღებს.

პოლიტიკურ სფეროში, აცხადებს უტკინი, „ოქროს კორსეტი“ ამცირებს ხელისუფლების სათავეებთან მდგომ პარტიებს შორის არსებულ გასხვავებებს. კერძოდ, ავიღოთ აშშ დემოკრატები და რესპუბლიკელები, მათი სამოქმედო გეგმა, მიზანი და წარმოდგენილი სახელმწიფო მოწყობის გეგმა არ სცდება „ოქროს კორსეტის“ წესებს, ამიტომ მათ შორის არსებული წინააღმდეგობა მცირეა: იმდენად მცირე, რომ სამხრეთ კორეაში 1999 წელს არჩევნებში გამარჯვების შემდეგ კიმ ტე დჯუნმა ვაშინგტონში ელჩად მოწინააღმდეგე პარტიის ლიდერი გაგზავნა. ეს უკანასკნელიც დათანხმდა იმ მოტივით, რომ განსხვავება ამ მიმართულებით და, საერთოდ, მათ შორის მცირე იყო.

ყველა ქვეყანა ვერ ახერხებს „ოქროს კორსეტის“ საბოოლოოდ შენარჩუნებას და მორგებას. ზოგიერთი ქვეყანა მხოლოდ ნაწილობრივ ირგებს მას (ეგვიპტე, ინდოეთი); ზოგიერთი პირველივე შედეგის მწარე გამოცდილების გამო იხსნის მას (რუსეთი, მალაიზია); მესამენი ცდილობენ, ოქროს კორსეტი საკუთარ ნაციონალურ კულტურას მოარგონ და ისე მიიღონ (იაპონია, გერმანია, საფრანგეთი); არსებობენ ისეთებიც, დასძენს უტკინი, რომელნიც მიიჩნევენ, რომ კორსეტში თავის შეყოფა არც ღირს და უკეთესად მიიჩნევენ, რომ მხოლოდ ბუნებრივ რესურსებს მიენდონ (საუდის არაბეთი, ირანი); არსებობენ კიდევ ისეთი საზოგადოებები, რომელნიც ყველაფერს გაიღებენ იმისათვის, რომ კორსეტის მკაცრ წესებსა და კანონებში არ აღმოჩნდნენ (კუბა, სუდანი, კორეა); ისინი, ვინც კორსეტის წესებს აღიარებენ, მიიჩნევენ, რომ ვისაც სურს მატერიალური პროგრესის მიღწევა, აუცილებლად მოუწევს ამ წესების შესრულება. მის დასტურად კორსეტის მომხრეებს მოყავთ ფაქტებიც. კერძოდ, ისინი ხაზს უსვამენ ვიწრო რეგიონების განვითარებას: ჩრდილოეთ იტალია, სამხრეთ კორეა, შანხაის ტერიტორია, ტელ-ავივი ისრაელში, ბეირუთი ლიბანში, ბანგალორი ინდოეთში - ყველა მათგანი მიეკუთვნება მსოფლიო ეკონომიკის განვითარების კორიფეთა რიცხვს, „კიბერნეტიკულ ტომებს, რომლებიც ცხოვრობენ შედგენილი გეგმის მიხედვით.

„ოქროს კორსეტის“ მოწინააღმდეგენი ერთნაირად რეაგირებენ მასზე და მიიჩნევენ, რომ ისინი საკუთარი კულტურის მიხედვით, საკუთარი სისწრაფით ივლიან, რადგან კორსეტი ძალზედ დეტერმინიზებულია. ისინი სვამენ კითხვას - რატომ არ შეიძლება, შეიკრიბონ ხელახლა და შექმნან ახალი, ნაკლებად ამკრძალავი მოდელი? რაზეც მსოფლიოს ძლიერი ნაწილისგან მკაცრი პასუხი მიიღეს - თუკი თქვენი კულტურა ვერ შეძლებს წარმოდგენილის მიღებას... ეს მხოლოდ სამწუხაროა. მაგრამ მთავარი არის ის, რომ დღევანდელი მსოფლიოს გლობალური საბაზრო ეკონომიკა შექმნილია უდიდესი ისტორიული ძალების მიერ, რომლებმაც შეცვალეს ურთიერთობის, ინვესტირების სტილი და მსოფლიოს აღქმაც კი. თუკი თქვენ გსურთ წინ აღუდგეთ ამ ცვლილებებს, თქვენ ამით მხოლოდ თავს მოიტყუებთ და სხვა არაფერი.

გლობალური კულტურის გავრცელება ხდება, აგრეთვე მასობრივი კულტურის საშუალებებით (ადიდასი, მაკდონალდსი, ლევისი, მტვ და სხვა). მას მხოლოდ ზედაპირული ხასიათი აქვს. „გლობალიზაცია“ - ეს არის მოვლენა, რომელიც ერთგვაროვანი სამომხმარებლო კულტურის ჩამოყალიბებას უწყობს ხელს. ერთგვაროვნება კი მისაღებია „მასისათვის“. ხოსე ორტეგა ი გასეტი გასული საუკუნის ოცდაათიან წლებში წერდა, რომ ევროპა დღეს ყველაზე დიდ კრიზისს განიცდის, რამაც შეიძლება მოიცვას ხალხები, ერები და კულტურები. მისი თქმით, ეს არის „მასების ამბოხი“. მასას იგი ახასიათებს როგორც ფსიქოლოგიური რიგის მოვლენას. „ადამიანი-მასა“ ისაა, ვისაც არ შეუძლია, როგორც კარგი, ასევე ცუდი მხრითაც შეაფასოს თავი; ვინც თავის თავს აღიქვამას „ისეთად, როგორიცაა ყველა“ და სულაც არ განიცდის ამას. მას მოსწონს იყოს ისეთი, როგორიცაა ყველა.

ორტეგა ი გასეტი ამ კრიზისის დასაწყისს XIX საუკუნეში ხედავს. ჯერ კიდევ მაშინიწინასწარმეტყველეს ჰეგელმა, კონტმა, ნიცშემ „მასების ამბოხი“, რომელიც მას შემდეგ სულ უფრო გაძლიერდა. ადამიანი-მასა - ეს არის პიროვნება, რომელსაც არ გააჩნია შემოქმედებისა და შეფასების უნარი. იგი იღებს ყველაფერს ისეთად, როგორც აწვდიან. ამის გამო, მასაზე ზეგავლენის მოხდენა ადვილია.

ნეოლიბერალური მსოფლწესრიგის პირობებში ინდივიდის სულიერი და კულტურული მსოფლშეგნება განიცდის საერთაშორისო საკომუნიკაციო საშუალებათა ზეწოლას. ფილმების, შოუებისა და სერიალების გლობალური აუდიტორიის გაჩენა და მათი ზეგავლენა პროგრამების შინაარსზე უპრეცედენტო მოვლენაა. მედია ორიენტირებულია პოპულარულ და მასობრივ კულტურაზე და მასობრივი ცნობიერებიდან დევნის ალტერნატიულ ფორმებს. მაყურებელთა და მსმენელთა რეიტინგისათვის მებრძოლი მედიის საშუალებათა საქმიანობა განსაზღვრულია ეკონომიკური ინტერესით, და არა ინტელექტუალური შინაარსით. კულტურა განიხილება, როგორც გლობალური აუდიტორიისა და გლობალური ინფორმაციული საზოგადოების მიღწევის საშუალება.

გლობალური კულტურის ჩამოყალიბების ცენტრშია ინტერნეტი. გარემოცვა, რომელშიც ქვეყანას, კულტურას უხდება არსებობა, დიდ გავლენას ახდენს მის ჩამოყალიბებაგანვითარებაზე, რადგან ამა თუ იმ საზოგადოებაში სახელმწიფოს ურთიერთობა აქვს განსხვავებული კულტურის მქონე ერთობებთან. ურთიერთობისას ხდება კულტურულ ღირებულებათა გაცვლა, ერთობის ცნობიერება განიცდის მუდმივ ტრანსფორმაციას.

იყო პერიოდი, როდესაც მსოფლიო არ წარმოადგენდა ერთიან სივრცეს და დაყოფილი გახლდათ პატარა სამყაროებად; ერები ხალხები და კულტურები არ იცნობდნენ ერთმანეთს, არ ჰქონდათ ურთიერთობა, შეხება, რამაც განაპირობა მრავალი ორიგინალური კულტურის, ერისახელმწიფოს ჩამოყალიბება.

დღეს მსოფლიო გახსნილია, იგი ერთიან სივრცეს წარმოადგენს. არსებობს ფართო საინფორმაციო საშულებები, ტელეფონი, საჰაერო ტრანსპორტი, კოსმოსური სადგურები და, რაც მთავარია, ინტერნეტი. მათი მეშვეობით შესაძლებელია ურთიერთობის დამყარება ათასობით კილომეტრის დაშორებით. ყოველდღიურად ინტერნეტის მეშვეობით იგზავნება მილიონობით იმეილი, ციფრული ფოტო, წიგნის მოცულობის ტექსტები, ხმოვანი და ვიდეო ფაილი. აუდიონაკადი შესაძლებელს ხდის ბერლინის რადიოსადგურის მოსმენას ნიუ-დელიში და პირიქით. ინტერნეტის „ჩეთ-რუმი“ და სადისკუსიო ჯგუფები ვირტუალური საქალაქო შეხვედრის ცენტრებია, სადაც ათასობით ადამიანი ერთმანეთს უზიარებს საკუთარ აზრს; თამაშობენ, იბმება მეგობრობის ძაფები, იდება ბიზნეს-გარიგებები. ყველა ადამიანური ურთიერთობა, რომელიც შეიძლება დამყარდეს სკოლაში, ქუჩაში, კაფეში, ქარხანაში, ინტერნეტშიც ხორციელდება.

ინტერნეტი ხელს უწყობს გლობალური კულტურის შექმნას, აცხადებს საერთაშორისო მარკეტინგული ფირმა **IDC-**ს ვიცე-პრეზიდენტი გიგი ვანგი (Gigi Wang). ამ სახის უკანასკნელი ცვლილება იყო გადასვლა ლოკალურიდან ეროვნულ ეკონომიკაზე, რასაც თან სდევდა გადასვლა რკინიგზიდან და რადიოდან ავტომობილსა და ტელევიზორზე. ახლა ხდება გადასვლა ეროვნული ეკონომიკიდან გლობალურ ეკონომიკაზე, რასაც მოსდევს საჰაერო ტრანსპორტი და ინტერნეტი.

ბოლონიის უნივერსიტეტის ისტორიის პროფესორი დევიდ ელვუდი (**David Elwood**) მიიჩნევს, რომ ინტერნეტი არ ქმნის გლობალურ კულტურას, არამედ მხოლოდ აჩქარებს მოვლენებს და ქმნის ამ ფენომენის ერთ-ერთ შრეს. გლობალური კულტურა დიდი ბიზნესია და მისი სათავე შეიძლება მოიძებნოს ინდუსტრიის ისეთ სფეროებში, როგორიცაა სპორტი, ფილმები, ფოტოგრაფია, მუსიკა და ავიახაზები. ყოველივე ამის თავი და თავია აშშ გასართობი ინდუსტრიის მიერ მასობრივი კულტურის უნიკალური და მზარდი მოცულობით გამოგონება, წარმოება და გავრცელება. დ.ელვუდის თქმით, 1996 წელს აშშ ფილმებმა, სატელევიზიო პროდუქციამ, კომპიუტერულმა ტექნიკამ, წიგნებმა და კულტურის სხვა ფორმებმა გადააჭარბა საჰაერო და თავდაცვითი პროდუქციის ექსპორტს, და ამ მხრივ პირველი ადგილი დაიკავა. ამის შემდეგ ინგლისური ენა იქცა არა მხოლოდ გლობალური კომერციის, არამედ საერთაშორისო ტექნოლოგიისა და გართობის ენადაც.

კაცობრიობამ შეაბიჯა განვითარების ახალ ეპოქაში, ეს არის საინფორმაციო ეპოქა, ინტერნეტი არის მასობრივი კულტურის ფართოდ გავრცელების საშუალება. აფრიკელი მკვლევარი ქალის ფარიდა მიუალე-მანენჯის **(Fridah Muyale-Manenji)** თქმით, გლობალიზაცია უზარმაზარ გავლენას ახდენს კულტურაზე, იგი სხვადასხვა გზით ზემოქმედებს ხალხის კულტურულ ქცევაზე. ადამიანები იცვლიან ცხოვრების წესს. კოკა-კოლას რიტმული რეკლამა ისმის ქვეყნიერების ნებისმიერ წერტილში, იმ სოფლებშიც კი, სადაც არსებობს სასმელი წყლის პრობლემა.

ინფორმაციულმა ეპოქამ განაპირობა ის, რომ კულტურები დაუახლოვდნენ ერთმანეთს; ტრადიციულ სიმბოლოთა გვერდით გაჩნდა ინტერნაციონალური მნიშვნელობის სიმბოლოები და პოპულარული სისტემები.

საინტერესოა, რომ ეს ყველაფერი ხდება ზედაპირულად, ანუ ყველაფრის გაუცნობიერებლად მიღებას ახდენს მასა, რომელსაც მონაწილეობა არ მიუღია თავისი კულტურის ორიგინალური ღირებულებების შექმნაში, მასა, რომელსაც გაცნობიერებულიც კი არ აქვს, თუ რას ნიშნავს ძირეული განსხვავება კულტურებს შორის, ამიტომ მასზე დიდ გავლენას ახდენს რეკლამა. მედიის ზემოქმედებით კულტურის მიღება ზუსტად ისეთივე მოვლენაა, როგორც რეკლამით რაღაც ნაწარმის ფართო მასისათვის გაცნობა. რეკლამაში შექმნილი სამყარო იმდენად მიმზიდველი და მაცდურია, რომ აუცილებლად ახდენს მომხმარებელზე გავლენას. მომხმარებელი კი დღეს არის მასა, რომელიც იმდენად გაძლიერდა, რომ, მართალია, თავად ვერ ქმნის, მაგრამ ელიტას, რომელსაც შემოქმედებითი უნარი აქვს, კარნახობს იმას, თუ რა უნდა შექმნას, კარნახობს მოდას. დღეს იქმნება ის, რაც მოსწონს ყველას, ყველა კი „მასაა“, იქმნება ის, რაშიც მასა უფრო მეტ თანხას იხდის.

ფ. ფუკუიამას თქმით, დღეს საუბარი შეძლება მხოლოდ გლობალურ სამომხმარებლო კულტურაზე, რომელიც ვრცელდება მაკდონალდსისა და კოკა-კოლას მსგავსი კომპანიების მეშვეობით1. მაგრამ, საერთოდ, კულტურა უფრო მეტია, ვიდრე სამომხმარებლო ბაზარი, ეს უკანასკნელი არის ზედაპირული ასპექტი, კულტურას კი აქვს სიღრმე, რომელიც გავლენას ახდენს იმაზე, თუ როგორ უკავშირდება ხალხი ერთმანეთს. სწორედ ამიტომ კულტურები ჯერ კიდევ ინარჩუნებენ ინდივიდუალურობას. მისივე თქმით, 60-იან წლებში აზია აშშ-ს შეჰყურებდა როგორც მოდერნიზაციის მოდელს. გაბატონებული იყო მოსაზრება, რომ დასავლეთი ფლობს მოწინავე საკომუნიკაციო ტექნოლოგიებს, რომელთა მეშვეობითაც ადვილი შესაძლებელი იქნებოდა კულტურის გავრცელება. მაგრამ სწორედ იმან, რომ ამ საკომუნიკაციო საშუალებებმა აზიას და სხვა საზოგადოებებს უფრო მკვეთრად დაანახა ის განსხვავება, რომელიც მათი კულტურების ძირებშია საძიებელი და, რომლის გაფერმკრთალებაც კი ძალიან ძნელი, თითქმის მიუღწეველია. ამას ისიც ემატება, რომ აზიისა და სხვა არადასავლური საზოგადოებები სულ უფრო დიდ ყურადღებას აქცევენ ამერიკაში მიმდინარე ურბანულ ხრწნასა და ოჯახის დაცემას. ეს კი ისედაც არსებულ უფსკრულს სულ უფრო აღრმავებს.

შეიძლება ითქვას, რომ ინფორმაციულმა დაახლოებამ მხოლოდ მოჩვენებითი გლობალური კულტურა შექმნა, რომელიც მისაღებია მასისათვის. მასას, შესაძლოა, დიდი სურვილიც ჰქონდეს, რომ მიიღოს და იცხოვროს უცხო კულტურისათვის დამახასიათებელი წესებით, მაგრამ ეს ვერ მოახერხოს, რადგან საკუთარი კულტურა არ მისცემს ამის საშუალებას. სწორედ ეს განასხვავებს მასას ელიტისაგან, რადგან ელიტა იღებს არა იმას, რაც სურს, არამედ იმას, რისი მიღებაც მის პიროვნებას შეუძლია. უფრო სწორად, ელიტას იმის მიღების სურვილი უჩნდება, რაც მისი კულტურისათვის არის მისაღები და ამას იგი აკეთებს არა ისე, რომ მოახდინოს საკუთარის, ძირეულის უარყოფა, რადგან ელიტა თავიდან ბოლომდე შეიგრძნობს კულტურას, მასას კი ეს გრძნობა არ გააჩნია, სწორედ ამიტომ მისთვის გლობალური სამომხმარებლო კულტურა უკვე ნიშნავს მთლიანად კულტურის გლობალიზაციას, რადგან კულტურის მეტი სიღრმე მასას არ აინტრესებს. სწორედ ამის ეშინოდა ხ.ორტეგა ი გასეტის ჯერ კიდევ XX საუკუნის 30-იან წლებში, როდესაც აცხადებდა, რომ გაქრებიან ბეთჰოვენისა და მოცარტის მსმენელები. ეს შიში დღესაც არსებობს - შიში იმისა, რომ მასების გაძლიერება თავისთავად მოახდენს კულტურული ორიგინალურობის გაქრობას. მასა მოითხოვს კომფორტს, მას არა აქვს მიზანი, რასაც ცხოვრებას შესწირავს, მისი მიზანია კომფორტული ცხოვრება, მას მხოლოდ ის სურს, რომ იყოს ყველას მსგავსი.

ასევე დიდი როლი ეკისრება გლობალური კულტურის გავრცელებაში ევანგელისტურ პროტესტანტიზმს. ინგლისელი სოციოლოგი დევიდ მარტინი დიდი ხნის განმავლობაში იკვლევდა ამ საკითხს და დაზუსტა, რომ მსოფლიოში ამ რელიგიის მიმდევარი 250 მილიონამდე ადამიანია. ამ რელიგიის მიღება იწვევს გარკვეულ ცვლილებებს ოჯახურ ურთიერთობებში, სექსუალურ გამოვლინებებში, ბავშვთა აღზრდაში და, რაც ყველაზე მთავარია, საქმისადმი დამოკიდებულებაში, რაც თავისთავად გავლენას ახდენს ეკონომიკაზე საერთოდ.

გლობალური კულტურა მიმართულია ადამიანების ინდივიდუალიზაციისაკენ და ტრადიციებისგან და ერთობებისაგან მათი დამოუკიდებლობისაკენ. ინდივიდუალიზაცია უნდა განიხილებოდეს, როგორც სოციალურ-ფსიქოლოგიური პროცესი, რომელიც ემპირიულ გამოხატულებას პოვებს ადამიანის ქცევასა და ცნობიერებაში, დამოუკიდებლად იმ იდეისაგან, რომელიც ამ ადამიანებს შესაძლოა ჰქოდეთ ამის შესახებ. სხვა სიტყვებით, ინდივიდუალიზაცია როგორც ემპირიული გამოვლინება, აუცილებლად განსასხვავებელია „ინდივიდუალიზმისაგან, როგორც იდეოლოგიისაგან. მსგავსი მიდგომა მომგებიანია იმდენად, რამდენადაც გვეხმარება ავხსნათ, თუ რით არის მიმზიდველი ახალი გლობალური კულტურა. როგორც უკვე ცნობილია, მოდერნიზაცია ანგრევს ტრადიციებისა და კოლექტიური სულის მეფობას და ინდივიდს ხდის უფრო თვითმყოფადს. ეს კი ნიშნავს გათავისუფლებას. ახალ გლობალურ კულტურას ბევრი აქვს საერთო მოდერნიზაციის პროცესთან. დღევანდელ დღეს კი მსოფლიოს მრავალ კუთხეში კიდეც ემთხვევიან ერთმანეთს.

მოდერნიზაციის ადრეულ ეტაპზე ადამიანებს უჩნდებათ მეტი თავისუფლებისა და ახალი შესაძლებლობების აღტაცებული გრძნობა. ამიტომ ახალი გლობალური კულტურა მომხიბლავია მათთვის, ვინც აფასებს პიროვნულ თავისუფლებას და ცდილობს მის სრულად რეალიზებას. ამით გლობალური კულტურა ძალზედ წააგავს ელინიზმის ეპოქას, როდესაც გაიზარდა ინდივიდების მისწრაფება „სრულყოფილებისაკენ“.

მიზანშეწონილად მივიჩნევთ, ორიოდე სიტყვით თავად მოდერნიზაციის ცნებასაც შევეხოთ. ამ ტერმინით სოციოლოგიაში აღნიშნავენ ტრადიციული, სასოფლო, აგრარული საზოგადოებიდან სეკულარულ, ინდუსტრიულ, ურბანისტულ საზოგადოებად ტრანსფორმაციას. მოდერნული საზოგადოება ინდუსტრიული საზოგადოებაა. საზოგადოების მოდერნიზება, უპირველეს ყოვლისა, მის ინდუსტრიალიზაციას ნიშნავს. ისტორიულად, მოდერნული საზოგადოების აღზევება მჭიდროდ იყო დაკავშირებული ინდუსტრიული საზოგადოების წარმოშობასთან. მოდერნულობის ყველა ძირითადი მახასიათებელი/ნიშანი დაკავშირებულია ცვლილებათა ერთობლიობასთან, რომელმაც ორი საუკუნით ადრე განაპირობა ინდუსტრიული საზოგადოების წარმოშობა. ტერმინი „ინდუსტრიალიზაცია“ და „ინდუსტრიული საზოგადოება“ გაცილებით მეტს გულისხმობს, ვიდრე ეკონომიკური და ტექნოლოგიური კომპონენტებია, რომლებიც მის არსს წარმოადგენენ. ინდუსტრიალიზმი ცხოვრების წესია, რომელიც მოიცავს ძირეულ ეკონომიკურ, სოციალურ, პოლიტიკურ და კულტურულ ცვლილებებს. ინდუსტრიალიზაციის ყოვლისმომცველი გარდაქმნების შედეგად საზოგადოება ხდება მოდერნული. მოდერნიზაცია არის უწყვეტი და უსასრულო პროცესი. ისტორიულად, მოდერნიზაცია საუკუნეებს მოიცავს, თუმცა, არსებობს დაჩქარებული მოდერნიზაციის მაგალითები. ორივე შემთხვევაში, მოდერნიზაცია არ არის ერთჯერადი მონაპოვარი. როგორიც არ უნდა იყოს განვითარების დონე, ყოველთვის არსებობენ „ჩამორჩენილი“ რეგიონები და „პერიფერიული“ ჯგუფები. ეს არის მოდერნულ საზოგადოებაში დაძაბულობისა და კონფლიქტების მუდმივი საფუძველი. მოდერნიზაციის პროცესი არ შემოიფარგლება ერთი ცალკეული ქვეყნის შინაგანი განვითარებით. ის უნდა განიხილებოდეს გლობალური მასშტაბით, რადგან მოდერნიზაცია გავრცელდა თავისი წარმოშობის ადგილიდან - დასავლეთიდან - და მთელი მსოფლიო მოიცვა. განვითარების არათანაბარი დონის მქონე ნაციების არსებობა მსოფლიო სახელმწიფოთა სისტემაში არასტაბილურობის ფუნდამენტური ელემენტია.

მოდერნიზაციას ორი ძირითადი ფაზა აქვს. მისი განვითარების გარკვეულ მომენტამდე მოდერნისტული იდეები პროგრესულად ითვლება, თუმცა მას შეიძლება თავდაპირველად წინააღმდეგობა შეხვდეს. მოდერნიზაციის თავდაპირველი წინააღმდეგობები, შესაძლოა, ხანგრძლივი და მწვავე იყოს, მაგრამ, ძირითადად ისინი განწირულია წარუმატებლობისათვის. თუმცა, გარკვეული მომენტის შემდეგ მოდერნიზაცია იწვევს მზარდ უკმაყოფილებას. ეს ნაწილობრივ გამოიწვია მოდერნული საზოგადოების ადრეული წარმატებისა და დინამიზმისაგან დიდი შედეგების მოლოდინმა. ჯგუფებს ერთობებში მზარდი მოთხოვნები უჩნდებოდათ და ამ მოთხოვნების დაკმაყოფილება სულ უფრო და უფრო რთულდებოდა. უფრო დასაბუთებულად, მოდერნიზაციამ განვითარებულ დონეზე მსოფლიო მასშტაბით მოიტანა ახალი სოციალური და მატერიალური სირთულეები, რომლებიც საფრთხეს უქმნიდა განვითარებასა და ექსპანსიას, რომელსაც მოდერნული საზოგადოება ეფუძნება. მეორე ფაზაში, მოდერნული საზოგადოება უამრავი პრობლემის პირისპირ აღმოჩნდა. ამ პრობლემათა გადაჭრა, უმრავლეს შემთხვევაში, აღემატებოდა ტრადიციული ერი-სახლემწიფოს შესაძლებლობებს. ამავე დროს, მსოფლიოს დღევანდელი სახის განმსაზღვრელ დომინირებად ფაქტორად რჩება არათანაბარი სიძლიერისა და კონფლიქტური ინტერესების მქონე სუვერენულ ერ-სახელმწიფოთა სისტემა.

მოდერნული საზოგადოების წარმოშობა დაკავშირებულია XVIII საუკუნეში მომხდარ ორ დიდ ცვლილებასთან (ძვრასთან) პოლიტიკურ და ეკონომიკურ სფეროში. ორივე მათგანი იმ ფართო ცვლილებების ნაწილია, რომლებმაც, რენესანსისა და რეფორმაციის შემდეგ, დასავლეთი გადაიყვანა განვითარების ახალ, დანარჩენი სამყაროსაგან განსხვავებულ, ეტაპზე. ცვლილებათა ეს მოდელი გულისხმობდა ინდივიდუალიზმსა და, საბოლოო ჯამში, სეკულარიზმს, რაც პროტესტანტულ მემკვიდრეობას წარმოადგენდა. ცვლილებები გამოიხატა ასევე მეცნიერების განვითარებაშიც. ცვლილებებმა ამ ორივე მიმართულებით XVIII საუკუნის ბოლოს კულმინაციას მიაღწია. პირველმა მოდერნმა განაპირობა პოლიტიკური რევოლუციები საფრანგეთსა და ჩრდილოეთ ამერიკაში. მეორე კი, რომელიც მიმდინარეობდა ტექნოლოგიური ინოვაციებისათვის ხელსაყრელ ვითარებაში, დიდ ბრიტანეთის ინდუსტრიული რევოლუციის ერთ-ერთი ძირითადი ელემენტი იყო. ამერიკისა და საფრანგეთის რევოლუციებმა დააფუძნეს მოდერნული საზოგადოების პოლიტიკური ტიპი - კონსტიტუციური და დემოკრატიული. ეს ნიშნავს არა იმას, რომ ამიერიდან ყველა მთავრობას ამგვარი ხასიათი ჰქონდა, არამედ იმას, რომ აქედან მოყოლებული, პრაქტიკულად ყველა მოაზროვნისათვის ცხადი გახდა, რომ ახლა პოლიტიკურ სისტემებს აღარ უნდა ჰქონოდათ პრეტენზია ლეგიტიმურობაზე, თუ ის არ იქნებოდა დამყარებული კონსტიტუციურად გამოხატულ „ხალხის ნებაზე“.

**მოდერნიზაცია და გლობალიზაცია**

გლობალიზაციის კულტურულ დონეზე გაშლამ განსხვავებულ საზოგადოებებში გამოიწვია უაღრესად საინტერესო და ურთიერთსაპირისპირო პროცესების წარმოშობა. საკითხის დასმის ძირითადი მიზანი სწორედ გლობალური პროცესებიდან მომდინარე წინააღმდეგობების განსაზღვრა და წარმოდგენაა.

XX საუკუნე კაცობრიობის ისტორიაში ერთ-ერთი ყველაზე უფრო საინტერესო პერიოდია, იგი გამოირჩევა დიდი ძვრებითა და მსოფლიო წესრიგის სწრაფი ცვალებადობით. საინტერესოა, რომ XX საუკუნე მოესწრო ტიპურ ფეოდალურ იმპერიებს, მათ რღვევასა და ახალი სახელმწიფოების ჩამოყალიბებას, მსოფლიო მნიშვნელობის რამდენიმე რევოლუციას, ორ მსოფლიო ომს, რომლებმაც სამყაროს შემდგომ განვითარებასა და სახის ჩამოყალიბებაში დიდი როლი ითამაშა.

ესა თუ ის ეპოქა, სხვა მახასიათებლებთან ერთად, ერთმანეთისაგან განსხვავდება მსოფლწესრიგის ნიშნითაც. განსხვავება არის არა მარტო გეოგრაფიულ საზღვრებში (მაგალითად, პორტუგალიის მსოფლიო ბატონობა შეცვალა ესპანეთის ბატონობამ), არამედ სახელმწიფოთა დაჯგუფების ხასიათშიც. თუ ცნობილ პოლიტოლოგ ს. ჰანთინგტონს დავესესხებით, მსოფლიო ისტორია იცნობს შემდეგი სახის დაპირისპირებებს, რომლებიც განსაზღვრავენ მსოფლიოს სახესა და საზღვართა გავლების პრინციპს: იყო პერიოდი, როცა საზღვრები გადიოდა იმ ტერიტორიათა შორის, რომელსაც ესა თუ ის მმართველი ფლობდა, მთავარ როლს ასრულებდა წინააღმდეგობა მმართველებს შორის, ანუ სახელმწიფოთაშორისი ურთიერთობის დომინანტი მმართველის ნება იყო. ამან ჩამოაყალიბა ერი-სახელმწიფოები. საფრანგეთის რევოლუციის შემდეგ საზღვრები სწორედ ამა თუ იმ ერის განსახლების არეალს მიჰყვებოდა. კონფლიქტები და დაპირისპირებაც ერებს შორის მიმდინარეობდა, ანუ დომინანტი იყო ერი-სახელმწიფო. პირველი მსოფლიო ომის შემდეგ საზღვართა გავლება იდეოლოგიურმა კუთვნილებამ განსაზღვრა, ერები გაერთიანდნენ იდეოლოგიის ნიშნით, მსოფლწესრიგის დომინანტიც იდეოლოგია გახდა. სამყარო დაიყო ორ ნაწილად. ერთ მხარეს იყო ნაციონალსოციალისტური სამყარო, რომელიც წარმოდგენილი გახლდათ, ძირითადად, იტალიისა და გერმანიის სახით, დანარჩენი მსოფლიო კი მოიცავდა ორ იდეოლოგიურ ბანაკს - ლიბერალურსა და კომუნისტურს. საერთო მტრის არსებობამ ისინი გააერთიანა, მაგრამ არა იდეოლოგიური, არამედ წმინდა პრაქტიკული თვალსაზრისით, რადგან აუცილებელი იყო ნაციზმის დამარცხება. მისი განადგურების შემდეგ საზღვარი გაივლო ლიბერალურ დემოკრატიასა და კომუნიზმს შორის. მას „რკინის ფარდა“ ეწოდა, ხოლო დაპირისპირებას - „ცივი ომი“. კომუნიზმის მარცხმა ეს საზღვარიც მოშალა. მსოფლიო, ამ თვალსაზრისით, ერთიან სივრცედ გარდაიქმნა.

„ცივი ომის“, როგორც მსოფლწესრიგის გაქრობამ და კომუნიზმის ისტორიად ქცევამ წარმოშვა უამრავი განსხვავებული მოსაზრება მომავალი მსოფლწესრიგის შესახებ: მაგალითად, ფრენსის ფუკუიამა თავდაპირველად მიიჩნევდა, რომ კაცობრიობამ შეაბიჯა განვითარების ახალ ფაზაში, რომელსაც, შეიძლება, „ისტორიის დასასრული“ ეწოდოს, რადგან კაცობრიობის ერთმა დიდმა ნაწილმა მიაღწია ევოლუციური განვითარების უმაღლეს საფეხურს და შექმნა ადამიანის ბუნებისა და მოთხოვნილებებისათვის ყველაზე უფრო შესაფერისი, მისაღები საზოგადოებრივი ორგანიზაცია - ლიბერალურ-დემოკრატიული მმართველობა. ფ. ფუკუიამა არ გამორიცხავდა, რომ იგი იქცეოდა კაცობრიობის ორგანიზაციის უკანასაკნელ და უცვლელ ფორმად. რამდენადაც ფ. ფუკუიამასათვის ისტორია არის ერთიანი ევოლუციური პროცესი ყველა ხალხისა და ყოველი დროის ერთობლიობაში, ამდენად, იგი მიიჩნევს, რომ ერების, კულტურების უმრავლესობა საბოლოოდ აღიარებს დემოკრატიას, როგორც მმართველობის ერთადერთ ლეგიტიმურ ფორმას. ამ ნიადაგზე შეიქმნება „პოსტისტორიული სამყარო“.

მეორე საინტერესო მოსაზრებაა ისტორიის „ცივილიზაციური ხედვა“. ამ მიდგომის წარმომადგენლის ს. ჰანთინგტონის აზრით, კაცობრიობის გამყოფი უმნიშვნელოვანესი საზღვრები კულტურული ნიშნით იქნება განპირობებული. მოხდება მსგავსი კულტურის მქონე ერ-სახელმწიფოთა დაახლოება. უნდა აღინიშნოს, რომ საბოლოოდ კულტურის დომინანტობა შენიშნა თავად ფ. ფუკუიამამაც. მისი თქმით, ლიბერალური დემოკრატიის დამკვიდრების გზაზე მთავარი დაბრკოლების სახით წინ მოიწევს კულტურა.

დღეისათვის კულტურას, როგორც საზოგადოებათა გამიჯვნის საფუძველს, ყველაზე დიდი დატვირთვა ენიჭება. უკანასკნელ ხანებში ფართო ინტერესის საგანია მსოფლიოს „გლობალიზაციის“ პრობლემა. ჩვენი მიზანია გავაანალიზოთ, თუ რას ნიშნავს „გლობალიზაცია“, საიდან იღებს სათავეს და რა არის მისი წარმოშობის საფუძველი, განვითარების რა კანონზომიერებებს ექვემდებარება, საით მიემართება, საით მიჰყავს სამყარო?

ცივი ომის დასრულებითა და საბჭოთა იმპერიის დაშლით საქართველო ჩაება მსოფლიოში მიმდინარე გლობალურ პროცესში, რომელიც საბჭოეთის დაშლამდე განვითარების გარკვეულ ეტაპზე ავიდა. სრულ დამოუკიდებლობას საქართველომ, თუ არ ჩავთვლით ზოგიერთ ხანმოკლე პერიოდებს, როგორიც იყო მაგ. გიორგი ბრწყინვალეს პერიოდი, თითქმის ათი საუკუნეა ვერ მიაღწია, ხოლო უკანასკნელი სამასი წლის განმავლობაში საქართვლო რუსეთის იზოლაციის ქვეშ იმყოფება. საქართველომ რუსული კარჩაკეტილობა დაძლია და ცდილობს მსოფლიოში მიმდინარე პროცესებში ჩაერთოს როგორც დამოუკიდებელი სუბიექტი.

თანამედროვე მსოფლიოში მიმდინარეობს გლობალიზაციის პროცესი. მოდერნიზაცია იქცა განვითარების მიმართულებად, რომელიც მსოფლიოს სხვადასხვა კულტურამ სხვადასხვაგვარად აღიქვა და, აქედან გამომდინარე, სხვადსახვაგვარი რეაქცია ჰქონდა. მოდერნიზაცია თანამედროვეობის გამოწვევაა; ზოგიერთი არადასავლური ქვეყნისათვის მოდერნიზაცია იგივდება ვესტერნიზაცია-ამერიკანიზაციასთან, ანუ ისინი მიიჩნევენ, რომ თუკი საზოგადოებას სურს მოდერნიზაციის პროცესში ჩართვა, აუცილებელი და გარდაუვალია დასავლური, კონკრეტულად, ამერიკული კულტურით საკუთარი კულტურის ჩანაცვლება, ანუ გარდაუვალია ამერიკანიზაცია. ეს უკანასკნელი კი ორიგინალური კულტურების წარმომადგენელთათვის მიუღებელია; ამან ხელი შეუწყო საკუთარი კულტურისაკენ მიბრუნებას, ანუ ლოკალიზაციას. ზოგიერთი კულტურისათვის კი, მოდერნიზაცია ანუ გათანამედროვეობა ამერიკანიზაციის გარეშეც მისაღწევია; და კიდევ მესამე - გლობალიზაციის პროცესში მოდერნიზაციის მიღწევა შესაძლებელია სრულიად უმტკივნეულოდ, ორი კულტურის ელემენტთა შერევით.

ამ პროცესებიდან საქართველო საგრძნობლად დაშორებული იყო. მოგახსენეთ, გლობალიზაციის პროცესი მანამ, სანამ საქართველო საბჭოთა სივრცეში იყო ჩაკეტილი, განვითარების გარკვეულ ეტაპზე ავიდა, აქედან გამომდინარე, დაგროვდა ამ პროცესიდან მომდინარე გამოწვევების წინააღმდეგ პასუხის გაცემის არაერთგვაროვანი გამოცდილება. ამიტომ საინტერესოა, თუ რომელი სახის პასუხია საქართველოსათვის უფრო მისაღები, რა პრობლემებზე და ნიუანსებზე უნდა გამახვილდეს ყურადღება გლობალიზაციის ეპოქაში.

„გლობალიზაციის მახიდან არ არსებობს ეროვნული გამოსავალი, მაგრამ არსებობს ტრანსნაციონალური გამოსავალი“. რეგიონალიზაცია არის საშუალება ტრანსნაციონალური ზესახელმწიფოებრივი ორგანიზმების შექმნისა; ზესახელმწიფოებრივი ორგანიზმების შექმნის მიზეზი და მიზანი პოლიტიკისა და ეკონომიკის სფეროებიდან მომდინარეობს, მაგრამ საშუალება არის კულტურული ურთიერთმსგავსება; დღეისათვის მსოფლიოში ზესახელმწიფოებრივ ორგანიზმში ინტეგრაცია მოახერხეს ევროპის ქვეყნებმა; ევროპა არის არა მხოლოდ გეოგრაფიული განზომილება, არამედ ზესახელმწიფოებრივი საზოგადოება; მისი ერთიანობის საფუძველია დემოკრატია; ანუ ევროკავშირში აღმოჩნდნენ და შესვლის უფლება ეძლევათ იმ ქვეყნებს, რომლებიც იღვწიან საკუთარ საზოგადოებაში დემოკრატიულობის ხარისხის გაზრდისათვის, ანუ ევროკავშირი წარმოადგენს მოდერნიზაციის შედეგს, რადგან მოდერნიზაცია გულისხმობს საზოგადოების განვითარებას დემოკრატიული ნიშნებით. საქართველოს განვითარების გეზი ამ მიმართულებით აქვს აღებული და ცდილობს გლობალიზაციის გამოწვევას პასუხი ევროკავშირში ინტეგრაციით გასცეს. შესაძლებელია ითქვას, რომ საქართველოს მაგალითზე საზოგადოების მოდერნიზაცია ემთხვევა გლობალიზაციის პროცესს.

იმისათვის, რომ საქართველომ მოახერხოს დასავლურ საზოგადოებაში ინტეგრაცია, აუცილებელია საზოგადოების მოდერნიზება და დემოკრატიზაცია. გეოპოლიტიკური მდებარეობა იძლევა საქართველოს გლობალურ პროცესებში ჩართვის საშუალებას; არსებობს ეკონომიკური და პოლიტიკური პროექტები, რომელშიც მას თავისი ფუნქცია აქვს. აქედან გამომდინარე, საქართველოს მოუწევს გლობალურ კულტურასთან შეხება, რადგან თანამედროვე ეტაპზე პოლიტიკის, ეკონომიკისა და კულტურის ურთიერთგანპირობებულობის ხარისხი საკმაოდ გაიზარდა.

მოდერნიზაციისა და დემოკრატიზაციის პროცესი არადასავლურ ტრადიციულ ქვეყნებში პირველივე დარტყმას კულტურას აყენებს; მათთვის დემოკრატიზაციის პროცესი კულტურის ტრანსფორმაციასა და შეცვლასთან არის პირდაპირ კავშირში. ამის გამო უმრავლესი არადასავლური ქვეყნის რეაქცია საკმაოდ მძაფრია; როდესაც საუბარს იწყებენ დემოკრატიაზე, ადამიანის თავისუფლებასა და უფლებებზე, მათ მიღებაზე საკუთარ საზოგადოებაში, ამოსავალი წერტილი კულტურაა.

ამდენად, მიმაჩნია, რომ ჩემს მიერ წამოჭრილი პრობლემის კვლევა ინტერესმოკლებული არ უნდა იყოს, რადგან თანამედროვე ეტაპზე კულტურის როლი საკმაოდ იზრდება. იუნესკოს პროგრამის - „მსოფლიო კულტურული პროექტი“ - დირექტორის დ. პ. შაფერის სტატიაში „ახალი მსოფლიო სისტემისაკენ კულტურული პერსპექტივის თვალსაზრისით“ ნათქვამია, რომ მსოფლიო მიიწევს ეკონომიკური საუკუნიდან კულტურული საუკუნისაკენ. ნათელი გახდა, რომ განვითარების პრობლემათა გადაწყვეტა შეუძლებელია კულტურის ფაქტორის გათვალისწინების გარეშე. სხვაგვარად მსოფლიოს მოწყობის ნებისმიერი პროექტი განწირულია წარუმატებლობისათვის. დ.შაფერის აზრით, ახალი მსოფლიო სისტემის აგების საფუძველია კულტურული თეორიული ტრადიციის გათვალისწინება, კულტურისადმი ჰოლისტური მიდგომა, ისტორიის კულტურული ინტერპრეტაციის გააზრება, ყველაზე მდგრადი კულტურული ფასეულობების განმტკიცება. უნდა გავითვალისწინოთ, რომ მსოფლიო შევიდა განვითარების იმ სტადიაში, რომელსაც ბევრი მკვლევარი განსაზღვრავს როგორც კულტურათა და ცივილიზაციათა შეჯახებას.

როგორც ვხედავთ, და რასაც ქვემოთ წარმოდგენილი კვლევა უფრო თვალნათელს გახდის, თანამედროვე გლობალიზაციის ეპოქაში დიდი მნიშვნელობა ენიჭება კულტურას. მოსაზრებები და თეორიები კულტურის გლობალიზაციის შესახებ ისეთივე სწარფი ტემპით იცვლება და ვითარდება, როგორც თავად პროცესი. იმისათვის, რომ საქართველომ, როგორც ერთ-ერთმა მცირე კულტურამ, მოახეროს თანამედროვე პროცესებისათვის ფეხის აწყობა და არ ჩამორჩეს მას, აუცილებლად მიმაჩნია პროცესის გაანალიზების, ახალი თეორიებისდმი ყურადღების მუდმივი მიქცევა. საკითხისადმი მიდგომის ამოსავალი წერტილი არის ის, რომ ყველა მედალს ორი მხარე გააჩნია. ჩვენი აზრით, არ შეიძლება გლობალიზაციის პროცესის ცალსახად დადებითად ან უარყოფითად შეფასება. ეს პროცესი შეიცავს როგორც პოზიტიურ, ასევე ნეგატიურ თვისებებსაც. ერთის მხრივ აცხადებენ, რომ გლობალიზაცია მიმართულია გაერთგვაროვნებისაკენ და ცხოვრების წესის სტანდარტიზაციისაკენ, რაც თავისთავად გულისხმობს კულტურათა ორიგინალობის გაქრობას. მეორეს მხრივ, არსებობენ საზოგადოებები, რომელთათვისაც გლობალიზაცია წარმოადგენს განვითარებისა და მსოფლიოში საკუთარი ადგილის დამკვიდრების კარგ საშუალებას, ძირითადად ეს ეხებათ მცირე კულტურებს. ამდენად, აუცილებელია განხილულ იქნეს სხვადსხვა საზოგადოების დამოკიდებულება და რეაქცია გლობალიზაციისადმი, რადგან იგი ხელს შეგვიწყობს უკეთ გავაანალიზოთ პროცესის არსი, შეძლებისდაგავარად მკვეთრად გამოვყოთ საქართველოსათვის თუ რა შეიძლება აღმოჩნდეს დადებითი და რა უარყოფითი, რადგან ის რაც მისაღებია ერთისათვის, მიუღებელია მეორესთვის. სხვათა გამოცდილების გაანალიზება და შესწავლა საშუალებას მოგვცემს ჩამოყალიბოთ გლობალიზაციისადმი საკუთარი მიდგომა. ეს აუცილებელია, რადგან ჩვენ პოლიტიკური და ეკონომიკური კურსი სწორედ მთავარი გლობალიზატორის, თუ შეძლება ასე ითქვას, დასავლეთისაკენ გვაქვს აღებული. ეს კი ნიშნავს იმას, რომ „მაცივარს მოჰყვება ჰაქსლიც“, ანუ პოლიტიკის, ეკონომიკისა და კულტურის დაშორება შეუძლებელია, არ შეიძლება პოლიტიკურ-ეკონომიკურ კავშირს არ მოყვეს ურთიერთობა კულტურის დონეზე. ამ მხრივ საკითხს ართულებს ის, რომ ერთის შეხედვით ერთიან დასავლეთში საკმაოდ დიდი და რთული წინააღმდეგობები გაჩნდა დასავლეთ ევროპასა და ამერიკას შორის, როგორც იკვეთება კულტურის დონეზე მათ შორისაც საკმაოდ დიდი განსხვავება ყოფილა, რადგან ევროპის ზოგიერთი ქვეყნისათვის მიუღებელი აღმოჩნდა გლობალიზაციის პროცესში ამერიკიდან იმპორტირებული კულტურა. კვლევის აქტუალობას ესეც ამტკიცებს, რადგან პოლიტიკის დონეზე განცხადება ჩვენი დასავლური ორიენტაციის შესახებ გასაგები და მისაღებია, მაგრამ მეორე მხრივ, თუკი ჩვენ შევხედავთ ამას მეცნიერული თვალით, გაურკვეველია რას ნიშნავს დასავლური ორიენტაცია - კარი გავუღოთ ყველაფერს რაც მოდის მთლიანად დასავლეთიდან, ანუ აშშ-დან და ევროპიდან და მივიღოთ იგი, თუ უნდა განვასხვავოთ ამერიკული და ევროპული.

როგორც ვხედავთ, პრობლემა მცირე კულტურებისათვის, მათ შორის საქართველოსათვის, საკმაოდ ბევრ საინტერესო და აქტუალურ საკითხებს მოიცავს. შევეცადოთ განვსაზღვროთ, თუ რას ნიშნავს „გლობალიზაცია“, საიდან იღებს სათავეს და რა არის მისი წარმოშობის საფუძველი, განვითარების რა კანონზომიერებებს ექვემდებარება, საით მიემართება, საით მიყავს სამყარო?

დავიწყოთ იმით, რომ „ერი-სახელმწიფო აღარ იქნება ეფექტური ძალა: იგი ძალიან პატარაა დიდი პრობლემისათვის და ძალიან დიდი - პატარა პრობლემებისათვის“ (არტურ შლეიზინგერი; ამერიკელი ისტორიკოსი). ეს არის ფორმულა, რომელიც კარგად მიესადაგებოდა „ცივი ომის“ შემდგომ, გარდამავალ პერიოდში მყოფ მსოფლიოს, რადგან აშკარა იყო, რომ იდეოლოგიათა კონფლიქტის ეპოქის დასრულების შემდეგ წარმოუდგენელი იქნებოდა ერისახელმწიფოს ქცევა (თუ დაბრუნება) მსოფლიო წესრიგის განმსაზღვრელად; მაგრამ სრულიად გაურკვეველი რჩებოდა ის, თუ რას ან ვის უნდა დაეკავებინა მისი ადგილი. თუკი დავაკვირდებით ამ პერიოდის სამეცნიერო თუ პუბლიცისტურ სტატიებს, დავინახავთ, რომ შესავალ სიტყვებში ასეთი გამოთქმები ფიგურირებს: „მსოფლიო გაგიჟდა“, „ეს ფანტასტიკური მსოფლიოა“, „კაცობრიობამ განვითარების ახალ ფაზაში შეაბიჯა“. სწავლულები თითქოს, შეშინებულნი, უფრო კი გაოცებულნი არიან.

შემოთავაზებულ იქნა უამრავი და სხვადასხვაგვარი თეორია მომავალი მსოფლიო წესრიგის შესახებ: ისტორიის დასასრული, ცივილიზაციათა შეჯახება, მარქსიზმის აღორძინება. ერთერთმა მათგანმა მსოფლიოში მიმდინარე პროცესს გლობალიზაცია უწოდა. ეს მოხდა 1983 წელს. ამერიკელმა მეცნიერმა ტ.ლევიტმა ამ ტერმინით ცალკეულ პროდუქტთა ბაზრების გაერთიანება დაახასიათა. მანამდე არსებობდა მონდიალიზმის ანუ გლობალიზმის ცნება, რომელიც 70-იანი წლებიდან პოსტინდუსტრიული ცივილიზაციის მთელს პლანეტაზე გავრცელებას ახასიათებდა. ამის შემდეგ ტერმინმა უფრო ღრმა შინაარსი შეიძინა და იქცა ცნებად, რომელიც მსოფლიოში არსებულ პროცესს გამოხატავს. თავად პროცესის განსაზღვრება იმდენივეა, რამდენი მოაზროვნეც შეეხო მას.

ჩვენც, ჩვენის მხრივ, არ ჩამოვრჩებით მოაზროვნეთა დიდ ლაშქარს და ვეცდებით მისი შინაარსის განსაზღვრას სამეცნიერო ლიტერატურაში არსებულ დეფინიციებზე დაყრდნობით.

თავად ცნება „გლობალიზაცია“ მოდის სიტყვიდან გლობალ, რაც ფრანგულად საყოველთაოს, მთლიანს, საერთოს ნიშნავს, აქედან, ცნებაც, ადვილი მისახვედრია, „გასაყოველთაოებას“ აღნიშნავს. ახლა ორიოდ სიტყვა იმაზე, თუ რის „გასაყოველთაოებაზეა“ საუბარი. მართალია, ცნებას თავდაპირველად მხოლოდ ეკონომიკური დატვირთვა ჰქონდა, მაგრამ დღეს იგი უკვე, ფაქტობრივად, ცხოვრების ყველა სფეროს მოიცავს. როდესაც ვამბობთ ყველაფერს, ვგულისხმობთ დონეებს: ეკონომიკურს, პოლიტიკურსა და კულტურულ-რელიგიურს.

ყველაზე ზოგადად, გლობალიზაცია არის პროცესი, რომელიც მსოფლიოს დავიწროებას ახდენს. დედამიწას „პატარა დიდი სოფელი“ შეიძლება ეწოდოს. ეს არის ერთიანი „მსოფლიო საზოგადოება“ ამ სიტყვათწყობაში თუ სიტყვათშეთანხმებაში გერმანელი ფილოსოფოსი უ. ბეკი სიტყვა „მსოფლიოს“ განსხვავებულობის, მრავალფეროვნების მნიშვნელობას ანიჭებს, ხოლო „საზოგადოებას“ - არაინტეგრირებულობის. ამიტომ, გამოდის, რომ მსოფლიო საზოგადოება არის ერთიანობის გარეშე არსებული მრავალფეროვნება. უ. ბეკი განასხვავებს გლობალიზმს, გლობალურობასა და გლობალიზაციას. აღნიშნული განსხვავების მიზანია დაამსხვრიოს პოლიტიკურისა და საზოგადოებრივის ტერიტორიული ორთოდოქსულობა, რომელიც პირველი მოდერნის პროექტში ჩამოყალიბდა, დაუკავშირდა ეროვნულ სახელმწიფოს და მიიღო კატეგორიალურ-ინსტიტუციური აბსოლუტის სტატუსი.

გლობალიზმი - ეს არის მსოფლიო ბაზრის ბატონობის გაგება. მას გლობალიზაციის მრავალმხრივობა (პოლიტიკური, კულტურული, ეკოლოგიური და სხვა) დაყავს მხოლოდ სამეურნეო განზომილებამდე და სხვა დანარჩენს მხოლოდ მის დაქვემდებარებაში წარმოადგენს. გლობალიზმი იძლევა იმის საშუალებას, რომ, შეიძლება მაგალითად, გერმანია, მართო უბრალო საწარმოსავით.

რამდენადაც „მსოფლიო“ და სიტყვათშეთანხმება „მსოფლიო საზოგადოება“ აღნიშნავს განსხვავებებს, მრავალფეროვნებას, ხოლო „საზოგადოება“- არაინტეგრირებულეობას, ამიტომ მსოფლიო საზოგადოების ცნების ქვეშ შესაძლოა ვიგულისხმოთ ერთიანობის გარეშე მრავალფეროვნება.

მსოფლიო საზოგადოება წარმოადგენს არა მეგასაზოგადოებას, რომელიც თავის თავში აერთიანებს და აქრობს ყველა ნაციონალურ საზოგადოებას, არამედ მრავალფეროვნებით გამორჩეულ და ინტეგრაციას დაუქვემდებარებელ მსოფლიო ჰორიზონტს, რომელიც იღება მაშინვე, როცა ის იქმნება და, ამასთან, ინარჩუნებს კომუნიკაციისა და მოქმედების თავისუფლებას.

ახალია არა მარტო ყოველდღიური ცხოვრება და ქმედებანი, რომლებიც გასცდნენ ეროვნულ-სახელმწიფოებრივ საზღვრებს და ქვეყნები ურთიერთდამოკიდებულებების ქსელით დაფარეს, არამედ ისიც, რომ აღარ არსებობს საზოგადოების, შრომისა და კაპიტალის გარკვეულ ადგილზე მიჯაჭვულობა.

გლობალიზაციაში არ იგულისხმება მსოფლიო სახელმწიფოს არსებობა; უფრო ზუსტად: ესაა მსოფლიო საზოგადოება მსოფლიო სახელმწიფოსა და მსოფლიო მთავრობის გარეშე. ლაპარაკია გლობალურად დეზორგანიზებული კაპიტალიზმის გაფართოებაზე, ვინაიდან არც ეკონომიკური და არც პოლიტიკური თვალსაზრისით, არ არსებობს ჰეგემონი ხელისუფლება და ინტერნაციონალური რეჟიმი.

ერთი სიტყვით, გლობალური ნიშნავს ერთიან სივრცეს, მას უფრო გეოგრაფიული დატვირთვა ენიჭება. გლობალიზმი არის ამ სივრცეში მსოფლიო ბაზრის გაბატონების გამომხატველი ცნება. რაც შეეხება გლობალიზაციას, ეს არის პროცესი, ანუ ის, რაც გლობალიზმით გაჯერებულ გლობალურ მსოფლიოში ხდება და მიმდინარეობს, ანუ გლობალიზაცია არის ცოცხალი, დინამიური და მიმდინარე პროცესი, რომელმაც მსოფლიო ახალ წესრიგამდე უნდა მიიყვანოს.

შესაძლოა, დღესდღეისობით, გლობალიზაცია თავად წარმოადგენს მსოფლიო წესრიგს, რადგან უახლოეს მომავალში სწორედ მისგან მომდინარე გამოწვევებზე მოუწევს საზოგადოებებს პასუხის გაცემა.

გლობალიზაციის შესახებ შექმნილი თეორიები ისეთივე სწრაფი ტემპით ვითარდება, როგორც თავად პროცესი. თუკი თქვენ გახსნით ამ პროცესის ერთ-ერთ დამახასიათებელ საშუალებას - ინტერნეტს - და საძიებელში ჩაწერთ სიტყვას „გლობალიზაცია“, თქვენს თვალწინ გაიხსნება საშუალოდ 4 მლნ ვებ-გვერდი.

გლობალიზაცია დამყარებულია ადამიანთა ურთიერთობაზე, უფრო სწორად, სხვადასხვა საზოგადოებათა ურთიერთობაზე. ესე იგი, როცა საუბარია გლობალიზაციაზე, იგულისხმება ამ თუ იმ საზოგადოების ღირებულებათა გასაყოველთაოება. ხოლო საზოგადოებამ თავისი ღირებულებები საყოველთაოდ რომ აქციოს, საჭიროა იგი სხვა საზოგადოებებს გააცნოს და გაუთავისოს, რისთვისაც საჭიროა კონტაქტი. ესე იგი, ლოგიკურად მივედით დასკვნამდე, რომ გლობალიზაციის პირველი აუცილებელი პირობა სხვადასხვა საზოგადოების, სხვადასხავა კულტურული ერთობის ურთიერთობაა.

იმისათვის, რომ მსჯელობა განვაგრძოთ, საჭიროა გლობალიზაციის სათავე რომელიმე ისტორიულ ეპოქას დავუკავშიროთ. ამ მხრივ მეცნიერთა აზრი იყოფა. ერთი ნაწილი მიიჩნევს, რომ გლობალიზაციის სათავეები საძიებელია XV საუკუნეში, იგი უკავშირდება დიდ გეოგრაფიულ აღმოჩენებს, როდესაც დედამიწის მაცხოვრებელთა უმეტესობამ მოახერხა ურთიერთგაცნობა. მკვლევართა ამ ჯგუფის აზრით, ეს იყო პირველი ფაქტი მსოფლიოს ხალხთა ურთიერთობისა, სწორედ ამ პერიოდში ხდება კულტურულ ღირებულებათა პირველი მასობრივი გაცვლა.

მეცნიერთა მეორე ნაწილი თვლის, რომ გლობალიზაცია არის XIX-XX საუკუნეების მიჯნაზე დაწყებული მოვლენა, დაკავშირებული მნიშვნელოვან აღმოჩენებთან საბუნებისმეტყველო მეცნიერებათა დარგში და მსოფლიოს განაწილების ერთი ეტაპის დამთავრებასთან.

მესამე ნაწილი კი მიიჩნევს, რომ გლობალიზაცია XX საუკუნის მეორე ნახევრის მოვლენაა, რადგან მისი საფუძვლები საძიებელია ინფორმაციული ეპოქის დასაწყისში.

აუცილებლად მივიჩნევთ, შემოგთავაზოთ კონკრეტულ მეცნიერთა ვარაუდები; ეს ვარაუდები უ. ბეკის ნაშრომშია წარმოდგენილი:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ავტორი** | **დასაწყისი** | **თემა** |
| მარქსი | მე-15 ს. | თანამედროვე კაპიტალიზმი |
| უოლერსტაინი | მე-15 ს. | მსოფლიო კაპიტალისტური სისტემა |
| რობერტსონი | 1870-1920წ.წ. | მრავალწყობიანობა |
| გიდენსი | მე-18 ს. | მოდერნიზაცია |
| პერლმუტერი |  | აღმოსავლეთისა და დასავლეთის გლობალური ცივილიზაცია |

**დასასრული**

რა თქმა უნდა, საკამათოა, რომელი დასკვნაა უფრო მისაღები, რადგან ყოველ მათგანს საკუთარი, მეტ-ნაკლებად დამაჯერებელი დასაბუთება აქვს.

იმისათვის, რომ გავერკვეთ ამ წინააღმდეგობაში და ჩვენთვის უფრო ადვილი შეიქმნეს საკუთარი დასკვნის გაკეთება, ორიოდე სიტყვით შევეხოთ იმ ისტორიულ პერიოდებს, როდესაც დასავლეთს მჭიდრო ურთიერთობა ჰქონდა სხვა სამყაროსთან.

პირველი ინტენსიური შეხება მას აღმოსავლეთთან ჰქონდა. ეს იყო ანტიკურ ხანაში, როდესაც ერთმანეთს ებრძოდა ბერძნული და სპარსული სამყარო. ამ სამყაროთა ურთიერთობამ გამოიწვია სრულიად ახალი კულტურული ერთობის - ელინისტური სამყაროს - წარმოშობა, რაც მთლიანად გამოხატული იყო ბერძნული და არაბერძნული (სპარსული და სხვა) ადათ-წესების, კულტურულ ფასეულობათა გაცვლა-გამოცვლით. თუკი შედეგების მხრივ ვიმსჯელებთ, ამ პერიოდის შემდეგ (თუ არ ჩავთვლით ჯვაროსნულ ომებს), ღირებულებათა ურთიერთგაცვლის მხრივ, მსგავსი ნაყოფიერი შედეგი სამყაროთა ურთიერთობას აღარ ჰქონია. ალექსანდრე მაკედონელის გარდაცვალების შემდეგ, მართალია, იმპერია დაიშალა, მაგრამ ახლო აღმოსავლეთში ჩამოყალიბდა სამყარო, რომელიც არც სპარსულ-აღმოსავლური იყო და არც ბერძნულ-დასავლური, იგი ამ სამყაროთა ურთიერთობის შედეგი გახლდათ.

როდესაც კულტურულ ღირებულებათა გასაყოველთაოებაზეა საუბარი, უნდა გამოიყოს რამდენიმე ისტორიული ეპოქა. თუ შედეგებზე მხოლოდ დასავლეთთან მიმართებაში ვისაუბრებთ, მსგავსი შემთხვევა რამდენიმეა: ელინისტური ეპოქა, საფრანგეთის რევოლუცია და, შემდეგ, კომუნიზმის პერიოდი. ყოველ მათგანს თავისუფლად შეიძლება ეწოდოს პიროვნებათა სახელი: ელინისტურს - ალექსანდრე მაკედონელის, საფრანგეთის რევოლუციას - ნაპოლეონის, ხოლო კომუნიზმის პერიოდს - სტალინის. საფრანგეთის რევოლუცია თამამად ჩაითვლება ევროპულ რევოლუციად, რაც შეეხება კომუნიზმს, ეს იდეოლოგია დასავლეთში აღმოცენდა და თითქმის მთელ ევრაზიაში გავრცელდა. არც მაკედონელი, არც ნაპოლეონი და არც სტალინი იმ კულტურის უშუალო წარმომადგენლები არ იყვნენ, რომლის სახელითაც მოქმედებდნენ. არადა, რა გასაკვირიც არ უნდა იყოს, შეიძლება ჩაითვალოს, რომ ეს სამი პიროვნება-ეპოქა დასავლეთის სახის ერთ-ერთ განმსაზღვრელ ფაქტორად იქცა. კერძოდ, მაკედონელმა შეძლო ის, რაც თავად ბერძნებმა ვერ შეძლეს, ანუ მოახერხა ბერძნული სამყაროს გაერთიანება, რომელიც გახდა საფუძველი ერთიანი დასავლური კულტურისა. ნაპოლეონმა ფრანგ განმანათლებელთა იდეები ზოგადევროპულად აქცია და საფუძველი დაუდო ერთიანი ევროპის ჩამოყალიბებას, სტალინმა კომუნიზმის გაძლიერებით ჩამოაყალიბა ბანაკი, რომლის წინააღმდეგ ბრძოლაც შეიძლება ჩაითვალოს ნაპოლეონის ეპოქაში დაწყებული ევროპის კონსოლიდაციის საბოლოო ჩამოყალიბების პროცესად; კომუნიზმის წინააღმდეგ ბრძოლა იქცა ევროპული ინტეგრაციის ერთ-ერთ დამაჩქარებელ მოვლენად.

სამივე მოვლენაში ჩანს „გასაყოველთაოების“ ნიშნები, მაგრამ „გლობალიზაციაზე“ საუბარი ჯერ კიდევ ადრეა, რადგან პირველ შემთხვევაში მხოლოდ ორი საზოგადოების ურთიერთობაზეა საუბარი, მეორე შემთხვევაში ეს ურთიერთობა ვერ გასცდა ევროპის საზღვრებს, ხოლო მესამე შემთხვევაში კომუნიზმი, როგორც საყოველთაო იდეოლოგია, თავად მშობელმა დასავლეთმა უარყო. მაგრამ სამივე მათგანს, როგორც უკვე აღვნიშნეთ, დიდი წვლილი მიუძღვის ფასეულობათა იმ სისტემის ჩამოყალიბებაში, რის გასაყოველთაოებაზეც დღეს არის საუბარი. მხედველობაში გვაქვს ლიბერალურ-დემოკრატიული იდეოლოგია, რომელიც მოიცავს ეკონომიკურ, პოლიტიკურ და კულტურულ სფეროებს.

ლიბერალურ-დემოკრატიული იდეოლოგია არის დასავლურ ფასეულობათა სისტემა, აქედან გამომდინარე, „გლობალიზაცია“ დასავლური მოვლენაა. სწორედ დასავლური იდეოლოგიის ჩამოყალიბებას უკავშირდება „გლობალიზაციის“ პროცესის დაწყება.

დასავლური ცნობიერებით, „პროგრესი საზოგადოების განვითარების კანონია“. ხოლო პროგრესი მარტო რწმენით, ანუ გონების გარეშე შეუძლებელია. იდეოლოგია იძლევა ამქვეყნიური კეთილდღეობის ეტალონს. ამ შემთხვევაში კი დასავლური იდეოლოგია, როგორც თავად დასავლეთი ფიქრობს, ერთადერთია, რომელიც იძლევა კარგი ცხოვრების გარანტიას. ამ დასკვნამდე დასავლეთი იმ ლოგიკით მივიდა, რომ ძლიერებისა და კეთილდღეობისათვის საჭიროა ძლიერი ეკონომიკა, ხოლო ამის მიღწევა შესაძლებელია მხოლოდ იმ წესების დაცვით, რომელსაც ლიბერალური დემოკრატია გვთავაზობს.

სანამ უშუალოდ „გლობალიზაციის“ დონეთა განხილვაზე გადავიდოდეთ, გვსურს ერთ ფაქტზე გავამახვილოთ ყურადღება. მსჯელობას ჟან-ჟაკ რუსოს სიტყვებით დავიწყებთ: „ყველაზე ძლიერი არ არის ისე ძლიერი, რომ მუდამ ბატონი იყოს, თუ თავის ძალას უფლებად, ხოლო მორჩილებას მოვალეობად არ გარდაქმნის“. დღეს ძლიერად მსოფლიოს სწორედ დასავლეთი ევლინება, ამიტომ ეს უკანასკნელი ყველანაირად ცდილობს, დღევანდელი ძლიერება გამოიყენოს იმისათვის, რომ ძალა უფლებად აქციოს, ხოლო მორჩილება კი მოვალეობად, რათა ყოველთვის დომინანტად დარჩეს. კერძოდ, იგი ცდილობს შექმნას სამყარო, სადაც თვითონ მოთამაშე არბიტრის როლში იქნება. დასავლეთი ცდილობს, მსოფლიოს თამაშის საკუთარი წესები უკარნახოს. „გლობალიზაციის“ იდეა არის ის, რომ დასავლური ღირებულებანი - დემოკრატია, კანონის უზენაესობა, ადამიანის უფლებათა პატივისცემა, ღიაობა - ანუ ლიბერალური დემოკრატია აქციოს მსოფლიო იდეოლოგიად.

„გლობალიზაციის“ დასავლურ ხედვას კარგად გამოხატავს ამ საუკუნის ორმოციან წლებში ადამინის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის მიღების ისტორია. მისი განხილვის დროს, დასავლეთის მეცნიერთა ერთმა ჯგუფმა, კერძოდ, ამერიკის ანთროპოლოგთა ასოციაციამ, მელვილ ჰერსკოვიცის ხელმძღვანელობით, წარმოადგინა მემორანდუმი, რომლის მიხედვითაც, საჭირო იყო იმ ფაქტისათვის ყურადღების მიქცევა, რომ ყოველ საზოგადოებაში თავისუფლება თავისებურად ესმით. როგორც ბლეზ პასკალი ამბობდა, „ის, რაც ალპებს აქეთ ჭეშმარიტებაა, ალპებს იქით სიცრუეა“. მემორანდუმი ემყარებოდა ფორმულას: „ადამიანი თავისუფალია იმ შემთხვევაში, თუკი მას შეუძლია იცხოვროს თავისუფლების იმ გაგებით, რომელიც მის საზოგადოებაშია მიღებული“. მათი აზრით, ღირებულებებსა და ფასეულობებს სხვადასხვა კულტურაში სხვადასხვა ხასიათი აქვთ, ამიტომ, ყოველი მცდელობა - ჩამოყალიბდეს ისინი მხოლოდ ერთი რომელიმე კულტურის წარმოდგენებზე დაყრდნობით, ხელს უშლის ადამიანის უფლებათა ასეთი დეკლარაციის გავრცელებას მთელ კაცობრიობაზე. ოფიციალური დასავლეთისათვის ეს მემორანდუმი მიუღებელი აღმოჩნდა და მათ მიიღეს დეკლარაცია, რომელიც მხოლოდ დასავლურ ღირებულებებს ეფუძნება. აქედან გამომდინარე, „გლობალიზაცია“, ანუ დეკლარაციის გასაყოველთაოების მცდელობა დასავლური მოვლენაა.

სანამ უშუალოდ თანამედროვეობაზე გადავიდოდეთ, ორიოდე სიტყვით ეკონომიკური „გლობალიზაციის“ თემას შევეხოთ. დასავლელ მეცნიერთა დიდი ნაწილი მსოფლიო ისტორიას აღიქვამს, როგორც ერთ მთლიან პროცესს. ამ მეცნიერთაგან უნდა გამოვყოთ ისინი, ვინც მსოფლიო ისტორიის ამოსავალ წერტილად ეკონომიკას მიიჩნევენ. საინტერესოა მსოფლსისტემური მიდგომა, რომელიც „ანალების“ სკოლის წარმომადგენელმა ფერნარ ბროდელმა და ეკონომიკის ისტორიის მკვლევარმა იმანუელ ვალერსტაინმა ჩამოაყალიბეს. ამ უკანასკნელის წიგნში „თანამედროვე მსოფლსისტემა“ კარგად არის ჩამოყალიბებული მსოფლისტემური თვალთახედვა, რომლის მიხედვითაც, მსოფლსისტემა არის არა მსოფლიო სისტემა, არამედ ესაა სისტემა, რომელიც წარმოადგენს სამყაროს.

მსოფლსიტემური მიდგომისათვის ამოსავალია უფრო დიდი ორგანიზმების გამოყოფა, ვიდრე სოციალურ-ისტორიული ორგანიზმია, მაგრამ ამოსავალი წერტილი არის არა კულტურა, არამედ ეკონომიკა. პირველი მსოფლსისტემები მსოფლიო იმპერიებია, რომლებიც წარმოადგენს არა მხოლოდ სამყაროებს, არამედ წარმოების წესსაც. ეს მსოფლიო იმპერიები თავის თავს გარდაქმნის ახალ მსოფლიო სისტემად, ანუ მსოფლეკონომიკად. წარმოების წესის მიხედვით, ვალერსტაინი გამოყოფს სხვადასხვა მსოფლსისტემას და აღიარებს, რომ თანამედროვე მსოფლსისტემა, ანუ კაპიტალისტური მსოფლეკონომიკა, ერთადერთია, რომელიც არა მხოლოდ გადარჩა, არამედ აჯობა სხვა სოციალურ სისტემებს, „შეისრუტა რა ისინი.

80-იანი წლების მიწურულიდან გამოიკვეთა მსოფლსისტემური მიდგომის მომხრეთა მიერ კაცობრიობის ისტორიის ორგვარი ხედვა: პირველის მიხედვით, მსოფლიო ყოველთვის წარმოადგენდა ერთიან მსოფლსისტემას, ხოლო მეორის მიხედვით, მსოფლიო ყოველთვის იყო გახლეჩილი რამდენიმე მსოფლსისტემად. კ. ჩეიზ-დანმა პირველის მომხრეებს „მონოლი-თისტები“ უწოდა, ხოლო მეორეთ კი - „დამნაწევრებლები“.

„მონოლითისტების“ აზრით, უკანასკნელი 5 ათასი წლის მანძილზე (რაც არსებობს კალასობრივი საზოგადოება) მთელი ძველი სამყარო წარმოადგენდა ერთიან მსოფლსისტემას, ახალი სამყარო კი, XV საუკუნის ბოლომდე მეორე მსოფლსისტემა იყო. XV საუკუნეში ეს ერთი „ნაპრალი“ შეავსო ამერიკის აღმოჩენამ. ამ თვალსაზრისის წარმომადგენლები არიან ა. გ. ფრანკი, ს. ამინი, ჯ. აბუ-ლუგჰოდი. ყოველი მათგანისათვის დამახასიათებელია მეტნაკლებად აგრესიული ანტიევროპეიზმი.

„დამნაწევრებლების“ წარმომადგენელია კ. ჩეიზ-დანი, რომელიც გამოყოფს მსოფლსისტემათა სხვადასხვა ტიპს, შემოაქვს ცნება „ზემსოფლსისტემა“, რომლითაც აღინიშნება ევრაზია.

როგორც ვხედავთ, მსოფლისტემა თავის თავში გულისხმობს „გლობალიზაციას“. „მონოლითისტები“ აღიარებენ კაპიტალისტური მსოფლეკონომიკის, როგორც ერთიანი მსოფლსისტემის, დომინანტობას და თვლიან, რომ კაპიტალიზმის საფუძვლები საძიებელია არა ერთ რომელიმე საზოგადოებაში, რომელსაც ვალერსტაინი „ნაციონალურ სახელმწიფოებს“ უწოდებს, არამედ სწორედ მათ ურთიერთობაში. მათი აზრით, კაპიტალიზმის საფუძვლები საძიებელია იმ ტერიტორიაზე, რომელიც მოიცავს ჩრდილოეთ აფრიკას, ახლო აღმოსავლეთს, ინდოეთის ნაწილს, ცენტრალურ და სამხრეთ აზიას, სწორედ აქ იყო პროტოკაპიტალისტური ელემენტები. ესე იგი, მათი აზრით, საფუძველი აღმოსავლეთია, ხოლო შემდეგ ხდება „აღმოსავლეთის დაცემა“ და დასავლეთის აყვავება. მომავალში მოსალოდნელია აღმოსავლეთის ხელახალი აყვავება, შესაბამისად, თუ დღეს დომინანტი დასავლეთია, ხვალ აღმოსავლეთი გახდება.