**არნოლდ ჯოზეფ ტოინბი
"ისტორიის კვლევა"**

**(გაგრზელება)**

**ცივილიზაციათა გენეზისის მიზეზი**

**ნეგატიური ფაქტორი.** ასეთ ფაქტორად პრიმიტიულ საზოგადოებათა არსებობის ხანგრძლივი პერიოდის ანალიზის დროს უნდა ჩაითვალოს ინერციის ძალა. ეს ძალა, ხორცშესხმული ადათის სახით, კარგად გვიხსნის კაცობრიობის შეფერხებას პრიმიტიულ საფუძველზე დაახლოებით 300 ათასი წლით. მაგრამ რატომ მიმართაზოგიერთმა ინდივიდმა 6000 წლის წინ თავისი ძალისხმევა იქით, რომ დაეძლიათ ეს ინერცია და **ინ**-ის მდგომარეობა **იან**-ის აქტივობად გარდაექმნათ? რაც უფრო მძლავრია ინერციის შემაკავშირებელი ძალა, მით უფრო მძლავრი იმპულსია მოსალოდნელი საპირისპირო ვექტორის მქონე ძალისაგან. ამ უცნობ ძალას ჯერჯერობით პოზიტიური ფაქტორი ვუწოდოთ და შევეცადოთ მის გამოკვლევას.
**პოზიტიური ფაქტორები: რასა და გარემო.** რასა ის ტერმინია, რომელიც გამოიყენება ცოცხალ არსებათა რომელიმე სახეობის, კლასის ან ჯგუფის შინაგანად დამახასიათებელი ნიშნის აღსანიშნავად. ჩვენ გვაინტერესებს ისეთი რასობრივი ელემენტი, როგორიცაა ფსიქიკური ან სულიერი თვისებები, რომლებიც მჟღავნდება ადამიანთა ცალკეულ საზოგადოებებში და შეუძლიათ შეასრულონ დადებითი ფაქტორის როლი აღნიშნული საზოგადოების ცივილიზაციური განვითარების გზაზე.
რასობრივი თეორიის მიხედვით, რომელიც XIX საუკუნის პირველ ნახევარში მწყობრად ჩამოაყალიბა ფრანგმა არისტოკრატმა, გრაფმა დე გობინომ ბრწყინვალედ დაწერილ წიგნში "ტრაქტატი ადამიანთა რასების უთანაბრობის შესახებ" და რომელსაც მის უამრავ ეპიგონს, პლაგიატორს, პოპულიზატორსა და მიმდევართაგან ვერც ერთმა ვერ შემატა თუნდაც ერთი ახალი იდეა, ცივილიზაციის წარმოშობა ადამიანთა მოდგმის ცალკეული რასების სპეციფიკური ფუნქციაა. ამ თვალსაზრისის უარსაყოფად უნდა განვიხილოთ ადამიანის ურთიერთობა ბუნებრივ გარემოსთან, რაც გასაგებს გახდის, რატომ არ შეუქმნია შავ რასას არც ერთი ცივილიზაცია, პოლინეზიურმა თეთრმა რასამ შექმნა ერთი, ყავისფერმა - ორი, ყვითელმა - სამი, წითელმა და ნორდიულმა თეთრმა - ოთხ-ოთხი, ალპურმა თეთრმა - ერთი, ხმელთაშუაზღვისპირა თეთრმა კი - ათი.
საბოლოოდ, ჩვენ მივალთ დასკვნამდე, რომ ცივილიზაციის გენეზისი მოითხოვს ერთზე მეტი რასის შემოქმედებით ძალისხმევას. მაგალითად, ელინური ცივილიზაციის შემქმნელნი არიან თეთრი ნორდიული, თეთრი ალპური და თეთრი ხმელთაშუაზღვისპირა რასები და ა.შ. თუმცა არსებობს ისეთი ცივილიზაციებიც, რომლებიც ერთი რასის შემქმნელია (ჩინური - ყვითელი რასის, მაიას და მექსიკური - წითელი რასის და სხვ.).
**გარემო.** ჯერ კიდევ ძველმა ბერძნებმა ჩამოაყალიბეს თვალსაზრისი გეოგრაფიული გარემოს გავლენის შესახებ ადამიანის ბუნებაზე. ვნახოთ, გვიხსნის თუ არა გარემოს თეორია ცივილიზაციათა გენეზისს. გარემოს განმსაზღვრელი როლი დადასტურებულად ჩაითვლება იმ შემთხვევაში, თუ დავინახავთ მსგავს პირობებში მსგავს საზოგადოებათა წარმოშობის ფაქტს.
თავდაპირველად განვიხილოთ, ერთი მხრივ, ევრაზიის სტეპი, მეორე მხრივ კი ცხოვრების პირობებით მისი მსგავსი ტერიტორია, რომელსაც "აფროაზიურ" სტეპს დავარქმევდით და რომელიც გადაჭიმულია სპარსეთის ყურის დასავლეთი ნაპირებიდან ატლანტის ოკეანის აღმოსავლეთ სანაპირომდე; ირანის ზეგნის, ანატოლიის, სირიის და ჩრდილო-დასავლეთ აფრიკის მისადგომებიდან იემენის მაღლობის, აბისინიისა და ტროპიკული აფრიკის ჩრდილოეთი ტყიანი ზოლის ჩრდილო მისადგომებამდე. დავსვათ კითხვა: განაპირობებს თუ არა ბუნებრივი პირობების მსგავსება ამ ტერიტორიაზე წარმოშობილ საზოგადოებათა მსგავსებას? პასუხი დადებითია. ორივე რეგიონისათვის დამახასიათებელია მომთაბარეობა, საინტერესოა ევრაზიელ და აფროაზიური სტეპების მომთაბარეთა მიერ მოშინაურებულ ცხოველთა შედარებაც კი.
ამრიგად, როგორც დავინახეთ, მსგავსმა ბუნებრივმა პირობებმა განსაზღვრა სოციალური არსებობის მსგავსებაც, თანაც არა მიმესისის წყალობით, არამედ ბუნების ერთგვაროვნების გამო.
მაგრამ სხვა მაგალითები ამ დასკვნას არ ადასტურებენ. მსოფლიოს სხვა რეგიონებში, სადაც, თითქოს, არსებობდა მომთაბარე საზოგადოების ჩამოყალიბების პირობები (ჩრდილოეთ ამერიკის პრერიები, არგენტინის პამპასები, ავსტრალიის საძოვრები და სხვ.), დამოუკიდებელი მომთაბარე საზოგადოებები არ ჩამოყალიბებულა. ამ მიწების პოტენციური შესაძლებლობანი გაუხსნელი დარჩა. ისინი რეალიზებულ იქნა ახალ დროში დასავლური საზოგადოების ინიციატივით. ადგილობრივმა მოსახლეობამ კი ვერაფერი მოიფიქრა იმაზე უმჯობესი, რომ ეს ნომადური სამოთხე ნადირობისათვის გამოეყენებინა და დარჩენილიყო პრიმიტიულ მონადირეთა და შემგროვებელთა დონეზე.
მეორე მაგალითი: ნილოსის ქვემო დინებასა და ტიგროს-ევფრატის ქვემო დინებაზე ერთნაირ პირობებში (ირგვლივ აფროაზიური სტეპი, მშრალი ჰავა, საკმაო წყალმომარაგება, შლამის ნაყოფიერი ფენა) წარმოიშვა "მდინარის" ცივილიზაციები; ეგვიპტური და შუმერული. მაგრამ იორდანეს ხეობაში, სადაც პირობები ისეთივეა, როგორიც ტიგროსისა და ევფრატის ან ნილოსის აუზებში, ასეთი რამ არ მომხდარა. არც ინდის ხეობაში წარმოშობილა "მდინარის" ცივილიზაცია ადგილობრივი საზოგადოების ინდის აუზის პოტენციურ შესაძლებლობათა გამოყენების გზით; ეს მოხდა ტიგროსისა და ევფრატის ქვემოწელიდან მოსულთა ძალისხმევით, რომელთაც ინდის ხეობის ყამირი შუმერული ცივილიზაციის (რომლის მატარებელნი თვითონ იყვნენ) თესლით გაანაყოფიერეს.
შეიძლება დავთვალოთ ნილოსის ტიპის დაახლოებით ექვსი გარემო, რომელთაგან მხოლოდ ორში წარმოიშვა "მდინარის" ცივილიზაცია.
იგივე ლოგიკით შეიძლება უარვყოთ ჰიპოთეზა, რომლის მიხედვითაც მართლმადიდებლური ქრისტიანობის თავისებურება რუსული ტყის, მდინარისა და ზამთრის პროდუქტია; გავიხსენოთ, რომ ანალოგიურმა პირობებმა არ წარმოშვა ცივილიზაცია კანადაში. თუ დავუშვებთ, რომ დასავლეთ ევროპის ბუნებრივი გარემო დასავლური ცივილიზაციის წარმოშობის მიზეზი იყო, უნდა გავიხსენოთ, რომ დასავლეთ ევროპისათვის დამახასიათებელ თავისებურებებს ვხვდებით ჩრდილოეთ ამერიკაშიც, მაგრამ იქ არ შექმნილა დამოუკიდებელი ცივილიზაცია.
როგორც ვხედავთ, თეორია, რომლის თანახმად, გარემო დადებითი ფაქტორის როლს ასრულებს ცივილიზაციის გენეზისისათვის, კრიტიკას ვერ უძლებს. წარმოდგენა საერთო გარემოზე, რომელიც მოიცავს როგორც ბუნებრივ, ასევე ადამიანურ ელემენტს, არაადეკვატურია ოცდაერთი ცივილიზაციიდან თითოეულის გენეზისის ახსნისათვის. ცივილიზაციები შეიძლება წარმოიშვას სრულიად სხვადასხვაგვარ გარემოში. ბუნებრივი გარემო შეიძლება იყოს მიზეზი ისეთი ტიპის ცივილიზაციათა გაჩენისა, როგორებიცაა "მდინარის" - ეგვიპტური, შუმერული და, შესაძლოა, ინდური; "მთის" - ანდური, ხეთური, მექსიკური; "არქიპელაგური" - მინოსური, ელინური და შორეულაღმოსავლური იაპონური; "კონტინენტური" - ჩინური, აღმოსავლურ-ქრისტიანული რუსეთში, "ტყის" - მაიას ცივილიზაცია და სხვ.
ეს ჩამონათვალი ცხადყოფს, რომ, არსებითად, ნებისმიერი კლიმატური და ტოპოგრაფიული პირობები შეიძლება ხელსაყრელი აღმოჩნდეს ცივილიზაციის წარმოშობისათვის, თუ არსებობს ის საოცრება, რომელსაც ჩვენ დადებით ფაქტორს ვუწოდებთ და რომელსაც ვეძიებთ.

**გამოწვევა-პასუხი**

ჯერჯერობით ჩვენ ერთ დასკვნამდე მივედით: ცივილიზაციათა გენეზისის მიზეზი საძიებელია არა ერთ ფაქტორში, არამედ ფაქტორთა კომბინაციაში. განვიხილოთ გამოწვევა-პასუხის ფენომენის მოქმედება კონკრეტულ შემთხვევებში, კერძოდ, 21 ცივილიზაციასთან მიმართებაში. ყურადღება მივაქციოთ გარემოდან მომდინარე გამოწვევას და მასზე პასუხს.
დავიწყოთ ეგვიპტური ცივილიზაციით და განვიხილოთ ჯერ ბუნებრივი, შემდეგ ადამიანური გარემოს გამოწვევები. პირველი გამოწვევები, რომელთა დაფიქსირება შეიძლება კაცობრიობის ისტორიაში, მომდინარეობდა მდინარეთა დელტებიდან - ნილოსის, იორდანეს, ტიგროსისა და ევფრატის, ინდის. ეს მდინარეები კვეთენ მშრალ სტეპებს. ნილოსის ხეობაში პასუხი იყო ეგვიპტური ცივილიზაციის წარმოშობა, ტიგროსისა და ევფრატის აუზში - შუმერულისა, ინდისა - ე.წ. ინდური კულტურის (თუ ჩავთვლით, რომ მას საკუთარი ფესვები ჰქონდა და არ წარმოადგენდა შუმერული ცივილიზაციის განშტოებას). გამყინვარების პერიოდის შემდეგ აფროაზიის ტერიტორიამ მკვეთრი კლიმატური ცვლილებები განიცადა, რასაც მიწების გამოშრობა მოჰყვა. იმ დროს იქ, სადაც ადრე პრიმიტიული საზოგადოებანი არსებობდა, ორი ან მეტი ცივილიზაცია აღმოცენდა. არქეოლოგიური გამოკვლევები შესაძლებლობას იძლევა, გამოშრობის პროცესი განვიხილოთ გამოწვევად, რომელზე პასუხს წარმოადგენდა ცივილიზაციათა წარმოშობა.
აფროაზიური სავანების მონადირეთა და შემგროვებელთა თემები, რომელთაც გამოწვევის პასუხად არ შეიცვალეს არც ადგილსამყოფელი და არც ცხოვრების წესი, მთლიანად განადგურდნენ. ხოლო ისინი, ვინც ცხოვრების წესი შეიცვალა და მონადირიდან მწყემსებად იქცნენ, რომლებიც თავიანთ ჯოგებს მიგრაციის სეზონური მარშრუტით გადააადგილებდნენ, აფროაზიური სტეპის მომთაბარეები გახდნენ. ასევე, ცხოვრების წესის შეცვლამ სტიმული მისცა შემგროვებელთა მიწათმოქმედებად ქცევის შემოქმედებით აქტს. ჰუნების ჭირვეულობას სძლია ადამიანის შრომამ.
შუმერული და ეგვიპტური ცივილიზაციების გენეზისი წარმოადგენს ერთი ტიპის პასუხს ბუნებრივი გარემოს გამოწვევაზე. აფროაზიურმა გვალვამ აიძულა შუმერული ცივილიზაციის მამები, გადასახლებულიყვნენ ტიგროსისა და ევფრატის შესართავებთან და ჭაობიანი დაბლობი ნაყოფიერ მიწად ექციათ. ამ ორი ცივილიზაციის მატერიალური კულტურა ერთი ტიპისაა. სულიერი მახასიათებლები კი - რელიგია, ხელოვნება და საზოგადოებრივი ცხოვრებაც კი - ნაკლებ მსგავსებას ამჟღავნებენ.
გამოცდა, რომელიც გაიარეს შუმერული ცივილიზაციის მამებმა, შუმერულმა ლეგენდამ ასახა. დრაკონ ტიამატის მოკვლა ღმერთ მარდუკის მიერ და მისი სხეულისაგან სამყაროს შექმნა ალეგორიული გააზრებაა პირველქმნილი უდაბნოს დამორჩიელებისა და სენაარის მიწის შექმნისა. ამბავი წარღვნის შესახებ განასახიერებს ბუნების ჯანყს ადამიანის ჩარევის წინააღმდეგ. დასავლელი არქეოლოგების წინაშე დგას ამ ლეგენდის დამადასტურებელი მატერიალური საბუთების მიკვლევისა და ახსნის ამოცანა.
შუმერული ცივილიზაციის ძეგლები ჩუმი და ზუსტი მოწმენი არიან იმ დინამიური აქტებისა, რომლებიც, შუმერული მითოლოგიის მიხედვით, უკავშირდება ღმერთ მარდუკს, რომელმაც მოკლა ტიამატი, და გმირ უტ-ნაპიშტიმს, რომელმაც წარღვნის მოლოდინში კიდობანი გააკეთა და ასე გადარჩა.
ცივილიზაციის ჩასახვა ჩინეთში, ყვითელი მდინარის აუზში, წარმოადგენდა პასუხს კიდევ უფრო მკაცრ გამოწვევაზე, ვიდრე შუამდინარეთისა და ნილოსის გამოწვევა იყო. უდაბნოში, რომელიც ჩინური ცივილიზაციის აკვნად იქცა, დაჭაობებითა და წყალდიდობით გამოცდას ემატებოდა გამოცდა სიცივით, რადგან სეზონური კლიმატური ცვლილებები ამ რეგიონში მეტად მნიშვნელოვანია - ძლიერი სიცხეებიდან ზაფხულში საშინელ სიცივეებამდე ზამთარში. ჩინური ცივილიზაციის შემქმნელები, რასობრივი თვალსაზრისით, დიდად არ განსხვავდებოდნენ ყვითელი მდინარის სამხრეთით და სამხრეთ-აღმოსავლეთით ან ტიბეტის პლატოდან ჩინეთის ზღვამდე მცხოვრებთაგან, რომლებიც კულტურული განვითარების მეტად დაბალ დონეზე დგანან. ის, რომ ჩინური ცივილიზაციის მამებმა ცივილიზაციის შექმნა შეძლეს, იმით აიხსნება, რომ მათ ჰქონდათ უნარი, შემოქმედებითად გამოხმაურებოდნენ გამოწვევას, რომელიც სხვებმა, შესაძლოა, ვერც შეამჩნიეს. თვალნათლივ რომ დავრწმუნდეთ, როგორი იყო იყო ჩინეთი მანამ, სანამ იქ ცივილიზაცია შეიქმნებოდა, ყვითელი მდინარიდან ჩრდილოეთით, ამურისაკენ უნდა გავემგზავროთ, ვნახოთ ჭაობები ტბა ხანკას მიდამოებში. ეს დაჭაობებული, ალაგ-ალაგ ტყიანი ადგილი დღესაც ახლოა თავის პირველქმნილ მდგომარეობასთან.
რაც შეეხება მაიას და ანდურ ცივილიზაციებს: მაიას ცივილიზაციის წარმოშობა წარმოადგენდა პასუხს გამოწვევაზე, რომელიც ტროპიკული ტყიდან მომდინარეობდა. მაიას კულტურა შესაძლებელი გახდა ნაყოფიერი დაბლობების სამიწათმოქმედო ათვისების შედეგად, სადაც ბუნების თვითნებობას დაუპირისპირდა ადამიანის ორგანიზებული ძალისხმევა. ამავე დროს, ტროპიკული ტყის გამოწვევამ, რომელმაც მაიას ცივილიზაციის წარმოშობა განაპირობა, არავითარი გავლენა არ იქონია ყელისა და ეკვატორის ქვეყნებზე. სამხრეთ ამერიკაში წარმოშობილი ანდური ცივილიზაცია იყო პასუხი არა ამაზონის აუზის გამოწვევაზე, არამედ ორ სრულიად სხვა გამოწვევაზე, რომელთაგან ერთი ანდების მთიანეთიდან მომდინარეობდა, მეორე - წყნარი ოკეანის სანაპიროდან. "მსოფლიოს არც ერთ სხვა ნაწილში ბუნების ძალები არ ასრულებდნენ ესოდენ მნიშვნელოვან როლს... ანდების ტერიტორიაზე ადამიანი ყოველთვის იყო თუ არა მონა, ყოველ შემთხვევაში, მოწაფე მაინც დედა-ბუნებისა; მისი ისტორია შედგებოდა მუდმივი ბრძოლისაგან, რომელიც ცვალებადი წარმატებით მიმდინარეობდა" (Means, P.A. Ancient Civilizations of the Andes. London, 1931, გვ. 26). მთიანეთის ტერიტორიაზე ანდური ცივილიზაციის მამები წააწყდნენ მკაცრი კლიმატის და მწირი ნიადაგის გამოწვევას, სანაპიროზე - სიცხის, გვალვისა და უწყლობის. ცივილიზაციის შემქმნელებმა სანაპიროზე შექმნეს თავიანთი ოაზისები უდაბნოში, დაიმორჩილეს რა მთიანეთის დასავლეთ კალთების წყლები და აითვისეს რა ირიგაცია. მთიანეთის ცივილიზაციის შემქმნელებმა მთის კალთები მინდვრებად აქციეს, აითვისეს რა ტერასული მიწათმოქმედება.
ჩვენ განვიხილეთ, გამოწვევა-პასუხის თეორიიდან გამომდინარე, ექვსიდან ხუთი ცივილიზაციის გენეზისი, რომელთაც ჩვენ, ნათესაობის თვალსაზრისით, დამოუკიდებლად მივიჩნევთ. მეექვსე - მინოსური ცივილიზაცია - იყო პასუხი გამოწვევაზე, რომელიც აქამდე არ შეგვხვედრია: ზღვის გამოწვევაზე.
**"სრული სვლით", ანუ "მეტისმეტად კარგი მიწა".** გამოწვევა ბიძგს აძლევს ზრდას. გამოწვევის პასუხად საზოგადოება წყვეტს მის წინაშე მდგომ ამოცანას, რითაც საკუთარი თავი გადაჰყავს უფრო მაღალ და უფრო სრულყოფილ (სირთულის თვალსაზრისით) მდგომარეობაში.
გამოწვევათა არსებობა ნიშნავს ზრდისა და განვითარების სტიმულთა არარსებობას. ტრადიციული თვალსაზრისი, რომლის მიხედვით, ხელსაყრელი გეოგრაფიული და კლიმატური პირობები უცილობლად უწყობს ხელს საზოგადოების განვითარებას, სწორი არ არის. პირიქით, ისტორიული მაგალითები ცხადყოფენ, რომ მეტისმეტად კარგი პირობები, როგორც წესი, ხელს უწყობენ ბუნებისაკენ მიბრუნებას და ყოველგვარი ზრდის შეწყვეტას.
ეგვიპტე ტრადიციულად განიხილება როგორც ხელსაყრელი ბუნებრივ-კლიმატური პირობების რეგიონი. მაგრამ თავდაპირველად ეს იყო მიწათმოქმედებისათვის რთული რეგიონი, რომელიც აყვავდა სპეციალური სარიგაციო სისტემის მეშვეობით.
ცივილიზაცია არსებობს ადამიანის მუდმივი ძალისხმევის შედეგად. საკმარისია ქალაქს ელექტროენერგიის მიწოდება შეუწყვიტოთ, რომ ცივილიზებული ცხოვრება მასში კითხვის ნიშნის ქვეშ დადგება. საკმარისი იყო პოლინეზიელ ვაჭრებს შეეწყვიტათ თავიანთი სახიფათო ვოიაჟები აღდგომის კუნძულზე, რომ მისი ძველი კულტურის დიდებული მიღწევები სულ რამდენიმე თაობის შემდეგ გამოცანად იქცნენ. საკუთარი თავის ანაბარა დარჩენილი ხალხები, რომლებიც ცენტრალური აფრიკის ჯუნგლეში ცხოვრობდნენ, მოკლებულნი აღმოჩნდნენ ბუნებრივ სტიმულს და ათასწლეულების მანძილზე რჩებოდნენ პრიმიტიულ დონეზე, გაქვავებულ მდგომარეობაში.
ზრდის სტიმულები შეიძლება ორ ძირითად სახეობად დავყოთ: ბუნებრივი გარემოს სტიმული და ადამიანური გარემოცვის სტიმული. ბუნებრივი გარემოს სტიმულთა შორის შეიძლება გამოიყოს "უნაყოფო მიწისა" და "ახალი მიწების" სტიმულები.
"უნაყოფო მიწის" სტიმული ისტორიაში არაერთხელ გვხვდება. მკაცრი ბუნებრივი პირობები ხშირად ასრულებენ ცივილიზაციის წარმოშობისა და განვითარების მძლავრი სტიმულის როლს. მაგალითად, თუ ერთმანეთს შევადარებთ იანძისა და ხუანხეს ხეობებს, პირველი გაცილებით ხელსაყრელია ციკლური სეზონური მიწათმოქმედებისათვის, ვიდრე მეორე. ძველი ჩინური ცივილიზაცია თითქოს სწორედ იანძის აუზში უნდა აღმოცენებულიყო, მაგრამ იგი ხუანხეს აუზში წარმოიშვა. ანალოგიური სიტუაცია გვხვდება სამხრეთ აფრიკის ორ რაიონში. ინდური ცივილიზაცია წარმოიშვა არა ვალპარაისოში, რომელსაც, წვიმების სიუხვის გამო, ესპანელი კონკისტადორები მიწიერ სამოთხეს უწოდებდნენ, არამედ ჩრდილოეთით, პერუს საზღვარზე, სადაც წყლის უკმარისობის გამო მიწათმოქმედება შესაძლებელი იყო მხოლოდ რთული საირიგაციო სისტემის არსებობის შემთხვევაში.
**"ბუნების დაბრუნება".** არსებობს თუ არა ცივილიზაციათა წარმოშობის ცენტრები, რომელთა ბუნებრივი პირობები არსებითად განსხვავდება ეგვიპტისა და შუამდინარეთისაგან? დიახ, რადგან ადამიანის გამარჯვება ბუნებაზე ამ ორ რეგიონში იმდენადვე ღირსშესანიშნავია, რამდენადაც იშვიათი გამონაკლისი ისტორიული სიხშირის თვალსაზრისით. სხვადასხვა დროს და სხვადასხვა ადგილას ურჩი ბუნება, რომელიც ოდესღაც შეავიწროვა ადამიანთა გმირობამ, კიდევ იკრებდა ძალას, თავისუფლდებოდა, რასაც ხელს უწყობდა ისიც, რომ ცივილიზაციის მამათა მომდევნო თაობები ვერ ინარჩუნებდნენ მემკვიდრეობას. ისტორია ამის მრავალ მაგალითს იძლევა. მოვიტანთ ზოგიერთ ნიმუშს ბუნების დაბრუნებისა, ანუ ბუნებისა და ცივილიზაციის ბრძოლისა.
თვალსაჩინო მაგალითია მაიას ცივილიზაციის სამშობლოს თანამედროვე მდგომარეობა. ეგვიპტისა და შუამდინარეთის დამბების და დრენაჟებისაგან განსხვავებით, რომელთაც ადამიანი დღემდე ინარჩუნებს მუშა მდგომარეობაში, ძველი მაიას ცივილიზაციის შემქმნელთა დაუღალავი შრომის ნაყოფი, პრაქტიკულად, დაიკარგა. ამ ცივილიზაციის ერთადერთ გადარჩენილ ძეგლებს წარმოადგენენ ოდესღაც გრანდიოზული, დიდებულად მორთული საზოგადოებრივი ნაგებობების ნანგრევები. ისინი ადამიანთა საცხოვრებელი ადგილებიდან შორს აღმოჩნდნენ და ტროპიკული ტყეების სიღრმეში იმალებიან. ტყემ, როგორც გველეშაპმა, შთანთქა ისინი. კონტრასტი ძველ ცივილიზაციასა და ქვეყნის თანამედროვე მდგომარეობას შორის იმდენად დიდია, რომ ძნელად თავსდება ადამიანის წარმოდგენაში. მაიას ხუროთმოძღვრების შედევრები იყვნენ დასტური ბუნებაზე ადამიანის გამარჯვებისა. ადამიანის ტრიუმფი ურყევი და სამუდამო ჩანდა. მაგრამ მან ვერ შესძლო, თავიდან აეცილებინა ტყის დაბრუნება, რომელმაც ჩაყლაპა დამუშავებული მინდვრები, შენობები, მოედნები, შემდეგ - სასახლეები და ტაძრები.
ჩრდილო არაბეთის უდაბნოში ანალოგიურ მაგალითს წარმოადგენენ ქალაქები პეტრა და პალმირა, სირიული ცივილიზაციის ეს ძველი კერები დღეს მაიას ცივილიზაციის კერებზე უკეთეს მდგომარეობაში როდი არიან. ისინი უდაბნომ შთანთქა, ისევე როგორც მაიას ცივილიზაციის ცენტრები - ტყემ. ნანგრევები ცხადყოფენ, რომ ეს ქალაქები მაიას ქალაქებივით ძლიერი და მდიდარი იყვნენ. არქეოლოგიური მონაცემები წერილობითი წყაროების მოწმობით დასტურდება. მაგრამ იმ დროიდან, რაც ამოქმედდა ადამიანური გარემოს ზემოქმედების ფაქტორი (რომის იმპერიის ზეწოლა), სირიის სახელმწიფომ და საზოგადოებამ შეასუსტეს ბუნებაზე ბატონობა, შემდეგ კი უფლება მისცეს უდაბნოს, ჩაეყლაპა თვით პეტრა და პალმირა. ამრიგად, ნაგებობათა ნანგრევები, დაღუპული ოაზისები და მიტოვებული საქარავნო გზები გვაჩვენებენ, რომ ბუნებრივი გარემო, რომელშიც ჩაისახა სირიული ცივილიზაცია, ძალიან მკაცრი იყო.
ანალოგიური დასკვნა შეიძლება გავაკეთოთ პოლინეზიური ცივილიზაციის პირველსაწყისების თაობაზე, აღდგომის კუნძულის მონაცემებზე დაყრდნობით. იმ დროს, როცა დასავლელი მკვლევარები გაეცნენ ამ კუნძულს, იგი დასახლებული იყო პოლინეზიური ტიპის მეტისმეტად პრიმიტიული ტომებით. მაგრამ აქ ცხოვრობდა კიდევ ერთი ხალხი - ე.წ. "ქვის ხალხი" - ქვის ქანდაკებათა უზარმაზარი რაოდენობა, რომლებიც შესრულების სრულყოფილებით გამოირჩეოდა. კუნძულის მკვიდრნი არ ფლობდნენ არც ქვის კვეთის, არც ზღვაოსნობის ხელოვნებას. "ქვის ხალხის" არსებობა დაღუპულ ცივილიზაციაზე უნდა მიგვანიშნებდეს. შესაძლოა, ეს ქანდაკებანი შესრულებულია პოლინეზიელი ნავიგატორების მიერ, რომელთაც კომპასის, რუკისა და ქრონომეტრის გარეშე გაკვალეს გზა აღდგომის კუნძულისაკენ. მათვე მოიტანეს ქვის ქანდაკებათა შესრულების ხელოვნება. კოლონისტების თანდათანობითი კულტურული დეგრადაცია, როგორც ჩანს, უნდა აიხსნას პოლინეზიურ საზოგადოებასთან რეგულარული კონტაქტის დაკარგვით. ქანდაკებათა მრავალრიცხოვნება იმაზე მიუთითებს, რომ ისინი რამდენიმე თაობის მიერ იქმნებოდა, შესაბამისად, კოლონისტები საკმაო ხნის მანძილზე ინარჩუნებდნენ კავშირს პირველსამშობლოსთან. საბოლოოდ, რაღაც დღემდე უცნობი მიზეზის გამო, ზღვამ თითქმის მთლიანად ჩაყლაპა კუნძული, როგორც უდაბნომ - პალმირა. შესაძლოა, პოლინეზიური ცივილიზაციის ბედზე გავლენა იქონია მკვეთრმა კონტრასტმა საზღვაო გზის სირთულეებსა და თვით კუნძულის ხელსაყრელ ბუნებრივ-კლიმატურ პირობებს შორის: წყნარ ოკეანეში ზღვაოსნობის საფრთხე და შრომის სიმძიმე იმდენად დიდი იყო, კუნძულებზე სულის მოთქმის შესაძლებლობა კი - იმდენად მიმზიდველი, რომ შვილებმა არ მიბაძეს მამა-პაპათა მაგალითს და კუნძულზე ცხოვრების განმარტოებასა და სიმშვიდეს მიეცნენ. ასე წარმოგვიდგება პოლინეზიური ცივილიზაციის დაცემის ისტორია.
ჩვენ განვიხილეთ რიგი ადგილებისა ამერიკისა და აზიის ტროპიკებში, აფროაზიურ სტეპში, წყნარი ოკეანის არქიპელაგზე, ამერიკაში, ხმელთაშუაზღვისპირეთში, სადაც ბუნებამ რევანში აიღო ადამიანის ხანმოკლე ტრიუმფის შემდეგ, ტრიუმფისა, რომელიც მოპოვებული იყო სასტიკი ბრძოლით; მაშინაც კი, როცა პიონერთა ძალისხმევას თვალსაჩინო და მნიშვნელოვანი შედეგები მოჰყვებოდა, დამორჩილებული ბუნება მოითხოვდა მუდმივ ძალისხმევას მოპოვებულის შესანარჩუნებლად.
ეს მაგალითები, ალბათ, საკმარისია იმის დასამტკიცებლად, რომ ცივილიზაციები იოლ პირობებში არ წარმოიშობოდა. პირიქით, მათი წარმოშობის ადგილებში ბუნება სერიოზულ და მძიმე გამოცდას უწყობდა ადამიანს.

**მკაცრი პირობების სტიმული**

როგორც დავინახეთ, რაც უფრო ხელსაყრელია პირობები, გარემო, მით უფრო სუსტია ცივილიზაციათა წარმოშობის სტიმული. დავუშვათ, რომ ცივილიზაციის ჩასახვის სტიმული იზრდება იმის კვალობაზე, რაც უფრო რთულდება და მკაცრდება ცხოვრების პირობები. განვიხილოთ ამ დებულების სასარგებლო და საწინააღმდეგო არგუმენტები. საისტორიო მასალა დავყოთ ორ ჯგუფად: პირველს მივაკუთვნოთ ის შემთხვევები, როცა ცივილიზაცია წარმოიშობოდა ბუნებრივი გარემოს ზეგავლენით, მეორეს კი - როცა უფრო დიდ გავლენას ადამიანური გარემოცვა ახდენდა.
ეგეოსის მიწა, რომელმაც კაცობრიობას ორი - მინოსური და ელინური - ცივილიზაცია მისცა, გეოგრაფიული თვალსაზრისით, მეტად რთულია. ესაა ასათვისებლად მეტად რთული რაიონი. ამიტომ ათქმევინა ჰეროდოტემ სპარსელ დემარატეს სპარსეთის მეფე ქსერქსესთან საუბარში: "სიღატაკე ელადაში ძველთაგან არსებობდა, სიმამაცე კი შეძენილია თანდაყოლილი სიბრძნითა და მკაცრი კანონებით. სწორედ ამ სიმამაცით აღწევს თავს ელადა სიღატაკეს და ტირანიას".
მკვეთრ კონტრასტს ქმნის ერთმანეთთან ატიკა და ბეოტია. პირველი თავისი ქვიანი, მშრალი ნიადაგითა და ასკეტური ბუნებით, "ელადის ელადად" იქცა, ყოველივე ბერძნულის კონცენტრირებულ გამოხატულებად. მეორე კი, თავისი მშვენიერი ლანდშაფტით, რომელიც იშვიათ გამონაკლისად მოჩანს მკაცრი ბუნების ფონზე, ასეთივე დისონანსად აღიქმებოდა ელინთა ცნობიერებაში: ელინისათვის ბეოტიელი ნიშნავდა უხეშ, უბრალო, მოჩლუნგო, გულგრილ ეთოსს, რომელიც გენიალურობის ნიშნით აღბეჭდილი საერთო ელინურიდან ამოვარდნილის შთაბეჭდილებას ტოვებდა. როცა ატიკის მიწები გამოიფიტა, მოსახლეობა მესაქონლეობიდან და მიწათმოქმედებიდან ზეთისხილის პლანტაციათა გაშენებაზე გადავიდა. ეს მცენარე შიშველ ქვაზეც ხარობს და უხვ ნაყოფს იძლევა. მაგრამ მხოლოდ ზეითუნის ზეთი საარსებოდ საკმარისი არ იყო, და ათენელებმა დაიწყეს ზეთის გადაცვლა სკვითურ მარცვალზე. ზეთი თიხის ჭურჭლით ზღვით გადაჰქონდათ. ამან, თავის მხრივ, ხელი შეუწყო ზღვაოსნობისა და მეთუნეობის განვითარებას. საერთაშორისო ვაჭრობამ მოითხოვა ფულის მიმოქცევა და ხელი შეუწყო ატიკის ვერცხლის საბადოთა ათვისებას. მრეწველობის, ვაჭრობის, ზღვაოსნობის განვითარებას მოჰყვა სამხედრო-საზღვაო ფლოტის შექმნა. ამრიგად, ნიადაგის გამოფიტვა კომპენსირდებოდა ზღვის ათვისებით. ათენელებმა ათმაგად აინაზღაურეს დაკარგული სიმდიდრე. სწორედ ეს სიმდიდრე, რომელიც სიზმრადაც არ ენახა ბეოტიელს, რადგან მისთვის არასოდეს უღალატია მიწას, გახდა პოლიტიკური, სულიერი, მხატვრული კულტურის ეკონომიკური საფუძველი, რამაც ათენი "ელადის სკოლად", "ელადის ელადად" აქცია. ათენელებმა "გაანათლეს" ელადა. ატიკურმა კულტურამ შეიწოვა ელინური კულტურის ყველა სხვა მიღწევა და დამახასიათებელი ნიშნები, რათა სრულეყო და შთამომავლობისათვის გადაეცა ისინი.

**ახალი მიწების სტიმული**

კიდევ ერთხელ მივუბრუნდეთ ბუნებრივი გარემოს საკითხს, მხოლოდ სხვა კუთხით: შევადაროთ ერთმანეთს ძველი და ახალი მიწების მასტიმულირებელი ზეგავლენა ტერიტორიათა თვისებრივი მახასიათებლების გათვალისწინების გარეშე.
არის თუ არა ახალი მიწების ათვისება სტიმული? ადამიანთა სპონტანური გამოცდილება, რომელიც კონცენტრირებულ გამოხატულებას პოულობს მითოლოგიაში, ამ კითხვაზე დადებით პასუხს იძლევა. XVIII საუკუნის კრიტიკული ემპირიზმის წარმომადგენელი დევიდ იუმი თავის ტრაქტატში "ხელოვნებათა და მეცნიერებათა წარმოშობისა და განვითარების შესახებ" ასკვნის: "ხელოვნებანი და მეცნიერებანი, ზოგიერთი მცენარის მსგავსად, საჭიროებენ ახალ ნიადაგს. რა მდიდარიც არ უნდა იყოს ნიადაგი და როგორც არ უნდა ზრუნავდეთ მასზე, იგი გამოფიტვის შემდეგ ვერ მოგვცემს ვერაფერს სრულყოფილს". ასევე დადებით პასუხს იძლევიან მითები "სამოთხიდან გაძევებისა" და "ეგვიპტიდან გამოსვლის" შესახებ. სამოთხიდან განდევნილი ადამი და ევა საფუძველს უყრიან სამიწათმოქმედო და სამესაქონლეო ცივილიზაციას. ეგვიპტიდან გამოსვლამ ისრაელის შვილებს მოაკლო ეგვიპტური ცივილიზაციის უპირატესობანი, მაგრამ მისცა აღთქმული ქვეყანა, სადაც მათ საფუძველი ჩაუყარეს სირიულ ცივილიზაციას. მითების მონაცემებს პრაქტიკაც ადასტურებს.
როგორც ქრისტიანული, ასევე ბუდისტური რელიგიის ისტორია გვიჩვენებს, რომ მათმა იდეებმა ვერ ჰპოვა ადგილი ძველ მიწებზე, მაგრამ როცა მათ ფარგლებს გასცდნენ, ფართოდ გავრცელდნენ.
თუ განვიხილავთ ურთიერთდაკავშირებულ ცივილიზაციებს, ანუ ისეთებს, რომლებიც ადრე არსებულ ცივილიზაციათა ადგილზე აღმოცენდნენ, და შევეცდებით ერთმანეთს შევადაროთ ამ ცივილიზაციების ძველი და ახალი საფუძვლების (ცენტრების) სტიმულები, დავინახავთ, რომ უმაღლეს განვითარებას ისინი სწორედ ახალ ცენტრებში აღწევდნენ. მაგალითად, ბაბილონურ ცივილიზაციას, რომლის წარმოშობის ადგილი მთლიანად ემთხვევა შუმერული ცივილიზაციის ფარგლებს, სამი ცენტრი ჰქონდა: ბაბილონი, ელამი, ასურეთი. მაქსიმალურ განვითარებას ბაბილონურმა ცივილიზაციამ სწორედ ასურეთში მიაღწია.

**ზღვისიქითა მიგრაციის განსაკუთრებული სტიმული.**

ძველი და ახალი საფუძვლების შემოქმედებით შესაძლებლობათა მიმოხილვა ურთიერთდაკავშირებულ ცივილიზაციათა მაგალითზე ემპირიულად ამაგრებს თვალსაზრისს, გამოხატულს მითებში ეგვიპტიდან გამოსვლისა და სამოთხიდან გაძევების შესახებ. ახალ საფუძვლებზე გადასვლა ძლიერ ეფექტს იძლევა. ეს სტიმული განსაკუთრებით ძლიერია, თუ ახალი საფუძველი ზღვისიქითა ტერიტორიებზე იძებნება.
ზღვისიქითა კოლონიზაციის განსაკუთრებული სტიმული ნათლად ჩანს ხმელთაშუაზღვისპირეთში ძვ.წ. ბოლო ათასწლეულის პირველ ნახევარში. ამ დროს მისი დასავლეთი აუზი კოლონიზებულ იქნა ზღვისგაღმელი პიონერების მიერ, რომლებიც ლევანტის სამ ცივილიზაციას წარმოადგენდნენ. განსაკუთრებით მკაფიოდ ამას წარმოგვიდგენს ამ კოლონიურ წარმონაქმთაგან ორის - სირიული კართაგენისა და ელინური სირაკუზის - შედარება მათ პირველსამშობლოსთან. კართაგენი აღემატება ტიროსს ვაჭრობის მოცულობითა და ხარისხით. ამ ეკონომიკურ საფუძველზე მან შექმნა პოლიტიკური იმპერია, რომელზეც "მშობელ" ქალაქ ტიროსს ოცნებაც კი არ შეეძლო. ასევე, სირაკუზმა გადააჭარბა კორინთოს პოლიტიკური ძალითაც და თავისი წვლილითაც ელინურ კულტურაში.(გვ.110)
ეტრუსკები არაფრით გამორჩეულან თავიანთ სამშობლოში, მაგრამ საოცარ სიმაღლეებს მიაღწიეს ზღვისიქითა კოლონიებში, რაც იმაზე მიუთითებს, თუ რამდენად მძლავრი იყო მათ მიერ ზღვისიქითა კოლონიზაციის პროცესში მიღებული სტიმული.
ზღვისიქითა მიგრაციის დროს მიგრანტთა მთელი სოციალური გამოცდილება თითქოს შეკუმშული სახით ინახება. როცა მიგრანტები სხვათა მიწებს აღწევენ, ეს გამოცდილება ისევ "იშლება" და ძალას იკრებს. მაგრამ ხშირად აღმოჩნდება ხოლმე, რომ ყველაფერი, რაც გულდასმით ინახებოდა და არსებით ფასეულობას წარმოადგენდა მიგრანტთათვის, ახალ ადგილზე კარგავს მნიშვნელობას ან არ შეიძლება აღდგენილ იქნას თავდაპირველი სახით. ეს კანონი დამახასიათებელია თითქმის ყველა ზღვისიქითა მიგრაციისათვის. იგი მოქმედებდა ხმელთაშუაზღვისპირეთის დასავლეთ აუზის ძველბერძნული, ფინიკური, ეტრუსკული კოლონიზაციის დროს, აგრეთვე ამერიკის თანამედროვე ევროპული კოლონიზაციის დროს. ახალი მიწების დაუფლების სურვილი კოლონისტებს ზღვის გამოწვევის პირისპირ აყენებს, გამოწვევა კი პასუხს განაპირობებს. როცა ზღვისიქითა მიგრაცია ტომთა მოძრაობის ნაწილია, მაშინ გამოწვევა გაცილებით სერიოზულია, ხოლო სტიმული - პროპორციულად ძლიერი. იმიგრაციის ზემოქმედება უფრო ძლიერია, თუ მიგრანტები ხმელეთით კი არა, ღია ზღვაში გადაადგილდებიან. ხარებშებმულ ურემს გაცილებით მეტი ძალაუფლება აქვს ბუნებრივ გარემოზე, ვიდრე გემს ზღვაში. მეურმეს შეუძლია შეინარჩუნოს მუდმივი კონტაქტი სახლთან; შეუძლია შეჩერდეს და ბანაკი დასცეს იქ და მაშინ, სადაც და როდესაც ეს მისთვის მოსახერხებელია; და ბოლოს, მისთვის უფრო ადვილია შეინარჩუნოს ჩვეული სოციალური წესრიგი, რაზეც უარის თქმა უხდება მის მეზღვაურ მეგობარს. ამრიგად, შეიძლება ერთმანეთს შევადაროთ ზღვისიქითა მიგრაციის მასტიმულირებელი ზეგავლენა ტომთა მოძრაობის პროცესში, ერთი მხრივ, და სახმელეთო მიგრაცია და, მით უმეტეს, ერთ ადგილას სტაბილური ყოფნა, მეორე მხრივ.
ზღვისიქითა მიგრაციის კიდევ ერთი დამახასიათებელი ფენომენია პრიმიტიული ინსტიტუტების ატროფია, რომლებიც არადიფერენცირებული სოციალური ცხოვრების გამოხატულებას წარმოადგენენ.
ზღვისიქითა მიგრაციის დამახასიათებელი ნიშნები, რომელთა შესახებ ახლა ვისაუბრეთ, ნეგატიური ხასიათისაა, მაგრამ ამ უარყოფითი ნიშნების მხრივ გამოწვევამ წარმოშვა ღირსეული დადებითი პასუხი.
გადახრა, რომელიც გამოიხატება სამშობლოში დატოვებული პრიმიტიული სოციალური აპარატის არარსებობით, ახალი შემოქმედებითი აქტების სტიმულად იქცევა. ენერგია, გამოთავისუფლებული ჩვეულების კრისტალის დარღვევით ახალ ზღვისიქითა გარემოცვაში, აქტივობის ახალ სახედ გადაიქცევა. ნაყოფიერების რიტუალის ატროფიით გაწმენდილ ველზე აღმოცენდება ლიტერატურული ხელოვნების თხრობათა ფორმა - საგა ან ეპოსი. ნათესაური კავშირის დარღვევით გათავისუფლებულ ველზე წარმოიშვა გემის ეკიპაჟის მსგავსი პოლიტიკური სისტემა, მხოლოდ უფრო დიდი მასშტაბისა და უფრო მყარ საფუძველზე დამკვიდრებული - რესპუბლიკა. ამ სისტემის შემაკავშირებალია უკვე არა ნათესაობა, არამედ თავისუფლად არჩეული ბელადის საყოველთაო მორჩილება, თავისუფლად მიღებული კანონების საყოველთაო პატივისცემა, რასაც თანამედროვე დასავლური პოლიტიკური მითოლოგია "საზოგადოებრივ ხელშეკრულებას" უწოდებს.
საგა და ეპოსი პასუხია ახალ ინტელექტუალურ მოთხოვნებზე. ხელოვნების ეს თვალსაჩინო ნაწარმოებები ზღვით გამოცდის პროცესში წარმოშობილი სტიმულის შედეგია, რომელიც არსებობას გნაგრძობს სტიმულის მოქმედების შეწყვეტის შემდეგაც. ამით აიხსნება ის, რომ ელინური ეპოსი განვითარდა ზღვისიქითა იონიაში და არა ბალკანეთის ნახევარკუნძულზე; ტევტონური ეპოსი - ბრიტანეთის კუნძულზე და არა ევროპის კონტინენტზე; სკანდინავიური საგა - კუნძულ ისლანდიაზე და არა (სკანდინავიური დრამის მსგავსად) დანიასა ან შვეციაში. ეს კიდევ ერთხელ ადასტურებს აზრს იმის შესახებ, რომ "დრამა ვითარდება მშობლიურ ქვეყანაში, ეპოსი - მიგრანტებში, დამოუკიდებლად იმისგან, საფრანგეთში მიემგზავრებიან ისინი, ინგლისში, გერმანიასი თუ იონიაში".
მეორე დადებითი ეფექტი, დაკავშირებული ზღვისიქითა მიგრაციის ფაქტორთან, პოლიტიკურ სფეროს განეკუთვნება. ყალიბდება პოლიტიკური სისტემის პრინციპულად ახალი ტიპი - რესპუბლიკა, რომელშიც შემაკავშირებელ ელემენტად გამოდის ხელშეკრულება და არა ნათესაობა.
პოლიტიკური ორგანიზაციის ამ ახალმა პრინციპმა პირველად თავი იჩინა ზღვისიქითა ბერძნულ კოლონიებში, მოგვიანებით კი დამკვიდრდა თავად ნახევარკუნძულზე (ბალკანეთის) მიმესისის მეშვეობით. ანატოლიის სანაპიროს მკვიდრ მოსახლეობასთან დაპირისპირებისას ბერძენი ზღვაოსნები სპონტანურად მივიდნენ ახალ პრინციპამდე. ხომალდის ეკიპაჟი, რომლის წევრები სხვადასხვა რაიონიდან, სხვადასხვა ნათესაური ჯგუფის წარმომადგენლები არიან, წარმოადგენს გაერთიანებას ახალი ზღვისიქითა სამშობლოს დაპყრობისა და მისი შემდგომი დაცვის მიზნით. ამ პრინციპით შექმნილ ქალაქ-სახელმწიფოში ახალი პოლიტიკური ორგანიზაციის "უჯრედებად" იქცნენ არა ნათესავთა ჯგუფები, არამედ ხომალდთა ეკიპაჟები, რომლებიც ხმელეთზე გადასვლის შემდეგაც ინარჩუნებენ სახომალდო ორგანიზაციას. ფაქტობრივად, ამ ეკიპაჟებისაგან შეიქმნა ქალაქ-სახელმწიფოები, საქალაქო მაგისტრატი და საქალაქო თვითმმართველობის იდეა.

**დარტყმათა სტიმული**

პირველ რიგში, ერთმანეთისაგან განვასხვაოთ ადამიანური გარემოს ორი სახე: 1. რომელიც გეოგრაფიულად "გარეშეა" იმ საზოგადოებისათვის რომელზეც ზემოქმედებს, 2. რომელიც გეოგრაფიულად ემთხვევა ამ საზოგადოებას.
როგორია გარეშე ადამიანური გარემოს უეცარი დარტყმის შედეგი? რჩება თუ არა ძალაში ფორმულა: "რაც უფრო ძლიერია გამოწვევა, მით უფრო ძლიერია სტიმული"? თუ ისტორიას გადავხედავთ, პირველ რიგში გაგვახსენდება შემთხვევები, როცა მძლავრი, კარგად შეიარაღებული ხელისუფლება, შთაგონებული მეზობლებთან მუდმივი მეტოქეობით, უეცრად განიცდიდა სასტიკ მარცხს მოწინააღმდეგისაგან, რომელსაც ადრე არასდროს შეხვედროდა. რა მოყვება ასეთ მარცხს? დამარცხებულნი კარგავენ წინააღმდეგობისა და ბრძოლის უნარს? თუ, ბერძნული მითოლოგიის ანთეოსის მსგავსად, მშობელ მიწასთან შეხებით იორკეცებენ ძალასა და ენერგიეს? ნებდებიან მოწინააღმდეგეს? ან, იქნებ, ისინი უპრეცენდენტოდ ძლიერ დარტყმას პასუხობენ მიზანმიმართული ენერგიის ასეთივე ძლიერი აფეთქებით? ისტორია მოწმობს, რომ დამარცხებული ყველაზე ხშირად მეორე ვარიანტს ირჩევს.
დარტყმის მასტიმულირებელი მოქმედების კლასიკური მაგალითია: ელადის, კერძოდ, ათენის რეაქცია აქემენიდთა - სირიის უნივერსალური სახელმწიფოს - თავდასხმაზე 480-479 წლებში. სპარსთა მეფე ქსერქსეს უზარმაზარმა ძალებმა თავდაპირველად შეაძრწუნა ელინური საზოგადოება. ის ფაქტი, რომ აზიის ელინური თემები უკვე დაპყრობილი იყვნენ სპარსთა მიერ, თავისუფლების დაკარგვის საფრთხეს კიდევ უფრო რეალურს ხდიდა. მაგრამ, როცა ომი ყველა პროგნოზის საწინააღმდეგო შედეგით დამთავრდა, ელადის მცხოვრებლებმა გაიაზრეს, რომ მათ არა მხოლოდ დაამარცხეს მტერი, არამედ აღაფრთოვანეს მსოფლიო ესოდენ მოულოდნელი შედეგით, მოიპოვეს პატივი და დიდება.
გამარჯვებას არნახული აყვავება მოყვა. ნახევარი საუკუნის მანძილზე ელადამ მსოფლიოს მისცა დიდებული მხატვრებისა და მოქანდაკეების მთელი პლეადა. განვითარდა ფილოსოფიური აზროვნება და ორატორული ხელოვნება, განსაკუთრებით - ათენში. სახელი გაითქვა სოკრატეს, პლატონის, არისტოტელეს ფილოსოფიურმა სკოლებმა, პერიკლეს, სოკრატესა და მისი მოწაფეების ორატორულმა ხელოვნებამ. სამხედრო ხელოვნებას აგრეთვე ჰყავდა ღირსეული წარმომადგენლები მილტიადეს, არისტიდეს, თემისტოკლეს, კიმონისა და სხვათა სახით.
განსაკუთრებით გამოირჩეოდა ათენი. მათ შეძლეს დაკედემონელთა და პელოპონესელთა მხარდაჭერის გარეშე დაემარცხებინათ სპარსელები ხმელეთსა და ზღვაზე, აიძულეს სპარსეთი, ხელი მოეწერა ზავზე და გაეთავისუფლებინა ყველა ბერძნული კოლონია აზიაში.
ათენის ამ პერიოდის აღმავლობა შეიძლება შევადაროთ საფრანგეთის განახლებას 1914-1918 წწ. მსოფლიო ომის შემდეგ. რადგან როგორც ერთი, ისე მეორე განიცდიდა დარტყმის მასტიმულირებელ ზეგავლენას. თავისი სამეურნეო ცხოვრების რეორგანიზაციით 480-479 წწ. შემდეგ ატიკამ ისევე იცვალა სახე, როგორც ომის შემდგომმა საფრანგეთმა შეძლო გერმანული ცეცხლით დანგრეული მრეწველობის ტექნიკური რეორგანიზაცია.
ათენი მთავარ ყურადღებას უთმობდა ტაძრების აღდგენას. ამ შემოქმედებით შრომაშიც იგი საკუთარი გზით მიდიოდა. მაგალითად, როცა ფრანგებმა აღადგინეს რაიმსის დანგრეული ტაძარი, ისინი გულდაგულ აღადგენდნენ თითოეულ აგურს, თითოეულ სკულპტურას. ბერძნებმა კი ხელუხლებლად დატოვეს დანგრეული და დამწვარი ჰეკატომპედონი და ახალ ადგილზე პანთეონი ააშენეს.
რაც შეეხება სპარტას, 480-479 წწ. სტიმულმა მას გვერდი აუარა. მაგრამ უკვე ძვ.წ. 464 წ. ღმერთმა მას დამანგრეველი მიწისძვრა დაატეხა თავს, რასაც ილოტების აჯანყება მოჰყვა. ამ მოვლენებმა გამოიწვია სპარტის გასამხედროება. დროთა განმავლობაში მათ შეაჩერეს ათენის სახელმწიფოს წინსვლა და ბოლოც მოუღეს მას.
ამრიგად, მაგალითები პოლიტიკური და სამხედრო ისტორიიდან ადასტურებს, რომ რაც უფრო ძლიერია დარტყმა, მით უფრო ძლიერია სტიმული. ამასთან, ჩვენ უნდა ვაღიაროთ ამ ისტორიული კანონიდან დამომდინარე შედეგიც: მილიტარიზმი თავისთავად შემოქმედებითი ენერგიის წყაროა.

**ზეწოლის სტიმული**

ახლა განვიხილოთ შემთხვევები, როცა ზემოქმედება იღებს არა დარტყმის, არამედ განუწყვეტელი გარეშე ზეწოლის ფორმას.
ვუწოდოთ ხალხებს, სახელმწიფოებს ან ქალაქებს, რომლებიც ხანგრძლივი დროის მანძილზე განიცდიან გარე ზეწოლას, "ფორპოსტები", და განვიხილოთ ისინი იმ ტერიტორიებთან შედარებით, რომლებიც იმავე საზოგადოებას ეკუთვნიან, მაგრამ გეოგრაფიულად შეიძლება განხილულ იქნან როგორც "ზურგი".
თუ მივმართავთ რუსეთის მართმადიდებლურ შტოს, აღმოვაჩენთ, რომ საზოგადოების ვიტალურობას ახასიათებს ხან ერთ, ხან მეორე ფორპოსტში კონცენტრირების ტენდენცია, იმის მიხედვით, თუ როგორ იცვლება ისტორიული განვითარების მანძილზე გარეშე ზეწოლათა მიმართულება.
რუსული მიწები, სადაც პირველად დამკვიდრდა ქრისტიანობა კონსტანტინოპოლიდან გადმონერგვის დროს, შავი ზღვისა და დიდი სტეპის გავლით, ზემო დნეპრის აუზში მდებარეობდა. იქიდან აღმოსავლეთ ქრისტიანობის ცივილიზაციის სიმძიმის ცენტრმა რუსეთში XII საუკუნეში ზემო ვოლგის აუზში გადაინაცვლა; აქეთ გაფართოვდა რუსეთის სახელმწიფო იმ ფინური ტომების ხარჯზე, რომლებიც პრიმიტიულ წარმართობას მისდევდნენ. შემდგომში, როცა ტყის ხალხების სუსტი ზეწოლა შეცვალა დიდი სტეპის მომთაბარეთა ძლიერმა ზეწოლამ, დაძაბულობის ცენტრმა კვლავ გადაინაცვლა, ამჯერად ზემო ვოლგიდან ქვემო დნეპრის რაიონში. ეს მოულოდნელი ზეწოლა, დაწყებული ბათოს ლაშქრობით რუსეთზე 1237 წელს, მეტად ძლიერი და ხანგრძლივი აღმოჩნდა. ეს მაგალითი კიდევ ერთხელ გვიჩვენებს, რომ რაც უფრო ძლიერია გამოწვევა, მით უფრო ორიგინალური და შემოქმედებითია პასუხი.
რუსეთში პასუხს წარმოადგენდა ცხოვრების ახალი წესისა და ახალი სოციალური ორგანიზაციის დამკვიდრება, რამაც, პირველად ცივილიზაციის მთელი ისტორიის მანძილზე, საშუალება მისცა ბინადარ მოსახლეობას, არა მხოლოდ გადარჩენილიყო ევრაზიის მომთაბარეებთან ბრძოლაში, არამედ დაემარცხებინა ისინი, დაეპყრო ნომადების მიწები, შეეცვალა ლანდშაფტი და მომთაბარეთა საძოვრები დამუშავებულ მინდვრებად ექცია, მათი სადგომები კი - სოფლებად. ეს უპრეცედენტო გამარჯვება კაზაკებმა მოიპოვეს.
კაზაკებმა მომთაბარეები ფრიად ორიგინალური ხერხით განაიარაღეს. ისინი მკვიდრდებოდნენ მდინარეებზე, რომლებიც ბუნებრივ ზღუდეებს წარმოადგენდნენ მომთაბარეებისათვის. ამ უკანასკნელთ არ ჰქონდათ ჩვევა მდინარეთა გამოყენებისა სატრანსპორტო არტერიებად, იმ დროს როცა რუსი გლეხი, რომელიც ძველთაგან იცნობდა ზღვაოსნობის სკანდინავიურ ტრადიციას, სამდინარო ნავიგაციის ძველი ოსტატი იყო.
იმ დროს, როცა კაზაკებმა ღირსეული პასუხი გასცეს დიდი სტეპის მომთაბარეთა გამოწვევას მართლმადიდებლური ქრისტიანობის სამხრეთ-აღმოსავლეთით საზღვრებზე, რუსეთს თავს დაატყდა ახალი ზეწოლა დასავლეთი საზღვრების მხრიდან. პოლონელებს ორი წლის მანძილზე (1610-1612) ოკუპირებული ჰქონდათ მოსკოვი. მალე მას შემდეგ, რაც შვედები განდევნილ იქნენ ბალტიისპირეთიდან, რუსეთმა ბრძოლით მოიპოვა ბალტიის აღმოსავლეთი სანაპირო ფინეთიდან დვინამდე. საზოგადოების დაძაბულობის ცენტრმა ამ ახალ ფორპოსტზე გადაინაცვლა.
თითქმის საუკუნე გავიდა, ვიდრე პეტრე დიდი პასუხს გასცემდა დასავლეთის ზეწოლას და 1703 წელს პეტერბურგს დააარსებდა, ბალტიის ზღვაზე კი რუსეთის ფლოტს დაამკვიდრებდა.
პეტერბურგს, როგორც იმპერიის დედაქალაქს, კიდევ უფრო ექსცენტრული მდებარეობა ჰქონდა, ვიდრე ანტიოქიას, როცა იგი სელევკიდების სახელმწიფოს დედაქალაქი იყო. და მაინც, იგი რჩებოდა დედაქალაქად 1914-1918 წლების ომის დასასრულამდე. ამ კატასტროფამ შეარყია ევროპის სტრუქტურა და შექმნა მთელი სარტყელი აღმოსავლეთევროპული სახელმწიფოებისა, რომლებიც ყოფდნენ რუსეთს დასავლეთის სამყაროს გადარჩენილი დიდი სახელმწიფოებისაგან. რუსეთის იმპერიის (რომელიც იმ დროისათვის საბჭოთა რუსეთად იქცა) დედაქალაქმა დროულად გადმოინაცვლა დასავლეთის ფორპოსტიდან, სადაც იგი ორას წელზე მეტ ხანს არსებობდა, ზურგში, მოსკოვში.