# ცივილიზაციათა შეჯახება თუ ცივილიზაციათა დიალოგი?

# ცივილიზაციათა ურთიერთობის პრობლემამ განსაკუთრებული მნიშვნელობა შეიძინა თანამედროვე გლობალიზებულ მსოფლიოში, სადაც სხვადასხვა კულტურისა და ცივილიზაციის წარმომადგენელთა ინტენსიური კონტაქტი ყოველდღიური ცხოვრების შემადგენელ ნაწილად იქცა. შესაძლებელია თუ არა ცივილიზაციათა მშვიდობიანი თანაარსებობა, თუ მათი კონფლიქტი გარდაუვალი აუცილებლობაა, იმ ფუნდამენტური განსხვავებებიდან გამომდინარე, რომლებიც ცივილიზაციებს შორის არსებობს? ამ კითხვაზე სხვადასხვა პასუხს იძლევიან მე-20 და 21-ე საუკუნის დასავლელი და არადასავლელი მეცნიერები.

# ნეგრიტუდის თეორია

# კოლონიური სისტემის რღვევასთან ერთად, შეიქმნა თეორიები, რომლებიც ვესტერნიზაციის წინააღმდეგ იყო მიმართული და მიზნად ისახავდა არადასავლური სამყაროს თვითმყოფადობის დასაბუთებას. ერთ-ერთი ასეთი გახლდათ ნეგრიტუდის თეორია, რომლის ჩამოყალიბება ლეოპოლდ სენგორის სახელს უკავშირდება.

# http://t2.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcRiofSvv0Adn1mHqnM1PrF3BxnZ0lH6PnQ9jSS_MVnDS4KPEo9Wbwლეოპოლდ სედარ სენგორი (1906-2001) მე-20 საუკუნის ყველაზე ცნობილი აფრიკელი ინტელექტუალი, პოეტი, კულტურის თეორეტიკოსი, ფილოსოფოსი, პოლიტიკოსი, 1960-1980 წლებში სენეგალის პირველი პრეზიდენტი გახლდათ. უმაღლესი განათლება საფრანგეთში მიიღო. მეორე მსოფლიო ომის დროს სენეგალელ მსროლელთა კორპუსის ოფიცერი იყო, მძიმედ დაიჭრა და გერმანელთა ტყვეობაში აღმოჩნდა, იქ ორი წელი გაატარა, შემდეგ გაიქცა, იბრძოდა ფრანგ პარტიზანებთან ერთად. ომის შემდეგ ხელმძღვანელობდა "ზღვისიქითა ტერიტორიებისა" და კოლონიების დეპუტატთა ჯგუფს, იყო საფრანგეთის ეროვნული კრების ვიცე-სპიკერი. კათოლიკე სენგორი 1960 წელს სენეგალის რესპუბლიკის (სადაც მოსახლეობის უმრავლესობა მაჰმადიანია) პირველი პრეზიდენტი გახდა. 1980 წლის ბოლოს, 75 წლის ასაკში, პრეზიდენტობიდან გადადგომის თხოვნით მიმართა პარლამენტს, რათა, როგორც თვითონ ამბობდა, მობეზრებულ "დიპლომატიურ პარკეტს" ხელი არ შეეშალა და დარჩენილი დღეები ფილოსოფიისა და პოეზიისათვის მიეძღვნა. 1983 წელს სენგორი გახდა პირველი აფრიკელი, რომელიც საფრანგეთის აკადემიის წევრად აირჩიეს.

# თანამედროვეები სენგორს იხსენიებდნენ როგორც "აფრიკელ ევროპელსა" და "ევროპელ აფრიკელს". მის კონცეფციაში ერთმანეთს ერწყმის დასავლური რაციონალიზმი და ტრადიციული აფრიკული მსოფლაღქმისათვის დამახასიათებელი მკაფიო ხატოვანი აზროვნება. ნეგრიტუდის თეორიის ამოსავალია დებულება იმის შესახებ, რომ ნეგრო-აფრიკული ცივილიზაცია ორიგინალური და თვითმყოფადია; დასავლური ცივილიზაციის ავტომატური, მექანიკური ცხოვრების წესი გარდაუვალად განწირულია კრახისათვის, თუკი იგი არ შეითვისებს აფრიკულ სულიერებას, გრძნობადობასა და უშუალობას. სენგორი და მისი მიმდევრები ერთმანეთს უპირისპირებდნენ, ერთი მხრივ, ემოციურ-ამაღლებულ "სულს" და "სუფთა" ემოციებს (აფრიკა), მეორე მხრივ კი - ვულგარულ-მიწიერ "მატერიალურობას", ანგარიშიანობასა და ცივ გონებას (დასავლეთი): აფრიკაში - ტამტამების გამაერთიანებელი, შემაკავშირებელი რიტმი, ცეკვის იმპულსური ტემპი კოცონით გაჩირაღდნებულ სავანაში ან საგანგებოდ მოწყობილ მდელოზე ჯუნგლებში; ევროპაში - საათების მონოტონური, გამოზომილი წიკწიკი, ფულის კუპიურათა შრიალი, "ფულის კეთების", ბიზნესის, რისკის მანიაკური, მანქანისებური ტემპი; აფრიკაში - წინაპართა ზნე-ჩვეულების ჰუმანიზმი, ბუნებასთან ჰარმონიის იდილია, კოლექტივიზმი, ურთიერთდახმარება, თანაგრძნობა; ევროპაში - სოციალური ანტაგონიზმები, კონფლიქტები, აგრესია, ბუნებრივი რესურსების ფლანგვა, ადამიანის მიერ ადამიანის ჩაგვრა და დისკრიმინაცია. აფრიკელი - პოეტი, ლირიკოსი; ევროპელი - ინჟინერი, პრაგმატიკოსი; აფრიკელი გარემომცველ სამყაროს ასახავს და მისადმი დამოკიდებულებას გამოხატავს ცეკვით, ხელოვნებით, სულით, გულით; ევროპელი - ფორმულით, მეცნიერებით, გონებით, ტვინით. ამგვარად, აფრიკელი, შეიძლება ითქვას, "შებრუნებული ევროპელია". აფრიკული თვითმყოფადობა, რომელსაც ისტორიული ანალოგი არ გააჩნია, სენგორის აზრით, წარმოადგენს "განსაკუთრებული სივრცისა და დროის, ანუ სპეციფიკური გეოგრაფიისა და ისტორიის, ეთნოსისა და კულტურის" პროდუქტს.

1. **ირანელი მეცნიერები და მწერლები დასავლურ და აღმოსავლურ ცივილიზაციათა ურთიერთობის თანამედროვე პრობლემების შესახებ**

მე-20 საუკუნის 70-იან წლებში ირანში ჩამოყალიბდა კულტურული მემკვიდრეობის პრობლემათა კვლევის მიმართულება, რომელმაც სერიოზული წვლილი შეიტანა ქვეყნის განვითარების რაციონალური მოდელის, რეგიონსა და მსოფლიოში მისი ადგილის ძიების საქმეში. შაჰ მოჰამედ რეზა ფეხლევის იდეას ირანული სულიერი ტრადიციებისა და დასავლური ტექნოლოგიების ჰარმონიული თანაარსებობის შესახებ 80-იანი წლებიდან სულ უფრო აქტიურად უპირისპირდებოდა დასავლეთზე დამოკიდებულების კრიტიკა.

**ეხსან იარშატერი**, იბნ-ხალდუნის, ჯამბატისტა ვიკოს, შპენგლერისა და ტოინბის კვლადაკვალ, კულტურების განვითარებაში ჩასახვის, ზრდის, აყვავებისა და დაცემის თანმიმდევრულ სტადიებს გამოყოფს და აკრიტიკებს სამუელ ჰანთინგტონს იმის გამო, რომ მან უგულებელყო ცივილიზაციათა განვითარების ციკლურობა. ირანელი მეცნიერი, თეირანის უნივერსიტეტის პროფესორი **დარიუშ შაიეგანი** მიიჩნევს, რომ დასავლურ და აღმოსავლურ ცივილიზაციათა პრინციპები ძირეულად განსხვავებულია: აღმოსავლეთში ისტორია წმინდათაწმინდაა და უშუალოდ უკავშირდება ესქატოლოგიას. ადამიანური ინსტინქტები და ვნებანი არ მიიჩნევა ისტორიის მთავარ მამოძრავებელ ძალად; როგორც ისლამში, ისე ინდუიზმში მათ დაქვემდებარებული ადგილი მიეჩინებათ, ან ისინი აღიქმება მძიმე ტვირთად, რომლისგანაც საჭიროა გათავისუფლება. მეცნიერის აზრით, დასავლეთის ცივილიზაციის უნივერსალურობის აღიარება ან ანგრევს სხვა კულტურათა ფასეულობებს, ან დაჰყავს ისინი ადგილობრივ კოლორიტამდე. კულტურათა სინთეზი უცხო ფასეულობათა ზეწოლის პირობებში შეუძლებელია, რადგან მოტანილი (თავსმოხვეული) ფასეულობები დიამეტრულად საწინააღმდეგოა ადგილობრივისა. ეს მოასწავებს დაგროვილ მემკვიდრეობაზე, დამოუკიდებელ აზროვნებაზე და თვით საკუთარ თავზე უარის თქმას.

გაცილებით ნაკლებ რადიკალურია ირანელი ლიტერატურთმცოდნე, დოქტორი **აბდულჰუსეინ ზარინკუბი**, რომელმაც 1974 წელს გამოაქვეყნა წიგნი “არც დასავლური, არც აღმოსავლური - ადამიანური”. ზარინკუბი აღნიშნავს, რომ აღმოსავლეთის მოდერნიზაციის პროცესის, კაპიტალისტური ეკონომიკის ათვისების კვალობაზე. ხალხის ცხოვრებაში იჭრება გარკვეულ კულტურათა ფასეულობანი, რაც სრულიად კანონზომიერი და აუცილებელიცაა, რადგან არ შეიძლება რომელიმე კულტურა თავის თავში ჩაიკეტოს, დაკონსერვდეს და არ აითვისოს სხვისგან სასარგებლო ელემენტები თუ სიახლეები. რაც შეეხება დასავლური ფასეულობებისადმი ტოტალურ ქედის მოხრას, ეს არ უნდა წარმოადგენდეს რეალურ საფრთხეს ირანისათვის, თუ გავითვალისწინებთ მის კულტურულ-ისტორიულ გამოცდილებას და რთულ პირობებში ენის, კულტურისა და ლიტერატურის შენარჩუნებას. ზარინკუბი დასძენს, რომ ირანული კულტურა არც აღმოსავლურია და არც დასავლური, იგი ადამიანურია.

ზარინკუბის აზრს ავითარებს **მოჰამადალი ისლამი ნოდუშენი**, რომელიც ხაზს უსვამს ირანის გეოგრაფიულ მდებარეობას აღმოსავლეთისა და დასავლეთის, ჩრდილოეთისა და სამხრეთის გადაკვეთაზე და, ამ გარემოებიდან გამომდინარე, ირანელი ხალხის უნარს - მუდამ მყარად მდგარიყო საკუთარ საფუძვლეზე. არაბთა შემოსვლისა და ისლამის დამკვიდრების შემდეგ ჩამოყალიბდა ახალი ირანული კულტურა - კულტურათა ერთგვარი ნაზავი. ირანის საშინაო და საერთაშორისო ცხოვრებაში კულტურამ მთავარი როლი იკისრა. ირანის პოლიტიკურმა ბატონობამ ადგილი კულტურულ ბატონობას დაუთმო. კულტურა აღმოჩნდა თავდაცვის ის საშუალება, რომელიც გადასარჩენად გამოიყენეს, რათა ირანელს შეძლებოდა თქმა: “მე ვარსებობ!”.

“ირანელობა” ამ მიწა-წყლის გეოგრაფიული მდებარეობისა და ისტორიული მოვლენების პირმშოა. ეს უფრო რომელიღაც კულტურაა, ვიდრე რომელიმე ეთნოსი. ისლამის შემდგომმა ირანულმა კულტურამ ყველა სფეროში მოსინჯა ძალა, მაგრამ სიმძიმის ცენტრი პოეზიაზე იქნა გადატანილი. კულტურა პოლიტიკურ ძლიერებას ჩაენაცვლა, მის უმნიშვნელოვანეს გამოვლინებად კი პოეზია იქცა. აქედან გამომდინარე, გასაგებია, თუ რატომ არის სპარსული მსოფლიოს ერთ-ერთი ყველაზე ლექსუხვი ენა, ან ირანელმა თავი რიტმული მეტყველების ხის ჩრდილს რატომ შეაფარა.

ირანელთა თვითმყოფადობისთვის მეტად მნიშვნელოვანი იყო დასავლურ ცივილიზაციასთან შეხვედრა XIX საუკუნეში. ამ დროიდან ირანმა - ძირძველი თვითმყოფადობის ტვირთით დამძიმებულმა, ცალსახა კონსერვატული აზროვნების ქვეყანამ, რომელიც თითქმის სოფლური ცხოვრებით ცხოვრობდა, თვალი გაახილა და სხვა სამყარო დაინახა.

„მოდერნიზაცია თუ ტრადიცია? ირანელი, რომელიც ბუნებით კონსერვატორიც არის და სიახლის მაძიებელიც, მათ შორის მერყეობს. დღეს ყველაზე უფრო მივარდნილ ირანულ სოფელშიც კი თანამედროვე ყოფის კვალი შეიმჩნევა: სატელიტური ანტენა, რადიო, მოტოციკლი, ევროპული კოსმეტიკა. ამავე დროს, უფროსი თაობა საყოველთაო ლოცვას არ აკლდება. როცა ბავშვს პოლიპომიელიტის ვაქცინის წვეთებს აყლაპებენ, მისი ყიფლიბანდი თანამედროვე მეცნიერების წყალობით მკვრივდება. არ შეიძლება და არ გამოვა - წვეთები ყლაპო და წამლის შუშა კი დაამტვრიო.“

„ამჟამად არსებობს სამი ღერძი: ირანელობა, მუსლიმობა და მოდერნიზაცია, რომელთა გარშემო ყალიბდება ირანელის პიროვნება. ხომ არ არის აქ რაიმე შეუსაბამობა? იმედი ვიქონიოთ, რომ არა. კარგია თუ ცუდი, განახლების ტყვეები ვართ, მას ვერსაით გავექცევით. აი, სადამდე მივიდა მსოფლიოს საქმე. სხვაგვარად რომ ყოფილიყო, მეტი სიმშვიდე იქნებოდა, მაგრამ ასე არ მოხდა. მოდერნიზაციას ვერ გაემიჯნები; შეუძლებელია, მისი მეშვეობით სარჩო მოიპოვო, შინ კი არ შეუშვა“.

# „ჩვენ წარსულთან მჭიდროდ დაკავშირებული ერი ვართ. ეს გარემოება ან ხსნად მოგვევლინება, ან დაბრკოლებად, გააჩნია, როგორ მივუდგებით. ირანმა დღემდე თავი კულტურის რაშზე ამხედრებულმა მოიტანა, რაც თავს გადახდა, მისი კულტურის გამოისობით დაემართა. ირანული კულტურა მსოფლიოს ორ-სამ უძველეს და უდიდეს კულტურათა შორის ითვლება, მაგრამ ეს დიდი კაპიტალი არ უნდა დარჩეს სხვისი მოხმარების ობიექტად ან ფუფუნების საგნად. თუ ამ კულტურის ცოცხალი ელემენტები დღევანდელი ცხოვრების პროცესის მიღმა მოექცა, მოდერნიზაციის გავლენისა და დასავლური კულტურის შემტევი ძალის გათვალისწინებით, მიუსაფრობა და გზააბნეულობა არ აგვცდება. ხოლო თუკი ხელახლა აღმოვაჩენთ თავს, აუცილებლად დავიმკვიდრებთ იმ ადგილს, ამ ქვეყანას რომ შეეფერება. ჩვენ საკუთარი თავის რწმენა უნდა დავიბრუნოთ, რაც გვაქვს, იმის ყადრი გავაცნობიეროთ, ხოლო რაც გვჭირდება, გონიერებით მოვიპოვოთ. პრობლემა ერთადერთია: ადამიანები თავისი დროის შვილებად უნდა იქცნენ".

# თანამედროვე ირანელი მწერალი ქალი გოლი თარაყი საფრანგეთში ცხოვრობს, მაგრამ თავის ნაწერებს პრინციპულად მხოლოდ მშობლიურ ირანში აქვეყნებს, რადგან თავისი ნამდვილი მკითხველი და გულშემატკივარი, უპირველესად, საკუთარ სამშობლოში ეგულება. აი, როგორ ახასიათებს იგი საკუთარ კულტურას, აგრეთვე https://bostonreview.net/sites/default/files/taraghi_35.4_portrait.jpgგანსხვავებას დასავლეთსა და აღმოსავლეთს შორის:

#  „დღევანდელი მსოფლიო, კიპლინგის ეპოქასთან შედარებით, წარმოუდგენლად დაპატარავდა. ტექნიკის განვითარებასთან ერთად, ძველად არსებული მანძილი გაქრა და ამან ხალხთა დაახლოებას შეუწყო ხელი. განსხვავებული კულტურები უფრო ახლოს გაეცნენ ერთმანეთს და ერთურთისაგან ბევრი რამ შეითვისეს.  თუმცა დასავლეთსა და აღმოსავლეთს შორის განსხვავება ხალხის ბუნება-ხასიათში დარჩა  და შეუძლებელია, რომ ისინი ერთმანეთს ტყუპისცალებივით დაემსგავსონ. უბრალოდ, დღეს დასავლეთსაც და აღმოსავლეთსაც უფრო მეტი ინფორმაცია აქვს ერთმანეთზე და ერთურთი წინანდელზე უკეთესად გაიცნეს. ხალხი სწავლობს სხვათა ენებს. მე თვითონ ამდენი ხანია საფრანგეთში ვცხოვრობ, ბევრი ფრანგი მეგობარიც მყავს. არ შემიძლია ვთქვა, რომ ფრანგები ირანელებს გვანან. თუმცა მე მათ ისეთებს ვიღებ და ისეთები მიყვარს, როგორიც არიან. ღმერთმა ნუ ქნას, მთელი მსოფლიო ერთნაირი იყოს, სიმდიდრე ხომ სწორედ განსხვავებულობაა.

სამწუხაროდ, ჩვენ - ირანელებს - თვითკმარობისა და ჩაკეტილობისაკენ სწრაფვა გვახასიათებს. მეგობარი ფრანგები ხშირად მსაყვედურობენ, ირანელები თვითონვე უწყობთ ხელს საკუთარ განცალკევებას, უცხოელებს ახლოს არ გვიკარებთო და მართლებიც არიან. ირანელებს მხოლოდ ერთმანეთთან კონტაქტი გვსიამოვნებს, გვინდა, ჩვენთვის, მშვიდად ჩამოვსხდეთ და მშობლიურ ტკბილ სპარსულზე ვისაუბროთ...

მე ერთი ფრანგი მეგობარი მწერალი ქალი მყავს - არაჩვეულებრივი, თბილი, მოსიყვარულე ადამიანია და ისე ახლოს ვართ, რომ ხშირად მითქვამს, ფრანგი კი არა, ირანელი მგონიხარ-მეთქი. მაგრამ როცა ეს ჩემი მეგობარი ირანში მივიპატიჟე, ჩვენ შორის განსხვავება სწორედ მაშინ აღმოვაჩინე.

იმ მოგზაურობისას, ჩემს მეგობარს თან ირანის შესახებ წიგნი წამოეღო. გამუდმებით კითხულობდა, თავისთვის რაღაცას ინიშნავდა და უნდოდა, ყველაფერი ენახა. პირველად რომ მითხრა, დილის შვიდ საათზე გამაღვიძეო, მე გაოცებულმა ვკითხე, რა გეჩქარება-მეთქი. იმას კი პირზე მუდამ ერთადერთი ინგლისური სიტყვა ეკერა - "ქვიქლი" - ჩქარა, სწრაფად - სიტყვა, რომელსაც ირანელის ლექსიკონში ძნელად თუ წააწყდებით. სპარსული კულტურა, სიზანტის, სიზარმაცის, დუნე აუჩქარებლობის კულტურაა.

როცა კი სადმე წავიდოდით, მე მუდამ გრილოში ჩამოჯდომას ვთავაზობდი, სადმე ჩამოვსხდეთ, ჩაი დავლიოთ და ვისაუბროთ-მეთქი. ის კი გამუდმებით საათს დასცქეროდა და დროზე, წუთებზე იყო მიჯაჭვული. მაშინ ვუთხარი: თუ გინდა ირანის მუღამი გაიგო, საათი მოიხსენი და გადააგდე, რადგან აქ დრო გრძელია, დუნეა, გაწელილია-მეთქი. მე თვითონ სწორედ მაშინ აღმოვაჩინე, დროსთან ჩემი და რომელიმე გერმანელის დამოკიდებულება ერთმანეთისაგან როგორ განსხვავდება!

მაშინ იმ ჩემს მეგობართან ერთად ქაშანშიც წავედით. ქაშანის სახელგანთქმულ ბაღში რომ შევედით, იგი რაღაცეებს მეკითხებოდა და პასუხებს აჩქარებით ბლოკნოტში ინიშნავდა. მე კი ვიდექი და ბუნებით ვტკბებოდი. თავს ფოთლების შრიალითა და წყლის რაკრაკით ვიქცევდი... მისთვის მთავარი ინფორმაცია იყო - აქაურობა როდის აშენდა, ვინ ააშენა და ამგვარი რამეები... ჩვენ, ირანელებს, ინფორმაცია არასოდეს გვაინტერესებს. ინფორმაციის, გონების ხალხი არა ვართ, ტკბობის, გულის ხალხი ვართ. გულის სიღრმეებში ვიძირებით და გამუდმებით ვნეტარებთ...“ *(გიორგი ლობჟანიძის ინტერვიუ გოლი თარაყთან: "ღმერთმა ნუ ქნას, მთელი მსოფლიო ერთნაირი იყოს..." (ჟურნ. „ცხელი შოკოლადი“, 1 ივლისი, 2005).*

# ცივილიზაციათა ურთიერთობის დასავლური ხედვა

# http://t3.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQrMJB1VUHlaE8zl6VHK8ZgVTAD7AXvMAclF6o-vcIGsFVMjyeTVQXX საუკუნის ბოლოს, ცივი ომის დასრულებასთან ერთად, ფართო განხილვის საგანი გახდა მომავალი მსოფლიოს სახის პრობლემა. 1993 წელს ცნობილმა ამერიკელმა პოლიტოლოგმა სამუელ ჰანთინგტონმა გამოაქვეყნა ნაშრომის - „ცივილიზაციათა შეჯახება?“ - პირველი, მოკლე ვერსია. მკვლევრის აზრით, უახლოეს მომავალში მსოფლიოს ბედს განსაზღვრავს დღეს არსებული 7 თუ 8 ცივილიზაციის ურთიერთობა, რომელიც, სავარაუდოდ, „ცივილიზაციათა შეჯახების“ ფორმით გამოვლინდება.

# „ცივილიზაცია ყველაზე ფართო კულტურული ერთობაა. სოფლებს, რეგიონებს, ეთნიკურ და რელიგიურ ჯგუფებს აქვთ განსაკუთრებული კულტურები. სამხრეთ იტალიის სოფლის კულტურა განსხვავებულია ჩრდილოეთ იტალიის სოფლის კულტურისაგან, მაგრამ ორივე მათგანი იტალიური კულტურაა, რაც განასხვავებს მათ გერმანული სოფლებისაგან. ევროპის სხვადასხვა ერთობას, თავის მხრივ, აქვს საერთო კულტურული ნიშნები, რითაც ისინი განსხვავდებიან, მაგალითად, ჩინური თუ ინდუისტური საზოგადოებებისაგან. სწორედ ჩინეთი, ინდოეთი და დასავლეთის ხალხები შეადგენენ დიდ კულტურულ ერთობებს - ცივილიზაციებს.“

# ამგვარად, ცივილიზაცია, ჰანთინგტონის აზრით, წარმოადგენს ყველაზე ვრცელ კულტურულ ჯგუფს, ადამიანთა კულტურული იდენტობის ყველაზე ფართო დონეს. ცივილიზაციას განსაზღვრავს ისეთი ზოგადი მახასიათებლები, როგორიცაა რელიგია, ენა, ისტორია (საერთო მეხსიერება), ტრადიციები, ინსტიტუტები და ადამიანთა სუბიექტური თვითიდენტიფიკაცია. ცივილიზაცია ყველაზე დიდი ერთობაა, რომელსაც ადამიანი საკუთარ თავს მიაკუთვნებს, ეს არის ყველაზე დიდი „ჩვენ“, სადაც ადამიანი, კულტურული თვალსაზრისით, თავს „შინ“ გრძნობს.

# ცივილიზაციებს არ გააჩნიათ მკაფიოდ დადგენილი საზღვრები, ცივილიზაციათა შემადგენლობა და მოხაზულობა დროთა განმავლობაში იცვლება.

# ჰანთინგტონის აზრით, “ცივი ომის” დამთავრებასთან ერთად დასრულდა საერთაშორისო პოლიტიკის განვითარების დასავლური ფაზა; წინ წამოიწია ურთიერთობამ დასავლურ და არადასავლურ ცივილიზაციებს შორის. ეს უკანასკნელნი აღარ კმაყოფილდებიან ისტორიის ობიექტის როლით, რომელსაც ტრადიციულად ასრულებდნენ, არამედ, დასავლეთის მსგავსად, თავად ქმნიან და წარმართავენ საკუთარ ისტორიას. იდეოლოგიის “რკინის ფარდა” კულტურის “ხავერდის ფარდამ” შეცვალა. მეცნიერის დასკვნით, თვალსაწიერ მომავალში არ ჩამოყალიბდება ერთიანი უნივერსალური ცივილიზაცია (თუმცა დასავლეთში ბევრმა ირწმუნა დასავლურ ფასეულობათა უნივერსალურობა და მათ საფუძველზე მსოფლიოს გაერთგვაროვნების პერსპექტივა), თითოეულ ცივილიზაციას მოუწევს სხვებთან თანაარსებობა, რომელიც, უმთავრესად, დაპირისპირებისა და კონფლიქტის ფორმით გამოვლინდება. როგორც დღევანდელი გამოცდილება გვიჩვენებს, ყველაზე სისხლისმღვრელი კონფლიქტები ცივილიზაციათა გამყოფ მიჯნებზე წარმოიშობა. ჰანთინგტონის ეს მოსაზრება ემყარებოდა ცივილიზაციათა შეხვედრის იმ არეალების ანალიზს, სადაც XX საუკუნის ბოლოს სისხლისმღვრელი კონფლიქტები მიმდინარეობდა, თავად მკვლევარი ასეთ მაგალითებად ასახელებდა ახლო აღმოსავლეთს, ბალკანეთსა და კავკასიას.

ს.ჰანთინგტონის კონცეფციას დისკუსიათა მთელი ტალღა მოჰყვა. მისი ვერსია ერთნაირად მიუღებელი აღმოჩნდა როგორც ერთგვაროვანი, ისე მრავალპოლუსიანი მსოფლიოს იდეოლოგთათვის. **უ.მაკბრაიდმა** ჰანთინგტონის თეორიას მსოფლიოს მომავლის ერთ-ერთი კოშმარული ხედვა უწოდა. მაკბრაიდი თვლიდა, რომ მისი ნაშრომის წარმატება ნათელი მაგალითია გამარტივებული, ერთი შეხედვით მკაფიო სქემის მიმზიდველობისა, რომელისაც პრეტენზიას აცხადებს იმაზე, რომ ერთი ფრაზით გადმოსცეს მსოფლი პროცესების მთელი მრავალფეროვნება. ამავე დროს, მაკბრაიდი არანაკლებ მწვავედ აკრიტიკებდა მეორე „კოშმარულ ხედვას“, რომლის მიხედვით, მსოფლიო ტრანსანაციონალური კულტურის (რომელშიც დომინირებს, უპირველესად, ამერიკული და ნაკლებად – დასავლეთევროპული ელემენტები) ჰეგემონიის პირობებში ჩამოყალიბებული მთლიანობაა, წინააღმდეგობის რამდენიმე კერით, რომლებიც უნდა გაქრეს.

ს.ჰანთინგტონის კონცეფციას გამოეხმაურა ირანელი ისტორიკოსი და პოლიტოლოგი **ფირუზ მოჯთახედზადე**, რომელმაც მიიჩნია, რომ ამერიკელი პოლიტოლოგები არასწორ ინტერპრეტაციას აძლევენ ცივილიზაციის ცნებას, რომელიც მათთვის არ სცილდება რელიგიურ-რასობრივ ჩარჩოებს, უგულებელყოფს ხელოვნების, მეცნიერების, ლიტერატურის, ტექნოლოგიის ფაქტორებს და მიმართულია აშშ-თვის სასურველი მსოფლიო წესრიგის დამყარებისაკენ. მისი აზრით, ამერიკელები ესწრაფვიან საკუთარი კონტროლის უზრუნველყოფას ჩამოყალიბების პროცესში მყოფ მრავალპოლუსიან მსოფლიოზე. ფ. მოჯთახედზადე ასევე კატეგორიულად უარყოფს ს.ჰანთინგტონის მიერ ნაწინასწარმეტყველებ დაპირისპირებას დასავლურ და აღმოსავლურ ცივილიზაციებს შორის რელიგიურ-ეთნიკურ ნიადაგზე და თვლის, რომ ეს კონცეფცია კაცობრიობას ხანგრძლივი კონფრონტაციისაკენ უბიძგებს.

შვედი მკვლევარი **სვანტე კორნელი** არ იზიარებს კავკასიის კონფლიქტების ჰანთინგტონისეულ შეფასებას და მიიჩნევს, რომ ცივილიზაციათა შეჯახების თეორეტიკოსთა კავკასიური ხედვა – ესაა სტერეოტიპები და კონფლიქტების ანალიზის მეტისმეტი გამარტივება.

# http://tert.am/p/194726/3.jpg ჰანთინგტონის ოპონენტთა აზრით, “ცივილიზაციათა კონფლიქტის” მისეული მოდელი კავკასიასთან მიმართებაში კონცეპტუალური თვალსაზრისით ბუნდოვანია და კრიტიკას ვერ უძლებს. უფრო მეტიც – ნილ მაკფარლეინი თვლის, რომ ეს თეორია კავკასიის რეგიონისათვის ერთგვარი საფრთხის მატარებელია, რადგან, მის თანახმად, რეგიონული თანამშრომლობის ყოველგვარი მცდელობა, როგორიცაა, მაგალითად, “მშვიდობიანი კავკასია” ან ევრაზიული დერეფანი, წარუმატებლობისთვისაა განწირული. მაკფარლეინი იმასაც აღნიშნავს, რომ ჰანთინგტონის კონცეფცია თავად კავკასიელებს მიმზიდველად ეჩვენებათ, რადგან, მისი ლოგიკით, რეგიონი გლობალური პოლიტიკის ყურადღების ფოკუსს წარმოადგენს.

ოპონენტთა პასუხად, ჰანთინგტონი აღნიშნავდა, რომ “თეორიის მნიშვნელობა და სანდოობა იმას როდი ნიშნავს, რომ იგი უნდა წინასწარმეტყველებდეს ყველაფერს, რაც გლობალურ პოლიტიკაში ხდება, არამედ მისი შეფასება უნდა ხდებოდეს იმის მიხედვით, გვთავაზობს თუ არა იგი უფრო მნიშვნელოვან მოდელებს, ვიდრე სხვა თეორიები”. ასეთი მოდელი ჰანთინგტონმა მართლაც შემოგვთავაზა, ცივილიზაციათა კონფლიქტის თეორიის მნიშვნელობა იმითაც დადასტურდა, რომ სწორედ მან უბიძგა პრაქტიკოს პოლიტიკოსებს ალტერნატული ვერსიების ძიებისაკენ. ამ ძიების შედეგია “მშვიდობიანი კავკასიის”, “კულტურათა და ცივილიზაციათა დიალოგის” თუ „ცივილიზაციათა ალიანსის“ ცნობილი ინიციატივები.

# 90-იანი წლების ბოლოს ინტერესი ჰანთინგტონის თეორიისადმი შენელდა და დისკუსიაც, თითქოს ამოიწურა. მაგრამ 2001 წლის 11 სექტემბრის მოვლენებმა ისევ ყველას გაახსენა ცივილიზაციათა ურთიერთობის ჰანთინგტონისეული მოდელი. მეცნიერთა და პოლიტიკოსთა პირველი რეაქცია ნიუ-იორკისა და ვაშინგტონის ტრაგედიაზე ერთგვაროვანი იყო: ნუთუ მესამე მსოფლიო ომი იწყება? აი, თურმე, რას ნიშნავს ცივილიზაციათა შეჯახება პრაქტიკაში!

როცა პირველი ელდა ჩაცხრა, პოლიტიკოსთა და მკვლევართა პოზიციებს შორის აშკარად გამოიკვეთა სხვაობა: პირველებმა სცადეს ცივილიზაციათა შეჯახების ყველასათვის ერთნაირად არასასურველი პერსპექტივის ჩანაცვლება საერთაშორისო ტერორიზმისა და მასთან ბრძოლის არცთუ ახალი თემით (ნიშანდობლივია ის ფაქტიც, რომ გამონაკლისს შეადგენდნენ მხოლოდ 11 სექტემბრის ტრაგედიის უშუალო ორგანიზატორები და მათი თანამგრძნობნი, რომლებიც დაბეჯითებით უსვამდნენ ხაზს ცივილიზაციური დაპირისპირებისა და შეურიგებლობის თემას), რამაც გამოხატულება აშშ-სა და მისი მოკავშირეების პრაქტიკულ ქმედებაში ჰპოვა. მეცნიერები კი მომხდარის მიზეზების ძებნასა და გამოსავლის ძიებას შეუდგნენ.

დასავლელთაგან ყველაზე თვითკრიტიკული იყო ჰარვარდის უნივერსიტეტის პოლიტოლოგის **სტენლი ჰოფმანის** თვალსაზრისი, რომელიც 2001 წ. 11 ოქტომბერს, ტრაგედიის ერთი თვის თავზე, აღნიშნავდა: “ბოლო ათი წლის განმავლობაში ჩვენ ისეთი თავმომწონენი გავხდით, რომ ამას შეეძლო სხვები გაცოფებამდე მიეყვანა. ვამბობდით: ჩვენ შეუცვლელი ნაცია ვართ, გლობალიზაციის მამოძრავებელი ძალა, რომელსაც მშვიდობა, დემოკრატია, კეთილდღეობა და ა.შ. მოაქვს, გვაქვს სამაგალითო ეკონომიკური სისტემა - მსოფლიო წესრიგის კატალიზატორი. ჩვენ სათანადოდ არ თანავუგრძნობდით სხვებს, როცა მათ თავიანთი კულტურის ბედი აფიქრებდათ, არად ვაგდებდით შოკს, რომელსაც ის უთანაბრობა წარმოშობს, კაპიტალიზმსა და გლობალიზაციასთან ერთად ხელჩაკიდებული რომ დაიარება”. ჰოფმანის აზრით, გამოსავალი შეიძლება იყოს ძალისხმევა ისეთი მსოფლიოს შესაქმნელად, სადაც დაპირისპირებული კულტურები აღარ მოინდომებენ ერთმანეთის მოსპობას, სადაც მოიხსნება დაძაბულობა დასავლურ და მუსლიმურ კულტურებს შორის.

# ინიციატივები მსოფლიოს არასასურველი მომავლის თავიდან ასაცილებლად

# ცივილიზაციათა დიალოგი

1998 წ. 7 იანვარს, CNN-თვის მიცემულ ინტერვიუში, ირანის ისლამური რესპუბლიკის იმდროინდელმა პრეზიდენტმა **მოჰამედ ხათამიმ** წამოაყენა ცივილიზაციათა დიალოგის ინიციატივა. მას დიდი რეზონანსი მოჰყვა მთელ მსოფლიოში. ცოტა მოგვიანებით მან ამ სახელწოდების წიგნიც გამოაქვეყნა (სპარსულ ენაზე). ინიციატივა აღქმულ იქნა როგორც ერთგვარი პასუხი ს.ჰანთინგტონის კონცეფციაზე. მ.ხათამი ასაბუთებდა ცივილიზაციათა დიალოგის აუცილებლობას დასავლეთისა (კერძოდ, აშშ-ს) და აღმოსავლეთის (კერძოდ, ისლამური სამყაროს) მომავალი ურთიერთობისათვის, რათა თითოეულ ცივილიზაციას საშუალება ჰქონდეს, ისარგებლოს დანარჩენთა მიღწევებითა და გამოცდილებით. პრეზიდენტი აღნიშნავდა იმასაც, რომ მცდარია დასავლეთში დამკვიდრებული წარმოდგენა ისლამის აგრესიულობის შესახებ.

2000 წლის სექტემბერში ნიუ-იორკში გამართული მილენიუმის სამიტის დროს, პრეზიდენტ მ.ხათამის ინიციატივითა და იუნესკოს ეგიდით, ჩატარდა საგანგებო კონფერენცია, მიძღვნილი ცივილიზაციათა დიალოგის პრობლემისადმი. 2001 წ. 3 იანვარს თეირანში გაიხსნა ცივილიზაციათა დიალოგის საერთაშორისო ცეტრი, რომელსაც სათავეში ჩაუდგა კულტურისა და ისლამური ორიენტაციის ყოფილი მინისტრი ათაოლუ მოჰაჯერანი. ირანის პარლამენტის გადაწყვეტილებით, ცენტრის საქმიანობისათვის სახელმწიფო ბიუჯეტიდან 2 მილიონი დოლარი გამოიყო.

# ამჟამად მსოფლიოში არსებობს რამდენიმე საერთაშორისო ორგანიზაცია, რომლებიც მიზნად ისახავს ცივილიზაციათა დიალოგის იდეის ხელშეწყობას.

# ცივილიზაციათა ალიანსი

# ცივილიზაციათა ალიანსის ინიციატივა, რომელიც მიმართულია წინააღმდეგობათა, უნდობლობისა და დაძაბულობის დაძლევისაკენ დასავლურ და მუსლიმურ სამყაროთა, აგრეთვე ყველა იმ საზოგადოებას შორის, რომლებიც განსხვავდებიან რელიგიური და კულტურული ფასეულობებით, განაპირობა XXI საუკუნის დასაწყისიდან მსოფლიოში მიმდინარე მოვლენებმა. ამან პოლიტიკოსებს უბიძგა საერთო საფუძვლის ძიებისაკენ სხვადასხვა ეთნიკური და რელიგიური ჯგუფის თანაარსებობისათვის, რომელიც დაეფუძნება შემწყნარებლობას, ურთიერთგაგებას, განსხვავებული ფასეულობებისა და რწმენის პატივისცემას. ეს ხელს შეუწყობს სტაბილურობისა და უსაფრთხოების განმტკიცებას მსოფლიოში. ინიციატივის პრაქტიკული განხორციელება 2009 წლიდან დაიწყო.

# http://www.indiajournal.com/wp-content/uploads/2012/10/kofi_annan-300x300.jpghttp://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/b/b8/Tayyip_Erdo%C4%9Fan.JPG/220px-Tayyip_Erdo%C4%9Fan.JPGhttp://www.nndb.com/people/642/000044510/baj-jzap.jpgცივილიზაციათა ალიანსის იდეა შემოთავაზებულ იქნა ესპანეთის მთავრობის თავმჯდომარის ხოსე ლუის როდრიგეს საპატეროს მიერ 2005 წელს, გაეროს 59-ე გენერალურ ასამბლეაზე. ინიციატივას მხარი დაუჭირა თურქეთის პრემიერ მინისტრმა რეჯებ ტაიპ ერდოგანმა. ინიციატივის საპასუხოდ, გაეროს მაშინდელმა გენერალურმა მდივანმა კოფი ანანმა ჩამოაყალიბა მაღალი დონის ჯგუფი - High-level Group (HLG) 20 ცნობილი პიროვნების შემადგენლობით, რომელშიც შედიოდნენ ირანის პრეზიდენტი მოჰამედ ხათამი (რომელიც წარმოადგენდა ცივილიზაციათა დიალოგის ინიციატივას), არქიეპისკოპოსი დესმონდ ტუტუ – ნობელის პრემიის ლაურეატი სამხრეთ აფრიკიდან, პროფესორი პან გუანგი, რომელიც სანკტ-პეტერბურგის 300 წლის იუბილეზე დაჯილდოვდა მედლით ჩინეთ-რუსეთს შორის ურთიერთობათა ხელშეწყობისათვის, რაბინი არტურ შნაიერი და სხვ. 2006 წელს ჯგუფმა წარმოადგინა დასკვნითი მოხსენება, რომელიც ორი ნაწილისაგან შედგებოდა: პირველში განხილული იყო დასავლურ და მუსლიმურ სამყაროთა შორის ურთიერთობის მდგომარეობა და გლობალური კონტექსტი, აგრეთვე მოცემული იყო რეკომენდაციები პოლიტიკოსებისათვის, მიმართული ამ ურთიერთობათა გაუმჯობესების პირობათა შექმნისაკენ. მეორე ნაწილში აღნიშნული იყო, რომ “მუსლიმურ და დასავლურ სამყაროთა შორის დაძაბულობის სათავე რელიგიაში კი არა, პოლიტიკაში იძებნება”. მიუხედავად ამისა, დაძაბულობა კულტურებს შორის გასცდა პოლიტიკის სფეროს და ადამიანთა გონებასა და გულებში გადაინაცვლა. ამ ვითარების დასაძლევად, ჯგუფმა წარმოადგინა რეკომენდაციები 4 მიმართულებით: განათლება, ახალგაზრდობა, მიგრაცია, მედია. ალიანსის მთავარი ყურადღების საგანია ისრაელ-პალესტინის კონფლიქტი, რომლის მოგვარებას უდიდესი მნიშვნელობა ენიჭება.

# „კავკასიური“ პასუხები ცივილიზაციათა შეჯახების

# თეორიის „გამოწვევაზე“

# როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, კავკასია იმ რეგიონთა რიცხვში აღმოჩნდა, რომლებიც, ცივილიზაციათა შეჯახების პროგნოზის თანახმად, დაპირისპირებულ ძალთა ბრძოლის ველად ქცევისათვის არის განწირული. თუმცა, ჰანთინგტონი თავისი ნაშრომის პირველ, საჟურნალო ვერსიაში საგანგებოდ არ შეხებია კავკასიის კონფლიქტებს და ცივილიზაციათა კონფლიქტის მაგალითად მხოლოდ ორი მათგანი დაასახელა - ყარაბახისა და ჩეჩნეთის კონფლიქტები. მართლაც, აფხაზეთისა და ცხინვალის რეგიონის კონფლიქტების „მოთავსება“ ცივილიზაციათა შეჯახების ჩარჩოში ძნელია და, როგორ სვანტე კორნელი მიუთითებს, აქ უფრო ეთნიკურობის პოლიტიზაციაზე შეიძლება საუბარი, ვიდრე ცივილიზაციურ განსხვავება-დაპირისპირებაზე.

# ჰანთინგტონის კონცეფციამ კავკასიელ პოლიტიკოსებსაც უბიძგა ალტერნატიული ხედვების ძიებისაკენ.

XX სა­უკ­უნ­ის 90-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში, რო­ცა კავ­კა­სი­ა­ში უკ­ვე რამ­დე­ნი­მე კონ­ფლიქ­ტი მძვინ­ვა­რებ­და, გაჩნ­და **“სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის”** იდეა, რაც საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლით შექ­მნილ­მა ახ­ალ­მა ვი­თა­რე­ბამ და კვლავ რუ­სეთ­თან კონ­ფრონ­ტა­ცი­ის პა­თოს­მა გა­ნა­პი­რო­ბა. თა­ვად ეს “სახ­ლი” იდ­ე­ის ავ­ტო­რებს სხვა­დას­ხვაგ­ვა­რად წარ­მო­ედ­გი­ნათ: სა­უბ­ა­რი იყო ხან “კავ­კა­სი­ურ პარ­ლა­მენ­ტზე”, ხან ევ­რო­გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ტი­პის ერ­თო­ბა­ზე, რომ­ლის მი­ზა­ნი კავ­კა­სი­ა­ში მშვი­დო­ბი­სა და სტა­ბი­ლუ­რო­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფა უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. მაგ­რამ მხედ­ვე­ლო­ბის მიღ­მა რჩე­ბო­და ის გა­რე­მო­ე­ბა, რომ ას­ე­თი ტი­პის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ემ­ყა­რე­ბა სა­ერ­თო მსოფლ­მხედ­ვე­ლო­ბას, სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებს, სა­ერ­თო ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ სის­ტე­მას, სა­ერ­თო ინ­ფორ­მა­ცი­ულ სივრ­ცე­სა და სხვა ფაქ­ტო­რებს, რომ­ლე­ბიც კავ­კა­სი­ის შემ­თხვე­ვა­ში არ არ­სე­ბობ­და. იდ­ე­ის ერთგვარი რე­ალ­იზ­აც­ი­ის სა­ხით კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია მოგ­ვევ­ლი­ნა, რო­მე­ლიც რუ­სე­თის სა­ხე­ლი­სუფ­ლე­ბო წრე­ებ­ის მხარ­და­ჭე­რით სარ­გებ­ლობ­და. ხან­მოკ­ლე არ­სე­ბო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, მან არა მარ­ტო მო­ას­წრო უარ­ყო­ფი­თი რო­ლის შეს­რუ­ლე­ბა კავ­კა­სი­ის კონ­ფლიქ­ტებ­ში, არ­ამ­ედ ეს გა­მოც­დი­ლე­ბა და­ილ­ე­ქა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში და მომ­დევ­ნო პე­რი­ოდ­ში კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ე­ის­ად­მი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა გა­ცი­ლე­ბით უფ­რო ფრთხი­ლი და, შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, სკეპ­ტი­კუ­რი გახ­და. თუმ­ცა, კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის იდ­ე­ის მომ­ხრე­ე­ბი პე­რი­ოდ­ულ­ად ცდი­ლობ­დნენ მის რე­ან­იმ­აც­ი­ას, თუმ­ცა ამ­ას დი­დი გა­მოხ­მა­ურ­ე­ბა არ მოჰ­ყვე­ბო­და ხოლ­მე.

 XX სა­უკ­უ­ნის 90-იან წლებ­ში, ს. ჰან­თინ­გტო­ნის კონ­ცეფ­ცი­ის პა­სუ­ხი­სა და ერ­თგვა­რი ალ­ტერ­ნა­ტი­ვის სა­ხით, სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენტ ედ­უ­არდ შე­ვარ­დნა­ძი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის პრე­ზი­დენტ ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის მი­ერ შე­მო­თა­ვა­ზე­ბულ იქ­ნა **“მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის”** იდეა. “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლი­სა­გან” გან­სხვა­ვე­ბით, იგი გუ­ლის­ხმობ­და არა რა­ი­მე სა­ხის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, არ­ამ­ედ სა­ერ­თო ინ­ტე­რე­სე­ბის გა­მოკ­ვე­თა­სა და მშვი­დო­ბი­ა­ნი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის პი­რო­ბე­ბის შექ­მნას მო­ლა­პა­რა­კე­ბა­თა და შე­თან­ხმე­ბა­თა გზით. 1996 წლის მარ­ტში, თბი­ლის­ში ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის ვი­ზი­ტის დროს, ხე­ლი მო­ეწ­ე­რა სა­ქარ­თვე­ლო­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის ერ­თობ­ლივ დეკ­ლა­რა­ცი­ას „კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ში მშვი­დო­ბი­სა, სტა­ბი­ლუ­რო­ბი­სა და უს­აფრ­თხო­ებ­ის შე­სა­ხებ“, რო­მე­ლიც „თბი­ლი­სის დეკ­ლა­რა­ცი­ის“ სა­ხე­ლი­თაა ცნო­ბი­ლი. დო­კუ­მენტს უნ­და უზ­რუნ­ვე­ლე­ყო „ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის“ მშე­ნებ­ლო­ბა ად­ამ­ი­ან­ის უფ­ლე­ბა­თა და თა­ვი­სუფ­ლე­ბა­თა, ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის უფ­ლე­ბა­თა დაც­ვის გზით. 1996-1997 წლებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენ­ტთან არ­სე­ბობ­და კო­მი­სია „მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“.

პო­ლი­ტი­კოს­თა ინ­იც­ი­ატ­ივ­ით, 1997-1998 წლებ­ში თბი­ლის­ში ჩა­ტა­რდა რამ­დე­ნი­მე სა­ერ­თა­შო­რი­სო კონ­ფე­რენ­ცია, რომ­ლებ­ზეც დი­დი ყუ­რად­ღე­ბა ეთ­მო­ბო­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თო­ბის ის­ტო­რი­ულ-კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ფუძ­ვლე­ბის ძი­ებ­ას.
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