ლოკალურ ცივილიზაციათა თეორია – რეაქცია ევოლუციონიზმსა და ევროპოცენტრიზმზე

მე-18 საუკუნიდან („მოგზაურთა ეპოქა“) მოყოლებული, თანდათანობით მეცნიერთა ხელში თავი მოიყარა მონაცემებმა, რომლებიც ნათლად აჩვენებდა მსოფლიოს საოცარ კულტურულ მრავალფეროვნებას. მსოფლიოს სხვადსხვა ხალხის ცხოვრების წესის თავისებურებანი ძნელად თავსდებოდა ერთიანი აღმავალი განვიტარების ხაზზე. მე-19 საუკუნის მეორე ნახევრიდან ჩამოყალიბება დაიწყო თვალსაზრისმა, რომლის თანახმად, კაცობრიობის ისტორია სხვა არაფერია, თუ არა მისი ცალკეული ნაწილების მიერ განვლილი, ერთმანეთისგან სრულიად განსხვავებული გზა. ეს თვალსაზრისი ლოკალურ ცივილიზაცითა თეორიის სხვადასხვა ვერსიის სახით არსებობს.

ლოკალურ-ისტორიულ ცივილიზაციათა თეორიის(ნ. დანილევსკი, ო. შპენგლერი, ა. ტოინბი, ს. ჰანთინგტონი და სხვ.). დასახელებული მკვლევარები სხვადასხვა რაოდენობისა და სახელწოდების ცივილიზაციებს ითვლიან და მათი ურთიერთობაც სხვადასხვანაირად წარმოუდგენიათ, თუმცა მათ აერთიანებთ ცივილიზაციის ერთგვაროვანი გაგება.   
ისტორიულ-სტადიური, რომელიც, ამა თუ იმ კრიტერიუმზე დაყრდნობით, განარჩევს სხვადასხვა ტიპის ცივილიზაციებს: ზეპირ, წერილობით, წიგნისა და ეკრანის; კოსმოგენურ, ტექნოგენურსა და ანთროპოგენურს ; ტრადიციულსა და თანამედროვეს; ევოლუციურსა და ინოვაციურ ცივილიზაციებს და სხვ. გვხვდება ისეთი ტერმინებიც, როგორიცაა „შუბის ცივილიზაცია“, „მშვილდ-ისრის ცივილიზაცია“ და ა. შ.   
მსოფლიო-ისტორიული, რომლის თანახმად, ლოკალურ ცივილიზაციათა ურთიერთობის გარკვეულ საფეხურზე ჩნდება მსოფლიო ისტორიის ფენომენი. ამ ინტერპრეტაციის ფარგლებში თავსდება ცივილიზაციის გაგება როგორც კაცობრიობის ისტორიული განვითარების საფეხურისა, რომელიც მოსდევს ველურობისა და ბარბაროსობის საფეხურებს (ლ. ჰ. მორგანი, ფ. ენგელსი); საკაცობრიო ცივილიზაციის სამი ტალღის (აგრარული, ინდუსტრიული და ინფორმაციული) კონცეფცია (უ. როსტოუ, დ. ბელი, ო. ტოფლერი); აგრეთვე კაცობრიობის ისტორიული განვითარების სქემები, შემუშავებული კ. იასპერსისა და შ. იტოს მიერ.

ევოლუციონიზმის თეორია XVIII საუკუნის ბოლოს ჩაისახა და XIX საუკუნის მანძილზე ფართოდ გავრცელდა. მისი ჩამოყალიბება დაკავშირებული იყო განვითარების იდეასთან, რომელიც ამოსავალი გახდა საბუნებისმეტყველო და საზოგადოებრივი მეცნიერებებისათვის. კლასიკური სახით ევოლუციისა და ბუნებრივი გადარჩევის თეორია გადმოცემულია ჩარლზ დარვინის წიგნში "სახეობათა წარმოშობა" (1859).   
  
ევოლუციონისტური თვალსაზრისი ჰუმანიტარულ მეცნიერებებში გამოიხატა იდეით საზოგადოების მუდმივი აღმავალი განვითარების შესახებ. თითქმის ერთდროულად გერმანიაში, საფრანგეთში, ინგლისში, აშშ-ში ჩამოყალიბდა კულტურის პირველი ევოლუციონისტური კონცეფციები. მათი ძირითადი იდეები შემდეგში მდგომარეობდა: ერთიანი კაცობრიობის განვითარების საერთო გზა; ამ განვითარების სწორხაზობრიობა - მარტივიდან რთულისაკენ; განვითარების სტადიათა აუცილებლობა ყველა საზოგადოებისათვის; საზოგადოებრივი პროგრესისა და ისტორიული ოპტიმიზმის იდეა. პროგრესი, აღმავალი სწორხაზოვანი განვითარება მარტივიდან რთულისაკენ უწყვეტია. თანამედროვე უდამწერლობო ("პრიმიტიულ") ხალხებს ევოლუციონისტები განიხილავდნენ როგორც წარსულის გადმონაშთს და თვლიდნენ, რომ მათი შესწავლა "პირველყოფილი კულტურის" რეკონსტრუქციის შესაძლებლობას იძლევა.   
  
ევოლუციონიზმის ერთ-ერთი ყველაზე თვალსაჩინო წარმომადგენელია ინგლისელი მეცნიერი ედუარდ ბერნეტ ტაილორი. 1865 წელს მან გამოაქვეყნა პირველი ნაშრომი "გამოკვლევები კაცობრიობის ძველი ისტორიის სფეროში"-, რომელშიც ავითარებდა კულტურის პროგრესული განვითარების იდეას ველურობის ეპოქიდან ცივილიზაციამდე. ცალკეული ხალხების ყოფისა და კულტურის განსხვავების მიზეზად ე.ტაილორი განვითარების სხვადასხვა საფეხურზე მათ ყოფნას ასახელებს. კულტურული არსებობის ფორმების ნაირსახეობა მას წარმოედგინა როგორც თანდათანობითი განვითარების სტადიები, რომელთაგან თითოეული წარმოადგენს წარსულის პროდუქტს და, თავის მხრივ, ასრულებს გარკვეულ როლს მომავლის ფორმირებაში. განვითარების ეს თანმიმდევრული სტადიები აკავშირებს ერთმანეთთან ერთ უწყვეტ რიგად ყველა ხალხს და კაცობრიობის ყველა კულტურას, უდაბლესიდან უმაღლესამდე.   
  
კულტურის პროგრესული განვითარების იდეას იგი უპირისპირებდა გრაფ ჟ. დე მესტრის თეორიას, რომელიც მიიჩნევდა, რომ დედამიწაზე კულტურის ისტორია იწყება ადამიანთა ნახევრადცივილიზებული რასის გაჩენიდან. ამ დროიდან კულტურის განვითარება ორი გზით წარიმართა: უკან, ველურთა საზოგადოებისაკენ და წინ, ცივილიზაციისაკენ. ეს თეორია ცდილობდა კრეაციონისტული კონცეფციის ზოგიერთი წინააღმდეგობის შერბილებას. ამ კონცეფციის მიხედვით, ადამიანი კულტურის გარკვეული დონით შეიქმნა. ადამის ძენი მიწათმოქმედებასა და მესაქონლეობას მისდევდნენ, მათი შთამომავლები ნოეს კიდობანს აგებდნენ და ბაბილონის გოდოლის აშენებას ცდილობდნენ. მაგრამ მაშინ საიდან გაჩნდნენ ველური მონადირენი და მეთევზენი? - ისინი თანდათან დეგრადირდებოდნენ და უდაბლესი განვითარების კულტურის მატარებლებად იქცნენ.   
  
ტაილორი თვლიდა, რომ ყველა კულტურა გაივლის განვითარების დაახლოებით იგივე სტადიებს, რაც განვლეს ცივილიზებულმა (ევროპელმა) ხალხებმა.   
  
1940-იან წლებში ანთროპოლოგებმა ლესლი უაიტმა და ჯულიან სტიუარდმა სცადეს ევოლუციონისტური თეორიის მყარ მეცნიერულ საფუძველზე დაყენება და საფუძველი ჩაუყარეს ნეოევოლუციონიზმის სახელით ცნობილ თეორიას.   
  
ლ. უაიტი უარყოფდა “პრიმიტიული” საზოგადოებების ტრადიციულ გაგებას და ამტკიცებდა, რომ საზოგადოებები ერთმანეთისაგან განსხვავდებიან არა სხვა ნიშნით (განვითარებულობა-განუვითარებლობა), არამედ მათ მიერ მოხმარებული ენერგიის ოდენობით; ენერგიის მოხმარების ზრდას მოყვება სოციალური დიფერენციაციის გაღრმავება.   
  
ჯ. სტიუარდი, თავის მხრივ, უარყოფდა პროგრესის ძველებურ გაგებას და ყურადღებას ამახვილებდა “ადაპტაციის” დარვინისეულ ცნებაზე. სტიუარდის აზრით, ყველა საზოგადოება ამა თუ იმ სახით ეგუება (ადაპტირდება) თავის კონკრეტულ გარემოს, ანუ ისეთია, როგორსაც გარემოსთან შეგუება მოითხოვს. მან საფუძველი ჩაუყარა მულტიხაზობრივი ევოლუციის თეორიას: კულტურები ვითარდებიან არა რაღაც შინაგანი ლოგიკის საფუძველზე, არამედ ცვალებად გარემოსთან ადაპტაციის საჭიროებიდან გამომდინარე. ამდენად, ისინი ვერ გაივლიან ერთსა და იგივე საფეხურებს, არამედ განვითარდებიან სხვადასხვა მიმართულებით. კულტურის განვითარების გადამწყვეტ ფაქტორებად იგი ტექნოლოგიას და ეკონომიკას მიიჩნევდა, მეორადი მნიშვნელობის ფაქტორებად კი – პოლიტიკურ სისტემას, იდეოლოგიას და რელიგიას. ყველა ეს ფაქტორი განსაზღვრავს განვითარების სხვადასხვა გზას.   
  
ნეოევოლუციონისტები არ იზიარებენ სოციალური პროგრესის იდეას. დეტერმინიზმს, რომელიც დამახასიათებელი იყო კლასიკური ევოლუციონიზმისათვის, ისინი ცვლიან შესაძლებლობის იდეით. აღიარებენ კონტრფაქტობრივ ისტორიას - სვამენ კითხვას: რა მოხდებოდა, თუ...? შესაბამისად, აღიარებენ სოციალური ევოლუციის სხვადასხვა შესაძლებელ გზას.

ევოლუციონიზმის საპირისპიროდ, XIX-XX საუკუნეების მიჯნაზე ეთნოლოგიაში ჩამოყალიბდა დიფუზიონისტური სკოლა. მისთვის მთავარია არა ისტორიული პროგრესი, არამედ კულტურის სივრცითი გავრცელება.   
  
დიფუზიონისტთა აზრით, კულტურა (ან მისი ცალკეული ელემენტები) კონკრეტულ გეოგრაფიულ რეგიონში წარმოიშობა, ხოლო მისი განვითარება კულტურული ელემენტების გადაადგილების, სესხების, შერევის (დიფუზიის) გზით მიმდინარეობს. ამასთან, გადაადგილდება არა მხოლოდ მატერიალური კულტურის ელემენტები, არამედ იდეებიც: მითოლოგია, იდეოლოგია და ა.შ.   
  
ამ თვალსაზრისიდან გამომდინარე, დიფუზიონისტები მთელ ფაქტობრივ მასალას აჯგუფებდნენ ისე, რომ მკაფიოდ გამოჩენილიყო კულტურულ მოდელთა წარმოშობის ეპიცენტრები და მათი გავრცელების გზები. ყოველი კულტურა განიხილებოდა მასში თვითმყოფადი და ნასესხები კულტურული ელემენტების თანაფარდობის თვალსაზრისით.   
  
ევროპოცენტრიზმი - ნეგატიური დამოკიდებულებაა სხვა კულტურისადმი და საკუთარი უპირატესობის მძაფრ გრძნობას ეფუძნება. ხშირად ის საკუთარი კულტურის თავზე მოხვევაში და სხვა კულტურის დაკნინებაში ვლინდება.

ევროპოცენტრიზმი იდეოლოგიური კონცეფციაა, რომლის თანახმად, ევროპა თავისი უნიკალური სულიერი წყობით მსოფლიო კულტურისა და ცივილიზაციის ცენტრს წარმოადგენს, მან წამყვანი როლი ითამაშა თანამედროვე ცივილიზაციისა და კულტურის განვითარებაში.   
  
უკვე ძველ საბერძნეთში დასავლეთისა და აღმოსავლეთის გამიჯვნა ნიშნავდა “ბარბაროსისა” და “ელინის”, როგორც ველურისა და ცივილიზებულის დაპირისპირებას. ასეთ დაყოფას მკაფიოდ გამოხატული ფასეულობრივი დატვირთვა ჰქონდა. ბარბაროსული საწყისი უარყოფილი იყო, ელინური კი - განდიდებული, რაც ტრადიციად ჩამოყალიბდა და შემდგომი პერიოდის ევროპას მემკვიდრეობით გადაეცა. ევროპოცენტრისტულ შეხედულებებს ევროპულ ცნობიერებაში შეიძლება საუკუნეების მანძილზე გავადევნოთ თვალი. ჯვაროსნული ლაშქრობები, დიდი გეოგრაფიული აღმოჩენები, ახალი მიწების ათვისება და კოლონიური სისტემის ჩამოყალიბება - ეს, ფაქტობრივად, ისტორიულ ფაქტებში განხორციელებული ევროპოცენტრისტული შეხედულებებია, რომლის მიხედვით ევროპა, თავისი ისტორიით, პოლიტიკით, რელიგიით კულტურითა და ხელოვნებით, წარმოადგენს ერთადერთსა და უდაო ფასეულობას, რომელიც უპირისპირდება აღმოსავლური სამყაროს “უმართებულობასა” და “განუვითარებლობას”.   
  
ადრე შუასაუკუნეებში, როდესაც ევროპის პოლიტიკური, ეკონომიკური და კულტურული კავშირები დანარჩენ გარესამყაროსთან სუსტი და ზედაპირული იყო, აღმოსავლეთი აღიქმებოდა როგორც შორეული და ეგზოტიკური სამყარო. განმანათლებლობის ეპოქაში კი, როდესაც გამყარდა შეხედულება ისტორიაზე, როგორც სწორხაზოვან პროცესსზე, პროგრესი განიხილებოდა როგორც ევროპული ცივილიზაციის თანდათანობითი შეღწევა მსოფლიოს ყველა რეგიონში. თუ ჰერდერი აღმოსავლურ სამყაროს განიხილავდა პატრიარქული, იდილიური საწყისის განხორციელებად, ჰეგელი უკვე ცდილობდა დაესვა კითხვა, თუ რატომ დასცილდნენ აღმოსავლური ერები ადამიანურ საწყისებს და, გარკვეულწილად, ასცდნენ ისტორიის მაგისტრალურ გზას. საზოგადოებრივი განვითარების ასეთი შეფასება შემდეგ “პროგრესისტულ” კონცეფციაში გადაიზარდა, მისთვის დამახასიათებელი წარმოდგენით მეცნიერებაზე (შემდეგ კი ტექნიკასა და ინფორმატიკაზე) როგორც ნებისმიერი პრობლემის გადაჭრის ოპტიმალურ საშუალებაზე.

კულტურული რელატივიზმის თეორიის ფუძემდებლად ითვლება ამერიკელი ანთროპოლოგი მელვილ ჰერსკოვიცი (1895-1963), რომლის კონცეფცია ჩამოყალიბებულია ნაშრომში "კულტურული ანთროპოლოგია" (1948).   
  
ჰერსკოვიცი გადაჭრით დაუპირისპირდა "სამ დეტერმინიზმს": კულტურის რასისტულ თეორიებს; გეოგრაფიული დეტერმინიზმის უკიდურეს ფორმებს (კულტურის მთელი მრავალფეროვნების ახსნა მხოლოდ გეოგრაფიული გარემოთი); ეკონომიკურ დეტერმინიზმს, რომლის მიხედვით განმსაზღვრელი მნიშვნელობა მატერიალური დოვლათის წარმოების წესს ენიჭება. იგი არ ეთანხმებოდა თვითმყოფადი კულტურების განხილვას ერთიანი მსოფლიო-ისტორიული პროცესის ნაწილად, რომელსაც ასევე საერთო აღმავალი მიმართულება აქვს. ჰერსკოვიცის აზრით, არ არსებობს მსოფლიოს კულტურათა განვითარების ერთიანი კანონზომიერება, რომლის ნიმუშად მიჩნეულია დასავლეთევროპული მოდელი. მსოფლიო-ისტორიული პროცესი შედგება განვითარების სხვადასხვა მიმართულების მქონე კულტურებისაგან; კულტურათა სხვადასხვა ტიპის არსებობის შესაბამისად, არსებობს პროგრესის სხვადასხვა კრიტერიუმი, ამიტომ პროგრესის ცნება ფარდობითია, სუბიექტური. უფრო მეტიც, ზოგ შემთხვევაში, ტრადიციული კულტურის განვითარებას ტექნიკური (დასავლური) გზით ამ კულტურის სიკვდილი, განადგურება მოსდევს. განსაკუთრებით მკვეთრად აკრიტიკებდა ჰერსკოვიცი მსოფლიო ისტორიის მორგანისეულ პერიოდიზაციას - ველურობა, ბარბაროსობა, ცივილიზაცია, რადგან მასში “პრიმიტიული" და "ცივილიზებული" ხალხების ევროპოცენტრისტულ დაპირისპირებას ხედავდა.   
  
ჰერსკოვიცი კულტურის ცნების ორგვარ ინტერპრეტაციას იყენებდა. ზოგადად, იგი კულტურას განსაზღვრავდა როგორც ადამიანის მიერ შექმნილ გარემოს. ასეთ გაგებას ეყრდნობოდა იგი კულტურის წარმოშობისა და მისი განვითარების ადრეული საფეხურების კვლევისას. თანამედროვე კულტურების ანალიზის დროს კი იგი კულტურის ფსიქოლოგიურ განსაზღვრებას მიმართავდა და განსაზღვრავდა მას როგორც იმ ადამიანთა ქცევისა და აზროვნების წესს, რომლებიც მოცემულ საზოგადოებას შეადგენენ.   
  
ყოველ კულტურას აქვს უნიკალური, მყარი ტრადიციით განსაზღვრული მოდელი. იგი ვლინდება ყველა ხალხისათვის დამახასიათებელი ფასეულობათა სპეციფიკური სისტემით, რომელიც ძნელია შეეფარდოს სხვა ხალხის ფასეულობათა სისტემებს. ჰერსკოვიცი თვლიდა, რომ ყველა კულტურას აქვს ძირეული, მხოლოდ მისთვის ნიშანდობლივი მახასიათებელი - "კულტურული ფოკუსი". თანამედროვე ევროპულ-ამერიკული კულტურისათვის ესაა ტექნოლოგიის განვითარება, შუა საუკუნეების ევროპისათვის - რელიგიური იდეოლოგიის ბატონობა და სხვ.   
  
სტრუქტურული თვალსაზრისით, მკვლევარი კულტურაში რამდენიმე ასპექტს გამოყოფდა. ესენი იყო: ტექნიკური საშუალებანი, რომელთა მეშვეობით ადამიანი ბუნებრივი გარემოდან მოიპოვებს იმას, რაც საჭიროა არსებობისა და ყოველდღიური საქმიანობისათვის; ეკონომიკური სისტემა მათი განაწილებისათვის; სოციალური და პოლიტიკური ორგანიზაცია, ცხოვრების ფილოსოფია, რელიგია, ხელოვნება, ენა, სანქციების სისტემა.   
  
ევოლუციური განვითარების კანონზომიერებათა ძიებას ჰერსკოვიცი უპირისპირებდა სხვადასხვა კულტურის შესწავლას დროის ამა თუ იმ მონაკვეთში. იგი დიდ ყურადღებას უთმობდა კულტურის ცვლილებათა მექანიზმის ანალიზს. ჰერსკოვიცის აზრით, კულტურა, ერთსა და იმავე დროს, სტაბილურიცაა და ცვალებადიც. ცვლილებათა არარსებობა კულტურის სიკვდილს ნიშნავს, მეორე მხრივ კი, კულტურის მდგრადი სტრუქტურების რღვევა, სწრაფი ცვლილებების (მაგალითად, ტექნოლოგიური ზრდის) ინტერესებიდან გამომდინარე, ნიშნავს მის დეგრადაციას, თვითმყოფადობის დაკარგვას.   
  
ამერიკული ანთროპოლოგიური ტრადიციის შესაბამისად, ჰერსკოვიცი ერთმანეთისაგან მიჯნავდა "კულტურისა" და "საზოგადოების" ცნებებს. "კულტურა ადამიანთა ცხოვრების წესია, მაშინ, როდესაც საზოგადოება - იმ ინდივიდთა ორგანიზებული ურთიერთმოქმედი მექანიზმია, რომლებიც ცხოვრების ამ წესს მისდევენ. უფრო მარტივად: საზოგადოება შედგება ადამიანებისაგან, მათ მიერ არჩეული ცხოვრების წესი კი არის კულტურა", - წერდა ჰერსკოვიცი.   
  
კულტურული გამოცდილების ათვისების პროცესს მკვლევარი ინკულტურაციას უწოდებდა. ეს მისი კონცეფციის ერთ-ერთი ძირითადი ცნება იყო. ინკულტურაცია - ესაა ინდივიდის მიერ კონკრეტული კულტურის ათვისების პროცესი. მისი ძირითადი შინაარსი მდგომარეობს ამ კულტურისათვის დამახასიათებელი აზროვნებისა და მოქმედების წესის, ქცევის მოდელის შეთვისებაში.   
  
ინკულტურაციას ჰერსკოვიცი განასხვავებდა სოციალიზაციისაგან, რომელიც, მისი აზრით, წარმოადგენს ბავშვის მიერ საქმიანობის საერთო-საკაცობრიო წესის ათვისების პროცესს.   
  
კულტურული რელატივიზმის მთავარი იდეაა სხვადასხვა ხალხთა მიერ შექმნილ კულტურულ ფასეულობათა თანასწორობის აღიარება. ეს, ცხადია, ნიშნავს ეთნოცენტრიზმისა და ევროპოცენტრიზმის პრინციპულ უარყოფას. "აღიარება" იმისა, რომ სამართალს, სამართლიანობას, სილამაზეს შეიძლება იმდენივე გამოვლინება ჰქონდეს, რამდენი კულტურაც არსებობს, შემწყნარებლობის გამოვლინებაა".   
  
ჰერსკოვიცი მიუთითებდა ე.წ. "უნივერსალიების" არსებობაზეც, რომლებიც სხვადასხვა ხალხში შეიძლება სხვადასხვაგვარად გამომჟღავნდნენ, მაგრამ არსებითად უნივერსალურნი არიან.   
  
ჰერსკოვიცი ერთ-ერთი პირველი მკვლევარი იყო, რომელმაც გამოთქვა აზრი იმის თაობაზე, რომ საჭიროა მეტი ყურადღება მიექცეს ადამიანის ცხოვრების ორგანიზაციას არადასავლური ტიპის კულტურებში, გამოყენებულ იქნას სხვადასხვა ხალხის მიღწევები (ბუნებასთან დამოკიდებულების ფილოსოფია, მედიცინის სხვადასხვა ფორმა, რომელთაც ათასწლოვანი ისტორია აქვთ, სხვა ასპექტები) თანამედროვე ინდუსტრიულ საზოგადოებაში.   
  
როდესაც გაეროს შექმნის შემდეგ მიმდინარეობდა მუშაობა “ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციაზე”, ჰერსკოვიცმა და მისმა ჯგუფმა განსახილველად წარადგინა დეკლარაციის ალტერნატიული ვარიანტი, რომელიც ხაზს უსვამდა იმ ფაქტს, რომ დეკლარაციას უნდა გაეთვალისწინებინა სხვადასხვა კულტურაში უფლებისა და თავისუფლების სხვადასხვაგვარი გაგება. მართალია, ეს მოსაზრება არ იქნა გათვალისწინებული, მაგრამ მსოფლიო პროცესების შემდგომმა განვითარებამ ცხადყო ჰერსკოვიცის მოსაზრების სისწორე.

ევოლუციონისტური თეორიის სხვადასხვა ვერსიის წარმომადგენლები ცდილობენ ახსნან, რა გავლენას ახდენს ერთმანეთსა და მთლიანად საზოგადოებაზე ტექნოლოგიების, სოციალური სტრუქტურის, ფასეულობათა ცვლილებები, როგორ და რატომ იცვლებიან ისინი დროში. ეს ვერსიები ერთმანეთისაგან განსხვავდებიან ამ ცვლილებათა მექანიზმების ახსნით.   
  
სოციალური პროგრესი გულისხმობს საზოგადოების განვითარებას, რომლის შედეგად საზოგადოება ხდება უკეთესი, ვიდრე წინა ეტაპზე იყო.   
  
სოციალური პროგრესის იდეა განმანათლებლებთან ჩაისახა და მკაფიოდ ჩამოყალიბდა XIX საუკუნეში, სოციოკულტურული ევოლუციის თეორიის სახით (ო. კონტი, ჰ. სპენსერი).   
  
ეს იდეა იმ დროს რადიკალური და მნიშვნელოვანი იყო, რადგან მანამდე ითვლებოდა, რომ სოციალური წესრიგი ერთხელ და სამუდამოდ ჩამოყალიბებული სახით არსებობს, ისე, როგორც იგი ღმერთის მიერ შეიქმნა. არაფერი იცვლება, ყველაფერი მუდმივია. ცვლილებები, რომლებიც თითქოს ხდება, მხოლოდ ზედაპირული და მოჩვენებითია. ეს თვალსაზრისი ცხოვრების მაშინდელ წესს ემყარებოდა, როცა ცვლილებები მართლაც ნელი და ძნელად შესამჩნევი იყო, ადამიანი ცხოვრების მანძილზე მიჯაჭვული იყო თავის საცხოვრებელს და ვერც წარმოედგინა მისი (და, საერთოდ, ცხოვრების წესის) შეცვლა.   
  
განმანათლებლები პირველები იყვნენ, ვინც ჩათვალა, რომ ადამიანებს თავად შეეძლოთ საკუთარი ცხოვრების წესის შეცვლა. ადამიანები თვითონ ქმნიან თავიანთ საზოგადოებას, შესაბამისად, შეუძლიათ გარდაქმნან კიდეც იგი. ამან სათავე დაუდო კაცობრიობის ისტორიის პროგრესისტულ ხედვას.   
  
სოციოკულტურული ევოლუციის თეორიისა და სოციალური პროგრესის იდეის ერთ-ერთი პირველი ავტორია ოგიუსტ კონტი (1798-1857), რომელმაც საფუძველი ჩაუყარა მეცნიერების ახალ დარგს – სოციოლოგიას.   
  
ოგიუსტ კონტმა ჩამოაყალიბა “სამი სტადიის კანონი” - ერთ-ერთი პირველი სოციალური ევოლუციის კანონთა შორის, რომლის თანახმად, სოციალური პროგრესი და საკაცობრიო ცოდნის განვითარება მოიცავს სამ საფეხურს: თეოლოგიურს, მეტაფიზიკურს (აბსტრაქტულს) და პოზიტიურს. პირველ საფეხურზე ბუნება გაიაზრებოდა მითოსურ საფუძველზე, მეორეზე - როგორც იდუმალი, ბნელი ძალების მოქმედების შედეგი, მესამე - პოზიტივისტურ საფეხურზე კი ყველა იდუმალი და ბნელი ძალა უარყოფილია და ბუნების მოვლენები აიხსნება მათი ურთიერთქმედების საფუძველზე. პროგრესს განაპირობებს ადამიანის გონების განვითარება.   
  
კონტმა მოგვცა მეცნიერებათა კლასიფიკაცია, რომლის მიხედვით, გამოყო არაორგანული ფიზიკა (ასტრონომია, დედამიწის შემსწავლელი მეცნიერებები და ქიმია) და ორგანული ფიზიკა (ბიოლოგია და სოციალური ფიზიკა, რომელსაც მოგვიანებით სოციოლოგია ეწოდა). სწორედ კონტი გვევლინება სოციოლოგიის როგორც დამოუკიდებელი მეცნიერების იდეის ავტორად, რომელიც არ განეკუთვნება არც ჰუმანიტარული და რაც მეტაფიზიკური ცოდნის სფეროს. მისი აზრით, სოციოლოგია თავს მოუყრიდა სხვა მეცნიერებებს, ერთმანეთთან დააკავშირებდა მათ მიღწევებს.   
  
XIX საუკუნეში ევოლუციონისტთა უმრავლესობა, XX საუკუნეში კი მათი ნაწილი ამტკიცებდა, რომ კაცობრიობა განვითარების საერთო გზას გადის, სხვადასხვა საზოგადოება ერთმანეთისაგან განსხვავდება განვითარების სხვადასხვა საფეხურზე ყოფნის გამო. დღეს კულტურული ანთროპოლოგიის წარმომადგენელთა ნაშრომებში ევოლუციონისტური ხედვა გვხვება მსოფლსისტემური მიდგომის ზოგიერთი ვერსიის, ნეოევოლუციონიზმის, სოციობიოლოგიის, პოსტინდუსტრიული საზოგადოების თეორიებში.   
  
სოციოკულტურული ევოლუციის ადრეული თეორიები (ოგიუსტ კონტი, ჰერბერტ სპენსერი, ლუის ჰენრი მორგანი) ფართოდ იყო გავრცელებული XIX საუკუნის ბოლოდან პირველი მსოფლიო ომის დასასრულამდე. ამ თეორიათა წარმომადგენლები ავითარებდნენ ერთხაზობრივი (მონოლინეარული) ევოლუციის იდეას.   
  
ერთხაზობრივი ევოლუცია. სოციოკულტურული ევოლუციის თეორია დაკავშირებულია ო. კონტის, ე. ტაილორის, ლ. ჰ. მორგანის, ჰ. სპენსერის სახელებთან. ეს თეორია ევოლუციის ბიოლოგიური თეორიის გავლენით ჩამოყალიბდა: თუ ცოცხალი ორგანიზმები ვითარდება და დროთა განმავლობაში იცვლება გარკვეული კანონების მიხედვით, ალბათ, იგივე უნდა ხდებოდეს საზოგადოებაშიც. ბიოლოგიურ ორგანიზმებთან ანალოგიით (ბიოლოგიას დაესესხნენ ვარიაციის, ბუნებრივი გადარჩევისა და მემკვიდრეობითობის ცნებებს), სოციოკულტურული ევოლუციის თეორიის მომხრეები მიიჩნევდნენ, რომ პროგრესის გზა წარმოდგენილი იყო ველურობა-ბარბაროსობა-ცივილიზაციის აღმავალი ხაზით. ეს საფეხურები საერთო იყო მთელი კაცობრიობისათვის.   
  
XX ს. ევოლუციონისტურ თეორიათა დიდი ნაწილი მრავალხაზობრივ (მულტიხაზობრივ) განვითარებას აღიარებს და ყურადღებას ამახვილებს ცალკეული საზოგადოებებისათვის დამახასიათებელ თავისებურებებზე.

## კაცობრიობის ისტორიის ფორმაციული ხედვა

ისტორიის ხაზოვანი, პროგრესული განვითარების კონცეფციის ფარგლებში ერთ-ერთ საყურადღებო საფეხურს წარმოადგენს მარქსისტული ფორმაციული თეორია.   
  
კარლ მარქსისა (1818-1883) და ფრიდრიხ ენგელსის (1820-1895) სახელებს უკავშირდება ისტორიის მატერიალისტური გაგების დამკვიდრება, რომლის მიხედვით:   
1. ისტორიული პროცესს საფუძვლად უდევს ობიექტური კანონზომიერებები. ამ თვალსაზრისით, მარქსი და ენგელსი ჰეგელის მიმდევრები იყვნენ, მაგრამ, მისგან განსხვავებით, ამ კანონზომირებათა წყაროს ისინი ეძებდნენ არა აბსოლუტურ გონში, არამედ თვით ისტორიულ მოვლენათა შინაგან ლოგიკაში, რომელიც ადამიანთა ნებისაგან დამოუკიდებლად, ობიექტურად ყალიბდება.   
2. საზოგადოების განვითარებას განსაზღვრავს მატერიალური დოვლათის წარმოების წესი. წარმოების წესის რევოლუციურ ცვლილებას მოსდევს მთელი საზოგადოებრივი ცხოვრების რევოლუციური გარდაქმნა. სწორედ წარმოების წესის სრულყიფა განაპირობებს საზოგადოების სვლას პროგრესის გზით, თუმცა ეს გზა არათანაბარი და წინააღმდეგობრივია.   
3. საზოგადოებრივი ცნობიერება განსაზღვრულია საზოგადოებრივი ყოფიერებით. ადამიანთა ცნობიერება კი არ განსაზღვრავს მათ ყოფიერებას, არამედ პირიქით. შესაბამისად, სულიერი კულტურა მეორადია მატერიალურთან შედარებით, განპირობებულია მისით.   
  
მარქსმა და ენგელსმა ჩამოაყალიბეს მოძღვრება საზოგადოებრივ-ეკონომიკური ფორმაციების შესახებ. ეს ცნება აღნიშნავს საზოგადოების გარკვეულ ისტორიულ ტიპს, რომლის სახეს განსაზღვრავს მისი საფუძველი – მატერიალური დოვლათის წარმოების წესი. ამ წესითაა განპირობებული ფორმაციის სოციალური სტუქტურა, პოლიტიკური ირგანიზაცია, სამართლებრივი სისტემა და საზოგადოებრივი ცხოვრების სხვა მხარეები. თითოეულ ფორმაციას შეესაბამება კულტურის განსაზღვრული ტიპი.   
  
კაცობრიობის ისტორია წარმოადგენს ერთიან აღმავალ ხაზს. საზოგადოებრივ-ეკონომიკური ფორმაციები - პირველყოფილი თემური, მონათმფლობელური, ფეოდალური, კაპიტალისტური და სოციალისტური (რომლის განვითარების უმაღლესი ფაზაა კომუნიზმი) - წარმოადგენენ საზოგადოებრივი პროგრესის საფეხურებს და თანამიმდევრობით ცვლიან ერთმანეთს. ამ ფორმაციებს სხვადასხვა ტემპით გადის მთელი კაცობრიობა. სხვადასხვა ქვეყანაში ისინი სხვადასხვა დროს აღმოცენდება და მათი არსებობის ხანგრძლიობაც სხვადასხვაგვარია. ამა თუ იმ ხალხმა შეიძლება გამოტოვოს (ან სრულად არ გაიაროს) რომელიმე ფორმაცია (მაგალითად, გერმანელ და სლავ ტომებში, რიგი მიზეზების გამო, მონათმფლობელური ფორმაცია არ ჩამოყალიბდა და ისინი პირველყოფილი თემური წყობილებიდან პირდაპირ ფეოდალიზმზე გადავიდნენ). მარქსი ლაპარაკობდა აგრეთვე “წარმოების აზიურ წესზე”, რომელიც არსებობდა ინდოეთსა და ჩინეთში.   
  
სქემის სახით, საზოგადოებრივ-ეკონომიკური ფორმაცია შეიძლება შემდეგნაირადწარმოვიდგინოთ:   
  
ფორმაციათა ცვლის საფუძველია წინააღმდეგობა მუდმივად განვითარებად, დინამიკურ საწარმოო ძალებსა და შედარებით ნელაცვალებად წარმოებით ურთიერთობებს შორის. როცა წინააღმდეგობა კრიტიკულ ზღვარს აღწევს, იქმნება ერთი ფორმაციის მეორით შეცვლის პირობა. ყოველი მომდევნო ფორმაცია უფრო მაღალი საფეხურია, ვიდრე წინამორბედი. ისტორიის მამოძრავებელი ძალაა კლასთა ბრძოლა, რომელიც მსჭვალავს საზოგადოებრივი ცხოვრების ყველა სფეროს, მათ შორის, კულტურასაც. თავის უმაღლეს გამოხატულებას კლასთა ბრძოლა რევოლუციაში ჰპოვებს, რომელთაც მარქსი “ისტორიის ლოკომოტივს” უწოდებდა. რევოლუციას შედეგად მოჰყვება ერთი საზოგადოებრივ-ეკონომიკური ფორმაციის მეორით შეცვლა.

## ვექტორულ-სტადიური ხედვა  (შ. იტოს კონცეფცია)

1980-90-იან წლებში გამოქვეყნდა იაპონელ მეცნიერის, შუნტარო იტოს (Shuntaro Ito) ნაშრომები “ცივილიზაციათა დაბადება”, “ცივილიზაციათა შედარებითი კვლევა”, “XII საუკუნის რენესასნი” არაბული გავლენა დასავლეთზე”.   
  
ა. ტოინბის კვალდაკვალ, შ. იტო 23 ცივილიზაციას მოითვლის, მაგრამ მისი ყურადღების ცენტრშია არა მათი ლოკალური მახასიათებლები, არამედ მსოფლიო ისტორიის ვექტორულ–სტადიური მოდელი, რომელიც გლობალურ ტრანსფორმაციათა 5 სტადიას მოიცავს: ანთროპულს, აგრარულს, საქალაქო რევოლუციას, ღერძული დროის და მეცნიერულ რევოლუციას.   
ანთროპულ რევოლუციას (ძვ.წ. 5 მლ. წლის წინ) იტო ჩრდილოეთ ეთიოპიას უკავშირებს;   
აგრარულ რევოლუციას (ძვ.წ. 11-5 ათ. წ. წინ) - მიწათმოქმედების წარმოშობის ცენტრებს ჩრდილოეთ ციმბირში, სამხრეთ-აღმოსავლეთ აზიაში, სამხრეთ ჩინეთში, ზემოამერიკასა და დასავლეთ აფრიკაში.   
საქალაქო რევოლუცია (ძვ.წ. 3500-1500 წ. წინ) - შუმერი, ეგვიპტე, ინდოეთი და ჩინეთი.   
ღერძული დროის რევოლუცია, რომელმაც წარმოშვა მსოფლიო რელიგიები და კლასიკური ფილოსოფია (ძვ.წ. VIII-IV სს.), უკავშირდება ისრაელს, საბერძნეთს, ჩინეთს, ინდოეთს, სპარსეთს.   
ბოლოს, მეცნიერული რევოლუცია - XVII ს. დასავლეთ ევროპაში.   
დღეს დასავლეთის განვითარებულ ქვეყნებში მიმდინარეობს კიდევ ერთი გლობალური ტრანსფორმაცია - ეკოლოგიური რევოლუცია. შ. იტო აღნიშნავს, რომ თუ საქალაქო რევოლუციამ შექმნა ნამდვილი ცივილიზაცია, ეკოლოგიურმა რევოლუციამ უნდა წარმოშვა ახალი ტიპის ცივილიზაცია.