# დასავლეთისა და აღმოსავლეთი

# დასავლეთი და აღმოსავლეთი ერთმანეთისაგან განსხვავდება სამყაროს ხედვითა და მასში ადამიანის ადგილის განსაზღვრით; ბუნების აღქმითა და მასზე ზემოქმედების (მისი შემეცნების) ხერხებით - მაგიური, რაციონალური, ტექნიკური თუ სხვ.; ინდივიდისა და კოლექტივის ურთიერთმიმართებით; დამოკიდებულებით შრომისადმი; დამოკიდებულებით სამართლის, როგორც სოციალურ ურთიერთობათა რეგულატორისადმი; დამოკიდებულებით სიკვდილისადმი, ამქვეყნიურისა და იმქვეყნიურისადმი; რელიგიურობის ფორმებით; ისტორიის აღქმითა და მისი მიმართულების გააზრებით (პროგრესი, წრებრუნვა, რეგრესი); დამოკიდებულებით მშობლებსა და შვილებს, თაობებს, საერთოდ, სოციალური მთელის სხვადასხვა ჯგუფს შორის და სხვ.  ჩამოთვლილ მახასიათებელთაგან გამომდინარეობს მთელი რიგი განსხვავებებისა დასავლურ და აღმოსავლურ მსოფლაღქმას შორის. მაგალითად, დასავლური და აღმოსავლური კულტურები სხვადასხვაგვარად გაიაზრებენ დროსა და სივრცეს. სამეცნიერო ლიტერატურაში გვხვდება “დროის კულტურისა” და “სივრცის კულტურის” ცნებები. ამ კლასიფიკაციით, თანამედროვე დასავლეთი, მოდერნი - დროის კულტურაა; მისი მთავარი მახასიათებელია დინამიკურობა, მუდმივი ცვალებადობა, რომელიც უკეთესისაკენ გამუდმებულ სვლად გაიაზრება. შესაბამისად, არსებობს მნიშვნელობათა მობილური სტრუქტურები და ცვალებადი ფორმები. ჩვეულებათა აზრი მუდმივად კითხვის ქვეშ დგება და, საქმის ინტერესებიდან გამომდინარე, იცვლება. არადასავლეთი, პრემოდერნი ან არამოდერნი - სივრცის კულტურაა, რომელიც აღბეჭდილია თავიანთ ადგილსამყოფელზე ადამიანთა და საგანთა მიჯაჭვულობის ნიშნით. ეს არის მშვიდი, სტატიკური ინერცია, რომელიც ადამიანებს სიმყუდროვის, უსაფრთხოებისა და მოვლენათა პროგნოზირებადობის განცდას ანიჭებს. დროის კატეგორია ამ კულტურისათვის უცხო არ არის, მაგრამ იგი, ისევე როგორც მასთან დაკავშირებული ცვალებადობა, დიდ როლს არ თამაშობს. დროის კულტურის სწორხაზოვანი, სწრაფწარმავალი დროისაგან განსხვავებით, ეს ციკლური დროა, რომელიც წრებრუნვას ასრულებს გაჩენას, აღსასრულსა და კვლავ გაჩენას შორის. სივრცის კულტურისათვის დამახასიათებელია მყარი საზოგადოებრივი ჯგუფების არსებობა, რომლებიც განსაზღვრავენ ცალკეულ ინდივიდთა ცხოვრებას დაბადებიდან სიკვდილამდე და რომლებთანაც ეს ინდივიდები მჭიდროდ არიან დაკავშირებული. სივრცის კულტურისათვის დამახასიათებელია მყარი რიტუალები, წეს-ჩვეულებების შენარჩუნებისათვის ზრუნვა. ეს წეს-ჩვეულებები ამ სახით მხოლოდ ამ კულტურაში - ამ სივრცეში, ამ ნიადაგზე არსებობს, სიმყუდროვისა და შინაურულობის განწყობას უქმნის იმ ადამიანებს, ვის ჩვეულებებსაც ისინი წარმოადგენს.  დასავლეთსა და აღმოსავლეთს ერთმანეთისაგან განასხვავებს მრავალი მახასიათებელი, მათ შორის - იერარქიული ურთიერთობები, ინფორმაციის გაცვლის სხვადასხვა წესი, არავერბალური კომუნიკაციის სხვადასხვა ფორმა. ეს ყველაფერი ნათლად ვლინდება არა მხოლოდ ფილოსოფიური თუ სოციალური მოძღვრებების, ან ისტორიული წარსულის აღქმის, არამედ ყოფით და საქმიან ურთიერთობებშიც. მაგალითად, დასავლური კულტურები ზუსტად განსაზღვრავენ დროს და დაგვიანება დანაშაულად თუ არა, არასერიოზულ საქციელად ითვლება, აზიის რიგ ქვეყნებში დაგვიანებით ვერავის გააკვირვებ, აქ აჩქარება საჭირო არ არის. არაბები ყავის სმასა და საუბარს საქმის კეთებად მიიჩნევენ, ამერიკელები კი მას დროის ფუჭ ფლანგვად თვლიან. ჩინელები და იაპონელები უდიდეს პატივს სცემენ იერარქიულ ურთიერთობებს, ამერიკელები კი თანასწორობის ხაზგასმას ცდილობენ. ამერიკული ინსტრუქციები იმასაც კი ითვალისწინებს, რომ აზიის წარმომადგენლებთან ფოტოგრაფირების დროს სასურველია ჯდომა, რათა თვალშისაცემი არ იყოს სიმაღლეში სხვაობა. იაპონელებს პრინციპულად არ შეუძლიათ “არა”-ს თქმა, რადგან ეს მათ კულტურაში უზრდელობად ითვლება, ამიტომ მოლაპარაკების დროს ისინი ათასგვარი ზრდილობიანი ფორმით ცდილობენ უარის თქმის თავიდან აცილებას, რასაც ხშირად შეცდომაში შეჰყავს მათი დასავლელი პარტნიორები.  ცხადია, რომ ნებისმიერი ზემოთჩამოთვლილი ნიშნით რომელიმე კულტურის ტიპოლოგიური განსაზღვრა ფრიად ძნელია. კიდევ უფრო რთული წარმოსადგენია, რომ ესა თუ ის კულტურა ზუსტად “ჩაჯდეს” მახასიათებელთა მთელ ჩამონათვალში.  ზოგი მკვლევარი დასავლური ცივილიზაციის ტიპოლოგიურ მსაზღვრელად და მის “მაცოცხლებელ წყაროდ” ქრისტიანობას (და არა ანტიკურ მემკვიდრეობას) მიიჩნევს. აღინიშნება, რომ ისტორია, თანამედროვე გაგებით, პირდაპირ თუ არაპირდაპირ, აშკარად თუ ფარულად, დაკავშირებულია სწორედ ქრისტიანულ კულტურასთან. ამ საზოგადოებას სხვადასხვა სახელით იხსენიებენ: ქრისტიანული ან ევროპული ცივილიზაცია, უბრალოდ – ცივილიზაცია, ან უფრო მარტივად – დასავლეთი. სწორედ ქრისტიანობას უკავშირებენ თავისუფალი პიროვნების გაჩენას, რითაც დასავლური საზოგადოება განსხვავდება მისი წინამორბედი ტრადიციული საზოგადოებისაგან. ამ უკანასკნელში ადამიანი, ფაქტობრივად, არ არის პიროვნება, მისი ყოფა რეგლამენტირებულია. დროის მდინარება ილუზორულია. ქრისტიანობასთან ერთად ჩნდება ულტიმატური ადამიანური თავისუფლების ცნება. დასავლური საზოგადოების წიაღში მწიფდება “ალქიმიური მარცვალი” – ანთროპოცენტრისტული ჰუმანიზმის იდეოლოგია, ადამიანი (და არა ღმერთი) იქცევა სამყაროს გონებაჭვრეტით ცენტრად.  მართალია, ინდივიდის, როგორც თვითკმარი ერთეულის ქრისტიანულმა გაგებამ დიდი როლი შეასრულა დასავლური სახელისუფლო ინსტიტუტების ჩამოყალიბებაში, მაგრამ ამგვარი საზოგადოებრივ-პოლიტიკური სისტემის კავშირი რელიგიურ იდეასთან უშუალო არ არის და აქ სხვა ფაქტორებიც მოქმედებენ, რაც ნათლად დასტურდება ქრისტიანული კულტურისა და ცივილიზაციის ქვეყნებში სრულიად არადასავლური პოლიტიკური სისტემების ისტორიული არსებობის ფაქტით (მკაფიო მაგალითი - ბიზანტია).  XX ს. 70-იან წლებში ორიენტალისტიკაში ჩამოყალიბდა ცივილიზაციათა განვითარების ამბივალენტურობის კონცეფცია, რომლის თანახმად, მსოფლიო ცივილიზაცია იმთავითვე გაიყო ორ შტოდ - დასავლეთად და აღმოსავლეთად, რომელთაგან თითოეულს აქვს თავისი “გენოტიპი” და განვითარების საკუთარი ლოგიკა. ამასთან, სწორედ აღმოსავლური გზა მიიჩნევა ცივილიზაციის განვითარების ნორმალურ გზად, დასავლური კი - გადახრად. ეს კონცეფცია ევროპოცენტრიზმიდან თავის დაღწევის მცდელობა უფროა, ვიდრე მეცნიერულად მკაფიოდ დასაბუთებული ხედვა.  აღმოსავლეთისა და დასავლეთის ცნებათა შინაარსი დასაზუსტებელია იმ თვალსაზრისითაც, რომ არც ერთი, არც მეორე არ წარმოადგენს დროსა და სივრცეში ერთხელ და სამუდამოდ განსაზღვრულ მთლიანობას. გარდა ამისა, ისინი ცივილიზაციური თვალსაზრისითაც არ არიან ერთგვაროვანი და უცვლელი. დასავლურ ცივილიზაციაზე, როგორც ინტეგრირებულ ერთობაზე საუბარი დღეს შესაძლებელია, ისევე როგორც შეიძლება თვალი მივადევნოთ მისი ფორმირების პროცესს – რენესანსის ან რეფორმაციის პერიოდიდან მოყოლებული. აღმოსავლეთი კი არც ისტორიულად, არც დღეს, ცივილიზაციურად ერთგვაროვანი არ ყოფილა; მის ფარგლებში ნებისმიერ ეპოქაში მოიაზრება რამდენიმე ცივილიზაცია. მაგალითად, ჯ.სტიდმანის აზრით, დღეს აღმოსავლეთი (აზია) შედგება “სუბკონტინენტური ცივილიზაციებისაგან”: შორეულაღმოსავლური (ჩინეთი, კორეა, იაპონია, ვიეტნამი), ინდური (მოიცავს ცეილონის, ბირმის, კორეის, ტაილანდის ბუდისტურ არეალსაც), მუსლიმური (მოიცავს მრავალრიცხოვან ხალხებს მაროკოდან ინდონეზიამდე და ფილიპინებამდე). თითოეული მათგანი მნიშვნელოვნად განსხვავდება სხვებისაგან მსოფლმხედველობით, მხატვრული სტილითა და ფილოსოფიით.  საერთოდ, დიდი ცივილიზაციები ძნელია წარმოვიდგინოთ ერთიან, მთლიან, დაუნაწევრებელ ტიპოლოგიურ სისტემებად; ისინი მკაფიოდ დიფერენცირდებიან ცალკეულ ერთეულებად. მაგალითად, აღმოსავლეთთან შედარებით უფრო მკაფიოდ ინტეგრირებულ დასავლურ ცივილიზაციაში, ცალკეულ კულტურათა გარდა, აშკარად გამოიყოფა კულტურული ერთობები - ვთქვათ, სკანდინავიური ან ხმელთაშუაზღვისპირული, რომელთა შორის განსხვავება გაცილებით მეტია, ვიდრე მსგავსება. ერთი ცივილიზაციის ფარგლებში არსებულ კულტურებში მოქმედებს თავისუფლების სრულიად განსხვავებული ონტოლოგიური პრინციპები, მნიშვნელოვანი განსხვავებებითაა ხორცშესხმული ამ ცივილიზაციის ძირითადი ფასეულობანი. ამიტომ ტიპოლოგიურობას აზრი მხოლოდ ისტორიულ კონტექსტში ეძლევა.  დასავლეთისა და აღმოსავლეთის განხილვა ოპოზიციურ წყვილად მსოფლიოს ცივილიზაციური ხედვის ფარგლებში თავსდება. მაგრამ ამ ცნებებით სტადიური მიდგომის მომხრეებიც ოპერირებენ. ისინი დასავლეთსა და აღმოსავლეთს განიხილავენ როგორც ტემპორალურ, დროით კატეგორიებს და, შესაბამისად, მსოფლიო-ისტორიული განვითარების ორ ფაზას: “აღმოსავლური” ფაზა შემდგომში შეცვალა “დასავლურმა” ფაზამ. სწორედ ამგვარი გააზრებაა მოცემული ჰეგელის, მარქსისა თუ პოზიტივისტურ ისტორიის ფილოსოფიაში.  “დასავლეთი” დროითი, და არა წმინდა სივრცითი ცნებაა, მიუთითებს ვიტორიო სტრადა, რამდენადაც უნივერსალურ-ისტორიულ ჭრილში იგი ნიშნავს იმას, რასაც მოდერნს, მოდერნულობას უწოდებენ. სწორედ დასავლეთის მეშვეობით და დასავლეთში შეცვალა მოდერნმა ათასწლოვანი ტრადიციული საზოგადოება. ეს იყო ერთადერთი დიდი რევოლუცია, რომელიც რამდენიმე ასწლეული გრძელდებოდა და რომლის ფარგლებში ცალკეული პოლიტიკური რევოლუციები, საფრანგეთით დაწყებული და რუსეთით დამთავრებული, მხოლოდ უბრალო ეპიზოდებია, რომლებიც ხან სტიმულის (საფრანგეთის რევოლუცია), ხან კი შემაფერხებლის (რუსეთის რევოლუცია) როლს ასრულებენ. გარკვეული თვალსაზრისით, “მოდერნის რევოლუცია” “აღმოსავლეთის დაისს”, “დასავლეთის მზის ამობრწყინებას” ნიშნავდა.  დასავლეთისა და აღმოსავლეთის ცნებებს ხშირად ჩაენაცვლება ევროპისა და აზიის ცნებები. გეოგრაფიული თვალსაზრისით, ევროპა და აზია ერთი კონტინენტის – ევრაზიის – ნაწილებია. გეოგრაფიული საზღვარი მათ შორის, არსებითად, პირობითია და სხვადასხვაგვარად ლოკალიზდება. თავდაპირველად იგი მდ. დუნაიზე გადიოდა. მონღოლ-თათართა შემოსევისა და კათოლიციზმის აღმოსავლეთისაკენ წინსვლის შემდეგ მან ლიტვის დიდი სამთავროს საზღვარზე გადაინაცვლა. XVIII საუკუნეში ევროპის საზღვარი ურალის ქედზე, მდ. ურალზე (იაიკზე), კავკასიონის ქედსა და ბოსფორის სრუტის გასწვრივ გაატარეს. უკვე ჩვენს დროში საზღვარმა კიდევ უფრო აღმოსავლეთით გადაიწია - სვერდლოვსკისა და ჩელიაბინსკის ოლქებზე, მდ. ემბაზე, შემდეგ - უკვე არა კავკასიონის ქედზე, არამედ სამხრეთით, მოიცავდა რა საქართველოსა და სომხეთს როგორც არა აზიურ, არამედ ქრისტიანულ ქვეყნებს.  დღეს მეცნიერ-გეოგრაფები ევროპასა და აზიას შორის საზღვრის ხუთ (ან მეტ) ვარიანტს განიხილავენ.  ცივილიზაციური და კულტურულ-ისტორიული თვალსაზრისით, ევროპა ერთგვაროვანი არ არის. აქ ჩამოყალიბდა დასავლეთქრისტიანული და აღმოსავლეთქრისტიანული ცივილიზაციები, ხოლო ევროპის სამხრეთ-დასავლეთით არსებობს მუსლიმური ცივილიზაციის კერები – თურქეთი, ბოსნია, ჰერცეგოვინა. მეცნიერები ვერც იმაზე თანხმდებიან, თუ სად გადის საზღვარი დასავლეთ და აღმოსავლეთ ევროპას შორის. ზოგისათვის იგი პოლონეთის აღმოსავლეთ საზღვარს ემთხვევა, ზოგისათვის ეს ხაზი ელბიდან ტრიესტისა და შემდეგ ხმელთაშუაზღვისპირეთისაკენ მიემართება, ზოგი კი ევროპის ამგვარ დაყოფას საერთოდ ხელოვნურად თვლის. საუკუნეთა მანძილზე ევროპის პოლიტიკური საზღვარი აღმოსავლეთისაკენ იწევდა - კათოლიციზმის, რომაული სამართალმემკვიდრეობისა და პროტესტანტული ეთიკის გავრცელების კვალობაზე.  პოლიტიკურად, გეოგრაფიულად, ეთნიკურად, კულტურულ-ცივილიზაცი-ურად დაყოფილი ევროპა, ამავე დროს, გეოპოლიტიკურ მთლიანობად განიხილება; იგი მოიაზრება არა განსაზღვრულ გეოგრაფიულ სივრცეში მცხოვრებ ხალხთა და მათ მიერ შექმნილ კულტურათა უბრალო არითმეტიკულ ჯამად, არამედ ერთობად, რომელსაც გააჩნია სხვა ეთნიკურ ერთობათაგან განსხვავებული მახასიათებლები. ამ მახასიათებელთა ერთობლიობა “ევროპულ იდენტურობად” იწოდება. ამ თვალსაზრისითაც, ევროპული იდენტურობის საზღვრები მკაფიო არ არის, განსაკუთრებით საკამათოა აღმოსავლეთის საზღვრის საკითხი.

აღმოსავლეთი-დასავლეთი - კულტურათა ტიპოლოგიის საფუძველი

დასავლეთისა და აღმოსავლეთის ფენომენზე ყურადღების გამახვილება საჭიროდ ჩავთვალეთ, პირველ რიგში, იმდენად, რამდენადაც პირდაპირ კავშირშია ტრადიციულობისა და მოდერნულობის გაგების ერთ-ერთ ინტერპრეტაციასთან.

დასავლეთი და აღმოსავლეთი - კაცობრიობის ცნობიერებაში არსებული მუდმივი ოპოზიცია - წარმოგვიდგება ორი განსხვავებული კულტურული სივრცის სახით. თავისთავად ეს დაყოფა, რა თქმა უნდა, პირობითია, რადგან არც ერთი მათგანი არ წარმოადგენს ეთნიკური (და, შესაბამისად, კულტურული) თვალსაზრისით ერთგვაროვან სივრცეს. მეტიც, ისინი სწორედ ერთმანეთთან მიმართებაში ყალიბდებიან მეტ-ნაკლებად მკაფიოდ გამოკვეთილ მთლიანობად. ამ ორი სამყაროს ტიპოლოგია და მეცნიერული შესწავლა მთლიანად დასავლური სამყაროს ინიციატივაა. ამან ბევრი რამ განსაზღვრა მათზე შეხედულების ფორმირების თვალსაზრისით, რაც ხშირად არ თანხვდებოდა არსებულ სინამდვილეს (ეს გასაკუთრებით აღმოსავლეთზე ითქმის). უნდა აღვნიშნოთ, რომ დასავლეთი, აღმოსავლეთისაგან განსხვავებით, უფრო ადვილად აღიქმება თავისთავად ერთობად, რადგან ინტეგრირებული დასავლეთის ტრადიციას ხანგრძლივი ისტორია აქვს. აღმოსავლეთის ერთგვაროვან სივრცედ განხილვა კი სამართლიანად ექვემდებარება კრიტიკას. აღმოსავლეთი მოიცავს მუსლიმურ, კონფუციურ, ბუდისტურ და სხვა ერთობებს ჯ. სტიდმანი სრულიად უარყოფს დასავლეთაღმოსავლეთის დიქოტომიას. მისი აზრით, აღმოსავლეთზე, აზიაზე არ შეიძლება საუბარი, როგორც რაიმეგვარ ერთობაზე, რადგან იგი შედგება „სუბკონტინენტური ცივილიზაციებისაგან“: შორეულაღმოსავლური, ინდური და ისლამური10.

მიუხედავად ამისა, მაინც ხდება ძალიან პირობითი მახასიათებლების შერჩევა, რომლებითაც განასხვავებენ დასავლურ ან აღმოსავლურ კულტურებს:

*სოციალურ-ეკონომიკური მახასიათებლები*

|  |  |
| --- | --- |
| დასავლეთი | აღმოსავლეთი |
| განვითარებული, ურბანისტული | ჩამორჩენილი, სასოფლო |
| ინდუსტრიული | აგრარული |
| წარმოება როგორც ბაზისი | განაწილება როგორც ბაზისი |

*პოლიტიკური მახასიათებლები*

|  |  |
| --- | --- |
| დასავლეთი | აღმოსავლეთი |
| სამოქალაქო, დემოკრატიული | პატრიარქალური, ავტორიტარული, დესპოტური |

*ისტორიული მახასიათებლები*

|  |  |
| --- | --- |
| დასავლეთი | აღმოსავლეთი |
| ისტორიზმი | აისტორიზმი |
| ხაზოვანი დრო | ციკლური დრო |

*კულტურულ-ისტორიული მახასიათებლები*

|  |  |
| --- | --- |
| დასავლეთი | აღმოსავლეთი |
| მატერიალიზმი | სულიერება |
| სეკულარიზაცია | რელიგიურობა |
| რეალიზმი/პრაგმატიზმი | იდეალიზმი |
| ობიექტივიზმი | სუბიექტივიზმი |
| პლურალიზმი | მონიზმი |
| რაციონალობა | ინტუიციურობა |
| ბუნების დამორჩილება | ბუნებასთან ადაპტაცია |
| დინამიზმი | სტატიკურობა |
| სამართალი | მორალი |
| მეცნიერული ცოდნა | საკრალური ცოდნა |
| თავისუფლება | წესრიგი |
| ნება | ფატალიზმი |
| ანთროპოცენტრიზმი | თეოცენტრიზმი |

რა თქმა უნდა, ძნელი წარმოსადგენია, რომ ეს მახასიათებლები არათუ მთელ ცივილიზაციას, არამედ ერთ კონკრეტულ კულტურასაც კი იდეალურად „მიესადაგოს, მაგრამ თუ რომელიმე კულტურა მეტ-ნაკლებად პასუხობს ერთ ან მეორე „მოთხოვნებს“, მაინც გვეძლევა მისი ტიპოლოგიურად განსაზღვრის საშუალება.

რადგან კულტურული მახასიათებლების გამოვლენა კულტურათა კლასიფიკაციის ერთერთი ძირითადი საფუძველია, ამიტომ უნდა შევეხოთ საკითხს, რომელიც კულტურული მახასიათებლის რაობასა და მის კულტურასთან ურთიერთმიმართებას ეხება.

კულტურულ მახასიათებელთა კომპლექსად შეიძლება მივიჩნიოთ ამა თუ იმ საზოგადოებისათვის დამახასიათებელი არაცნობიერი თვისებების ერთობლიობა, რომელიც ამ საზოგადოების წარმომადგენელი თითოეული ინდივიდის ქცევასა და აზროვნების ფორმაში ვლინდება და დაკავშირებულია კოლექტიური ფსიქიკის ფენომენთან. თვისებათა ეს კომპლექსი დროში მეტ-ნაკლებად განიცდის ცვლილებებს, მაგრამ თავისი ძირითადი არსით მდგრადია და მას „ეროვნულ“ ან „კულტურულ ხასიათს“ უწოდებენ. ა.ბარონინის განმარტებით, ეროვნული ხასიათი ნაციის ფსიქიკური წყობის კომპონენტია, რომელიც განისაზღვრება როგორც რეალობის სხვადასხვა გამოვლინებისადმი კონკრეტული ეთნიკური ერთობის ურთიერთობის (დამოკიდებულების) სისტემა, გამოვლენილი აზროვნების მყარ სტერეოტიპებში, ემოციურ რეაგირებასა და ზოგადად ქცევაში11. როგორ ხდება კულტურულ მახასიათებელთა კომპლექსის ფორმირება, ძნელი სათქმელია. აქ, ალბათ, რამდენიმე მნიშვნელოვანი მომენტი მოქმედებს, რომლებიც დაკავშირებულია როგორც საზოგადოების შინაგანი განვითარების სპეციფიკასთან, ასევე გარე ფაქტორების (გეოგრაფიული და სოციალური) ზეგავლენასთან, უფრო სწორად, მათ ურთიერთზემოქმედებასთან.

კულტურულ მახასიათებლებს დაახლოებით საუკუნენახევარია იკვლევენ ეთნოფსიქოლოგები და კულტურის ფსიქოლოგები. ამ მახასიათებელთა ერთობა სხვადასხვა ტერმინით აღინიშნება: ეროვნული (ხალხის) სული, ეროვნული ხასიათი, კულტურული (ეთნიკური) სტერეოტიპი, ნაციის ფსიქიკური წყობა, მენტალობა და ა. შ. მაგრამ უნდა ითქვას, რომ ეს ფენომენი კვლევისათვის მაინც „მოუხელთებელია“, ბოლომდე ახსნილი არ არის და, შესაძლოა, არც ექვემდებარება ასეთ ახსნას. როგორც ინდივიდუალური ხასიათი არ შეიძლება ზუსტად აიხსნას, ასევე (და მით უფრო) წარმოუდგენელია კოლექტიური ხასიათის ერთმნიშვნელოვნად განსაზღვრა.

დასავლეთი და აღმოსავლეთი ერთმანეთისაგან განსხვავდებიან სამყაროს ხედვითა და მასში ადამიანის ადგილის განსაზღვრით; ბუნების აღქმითა და მასზე ზემოქმედების (მისი შემეცნების) ხერხებით - მაგიური, რაციონალური, ტექნიკური თუ სხვ.; ინდივიდისა და კოლექტივის ურთიერთმიმართებით; დამოკიდებულებით შრომისადმი; დამოკიდებულებით სამართლის როგორც სოციალურ ურთიერთობათა რეგულატორისადმი; ამქვეყნიურისა და იმქვეყნიურის ურთიერთმიმართებით; დამოკიდებულებით სიკვდილისადმი; რელიგიურობის ფორმებით; ისტორიის აღქმითა და მისი მიმართულების გააზრებით (პროგრესი, წრებრუნვა, რეგრესი); დამოკიდებულებით მშობლებსა და შვილებს, თაობებს, საერთოდ, სოციალური მთელის სხვადასხვა ჯგუფებს შორის და სხვ.

დასავლეთსა და აღმოსავლეთს ერთმანეთისაგან განასხვავებს კიდევ მრავალი მახასიათებელი, მათ შორის - იერარქიული ურთიერთობები, ინფორმაციის გაცვლის სხვადასხვა წესი, არავერბალური კომუნიკაციის სხვადასხვა ფორმა. ეს ყველაფერი ნათლად ვლინდება არა მხოლოდ ფილოსოფიური თუ სოციალური მოძღვრებების, ან ისტორიული წარსულის აღქმის ანალიზისას, არამედ ყოფით და საქმიან ურთიერთობებშიც. მაგალითად, დასავლური კულტურები ზუსტად განსაზღვრავენ დროს და დაგვიანება დანაშაულად თუ არა, არასერიოზულ საქციელად ითვლება, აზიის რიგ ქვეყნებში დაგვიანებით ვერავის გააკვირვებ, აქ აჩქარება საჭირო არ არის. არაბები ყავის სმასა და საუბარს საქმის კეთებად მიიჩნევენ, ამერიკელები კი მას დროის ფუჭ ფლანგვად თვლიან. ჩინელები და იაპონელები უდიდეს პატივს სცემენ იერარქიულ ურთიერთობებს, ამერიკელები კი თანასწორობის ხაზგასმას ცდილობენ. ამერიკული ინსტრუქციები იმასაც კი ითვალისწინებს, რომ აზიის წარმომადგენლებთან ფოტოგრაფირების დროს სასურველია ჯდომა, რათა თვალშისაცემი არ იყოს სიმაღლეში სხვაობა. იაპონელებს პრინციპულად არ შეუძლიათ „არა“-ს თქმა, რადგან ეს მათ კულტურაში უზრდელობად ითვლება, ამიტომ მოლაპარაკების დროს ისინი ათასგვარი ზრდილობიანი ფორმით ცდილობენ უარის თქმის თავიდან აცილებას, რასაც ხშირად შეცდომაში შეყავს მათი დასავლელი პარტნიორები12.

ცხადია, რომ ნებისმიერი ზემოთ ჩამოთვლილი ნიშნით რომელიმე კულტურის ტიპოლოგიური განსაზღვრა ფრიად ძნელია. კიდევ უფრო რთული წარმოსადგენია, რომ ესა თუ ის კულტურა ზუსტად „ჩაჯდეს“ მახასიათებელთა მთელ ჩამონათვალში. ჩვენ მხოლოდ რომელიმე ტიპისადმი მისი ზოგადი კუთვნილების განსაზღვრა შეგვიძლია, ისიც პირობითად. მაგალითად, თვალის ერთი გადავლებითაც აშკარაა, რომ ქართულ კულტურას ზოგ შემთხვევაში დასავლური მახასიათებლები მიესადაგება, ზოგში - აღმოსავლური, ხან კი არც ერთი და არც მეორე. ეს ბუნებრივიცაა, რადგან დასავლეთ-აღმოსავლეთის მიჯნაზე მდებარეობისა და ხან ერთის, ხან მეორის ორბიტაში მოქცევის გამო, ჩვენს კულტურაში „დაილექა“ როგორც ერთის, ისე მეორის დამახასიათებელი ნიშნები და გამომუშავდა კიდევ მესამე - ორივესგან განსხვავებული თვისებები.

უნდა ითქვას, რომ აღმოსავლურ და დასავლურ ცივილიზაციათა ტიპოლოგიური გამიჯვნის საკითხი საბოლოოდ გარკვეული არ არის. ი.პავლენკო აღნიშნავს, რომ თუ აღმოსავლურ საზოგადოებათა ბუნება, ასე თუ ისე, გამოიკვეთა ბოლო ათწლეულების გამოკვლევათა შედეგად, საკითხი იმის შესახებ, თუ რატომ იქცა დასავლეთი დასავლეთად, ჯერ კიდევ ელის შესწავლას13. ალბათ, პავლენკო საბჭოთა და რუს მკვლევართა უკანასკნელი ათწლეულის ნაშრომებს გულისხბობს, თორემ კითხვაზე, თუ რატომ იქცა დასავლეთი დასავლეთად, ძალიან საინტერესო პასუხი აქვს გაცემული მაქს ვებერს14.

ევროპელი და რუსი მკვლევრები აღნიშნავენ, რომ ევროპულმა (დასავლურმა) ცივილიზაციამ განსაკუთრებული როლი შეასრულა კაცობრიობის ისტორიაში, რომელიც არ იცნობს სხვა ცივილიზაციას ესოდენ მასშტაბური, მსოფლიო წესრიგის განმსაზღვრელი გავლენით. თუ XIX საუკუნემდე, შპენგლერისა და ტოინბის კვალდაკვალ, კიდევ შეიძლება მსოფლიო ისტორიის დანაწევრება ცალკეულ, ერთმანეთისაგან დამოუკიდებელ ცივილიზაციათა ისტორიებად, შემდგომში, სწორედ ევროპის მიერ ინიცირებულმა ტრანსფორმაციებმა ერთიანი საკაცობრიო ისტორია თეორიულიდან პრაქტიკულ სფეროში გადაიტანა.

მკვლევართა აზრით, ეს როლი განპირობებული იყო ევროპული ცივილიზაციის უნიკალური შინაგანი თავისებურებებით, რომელთაც განსაზღვრეს მისი სიცოცხლისუნარიანობა და ექსპანსია, სოციალურ-კულტურულ ნიშებში ჩანერგვისა და უცხო კულტურულ გარემოში გადარჩენის უნარი. მეცნიერთა ნაწილი ძირითად თავისებურებად მიიჩნევს ანტიკურ ეპოქაში ჩამოყალიბებულ პოლისის სტრუქტურას, რომელმაც საფუძველი ჩაუყარა დასავლეთისა და აღმოსავლეთის სტრუქტურულ-ტიპოლოგიურ განსხვავებას. პოლისი ორიენტირებული იყო მოქალაქის კერძო საკუთრებასა და თავისუფალი ბაზრის ინსტიტუტებზე, რაც პრინციპულად უცნობი იყო აღმოსავლეთის ნებისმიერი საზოგადოებისათვის15. მას დაეფუძნა ევროპული ფეოდალიზმი ავტონომიური ქალაქ-კომუნებით, რომლებიც პოლიტიკურ ბრძოლაში დამოუკიდებელ სუბიექტებად გამოდიოდნენ, რაც აგრეთვე უცნობი იყო სხვა ცივილიზაციებისათვის. ჩამოყალიბდა ერთიანი მწკრივი ანტიკური პოლისიდან - შუა საუკუნეების საქალაქო კომუნების გავლით - ინდუსტრიული და პოსტინდუსტრიული საზოგადოებისაკენ16.

დასავლურ და არადასავლურ ცივილიზაციათა ურთიერთობის პრობლემა თანამედროვე ეტაპზე

XX ს-ის ბოლო ორი ათწლეულის მანძილზე დიდი ყურადღება ექცევა ცივილიზაციათა და კულტურათა ურთიერთობის პრობლემათა შესწავლას. ამ საკითხებს სხვადასხვა კუთხით იკვლევს კულტუროლოგია, სოციოლოგია, საისტორიო მეცნიერება. ამ მიმართულებით მიმდინარე კვლევათა და მიღწეული შედეგების პოპულარიზაციაში მაკოორდინირებელ ფუნქციას ასრულებს „კულტურათშორისი კომუნიკაციის კვლევისა და სწავლების საერთაშორისო საზოგადოება“ (SIETAR International), რომელიც ყოველწლიურად მართავს კონფერენციებს, გამოსცემს სპეციალურ ჟურნალს.

ცნობილი გერმანელი მეცნიერის კარლ იასპერსის თეორიის მიხედვით, მსოფლიოს დაყოფას დასავლეთად და აღმოსავლეთად საფუძველი ე.წ. „ღერძულ დროში“ ჩაეყარა, საიდანაც სათავეს იღებს, აგრეთვე ერთიანი, გლობალური მსოფლიო, როგორც იმ დროისათვის შორეული პერსპექტივა. სწორედ მაშინ ყალიბდება ის ძირითადი მახასიათებლები, რომლებმაც დასავლეთისა და აღმოსავლეთის სახე განსაზღვრეს. როგორც წესი, სამეცნიერო ლიტერატურაში ეს მახასიათებლები შემდეგ ოპოზიციურ წყვილებად ჯგუფდება: ინდივიდუალიზმი- კოლექტივიზმი, ინოვაციურობა-ტრადიციულობა, რაციონალობა-ინტუიციურობა, თავისუფლება-წესრიგი, ნება-ფატალიზმი, ანთროპოცენტრიზმი-თეოცენტრიზმი, მატერიალიზმი- სულიერება, პრაგმატიზმი-იდეალიზმი, ობიექტივიზმი-სუბიექტივიზმი, დინამიზმი-სტატიკურობა, ისტორიზმი-აისტორიზმი და სხვ. აღმოსავლეთი და დასავლეთი ურთიერთშეღწევადნი გახდნენ, პირველ რიგში, ხმელთაშუაზღვისპირეთის არეალში, სადაც აღმოცენდა დიდი ცივილიზაციები, მათ შორის ევროპულიც.

რაც შეეხება მახასიათებელთა დაჯგუფებას ოპოზიციურ წყვილებად, თავის დროზე, პ. სოროკინი მიუთითებდა, რომ ასეთი დიქოტომიური სქემების გარდაუვალ ნაკლს წარმოადგენს ერთი ტიპის ფარგლებში ერთმანეთისაგან მნიშვნელოვნად განსხვავებული სოციალურ-კულტურული წარმონაქმნების თავმოყრა, აგრეთვე დიდ თუ მცირე ერთობათა სპეციფიკის გამოკვეთის სირთულე. ჩვენი აზრით, ეს განსაკუთრებით ითქმის სწორედ მცირე კულტურებზე, რომელთა რიცხვს მიეკუთვნება ქართული კულტურა და რომელთა ტიპოლოგიზება დიქოტომიური სქემების მიხედვით ძნელად ხერხდება, მით უმეტეს, თუ ისინი ცივილიზაციათა კონტაქტის ზონაში მდებარეობენ.

ისიც უნდა ითქვას, რომ ძნელია დიქოტომიური სქემის „შენარჩუნება“ ერთი კულტურის/ცივილიზაციის მთელი ისტორიის მანძილზე, ამიტომ საჭირო ხდება დამატებითი დეტერმინანტების შემოტანა17.

დასავლეთი და აღმოსავლეთი თვითიდენტიფიკაციას ერთმანეთთან მიმართებაში ახდენენ. სწორედ ცივილიზაციათა ურთიერთობის პროცესში გამოიკვეთება თითოეული კულტურის იდენტურობა. ამ პროცესში ხდება ფასეულობათა გადარჩევა - დრომოჭმულის მნიშვნელობის დაკარგვა და დროის შესაბამის ფასეულობათა აქტუალიზაცია18.

როგორც ამერიკელი მკვლევარი ჯ. სტიდმანი აღნიშნავს, დასავლეთი და აღმოსავლეთი მუდმივად ურთიერთქმედებენ, ითვისებენ ერთმანეთის ფასეულობებს, ამდიდრებენ ერთმანეთს. აღმოსავლეთთან ურთიერთობამ დიდი გავლენა იქონია ევროპული ცივილიზაციის ჩამოყალიბებაზე19.

დ. შაიეგანის აზრით, დასავლეთისა და აღმოსავლეთის დიდი კულტურების შექმნა წარსულში არსებულ ცივილიზაციათა ნაყოფიერი დიალოგის შედეგი იყო20.

ა.პირენის სიტყვით, ევროპელთა შეხებამ ისლამთან ეს უკანასკნელი მათთვის „უცხოს“ ჭეშმარიტ განსახიერებად აქცია, რომლის წინააღმდეგ საბრძოლველად, შუა საუკუნეებიდან მოყოლებული, შემართული იყო მთელი ევროპული ცივილიზაცია. პირენი მიუთითებს მუსლიმური აღმოსავლეთის როლზე ევროპული ცივილიზაციის ჩამოყალიბებაში: VII საუკუნეში, ისლამის შემოტევის შედეგად, დაიწყო ევროპული კულტურის ცენტრის გადანაცვლება ხმელთაშუაზღვისპირეთიდან (რომელიც არაბულ პროვინციად იქცა) ჩრდილოეთისაკენ. დასრულდა რომაული ტრადიცია და სათავე დაედო თვითმყოფად რომანულ-გერმანულ ცივილიზაციას. ევროპა იქცა დიდ ქრისტიანულ თანამეგობრობად, აღმოსავლეთი კი - მისთვის კულტურული თვალსაზრისით უცხო, „სხვა“ სამყაროდ21.

ერთი სიტყვით, აღმოსავლეთი იყო ის „სხვა“, რომელიც დაეხმარა დასავლეთს (ევროპას) საკუთარი რაობის განსაზღვრაში. აღმოსავლეთის დახასიათების, მისი განსაზღვრის ფონზე დასავლეთმა, რომლის ერთ-ერთი ძირითადი მახასიათებელია კრიტიკული თვითრეფლექსია, შეიმუშავა საკუთარი მახასიათებლებიც, განსაზღვრა საკუთარი სახე.

და მაინც, ზემოთ ჩამოთვლილი ოპოზიციური წყვილები, ისევე როგორც დასავლეთისა და აღმოსავლეთის ნებისმიერი მახასიათებელი, ძირითადად, ასახავს დასავლელთა წარმოდგენას საკუთარ თავსა და აღმოსავლელებად წოდებულ არადასავლელებზე. ეს დამოკიდებულება სამეცნიერო ლიტერატურაში ორიენტალიზმის სახელითაა ცნობილი. მიჩნეულია, რომ მას საფუძველი 1312 წელს ჩაეყარა, როცა ვენის საეკლესიო კრებამ დაადგინა არაბული, ბერძნული, ძველებრაული და სირიული ენების კათედრათა შექმნა პარიზის, ოქსფორდის, ბოლონიის, ავინიონისა და სალამანკას უნივერსიტეტებში.

XIX ს-ის შუა ხანებისათვის ევროპაში სოლიდური ცოდნა დაგროვდა აღმოსავლეთის შესახებ, მაგრამ იგი, ძირითადად, ძველი პერიოდით შემოიფარგლებოდა. შეისწავლებოდა ძველი წიგნები, ხელნაწერები, მატერიალური კულტურის ძეგლები. შესასწავლ ქვეყანაში ჩასულ ევროპელ მკვლევარს ეჭვი არ ეპარებოდა თავის „წიგნისმიერ“ ცოდნაში, მაგრამ რეალობა საგრძნობლად განსხვავდებოდა წარმოდგენისაგან, ადგილობრივი მკვიდრნი - ლიტერატურული სახეებისაგან. ფაქტს ახსნა ჭირდებოდა და ისიც მოიძებნა: აბორიგენთა გადაგვარება და ოდესღაც დიდებული კულტურის დაკნინება. დასავლეთის ორიენტალისტური სკოლების დამსახურებაა ძველი ცივილიზაციების შესწავლა, ევროპის ბიბლიოთეკებში ძველი ხელნაწერების თავმოყრა და მათი კატალოგების გამოცემა, კვლევის მეთოდიკის შემუშავება, აღმოსავლეთის ქვეყნებში საკუთარი წარსულისადმი ინტერესის გაღვივება. ამავე დროს, ორიენტალიზმი, როგორც სამეცნიერო მიმართულება, ასახავს ევროპელთა დამოკიდებულებას აღმოსავლეთის როგორც პასიური „ობიექტისადმი“, რომლის მიღწევები შორეულ წარსულში დარჩა. ე.საიდის სიტყვით, ორიენტალიზმი გაცილებით მეტს გვეუბნება თვით დასავლეთზე, ვიდრე აღმოსავლეთზე22.

XVIII ს-ის ბოლოსა და XIX ს-ის დასაწყისში, ევროპული ცივილიზაციით ინტელექტუალთა ნაწილის იმედგაცრუებამ გააცხოველა ინტერესი აღმოსავლეთის, როგორც მდიდარი კულტურის მხარის მიმართ, რომლისგანაც დასავლეთს ბევრი რამ უნდა ესწავლა, თუ სურდა თავი დაეღწია მომაკვდინებელი მექანიციზმისა და მატერიალიზმისათვის; აქაც ინტერესის საგნად გვევლინებოდა არა აღმოსავლეთი თავისთავად, არამედ დასავლეთისათვის მისი გამოყენების შესაძლებლობა.

ორიენტალიზმი განასახიერებდა აღმოსავლეთისადმი ევროპელთა აქტიურ დამოკიდებულებას. ე.საიდის სიტყვით, ორიენტალიზმმა „შექმნა“ ისეთი აღმოსავლეთი, რომელიც მთლიანად განსხვავდებოდა დასავლეთისაგან და ხასიათდებოდა მყარი ნიშნებით - რელიგიურით, ენობრივით, კულტურულით. უზოგადესი განსაზღვრებით, აღმოსავლეთი - ეს იყო აღმოსავლელი ადამიანის სახლი, სადაც ის ცხოვრობდა აღმოსავლურ კომფორტში, აღმოსავლური დესპოტიზმის პირობებში, აღმოსავლური ფატალიზმის გრძნობით23.

კოლონიალიზმის ეპოქის დასასრულთან ერთად, დასავლეთი ახალი რეალობის წინაშე აღმოჩნდა, წააწყდა რა პოლიტიკურად გააქტიურებული და მებრძოლი აღმოსავლეთის გამოწვევას.

დასავლურ ორიენტალიზმზე რეაქციის სახით გვევლინება არადასავლელ ხალხთა მცდელობა, გაიაზრონ საკუთარი კულტურის ორიგინალურობა, ხაზი გაუსვან სოციალური და კულტურული არსებობის საკუთარი წესის არა მხოლოდ თანასწორობას, არამედ უპირატესობას ევროპულთან შედარებით. ათწლეულების მანძილზე ყალიბდება მეტ-ნაკლები მეცნიერული ღირებულების მქონე არაერთი კონცეფცია, მაგალითად, ლეოპოლდ სენგორის სახელთან დაკავშირებული ნეგრიტიუდი - მოძღვრება ნეგრო-აფრიკული ცივილიზაციის თვითმყოფადობის შესახებ, რომლის სულიერებასთან, გრძნობადობასთან, უშუალობასთან ორგანული კავშირის გარეშე დასავლეთის მექანიკური ცხოვრების წესს გარდაუვალი დაღუპვა ემუქრება. განვითარების საკუთარი გზის დასაბუთებას, პროგრესის დასავლური მოდელის ალტერნატივის შექმნას ცდილობენ ლათინოამერიკელი მკვლევრები, განსაკუთრებით, „გათავისუფლების ფილოსოფიის“ მიმართულების წარმომადგენლები, რომლებიც თავიანთ მიზნად აცხადებენ კონტინენტის ევროპოცენტრისტული ისტორიის დაძლევას. ისინი აღნიშნავენ, რომ XV საუკუნიდან თანდათან დამკვიდრდა ევროპული ცივილიზაციის უნივერსალურობის იდეა, რომელიც დღეს კულტურული იმპერიალიზმის სახით ვლინდება. ამას მოსდევს ლათინური ამერიკის ქვეყნების ყოველდღიური ცხოვრების ამერიკანიზაცია. მზარდი ერთგვაროვნების ლოგიკას „გათავისუფლების ფილოსოფია“ უპირისპირებს უნივერსალიზმის ახალ მოდელს, რომელიც კულტურათა მრავალფეროვნების იდეას ემყარება24.

ზემოთ საუბარი გვქონდა იმის შესახებ, თუ როგორ იქცა კულტურის ფენომენი მეცნიერული და პოლიტიკური დაპირისპირების ობიექტად. დასავლეთში განათლებამიღებულმა და, ხშირ შემთხვევაში, იქ მომუშავე აღმოსავლელმა მკვლევრებმა ლაპარაკი დაიწყეს დასავლური ორიენტალიზმის კრიზისსა და მისი პრინციპების გადასინჯვის აუცილებლობაზე25. ე.საიდმა საჭიროდ მიიჩნია ისტორიული აზროვნების - ორიენტალიზმის ფილოსოფიურ-ისტორიული საფუძვლის - ბინარული ოპოზიციებიდან („ვოლუნტარიზმი - დეტერმინიზმი“, „დასავლური საზოგადოება - აზიური საზოგადოება“ და ა. შ.) პოლიმორფული ობიექტებისა და განვითარების ნაირგვარი ვარიანტების მრავალგანზომილებიან ანალიზზე გადასვლა, ევროპოცენტრისტული უნივერსალიზმის შეცვლა მრავალგანზომილებიანი მიდგომით, ევროპული ისტორიზმის შესატყვისად დალაგებული მასალის „დაშლა“ და ხელახალი დალაგება26. ა. აბდელ-მალეკი კი აღნიშნავდა, რომ აღმოსავლეთის ხალხთა ზეწოლამ და სოციალურ მეცნიერებებში მომხდარმა ძვრებმა გადამწყვეტი როლი შეასრულა ორიენტალიზმის გარდაქმნაში თანამედროვე მოთხოვნების შესაბამისად27.

ტრადიციული ორიენტალიზმის კრიტიკოსებს მომხრეები თვით დასავლელთა შორისაც გამოუჩნდნენ (ჯ. სტიდმანი, ჯ. გუდი და სხვ.).

XX ს-ის ბოლო მეოთხედში ერთმანეთს დაუპირისპირდა ორი ტენდენცია: ერთი მხრივ, კულტურის გლობალიზაციის პერსპექტივა, მეორე მხრივ, არადასავლური სამყაროს გააქტიურება და მსოფლიოს ე.წ. „ფრაგმენტაცია“. თანამედროვე მსოფლიოს ერთ-ერთ ძირითად მახასიათებლად იქცა გლობალიზაციისა და პარტიკულარიზმის ტენდენციათა ურთიერთქმედება, რიგ შემთხვევებში კი - დაპირისპირება28. ბიპოლარული მსოფლიოს დემონტაჟმა, რაც შედეგად მოჰყვა საბჭოთა კავშირის დაშლასა და და „ცივი ომის“ დასრულებას, დღის წესრიგში დააყენა ახალი მსოფლიოს სახის საკითხი, კერძოდ, მისი ერთი თუ მრავალპოლუსიანობის პერსპექტივა. ეს პრობლემა, პოლიტიკურთან ერთად, კულტურის სფეროსაც მოიცავს.

დასავლელი მეცნიერები სულ უფრო მეტს ლაპარაკობენ მსოფლიოს არადასავლური ცენტრების ჩამოყალიბების, ისლამური ფუნდამენტალიზმის საფრთხის, კონფუციური სამყაროს ექსპანსიის შესახებ. დასავლური სამყაროს კულტურულ-ცივილიზაციური ოპონენტის როლში აქტიურად გამოდის ყოფილი „მესამე სამყარო“29, რომლის სივრცეზე მნიშვნელოვანი პროცესები მიმდინარეობს. იგი რამდენიმე სტრუქტურულ ზონად დაიშალა, ჩამოუყალიბდა საკუთარი ჩრდილოეთი და სამხრეთი.

„ვინ იცის, იქნებ XXI საუკუნეში ორიენტალიზაციის პროცესმა, როგორც გაბატონებულმა ტენდენციამ, შეცვალოს მოდერნიზაციის პროცესი? წყნარი ოკეანის აუზში ფორმირებადი სამყარო პრეტენზიას აცხადებს ალტერნატიული ცივილიზაციური ცენტრის როლის შესრულებაზე ახალ, პოსტმოდერნულ მსოფლიოში“, - კითხულობს ა. ნეკლესა30.

„წყნარი ოკეანის აუზში ფორმირებადი სამყაროს“ მზარდ პერსპექტივას შეეხო ს. ჰანთინგტონიც თავის ცნობილ ნაშრომში. მან აღნიშნა დასავლური ცივილიზაციის როლის გაორება არადასავლურ ცივილიზაციებთან მიმართებაში: ერთის მხრივ, დასავლეთი პოლიტიკური, ეკონომიკური და სამხედრო ძლიერების მწვერვალზეა და, შესაბამისად, წარმატებით ახერხებს საკუთარ კულტურულ ფასეულობათა გავრცელება-დანერგვას დანარჩენ მსოფლიოში; მეორე მხრივ კი, იგი სულ უფრო მზარდ წინააღმდეგობას აწყდება არადასავლური ცივილიზაციების მხრივ, რომლებშიც აშკარად შეიმჩნევა „საკუთარი კულტურული ფესვებისაკენ მიბრუნების“ პროცესი31. ერთნი ცდილობენ მოდერნიზაციას ვესტერნიზაციის გარეშე, მეორენი ვერ ახერხებენ ამ უკანასკნელის თავიდან აცილებას, მესამენი კი კონფრონტაციულ გზას ირჩევენ.

XX საუკუნის მანძილზე იყო მცდელობები - შეეერთებინათ „დასავლური ტექნიკა და აღმოსავლური მორალი“, „მუშაობა და ლოცვა“, მეცნიერება და ადამიანური ფასეულობანი, რაციონალიზმი და ჰუმანიზმი. მწვავე პრობლემამ - შესაძლებელია თუ არა სხვა ცივილიზაციამ აითვისოს დასავლური ტექნოლოგია და მოახერხოს მისი ტრანსფორმირება საკუთარ ღირებულებათა შესაბამისად - ცნობილ ამერიკელ მკვლევარ მ.მელკოსთან შემდეგი ინტერპრეტაცია შეიძინა: „თუ ჩინეთმა შესძლო ინდური ბუდიზმის ტრანსფორმირება ისე, რომ იგი უფრო დაოსიზმს დაემსგავსა, რატომ არ შეიძლება ვივარაუდოთ, რომ XXI საუკუნეში იგი მოახერხებს დასავლური ტექნოლოგიებისა და პოლიტიკური იდეების ტრანსფორმირებას ისე, რომ ისინი ჩინურ კულტურას შეესატყვისებოდნენ?“32

მკვლევართა ნაწილი საუბრობს „ეკლექტიკური მსოფლიოს“ ჩამოყალიბების შესახებ, რომელიც მოიცავს დასავლურ და არადასავლურ ცივილიზაციებს და რომლის დასახასიათებლად ხშირად მიმართავენ „მსხვილად დაჭრილი სალათის“ ან „ნაკუწებისაგან შეკერილი საბნის“ მეტაფორას. ეს მეტაფორები ჩაენაცვლა „სადნობი ღუმელის“ სახელით ცნობილ თეორიულ წინამორბედს, რომლითაც აღინიშნებოდა ამერიკული კულტურის ხასიათი, ჩამოყალიბებული სხვადასხვა კულტურული ტრადიციის გადამუშავებისა და ურთიერთშერწყმის შედეგად. ახალი სახელით მონათლული ფენომენი კი გულისხმობს არა მთლიან, ერთიან კულტურას, არამედ ეთნიკურ კულტურულ ელემენტთა ნარევს.„ეკლექტიკური მსოფლიოს“ ლიდერად ჯერ კიდევ რჩება დასავლეთი, მაგრამ აზიურწყნაროკეანური რეგიონი ზუსტად რეაგირებს ცივილიზაცია-ლიდერის ნებისმიერ წარუმატებლობაზე და ცდილობს მის გამოყენებას თავის სასარგებლოდ. სწორედ იგი შეიძლება მოგვევლინოს ლიბერალური დასავლეთის პრინციპების მთავარ მეტოქედ33.

მეორე ნაწილი არ იზიარებს ამგვარ ხედვას. მაგალითად, ა. დირლიკი მიიჩნევს, რომ აზიურწყნაროკეანური რეგიონი წარმოადგენს გეოეკონომიკურ სისტემას, რომლის სათავეებთან იდგნენ აღმოსავლეთ აზიაში შეჭრილი ევროპელები და ამერიკელები. მისივე აზრით, დღეს ამ სისტემის ფარგლებში მიმდინარე პროცესები დაკავშირებულია უკვე აღმოსავლეთ აზიელების მიერ ინიციატივის ხელში აღებასთან, რასაც მოსდევს „კვაზიკონფუციური მენეჯერული კაპიტალიზმის“ მიერ აშშ და კანადაში საკუთარი ნიშების შექმნა. ამის შედეგად ცივილიზაციალიდერი კარგავს საკუთარი სისტემის ფუნქციონირების მნიშვნელოვან რგოლებზე კონტროლს, რომელიც დასავლეთის სამყაროში ჩართულ უცხო კულტურულ ერთობათა წარმომადგენლების ხელში გადადის34.

ამასთან დაკავშირებით, ყურადღებას იქცევს კიდევ ერთი გარემოება: თუ XIX საუკუნესა და XX ს-ის პირველ ნახევარში არადასავლური წარმომავლობის იმიგრანტები, ხვდებოდნენ რა დასავლური კულტურის „სადნობ ღუმელში“, იღებდნენ და ითვისებდნენ სამოქალაქო საზოგადოების კულტურას, ახლა ისინი არც ცდილობენ ჩამოყალიბებულ სოციალურ გარემოში ადაპტირებას, არამედ ქმნიან დიასპორებს, ტრადიციულ ღირებულებებზე დაფუძნებულ, მეტნაკლებად დახშულ ლოკალურ ერთობებს, რომლებიც ცხოვრობენ პირველ რიგში საკუთარი და მხოლოდ შემდეგ - მასპინძელი ქვეყნის ნორმების შესაბამისად. ამასთან, ისინი, როგორც წესი, იღებენ დასავლეთის ქვეშევრდომობას და გარდაქმნიან (ცვლიან) დასავლეთის ქვეყნების სოციალურ გარემოს35.

ჩინეთისა და, საერთოდ, აღმოსავლეთ აზიის გარდა, დასავლეთის ცივილიზაციურ ოპონენტად ხშირად განიხილავენ მუსლიმურ სამყაროს. ხშირად საუბრობენ ბიპოლარიზმის ახალი ფორმის - დასავლეთისა და ისლამის სამყაროს დაპირისპირების შესახებ. დასავლეთის გამოწვევის პასუხად მუსლიმური სამყაროს გამოცოცხლების ერთ-ერთ ფორმად გვევლინება ისლამისტების გააქტიურება, რომლებიც ძალაუფლების ხელში აღების გზით ფიქრობენ დასავლური ფასეულობებით „მოწამლული“ საზოგადოების რეისლამიზაციას, ამავე დროს, მეცნიერებისა და ტექნიკის უახლესი მიღწევების გამოყენებას და თანამედროვე საზოგადოებრივი ცხოვრების ჩასმას ისლამის კონცეპტუალურ ჩარჩოებში. მათი დამოკიდებულება დასავლეთისადმი სამ ძირითად პუნქტად შეიძლება ჩამოყალიბდეს: 1. ნოსტალგია (სწორედ ისლამმა შეიტანა დასავლეთში ცივილიზაცია); 2. დასავლეთის ღირებულებათა მანკიერებისა და „ორმაგი სტანდარტების“ მხილება (ზნეობრივი პრინციპების დაცვას იგი მხოლოდ სხვებისაგან მოითხოვს); 3. ისლამის აპოლოგია36.

გლობალიზაციის პროცესი დაკავშირებულია დასავლური ცხოვრების წესის, მასკულტურისა და აზროვნების ტიპის ექსპანსიასთან. კულტურის გლობალიზაცია ვესტერნიზაციის, განვითარებულ ქვეყნებში კი - ამერიკანიზაციის ფორმას იღებს, რასაც სათანადო რეაქცია მოჰყვება ნაციონალიზმის სხვადასხვა ფორმის გაძლიერების სახით. ისტორიულად ჩამოყალიბებული კულტურები წარმოადგენენ ადამიანის ყოფის, ღირებულებათა და ნორმათა იერარქიის, თვითშეგნების საფუძველს. ადამიანს აშინებს კულტურული ფესვების დაკარგვისა და, აქედან გამომდინარე, ანომიის ანუ ფსიქოლოგიური დეზორიენტაციის საფრთხე. ხშირად ეს ნაყოფიერ ნიადაგს ქმნის ფუნდამენტალიზმისათვის. ვესტერნიზაციის პროცესს თან სდევს ეთნიკური მითების, მოგონებებისა და ტრადიციების გამოცოცხლება. მათ პირისპირ კი, დგას გლობალური, კოსმოპოლიტური კულტურა, რომელიც, კონკრეტულ ისტორიულ იდენტურობასთან დაკავშირებული ეთნიკური კულტურისაგან განსხვავებით, მოკლებულია „მეხსიერებას“.

ვფიქრობთ, გლობალიზაციის თანამედროვე ინტერპრეტაციებში გადაჭარბებით ფასდება ინტეგრაციული პროცესების მნიშვნელობა. მაგრამ ნათელია, რომ შორეულ პერსპექტივაშიც კი მსოფლიოს მრავალფეროვნება არ წაიშლება. როგორც ი.კრასინი აღნიშნავს, „მსოფლიო მუდამ მრავალფეროვანი იყო, მაგრამ ყოველთვის ითვლებოდა, რომ შეიძლება მისი გაერთმნიშვნელიანება. იქმნებოდა ნაირნაირი სქემები, და თუმცა ბევრი რეალობა მათში არ „ჯდებოდა“, იგულისხმებოდა, რომ ინტეგრაციისა და კონვერგენციის შედეგად მსოფლიო ჰომოგენური გახდებოდა, და ეს დასავლური ცივილიზაციის ფარგლებში მოხდებოდა“37.

მაგრამ სურათი გაცილებით რთულია. ცხადია, მისწრაფება დასავლური ნიმუშებისა და სტანდარტებისაკენ დღესაც დიდია და მას ზურგს უმაგრებს დასავლეთის ტექნოლოგიური უპირატესობა. ჩვენს თვალწინ გარეგნული იერი იცვალა მრავალმა არატრადიციულმა საზოგადოებამ, თუმცა მათ არ უღალატიათ თავიანთი ძირეული პრინციპებისათვის, რომლებიც შეუთავსებელია დასავლურ ინდივიდუალიზმთან. აფრიკულ ტომთა ბელადები პრეზიდენტებად იქცნენ, ინდონეზიაში გაჩნდა პარლამენტი, განვითარებადი ქვეყნების უმრავლესობაში დეკლარირებულია ხელისუფლების დაყოფის პრინციპი. მკვლევართა ნაწილი ამას უბრალო მიმკრიად მიიჩნევს და მისი ახსნისათვის შემდეგ მარტივ მიზეზს გვთავაზობს: დასავლური კრედიტებისა და ინვესტიციების მოპოვების უმთავრეს პირობას წარმოადგენს დემოკრატიული სამოქალაქო საზოგადოებისაკენ სვლის ფორმალური ნიშნების არსებობა. ტრადიციულ საზოგადოებათა ლიდერები დასავლური პრინციპების შესაბამისად იქცევიან მხოლოდ დასავლეთის სახელმწიფოებთან ურთიერთობაში, საშინაო საკითხები გადაწყვეტისას კი ტრადიციულ სტერეოტიპებს ემყარებიან38.

ერთი სიტყვით, საუბარია გლობალური (დასავლურ თარგზე აჭრილი) კულტურის მხოლოდ ფორმების კოპირებაზე, რაც შედარებით იოლად ხდება. მაგრამ ამ ფორმების საფუძვლები საუკუნეთა მანძილზე ყალიბდებოდა. დღეს დასავლური მოდა, მოხმარების საგნები, გართობის ინდუსტრია ფართოდაა გავრცელებული იქაც, სადაც სამოქალაქო საზოგადოების ხსენებაც კი არ არის.

აფრიკული წარმოშობის მკვლევარმა ა. ა. მაზრუიმ ყურადღება მიაქცია დასავლური კულტურის მიმზიდველობისა და მისადმი აგრესიული განწყობის ურთიერთდაშრევებას დასავლეთთან არადასვლური სამყაროს ურთიერთობის პროცესში: „მოსული (დასავლური - ნ. ჩ.) კულტურა იწვევს ერთდროულად აღფრთოვანებასა და ზიზღს, მიბაძვის სურვილსა და პროტესტის გრძნობას“39. სულ უფრო აშკარად იკვეთება არადასავლურ ცივილიზაციათა მისწრაფება საკუთარი სახის, საკუთარი ფასეულობების დამკვიდრებისაკენ. „ჩვენ ვცხოვრობთ არა მხოლოდ მთლიან სამყაროში, არამედ „სამყაროების სამყაროში,“40 სადაც მიმდინარეობს პასუხის ძიება გლობალიზაციის გამოწვევაზე.

ირანელი მეცნიერის, თეირანის უნივერსიტეტის პროფესორ დ.შაიეგანის აზრით, ეს გამოწვევა პრინციპულად განსხვავდება წარსულში კულტურათა ურთიერთქმედებისაგან, რადგან საქმე ეხება სოციალური და ინდივიდუალური ყოფის ორგანიზაციის ამოსავალ პრინციპთა ტოტალურ შეუთავსებლობას. დასავლეთისათვის ესაა ისტორიული ევოლუციის, გრძნობადი და ზეგრძნობადი სამყაროსგან განცალკევებული სულის, ნების პრიმატისა და რაოდენობრივ მახასიათებლებზე სამყაროს დაყვანის პრინციპები. იქ დამკვიდრებულისამყაროს სეკულარიზაცია ნიშნავს მის დესპირიტუალიზაციას, ბუნების უკიდურეს ობიექტივაციას, საიდანაც გამომდინარეობს სციენტიზმი და ტექნიციზმი. ძირეულად განსხვავებულია აღმოსავლურ ცივილიზაციათა პრინციპები. ისტორია აქ წმინდათაწმინდაა და უშუალოდ უკავშირდება ესქატოლოგიას. ადამიანური ინსტინქტები და ვნებანი არ მიიჩნევა ისტორიის მთავარ მამოძრავებელ ძალად, - როგორც ისლამში, ისე ინდუიზმში მათ დაქვემდებარებული ადგილი მიეჩინებათ, ან კიდევ ისინი აღიქმება მძიმე ტვირთად, რომლისგანაც გათავისუფლებაა საჭირო.

დ.შაიეგანი თვლის, რომ დასავლური ცივილიზაციის, როგორც უნივერსალურის, დამკვიდრება ან ანგრევს სხვა კულტურათა ეთიკურ და ესთეტიკურ ფასეულობებს, ან დაყავს ისინი „ადგილობრივ კოლორიტამდე“. კულტურათა სინთეზი უცხო ღირებულებათა ზეწოლის პირობებში შეუძლებელია, რადგან მოტანილი ფასეულობები დიამეტრულად საწინააღმდეგოა ადგილობრივისა. ეს მოასწავებს დაგროვილ მემკვიდრეობაზე უარის თქმას, დამოუკიდებელ აზროვნებაზე, ქცევასა და ქმედებაზე ხელის აღებას, საბოლოოდ კი - უარის თქმას საკუთარ თავზე. „თუ აღმოსავლურ სამყაროს არა აქვს სხვა არჩევანი, გარდა „აშკარა გამოწვევის“, „გარდუვალი ბედისწერის“ მიღებისა, რაც დასავლეთთან შეგუება-მორგებაში გამოიხატება, მაშინ ეს იქნება აღმოსავლური ცივილიზაციების ტრაგიკული აღსასრული. ესაა ყოფიერების ორი ტიპის მკაცრი შეტაკება, რომელთა შორის კომპრომისი შეუძლებელია“, - ასკვნის მკვლევარი41.

„თანამედროვე მუსლიმს არ შეუძლია, არ აწარმოოს მუდმივი ჯიხადი (წმინდა ომი) არა მხოლოდ საკუთარ თავთან, რათა შეინარჩუნოს საღი გონება და სულიერი სიჯანსაღე, არამედ თავის გარემომცველ სამყაროსთანაც, რათა დაიცვას წინაპართა დიდებული სულიერი და მხატვრული მემკვიდრეობა და გადასცეს იგი მომავალ თაობას“, - წერს ს. ნასრი42. ნიშანდობლივია საუდის არაბეთის პრინცის განცხადებაც, რომელიც ს. ჰანთინგტონს მოჰყავს: „უცხოური იმპორტი მშვენიერია ლამაზი ნივთების ან მაღალტექნიკური საგნების სახით. მაგრამ სოციალური და პოლიტიკური ინსტიტუტების იმპორტი შეიძლება მომაკვდინებელი აღმოჩნდეს... ისლამი ჩვენთვის მხოლოდ რელიგია კი არა, ცხოვრების წესია. ჩვენ, საუდელებს, გვსურს მოდერნიზება, მაგრამ არ ვსაჭიროებთ ვესტერნიზებას“43.

დასავლურ სამყაროსთან მუსლიმური აღმოსავლეთის ურთიერთობის შედეგებისა და პერსპექტივების შეფასებაში გაცილებით ნაკლებრადიკალურია ირანელი ლიტერატურათმცოდნე, დოქტორი აბდულჰუსეინ ზარინკუბი, რომელმაც 1974 წელს გამოაქვეყნა წიგნი ფრიად ნიშანდობლივი სათაურით: „არც დასავლური, არც აღმოსავლური - ადამიანური“. მიუხედავად დასავლეთისადმი მკვეთრად უარყოფითი დამოკიდებულებისა, იგი მიიჩნევს, რომ შეუძლებელია ირანული კულტურის დაკონსერვება, მისი შენარჩუნება ძველი ტრადიციების ფარგლებში. იგი უნდა ვითარდებოდეს, ითვისებდეს ახალს - აუცილებელსა და სასარგებლოს. პრობლემას ქმნის არა დასავლურის ათვისება - ეს ისტორიული აუცილებლობაა, რადგან კაპიტალისტურ ეკონომიკასთან ერთად ხალხის ცხოვრებაში იჭრება გარკვეული კულტურული ფასეულობანი, - არამედ დასავლეთის წინაშე ქედის მოხრა, ცხოვრების უცხო ნორმების თავსმოხვევა. სად არის გამოსავალი? მეცნიერის აზრით, გადამწყვეტ როლს შეასრულებს ირანული კულტურის ისტორიული გამოცდილება, რომელმაც შესაძლებელი გახადა ენის, ლიტერატურისა და კულტურის შენარჩუნება სხვადასხვა სახის ზეწოლის პირობებში. უნდა ვიამაყოთ იმით - დასძენს მკვლევარი - რომ ირანული კულტურა არც აღმოსავლურია, არც დასავლური, იგი ადამიანურია44.

ცხადია, დასკვნა, ცოტა არ იყოს, უცნაურია, მაგრამ საკითხის დასმა საინტერესოა: სხვა ირანელი მკვლევრები, მათ შორის, ზემოთ ნახსენები დ.შაიეგანი ირანული კულტურის აღმოსავლურობას ეჭვქვეშ არ აყენებენ. თუმცა, როგორც ჩანს, არსებობს სხვა თვალსაზრისიც. ცნობილი ისტორიკოსი და ლიტერატურათმცოდნე, თეირანის უნივერსიტეტის პროფესორი ისლამი ნოდუშენი აღნიშნავს, რომ ერთ-ერთი ძირითადი ფაქტორი, რომელიც მუდამ ზემოქმედებდა ირანის ისტორიაზე, არის მისი მდებარეობა აღმოსავლეთსა და დასავლეთს შორის. გეოგრაფიამ განსაზღვრა ჩვენთვის ერთადერთი გზა - წონასწორობის შენარჩუნება, ანუ საკუთარ საფუძველზე მყარად დგომის უნარი, ასკვნის იგი45.

ვფიქრობთ, განხილული პოზიციები საინტერესოა ჩვენთვისაც: როგორც დავინახეთ, ირანელები ხაზს უსვამენ დასავლეთსა და აღმოსავლეთს შორის თავიანთ ყოფნას (ჩვენი თვალსაწიერიდან, ირანული კულტურა ცალსახად აღმოსავლურია), ჩვენი მკვლევრების ნაწილი კი დაჟინებით ცდილობს ქართული კულტურის ან მხოლოდ დასავლური, ან მხოლოდ აღმოსავლური მახასიათებლების მოძიებას.

არადასავლელ მკვლევართათვის, ცხადია, მიუღებელია მტკიცება, რომ თუ არა კოლონიური ექსპანსია, აღმოსავლეთის ყველა ქვეყანა, იაპონიის ჩათვლით, დღეს თითქმის XV საუკუნის დონეზე იქნებოდა. ყველაფერი ახალი და თანამედროვე აღმოსავლეთში დასავლეთიდან მოვიდა, ვესტერნიზაციისა და მოდერნიზაციის პროცესის შედეგად, და აღმოსავლეთი ყოველივე (ან თითქმის ყოველივე) ამით მშვენივრად სარგებლობს. ამ თვალსაზრისით, სწორედ კოლონიალიზმმა დააახლოვა აღმოსავლეთი დასავლეთთან46.

საპირისპიროდ, აღმოსავლელი მკვლევრები ცდილობენ დაასაბუთონ, რომ ღირებულებანი და მიღწევები, რომლებითაც ასე ამაყობს თანამედროვე დასავლეთი, არც აღმოსავლური, მათ შორის, მუსლიმური საზოგადოებებისათვისაა უცხო, ზოგ შემთხვევაში კი ეს უკანასკნელნი წინაც უსწრებენ დასავლელებს. მაგალითად, ა. ა. მაზრუი აღნიშნავს, რომ თუმცა ქალთა მდგომარეობა მუსლიმურ ქვეყნებში დასავლეთის მძაფრი კრიტიკის საგანია, მაგრამ, დასავლეთისაგან განსხვავებით, ამ ქვეყნებში ქალს ყოველთვის გააჩნდა ქმრისგანდამოუკიდებელი საკუთრების უფლება, რაც, ვთქვათ, ბრიტანელმა ქალებმა მხოლოდ 1870 წელს მიიღეს. მუსლიმური სამართალი ასევე თანაბრად ცნობდა როგორც ვაჟების, ისე ქალიშვილების მემკვიდრეობით უფლებებს, ბევრ დასავლურ ქვეყანაში კი ცოტა ხნის წინ ქალებს ასეთი უფლება არ ჰქონდათ. დიდ ბრიტანეთში ქალებმა საარჩევნო უფლება 1928 წელს მიიღეს, აშშ-ში - 1920 წელს, საფრანგეთში - 1971 წელს; ამ დროისათვის ბევრ მუსლიმურ ქვეყანაში (ირანი, ერაყი, პაკისტანი და სხვ.) ქალები არჩევნებში მონაწილეობდნენ. უფრო მეტიც - პაკისტანში, ბანგლადეშში, თურქეთში ქალები იკავებენ პრემიერ-მინისტრის პოსტებს, აშშ-ს კი არასდროს ჰყოლია ქალი-პრეზიდენტიო, დასძენს ა. ა. მაზრუი. მისი აზრით, კულტურები/ცივილიზაციები უნდა ფასდებოდეს არა მხოლოდ უმაღლეს მიღწევათა მიხედვით, არამედ მანკიერებათა და შეუბრალებლობის ხარისხით, რომლისთვისაც ისინი სწირავენ საკუთარ თუ სხვა ხალხებს. ამ თვალსაზრისით, ისლამს უფრო ძლიერი იმუნიტეტი აქვს ნაციონალიზმის, კომუნიზმის, რასიზმის, გენოციდის წინააღმდეგ. თუ მუსლიმურ სამყაროში დასავლურზე ძლიერია პოლიტიკური ძალმომრეობა, დასავლეთში გაცილებით მასშტაბურია ქუჩის ძალადობა. დასავლური ლიბერალური დემოკრატია უზრუნველყოფს ეკონომიკის მაღალმწარმოებლურობას, მოსახლეობის ფართო მონაწილეობას მართვაში, მაგრამ დასავლურმა პლურალიზმმა წარმოშვა რასიზმი, ფაშიზმი, გენოციდი. დასავლეთმა მეტს მიაღწია ყოველივე საუკეთესოს რეალიზაციაში, რაც ადამიანის ბუნებაშია, აღმოსავლეთმა - ადამიანის ბუნების ყველაზე ცუდი მხარეების შეზღუდვაში. ზოგიერთი ადამიანური კრიტერიუმით (სტაბილური ოჯახი, სოციალური ძალმომრეობისაგან დაცვა და სხვ.), მუსლიმური სამყარო წინ უსწრებს დასავლეთს. ყოველივე ამის გამო, ა. ა. მაზრუის დასკვნით, კაცობრიობამ უნდა გამოიყენოს არა მხოლოდ დასავლეთის, არამედ აღმოსავლეთის, კერძოდ, მუსლიმური სამყაროს გამოცდილებაც47.

აქვე დავძენთ, რომ ამ და ზოგიერთ სხვა შემთხვევაშიც თავად საკითხის ამგვარი დაყენება უფრო საინტერესო და მნიშვნელოვანია როგორც „პასუხი“ დასავლეთის „გამოწვევაზე“, ვიდრე მოტანილი მაგალითების რეალობასთან შესაბამისობა.