## *ქართული საბჭოთა ინტელიგენციის სათავეებთან*

samecniero literaturaSi termini “inteligencia” ganmartebulia, rogorc codna, goneba, azrovneba, SemecnebiTi Zala, gonieri, moazrovne. igi momdinareobs laTinuri sityvidan «intelligens», «intelligentia». es aris sazogadoebrivi fena, romlis profesiul saqmianobasac gonebrivi, umTavresad rTuli, SemoqmedebiTi inteleqtualuri Sroma Seadgens, romelic aviTarebs da avrcelebs kulturas. am terminis sociologiuri gagebis Sesabamisad (romelic XIX saukuneSi Camoyalibda da romelic inteligencias klasobriv-politikuri niSniT yofda), miRebulia saubari SemoqmedebiT da samecniero-teqnikur, provinciul da dedaqalaqur, «raznoCinur» da Tavadaznaurul, soflis, “muSaTa” da “glexTa” inteligenciaze. da mainc, inteligenciis genetikuri gageba wminda kulturologiuria da, pirvel rigSi, niSnavs adamianTa wres, romelTa codniTa da ZalisxmeviT iqmneba da gadaecema kulturis normebi, tradiciebi da faseulobani[[1]](#footnote-1). Znelia daeTanxmo CvenSi farTod gavrcelebul mosazrebas, romlis Tanaxmadac inteligenciad miCneulia sazogadoebis is nawili, romelic ar aris fizikuri SromiT dakavebuli, maT Soris, mosamsaxureTa da administraciul muSakTa sxvadasxva jgufebi.

unda aRiniSnos, rom inteligenciis gageba Tavisi warmoSobiT warmoadgens rusuli kulturis kategorias da umravles evropul enebSi (frangul, germanul, inglisur da a.S.) Sevida rusulidan, me-19 saukuneSi. rusuli sityva “inteligenciis” analogad dasavlur evropul kulturaSi gaCnda termini «intellectuals» (inteleqtualebi). me-18 saukunis meore naxevarSi v.k. trediakovskim laTinuri sityva “intelligentia” Targmna, rogorc “goniereba”, peterburgis universitetis profesorma galiCma “filosofiuri leqsikonis mcdelobaSi” (1819 w.) inteligencia Selingiseburad axsna da “gonieri suli” da “umaRlesi cnobiereba” uwoda[[2]](#footnote-2).

inteligenciis mTeli profesiuli moRvaweoba, romelic materialuri da sulieri sferoebis warmoebas exeba, gonebriv SromasTanaa dakavSirebuli. aqedan gamomdinare, sociologiuri SexedulebiT, ganpirobebulia da gansazRvrulia misi mdgomareoba sazogadoebrivi Sromis ganawilebaSi[[3]](#footnote-3). pirvel rigSi, igi socialuri statusiT Tavisi profesiuli, gonebrivi Sromidan gamomdinare gamoirCeva, ris gamoc saubaria ara raodenobriv inteleqtualur energiaze, romelic gaxarjulia SromiTi moRvaweobis procesSi, anda am gonebrivi Sromis xasiaTsa da Sinaarsze, aramed mis SemoqmedebiT funqciur daniSnulebaze, mis socialur rolze sazogadoebriv struqturebSi. magram aris kulturologiuri Tvalsazrisi, romlis Sesabamisad, inteligenciis, rogorc socialuri tipis movlenis ganmsazRvreli niSania misi damokidebuleba Rirebulebebisadmi, romlebic gamoxatulia maTi alternatiuli sistemis Ziebisas, rac dakavSirebulia mis sulier da msoflmxedvelobiT TaviseburebebTan. igi mzadaa, Tavisi sulieri energia warmarTos kulturuli Rirebulebebisa da klimatis Tanabari SenarCunebisaken.

sabWoTa inteligenciaze saubrisas saWirod miviCnieT SemogveTavazebina inteligenciis samuSao definicia da, aqedan gamomdinare, gagveazrebina XX saukunis 20-30-ian wlebSi qarTuli inteligenciis garSemo datrialebuli politikuri represiebis mizezebi.

imaze, Tu rogor gaviazrebT qarTuli inteligenciis warmoSobas, rogor ganvsazRvravT kulturis am fenomenis sulier wanamZRvrebs, misi Seqmnisa da ganviTarebis sociokulturul faqtorebs, mTlianad Tu ara, nawilobriv maincaa damokidebuli kulturul-istoriuli procesebis evoluciuri suraTi XIX-XX saukuneebSi da, gansakuTrebiT, gasuli saukunis meore da mesame aTwleulebSi. ufro metic, is, Tu rogor da ra safuZvelze vaTariRebT qarTuli inteligenciis geneziss, gansazRvravs Cvens warmodgenas, Tu ra aris qarTuli inteligencia, ra fenomenTan gvaqvs saqme misi saxiT, rogoria misi istoriuli roli qarTuli kulturis, misi istoriul-tipologiuri da erovnuli Taviseburebebis CamoyalibebaSi, riTaa ganpirobebuli misi istoriis Sinagani tendenciebi da kanonzomierebani, aRmavlobisa da dacemis, krizisisa da gafurCqvnis fazebi[[4]](#footnote-4).

qarTul inteligenciaze saubrisas unda SevexoT 1914 wels dastambuli arCil jorjaZis nasroms “masalebi qarTuli inteligenciis istoriisaTvis”. igi qarTuli inteligenciis dasabams XIX saukunis 50-iani wlebSi xedavs, rodesac Jurnal “ciskris” gamocema iwyeba da Cndeba masa ganaTlebuli adamianebisa, romelTac ZaluZT rogorc gonebrivi Sroma, aseve am Sromis dafasebac. es iyo erTgvari Canasaxi. inteligenciis Camoyalibeba 1861 wlidan iwyeba da “1863 wlidan ukve garkveulad mosCans axali, kulturuli sazogadoebrivi jgufis saxe. aqedam iwyeba diferenciacia Tavad-aznaurobisa, rogorc wodebriv erTeulisa da inteligenciisa, rogorc wodebaTa Sua mdgar kulturul Zalisa”. qarTuli sazogadoebis daxasiaTebisas igi gansakuTrebiT gamoyofs qarTvel glexobas da “norC qarTvel inteligencias”. “glexoba, eris didi umravlesoba, elementi, romlis keTildReobazea agebuli eris kulturis winsvla... inteligencia \_ erovnuli kulturis gamomxatveli”[[5]](#footnote-5). inteligenciis roli da mniSvneloba garkveulia – igi erovnuli kulturis matarebeli da damcvelia. amitomac daatyda mas Tavs bolSevikebis gansakuTrebuli risxva.

Zveli qarTuli inteligencia sabWoTa xelisuflebis pirvel wlebSi SemarTebiT ibrZoda xelovnebis nimuSebisa da qarTul siZveleTaA gadasarCenad, romelTac an dangreva, an gaZarcva elodaT. samuzeumo saqmis ganyofilebis TanamSromlebma bevri Zegli gadaarCines.

XX saukunis @20-30 wlebi \_ esaa epoqa, sadac politika saxelmwifoebrivi ideologiis rangSia ayvanili da piriqiT. saWiro iyo axali sazogadoebis \_ sabWoTa socialisturi sazogadoebis Camoyalibeba. saqarTvelos mosaxleoba xdeba erTiani sabWoTa xalxis nawili. igi iqca im didi eqsperimentis Semoqmed masad, romelic socializmis mSeneblobis saqmes emsaxureboda. rogorc zemoT, II TavSi aRvniSneT, socializmis aSenebisaTvis, industrializaciasa da koleqtivizaciasTan erTad, saWiro iyo e.w. “kulturuli revoluciis” ganxorcieleba, amisaTvis ki, pirvel rigSi \_ wera-kiTxvis masobrivi ucodinrobis aRmofxvra da Zveli «burJuaziuli» inteligenciis Canacvleba axali «sabWoTa» inteligenciiT[[6]](#footnote-6).

saWiro iyo Zveli inteligenciis gamocdilebis gamoyeneba, maTi sabWour platformaze gadayvana, xolo winaaRmdeg SemTxvevaSi \_ likvidacia. gaCaRda muSaoba axali, sabWoTa kadrebis SeqmnisaTvis. proletariats sWirdeboda sakuTari kulturuli kadrebi saxelmwifoebriv-politikuri da sameurneo-kulturuli moRvaweobisaTvis.

mZime iyo inteligenciis mdgomareoba, mmarTveli partiis politika mis mimarT winaaRmdegobrivi iyo. mzardi industrializacia moiTxovda kadrebs, xelisufleba sxvadasxva saSualebiT cdilobda specialistebis gadabirebas, meore mxriv, ar endoboda maT. amitom teqnikuri inteligencia, romelic Tavidanve CarTuli iyo mrewvelobaSi, Tavidanve gamocxadda proletariatisaTvis ufro maxlobel klasad, vidre humanitaruli[[7]](#footnote-7).

30-ian wlebSi saxelmwifo politika Zveli inteligenciis mimarT ufro gamkacrda. Catarda Ria procesebi, sadac maT braldebodaT mavnebloba da mtruli klasebis daxmareba. inteligencia cxaddeboda damnaSaved sameurneo siZneleebSi, disproporciasa da ekonomikis warumateblobaSi, romlebic forsirebuli industrializaciis gamo warmoiSva, raTa xelisuflebas da mmarTvel partias moexsna pasuxismgebloba. Zveli inteligencia axliT icvleboda[[8]](#footnote-8).

Tbilisis saxelmwifo universitetis bazaze Seiqmna mravali instituti: 1928 wels politeqnikuri fakulteti gadakeTda politeqnikur institutad; 1929-30 wlebSi agronomiuli fakultetis bazaze Seiqmna saqarTvelos sasoflo-sameurneo instituti, xolo 1932 wels mas gamoeyo zooveterinaruli instituti, 1930 wels \_ samedicino instituti. 1930 wels, Tbilisis saxelmwifo universitetis reorganizaciis Sedegad, warmoiSva pedagogiuri, safinanso-kooperaciuli, sabWoTa aRmSeneblobisa da samarTlis institutebi. umaRlesi saswavleblebi Seiqmna saqarTvelos sxvadasxva qalaqSi:  quTaisSi, baTumSi, gorSi, TelavSi, stalinirSi[[9]](#footnote-9), romelTa kursdamTavrebulebma miiRes diplomi da SeuerTdnen sabWoTa inteligenciis rigebs.

gansakuTrebuli yuradReba eTmoboda inteligenciis Sevsebas muSaTa da glexTa rigebidan. amisaTvis, garda ganaTlebis sistemisa, arsebobda dawinaurebis meTodi. «xalxSi uamravi organizatoruli talantia; maT aTasobiT Telavda, Rupavda, gareT isroda kapitali; Cven jer kidev ara gvaqvs maTi gamonaxvis, fexze dayenebis, dawinaurebis unari. Mmagram, Cven amas viswavliT...»[[10]](#footnote-10). Ees miTiTeba daedo safuZvlad partiis politikas muSaTa dawinaurebis saqmeSi, rac erT-erTi saSualeba gaxda axali, sabWoTa inteligenciis formirebisaTvis. dasawinaureblad SerCeva, upirveles yovlisa, xdeboda klasobrivi principiT, e.i. awinaurebdnen partiis wevrebs, komkavSirlebs, upartioebidan \_ Rarib da uRaribes glexebs da muSaTa saukeTeso nawils. dawinaurebulTa Soris partia awarmoebda did ideur-politikur, aRmzrdelobiT muSaobas, yoveldRiurad exmareboda maT (sabinao sakiTxi da sxv.)[[11]](#footnote-11). saxelmwifo xelisuflebis organizacias, mrewvelobis socialistur nacionalizacias, agrarul reformas, axal ekonomikur politikas da sxva mraval RonisZiebas esaWiroeboda sando da Sesaferisi kadrebi, romelTa rigebi «dawinaurebulT» unda SeevsoT. asec moxda. Eewyoboda partiuli skolebi, leninuri gawveviT Sediodnen partiis rigebSi. isini iniSnebodnen sameurneo, partiul, administraciul Tanamdebobebze. maT Seqmnes sabWoTa sawarmoo-teqnikuri inteligencia[[12]](#footnote-12).

sabWoTa mTavroba did yuradRebas uTmobda muSfakebsa da muSaTa mosamzadebel kursebs, rogorc umaRles saswavlebelSi Sesasvlel saSualebas. izrdeboda muSfakebis qseli: 1932-33 saswavlo wels saqarTveloSi iyo  27 muSfaki 8600 moswavliT, 1937-38 ww. \_ 19 muSfaki 4000 moswavliT, 1938-39ww. \_ 19 muSfaki 3900 moswavliT. unda aRiniSnos, rom studentTa raodenobiT saqarTvelos sabWoTa socialisturi respublika erT-erTi pirveli iyo sabWoTa respublikebs Soris. 1937-38 ww. saqarTveloSi swavlobda 20.217 studenti, 1938-38 ww. – 21.983. 1939 wels saqarTveloSi iyo 15 umaRlesi sawavlebeli 21.983 studentiT[[13]](#footnote-13). meore msoflio omamde periodSi saqarTvelos saswavlo dawesebulebebi gadaiqca axali sabWoTaA inteligenciis kadrebis Seqmnis kerad. 1928-1940 wlebSi umaRlesma saswavleblebma 29 aTasi specialisti gamouSva. studenti axalgazrdobis aRzrdas 2514 profesor-maswavlebeli emsaxureboda. 1939 wels 1000 sul mosaxleze 133,4 saSualo da 11,2 umaRlesi ganaTlebis mqone piri modioda[[14]](#footnote-14). Tu gaviTvaliswinebT saqarTvelos mosaxleobis saerTo raodenobas, es arnaxuli cifrebia.

gansakuTrebuli agitacia-propaganda warmoebda Zveli, «burJuaziuli», «nacionaluri suliskveTebiT gaJRenTili» inteligenciis mimarT. Aaxal, sabWoTa sazogadoebaSi, sabWoTaA saxelmwifoSi maT adgili ar darCaT, isini zedmetni aRmoCndnen. maT unda «eswavlaT» masebisagan axleburad fiqri da azrovneba. Tavdapirvelad, sabWoTaA xelisuflebis sawyis etapze, SedarebiT «rbili» iyo maTdami damokidebuleba. 1925 wlis 6 aprils, saqarTvelos ssr sabWoebis mesame yrilobaze sityviT gamosuli saqarTvelos ssr saxalxo komisarTa sabWos Tavjdomare S. eliava akeTebs moxsenebas respublikis samecniero da kulturuli mdgomareobis Sesaxeb da ganixilavs saqarTvelos sameurneo-samrewvelo mdgomareobas, saubrobs komisariatebis muSaobis Sesaxeb. mas mohyavs aseTi statistikuri monacemebi: 100 000 muSa-mosamsaxure Cabmulia muSaobaSi. umuSevaria 47000 kaci. isini ase hyavs ganawilebuli: «inteligencia \_ gonebrivi da kantoris muSakebi - 39%, warmoebiTi jgufi - 21%, transporti da saxelmwifo kavSiri - 12%, Savi muSebi da gaurkveveli profesiebi - 14%. umuSevarTa cifrebis ganxilvam, amxanagebo, migviyvana erT saintereso daskvnamde: saqarTvelos didZali inteligencia hyavs». MS. eliavas mZimed eCveneba inteligenciis «problema» saqarTveloSi da xelisuflebas mouwodebs, mixedos am sakiTxs da Tanac inteligenciis metismeti humanitaruloba da sabWoTa aRmSeneblobisaTvis gamousadegaroba awuxebs. «...saerTod es inteligencia mravlad aris amoyrili cxovrebis zedapirze da maTi ganawileba da gamoyeneba sabolood ar SegviZlia. ranair mimarTulebas miiRebs SemdegSi inteligenciis sakiTxi, es dRes gaurkveveliao»[[15]](#footnote-15), \_ aRniSnavda S. eliava.

xorcieldeboda «daTmobaTa gansakuTrebuli politika». unda aRiniSnos, rom bolSevikebi qarTul inteligencias sam kategoriad yofdnen. pirvelia teqnikuri inteligencia, romelmac pirvelma aRiara sabWoTa xelisufleba da daiwyo masTan TanamSromloba, Semdeg \_ eqimebi da bolos \_ saqarTvelos mwerlebi da «nacionalizmis seniT Sepyrobili» inteligencia[[16]](#footnote-16), romelTa gadmobireba, «aRzrdac» ver moaxerxes da romlebic Seiqmnen represiebis msxveplni.

am mxriv sainteresoa segalis 1929 wels gamoqveynebuli statia inteligenciis, misi rolisa da daniSnulebis Sesaxeb. masSi mkafiodaa Camoyalibebuli da gaxmovanebuli xelisuflebis damokidebuleba inteligenciisadmi. inteligenciis erT-erTi funqciaa proletariatis samsaxuri, movaleoba \_ marqsizmis Seswavla da iseTi Tvisebebis SeZena, rogoricaa inciativa, aqtiuroba da enTuziazmi, raTa isini organizatoris, mowinavis da xelmZRvanelis rangSi iqnes ayvanili socialistur cxovrebaSi[[17]](#footnote-17).

mSromeli glexobis paralelurad, Seteva qarTul intelegenciazec mimdinareobda. inteligenciaze Setevis sababi gaxda e.w. kondratievSCina. 1930 wels moskovSi gaasamarTles gamoCenili mecnier-ekonomistebi n. kondratievi, a. Caianovi da sxvebi, romlebic samarTlianad ilaSqrebdnen ekonomikaSi mTavrobis umarTebulo kursis winaaRmdeg. «kondratievSCina»  sababi gaxda mTel qveyanaSi masiuri kampaniis Catarebisa «mavne elementebisagan» inteligenciis gasawmendad.

kondratievisa da Caianovis momxreTa Zebna daiwyo saqarTvelos samecniero dawesebulebebSi. saqarTvelos kompartiis centraluri komitetis dadgenileba miuTiTebda aqac «mavne platformis» arsebobaze.[[18]](#footnote-18) dasaxelebuli iyvnen kidevac pirovnebani (WumburiZe, gonCarovi, savicki, averbaxi da sxvebi), romlebic, TiTqos, imeds amyarebdnen industrializaciisa da koleqtivizaciis CaSlaze. partiis centraluri komitetis dadgenilebis ganxilva daiwyo samecniero da saswavlo dawaesebulebebSi. gansakuTrebuli ieriSi miitanes Zveli Taobis qarTvel inteligenciaze, romlis «Secdomas» amuqebdnen maTi nacionaluri miswrafebebis mxilebiT.

nacionalisturi recidivebis aRmofxvrisaTvis brZolaSi saprogramo Sexedulebebs asaxavda universitetis maSindeli reqtoris iv. vaSaymaZis statia, romelic Jurnal «mnaTobSi» daibeWda da sadac sabWoTaA epoqis humanitaruli mecnierebani saqarTveloSi erTnairad monaTluli iyo, rogorc antisabWouri, antimarqsistuli da nacionalisturi. «ar mivcemT nebas anti-marqsistul, nacionalisturi Sexedulebebis Semdgomi propagandisa. vinc ar ganiaraRdeba, vinc ar ibrunebs pirs Cvensken da ar icnobs marqsizmis monopolias \_ gariyuli darCeba Cveni sabWoTa sinamdvilisagan»[[19]](#footnote-19).

saxelmwifo xelisufleba inteligenciisagan iTxovda samsaxurs da saxelmwifo SekveTebis Sesrulebas, samagierod, misi arsebobisaTvis ixdida, aWmevda, ajildoebiTa da miwodebiT xrwnida. Sedegad, inteligenciis zogierT warmomadgenels Camouyalibda samoqalaqo merkantilizmi, rac SemoqmedebiTi adamianisaTvis (da aramarto misTvis) saSiSi movlenaa. rogorc wesi, es Semoqmeds aqcevda administratorad, axalisebda SemoqmedebiT unayofobas[[20]](#footnote-20).

mimdinareobda inteligenciis sastiki daStampva da xelaxali gamoCorkna. Tavis droze buxarinma ganacxada : «Cven davStampavT inteligentebs, gamovimuSavebT maT rogorc fabrikaSi»[[21]](#footnote-21).

SeiZleba iTqvas, rom sabWoTa gagebiT, inteligentia is, romelsac aqvs diplomi, muSaobs partiul Tanamdebobaze, rogorc soflad, ise qalaqad. Sesabamisad, inteligenciaa diplomirebuli, sabWour yaidaze aRzrdili masa, romelic partiuli elitis mier Seiqmna. Camoyalibda axali sabWoTa inteligencia \_ politikurad sando, ideologiurad momzadebuli, romelsac eyrdnoboda da endoboda sabWoTa xelisufleba. mis gverdiT ki arsebobda «ideurad moumzadebelTa», CamouyalibebelTa, nacionalur devnilTa, nebsiT Tu uneblieT dabneulTa kohorta «Zveli» inteligenciisa, romelic «xelaxal aRzrdas» saWiroebda.

„წითელი“ და ვარდისფერი ინტელიგენცია

გიორგი მაისურაძე

თავდაპირველად მინდა გავიხსენო ერთი ადგილი მერაბ მამარდაშვილის ინტერვიუდან, რომელიც 1989 წელს გამოქვეყნდა და სადაც ის ინტელიგენციის პასუხისმგებლობასა და მისი იდეოლოგიზაციის შედეგებზე საუბრობს: „ეშმაკი გვათამაშებს, როდესაც არაზუსტად ვაზროვნებთ. აზროვნების სიზუსტე არის იმ ადამიანის ზნეობრივი ვალდებულება, ვინც აზროვნებასთანაა ნაზიარები. და ახლა ამ კუთხიდან შევხედოთ მე-20 საუკუნეს, როდესაც მასობრივი იდეოლოგიური წარმოება აყვანილ იქნა სახელმწიფო მშენებლობის დონეზე და დაემთხვა კიდევაც მას... ჩვენ ვხედავთ ინტელიგენციის ღალატის ფანტასტიურ სურათს“.  
  
მამარდაშვილი იქვე დასძენს, რომ ინტელიგენციამ საკუთარ პროფესიულ ვალდებულებებს უღალატა. „ღალატი“ კი სწორედ იდეოკრატიული სახელმწიფოების სამსახურში ჩადგომა იყო, რამაც ინტელიგენცია მე-20 საუკუნის ტოტალიტარული სახელმწიფოების ფაქტობრივ თანაავტორად აქცია. ეს თანაბრად ეხება როგორც საბჭოთა, ასევე იმ ევროპელ ინტელექტუალებსაც, რომლებიც არანაკლები ენთუზიაზმით მონაწილეობდნენ დასავლეთის იდეოკრატული რეჟიმების მშენებლობაში.  
  
თავად ტერმინი „ინტელიგენცია“ XIX საუკუნის რუსეთში გაჩნდა და მისი გამომგონი ნაკლებადცნობილი რუსი მწერალი პეტრე ბობორიკინია. ამ სიტყვით მან ჯერ კიდევ ფეოდალური რუსეთის იმპერიაში სხვადასხვა სოციალური წარმომავლობის ადამიანთა კატეგორიის აღწერა სცადა, რომლებსაც საერთო ერთმანეთთან, გარდა ინტელექტუალური საქმიანობისა, გარკვეული ქცევისა და საკუთარი ცხოვრების ინსცენირების ფორმებიც ჰქონდათ. ინტელიგენტობა, მიუხედავად მის წარმომადგენელთა ხშირად სრულიად ურთიერთსაწინააღმდეგო იდეოლოგიური პოზიციებისა, განათლებულობასა და წიგნიერებასთან ერთად, არსებულ რეჟიმთან დაპირისპირებასა და სხვადასხვა სახის რევოლუციური იდეების ქადაგებასაც გულისხმობდა.  
  
რევოლუციის შემდეგ ინტელიგენციის ერთი ნაწილი ბოლშევიკების აქტიური მხარდამჭერი გახდა, ნაწილმა კი ან ემიგრაციით უშველა თავს, ან ახალი წყობილების კრიტიკა სცადა, რის გამოც ლენინის ცნობილი სიტყვები – „Интеллигенция не мозг народа, а говно народа“ – დაიმსახურა. ამასთანავე, საბჭოთა ხელისუფლება შეუდგა საკუთარი, „წითელი“ ინტელიგენციის შექმნას, რომელიც ხელისუფლების ერთგული და მისი იდეოლოგიის გამტარებელი იქნებოდა. ეს პროექტი საბოლოოდ სტალინის მმართველობის დროს განხორციელდა, როდესაც ინტელიგენციის სახელმწიფოს იდეოლოგიურ აპარატში ინტეგრაცია მოხერხდა, რის შედეგადაც ახალი საზოგადოებრივი კლასი – საბჭოთა ინტელიგენცია გაჩნდა. რამდენადაც მეცნიერება და ხელოვნება საბჭოთა სახელმწიფოსათვის სტრატეგიული სფერო იყო მტრულ, კაპიტალისტურ სამყაროსთან კონკურენციისა თუ საკუთარი მოსახლეობის ინდოქტრინაციისათვის, შესაბამისად მეცნიერებისა და კულტურის მუშაკებმა საზოგადოებრივ იერარქიაში პრივილეგირებული ფენის სტატუსი მოიპოვეს. თუმცა კი ინტელიგენციის პრივილეგირებულობა უფრო ცარიელი სტატუსი იყო, ვიდრე რეალობა: ბინები, აგარაკები, პრემიები და ა.შ. მხოლოდ ყველაზე გამორჩეული და ხელისუფლებასთან განსაკუთრებით დაახლოებული ადამიანების პრივილეგია იყო, საშუალო საბჭოთა ინტელიგენტი კი ეკონომიკურად უთანაბრდებოდა მუშათა კლასს, ხოლო რიგითი საბჭოთა საქმოსანი ან კორუმპირებული ფუნქციონერი თავისი შემოსავლით ბევრად აღემატებოდა საბჭოთა მეცნიერის ან ხელოვანის ეკონომიკურ მდგომარეობას. პრესტიჟულობის განმსაზღვრელი კი არაფიზიკური შრომა და კულტივირებულობის სტატუსი იყო, რომელიც ხშირად მძიმე გაჭირვების პირობებშიც ფსიქოლოგიური კომპენსაციის ფუნქცია ჰქონდა.  
  
გვიანსაბჭოთა ხანაში ინტელიგენციის ერთგვარი ინფლაციაც კი დაიწყო: ასეთი სტატუსის მქონე ადამიანთა რიცხვი იმდენად გაიზარდა, რომ მათთვის ეკონომიკურად სუსტ და ტოტალურად კორუმპირებულ საბჭოთა სახელმწიფოს იმის რესურსები აღარ ჰქონდა, რომ მომრავლებული ინტელიგენტები ბინებითა თუ სანატორიუმების საგზურებით უზრუნველეყო. შესაბამისად, ყოფითი კეთილდღეობისათვის ინელიგენტებიც იძულებული იყვნენ ისევე ჩაბმულიყვნენ კონიუნქტურისა და კორუფციის ფერხულში, როგორც საბჭოთა საზოგადოების ყველა სხვა ფენის წარმომადგენელი.  
  
შეიძლება ითქვას, რომ საბჭოთა ინტელიგენცია ორ სრულიად განსხვავებული მენტალობისა და სტატუსის ჯგუფად იყოფოდა: ერთი მხრივ, კორუმპირებული და პრივილეგიებისათვის მებრძოლი ნომენკლატურა, რომლის „ელიტარულობის“ განმსაზღვრელიც არა იმდენად შემოქმედებითი მიღწევები, რამდენადაც მათი ძალაუფლების სტრუქტურებში ყოფნა და იდეოლოგიურ კონიუნქტურასთან მორგება იყო და, მეორე მხრივ, იმ მეცნიერების, მწერლების, მუსიკოსების, მხატვრების თუნდაც მცირერიცხოვანი ნაწილი, რომლებიც ზოგჯერ უკიდურეს ეკონომიკურ გაჭირვებაში ყოფნის ფასად, საკუთარი საქმით იყვნენ დაკავებულნი და პოლიტიკურ კონიუნქტურას ემიჯნებოდნენ. სწორედ ინტელიგენციის ეს კატეგორია – არა „კაცური კაცები“, მხოლოდ თავაზიანობითა და „სინაზით“ რომ გამოირჩეოდნენ კაი პურის მჭამელი და დედის მაგინებელი „ნამდვილი ქართველებისგან“ - იყო საბჭოთა ხანაში კორუმპირებული საზოგადოების დაცინვისა და აბუჩად აგდების ობიექტი.  
  
„ინტელიგენციამ“ ახალი მნიშვნელობა საბჭოთა კავშირის ნგრევის დასკვნით სტადიაში – 80-იან წლებში შეიძინა, როდესაც „პერესტროიკით“ გააქტიურებულ საბჭოთა საქართველოში გავლენის სფეროებისა და ძალაუფლებისათვის ბრძოლის ახალი ეტაპი დაიწყო. სწორედ ნომენკლატურულმა ინტელიგენციამ სცადა ყურადღების ცენტრში მოქცევა და, ახალი კონიუნქტურის შესაბამისად, სრულიად ბნელი ნაციონალიზმის ქადაგებას შეუდგა (ამის ილუსტრაციაა 1988-90 წლებში ელიზბარ ჯაველიძის რედაქტორობით გამოცემული გაზეთი „ლიტერატურული საქართველო“), რამაც მნიშვნელოვანწილად შეუწყო ხელი საქართველოში ეთნოკონფლიქტებისა და საყოველთაო სიძულვილის განწყობის მომზადებას. ინტელექტუალთა მხოლოდ მცირერიცხოვანმა ნაწილმა გაბედა დაპირისპირებოდა იმ საფრთხეს, რომელიც უკვე თავად „ეროვნული მოძრაობიდან“ და მზარდი ნაციონალიზმისგამ მომდინარეობდა. ეს კი საფუძველი გახდა ინტელიგენციის ახალი მითოსის შესაქმნელად, რომელიც საქართველოს პირველ პრეზიდენტს ზვიად გამსახურდიას უკავშირდება.  
  
გამსახურდია „კრიმინალური“, „წითელი ინტელიგენციის“ ხატის შექმნას შეუდგა, რომელიც კლასობრივ ბრძოლას უცხადებდა პირველ პრეზიდენტს საკუთარი პრივილეგიების შესანარჩუნებლად. თუმცა ამის პარალელურად, 1991 წელს გამსახურდიასვე ინიციატივით დაფუძნდა „ინტელიგენციის დარბაზი“, რომელშიც მისი მომხრე ისეთივე საბჭოთა ნომენკლატურული ინტელიგენციის წარმომადგენლები იყვნენ გაერთიანებული, როგორებიც მის ოპოზიციაში, მაგრამ ხელისუფლებისადმი ლოიალურობის გამო მათი საბჭოთა წარსული აღარავის ახსოვდა.  
  
„წითელი ინტელიგენციის“ მითი ყველაზე მეტად მაინც ედუარდ შევარდნაძემ გააფორმა, როდესაც 1992 წლის 7 მარტს მოსკოვიდან დაბრუნებულმა თბილისის აეროპორტში მადლობა გადაუხადა ინტელიგენციას, რომელიც „იარაღით ხელში“ აუჯანყდა გამსახურდიას. ამით მან, ერთი მხრივ, შეიარაღებული გადატრიალება აჯანყებად გადახატა, თანაც ამ ქათინაურით საკუთარი იდეოლოგიური საყრდენი შექმნა და ინტელიგენციისა და ხელისუფლების ალიანსიც ახალი „ხელშეკრულებით“ განამტკიცა.  
  
90-იან წლებში შევარდნაძის მიერ „ქართველი საზოგადოების ნაღებად“ შერაცხული ინტელიგენცია სწორედ მეორე პრეზიდენტის ძალაუფლების ფასადი იყო, რომლის უკანაც რეალური ძალაუფლების ბერკეტები – კორუმპირებული ბიუროკრატია და ბიზნესმენებად შერაცხული მაფიოზური კლანები იმალებოდნენ.  
  
ინტელიგენციისა და ხელისუფლების ეს ალიანსი არც სააკაშვილის „ლიბერტარიანული“ მმართველობის ქვეშ შეცვლილა: როგორც გამსახურდიას დროს, ინტელიგენციის ერთი ნაწილი სახელისუფლებო არეალის გარეთ აღმოჩნდა და არ ითაკილა, სააკაშვილის ჯინაზე სრულიად პრიმიტიული შოვინიზმის ქადაგება დაეწყო. სააკაშვილმა კი საკუთარი, ახალი „ინტელიგენცია შექმნა, რომელსაც პირობითად „ვარდისფერ ინტელიგენციას“ დავარქმევდი.  
  
„ვარდისფერი ინტელიგენცია“ სააკაშვილის „ლიბერტარიანული“ იდეოლოგიისა და ნაციონალისტური კიჩის უშუალო ავტორია. იდეოლოგიურ სფეროში მისი ძირითადი ფუნქცია პრეზიდენტის ნათქვამისა თუ ნამოქმედარისათვის ხოტბის შესხმა და მისი შიდა თუ გარე კრიტიკისგან დაცვაა. მაგალითად, თუ პრეზიდენტი იტყვის „ზანგები ხომ არა ვართ?“, ვარდისფერი ინტელიგენტი განგვიმარტავს, რომ ამაში რასისტული სტერეოტიპი კი არა, „ვეფხისტყაოსანზე ალუზია უნდა დავინახოთ („აქა მათ ზანგთა მონათა მზე მოიყვანეს ნავითა“). ამასთანავე, ისაა სახელმწიფოსა თუ „ლიბერტარიანელ ბიზნესმენთაგან“ დაფინანსებული იმ მდარე ხარისხის იდეოლოგიური ესთეტიკის შემსრულებელ-ხორცშემსხმელი, რომელსაც, ერთ დროს წითელი ინტელიგენციის შექმნილი სოცრეალიზმის მსგავსად, ნაცრეალიზმი შეიძლება ეწოდოს.  
  
მოკლედ, წითელი ფერის გავარდისფრებით პრინციპი არ იცვლება: ინტელიგენციის მთავარი პრობლემა კი კვლავაც ხელისუფლებისგან ვერგანთავისუფლებაა, რომელიც მას მომავალშიც კონიუნქტურის შესაბამის ფერებად გადაღებავს...

**ინტელიგენტ-ინტელექტუალთა ყოფიერების აუტანელი სიმსუბუქე**

*October 16, 2009*

**სოსო ტაბუცაძე**  
**ინტელიგენტ-ინტელექტუალთა ყოფიერების აუტანელი სიმსუბუქე**  
**საზოგადოება და პოლიტიკა IV. მშვიდობის, დემოკრატიისა და განვითარების კავკასიური ინსტიტუტი, თბილისი 2002.**

წელიწადნახევრის წინ კავკასიურ ინსტიტუტში გაიმართა სემინარი, სადაც ინტელიგენციისა და ინტელექტუალთა წარმომადგენლებმა იმსჯელეს თემაზე – “ძველი ინტელიგენცია და ახალი ინტელექტუალები”. ალმანახ “საზოგადოება და პოლიტიკის” მეოთხე ნომრის ძირითად ბირთვს სწორედ ამ სემინარის მასალები წარმოადგენს, რომელიც ტრადიციული ფორმებითაა გამოქვეყნებული: წინასწარ მომზადებულ მოკლე მოხსენებებს მოსდევს დისკუსიაში გამომსვლელთა მოსაზრებები. წინათქმაში ისიცაა აღნიშნული, რომ მონაწილეთა უმრავლესობას თავიანთი გამოსვლების ტექსტები აღარ მიუწოდებია ალმანახისათვის და, სამწუხაროდ, ეს ნაწილი არასრულია. მაგრამ კარგი ისაა, რომ კრებულში შესული ყველა მასალა, როგორც იტყვიან, სულმოუთქმელად იკითხება და თუ ეს გადაჭარბებად მოგეჩვენებათ, თავადვე გადაამოწმეთ. ეს არის პირველი მცდელობა ამ მეტად წინააღმდეგობრივი და მნიშვნელოვანი პრობლემის სისტემური განხილვისა და, სხვა რომ არაფერი, ამგვარი კვლევებისადმი ყურადღების მიქცევა ამიტომაც ღირს.  
ალმანახი საკმაოდ სოლიდურია, სამასამდე გვერდს შეადგენს და, ცხადია, ყველა სტატიის მიმოხილვას ვერ შევძლებ და ვერც მიზნად დავისახავ, ამიტომ ჯერ მხოლოდ ნაშრომთა ჩამონათვალს შემოგთავაზებთ. პირველ ბლოკში წარმოდგენილია გია ნოდიას, რისმაგ გორდეზიანის, ზურაბ ჭიაბერაშვილის, ზაზა შათირიშვილის და დათო ზურაბიშვილის სტატიები. აქვეა დისკუსია აღნიშნულ თემაზე, რომელშიც მონაწილეობენ მარინა მუსხელიშვილი, გია არეშიძე, ივლიანე ხაინდრავა და გია ნოდია. მეორე ბლოკი – “დასავლური დისკუსია ინტელექტუალებზე” – გვამცნობს 1998 წელს გერმანიაში პიპერის გამომცემლობის მიერ დასტამბულ “ფართოდ გავრცელებულ მცდარ წარმოდგენათა ლექსიკონიდან” მოტანილ სიტყვა-სტატიას “ინტელექტუალები”, რომელსაც ორი ავტორი ჰყავს – ვალტერ კრემერი და გიოც ტრენკლერი. ისინი ეჭვის თვალით უყურებენ ინტელიგენციისა და ინტელექტუალების როგორც საზოგადოების მიმართულებათა განმსაზღვრელების პრეტენზიას; სტატიის ავტორები ცდილობენ დაამსხვრიონ მათი მორალური აღმატებულობის მითი და ამ სოციალური ჯგუფიდან უფრო მეტ ხიფათს ელიან. აქვეა ნიკოლაი ბერდიაევის ჩვენთვის უკვე ცნობილი სტატია “ფილოსოფიური ჭეშმარიტება და საინტელიგენციო სიმართლე”. მას მოჰყვება ინტელექტუალებზე კლასიკური სოციოლოგიური გამოკვლევის ავტორის – ლუის ქოზერის “იდეების ადამიანები”, სადაც იგი დიდი სიმპათიით, მაგრამ ამავე დროს მეცნიერის ფხიზელი თვალით უყურებს და აფასებს ინტელექტუალებს. უნგრელი მწერლის, დიერდ კონრადის წიგნი “ინტერპოლიტიკა”, რომლის ნაწყვეტიც (“სახელმწიფო ძალაუფლება და სულის ძალაუფლება”) ალმანახშია შესული, – წარმოაჩენს ჩვენი საზოგადოებისთვისაც კარგად ნაცნობ იდეას იმის თაობაზე, რომ პატიოსანი ინტელიგენტი პოლიტიკას არ უნდა გაეკაროს. საინტერესო დაკვირვებებს გვთავაზობს ავთო ჯოხაზე “რელიგია და სახელმწიფო”-ს რუბრიკით დასტამბულ წერილში “სიკვდილი ბიზანტიურად”, სადაც ავტორი აანალიზებს ეკლესიის როლს ქართული სახელმწიფოებრიობის სხვადასხვა ეტაპზე. წიგნებს (ედვარდ ჰელეტ კარი – “რა არის ისტორია?” და Theodor Hanf and Ghia Nodia. Georgia Lurching to Democracy. From agnostic tolerance to pious Jacobinism: Societal change and peoples’ reactions. – Baden-Baden: Nomos Verlag, 2000) მიმოიხილავენ დავით ლოსაბერიძე და ზაზა შათირიშვილი. დაბოლოს, რუბრიკა “ხედვის კუთხე”, გვაცნობს ქრის ჰანის გამოკვლევას “ეთნიკურობა, ენა და პოლიტიკა ჩრდილო-აღმოსავლეთ თურქეთში”, რომელიც ჩვენი ნათესავი ლაზების ეთნიკური იდენტობის საკითხს ეხება. ამავე რუბრიკაშია ბელგიელი პოლიტოლოგის, ბრუნო კოპიტერსის სტატია, რომელიც მეტად აქტუალურ თემას – ქართველი და აფხაზი ინტელიგენციის როლს ეხება აფხაზეთის კონფლიქტის გაჩაღებაში.  
აი, თითქმის მთლიანად და პატიოსნად გადმოვიწერე მთელი წინათქმა, რომელიც სრულ წარმოდგენას შეგიქმნით ალმანახის თემატურ და პრობლემურ სიფართოვეზე, მაგრამ, როგორც აღვნიშნე, უფრო “ცოცხალი” თემაა ჩვენი ძველი და მუდამ ჩვენთანა მყოფელი ინტელიგენციისა და ასევე ძველი და ახალი ინტელექტუალების ურთიერთობისა და ურთიერთმიმართების საკითხი. ამ “ძველისა” და “ახლის” ტრადიციული ჩანაცვლების ანუ პარადიგმის რეალური ცვლის საეჭვოობა გია ნოდიას სტატიის სათაურშივე გამოსჩანს: “ძველი ინტელიგენცია და ახალი ინტელექტუალები საქართველოში: პარადიგმის ცვლა?” ავტორი ყურადღებას მიაქცევს “შეუიარაღებელი” თვალისთვისაც აღქმად და შესამჩნევ სიტუაციას – რომ საქართველოში ჩამოყალიბდა რეალური წყვეტა, დაპირისპირება ძველსა და ახალ ინტელიგენციას, ან, სხვა სიტყვებით, ძველ ინტელიგენციას და ახალ ინტელექტუალებს შორის. ამ წყვეტას რამდენიმე განზომილება აქვს. “ძველებსა” და “ახლებს” აქვთ განსხვავებული დისკურსი. ისინი მკვეთრად განსხვავდებიან თავიანთი ინსტიტუციური გარემოთი, ეკონომიკური და პოლიტიკური ორიენტაციით. შემდეგ ავტორი ჩამოთვლის ძველი ინტელიგენციის ტიპურ ინსტიტუტებს – ტრადიციულ აკადემიურ დაწესებულებებს, შემოქმედებით კავშირებს და სახელმწიფო დიქტატზე მყოფ ჟურნალ-გაზეთებს. ახალი ინტელექტუალები ძირითადად გამაგრებულნი არიან არასამთავრობო ორგანიზაციებსა და ახალ, საბაზრო პრინციპებზე დამყარებულ მედიაში. “ძველები” ეკონომიკურად ისევ სახელმწიფოსაგან ელიან შველას, “ახლები” კი გრანტებზე ჰკიდიან. “ძველებმა” უფრო რუსული იციან, ახლებმა – ინგლისური. “ძველები” შევარდნაძეზე არიან ორიენტირებულნი, ახლები – ჟვანია-სააკაშვილზე. ახლები ტერმინოლოგიურადაც ემიჯნებიან “ძველებს”: თუ ეს უკანასკნელნი ამაყად ატარებენ “ინტელიგენტის” საპატიო წოდებას, “ახლებს” უყვართ იმის ხაზგასმა, რომ ინტელიგენცია ტიპოლოგიურად რუსული მოვლენაა და ამიტომ დასაძლევი და უვარგისი, ხოლო თვით ისინი დასავლური ტიპის ინტელექტუალები არიან.  
მე, რასაკვირველია, სიმოკლისათვის ვაუბრალოებ სტატიაში წარმოდგენილ ნიუანსებს, კერძოდ, “ახლების” “ახალ მემარჯვენეებთან” მიმართებას, “ძველების” აბაშიძესთან დამოკიდებულებას და სხვა. გია ნოდია მოკლე ისტორიულ ექსკურსსაც მიმართავს და “შვილებსა” (“თერგდალეულებსა”) და “მამებს” შორის ბრძოლასაც იხსენებს და ამბობს, რომ ანალოგიის წესით “ახლებს” შეიძლება “პოტომაკდალეულები” ვუწოდოთ ვაშინგტონში ჩამომავალი მდინარის სახელითო. ამავე პრინციპიდან გამომდინარე, შესაძლებელი ხდება მაშინდელ “შვილებსა” და დღევანდელ “ახლებს” შორის სტრუქტურული მსგავსების აღმოჩენა: ორივენი უტევენ რიტუალური და რომანტიკული პატრიოტიზმისა და პოლიტიკური კონფორმიზმის შეხამებას, რომელიც ძველებს ახასიათებს. ამგვარ უკრიტიკო პატრიოტიზმს ახლები ანუ თერგ-პოტომაკდალეულები უპირისპირებენ საკუთარი ერის გამათრახების, მისი ფურთხის ღირსად ჩათვლის პათოსს, და მოწინავე დასავლურ სიბრძნეზე დამყარებულ სოციალურ-პოლიტიკურ აქტივიზმს მოითხოვენ. მოკლედ, ძველად, რუსულ უნივერსიტეტებში განსწავლულ და ახლა ევროპა-ამერიკულ უნივერსიტეტებში განსწავლულ ან იმავე ევროპა-ამერიკული ფულით ჩატარებულ ტრენინგებზე ნავარჯიშევ “ახლებს” შორის პრინციპული სხვაობა არ არის.  
ამ პირველი რიგის განყოფა-განწვალების შემდეგ, გია ნოდია ჩაღრმავებით ჩასდევს საკითხს და ინტელიგენციასა და ინტელექტუალებს შორის ფუნდამენტური განსხვავებებიც ხელზე შემოადნება. ინტელიგენტის სოციალური ძირების მოჩხრეკვისას ავტორი სასულიერო პირებს – მღვდელსა და ქურუმს გამოქექავს და ინტელიგენტიც მათ მოდერნულ ექვივალენტად ესახება; ოღონდ, თუ სასულიერო პირი ტრადიციიდან მომდინარე სიბრძნის მატარებელია, ინტელიგენტი განმანათლებლობის შვილია.  
შემდგომ გია ნოდია მოიხმობს ინგლისელი ისტორიკოსის პოლ ჯონსონის ცნობილ წიგნს, რომელსაც “ინტელექტუალები” აქვს სათაურად და სადაც იგი სარკასტულად აღწერს ევროპელ ინტელექტუალებს, მათ შორის – ჟან-ჟაკ რუსოს, პერსი-ბიში შელის, კარლ მარქსს, ლევ ტოლსტოის, ერნესტ ჰემინგუეის, ჟან-პოლ სარტრს და სხვებს. მოკლედ, გია ნოდიასეული “ინტელიგენციისა” და პოლ ჯონსონისეული “ინტელექტუალის” განსაზღვრება, არსებითად ემთხვევა ერთმანეთს და ასე ჟღერს: “ეს ის ხალხია, ვინც თვლის, რომ სამყაროს (საზოგადოების) რეცეპტს ფლობს და ამის საფუძველზე მეტ-ნაკლებად უპირისპირდება იმ სამყაროს წესებსა და ღირებულებებს, რომელშიც ცხოვრობს”. გამოდის, რომ როგორც ინტელიგენტები ეფლირტებიან ჭკვიან მეფესა და ხელისუფლებას, ინტელექტუალებიც ასევე კეკლუცობენ თავისი გამიჯვნა-ჩახუტებებით ძალაუფლებასთან და ამის დასტურად გიას ალბერ კამიუს სიტყვები მოყავს, ძალაუფლებისადმი ინტელექტუალების ლტოლვის თაობაზე რომ უთქვამს ფრანგ ინტელექტუალს: “ყოველი ინტელექტუალი ოცნებობს, განგსტერი იყოს და ძალადობის გზით იბატონოს ადამიანებზე”.  
ერთი სიტყვით, ამ სტატიის ანალიტიკოსი მკითხველი ნამდვილად მოიმხრობს გზას წამოჭრილი პრობლემური საკითხებისაკენ და ავტორიც სწორედ ამ მიმართულებით ფიქრისათვის გვგეშავს.  
საგულისხმო ექსკურსს გვთავაზობს ბატონი რისმაგ გორდეზიანი წერილში “ინტელიგენციის და ინტელექტუალთა შესახებ”. საზოგადოების ის ფენა, რომლისთვისაც გონებრივი, შემოქმედებითი შრომაა დომინანტური, ევროპული კულტურის ისტორიაში ჯერ კიდევ ძვ.წ. VIII საუკუნეში ჰომეროსთანაა დაფიქსირებული და საკმაოდ მკაფიოდაც. “ოდისეას” მიხედვით პოეტები, წინასწარმეტყველები, ექიმები, ხუროთმოძღვრები, შიკრიკები წარმოადგენენ საზოგადოების იმ ნაწილს, რომელიც ხალხს სჭირდება და რომელსაც ხალხი პატივს მიაგებს. ჰომეროსი მოკვდავთა ამ ფენას განმაზოგადებელი ტერმინით დემიურგოსი (=დემიურგი) აღნიშნავს, რაც შეიძლება გააზრებულ იქნას როგორც “ოსტატი, შემოქმედი ხალხში ან ხალხისათვის”.  
ამგვარი ფენის არსებობის საკითხი, როგორც ბატონი რისმაგი აღნიშნავს, აშკარა ყოფილა მთელი ანტიკურობის განმავლობაში.  
საკითხის სხვა მხარეა ამ ფენის აღსანიშნავად განმაზოგადებელი სახელწოდების შერჩევა. და აი, XIX ს-ის სამოციან წლებში ამგვარი ტერმინი გამოუნახავს რუს მწერალს პ.ბ. ბობორიკინს და ტერმინ “ინტელიგენციის” გავრცელების წყაროდაც ის ითვლება. ლათინური წარმოშობის ტერმინი რუსეთის წიაღ ჰპოვებს გავრცელებას არა მხოლოდ რუსული გავლენის არეალში მყოფ ქვეყნებში, არამედ დასავლეთ ევროპასა და ამერიკაშიც.  
რაც შეეხება ჩვენს სინამდვილეს, ბატონ რისმაგს არამართებულად მიაჩნია “ინტელიგენტისა” და “ინტელექტუალისათვის” ოპოზიციური მნიშვნელობის მინიჭების ტენდენცია. ამ საკითხის ჩაძიებით განხილვის შემდეგ, მეცნიერი გამოაცალკევებს ჩვენს დღევანდელსა თუ სახვალიო თავის სატკივარ პრობლემას: “საქართველოში დღეს შექმნილ ვითარებაში … მთავარი პრობლემა არა ძველ ინტელიგენციასა და ახალ ინტელექტუალებს შორის დაპირისპირებაა, არამედ წინააღმდეგობა ინტელიგენციის ფორმირების საშუალებათა არნახულ მასშტაბურობასა და ინტელიგენციის რეალური გამოყენების სფეროების თანდათანობით შეზღუდვას შორის. საქართველოში … რამდენიმე ასეული უმაღლესი სასწავლებელი ფუნქციონირებს… დღეს ამ უმაღლეს სასწავლებლებში სწავლობს, ვითარცა სტუდენტი, და მოღვაწეობს, ვითარცა პროფესორ-მასწავლებელი, ჩვენი ქვეყნის რეალური მოსახლეობის იმდენად დიდი პროცენტი, რაც ნებისმიერი სხვა ქვეყნისათვის აშკარა ანომალიად ჩაითვლებოდა. ამის შედეგები შეიძლება სულ რამდენიმე წლის შემდეგ კატასტროფული აღმოჩნდეს: ქვეყანას ეყოლება უამრავი ე.წ. ინტელიგენტი, რომელთა გონებრივი შრომის მხარდაჭერის არავითარი შესაძლებლობა არ იარსებებს. ეს კი გამოიწვევს გონებრივი, ინტელექტუალური შრომის გაუფასურების ინტენსიური პროცესის დაწყებას”. ჩემი მხრივ დავძენ, რომ ეს პროცესი უკვე დაწყებულია, რადგან საუნივერსიტეტო კურსის გავლამ რიტუალური ხასიათი შეიძინა და დიდ ვერაფერ შვილ ინტელიგენტებს აცხობს ორღობის უნივერსიტეტთა ქსელი. ამ რიგის ინტელიგენტები, პატივმოყვარეობის დაშოშმინების შემდეგ, წარმატებით ართმევენ თავს ელიავას ბაზრობაზე აღებ-მიცემობის ოპერაციებს და, ილუზიებს თავდაღწეულნი, სადაგი ყოფის მორევში პოულობენ ასპარეზს. თუმცა ამ საკითხს საკამათოდ მაინც არ ვაქცევ, რადგან ბატონი რისმაგის მიერ მონიშნული პრობლემა გაბიაბრუებას ნამდვილად არ იმსახურებს და ჩვენ სოციალურ სატკივართა რიგს განეკუთვნება.  
სრულიად კონკრეტულ “მესიჯებზე” დაყრდნობით, ქართულ საბჭოთა ინტელიგენციაზე ჩამოყალიბებული სტერეოტიპის ანალიზს აკეთებს ზურაბ ჭიაბერაშვილი სტატიაში “Vita activa”. ამთავითვე ვიტყვი, რომ ინტელიგენტობის ცნების ჭიაბერაშვილისეულ ანალიზს და მთელ მის პათოსს სრულად ვიზიარებ. ქართული საბჭოთა ინტელიგენტობის არსებობის ფორმა იყო და არის დღესაც კოლექტიური, რაც ყოველთვის იძლევა საკუთარი აზრის დამალვის საშუალებას. მეტიცო – დასძენს ავტორი – “მხოლოდ კოლექტიურობა იძლევა საშუალებებს, დამალო საკუთარი აზრების არარსებობა”. არ ყოფილა არც ერთი ფაქტი, როდესაც საბჭოთა რეჟიმისათვის კრიტიკულ მომენტში ერთ ან რამდენიმე ქართველ ინტელიგენტს ამოეღოს ხმა. ან იყო კოლექტიური დუმილი, ან იყო კოლექტიური ქმედება: ერთობლივი წერილი (თვითმფრინავის საქმე) თუ საერთო-სახალხო მღელვარება (ენის საკითხი). ქართულ ინტელიგენციას პროტესტის ინდივიდუალურად გამოხატვის არც ტრადიცია აქვს და არც სურვილი. კოლექტიურია მისი ზრუნვის საგანი – კულტურა და ეს იმავე ბუნების კოლექტიურობაა, რაზედაც კოლმეურნეობაა დაფუძნებული. აქედან გამომდინარე, კოლექტივის სახით არსებული ინტელიგენცია ისეთივე ტოტალიტარულია, როგორც პროლეტარიატის დიქტატურა. “მას შეიძლება პროლეტარიატისაგან განსხვავებული აზრი ჰქონდეს, მაგრამ ასევე მოუმზადებელია სხვისი აზრის მოსასმენად და, მით უმეტეს, გასაზიარებლადო” – წერს ავტორი.  
ყურადსაღებია ზ. ჭიაბერაშვილის მიერ რეფლექსირებული ეთნიკური ნაციონალიზმისა და პროვინციული ფაშიზმის კონოტაციები; ნარცისისტული ინდივიდუალიზმისა და რეპრესიული კოლექტივიზმის ის გამოვლინებები, რომლებიც სპობს სამოქალაქო სივრცის შექმნის შესაძლებლობას. მაგრამ მკითხველი, ჩვენში ჩამოყალიბებული სტერეოტიპის მიხედვით, ისე ნუ წარმოიდგენს, თითქოს ახალგაზრდა მკვლევარი ზურაბ ჭიაბერაშვილი თავზე ხელს უსვამს ე.წ. დასავლური ტიპის ინტელექტუალებს ანუ, ძირითადად მაინც თავისი თაობის წარმომადგენლებს: “დემოკრატიის კოლფსში არანაკლები წვლილი ახალ ინტელექტუალებსაც მიუძღვით, რომელთა დიდი ნაწილისათვის დასავლური გრანტები ისეთივე ტკბილი საწოვარა აღმოჩნდა, როგორც ძველი ინტელიგენციისათვის – ცეკას მდივნის კეთილგანწყობა და ცეხავიკებთან მეგობრობა. და თუ რამე გადმოჰყვათ ახალ ინტელექტუალებს ძველი ინტელიგენციისაგან, ესაა სამოქალაქო სიზარმაცე და “შინაგანი ემიგრაციით” ნეტარება”. ან: “ახალმა ინტელექტუალებმა ჯერ ვერ მოახერხეს საზოგადოებისათვის იმის ჩვენება, ვინ არიან ისინი. ისინი უფრო იმას ახერხებენ, საზოგადოებას აჩვენონ, ვინ არ არიან ისინი” – წერს ზურაბი და, ვფიქრობ, ასევე ზუსტად აღწერს სიტუაციას, როდესაც ამბობს, რომ ახალი ინტელექტუალები მხოლოდ ძველ ტრადიციას იმეორებენ: “ასე იყო ქრისტიანობა, დღეს ასეა დემოკრატია და ლიბერალიზმი” და, როგორც ყოველთვის, გაუთავისებლად გადმოღებული ხელოვნურობის და არაბუნებრივობის შთაბეჭდილებას ტოვებს. დაბოლოს, ახალი ინტელექტუალების ტრაგედია ისაა, რომ არც ახლაა vita contemplativa-ს დრო და რომ მათ უწევთ vita activa-თი ცხოვრება – პროექტების წერა, გრანტების მიღება, დემოკრატიის დამკვიდრება და ახალი ქართული სახელმწიფოს შენება. პრობლემაც ისაა – დაასკვნის ზურაბ ჭიაბერაშვილი, რომ ინტელექტუალების ყოველ ახალ თაობას საქართველოში სახელმწიფო ისევ ასაწყობი, ხოლო ქართული ტრადიცია დასავლურ ღირებულებებთან შესახამებელი ხვდება.  
ზაზა შათირიშვილის სტატიის – “მარგინალური კონტრკულტურის ხიბლი” – დასკვნები და, თუ შეიძლება ითქვას, ესენცია თვითონ ავტორსა აქვს შესანიშნავად ჩამოყალიბებული და ამიტომ მის ფართო მიმოხილვას აღარ შევუდგები. სტატიის ძირითადი თეზისი ასეთია: ინტელიგენცია თავისი არსით პრინციპულად სხვა მოვლენაა, ვინემ ევროპული (საზოგადოდ, დასავლური) “ინტელექტუალიზმი”. მის აღმოცენებას რუსეთში საფუძვლად დაედო XVIII ს-ის მარგინალური სასულიერო კულტურა (და არა საუნივერსიტეტო განათლების სივრცე). აქედან ინტელიგენციის მარგინალური ხასიათი. იგი, როგორც კონტრკულტურა, უარყოფს ელიტურ არისტოკრატიულ ეტიკეტს და მას ახალ ქცევით ეტიკეტს უპირისპირებს.  
ქართულ ნიადაგზე სასულიერო კულტურა მარგინალური არასდროს ყოფილა. XVIII ს-ის “აღორძინება” სწორედ სასულიერო წოდების დამსახურებაა. თუკი მარგინალური კულტურა საქართველოში არსებობდა, პირველ რიგში ეს იყო XVIII-XIX სს-ების თბილისური პლებსის კულტურა.  
“თერგდალეულები” და მათი შთამომავლები არ წარმოადგენდნენ ინტელიგენციას რუსული გაგებით, ისინი უფრო ევროპულ ინტელექტუალებს ენათესავებიან საუნივერსიტეტო ინფრასტრუქტურის არქონის მიუხედავად. ქართულმა სინამდვილემ იცის მხოლოდ სტალინიზმის ხანაში დანერგილი ნომენკლატურული ინტელიგენცია (მეცნიერებათა აკადემიის სისტემისა და შემოქმედებითი კავშირების სახით), რომელიც დღემდე არსებობს. ესაა “ძველი ინტელიგენციის” ერთადერთი რელიქტი.  
დათო ზურაბიშვილს (“ძველი ინტელიგენციიდან ახალ ინტელექტუალებამდე”) სადისკუსიოდ შემოთავაზებული თემა პრაქტიკულ აქტუალობას მოკლებულ საკითხად ეჩვენება და ძირითადად ძველ ინტელიგენციაზე საუბრობს. გამოყოფს ქართული ინტელიგენციის სამ მახასიათებელს: პირველი – რომ ეს იყო თავისებური სიმბიოზი ნომენკლატურული ინტელიგენციისა და ე.წ. “პატიოსანი” ანუ “ნამდვილი ინტელიგენციისა”. ეს განწვალება, პირველ ყოვლისა, ხელისუფლებასთან სიახლოვის ხარისხის მიხედვით კეთდება. ინტელიგენციის ამ ორ ტიპს შორის ანტაგონიზმი მაინც არ არსებობდა, რადგან არანომენკლატურული ინტელიგენციის “პატიოსნება”, მისი გამიჯნულობა კომუნისტური რეჟიმისაგან, უზრუნველყოფილი იყო სწორედ ნომენკლატურული ინტელიგენციის მიერ. სხვაგვარად: ნომენკლატურული ერთგვარი “სახურავის” როლს ასრულებდა.  
მეორე და, ალბათ ძალზე მნიშვნელოვანი: საქართველოს ინტელიგენციის იდეოლოგია იყო მითოპოეტური ნაციონალიზმი. საბჭოთა პერიოდის ქართული ლიტერატურა, კინო, თეატრი მთლიანად გამსჭვალული იყო ამგვარი ნაციონალიზმის სულისკვეთებით. სწორედ მითოპოეტურით, რადგან ეს არ იყო ნაციონალიზმი ჩვეულებრივი, “კლასიკური” გაგებით.  
და მესამე: ტიპური ქართველი საბჭოთა ინტელიგენტი შეიძლება დახასიათდეს როგორც კონფორმისტი. შემთხვევითი არ იყო, რომ ქართულ ინტელიგენციაში ნაკლებად იყვნენ პოლიტიკური დისიდენტები. დისიდენტი არღვევდა სიმბიოზური ყოფის თამაშის წესებს. ამიტომ, დათო ზურაბიშვილის აზრით, გამსახურდიასთან დაპირისპირება მოგვიანებით სულაც არ იყო გამოწვეული პირველი პრეზიდენტის იდეოლოგიით. უბრალოდ, გამსახურდიამ უხეშად დაარღვია ერთიანი ჰარმონია სიმბიოზური სისტემის შიგნით.  
ზვიად გამსახურდიას ფენომენი სწორედ მითოპოეტურმა ნაციონალიზმმა შვა. შეიძლება ითქვასო, ბრძანებს ბატონი დათო, რომ გამსახურდია იყო ქართული საბჭოთა ინტელიგენციის “გამოხდილი კვინტესენცია”. ეს იყო კაცი, რომელიც შეეცადა ინტელიგენციის იდეოლოგიის – მითოპოეტური ნაციონალიზმის – პრაქტიკულ განხორციელებას.  
ვერაფერს იტყვი, საკმაოდ საგულისხმო მოსაზრებებია ჩვენს გუშინდელობაზე, მაგრამ ახალი ტალღის ინტელექტუალებზე ავტორი არ მსჯელობს, რადგან ამ პროცესებს ჯერ არ მიუღიათ დასრულებული სახეო. ერთადერთი, რაც დღეს ახალი ინტელექტუალების მახასიათებლად შეიძლება გამოდგეს, ეს არის უკურეაქცია ქართული ინტელიგენციის სტერეოტიპებზე, ერთგვარი პროტესტი მათი იდეოლოგიისა და ცხოვრების წესის მიმართ.  
დაბოლოს, შეჯამების სახით, დათო ზურაბიშვილი წერს, რომ დღეს საქართველოში შექმნილია სიტუაცია, როცა ძველი მიდის, მაგრამ ჯერ არ წასულა, ახალი კი მოდის, მაგრამ ჯერ არ მოსულა.  
ეს განზოგადებული რიტორიკა მშვენივრად აღწერს ჩვენს სადღეისო ვითარებას და სწორედ ამიტომაა საჭირო და აუცილებელი ინტელიგენტთა (რომლის იმედი აღარ მაქვს) და ინტელექტუალთა (რომელთა იმედი ჯერ არა მაქვს) ძალისხმევას.  
ალმანახის სადისკუსიო ბლოკიც ადასტურებს, რომ ამ (და არამხოლოდ “ამ”) პრობლემების წამოწევა და მათზე რეფლექსირება აუცილებელია და საჭირო, რადგან იგი ხელს უწყობს ჩვენში უკვე ყბადაღებული სამოქალაქო საზოგადოების ფორმირებას, ჩვენი მენტალური სივრცის წახნაგთა რამენაირად შეცვლას და აქ ასპარეზი ისევ ჭკუასა და გონებას უნდა დაეთმოს. ასე რომ, სამკალი, მართლაც, ფრიად არს და მომკელსაც არ უნდა მოვისაკლისებდეთ ჩემი აზრით. სწორედ ისინი უნდა იყვნენ “ბრძენნი და მძენნი”, ანუ ანდაზისეული სიბრძნის მიმდევარნი, ჯერ გადახტი და “ჰოპლა” მერე დაიძახეო!
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