ალექსანდრე ამილახვარი

მე-18 საუკუნის მეორე ნახევარი საქართველოს დაშლილი სახელმწიფოებრიობისათვის უმიძმესი გახლდათ; აღმოსავლეთ საქართველოში არსებული ქართლ-კახეთის სამთავრო ზეწოლას განიცდის ერთის მხრივ ირანიდან, ხოლო მეორეს მხრივ ჩრდილოეთიდან და ჩრდილო-აღმოსავლეთიდან – ლეკების შემოსევათა უწყვეტობის გამო. ამასთანავე, ამ პერიოდისათვის რეგიონში ძლიერდება რუსული ინტერესები, რომელიც თავის მხრივ წინააღმდეგობაში მოდის ირანულ ინტერესებთან. ეს ყოველივე ერთის მხრივ შეიძლება განვიხილოთ, როგორც საშუალება ლავირების პოლიტიკისა, ხოლო მეორეს მხრივ, საშიშროება, იმდენად რამდენადაც, ორ იმპერიას შორის დაზავების შემთხვევაში ჩვენი ქვეყნის ტერიტორია გავლენის სფეროებად გადანაწილდებოდა, დაპირისპირების შემთხვევაშინ კი ომის ასპარეზად შესაძლოა ქცეულიყო.

დასავლეთ საქართველოს სამთვროებიდან ყველაზე ძლევამოსილი იმერეთის სამეფოა. მიუხედავად იმისა, რომ იქ რამდენიმე იმპერიის შეჯახების პოტენციური საშიშროება ნაკლებია მაინც, იმერეთის მოსახლეობა მეტად მცირეა, ტყვეთა სყიდვის კვალი კი ძალიან დიდი. ასევე არსებობს ოტომანების (ოსმალეთის) იმპერიის სერიოზული დაინტერესება, როგორც დასავლეთ საქართველოს, ისე მთლიანი რეგიონის მიმართ.

არსებულ ვითარებას მთელს სამხრეთ კავკასიაში ართულებს რელიგიური, ეთნიკური და პოლიტიკური ნიშნით განსხვავებულობა და ამის გამო წარმოებული გამუდმებული საგარეო ან საშინაო ომები.

ყოველივე ზემოთქმულის ფონზე გასაგებია თუ რა მძიმე სოციალური და ეკონომიკური მდგომარეობაა საქართველოში. მეტიც, კახეთში მომრავლდა ისეთი ადგილები, რომელთაც ეწოდებოდა “ნასახლარი”, “ნასოფლარი”, “ნაქალაქარი” და ასე შემდეგ; ამის მიზეზი გახლავთ ის, რომ საუკუნეების განმავლობაში ირანის მხრიდან გამუდმებული შემოსევები და მოსახლეობის გადასახლება ან გაწყვეტა ჩვეულ ხასიათს ატარებდა, ხოლო მე-18 საუკუნიდან განსაკუთრებით მოხშირდა ლეკების შემოსევები, მოსახლეობის გატაცება, სოფლების დაწიოკება, გადაწვა და ასე შემდეგ.

შეიძლებოდა კი ასეთ დაქუცმაცებულ, დასუსტებულ და განსაცდელით აღსავსე საზოგადოებაში არსებულიყო ადამიანი, რომელიც მიუხედავად ყველაფრისა იფიქრებდა არა მხოლოდ გამუდმებულ საშინაო და საგარეო ომებზე, არამედ უშუალოდ საზოგადოებასა და სახელწმიფოზე, მისი მოწყობის ტიპზე, ცხოვრების ნორმებზე, იდეოლოგიაზე და მთლიანად სისტემაზე? ძნელი წარმოსადგენია, მაგრამ რეალობაა: იმ დროს როდესაც ევროპის ისტორიაში მეტ-ნაკლებად სიმშვიდე სუფევს, არსებობენ ავსტრიის, ესპანეთისა და ბრიტანეთის იმპერიები, საფრანგეთში მონარქია აბსოლუტიზმს აღწევს, გერმანია, როგორც რაიმე საფრთხე არ არსებობს, ოტომანები რამდენჯერმე არიან დამარცხებულები და განდევნილები და ასე შემდეგ, მაშინ, საქართველო და მთლიანად სამხრეთ კავკასია არსებობისათვის იბრძვის და მიუხედავად ამისა არსებობენ ადამიანები, რომლებიც ქმნიან სოციალურ და პოლიტიკურ ნაშრომებს და მათი აქტუალურობა დღემდე მნიშვნელოვანი და თვალშისაცემია, ისევე როგორც არსებული პრობლემები. ასეთი ადამიანი გახლდათ ალექსანდრე ამილახვარი (1750-1802). ეს გახლავთ პიროვნება, რომელმაც ქართული პოლიტიკური აზრის ისტორიას ორი უმნიშვნელოვანესი ნაშრომი უსახსოვრა: “ბრძენი აღმოსავლეთისა, გინა განზრახვა მისი სახელმწიფოსათვის მმართველობისა” და “მოქმედება ასტრახანში”. ალექსანდრე ამილახვარი ერეკლე II-თან დაპირისპირებული გახლდათ, ამიტომაც მან თავისი პირველი და უმთავრესი ნაშრომი მიუძღვნა იმერთა მეფე სოლომონ I-ს. ნაშრომი 1780 წელს ქუთაისში იქმნება. მისი მიძღვნა ჰგავს ნიკოლო მაკიაველის მიერ მედიჩისადმი მიძღვნას, როგორც მცირე, მაგრამ ღირებული საჩუქარი. თუმცაღა, მაკიაველისაგან განსხვავებით ალ. ამილახვარი აღნიშნავს, რომ ამ ნაშრომით მას სურს თავისი სამშობლოს კეთილდღეობაზე იზრუნოს.

სანამ უშუალოდ ნაშრომის განხილვაზე გადავიდოდეთ, აუცილებელია მიმოვიხილოთ ევროპაში არსებული პოლიტიკური აზრის გავითარება: ეს ის პერიოდია, როდესაც იქმნება ან უკვე შექმნილია ისეთ მოაზროვნეთა ტრაქტატები, როგორებიც არიან ჯონ ლოკი, მონტესკიე და რუსო. ევროპას ნელ-ნელა იცავს განმანათლებლობის იდეალები: თავისუფლება, მეფის ხელისუფლების შეზღუდვის აუცილებლობა და ის კი არა კონტინენტურ ევროპაში ახლოვდება საფრანგეთის დიდი რევოლუცია. შედარებისათვის აღარ არის აუცილებელი გავიხსენოთ თუ რა ხდება საქართველოში და მთლიანად სამხრეთ კავკასიაში, თუმცა აღსანიშნავია ის გარემოება, რომ განმანათლებელთა ის ტიპი, როგორიც ევროპაში გვხვდებიან, საქართველოში ალ. ამილახვარამდე პრაქტიკულად არ გვხვდებიან და თუ რატომ ამას ქვემოთ განვიხილავთ.

ალექსანდრე ამილახვარის ნაშრომი “ბრძენი აღმოსავლეთისა, გინა განზრახვა მისი სახელმწიფოსათვის მმართველობისა” ათი თავისაგან შედგება და მოიცავს ისეთ იდეებს, რომლებიც თანამედროვე ქართული და მსოფლიო რეალობისათვის დღემდე აქტუალურია და პოპულარული. ტრაქტატი იწყება მსჯელობით მეფისა და ერის ურთიერთმიმართების შესახებ. ავტორის აზრით მეფე თავის დიდებას და წარმატებას მისივე პიროვნული მახასიათებლებიდან, ორგანიზების უნარებიდან, პასუხისმგებლობის დიდი გრძნობიდან და სხვა თვისებებიდან გამომდინარე იძენს და იგი სულაც არ გახლავთ გაიდეალებული, როგორც ეს ხშირ შემთხვევაში მიღებული გახლავთ. ალ. ამილახვარის აზრით მეფე უნდა იყოს შემწყნარებელი, თავის ერს პატივს სცემდეს და უყურებდეს არა როგორც უშუალო და ერთპიროვნული მბრძანებელი, არამედ როგორც უფროსი ძმა. მიუხედავად იმისა, რომ ალ. ამილახვარი არ ხმარობს ისეთ ტერმინებს, როგორიცაა “ტირანი”, “დესპოტი” და ასე შემდეგ, მაინც, მისი მსჯელობა მთლიანად მოიცავს ასეთი რეჟიმისათვის დამახასიათებელი სურათის უარყოფასა და დაგმობას. მეტიც, ავტორის ხედვით მეფე შექმნილია იმისათვის, რომ უზრუნველყოს ხალხის მშვიდობა, თავისუფლება და ბედნიერება და თუ საჭიროა ამისათვის სიცოცხლეც კი არ უნდა დაიშუროს. მაგრამ რა ხდება მაშინ, როდესაც მეფე ასე არ იქცევა? ალ. ამილახვარი მიუთითებს იმაზე, რომ სწორედ ის სახელმწიფოები განიცდიან დეგრადაციას და დაცემას, რომლებიც აგებულნი არიან სწორედ ჩაგვრაზე, ძალადობაზე, მუქარაზე და ყველა ის ერი საცოდავია, რომელსაც ასეთი მმართველი ჰყავს. იგი მიუთითებს იმ გარდაუალ შედეგზე, რომელიც ასეთი მმართველობის შემდეგ დადგება: ერთდროულად აღიძვრებიან შიდა და გარე მტრები და გაანადგურებენ ასეთ სახელმწიფოსა და ასეთ მეფეს. მეტიც, ავტორი განსაკუთრებულ ხაზს უსვამს იმ გარემოებას, რომ შიდა მტრობა, რომელიც იმ დროისათვის მართლაც დამახასიათებელი იყო, ყველაზე საშიში და დამანგრეველი გახლავთ სახელმწიფოსათვის. მოგვიანებით ალ. ამილახვარი ამ თემაზე უფრო დეტალურად საუბრობს და აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო ჰგავს ადამიანის სხეულს, რომლის ყველა ორგანოები თუ ჰარმონიულად არ თანაარსებობენ, მაშინ განწირულნი არიან დაღუპვისათვის.

ალ. ამილახვარი უფრო შორს მიდის და თამამად გამოდის მეფის ხელისუფლების შეზღუდვის მომხრედ. იგი ხაზს უსვამს კანონთა უზენაესობის აუცილებლობას და მიუთითებს რომ პირველ რიგში კანონია კანონი და არა მეფე კანონი. მაგრამ აქ არაუპრიანი იქნება გვერდი ავუაროთ ერთ-ერთ საოცრად ღირებულ მსჯელობას: ალექსანდრე ამილახვარის აზრით კანონი თავისთავად გამომდინარეობს ხალხის ცხოვრებიდან, გეოგრაფიიდან და კლიმატიდან. აღნიშნული ხედვა არაპირდაპირ, თუმცა მაინც შეგვიძლია დავაკავშიროთ მე-19 და მე-20 საუკუნის ცენტრალური ევროპის გეოპოლიტიკურ ტრაქტატებში გატარებულ შეხედულებებთან, რომლებიც ხაზს უსვამდნენ სახელმწიფოს, ხალხის, პოლიტიკური რეალობის და ყოველივეს გამომდინარეობას პირველ რიგში გეოგრაფიული და კლიმატური პირობებიდან.

ავტორი, ჯონ ლოკისა და სხვა განმანათლებელთა მსგავსად, მეფეს, რომელიც ტირანული ხასიათისაა, ცუდ მომავალს უწინასწარმეტყველებს და ხალხს აძლევს იმის უფლებას, რომ მოაშორონ იგი, როგორც ხელისუფლების აღმასრულებელი, მით უფრო იქიდან გამომდინარე, რომ მეფე თანასწორია იმ ადამიანებისა, რომლებმაც მიანიჭეს მას მეფობის ნება. აქედან შეგვიძლია დავასკვნათ ისიც, რომ ავტორს სჯეროდა მეფის არა ღვთაერბივი, არამედ სოციალური წარმომავლობისა, რაც მაშინდელი (და ის კი არა ზოგჯერ თანამედროვეც კი) რეალობიდან გამომდინარე პრაქტიკულად წარმოუდგენელი გახლდათ, მაგრამ ალ. ამილახვარი არ გამოდის მეფობის წინააღმდეგ, არამედ იგი ხაზს უსვამს იმას, რომ როდესაც რაღაც უარყოფით მოვლენას აქვს ადგილი, უნდა შეკავდეს, აღმოიფხვრას ის კონკრეტული ცუდი, მაგრამ მთლიანი შტოს განადგურება მიუღებლად მიაჩნია. თუმცაღა, აქვე იგი იმასაც უსამს ხაზს, რომ როდესაც ადამიანი დიდებულებს პატივს მიაგებს მათი წინაპრების გამო, ეს არ ნიშნავს, რომ წარჩინებულებს აქვთ უფლება დარჩნენ და იყვნენ ასეთებად მაშინაც, თუ ისინი არ მისდევენ თავიანთი წინაპრების გზას, რომლებიც პირველ რიგში სახელმწიფოსა და სამშობლოსათვის იყვენენ თავდადებულნი. აღნიშნული სტრიქონები თამამად შეგვიძლია განვსაზღვროთ როგორც პატრიოტიზმი და ადრეულ ნაციონალიზმიც კი, რომელიც XVIII-XIX საუკუნეში დაქუცმაცებულობის წინააღმდეგ იყო მიმართული.

ამის შემდგომ ალექსანდრე ამილახვარი ეხება სამეფოს მმართველობით სისტემას და აღნიშნავს, რომ ძალიან ცენტრალიზებული ხელისუფლება საშიში და არც თუ ისე კარგია. მისი აზრით მეფემ თავისი ძალაუფლების ნაწილი ღირსეულ, პატიოსან და ძლიერ ადამიანებს უნდა გადასცეს გამგეობისათვის. ასეთი ხედვა პირველ რიგში შეგვიძლია დავაკავშიროთ დეცენტრალიზაციასთან, თუმცა, არცერთ შემთხვევაში სეპარატიზმის დაშვებასთან, რადგან ავტორი ხაზს უსვამს იმას, რომ ძალაუფლების მქონე ადამიანი მეფის ნაწილია, როგორც ხელი, თვალი, გონება და სხვა.

ალ. ამილახვარი უფრო ღრმად იკვლევს საკითხს და აღნიშნავს, რომ ადამიანი, რომელიც სახელმწიფო მოხელის მიმართ უკმაყოფილო იქნება, ესე იგი უკმაყოფილო შეიქმნება მეფის მიმართაც, ამიტომ მეფეს მართებს კარგად დაფიქრდეს თუ ვის მიანიჭებს ამა თუ იმ ძალაუფლებას. ეს აზრები მართებული იქნება გარკვეულწილად დავუკავშიროთ საზოგადოებრივი აზრის ცოდნასა და იმ შესაძლო მოლოდინებთან, რომლებსაც დღეს პოლიტიკური ფსიქოლოგია ასე დაჟინებით იკვლევს.

ავტორი მოგვიანებით სამხედრო ძალებსაც ეხება. მისი აზრით სახელმწიფოსათვის ისევე აუცილებელია სამხედრო ძალები, როგორც ადამიანისათვის ხელები. მეტიც, ალ. ამილახვარის აზრით, არმია კარგად უნდა იყოს ორგანიზებული და აკმაყოფილებდეს იმ გეოპოლიტიკურ და შიდაპოლიტიკურ რეალობას, რომელიც ამა თუ იმ სახელმწიფოში გვხდება. იგი აღნიშნავს, რომ შეიარაღებული არმიის გადამეტებული ზომა არ არის სასურველი სახელმწიფოსათვის, რადგან მისი შენახვა ძალიან ძვირი და რთულია.

შემგომ თავში ავტორი უფრო ღრმად ეძიება და გვთავაზობს ანალიზს საზოგადოებაში არსებულ ისეთ ინსტიტუტისას, როგორიც ეკლესიაა. ალქესანდრე ამილახვალარი აღნიშნავს, რომ ეკლესიას თავისი როლი და მოვალეობა აქვს და იგი სულაც არ უნდა ესწრაფვოდეს ძალაუფლებისაკენ, როგორც იგი ამას აკეთებს, არამედ უნდა ზრუნავდეს სახელმწიფოსა და ერის სულიერებისათვის. მეტიც, ალ. ამილახვარი გმობს იმ გარემოებას, რომ ეკლესიის წევრები ყველაფერზე ითხოვენ ფულსა და გასამრჯელოს, რაც ქრისტიანულ მორალთან სულაც არ მოდის თანხმობაში. ავტორი ხაზს უსვამს, რომ ეკლესია აუცილებლად უნდა იყოს ტოლერანტული, შემწყნარებელი და საზოგადოებრივი მშვიდობის უზრუნველმყოფელი. იგი რელიგიური თავისუფლების უპირველეს მხარდამჭერად გამოდის და ყოვლად გმობს, რელიგიური ნიშნით ძალადობას. ყოველივე ზემოთ თქმულიდან გამომდინარე ალ. ამილახვარი შეგვიძლია დავაკავშიროთ სეკულარული სახელმწფოს იდეოლოგიასთან, რომლის მსგავსიც ჯონ ლოკის იდეალები გახლდათ. რელიგიური ტოლერანტობა, რელიგიური წესების აღსრულება და სხვა რაციონალური თუ ირაციონალური მახასიათებლები მრავალი ქვეყნისა და საზოგადოებისათვის წარმოადგენს პრობლებას და დღემდე მიუღწეველ იდეალს.

საზოგადოებებში მაშინაც და თანამედროვე მსოფლიოშიც კვლავ არსებობს რელიგიური ფუნდამენტალიზმის იდეა. ყოველივე ამის ფონზე კი XVIII საუკუნის მეორე ნახევარში ვხვდებით აღმოსავლეთ ევროპის უკიდურეს წერტილში მოღვაწე ქართველ ადამიანს, რომელიც თამამად ამტკიცებს რელიგიურ თავისუფლებასა და იდეებს, რომლებიც XXI საუკუნეშიც კი ბოლომდე მიუღწეველია. და ეს იმის ფონზე, როდესაც ევროპაში ჯერ კიდევ არსებობს ინკვიზიციის ელემენტები (ბოლო ფაქტი, რომელიც ინკვიზიციის მხეცური ქმედება გახლდათ 1815 წელს ესპანეთში მოხდა, ხოლო ინკვიზიციის სრული განადგურება 1834 წლის 15 ივლისამდე არც კი მომხდარა).

ალ. ამილახვარი აღნიშნავს, რომ საზოგადოება უნდა ისწრაფვოდეს განათლებისაკენ და ხელისუფლებაც სწორედ განათლებული ადამიანების რაოდენობის ზრდაზე უნდა იყოს ორიენტირებული, რადგან სწორედ ეს იქნება გარანტი საზოგადოებრივი ერთიანობის, რის ასახსნელადაც ავტორი აღნიშნავს, რომ ხალხსი მართვა უფრო ადვილდება მაშინ, როდესაც ის განათლებულია, ვიდრე მაშინ, როდესაც იგი უცოდინარია. აღნიშნული ხედვა პირდაპირდაა განმანათლებელთა იდეებთან დაკავშირებული, რომლებიც მთლიანად საზოგადოების აღზრდაზე იყვნენ ორიენტირებულნი, რაც კიდეც მიაჩნდათ ერთადერთ სწორ გზად.

როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, ალექსანდრე ამილახვარი სახელმწიფოს ადამიანის ორგანიზმს ადარებს. იგი ხაზს უსვამს ჰარმონიული თანაარსებობის მნიშვნელობას. ამასთანავე იგი უშუალოდ ეხება ვაჭრებს. მისი აზრით ვაჭართა ფენა და ზოგადად ვაჭრობა სახელმწიფოს ძლიერების გარანტია. აღნიშნული ხედვა ასე თუ ისე უპირისპირდება იმ ხედვას, რომელიც შუა საუკუნეებში იყო გავრცელებული, როდესაც ვაჭრებს არც თუ ისე კარგი რეპუტაცია ჰქონდათ. ალ. ამილახვარის აზრით უგუნურებაა ვაჭართა კრიტიკა. ასეა თუ ისე ალ. ამილახვარს უკვე შეეძლო ემსჯელა ამ ხედვათა აბსოლუტურ სისწორეზე, მით უფრო იმის ფონზე, როდესაც ევროპის ისტორიიდან უკვე არსებობდა ვენეციის, ბიზანტიისა და ჰანზაც ლიგის ქალაქების მაგალითი, რომლებიც ვაჭრობით აყვავდნენ, მაგრამ არასდროს უარუყვიათ ომის მნიშვნელობა.

როგორც უკვე ზემოთაც მიმოვიხილეთ, სახელწმიფოსა და მეფისათვის აუცილებელია არსებობდეს კანონები, მაგრამ ეს უკანასკნელნი უნდა მოდიოდნენ ხალხისა და იმ გეოგრაფიული და კლიმატური პირობებიდან, რომელიც ამა თუ იმ სახელმწიფოში გვხვდება. ალ. ამილახვარის აზრით კანონი არ უნდა იყოს უცხო იმ ადამიანისათვის, რომელზეც ვრცელდება ეს უკანასკნელი.

ტრაქტატში “ბრძენი აღმოსავლეთისა, გინა განზრახვა მისი სახელმწიფოსათვის მმართველობისა” ალ. ამილახვარი ნებისმიერ სახელმწფოს მოუწოდებს აღიქვას რეალობა, რომელიც მის წინაშე დგას. ამის დასადასტურებლად მარტო კანონებისა და არმიის შესახებ თქმულიც კი კმარა. მისი შეხედულებები კი მიმართულია საზოგადოებრივი კეთილდღეობისა და ბედნიერებისაკენ, რომელიც დღემდე მიუღწეველია მსოფლიო სახელმწიფოთა აბსოლუტური უმრავლესობისათვის.

ალ. ამილახვარი თავის მეორე და ასევე არანაკლებ მნიშვნელოვან ნაშრომში “მოქმედება ასტრახანში” პოლიტიკას აღწერს, როგორც ლამის ყოვლისმომცველ ფენომენს, რომელსაც გააჩნია უდიდესი ძალაუფლება ხალხსა და ადამიანებზე, მიუხედავად თავიანთი სტატუსისა. მისი აზრით პოლიტიკა უძველესი დროიდან ჩნდება. მართლაც, პოლიტიკის განსაზღვრისათვის საკმარისია ავიღოთ ადამიანთა შორის ურთიერთობის ფორმა და დავინახავთ რომ თვითონ ურთიერთობაშიც კი და თავად ურთიერთობაც კი პირდაპირ თუ ირიბად პოლიტიკის საგანს წარმოდგენს. ალ. ამილახვარი ამის აღსაწერად იშველიებს თავისი თავის მაგალითს და აღწერს ერეკლე მეფის ქცევას მის წინააღმდეგ, რომელიც აგრეთვე პოლიტიკური ნიშნით იყო განპირობებული. მიუხედავად ზემოთ თქმულისა, ავტორი ბოლომდე პოზიტიურად სულაც არ არის განწყობილი პოლიტიკისადმი და მოჰყავს სხვადასხვა მაგალითი იმისა, თუ რა ნეგატიური შედეგები შეიძლება გამოიღოს პოლიტიკამ, რომელსაც მიმართავს ესა თუ ის ადამიანი. ალექსანდრე ამილახვარი ამის შემდეგ მეტ-ნაკლებად ფილოსოფიურ მსჯელობას იწყებს და აღნიშნავს, რომ დრო რაობაა, რომელიც პოლიტიკაზე მაღლა დგას და მასზე უძველესია. იგი დროსა და ბედს ერთმანეთთან აკავშირებს. აღსანიშნავია ისიც, რომ ამ საკითხში იგი კვლავაც მაკიაველს ჰგავს, რომელსაც აგრეთვე თავის წიგნში “მთავარი” შემოჰყავს ბედი, თუმცა თუ მაკიაველი ხაზს უსვამს ბედის, როგორც ადამიანთა მიერ ასე თუ ისე დამორჩილებულ ფენომენს, ალ. ამილახვარი დროსა და ბედს ღვთაებრივ საწყისებთან აკავშირებს და ამბობს, რომ სწორედ დროა, რაც დიდებულ გმირებსა და მეფეებს შობს.

დასკვნის სახით შეგვიძლია აღვნიშნოთ, რომ ალ. ამილახვარი ქართული პოლიტიკური აზრისა და საერთოდ, დემოკრატიული აზროვნების სფეროში ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი ფიგურაა. სამწუხაროა, რომ მის იდეებს არ იცნობს მსოფლიო მოაზროვნე საზოგადოება და მხოლოდ ლოკალურ დონეზე ხდება მისი გაანალიზება, არადა მისი ნაშრომი “ბრძენი აღმოსავლეთისა, გინა განზრახვა მისი სახელმწიფოსათვის მმართველობისა” მცირედ თუ ჩამოუვარდება ისეთ მოღვაწეთა ნაშრომებს, როგორებიც არიან ჯონ ლოკი, ჟან-ჟაკ რუსო, მონტესკიე და სხვანი. თუმცაღა, ისევ ალ. ამილახვარს რომ დავესესხოთ, დრო მართლაც უმნიშვნელოვანესი რამაა და შესაძლოა გარკვეული დროის შემდგომ მან თავისი ღირსეული ადგილი დაიკავოს ქართულ და მსოფლიო მოაზროვნეთა შორის და ყველაფერს რომ თავი დავანებოთ, მაინც, მის მიერ ნაანდერძებ ნააზრევს არათუ არ დაუკარგავს აზრი, არამედ ახალ და ახალი გამოწვევების წინაშე გვაყენებს და კიდევ არაერთი მოაზროვნის კვლევის საგნად იქცევა იგი

ალექსანდრე ამილახვარი არის ქართულ სინამდვილეში უნიკალური მოვლენა. ეს პიროვნება პირველი იყო ქართველ მოღვაწეთა შორის, რომელიც გაეცნო ევროპელი განმანათლებლების შრომებს და შემდეგ მათი მოკლე შინაარსი გადმოგვცა ქართულად. ალექსანდრემ ევროპელთა ნააზრევი მცირე ტრაქტატად – პატარა და „დაწნეხილი“ სახით გადმოსცა. აშკარად იგრძნობა, რომ მას წაკითხული აქვს ვოლტერი, მონტესკიე, ჟან-ჟაკ რუსო და ზოგიერთი სხვა ფრანგი განმანათლებელი. ამიტომ, რა თქმა უნდა, ის ძალიან საინტერესო პიროვნებაა.
 ალექსანდრე ამილახვრის თავგადასავალი ძალიან ტრაგიკულია. მამამისი, დიმიტრი ამილახვარი, ქართლის უდიდესი ფეოდალი გახლდათ, რომელსაც კონფლიქტი მოუვიდა ერეკლე მეორესთან. ჯერ ერთი, იმიტომ, რომ 1765 წელს ცნობილი გახდა, რომ ერეკლეს წინააღმდეგ შეთქმულების მოსაწყობად იკრიბებოდნენ ქართლის დიდი თავადები (ეგრეთ წოდებული „მარკოზაშვილის დარბაზი“). ქართლის ფეოდალები იმიტომ შეიკრიბნენ, რომ მათ არ მიიღეს ერეკლე, როგორც ქართლის მეფე. იგი მიაჩნდათ კახეთის უფლისწულად და უზურპატორად, მიმთვისებლად ქართლის ტახტისა და სურდათ, რომ ქართლში ემეფათ ვახტანგ მეექვსის შთამომავლებს. ეს ძალიან აღიზიანებდა ერეკლეს და, ალბათ, ამიტომაც იყო, რომ, როდესაც ეს გამომჟღავნდა, ჯერ კიდევ ჩანასახშივე, მან შეთქმულების ყველა წევრი სასტიკად დასაჯა. მისი განაჩენი არნახული სისასტიკით გამოირჩეოდა, რაც არ იყო დამახასიათებელი არა მხოლოდ ერეკლე მეფისთვის, არამედ, საერთოდ, საქართველოში არასდროს მიმართავდნენ ასეთ სასტიკ ზომებს პოლიტიკური მოწინააღმდეგის მიმართ.
დასჯილთა შორის იყო ალექსანდრე ამილახვრის მამა, დიმიტრი ამილახვარი. აღსანიშნავია, რომ ერეკლე ბოლომდე არ იყო დარწმუნებული, დიმიტრი ნამდვილად მონაწილეობდა თუ არა ამ შეთქმულებაში, თორემ, უფრო სასტიკად გაუსწორდებოდა. ცნობილია, რომ ამ აჯანყების ერთ-ერთი მონაწილე, 80 წლის მოხუცი, თავადი თაქთაქიშვილი, მეფემ ცოცხლად დაწვა რიყეზე. ასევე, სხვებიც, ზოგი დახოცა, ზოგიც დაასახიჩრა. დიმიტრი ამილახვარს კი სამარცხვინო სასჯელი გადაუწყვიტა: ის ვირზე შესვეს და ისე შემოატარეს ქალაქი. დიდი თავადისთვის ეს იმდენად საშინელი შეურაცხყოფა იყო, რომ ამ ინციდენტის შემდეგ, სიკვდილამდე, ის საკუთარ საგვარეულო მამულში, სოფელ ჭალაში ჩაიკეტა. არის ცნობები, რომ ბოლოს ერეკლემ შეუთვალა: მგონი, შევცდი და შევრიგდეთო, მაგრამ დიმიტრი ისე გარდაიცვალა, მეფეს არ შეურიგდა.
ალექსანდრეს ერეკლე მეფისგან კიდევ უფრო დიდი ფიზიკური სასჯელი ელოდა, მაგრამ, ჯერ იმას გიამბობთ, თუ რა გადაიტანა მისმა ოჯახმა მთელი წლის (იგულისხმება 1765 წელი) განმავლობაში: ჯერ იყო და, ერეკლემ ალექსანდრეს ძმა გამოაგდო, უფრო სწორად, მეფემ საკუთარი და, ელისაბედი, ამილახვრების უფროს ვაჟს იმ მიზეზით დააშორა, რომ უშვილოაო. ამავე პერიოდში, ალექსანდრე თავის ბიოგრაფიულ ჩანაწერებში მოგვითხრობს, რომ დედამისიც ტრაგიკულად დაღუპულა ანჩისხატთან: მათი თბილისური სახლის აივანი მტკვარზე გადადიოდა. ერთ დღეს, თურმე, ეს აივანი ჩაინგრა და მასზე მდგარი ალექსანდრეს დედაც მტკვარმა წაიღო. რაც შეეხება პირადად ალექსანდრეს, 15 წლის იყო, როდესაც ერეკლემ დაიბარა, როგორც მოწმე. მეფეს აინტერესებდა, მისგან შეეტყო, რა ხდებოდა ამილახვართა სახლში და იყო თუ არა მამამისი შეთქმულების წევრი. ახალგაზრდა ალექსანდრემ სასტიკი უარი განაცხადა, რომ ეთქვა მამამისზე ის, რაც, როგორც თვითონ ამბობს, არ ჩაუდენია. ალექსანდრე თავის ჩანაწერებში მოგვითხრობს, რომ ერეკლე მისგან მოითხოვდა, რომ ეღიარებინა დიმიტრის დამნაშავეობა, რასაც იგი სასტიკად ეწინააღმდეგებოდა. ამან იმდენად გაამწარა მეფე, რომ აიღო რკინის მავთულები, ტანთ გამხადა და საკუთარი ხელით მირტყამდაო, წერს ალექსანდრე და დასძენს: მე იმდენად არ მტკიოდა, მოხუცებული მეფის მოდუნებული ხელით ცემა, რამდენადაც საშინელი იყო ეს შეურაცხყოფა ახალგაზრდა თავადისთვისო.
 რადგან ის მაინც არ შეეპუა მეფეს და არ თქვა საკუთარ მამაზე ავი, ერეკლემ გადაწყვიტა მისი დასახიჩრება. მართლაც, მოიყვანეს ჯალათი, რომელმაც 15 წლის ალექსანდრეს ცხვირი მოაჭრა და ფეხის მყესი გადაუჭრა, თანაც ის შინაპატიმრობაში გამოკეტეს თბილისში. იმდენად მძიმე იყო ალექსანდრეს ჭრილობები, რომ, შესაძლოა, ის ვერც კი გადარჩენილიყო, მაგრამ ახლობლების მიერ მიყვანილმა მკურნალმა მას სიცოცხლე შეუნარჩუნა.
ამის შემდეგ ალექსანდრემ დაიწყო იმაზე ფიქრი, თუ როგორ გაჰპარვოდა მისთვის მიჩენილ მცველებს თბილისიდან. ამ დროს ქართლში, საშინელი ვითარება სუფევდა, რაც კარგად ჩანს მისივე ბიოგრაფიული ჩანაწერებიდან, რომელიც მან შემდგომში რუსულ ენაზე გამოსცა. იგი ამბობს, რომ თბილისიდან გამოიპარა საღამოთი, მაშინ, როდესაც ვერავინ ბედავდა ქალაქიდან გამოსვლას, რადგან ქალაქგარეთ იყო სრული ანარქია: მძვინვარებდა შავი ჭირი და თავისუფლად დანავარდობდნენ ლეკები.
 მან მცველს ვინაობა დაუმალა და მოატყუა, დიღმის ველზე ჭურჭლის ქარხანა რომაა, იქ ჭურჭელი უნდა ვიყიდოო. ეს საინტერესო ცნობაა – თურმე, დიღმის ველზე ჭურჭლის ქარხანა ყოფილა. ალექსანდრე გაუშვეს. მას წინასწარ ჰქონდა შეთანხმება მოახლესთან, რომელიც ელოდა. ამის შემდეგ, ის ფეხით დაადგა მშობლიური სოფლისკენ მიმავალ გზას. დღისით ეძინა და ღამით მოძრაობდა. გზაში, მდინარის პირას, ნაბადში გახვეულ ლეკებსაც წაწყდომია. ლეკებს ასეთი წესი ჰქონიათ, როდესაც მათი „ბანდის“ რომელიმე წევრი დაიჭრებოდა და მას სიარული აღარ შეეძლო, ნაბადში ახვევდნენ და მდინარის პირას აწვენდნენ, რომ, თუ გადარჩებოდა, წყალი დაელია, თუ არა და – დაიღუპებოდა. ალექსანდრე წერს, რომ სოფელ მეტეხში შავი ჭირის ეპიდემია მძვინვარებდა და შეშინებული სოფლელები გარბოდნენო, პირველად გზა აერია და გორში აღმოჩნდა, მაგრამ, ბოლოს, მიაღწია სოფლამდე, სადაც ოჯახის წევრები შეხვდნენ. მას ბევრი და-ძმა ჰყავდა. ისინი აიყარნენ საქართველოდან და ზოგი სპარსეთში გადაიხვეწა, ზოგიც ალექსანდრეს გაჰყვა რუსეთში.

 ამაში მას იმერეთის მეფე სოლომონ პირველი დაეხმარა. ამ ქმედებიდან ჩანს, რომ სოლომონსა და ერეკლეს შორის მაინცდამაინც კარგი ურთიერთობა არ იყო. ალექსანდრე ცხინვალიდან გადადის ჩრდილოეთ კავკასიაში, შემდეგ ასტრახანში და ბოლოს ჩადის მოსკოვში. საინტერესოა, რომ ეს ის პერიოდია, როდესაც გეორგიევსკის ტრაქტატის დადების დრო ახლოვდება და, მიუხედავად ამისა, ეკატერინე ერეკლესთანაც კარგ ურთიერთობაში იმყოფება და მის ოპოზიციასაც იფარებს – იგი უცდის დროს, როდის აამოქმედოს ის ერეკლეს წინააღმდეგ. აქ ნათლად ჩანს რუსეთის მზაკვრული პოზიცია, რომელიც ამ ქვეყანას საერთოდ ახასიათებს და ახლაც არ ღალატობს.

მოსკოვში ამილახვარი ძალიან კარგად მიიღეს და მისცეს საშუალება, რომ განათლება მიეღო, მან ისწავლა რუსული, რომელიც მანამდე საერთოდ არ იცოდა. შესაძლოა, ევროპული ენები მანამდეც იცოდა, რადგან, თვითონვე წერს, რომ როგორც არისტოკრატიული ოჯახის შვილთან, ბავშვობაში მასთან სახლში მასწავლებელი დადიოდა. რას სწავლობდა, არ ვიცით, მაგრამ, ფაქტია, რაღაც საფუძველი ჰქონდა. რუსეთში ალექსანდრემ შეძლო იმ ფრანგი განმანათლებლების შრომების მოპოვება, რომლებც ჯერ ცოცხლები იყვნენ, გაეცნო მათ ფილოსოფიურ-განმანათლებლურ ნაშრომებს და გადაამუშავა ისე, რომ მათი აზრები მისადაგებული ყოფილიყო საქართველოს სინამდვილესთან. ეს პატარა ტრაქტატი, ეგრეთ წოდებული „ბრძენი აღმოსავლეთისა“, რომელიც სულ ათი თავისგან შედგება, პირველ ყოვლისა, იმას განსაზღვრავს, თუ როგორი უნდა იყოს მეფე აღმოსავლეთის ქვეყანაში: ის უნდა იყოს განათლებული, ბრძენი და გონიერი. საგულისხმოა, რომ ასეთად მას სოლომონი მიაჩნდა და არა ერეკლე. პირველი თავი ამ ტრაქტატისა მეფეებს ეძღვნება, მეორე – დიდგვაროვნებს. სხვათა შორის, ამილახვარი ძალიან პროგრესულ აზრებს გამოთქვამს. იგი აღნიშნავს, რომ გვარი არ არის ის, რასაც უნდა ვეთაყვანოთ. რა თქმა უნდა – წერს ის, – მე პატივს ვცემ გვარს, ჩამომავლობას, მაგრამ, გონება, განათლება, ოჯახის შექმნა – ეს არანაკლები დამსახურებააო. შემდეგ საუბარია ვაჭრებზე, ხელოსნობაზე და ასე შემდეგ. ამ თავში არის ერთი საინტერესო ეპიზოდი: ის ამბობს, რომ ვაჭარი არ უყვართ ქართველებს, მაგრამ ის ისევე საჭიროა, როგორც ფუტკარი, რომელიც კბენს პატრონს, მაგრამ ამით მშვენიერ საქმესაც აკეთებს. ასევე, დასძენს, რომ ადამიანმა უნდა იცოდეს ხელოსნობა და თვითონ აწარმოოს საკუთარ ქვეყანაში ძირითადი პროდუქცია. შემდეგ ერთი თავი ეძღვნება მხედართმთავრებს, ერთი – ეკლესიას და აქაც მისი მიზნები პროგრესულია. იგი აღნიშნავს, რომ არის ქრისტიანობის მომხრე, მაგრამ, განმანათლებლების გავლენით, ამბობს იმასაც, რომ მაინც განსხვავებაა ღმერთსა და ეკლესიას შორის, რადგან ღმერთი არის უცოდველი და ერთადერთი, მაგრამ ეკლესიას ხანდახან რაღაცეები ეშლებაო. ალექსანდრეს აზრით, არ შეიძლებოდა ადამიანების იძულება, რომ რწმენა შეეცვალათ, რომ თავისუფალ ადამიანს რწმენის თავისუფალი არჩევნის უფლება უნდა ჰქონდეს. ბოლო თავი ასეთია: ომი ჯობია, თუ მშვიდობა და რისთვის უნდა ვიცხოვროთ, საერთოდ, დედამიწაზე. ამილახვარი ამბობს, რომ ომი საერთოდ არ შეიძლება იყოს კარგი, რადგან, კაცის კვლა, დარიშხანით მოკლავ მას თუ მახვილით, სულერთია, მაინც კაცის კვლაა. თუმცა, ეს იმას არ ნიშნავს, რომ არ დავიცვათ ჩვენი ქვეყანა და არ ვიყოთ მზად მტრის მოსაგერიებლად. როდესაც ადამიანი თავისი პატივმოყვარეობით დაბინდულ სარკეში იყურება, იქ ვერაფერს ხედავს პატივმოყვარეობის გარდა. ამის ნაცვლად, მან უნდა იფიქროს კაცთმოყვარეობაზე, ერის გამრავლებაზე, განათლებაზე და ასე შემდეგ. ამასთან, ერთმა ადამიანმა, ამილახვრის რწმენით, მეორეს არ უნდა წაართვას ის, რისი მიცემაც თავად არ შეუძლია – ანუ, არ უნდა ხელყოს სხვისი სიცოცხლე. ასეთია მოკლე შინაარსი ტრაქტატის, რომელიც ამილახვარმა რუსეთში დაწერა და სოლომონს გამოუგზავნა.

საბოლოოდ, ისე წარიმართა ალექსანდრეს ცხოვრება, რომ მას არ ღირსებია საქართველოში ჩამოსვლა. გეორგიევსკის ტრაქტატის დადების შემდეგ ერეკლე მეფემ რუსულ მხარეს ამილახვარის გადაცემა მოსთხოვა. ეკატერინემ ეს მოთხოვნა არ დააკმაყოფილა, მაგრამ ალექსანდრე და მისი ძმა რუსეთის ერთ-ერთ ციხეში გამოკეტა. ისინი მხოლოდ 1801 წელს გაათავისუფლეს. ამის შემდეგ ალექსანდრე საქართველოსკენ გამოემართა, მაგრამ ასტრახანამდე მოსული, გზაში გარდაიცვალა. დაკრძალეს იქვე, მიძინების ტაძარში, სადაც ბევრი ქართველი მეფე და დიდგვაროვანი იყო დაკრძალული.