**მოდერნიზაცია ვესტერნიზაციის გარეშე**

(22 აპრილი, 2009)

**ვაჟა შუბითიძე**



საქართველოს პოლიტიკურ ორიენტაციის აუცილებლობას ძველთაგანვე ორი ფაქტორი განაპირობებდა:
1. საქართველოს რთული გეოპოლიტიკური მდებარეობა და
2.მოსახლეობის მცირერიცხოვნება.
მოსახლეობის მცირერიცხოვნება საქართველოს სახელმწიფოს საშუალებას არ აძლევდა ეწარმოებინა აგრესიული პოლიტიკა, სხვა ხალხების დაპყრობა და დარბევა (ცალკეული გამონაკლისების გარდა. მხედველობაში გვაქვს - XII-XIII საუკუნეები - ვ.შ); არის მოსაზრება, რომ გეოპოლიტიკურ “მერიდიანული ღერძის” მიმოქცევის ფარგლებში მცხოვრებმა ხალხმა რაც შეიძლება სრულფასოვნად უნდა განაკუთვნოს თავი (სახელმწიფო წყობით და საზოგადოებრივ-პოლიტიკური შეგნებით) ან დასავლეთს, ან აღმოსავლეთს - თუ სურს შეინარჩუნოს დამოუკიდებლობა და სახელმწიფოებრიობა. (ა.ჯოხაძე)

საქართველოსათვის პოლიტიკური ორიენტაციის არჩევის საკითხი ჯერ კიდევ IV საუკუნიდან დგას, როცა ქართველებმა ქრისტიანობა მიიღეს და ამით გარკვეული არჩევანი გააკეთეს ქრისტიანულ ბიზანტიასა და მაზდეანურ ირანს შორის.

მაგრამ რელიგიური ფაქტორი XV საუკუნემდე ორიენტაციის საკითხში გადამწყვეტ როლს მაინც არ თამაშობდა. აქ წინა პლანზე იყო წამოწეული სახელმწიფო ინტერესი, რომელიც აგებული იყო რეალურ ანგარიშზე, მოკლებული იყო ავანტიურას და ფანტაზიას. ზემოთ აღნიშნული მოსაზრების საპირისპიროდ (ან დასავლეთი ან აღმოსავლეთი), ქართველი სახელმწიფო მოღვაწეები სხვა პოლიტიკას ატარებდნენ: ირანსა და ბიზანტიას, ორ დიდ მოქიშპე მტერს შორის, საქართველოს შეეძლო თავი გადაერჩინა ორივესაგან დამოუკიდებელი პოლიტიკის წარმოებით, დარჩენილიყო მესამე ფაქტორად, არ მიმხრობოდა არც ერთის კოალიციას და ამით სამუდამოდ ხიდი არ ჩაეტეხა მეორე მეზობელთან. ამ პოლიტიკის საუცხოო ნიმუშია ვახტანგ გორგასლის მეფობა და ქმედება, მისი ურთიერთობა ირანთან და ბიზანტიასთან.

მაგრამ როგორი იყო ჩვენს წინაპართა მოქმედება იმ ვითარებაში, როცა საქართველო (ან მისი რომელიმე ნაწილი) უკვე დაპყრობილი ჰქონდა მტერს, როგორც ეს იყო VI საუკუნეში, მეფე გუბაზის მკვლელობის მომენტში (554 წ.) მეფე გუბაზის მოკვლას ბიზანტიელი სარდლების მიერ მოჰყვა საგარეო ორიენტაციის გადასინჯვის მცდელობა ორატორ აიეტის მიერ ირანელთა სასარგებლოდ. აიეტს დაუპირისპირდა ფარტაძე, რომლის სიტყვა აგებული იყო ორ პრინციპზე: სარგებლიანობაზე და უმჯობესობაზე, რომელიც ერთიანდებოდა ერთ დევიზში - “თავდაცვის მიზნით სუვერენიტეტის შეზღუდვა, როგორც უმცირესი ბოროტება,” ლოგიკური დასაბუთებით ფარტაძემ დაარწმუნა შეკრებილნი, რომ უმჯობესია ისევ ბიზანტიასთან დარჩენა, მაგრამ მასთან უფრო პრინციპული პოლიტიკის წარმოება, ვიდრე ირანისკენ გადახრა.

თურქეთის მიერ კონსტანტინეპოლის დაპყრობისა და ერთიანი საქართველოს ცენტრალიზებული სახელმწიფოს დაშლის შემდეგ წინა პლანზე წამოიწია რელიგიურმა საკითხებმა და დაიწყო ქვეყნის ინტერესების სარწმუნოების თვალსაზრისით გაზომვა. ამით იყო გამოწვული ქრისტიანულ რუსეთზე ორიენტაციის აღება.

პირველ მიწერ-მოწერას და ელჩების გაგზავნას მოსკოვში იწყებენ კახეთის მეფეები XV საუკუნის ბოლოდან. თავის ნაშრომში “საქართველოს საგარეო პოლიტიკა”, რომელიც ემიგრაციაშია შექმნილი 1934 წელს, ნოე ჟორდანია სამართლიანად წერდა: “იცოდნენ კი ამ ახირებულმა პოლიტიკოსებმა არა თუ მოსკოვის მმართველობის სისტემა, არამედ მისი გეოგრაფიული საზღვარი მაინც? იმ დროს, როცა კახეთი ითხოვდა მისგან ჯარით შველას, რუსეთის სამხრეთის საზღვარი გადიოდა მდინარე ოკაზე (დღევანდელი მოსკოვისა და რიაზანის გუბერნიების შორის), ქვემოთ მდებარეობდა კაზაკების დამოუკიდებელი რესპუბლიკა, იმის ქვევით ყირიმისა და ასტრახანის სახანო, მერე კიდევ ჩერქეზეთი - ერთი სიტყვით, არავითარი საშუალება რუსეთიდან რაიმე სამხედრო დახმარების მიღების. პოლონეთი გაცილებით უფრო ახლო მდებარეობდა ჩვენგან, ვიდრე მაშინდელი რუსეთი. არავითარი რეალური დახმარება მოსკოვიდან არ მიუღია საქართველოს არც ერთ გაჭირვებულ მდგომარეობაში, ხოლო რუსეთში კი მიდიოდნენ ქართველები, შედიოდნენ იქ სამხედრო სამსახურში და თავს დებდნენ მოსკოვისათვის.

ამ ფანტასტიურმა ავანტიურისტულმა ცალმხრივმა ორიენტაციამ რუსეთზე სრულიად შეცვალა საქართველოს საერთაშორისო მდგომარეობა და საფუძვლად დაედო ყველა უბედურებას, რაც შემდგომ საქართველოს თავს დაატყდა ირანისა და თურქეთისაგან. ვახტანგ VI-ისა და სულხან-საბა ორბელიანის მცდელობას, ორიენტაცია აეღოთ ევროპაზე - შედეგი არ მოჰყოლია - ევროპას თავისი პრობლემები ჰქონდა, და პატარა საქართველოსთვის, რომელიც დაქუცმაცებულიც იყო, თავს არ შეიწუხებდა. ამას მოჰყვა ვახტანგ VI-ის დიდი შეცდომები საგარეო პოლიტიკაში, რამაც იგი იძულებული გახადა გადახვეწილიყო რუსეთში და ქვეყანა უპატრონოდ მიეტოვებინა.

სიტუაცია მცირე ხნით გამოასწორა ერეკლე II-ის მამამ თეიმურაზ მეორემ, მაგრამ XVIII საუკუნის 60-იანი წლებიდან კვლავ რუსეთზე ცალმხრივად ორიენტაციის აღებამ, გეორგიევსკის ტრაქტატის დადებამ, რითაც ძალზე გაღიზიანდა ირანი და თურქეთი, საბოლოო ჯამში ქართული სახელმწიფოებრიობის მოსპობა გამოიწვია. ყოველივე ეს იყო დიდი ტრაგედია ქართველი ხალხისათვის.

ქართველ თერგდალელულებს კარგად ესმოდათ, რომ რუსეთის ბატონობის მძიმე პირობებში შეუძლებელი იყო დამოუკიდებლობაზე ფიქრი. ამიტომ მათ მთელი აქცენტი გადაიტანეს ხალხის გამოფხიზლებაზე., ქვეყნის სამეურნეო აღორძინებაზე და ერის დამოუკიდებლობისათვის შემზადებაზე. ნიკო ნიკოლაძე მიუთითებდა, რომ “ნაციონალური მისწრაფების გადაჭარბება საქართველოს იმ საყასპოში ურგავს თავს, საცა ეხლახან ტყავი გააძრეს პოლშას და სისხლი დაუშვრეს ჩერქეზებს.” ამიტომ, დროებით, სანამ შავი ზღვიდან გასავალი სრუტე ოსმალოს ხელშია, სანამ სამხრეთით ოსმალეთი და სპარსეთი გვაკრავს, აღმოსავლეთით ლეკი და თათარი, ჩრდილოეთით - რუსეთი, ბევრიც რომ ვიწრიალოთ, იმ პოლიტიკას ვერ ავცილდებით, რომელიც აურჩევიათ საქართველოს უაღრეს გმირებს ბევრი ცდის, ძებნის და მსხვერპლის შემდეგ… რა ძალამ და აუცილებლობამ ეს დევები გატეხა, ის ახლაც უცვლელად არსებობს; მას ვერც ჩვენ ვერც მოვერევით“ (ნ. ნიკოლაძე)

2008 წლის ბოლოს გარდაცვლილი ცნობილი ამერიკელი პოლიტოლოგი სემუელ ჰანთინგტონი თავის ნაშრომში “ცივილიზაციათა შეჯახება” ასაბუთებს, რომ მალე საერთაშორისო ურთიერთობებში დასავლეთის ქვეყნები სულ უფრო და უფრო მცირე როლს ითამაშებენ, საერთაშორისო ურთიერთობათა მთავარი ღერძი დასავლეთსა და დანარჩენ სამყაროს შორის წყალგამყოფ ხაზს გაუყვება.

ამ უაღრესად საინტერესო ნაშრომში ბევრი საინტერესო საკითხია დასმული, რომელიც პირდაპირ თუ ირიბად საქართველოსაც ეხება.

ს. ჰანთინგტონი სწორად აღნიშნავს, რომ “ცივ ომში’ საბჭოთა კავშირის დამარცხების და მისი დაშლის შემდეგ დასავლეთი ძალაუფლების მწვერვალზე იმყოფება. ამავე დროს და ალბათ, სწორედ ამის შედეგად, არადასავლურ ცივილიზაციებში სულ უფრო აშკარად იჩენს თავს ფესვებისაკენ დაბრუნების ფენომენი. ამ ბოლო დროს თანდათან აშკარად იკვეთება იაპონიის საკუთარ თავში ჩაღრმავებისა და “გააზიურების” ტენდენცია. სულ უფრო ხშირად ისმის ლაპარაკი ნერუს მემკვიდრეობის დასასრულსა და ინდოეთის “ინდუიციაზე”, სოციალიზმისა და სახელმწიფოებრიობის დასავლური იდეების მარცხზე ახლო აღმოსავლეთში და, ამდენად, მის “რეისლამიზაციაზე”, ყოველივე ამას კი ვლადიმერ პუტინის და დიმიტრი მედვედევის რუსეთში ატეხილი გაცხოველებული კამათიც ემატება რუსეთის ვესტერნიზაციის შესახებ, ისევე როგორც საქართველოშიც - ამერიკა თუ რუსეთი?

ძალაუფლების მწვერვალზე მყოფი დასავლეთი პირისპირ შეეჯახა არა დასავლეთს, რომელიც სულ უფრო მზარდ მისწრაფებას, სურვილს და შესაძლებლობასაც ავლენს თავისებურ არადასავლურ ყაიდაზე მოაწყოს სამყარო.

წარსულში არადასავლურ საზოგადოებათა ელიტას, ჩვეულებრივ, ის ხალხი წარმოადგენდა, ვინც ყველაზე მეტად იყო ნაზიარები დასავლურ იდეებს. ოქსფორდში, სორბონაში თუ სენდჰერსტში ჰქონდა განათლება მიღებული და დასავლური შეხედულებები და ფასეულობები გათავისებული, ხოლო უბრალო ხალხი, არადასავლური ქვეყნების მოსახლეობა - მკვიდრი კულტურისადმი ერთგულებას ინარჩუნებდა. დღეს მდგომარეობა აშკარად შეიცვალა. ბევრ არადასავლურ ქვეყანაში თავს იჩენს ელიტის მიდრეკილება დევესტერნიზაციისაკენ, მაშინ, როცა დასავლური კულტურა, ცხოვრების სტილი და წეს-ჩვეულებანი ნელ-ნელა პოპულარული ხდება ხალხის მასებში. (მაგ საქართველოში)

ს. ჰანთინგტონი მიუთითებს, რომ საომარი კონფლიქტი დასავლურ სახელმწიფოთა შორის წარმოუდგენელია, დასავლეთს სამხედრო ძლიერებაშიც ტოლი არ ჰყავს. თუ იაპონიას არ ჩავთვლით, დასავლეთს არც ეკონომიკური მეტოქე უპირისპირდება (თუმცაღა ვარაუდობენ, რომ 2020 წლისთვის ჩინეთი ამერიკას გადაუსწრებს ეკონომიკის კუთხით - ვ.შ) ის საერთაშორისო პოლიტიკურ ორგანიზაციებშიც დომინირებს, უსაფრთხოების ინსტიტუტშიც და იაპონიასთან ერთად, ეკონომიკურშიც. ნებისმიერ გლობალურ პოლიტიკურ დავას აშშ-ის ბრიტანეთისა და საფრანგეთის, ეკონომიკურს კი - აშშ-ის, გერმანიისა და იაპონიის მმართველი წრეები აგვარებენ (გერმანია და იაპონია ჯერ უშიშროების საბჭოს მუდმივი წევრები არ არიან და პოლიტიკაში ჯერ კიდევ გადამწყვეტ სიტყვას ვერ ამბობენ ამადაც - ვ.შ.) გაეროს უშიშროების საბჭოსა და საერთაშორისო სავალუტო ფონდის გადაწყვეტილებანი, რომლებიც პრაქტიკულად დასავლეთის ინტერესებს შეესაბამება, - ხაზს უსვამს ს. ჰანთინგტონი, მსოფლიოს წარედგინება საერთაშორისო თანამეგობრობის მისწრაფებათა გამომხატველ დოკუმენტად.

თვით ფრაზა “საერთაშორისო თანამეგობრობა”, განაგრძობს ავტორი, ერთგვარ ევფემისტურ კრებით სახელად იქცა (”თავისუფალი სამყაროს” ნაცვლად), რამაც აშშ-ის და სხვა დასავლური ძალების ინტერესებით განპირობებულ ქმედებებს საყოველთაო კანონიერების სახე უნდა მისცეს. საერთაშორისო სავალუტო ფონდისა და სხვა საერთაშორისო ეკონომიკური ინსტიტუტების მეშვეობით, წერს ს. ჰანთინგტონი, დასავლეთი თავის ეკონომიკურ პოტენციალს აფართოებს და იმ ეკონომიკურ პოლიტიკას ახვევს თავზე სხვა ერებს, რომელიც თვითონ მიაჩნიათ სასურველად. თუ ყოველივე ამას საქართველოს პრიზმით შევხედავთ, სურათი აქაც თვალსაჩინოა: ფაქტია, რომ საერთაშორისო სავალუტო ფონდის ე.წ. “რეკომენდაციები” (სინამდვილეში მკაცრი მოთხოვნები) აქ ეროვნული წარმოების განვითარებას არ უწყობს ხელს და საქართველოს დასავლეთის სანედლეულო დანამატად აქცევს. საქმე იქამდე მივიდა, რომ საქართველოში აღარ იწარმოება ტომატ-პასტაც კი, აღარაფერს ვამბობთ სხვა პროდუქციაზე. ქვეყანაში გაბატონებულია “იმპორტის ლობი”, რომელთაც ხელს აძლევს ყველაფრის უცხოეთიდან შემოტანა კონტრაბანდის გზით და შემდგომში გადასახადების გადაუხდელად გამდიდრება.

სტრატეგიული ნედლეულის (ჯართი, ხე-ტყე, ოქროულობა, ინტელექტის გადინება) უცხოეთში გატანამ ქვეყანა გააჩანაგა და ეკოლოგიური და სოციალური კატასტროფის პირას მიიყვანა. სავალუტო ფონდისა და სხვა ეკონომიკური ორგანიზაციების მიერ “ლობირებული” უმაღლესი ხელისუფლების წარმომადგენლები, ცხადია, წინააღმდეგობას ვერ უწევენ ამ “რეკომენდაციების” მომცემთ. ეკონომიკურ და პოლიტიკურ წრეებშიც საეჭვოდ მომრავლდნენ ე.წ. “ლობისტები”, რომლებიც სავალუტო ფონდსა და უცხოურ ფირმებს (ბოლო წლებში რუსულს) ხშირად ანტიეროვნულ საქმეებშიც უჭერენ მხარს, ცხადია, გარკვეული საზღაურის ნაცვლად (ე.წ. “ტროას ცხენის სინდრომი”).

არადასავლური ქვეყნების ნებისმიერ საარჩევნო სიაში, განაგრძობს ს. ჰანთინგტონი, საერთაშორისო სავალუტო ფონდი ნამდვილად მოიპოვებდა ფინანსთა მინისტრებისა და ზოგიერთი სხვა პირის მხარდაჭერას, მაგრამ ამომრჩევლის ძირითადი მასა ალბათ საერთაშორისო სავალუტო ფონდის ოფიციალური პირების გიორგი არბატოვისეულ დახასიათებას უფრო გაიზიარებდა: “ესენი არიან ნეობოლშევიკები, ძალიან რომ უყვართ სხვისი ფულის ექპსოპირაცია; არადემოკრატიული, უცხო ეკონომიკური წესებისა და პოლიტიკური სისტემების თავს მოხვევა და ეკონომიკური თავისუფლების ჩახშობა”.

უშიშროების საბჭოსა და მის გადაწყვეტილებებზე დასავლეთის ლამის ერთპიროვნულმა დომინირებამ, რასაც დროდადრო ჩინეთი თუ ეწინააღმდეგებოდა, შესაძლებელი გახადა ძალის გამოყენებაც კუვეიტიდან ერაყის გამოსადევნად, ერაყის მიერ უკვე გამოცდილი იარაღის განადგურებაც და შემდგომში ამგვარი იარაღის წარმოების აკრძალვაც, ბოლოს კი რეჟიმის ძალით შეცვლაც. დასავლეთი ეფექტურად იყენებს საერთაშორისო ინსტიტუტების, სამეხდრო ძლიერების და ეკონომიკურ რესურსებს მსოფლიოს იმგვარად სამართავად, რომ საკუთარი გავლენაც შეინარჩუნოს და დასავლური პოლიტიკური თუ ეკონომიკური ფასეულობანიც თითქმის იძულებით საყოველთაოდ გაავრცელოს. ეს ეხება კულტურის სფეროსაც. როგორც ვ.ნაიპოლი ამტკიცებს, დასავლური ცივილიზაცია “უნივერსალური ცივილიზაციაა”, რომელიც “ყველა ადამიანისთვის ზედგამოჭრილია”. ზედაპირულ დონეზე, დასავლური კულტურის მნიშვნელოვანმა ნაწილმა მართლაც შეაღწია დანარჩენ მსოფლიოში. თუმცა უფრო ძირეულ დონეზე დასავლური წარმოდგენები საფუძვლიანად განსხვავდებოდა სხვა ცივილიზაციებში გაბატონებული წარმოდგენებისაგან.

ინდივიდუალიზმის, ლიბერალიზმის, კონსტიტუციონალიზმის, თავისუფლების, კანონის უზენაესობის, დემოკრატიის, თავისუფალი ბაზრის, სახელმწიფოსა და ეკლესიის გამიჯვნის დასავლური იდეები ხშირად ძალიან სუსტ გამოძახილს პოულობს ისლამურ, კონფუციანურ, იაპონურ, ინდურ, ბუდისტურ და მართმადიდებლურ კულტურებში, - განაგრძობს ს. ჰანთინგტონი. ამგვარი იდეების პროპაგანდა დასავლეთის მხრიდან სანაცვლოდ იწვევს რეაქციას “დემოკრატიული იმპერიალიზმის” წინააღმდეგ. ამის ნათელი მაგალითია არადასავლურ კულტურებში რელიგიური ფუნდამენტალიზმის აქტიური მხარდაჭერა ახალგაზრდა თაობის მიერ. თავისთავად მოსაზრება “უნივერსალური ცივილიზაციის” არსებობის შესახებ, წმინდა დასავლური იდეაა, რომელიც პირდაპირ ეწინააღმდეგება უმეტეს აზიურ საზოგადოებათა პარტიკულარიზმს, მათ ძირეულ შეხედულებებს ერთი ხალხის მეორისაგან განსხვავების თაობაზე: მართლაც, - წერს ს. ჰანთინგტონი, როგორც სხვადასხვა საზოგადოებაში ჩატარებულმა ღირებულებათა შედარებითმა კვლევამ დაადასტურა, “დასავლეთისათვის ყველაზე უფრო ფასეული ღირებულებანი მსოფლიო მასშტაბით ყველაზე ნაკლებად ფასობენ” პოლიტიკურ სფეროში, რა თქმა უნდა, ამ განსხვავებას ყველაზე ნათლად ადასტურებს აშშ-ისა და დასავლეთის სხვა დიდ სახელმწიფოთა მცდელობანი “სხვებიც აზიარონ” დემოკრატიისა და პიროვნებების უფლებათა დასავლურ იდეებს. არადასავლურ საზოგადოებაში კი, წერს ავტორი, ის ან დასავლეთის კოლონიალიზმის ნაყოფია, ან იძულების (საქართველოში ამას იძულების ხასიათი აქვს, რადგან დასავლეთი და აშშ სხვადასხვა ბერკეტებით აიძულებს ხელისუფლებაში მყოფ ყოფილ ნომენკლატურას და ნაციონალურ მოძრაობას გაატაროს ე.წ. დემოკრატიული რეფორმები, რომლის არსი ხელისუფლებას არც ესმის - ვ.შ)

ს. ჰანთინგტონი აღნიშნავს, რომ მომავალში მსოფლიო პოლიტიკის ცენტრალური ღერძი, როგორც ჩანს, იქნება კონფლიქტი “დასავლეთსა და დანარჩენებს შორის” და არადასავლური ცივილიზაციების საპასუხო რეაქცია დასავლეთის ძლიერებასა და ღირებულებებზე (ს. ჰანთინგტონის ეს თეზისი კარგად დაადასტურა 2001 წლის 11 სექტემბერს ამერიკის შეერთებულ შტატებში მომხდარმა უძლიერესმა ტერაქტებმა, რომლებმაც ათასობით ადამიანის სიცოცხლე შეიწირა და რომელმაც დასაბამი მისცა მუსულმანური და ქრისტიანული ცივილიზაციების ფაქტიურ დაპირისპირებას. აგრეთვე რუსეთ-საქართველოს საომარმა კონფლიქტმა 2008 წელს).

ამგვარი რეაქცია, როგორც წესი, არაერთგვაროვანია ან სამი სხვადასხვა ფორმის კომბინაციას წარმოადგენს. ერთი უკიდურესობაა, როცა არადასავლურ სახელმწიფოებს, ბირმისა და ჩრდილოეთ კორეის მსგავსად, შეუძლიათ ბოლომდე იზოლაციის გატარებას შეეცადონ, საკუთარი საზოგადოებანი დასავლეთის “გამრყვნელი ზეგავლენისაგან” დაიცვან და ამის შედეგად დასავლეთის მიერ მართული გლობალური საზოგადოებისაგან გარიყულნი დარჩნენ. თუმცა მსგავსი კურსის საზღაური ძალიან მძიმეა და ცოტა ქვეყანა თუ მისცემს თავს ამგვარი ფუფუნების ნებას. მეორე ალტერნატივა იგივეა, რაც “გამარჯვებულის მიმხრობის” ტაქტიკა საერთაშორისო ურთიერთობების თეორიაში: დასავლეთთან შეერთების მცდელობა და მისი ღირებულებებისა და წესრიგის “გათავისება” (საქართველოში ეს მოდელია დღეს დამკვიდრებული - ჩვენ გამარჯვებულ დასავლეთს ვემხრობით).

მესამე ალტერნატივაა დასავლეთის “გაწონასწორების” ცდა საკუთარი ეკონომიკური და სამხედრო განვითარების გზით, სხვა არადასავლურ სახელმწიფოებთან დასავლეთის წინააღმდეგ თანამშრომლობით და ტრადიციული ღირებულებების, ცხოვრების წესის დაცვითა და შენარჩუნებით, მოკლედ მოდერნიზაცია, მაგრამ ვესტერნიზაციის გარეშე (ს. ჰანთინგტონი).

თუ გავითვალისწინებთ ჩვენი ძველი წინაპრების გამოცდილებას XV საუკუნემდე, სწორედ ეს მესამე ალტერნატივაა დღეისათვის ყველაზე მისაღები საქართველოსათვის, ერთის გამოკლებით - დასავლეთის წინააღმდეგ ვინმესთან თანამშრომლობა არ ღირს, არც ღიად, არც ფარულად, დანარჩენი უეჭველად გასაკეთებელია - ეკონომიკური და სამხედრო გაძლიერება, ტერიტორიული მთლიანობის აღდგენა, ტრადიციული ღირებულებების, ცხოვრების წესის დაცვა და შენარჩუნება, ყოველივე კარგის გადმოღება ხანგრძლივი განსჯის შედეგად როგორც დასავლეთიდან, ასევე აღმოსავლეთიდან და თუნდაც რუსეთიდან. ეს იქნებოდა ჩვენი წინაპრების ტრადიციების გაგრძელება. გამოჩენილი ქართველი მოაზროვნენი ხაზს უსვამდნენ, რომ ქართველობის მისია იყო და ისევ უნდა იყოს დასავლეთისა და აღმოსავლეთის კულტურათა სინთეზი. აქედან შეიძლება ასეთი დევიზი ჩამოყალიბდეს პოლიტიკური და სამხედრო თვალსაზრისით - “თანამშრომლობა ყველა ძალასთან, მაგრამ არშესვლა აშკარად არც ერთ სამხედრო ბლოკში, არც ნატოში და არც რუსეთის მიერ შექმნილ რაიმე გაერთიანებაში.” არც ნატოს ქვეყნები და არც რუსეთი პატარა საქართველოს გულისათვის ერთმანეთს თავს არ დაესხმიან მათი წესდებიდან გამომდინარე. ეს საკუთარ თავზე გამოვცადეთ 2008 წლის აგვისტოში რუსეთთან სამხედრო კონფლიქტის დროს. სუსტს არავინ ანგარიშს არ უწევს, არც აშშ-ი და არც თითქოს “დასუსტებული” რუსეთი. “ჩვენს დროში მიღებული არ არის ანგარიშის გაწევა სუსტებისათვის - ანგარიშს უწევენ მხოლოდ ძლიერებს” (ი.სტალინი). თავის მხრივ რუსეთი დღეს მკაცრი ალტერნატივის წინაშე დგას: თუ მას უნდა, რომ შეინარჩუნოს ტერიტორიული მთლიანობა დღეს არსებულ საზღვრებში, მაშინ ის აღმოსავლური ტიპის ავტორიტარულ სახელმწიფოდ უნდა დარჩეს. თუ რუსეთის ნამდვილი ვესტერნიზაცია დაიწყო, მაშინ მისი დაშლა გარდაუვალია. რუსეთი დღეს პირველ ვარიანტს ირჩევს ტერიტორიული მთლიანობის შესანარჩუნებლად. დასავლეთიდან ნატოს და აღმოსავლეთიდან ჩინეთ-იაპონიის მიერ შევიწროვებული რუსეთის აგრესიული ენერგია უმცირესი წინააღმდეგობის ზონაში, ანუ ახლო და შუა აღმოსავლეთისაკენ, მათ შორის კავკასიისკენ მიილტვის, რომელიც მახლობელი აღმოსავლეთის კარიბჭეა. დასუსტების მიუხედავად ყველა უფრთხის რუსეთს მისი ბირთვული პოტენციალის გამო. რუსეთი არც არასდროს იყო აყვავებული ეკონომიკის ქვეყანა, მაგრამ სამხედრო თვალსაზრისით ის ანგარიშგასაწევი ძალა იყო და დღესაც რჩება. დღევანდელმა ხელმძღვანელობამ ეკონომიკას ჯერჯერობით ისეთი ვერაფერი მოუხერხა, მაგრამ სამხედრო ძლიერების საკითხს მაინც ჯეროვან ყურადღებას აქცევს და ამბიციებს არასოდეს დათმობს, განსაკუთრებით კავკასიაში, სადაც ნატოს შემოსვლას ის ალბათ არ შეურიგდება.

საქართველოს ხელისუფლებამ ბევრჯერ განახორციელა უშედეგო მცდელობანი ნატოში და ევროკავშირში საქართველოს გასაწევრიანებლად, რამაც ძალზე გააღიზიანა რუსეთი. ეს შორეული პერსპექტივაა და ისიც უნდა გვახსოვდეს, რომ ჩვენ იქ სიხარულით არავინ გველოდება. საქართველომ, ალბათ ამ ეტაპზე გარკვეული დაბალანსებული ნეიტრალიტეტი უნდა შეინარჩუნოს, განავითაროს თავისი ეკონომიკა, გაძლიერდეს სამხედრო თვალსაზრისით და თუ შემდგომ მას დაუდგა უკიდურესი აუცილებლობა, მხოლოდ მაშინ უნდა გააკეთოს არჩევანი ამა თუ იმ მხარეს. შეიძლება უკეთესი აღმოჩნდეს ურთიერთობის განვითარება ევროპასთან და ჩინეთთან, ვიდრე ამერიკა-რუსეთთან. მანამდე კი ვიაროთ ჩვენი გზით, გავატაროთ დამოუკიდებელი საშინაო და საგარეო პოლიტიკა. ნუ ვიქნებით მხოლოდ სხვისი დახმარების იმედზე, ჩვენს სატკივარს მხოლოდ ჩვენ თუ ვუმკურნალებთ. ამას ჯერ კიდევ ერთი საუკუნის წინ გვასწავლიდა ნიკო ნიკოლაძე: “ჯერ არსად, არც ერთ ქვეყანაში მაგალითი არ უნახავს კაცს, რომ რომელიმე ხალხი ან საზოგადოება ამაღლებულიყოს სხვისი დახმარებით, თუ არა საკუთარი შრომით და ჯანით… დროა თვალი გამოვახილოთ და დავრწმუნდეთ, რომ დამხმარებელი და გამკეთებელი ჩვენს თავზე უკეთესი არასოდეს არ გვეღირსება.”

ძირითადი ფაქტორი სახელმწიფოთაშორის, ერთაშორის ურთიერთობებში ნაციონალური ინტერესებისათვის ბრძოლაა. ასეთია რეალობა. ნაციონალური ინტერესებისათვის კი თავის მხრივ განმსაზღვრელია:
ა) ერის თავისუფალი და დამოუკიდებელი სახით არსებობა;
ბ) სამხედრო ხიფათისა და სუვერენიტეტის დაკარგვის (ან შეზღუდვის) თავიდან აცილება;
გ) ქვეყნის ეკონომიკური პოტენციალის და მოსახლეობის კეთილდღეობის ზრდის უზრუნველყოფა;
დ) საერთაშორისო სარბიელზე საკუთარი პოლიტიკური სტატუსის შენარჩუნება;
ე) მოკავშირეების შენარჩუნება.

ამა თუ იმ საკუთარი ნაციონალური ინტერესების უზრუნველყოფა დამოკიდებულია ამ ქვეყნის ნაციონალურ ძალაზე.
ნაციონალური ძალის დახასიათებისას მორგენტაუ გამოჰყოფს 9 ძირითად პარამეტრს:
1. ქვეყნის გეოგრაფიული ადგილსამყოფელი (ხელსაყრელია თუ არა გეოპოლიტიკური თვალსაზრისით).
2. ქვეყნის ბუნებრივი რესურსები (შეუძლია თუ არა საკუთარი თავის უზრუნველყოფა ომის პირობებში სურსათითა და სიცოცხლისუნარიანობისათვის აუცილებელი ნედლეულით)
3. საწარმოო შესაძლებლობები (ახალი ტექნოლოგიები, როგორაა ათვისებული ბუნებრივი რესურსები).
4. სამხედრო პოტენციალი (სამხედრო-სამრეწველო კომპლექსი, ზურგის უზრუნველყოფის დონე)
5. მოსახლეობა (მისი ოდენობა საომარი და სამშვიდობო ოპერაციების უზრუნველსაყოფად)
6. ეროვნული ხასიათი (კულტურული ღირებულებების შკალა, მოსახლეობის სიმპატიები და ანტიპატიები: უნარი, დიდხანს და შეუპოვრად ისწრაფოდეს დასახული მიზნისკენ, და ითმინოს გაჭირვება და დროებითი წარუმატებლობანი ან პირიქით, პირველივე სერიოზული ბარიერის შეხვედრისთანავე ჩაიქნიოს ხელი, ომში მობილიზების უნარი)
7. “ნაციონალური მორალი” (უჭერს თუ არა ხალხი თავის მთავრობას მხარს, განსაკუთრებით ომის დროს)
8. დიპლომატიის ხარისხი (იმგვარად წარმართონ სახელმწიფოს ურთიერთობა სხვა ქვეყნებთან, რომ უზრუნველყონ მისთვის საკუთარი ნაციონალური ძალის შესაბამისი ადგილი მსოფლიოში)
9. მართვის ხარისხი (გულისხმობს მთავრობის, ხელისუფლების მიერ საზოგადოებრივი აზრის იმგვარ ხელმძღვანელობას, წარმართვას, როგორიც ამ ხელისუფლებას გატარებული პოლიტიკური კურსისადმი ხალხის სრულ მხარდაჭერას მოუტანდა).

ამ 9 პარამეტრიდან პირველის გარდა (გეოგრაფიული ადგილსამყოფელი), 8 პარამეტრის ცენტრში არსებითად ადამიანი დგას, ადამიანის მოქმედების საშუალებით ხორციელდება. ეს იმას ნიშნავს, რომ ჩვენი გეოპოლიტიკური მდგომარეობა, ჩვენი ნაციონალური ინტერესების დამაკმაყოფილებელი ნაციონალური ძალა ისევ ჩვენზე ყოფილა დამოკიდებული. არ არსებობს იმ რვიდან რომელიმე პარამეტრი, რომლის გაუმჯობესებაც არ შეიძლებოდეს, თუ კი საამისოდ საკმარისი საერთო ნება გაგვაჩნია. (მ. ბიჭაშვილი). ამ საერთო ნების ჩამოყალიბებაში დიდი მნიშვნელობა აქვს ქვეყნის ხელისუფლებას, რომელიც ღრმად ეროვნული უნდა იყოს და არა ისეთი, როგორიც კომუნისტების მმართველობის პერიოდში იყო, რომელმაც 21 ათასი კვადრატული კილომეტრი ტერიტორია ჩვენს მეზობლებს საჩუქრად დაურიგა დღევანდელი ხელისუფლების მსგავსად.

გამოყენებული ლიტერატურა

1. ნოე ჟორდანია საქართველოს საგარეო პოლიტიკა ნ. ჟორდანია, რჩეული ნაწერები, თბ, 1990;
2.ნიკო ნიკოლაძე რჩეული, ქართული მწერლობა ტ.14 თბ, 1997.
3.სემუელ ჰანთინგტონი ცივილიზაციათა შეჯახება, ალმანახი “საზოგადოება და პოლიტიკა” წიგნი II, თბ. 1999
4. მამუკა ბიჭაშვილი “საქართველოს გეოპოლიტიკური მდგომარეობისათვის”; ავთო ჯოხაძე “გეოპოლიტიკური პარალელი” , ალმანახი “საზოგადოება და პოლიტიკა”; წიგნი I 1998
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ყველა იმ ადამიანს ვისაც რაიმე შეხება ან ინტერესი აქვს არაბული სამყაროს მიმართ ალბათ ჩემსავით გასჩენია ვიზუალური და გარეგნული ეფექტებით დაწყებული და სიღრმისეული საკითხებით დამთავრებული კითხვები, მაგალითად თუ რატომ აქვთ არაბებს შავი გრძელი წვერი და ჩადრები, საიდან არის ამდენი მოწოდებები მკვლელობებისკენ და რატომაა მათ წიაღში არქაიზმისა და ძალადობის ამდენი გამოვლინება? ისლამი შეუთავსებადია თავისუფლებასთან, დემოკრატიასთან, კაცისა და ქალის თანაბარ უფლებებთან და ზოგადად მოდერნულობასთან? საინტერესოა ამ კითხვებზე პასუხის გაცემა ისტორიული კონტექსტისა და სხვა ბევრი სპეციფიური ფაქტორის გათვალისწინებით და ქვემოთ სწორედ ამას შევეცდები.

მაშ ასე მისთვის ვინც თავს მოიაზრებს რწმენის რაიმე სისტემის წიაღში, სრულიად კანონიერია იმის თქმა, რომ აღიარებს დოქტრინის ამგვარ ინტერპრეტაციას და არა სხვაგვარს, მაგრამ მე, უბრალო ადამიანი, რომელიც არ ვარ მუსლიმი და საერთოდ ნებისმიერი სარწმუნოების ჩარჩოებს მიღმა მოვიაზრებ თავს, სრულიად არ ვფლობ იმის გარჩევის უნარს თუ რა შეესაბამება ისლამს და რა არა, მე მაქვს მხოლოდ ჩემი სურვილები, მოსაზრებები და მისგან გამომდინარე შეხედულებები, ყოველთვის მივიჩნევდი და მივიჩნევ, რომ ესა თუ ის უკიდურესი ქცევა ტერორიზმი, გარკვეული კატეგორიის მუსიკის აკრძალვა, ექსციზიის ლეგალიზება და სხვები არ თავსდება ჩემს შეხედულებებში ისლამის შესახებ, მაგრამ ამას არავითარი მნიშვნელობა არა აქვს, თუნდაც იმის გამო, რომ ამაოა წმიდა წიგნებში ჩაღრმავება და არგუმენტების შეგროვება, რადგან ყოველთვის იარსებებს განსხვავებული და საპირისპირო ინტერპრეტაციები. ერთსა და იმავე წიგნებზე დაყრდნობით შესაძლებელია მონობასთან შეგუებაც გაამართლონ და მისი დაგმობაც, ერთნაირად დაუჭირონ მხარი ღვინის აკრძალვასაც და მის გამოყენებასაც. ხოტბა შეასხან დემოკრატიასაც და თეოკრატიასაც. ადამიანებს თითქოს უხილავი მოთხოვნილება აქვთ საკრალური სიბრძნის მიმართ, რომლის ციტატებიც გაამართლებს, მათ ქმედებებს. აქედან გამომდინარე მგონი მართლა აზრს კარგავს საკუთარი თავისათვის კითხვის დასმა თუ სინამდვილეში რას ამბობს ქრისტიანობა, ისლამი, ან სხვა რომელიმე დოქტრინა, რომლის სახელითაც ძალიან ხშირად დასაგმობი ქმედება ხორციელდება. პასუხების ძებნაზე უფრო პროდუქტიულ გზად მე პირადად ის მესახება, რომ ყურადღება გამახვილდეს არა თავად მოძღვრების არსზე, არამედ ისტორიიის მანძილზე იმათ ქცევებზე, რომლებიც აღნიშნულ მოძღვრებებს თავიანთ სასარგებლოდ იმოწმებდნენ და იყენებდნენ.

აქვს თუ არა ქრისტიანობას მიდრეკილება დემოკრატიასადმი? ასეთი სახის კითხვის დასმის შემთხვევაში პასუხი თითქოს წინასწარვე ნათელია, მაგრამ საკმარისია გავეცნოთ რამოდენიმე ისტორიულ წიგნს ან დოკუმენტს, რომ აღმოვაჩინოთ შემდეგი: ბოლო ოცი საუკუნის მანძილზე სარწმუნოების გამო უამრავი ადამიანი აწამეს, დევნეს, საეკლესიო ხელისუფალნიც და მორწმუნეთა უმრავლესობაც შეეგუენ შავკანიანებით ვაჭრობას, ქალთა დაკაბალებას, შემზარავ დიქტატურებსა და ბოლოს და ბოლოს ინკვიზიციას. მაგრამ ნიშნავს თუ არა ეს რომ ქრისტიანობა თავისი არსით დესპოტური, რასისტული, რეტროგრადული და არაშემწყნარებელია? რა თქმა უნდა არა, დღესდღეობით ქრისტიანობა ეგუება აზრის გამოთქმის თავისუფლებას, ადამიანის უფლებებსა და დემოკრატიას. აქედან შეიძლება დასკვნის გაკეთება, რომ შეიცვალა ქრისტიანობის არსი და მან შეძლო საკუთარ წიაღში დემოკრატიული სულისკვეთების ჩამოყალიბება. თუმცა რჩება არანაკლები მნიშვნელობის მქონე სხვა კითხვებიც როდის და როგორ განხორციელდა ეს ევოლუცია? შეიძლება თუ არა მსგავსი ფორმულირებებით კითხვა დაისვას ისლამის მიმართაც? ეს ძალიან რთული კითხვებია, რომელზეც ამომწურავი და სრულყოფილი პასუხის გაცემა ჩემს შესაძლებლობებს აღემატება, ასე რომ მხოლოდ იმის თქმას დავჯერდები, რომ ასე ვთქვათ, თავისუფლებათა ქომაგი საზოგადოებების დაფუძნება იყო ძალზე დაგვიანებული და არასრული, მაგრამ პროგრესული მოვლენა, რომელსაც მეტ-ნაკლები გაუბედაობით ეკლესიებიც მიყვნენ და მხარი დაუჭირეს, მაგრამ თამამად შეიძლება იმის თქმა რომ მათ ეს ევოლუციური ძვრები არ გამოუწვევიათ და ეს იმპულსები უპირველეს ყოვლისა წამოვიდა იმ პირთაგან, რომლებიც რელიგიური აზროვნების საზღვრებს მიღმა მოღვაწეობდნენ.

დროებით დავუბრუნდეთ ისევ ისტორიას, აჟამად უკვე ისლამის მოძღვრების არსისა და ხასიათის გარკვევის მიზნით. 565 წელს იუსტინიანეს გარდაცვალებასთან ერთად, რომის დიდების აღდგენის ილუზია სამუდამოდ გარდაიცვალა და იმდროინდელ საზოგადოებრივ ყოფაში თითქოს ხელსაყრელი სიცარიელე გაჩნდა, 570 წელს უკვე მექაში დაიბადა მუჰამედი – ისლამის წინასწარმეტყველი, რომელმაც თავისი მოძღვრების დახმარებით შეძლო ამ სიცარიელეის ათვისება. ისლამის წარმოშობა და მისი ელვისებური ექსპანსია უზარმაზარ ტერიტორიაზე ესპანეთიდან ინდოეთამდე, საოცრად მისტიურ ხასიათს ატარებდა, მაგრამ ამისგან დამოუკიდებლად აუცილებლად აღსანიშნავია თუ რა საოცარი წესრიგითა და დაპყრობილი ხალხების მიმართ შედარებითი პატივისცემისა და უმიზეზო ძალადობის გარეშე მიმდინარეობდა ეს პროცესი. რა თქმა უნდა ეს არ იყო და ვერც იქნებოდა პაციფისტური მსვლელობა, მაგრამ თუ მათ ქცევებს, მათივე საუკუნის თვალთახედვით შევაფასებთ, დავინახავთ, რომ ისლამი შეეგუა თავის მიერ კონტროლირებად ტერიტორიებზე სხვა მონოთეისტურ რელიგიათა არსებობას. რა თქმა უნდა წარსული შემწყნარებლობის ქება არაფერს ნიშნავს, თუ აწმყოში სავალალო ფაქტებს ვხვდებით, მაგრამ ყოველივე ზემოთქმულიდან გამომდინარე თამამად შეგვიძლია ვთქვათ რომ ის იდეა, რომლის თანახმადაც ერთ მხარეს არის რელიგია ქრისტიანობის სახით, რომელიც ყოველთვის მოწოდებული იყო მოდერნულობის, თავისუფლების, შემწყნარებლობისა და დემოკრატიისაკენ, ხოლო მეორე მხარეს ისლამი, რომელიც განწირული იყო დესპოტიზმის, ფანატიზმისა და ფუნდამენტალიზმისათვის, არა მარტო მცდარია, არამედ ძალიან საშიშიც კაცობრიობის მომავლისათვის.

ზემოთ მოყვანილი მსჯელობიდან გამომდინარე იმის თქმაც შეიძლება, რომ არც ერთი რელიგია არ არის მოკლებული შეუწყნარებლობას და არა მხოლოდ რელიგია, არც ერთი მოძღვრება არ არის უპირობოდ პროგრესული, ყველა მათგანი შეიძლება დაექვამდებაროს კონტროლს და დამახინჯდეს, ყველა მათგანს ხელები სისხლიანი აქვს კომუნიზმიდან და ნაციონალიზმიდან დაწყებული ლიბერალიზმით დამთავრებული. ასე რომ ჭეშმარიტებაზე მონოპოლიას არავინ არ ფლობს.

ისლამის ბუნების კვლევას თუ განვაგრძობთ აღმოვაჩენთ, რომ მას ყოველთვის ქონდა უნარი უცხოსთან თანაარსებობისა, თუნდაც ჩვენი ეპოქისგან არცთუ ისე შორი პერიოდი ავიღოთ ისტორიულ მაგალითად: მუსლიმთა ძალაუფლების მთავარ ბურჯში სტამბულში XIX საუკუნის ბოლოს მოსახლეობის დიდი ნაწილი არამუსლიმი იყო, ესენი იყვნენ ბერძნები, სომხები, ებრაელები. აბა წარმოვიდგინოთ ამის პარალელურად, იმავე ეპოქაში არაქრისტიანთა, მუსლიმთა ან ებრაელთა მოზრდილი ნაწილის ცხოვრება ლონდონში, პარიზში ან ბერლინში. ასე რომ ისლამის მთელი ისტორიის მანძილზე იყო სხვა სარწმუნოების ხალხებთან თანაარსებობისა და შემწყნარებლური დამოკიდებულების ხანგრძლივი პრაქტიკა. ისლამმა დაადგინა გარკვეული ტოლერანტობის აქტი, იმ ეპოქაში, როდესაც ქრისტიანული საზოგადოებები არ იჩენდნენ შემწყნარებლობას. საუკუნეების მანძილზე ეს აქტი თანაცხოვრების პროგრესული ფორმა იყო, მანამ სანამ XVII საუკუნის ინგლისში არ გამოიკვეთებოდა სხვაგვარი დამოკიდებულება სინდისის თავისუფლებისადმი, რომელიც უფრო ახლოა ჩვენი ამჟამინდელი კონცეფციისთვის. სწორედ ამ დროიდან იწყება ეს შეუქცევადი და პროგრესული პროცესი, რომელიც მხოლოდ XX საუკუნის საზარელი მოვლენის ჰოლოკოსტის შემდეგ დამთავრდა ქრისტიანული ევროპის წიაღში რელიგიური უმცირესობების პრობლემების მნიშვნელოვანი გაუმჯობესებით.

დასავლურ სამყაროში შემწყნარებლობის თვისობრივად ახალი და მაღალი სტანდარტის დამკვიდრების შემდეგ, მუსლიმურ ქვეყნებში მოქმედი ”შემწყნარებლობის აქტი” აღარ შეესაბამებოდა ცხოვრების ახალ ნორმებს, იმის ნაცვლად, რომ ტოლერანტობის პრინციპები ხელახლად გადაფასებულიყო თანამედროვეობის მოთხოვნებისა და მოლოდინების შესაბამისად, ის უარესისაკენ შეიცვალა და შედეგად ისლამურმა სამყარომ, რომელიც საუკუნების განმავლობაში შემწყნარებლობის ავანგარდში იყო ბოლოში გადაინაცვლა. ჩემი მსჯელობის ამ მონაკვეთის შესახებ დასკვნის სახით შემდეგი რამ შეიძლება ითქვას, ისტორია ნათლად გვიჩვენებს, რომ თავის წიაღში ისლამი თანაცხოვრების და სხვა კულტურებთან ნაყოფიერი ინტერაქციის დიდ პოტენციალს შეიცავს, მაგრამ უახლესი ისტორია ასევე ნათლად გვიჩვენებს, აშკარა რეგრესსაც და შესაძლებელია, რომ ეს შესაძლებლობანი კიდევ დიდხანს დარჩეს მხოლოდ შესაძლებლობათა მდგომარეობაში. ისლამური და ქრისტიანული სამყაროების შედარებით ამავდროულად ვასკვნით, რომ ერთი მხრივ შესაძლებელია ხანგრძლივი დროის განმავლობაში არაშემწყნარებლური, აშკარად ტოტალიტარული მისწრაფებების მქონე რელიგია გადაიქცეს ღიაობის რელიგიად და მეორეს მხრივ ასევე შესაძლებელია ღიაობის მოწოდების მატარებელი რელიგია გადაიქცეს არაშემწყნარებლური და ტოტალიტალური ქცევებისკენ მიდრეკილ მოძღვრებად. ისმის კითხვა რატომ ხდება ასე? მე მგონი შემიძლია ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა და შევეცდები კიდეც.

ზოგადად შეიძლება ითქვას, რომ ხშირ შემთხვევაში ერთობ აზვიადებენ რელიგიათა გავლენას ხალხებზე, მაშინ როდესაც საპირისპირო ვითარებას ადამიანთა ზეგავლენას რელიგიაზე ნიველირებას უკეთებენ. არადა ეს ძალიან მნიშვნელოვანი მომენტია, რა იქნებოდა ქრისტიანობა მას რომ არ გაემარჯვა რომში და არ გავრცელებულიყო იმ ტერიტორიაზე, რომელიც გაჯერებული იყო რომაული სამართლითა და ბერძნული ფილოსოფიით.ამით იმის თქმა მსურს, რომ თუ ევროპა შექმნა ქრისტიანობამ, ევროპამაც თანდათანობით ჩამოაყალიბა ქრისტიანობა. შედეგად დღეს ქრისტიანობა არის ის რადაც იგი შექმნეს ევროპულმა საზოგადოებებმა, რომლებიც გარდაიქმნენ მატერიალურად და ინტელექტუალურად და შესაბამისად თავიანთი რელიგიაც გარდაქმნეს. ამ ხანგრძლივი პროცესის განმავლობაში კათოლიკური ეკლესია ხშირად განიცდიდა მარცხის გრძნობას, ის მუდმივად უპირისპირდებოდა გამარჯვებულ მეცნიერებს, რომლებიც არ ემორჩილებოდნენ საღვთო წიგნებს, ეკლესია ეწინააღმდეგებოდა რესპუბლიკურ, საერო იდეებს, დემოკრატიას, ქალთა ემანსიპაციას, ქორწინებამდელი სქესობრივი ურთიერთობის სოციალურ ლეგიტიმაციას, ქორწინების გარეშე დაბადებას, კონტრაცეფციას და სხვა ათასობით ”სატანურ ინოვაციებს” ეკლესია მუდამ იწყებდა წინააღმდეგობით და იმის განცდით რომ მის საფუძველს არყევდნენ, მაგრამ სინამდვილეში ამ მოვლენების პროგრესული ხასიათის გამო ის მუდმივად გამარჯვების პროცესში იყო, ისე რომ ამას თავადაც ვერ აცნობიერებდა. მოკლედ რომ ვთქვათ დასავლურმა საზოგადოებამ შექმნა ის ეკლესია და რელიგია რომელიც მას ესაჭიროებოდა.

საზოგადოება ისლამურ სამყაროშიც თავისი ხატის მიხედვით ქმნიდა რელიგიას. იმ დროს როდესაც არაბები ტრიუმფით მიემართებოდნენ უცხო მიწებისაკენ, თავიანთი რწმენა მათ მაშინაც მიაჩნდათ შემწყნარებლობისა და ღიაობის სულისკვეთების მქონედ და ამის დასტურად შეიძლება იმის გახსენება, რომ ისინი ჩაებნენ ბერძნული, სპარსული და ინდური შემოქმედებითი მემკვიდრეობის თარგმნის პროცესში, რამაც თავის მხრივ ხელი შეუწყო მეცნიერებისა და ფილოსოფიის აღმავლობას. თავდაპირველად მიბაძვით კმაყოფილდებოდნენ, მაგრამ მალე თავადაც შემოიტანეს სიახლეები ასტრონომიაში, მედიცინაში, მათემატიკაში და სხვა სფეროებში. ასევე ყოველდღიურ ყოფაში კვების, ჩაცმის, ვარცხნილობის და სიმღერის მიმართულებებით. ეს არ იყო დროებითი აღმასვლა VII საუკუნიდან XV საუკუნემდე ბაღდადში, კაიროში, დამასკოში და სხვა ისლამურ ცენტრებში მოღვაწეობდნენ დიდი მეცნიერები და მოაზროვნეები. მდინარე ინდის სანაპიროებიდან ატლანტის ოკეანემდე ყველაზე ნათელი გონების ადამიანებმა შეძლეს თავიანთ შესაძლებლობათა გამოვლენა არაბული ცივილიზაციის წიაღში.

აღსანიშნავია მუსლიმთა საზოგადოებისათვის დამახასიათებელი ერთი ნიშანდობლივი მომენტიც, ყოველთვის, როდესაც მან საკუთარი რწმენის სიმტკიცე იგრძნო, ფართოდ გაუღო კარი შემწყნარებლობას, რაც სავსებით გასაგებია, რადგანაც როგორც წესი საკუთარ თავში დარწმუნებული საზოგადოებები წარმოჩინდებიან ტოლერანტურ, მშვიდ, ღია რელიგიაში, ხოლო საზოგადოებები, რომელთაც ნაკლებად სჯერათ საკუთარი თავისა მფრთხალ და დაუნდობელ რელიგიაში და ალბათ სწორედ ეს არის ერთ-ერთი ცენტრალური მიზეზი ისლამის შემწყნარებლური ბუნების ნეგატიური ნიშნით ტრანსფორმაციისა.

იდეა, რომლის თანახმადაც ისლამი ჩამორჩენილობის სინონიმად აღიქმება ღრმადაა ფესვგადგმული თანამედროვე ადამიანთა უმრავლესობის გონებაში, რაც რა თქმა უნდა შორსაა სიმართლისაგან, ისლამისთვის უძრაობა მართლა ნიშანდობლივი იყო XV-XIX საუკუნეებს შორის პერიოდში, როდესაც დასავლეთი ძალიან სწრაფად ვითარდებოდა, არაბული სამყარო კი ერთ ადგილს ტკეპნიდა, უდავოდ რელიგია ამ პროცესში რაღაცას ნიშნავდა, მაგრამ იგი მაინც ალბათ უფრო მისი მსხვერპლი იყო. დასავლეთში საზოგადოებამ თავისი რელიგიის მოდერნიზირება მოახერხა, ისლამურ სამყაროში კი ეს ვერ მოხერხდა, არა იმიტომ, რომ ისლამი არ იყო ”მოდერნიზირებადი” არამედ იმიტომ, რომ თავად საზოგადოებამ ვერ განიცადა მოდერნიზაცია. შეიძლება ამაზე ვინმემ თქვას ეს სწორედ ისლამის მიზეზით არ მოხდაო, მაგრამ ამ არგუმენტის გაბათილება ძალიან ადვილად შეიძლება საპირისპირო კითხვის დასმით განა ქრისტიანობამ მოახდინა ევროპის მოდერნიზირება? რა თქმა უნდა არა რელიგია პირიქით ხანგრძლივი დროის განმავლობაში გააფთრებით ეწინააღმდეგებოდა საზოგადოებრივი ცვლილებების გამომწვევ მძლავრ ბიძგებს. ისლამური სამყაროს წიაღში კი ამგვარ ”მხსნელ” ბიძგებს ადგილი არ ქონია.

ისლამური სამყაროს ამ საყოველთაო სტაგნაციის პირობებში დასავლეთში ისეთმა ცივილიზაციამ იწყო აღმოცენება, რომელიც მთელი მსოფლიოსათვის ეტალონად იქცა, პლანეტის სადავეები ერთმა განსაზღვრულმა ცივილიზაციამ იგდო ხელთ. მისი მეცნიერება, მედიცინა, ფილოსოფია სხვებზე აღმატებული და მისაბაძი გახდა და ეს მოძრაობა აღარ შეჩერებულა, პირიქით იგი მიქროდა წინ და წინ, ერთდროულად ეუფლებოდა ყველა სფეროსა და კონტინენტს. ეს იყო მოვლენა, რომელსაც პრეცედენტი არ ქონია კაცობრიობის ისტორიაში, ცხადია მანამდე იყო პერიოდები, როდესაც ესა თუ ის ცივილიზაცია ეგვიპტური, მოსოპოტამიური, ჩინური, ბერძნული, რომაული, არაბული, ბიზანტიური, დანარჩენთან შედარებით დაწინაურებული იყო, მაგრამ ის რაც ბოლო საუკუნეების ევროპაში განვითარდა სრულიად განსხვავებული და გაცილებით დიდი, გლობალური მასშტაბისა იყო.

ერთი ცივილაზაციის ასეთმა დაწინაურებამ და უპირატესობამ ბუნებრივად გამოიწვია, სხვა ცივილიზაციების ერთგვარი მარგინალიზაცია, ამ ყველაფერს ისიც დაემატა, რომ კაცობრიობას უკვე ქონდა საპლანეტათშორისო ბატონობის ტექნიკური საშუალებები და ეს ყველაფერი იმდენად კარგად განხორციელდა, რომ დღესდღეობით დასავლეთი ყველგანაა, ის ზეგავლენას ახდენს ადამიანთა აზრებზე, მდგომარეობასა და ყოველდღიურ ყოფაზე. კაპიტალიზმი, კომუნიზმი, ფაშიზმი, ელექტროობა, ტელევიზორი, ტელეფონი, ავტომობილი, ატომური ბომბი, ჩასახვის საწინააღმდეგო აბები, ყოველივე ეს სამყაროს ბედნიერებაცა და უბედურებაც დასავლეთიდან მოდის. შედეგად დღეს მოდერნიზაცია აღიქმება როგორც ოქსიდენტალიზაცია ანუ ვესტერნიზაცია(გადასავლეთელება). თუმცა ეს პროცესი დანარჩენი მსოფლიოსთვის ანუ იმათთვის, ვინც დაქვეითებული კულტურების წიაღში დაიბადნენ უმტკივნეულო და იოლი არ ყოფილა, მაშინაც კი როდესაც მოდერნიზაცია ენთუზიამს იწვევდა, იგი არასოდეს ვითარდებოდა მძიმე განცდების, რაღაც ძვირფასზე უარის თქმის გრძნობისა და იდენტობის კრიზისის გარეშე.

არადასავლეთელ ხალხებს უკვე მრავალი თაობის განმავლობაში არ მოშორებიათ ერთგვარი კაპიტულაციის განცდა, მათ მოუწიათ იმის აღიარება, რომ მათი განათლების დონე დაბალი იყო, რომ ყველაფერი რასაც ისინი აწარმოებდნენ არაფრად არ ღირდა დასავლეთის პროდუქციასთან შედარებით, რომ მათი დიდი ადამიანები პოეტები, მეცნიერები, მეომრები, წმინდანები, რომელთა პატივისცემასაც ასწავლიდნენ, დანარჩენი სამყაროს თვალში არაფერს წარმოადგენდნენ, რომ მათი რელიგია ბარბაროსობაშია მხილებული, რომ მათი ენა მხოლოდ მცირე რაოდენობის სპეციალისტთა ინტერესს თუ იწვევს, მაშინ როდესაც თავად მათ, არსებობა, მუშაობა და კაცობრიობის დანარჩენ ნაწილთან ურთიერთობა თუ სურდათ სხვათა ენები უნდა ესწავლათ. ეს ყველაფერი თავისთავად იწვევს სასოწარკვეთას, იმედგაცრუებას, დამცირებას. ყოველივე ამის შემდეგ გრძნობ საკუთარი იდენტობის დაკარგვის მძაფრ საფრთხეს, გტანჯავს აზრი, რომ ცხოვრობ ისეთ სამყაროში რომელიც ეკუთვნის სხვებს და ემორჩილები სხვათა ნაკარნახებ წესებს, სადაც თავს ობლად, უცხოდ და გარეშედ გრძნობ და გიჩნდება სამსონის მსგავსი განცდები და სურვილები, რაც ტერორიზმში რეალიზდება….

ამ ყველაფრიდან გამომდინარე შეიძლება ითქვას, რომ არაბებისათვის, არასოდეს ყოფილა იოლი, რაიმე იდუმალი ფიქრის, სინანულისა და სულიერი ტკივილის გარეშე დასავლეთის კულტურასთან მიკედლება,საჭირო იყო მრავალი საყვედურის მოსმენა, ზოგჯერ საკუთარი სიამაყის დამდაბლება და მოქნილი კომპრომისები. ამავე დროს ჩნდებოდა გაცილებით უფრო რთული კითხვები: როგორ შევძლოთ მოდერნიზირება ჩვენივე იდენტობის დაუკარგავად? როგორ შევიძინოთ დასავლეთისაგან ცოდნა ისე, რომ მასზე დამოკიდებული არ აღმოვჩნდეთ?

როდესაც პოლიტიკურ, ანტიმოდერნისტულ და ანტიდასავლურ ისლამიზმში ხედავენ არაბი ხალხების სპონტანურ და ბუნებრივ გამოხატულებას, ეს არის რბილად რომ ვთქვა ნაჩქარევი დასკვნა, რადგან საჭირო გახდა მისულიყვნენ რაღაც გამოუვალ მდგომარეობამდე, როგორც ერთმანეთის მიყოლებით განცდილი სამხედრო წარუმატებლობებით, ისე ჩამორჩენილობასთან დაკავშირებულ პრობლემათა გადაჭრის უუნარობასთან, რათა მოსახლეობის მნიშვნელოვან ნაწილს ყური მიეგდო რელიგიური რადიკალიზმის მსჯელობებისათვის და 1970-იანი წლებიდან მოყოლებული ჩადროსან და წვეროსან მეამბოხეთა აზვირთება მომხდარიყო. ასე რომ დასკვნის სახით შეიძლება ითქვას, რომ ამ გზას არაბები დაადგნენ მხოლოდ მაშინ როდესაც მათთვის ყველა სხვა გზა მოჭრილი იყო.