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**საქართველო და საბჭოთა რეჟიმი**

ბოლშევიკურმა რევოლუციამ გამოიყენა, ხოლო გამარჯვების შემდეგ კი საზოგადოებრივი ცხოვრების წესად აქცია რუსული კულტურისათვის დამახასიათებელი ტენდენციები - კოლექტივიზმი და აგრესიული ანტიინდივიდუალიზმი, ექსტაზურობა, მკვეთრად უარყოფითი დამოკიდებულება სიმდიდრის მიმართ, ძლიერი სახელმწიფო ძალაუფლების ტრადიცია, მესიანიზმი და ა.შ.; მაგრამ ყოველივე ეს მარქსიზმის ეგიდით გაკეთდა. მარქსიზმი კი, ფორმით მაინც, მთლიანად თავსდება დასავლეთევროპული აზროვნების და კულტურული ტრადიციების - რაციონალიზმის, განმანათლებლობის, პროტესტანტული ეთიკის და მისთ. კალაპოტში. ის კატეგორიები, ღირებულებები, ტერმინები, რომლითაც ოპერირებდნენ მარქსისტები - „შრომის ნაყოფიერება“, „ზედმეტი ღირებულება“, „კლასობრივი ბრძოლა“, „საზოგადოებრივი პროგრესი“ და ა.შ. - სრულიად უცხო და გაუგებარი იყო რუსეთის იმპერიის მოსახლეობის უდიდესი უმრავლესობისათვის. მაგრამ ამკატეგორიათა სწრაფი დანერგვა საზოგადოებაში - ეს იყო ის ფასი, რომელსაც მოითხოვდა უკიდურესობამდე მიყვანილი რუსული სოციოკულტურული ტრადიციის დაკანონება საზოგადოების არსებობის ერთადერთ წესად. გასაგებია, რომ უცხო კულტურულ გარემოში დასავლური ღირებულებებისაგან იმთავითვე მხოლოდ სახელი დარჩა, შინაარსი კი სრულიად შეიცვალა. ისეთი ცნებები, როგორიცაა დემოკრატია, წარმოების ეფექტიანობა, რენტაბელობა, პოლიტიკური პარტია, სერვისი და უამრავი სხვა დასავლეთსა და კომუნისტურ აღმოსავლეთში სრულიად სხვადასხვა შინაარსით იყო დატვირთული.

ამასთან ერთად, ააგო რა თავისი ფასადი დასავლური ღირებულებისაგან, ბოლშევიზმმა სერიოზული ვალდებულებები იკისრა დანარჩენი მსოფლიოსა და ისტორიის წინაშე. საბჭოთა რეჟიმი ხომ ყველაზე „პროგრესული“ იყო. ეს ნიშნავდა, რომ მას სულ მალე ყველა პარამეტრით უნდა გაესწრო „ჩამორჩენილი“ ევროპისათვის. მაგრამ ამის შეუძლებლობა განაპირობა, ჯერ ერთი, სოციალისტური ეკონომიკის პრინციპულმა მანკიერებამ, ხოლო მეორე კი, ნებისმიერი პროფესიული საქმიანობის რაციონალური ორგანიზაციისათვის აუცილებელი კულტურული ტრადიციის მკვეთრმა დეფიციტმა.

ამიტომ სულ მალე იდეოლოგიური დეკლარაციებს მსხვერპლად შეეწირა საბჭოთა კულტურული გარემოსათვის ყველაზე უცხო ღირებულება - წარმოების ეფექტიანობა, რომელიც მარქსისტულ უტოპიაში ერთ-ერთ წამყვან როლს თამაშობდა. იგი შეიცვალა წმინდა გარეგნული შთაბეჭდილების მოსახდენად გამიზნული სუროგატებით - გიგანტური, მაგრამ არარენტაბელური ქარხნებით, რაოდენობრივი მაჩვენებლებით, ციფრებით მანიპულირებით, პროპაგანდისტული რახარუხით და ბანალური სიცრუით „ხუთწლედების გადაჭარბების“, „შემხვედრი გეგმების“, „სოციალისტური შეჯიბრებების“ და ა.შ. შესახებ. გარდა ამისა, გასაბჭოების პირველ წლებში გარკვეულ როლს თამაშობდა ისტორიის ავანგარდში ყოფნის ილუზიით განპირობებული მასობრივი ენთუზიაზმი, მაგრამ ეს უკანასკნეკლი საკმაოდ არასანდო დასაყრდენი აღმოჩნდა ეკონომიკური ძლიერების გარანტის როლში. საბჭოთა იმპერიის ეკონომიკურ საფუძველს კი ძირითადად შეადგენდა გიგანტური ქვეყნის კოლოსალური ბუნებრივი რესურსები (სხვათა შორის, სწორედ ამ თითქოსდა ულევი რესურსების შეთხელებამ განაპირობა „პერესტროიკის“ აუცილებლობა. შედეგი ცნობილია, თუმცა ბოლომდე ჯერ არა).

„ისტორიის ავანგარდში ყოფნის“ დეკლარაციიდან გამომდინარეობდა კიდევ რამდენიმე ვალდებულება. რეჟიმის „პროგრესულობის“ მაჩვენებლად, ისევ მარქსიზმიდან გამომდინარე, აღიარებულ იქნა „გონებრივი შრომის მუშაკების“ ხვედრითი წილის ზრდა. „პარტიის მისერ დასახული ამოცანა“ წმინდა საბჭოთა მეთოდებით იქნა გადაწყვეტილი. მოხდა მწერლების, მეცნიერების, საერთოდ უმაღლესი განათლების მქონე პირების რაოდენობის თავბრუსდამხვევი ზრდა. ამასთან „საბჭოთა ინტელიგენციისაგან“ არ ითხოვდნენ არც კომერციულ წარმატებას, არც პროდუქციის მაღალ ხარისხს, არამედ მხოლოდ რეჟიმის მხარდაჭერას და განდიდებას. ვინაიდან საბჭოთა პირობებში გონებრივი თუ შემოქმედებითი შრომის სიმულაცია გაცილებით ადვილი იყო ვიდრე ფიზიკურისა, ამიტომ რეჟიმის მიერ შემოთავაზებულმა „თამაშის წესებმა“ მოიზიდა ადამიანთა უზარმაზარი რაოდენობა, რომელსაც მინიმალური ძალისხმევითა და კიდევ ნაკლები პასუხისმგებლობის აღებით შეეძლო შედარებით უზრუნველი არსებობის შექმნა საკუთარი თავისათვის.

დაახლოებით ასევე იქნა „გადაწყვეტილი“ ეროვნული პრობლემა. ოფიციალურად ითვლებოდა, რომ სსრკ-ში შემავალი ყველა ხალხი ერთნაირად „პროგრესული“ და „სოციალისტურია“ (თუმცა გარკვეული კულტურული განსხვავებები დაშვებული იყო, რაც ძირითადად ფოლკლორული ანსამბლების გაფურჩქვნაში გამოიხატებოდა). აქედან - ამისათვის სრულიად მოუმზადებელ კულტურულ სივრცეებში აბსოლუტურად უცხო ინსტიტუტების - აკადემიების, უნივერსიტეტების, ინდუსტრიული გიგანტების, კინოსტუდიების და ა.შ. ჩანერგვა. ყველაფერი ეს ზედაპირულ სახსრებს მოითხოვდა, ხოლო ემსახურებოდა თითქმის მხოლოდ პრესტიჟს. იმავე ვალდებულებიდან გამომდინარეობდა წოდებების, ჩინების, მეცნიერული ხარისხების პარიტეტული განაწილება. ასე რომ, ვთქვათ, დუშანბეში დაცული დისერტაცია ფორმალურად უტოლდებოდა ტალინში ან მოსკოვში დაცულს, თუმცა მათი დონე უმეტეს შემთხვევაში აბსოლუტურად შეუდარებელი იყო.

ამ და სხვა ამნაირი პროცესების შედეგად სსრკ გადაიქცა დახშულ სისტემად, რომელიც ატარებდა დასავლური ტიპის განვითარებული ინდუსტრიული სახელმწიფოს ყველა **ფორმალურ**, გარეგნულ ნიშანს, გარდა ღერძულისა - კერძო საკუთრებისა და თავისუფალი მეწარმეობისა, ამ უკანასკნელთა საფუძველში არსებულ ღირებულებათა სისტემასთან ერთად (მიზანრაციონალობა, კომპეტენტურობა, ეფექტიანობა, პროფესიონალიზმი და ა.შ.). დანარჩენი კი - მრეწველობა, ტრანსპორტისა და კავშირგაბმულობის სისტემები, საყოველთაო საარჩევნო უფლება, სასწავლო და სამეცნიერო დაწესებულებათა ფართო ქსელი, სოცუზრუნველყოფა, ჯანდაცვა და ა.შ. „სახეზე იყო“. მაგრამ ყოველივე ეს სხვა არაფერი იყო, თუ არა პროგრესობანას თამაში“, თამაში, რომელსაც თვით მოთამაშეები სავსებით სერიოზულად აღიქვამდნენ. ქარხნები რეგულარულად უშვებდნენ უვარგის პროდუქციას (აქ გარკვეულ გამონაკლისს შეადგენდა სამხედრო და კოსმოსური ინდუსტრია), ტრანსპორტი და კავშირგაბმულობა, ადამიანთა ყოფის გაადვილების მაგიერ, მუდმივი გაღიზიანებისა და ნერვების შლის წყარო იყო, მეცნიერებისა და განათლების დონე წლიდან წლამდე ეცემოდა, ხოლო რას წარმოადგენდა საბჭოთა „საყოველტაო საარჩევნო უფლება“ - კარგადაა ცნობილი. ერთი სიტყვით, საბჭოთა სახელმწიფო შეიძლება შევადაროთ ავტომობილს, უფრო ზუსტად, ჯავშანმანქანას, რომელიც ძალზე წააგავდა ნამდვილს, მაგრამ მოძრაობა არ შეეძლო, გადაადგილებისათვის კი ცხენებს საჭიროებდა.

ასე შეიძლება დახასიათდეს, თუმცა ძალზე სქემატურად, ის სოციოკულტურული გარემო, რომელშიც მოუხდათ არსებობა „ძმურ ოჯახში“ გაერთიანებულ უამრავ ერებს, ხალხებს და ეროვნებებს, და რომლის მიმარტაც ადაპტაცია იყო საჭირო, ოღონდ ადაპტაცია იმდენად სპეციფიური, რომ მისი დახასიათებისათვის სასარგებლოდ მიმაჩნია ბიოლოგიური ევოლუციის ზოგიერთ კანონზომიერებასთან ანალოგიის გავლება. ბუნებრივ პირობებში სახეობა მეტნაკლებად შეგუებულია მოქმედ ეკოლგიურ ფაქტორებს, რაც ხანგრძლივი ევოლუციის შედეგია. მაგრამ არსებობს კიდევ ხელოვნური გადარჩევა, როდესაც ადამიანს სპეციალურად გამოჰყავს, რაიმე უტილიტალური თუ დეკორაციული მიზნებისათვის, ჯიში, რისთვისაც სელექციით აძლიერებს რაიმე ნიშანს (წველადობას, წონას, შეფერილობა და სხვ.). ამასობაში კი იკარგება ის ნიშნები, რომელიც აუცილებელია ბუნებრივ პირობებში საარსებოდ. ამიტომ ბუნებაში დაბრუნების შემთხვევაში ხელოვნურად გამოყვენილი ჯიში თითქმის განწირულია. ჩვენს შემთხვევაში ბუნებრივი პირობების ანალოგი ისტორიის პროცესია, სახეობისა - ეთნოსი, ხელოვნური პირობებისა - საბჭოთა რეჟიმი, ხოლო ჯიშისა - კონკრეტული „სოციალისტური ერი“.

ჩემის აზრით, საქართველოში, სსრკ-ში შემავალ სხვა ხალხებტა შედარებით, ყველაზე

ადრე ჩამოუყალიბდა საბჭოთა რეჟიმთან შეგუების გამოკვეთილი მოდელი, სპეციფიკური მენტალიტეტით, ქცევის ნორმებით, ცხოვრების სტილით. ეს განაპირობა ძირითადად ისტორიულად ჩამოყალიბებული ეროვნული ხასიათის ზოგიერთმა თავისებურებამ, მაგრამ დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა აგრეთვე შედარებით შემთხვევით გარემოებას, სახელდობრ, სტალინის ქართულ წარმოშობას.

**\* \* \***

ზემოთ უკვე აღინიშნა ქართული კულტურისათვის დამახასიათებელი ერთ-ერთი ტენდენცია ძალაუფლებასთან მიმართბაში: ლოიალობა შორეული ძლიერი ძალაუფლების მიმართ და მუდმივი ბრძოლა თუ მეტოქეობა ადგილზე ძალაუფლების თუნდაც მცირე სივრცის მოსაპოვებლად. (ვ. ველიჩკო: **Грузины любят с убеждением выдвигать слово верноподданный, что означает накавказском символическом языке** **исповедание преданности государю, но нежелание подчинятьсякавказским властям**13.)

 არაა გასაკვირი, რომ ამგვარი მენტალურ-ქცევითი სტერეოტიპის არსებობის პირობებში, შორეული მბრძანებლის როლში თანამემამულის მოვლინებამ ძალზე ძლიერი გავლენა იქონია ქართულ ცნობიერებაზე, მით უმეტეს, რომ ჯანსაღი ეროვნული შეგნების მატარებელი მცირერიცხოვანი ფენა ან განადგურდა, ან ემიგრაციაში აღმოჩნდა. ეს მბრძანებელი, ისტორიაში არნახული ძალაუფლებისა და ძალის პატრონი, სავსებით ბუნებრივად იქცა ეროვნული იდენტიფიკაციის სიმბოლოდ (მექანიზმი მარტივია „ხალხთა მამა“ ქართველია, მე და შენც ქართველები ვართ, ე.ი. ჩვენც გვეცემა მისი ბრწყინვალების ანარეკლი). ამას ემატება ასე ვთქვათ გარედან მოსული რევერანსები - რაიხსტაგზე დასარჭობი დროშა ქართველს მისცეს ხელში. ყველა საბჭოთა კინოფილმში მოქმედებდნენ უაღრესად დადებითი ქართველი პერსონაჟები და ა. შ. ყოველივე ამან ააღორძინა და გააძლიერა კიდეც ქართველისათვის ტრადიციულად დამახასიათებელი ჰიპერტროფირებული ღირსების გრძნობა და დომინანტობა, მაგრამ ახლა უკვე არა ინდივიდუალურ, არამედ კოლექტიურ, „ჩვენ“ დონეზე.

გარდა ამისა, სტალინის თაყვანისცემას საქართველოში ერთი ზოგადი მექანიზმიც აძლიერებდა. სხვაგან მე შევეცადე გამეანალიზებინა სტალინის კულტის ფსიქოლოგიური მექანიზმები14, რომლებიც დაახლოებით ერთნაირად მოქმედებენ ყველა საბჭოთა ხალხებში, მაგრამ ერთი მექანიზმი, ჩემის აზრით, საქართველოში მაინც გამორჩეულად მოქმედებდა.

ამირანის მითის ძალზე საინტერესო ანალიზის შედეგად გრიგოლ რობაქიძე ასკვნის, რომ ქართული სულის ერთ-ერთ წამყვან თვისებას „თავნებობა“ შეადგენს, და სწორედ ამ თვისების პერსონიფიკაციაა ამირანი15. ჩემის აზრით, ძალზე ღრმა დაკვირვებაა. თავნებობა, საკუთარი სურვილების პრიმატი დადგენილ ქცევის ნორმებთან და წესებთან შედარებით და აქედან - ნიჰილისტური დამოკიდებულება კანონიერებისადმი - ქართული ხასიათის ძალზე დამახასიათებელ თვისებად უნდა ჩაითვალოს. სხვა სიტყვებით, თავნებობა ქართულ კულტურაში რეალურ და მნიშვნელოვან ღირებულებას შეადგენს. აქედან გამომდინარე, გამორჩეულად „თავნება“ პირები ქართულ მასობრივ ცნობიერებაში ძლიერი პიეტეტით სარგებლობდნენ და სარგებლობენ, თუნდაც მათ ათასობით ადამიანი გაეუბედურებინათ. ამაში უნდა ვეძიოთ მრავალგზის მოღალატის, მკვლელის და მოძალადის, ზურაბ ერისთავის მიმართ იმ ფარული სიმპათიის მიზეზი, რასაც ხალხურ პოეზიაში ვხვდებით16. ამითვე ნაწილობრივ აიხსნება სტალინის კულტის ფენომენი: **სტალინი უყვარდათ არა მიუხედავად იმისა, რომ მან მილიონობითადამიანი მოსპო, არამედ სწორედაც ამიტომ** - იგი ნებისმიერ შეზღუდვებისაგან თავისუფალ თავნებობას განასახიერებს. თუმცა, ვიმეორებ, ქარიზმატული ლიდერის კულტის ეს უაღრესად ინფანტილური მექანიზმი მატ-ნაკლებად დამახასიათებელი იყო მთელი „საბჭოთა ხალხისათვის“, ოღონდ საქართველოში, ჩემის აზრით, მას უფრო ღრმა, ასე ვთქვათ, არქეტიპული საფუძველი ჰქონდა.

ამრიგად, სტალინის ფენომენმა და „ხალხის მამის“ ქართული წარმოშობის ფაქტმა ქართულ საზოგადოებაში განავითარა, ააღორძინა თუ გააძლიერა ორი მნიშვნელოვანი ტენდენცია - შეუზღუდველი ძალაუფლების „თავნებობის კულტი და აგრეთვე ინდივიდუალური და ჯგუფური დომინანტების გრძნობა, რაც საფუძვლად დაედო საბჭოთა წყობილებისადმი ადაპტაციის ქართულ მოდელს. ეს უკანასკნელი კი მხოლოდ სტალინის სიკვდილის შემდეგ იწყებს ფორმირებას. სტალინის მმართველობის პერიოდში უნიფიკატორული ძალისხმევა იმდენად ძლიერი იყო, რომ კულტურის, ეროვნული ხასიათის სპეციფიური ნიშნები გარკვეულ სისტემად ვერ ყალიბდებოდა. ეროვნული სპეციფიკა უკეთეს შემთხვევაში ნახევრად დაფარული ტენდენციების, პოტენციების, შედარებით მეორეხარისხოვანი გამოვლინებების სახით არსებობდა. მხოლოდ სტალინის სიკვდილის შემდეგ გახდა შესაძლებელი აღნიშნული სისტემების თუ მოდელების ჩამოყალიბება, როგორც ავღნიშნე, ჩემის აზრით, ყველაზე ადრე ეს საქართველოში მოხდა, ბიძგის როლი კი 1956 წლის მარტის ტრაგედიამ ითამაშა.

**\* \* \***

მაშ ასე, სტალინი კვდება, მცირე ხნის დაბნეულობისა და არეულობის შემდეგ ტახტზე ადის ხრუშჩოვი - ის ხრუშჩოვი, რომელსაც „დიდი ბელადი“ ჩიბუხს უჩაქუნებდა და ბუქნით აცეკვებდა. ეს უკვე საკმარისი იყო, რომ შერყეულიყო ლიდერისა და რეჟიმის ავტორიტეტი, ტოტალიტარულ სახელმწიფოში პოლიტიკური სისტემა ხომ მთლიანად გაიგივებულია ლიდერთან, საქართველოში კი ტრადიციულად ასეა - პოსტი, თანამდებობა, სოციალური როლი პერსონიფიცირებულია. ამიტომ წყობა ჩვენში უყვარდათ მხოლოდ იმდენად, რამდენადაც იგი სტალინის სახელთან იყო დაკავშირებული (ამ ფენომენს ჩვენ კიდევ დავუბრუნდებით).

მაგრამ ნიკიტა სერგეევიჩმა მოულოდნელად კლანჭები გამოაჩინა და „ხალხთა მამა“ ზღართანით გადმოანარცხა კვარცხლბეკიდან. ამ გარემოებამ ძალზე დააჩქარა საქართველოში ოფიციალური საბჭოთა იდეოლოგიისა და ღირებულებებისაგან შინაგანი განსხვისების პროცესი.

საგულისხმოა, რომ რუსეთში მასობრივი ცნობიერება სხვა მიმართულებით შეიცვალა. აქ გავრცელდა რწმენა, თვით ყველაზე რაფინირებულ ინტელიგენციაშიც კი, რომ ყველა უბედურების მიზეზია პერსონალურად სტალინი, რომელმაც „დაამახინჯა“ მარქსიზმი; თვით სოციალისტური არჩევანი კი აბსოლუტურად სწორია, საჭიროა მხოლოდ „ლენინური ნორმების“ აღდგენა. ეს მიუთითებს, რომ სოციალიზმის საბჭოთა ვარიანტი რუსებისათვის ეროვნული იდენტიფიკაციის მნიშვნელოვან შემადგენელ ნაწილად იქცა. ნაწილობრივ ეს დღესაც ასეა.

ეროვნული იდენტიფიკაციის სიმბოლოს დაცვის მოტივმა განაპირობა სწორედ მარტის სტიქიური გამოსვლა. ეს სიმბოლო საკმარისად ძლიერი აღმოჩნდა იმისათვის, რომ აღძრულიყო საბჭოთა ისტორიაში პირველი სერიოზული საპროტესტო აქცია. მაგრამ გამოსვლა საზარელი ტრაგედიით დასრულდა. სისტემამ ერთმნიშვნელოვნად აჩვენა, რომ ნებისმიერი არასანქციონირებული აქცია, ოფიციალური პოლიტიკისა თუ იდეოლოგიის სფეროზე ზეგავლენის მოხდენის მცდელობა იმთავითვე განწირულია. ეს სასტიკი გაკვეთილი ქართველობამ კარგად შეითვისა, მე ვიტყოდი, ზედმეტად კარგად. აღდგა ძალაუფლებასთან დამოკიდებულების ტრადიციული ქართული არქეტიპი, რომელზედაც უკვე გვქონდა საუბარი - ლოიალურ-ინდეფერენტული დამოკიდებულება შორეულ ძლიერ ძალაუფლებასთან და ხელისუფლების მიერ შეთავაზებული „თამაშის წესების“ დაცვით საკუთარ თავზე და ვიწრო „ჩვენ“ ჯგუფებზე ზრუნვის ზოგჯერ „ეროვნული საქმის“ კეთებად მონათვლა.

„თამაშის წესები“ კი სტალინის სიკვდილის შემდეგ მნიშვნელოვნად შეიცვალა. ეს პირველ რიგში დაკავშირებული იყო იმასთან, რომ რეპრესიულმა ორგანოებმა დაკარგეს ყოვლისშემძლე სტატუსი, ხოლო ძალაუფლების კენწეროზე უკვე ნომენკლატურა მოექცა. რასაკვირველია, სუკ-ს მაინც შერჩა უზარმაზარი ძალაუფლება, მაგრამ პოლიტპატიმრების მასობრივი მონური შრომის გამოყენება და „პროფილაქტიკური“ რეპრესიები წარსულს ჩაბარდა. ოდნავ აიწია „რკინის ფარდა“, ნელა, მაგრამ მაინც იზრდებოდა ცხოვრების დონე (ძირითადად საბინაო მშენებლობის ხარჯზე);

რაც მთავარია, სტალინისდროინდელი **შიში** შეცვალა **სიფრთხილემ**. რეჟიმმა თავის კომპეტენციაში დაიტოვა სისტემის ბურჯები - იდეოლოგია და პოლიტიკა, სადაც არავის შეესვლებოდა, ხოლო საბჭოთა ადამიანს ებოძა თავისუფლების პატარა ულუფა - მცირე სოციალური სივრცე, რომელშიც სახელმწიფო, როგორც წესი არ ერეოდა, თუმცა იტოვებდა ამგვარი ჩარევის უფლებას. მოქალაქესა და სახელმწიფოს შორის თითქოს დაიდო დაუწერელი ხელშეკრულება: სახელმწიფო უშუალოდ არ ერევა მოქალაქის პირად ცხოვრებაში, თვალს ხუჭავს ოფიციალური კანონმდებლობის აშკარა დარღვევებზე, ხოლო მოქალაქე არ ერევა იდეოლოგიასა და პოლიტიკაში. ამასთან, ამ „ხელშეკრულების“ დარღვევის შესაძლებლობა მხოლოდ სახელმწიფოს მხრიდან არსებობდა, რასაც იგი ხშირად მიმართავდა. სწორედ ამ „ხელშეკრულებამ“ განსაზღვრა საბჭოთა სახელმწიფოს არსებობა 3 ათწლეულის მანძილზე და სწორედ ეს „თამაშის წესები“ შეითვისა ქართველობამ მათი აღმოცენებისთანავე.

სამოციანი წლებიდან საქართველოს გარეთ ყალიბდებოდა ქართველის სტერეოტიპი - ფულის ტომარა, ვაჭარი, სპეკულიანტი. ეს გარემოება ზემოთქმულის გამოვლინება იყო - საქართველოში დაიწყო საბჭოთა რეჟიმთან ადაპტაციის სისტემის ჩამოყალიბება. საქართველოში ე.წ. „ჩრდილოვანი ეკონომიკის“ განვითარებას, ოფიციალური იდეოლოგიისაგან განსხვავების პროცესის გარდა, ხელი შეუწყო მნიშვნელოვანმა კულტურალურმა თავისებურებამ. საქმე ისაა, რომ ზემოარნიშნული „ხელშეკრულების“ განხორციელება, იმის გამო, რომ იგი კანონმდებლურად არ იყო გაფორმებული, შესაძლებელი იყო მხოლოდ არაფორმალური, კონტაქტების მეოხეობით. ჩვენ კი უკვე ვნახეთ, რომ სწორედ არაფორმალური, „ჩვენ“ და „მე“ - ჯგუფურ კავშირებს (ნაცნობობა, ნათესაობა, მეზობლობა და ა.შ.) ქართულ კულტურაში პრიორიტეტი ენიჭებათ ოფიციალურ კავშირებთან შედარებით.

ვინმეს შეიძლება მოეჩვენოს, რომ ჩრდილოვანი ეკონომიკის ჩამოყალიბება კაპიტალიზმის რაღაც ელემენტების დანერგვას ნიშნავდა. ეს ასე არაა. საბჭოთა ჩრდილოვანი ეკონომიკა საბჭოთა სისტემის, დეფიციტური ეკონომიკისა და დეფიციტის პირმშოა და მის გარეშე არსებობა არ შეუძლია. მისთვის უცხოა საბაზრო ეკონომიკის მთავარი რეგულატორი - კონკურენცია. შესაბამისად „საბჭოთა კაპიტალისტი“ ანუ კომბინატორი სრულიად მოკლებულია დასავლელი მეწარმისათვის დამახასიათებელ თვისებებს. ძალზე მნიშვნელოვანია ის გარემოება, რომ „პატიოსანი ბიზნესის ცნება იმთავითვე გამორიცხულია. იმის გამო, რომ ნებისმიერი კომერციული საქმიანობა არაკანონიერი იყო, ყოველი ადამიანი, რომელიც ამგვარ საქმიანობაში ებმებოდა, უკვე „არაპატიოსანთა“ კატეგორიაში ხვდებოდა; ხოლო ის ვისაც ოფიციოზი ამგვარ კატეგორიაში ათავსებს, თუნდაც სავსებით ხელოვნურად და დაუმსახურებლად („ხელოვნურობა“ აქ იმაში მდგომარეობს, რომ საბჭოთა რეჟიმმა დეკრეტული წესით აკრძალა საქმიანობის სრულიად ბუნებრივი სფერო - კომერცია), უკვე ადვილად მიდის შემდგომ და გაცილებით უფრო სერიოზულ ზნეობრივ კომპრომისებზე.

გარდა ამისა, ქართულ საზოგადოებაში ღრმად გამჯდარი უარყოფითი, „გვიანფეოდალური“ დამოკიდებულება ვაჭრობისადმი, რწმენა იმისა, რომ რომ ვაჭარი იმთავითვე მატყუარა და უპატიოსნოა, თავისთავად განაპირობებდა ამ სფეროში (როგორც სახელმწიფო, ისე „ჩრდილოვან“ სისტემებში) საეჭვო ზნეობის პირების მიზიდვას. ქართულ (აგრეთვე რუსულ) კულტურაში უპატიოსნობა ვაჭრის სოციალური როლის განუყოფელ კომპონენტს შეადგენს. სოციოლოგიიდან კი ცნობილია, რომ სოციალური როლი თვით კარნახობს მის შემსრულებელს ქცევის ნორმებს.

კაცს როგორ უნდა მოგიბრუნდეს ენა, ბრალი დასდო ადამიანს, რომელიც ბუნებით მოვლენილი გერგილიანობის მეშვეობით სარგებლობს აბსურდულ საბჭოთა ეკონომიკაში ლამის განზრახ დატოვებული „სუსტი ადგილებით“ და სიმდიდრეს იძენს, მაგრამ უბედურება ის იყო, რომ ამგვარი საქმიანობა ოფიციალურად არაკანონიერი იყო, არაოფიციალურად კი დაშვებული, ამიტომ თანდათან სრულიად დაიკარგა კანონის პატივისცემა, გამეფდა პრინციპი „თუ არ შეიძლება, მაგრამ ძალიან გინდა, მაშინ შეიძლება“. მეორეს მხრივ საზოგადოებაში გაჩნდა შემრიგებლობითი დამოკიდებულება სხვა არაკანონიერი ქმედებების მიმართ, მათ შორის ზნეობრივი თვალსაზრისით აშკარად საძრახისი ქცევის - ქურდობის, მექრთამეობის, და სხვ. მიმართ. ამიტომ არაა გასაკვირი, რომ ჩრდილოვანმა ეკონომიკამ ძალიან მალე გააფართოვა თავისი ასპარეზი და სახელმწიფოს მფლობელობაში მყოფი სიმდიდრის ნაწილის მითვისებასთან ერთად დაიწყო ჩვეულებრივი მოქალაქეების, თანამოძმეების ყვლეფა. პრაქტიკულად არ დარჩა საზოგადოებრივი ცხოვრების არცერთი სფერო სადაც კორუფციას, ქურდობას, თაღლითობას ღრმა ფესვები არ გაედგა.

ბოლშევიზმმა თავის დროზე მოსპო საზოგადოებრივი ცხოვრების რეგულირების საუკუნეებით გამოცდილი სისტემა. უკუგდებულ იქნა ყველა (ცუდიცა და კარგიც, რასაც არ უნდა ვგულისხმობდეთ ამ სიტყვებში) ღირებულება, რომლებიც სხვა საზოგადოებებში ადამიანს მეტ-ნაკლებად მაღალი სოციალური სტატუსის მიღწევის შესაძლებლობას აძლევს (ტალანტი, შრომისმოყვარეობა, სიმდიდრე, წარმოშობა, გერგილიანობა, ფიზიკური მონაცემები და ა.შ.) ამის სანაცვლოდ დამკვიდრდა ერთადერთი ღირებულება, რომელიც სოციალური სტატუსის მოპოვების არასაკმარისი, მაგრამ სრულიად აუცილებელი სტატუსის მოპოვების არასაკმარისი, მაგრამ სრულიად აუცილებელი წინაპირობა იყო - ლოიალობა, უფრო სწორად, მისი საბჭოთა ვარიანტი. სტალინის შემდგომ პერიოდში კი, საზოგადოებრივი ცხოვრების გარკვეულწილად გართულებასთან ერთად, ახალი ღირებულებები გაჩნდა ლოიალობა, ე.ი. იდეოლოგიისა და პოლიტიკის მიმართ ტაბუს დაცვა, რასაკვირველია, დარჩა): თანამდებობა, ფული, გავლენიანი ნაცნობ-ნათესავთა წრე. ესენი ხშირად ეხლართებოდნენ ერთმანეთს, ერთი ზოგჯერ მეორის დაუფლების საშუალება ხდებოდა, მაგრამ მათი გარჩევა მაინც შეიძლება. რაც შეეხება ტალანტს, პროფესიონალიზმს, შრომისმოყვარეობას, მათი „ფასი“ წინა პერიოდთან შედარებით უფრო დაეცა.

ყველა ეს ტენდენცია თანდათან და მეტ-ნაკლები ხარისხით მოედო მთელ საბჭოთა კავშირს, მაგრამ, როგორც აღინიშნა, ყველაზე ადრე და მაქსიმალური ინტენსივობით ეს საქართველოში მოხდა. პოსტსტალინური საბჭოთა რეალობა, მთელი თავისი ირაციონალობით და აბსურდულობით, დეკლარაციული ვალდებულებებითა და დაუწერელი კანონებით, ნოყიერი ნიადაგი აღმოჩნდა ტრადიციული ქართული ყოფითი კულტურისათვის დამახასიათებელი ბევრი ტენდენციისა თუ პოტენციის გაფურჩქვნისათვის. აქ შეიძლება დასახელდეს სტუმართმოყვერეობა, პირად ურთიერთობებში კომპეტენტურობა, ღირსების გრძნობისა და დომინანტობის ხშირი დემონსტრაცია, „მეს“-ს პრიმატი წესისა და კანონის წინაშე, ძლიერი „ჩვენ“-ჯგუფები, ეგოცენტრიზმი, გარეგნული ეფექტისაკენ სწრაფვა, გაუცხოებული ლოიალობა შორეული ძლიერი ძალაუფლებისადმი და სხვ.

აქ ერთ მეტად მნიშვნელოვან გარემოებას უნდა გაესვას ხაზი, ქართული ცხოვრების სტილისატვის დამახასიათებელი ის ტენდენციები, რომლებზედაც გვქონდა ლაპარაკი, როგორც ვიცით, მუდმივი ომების, არეულობის, გაურკვეველი მომავლის პირობებში გამომუშავებულ ადაპტაციურ მექანიზმებს წარმოადგენდნენ. მაგრამ ყოველივე ამას თან ახლდა განუყოფელი თანამგზავრი - სიღარიბე. უფრო სწორედ, ქართულ კულტურაში გამომუშავებული ადაპტაციური მექანიზმებისა და ღირებულებათა სისტემა არ შეიცავდა ეკონომიკურ სიძლიერეს, კეთილდღეობას როგორც დამოუკიდებელ ღირებულებას (იმ კულტურაში, სადაც ამგვარი ღირებულება არსებობს, შესაბამისი დამოკიდებულებაცაა ფულის, დროისა თუ შრომისადმი). სიმდიდრე იმისათვისაა, რომ დაიხარჯოს, თანაც რაც შეიძლება მალე, თორემ ხვალ შეიძლება წაგართვან გარე თუ შიგა მტრებმა. **სიმდიდრის შენარჩუნებისაკენ**გამიზნული ქცევითი და მენტალური ჩვევები ჩვენში არ გამომუშავებულა. ამიტომ გასაკვირი არაა, რომ როდესაც მეფის რუსეთმა ასე თუ ისე ბოლო მოუღო შინააშლილობას, თითქმის მთელი არსებული „მატერიალური დოვლათი“ საკმაოდ მალე აღმოაჩნდა სხვა კულტურების წარმომადგენელთა ხელში.

მაგრამ პოსტსტალინისტურ პერიოდში შეიქმნა უნიკალური სიტუაცია, როდესაც, პირობითად რომ ვთქვატ, „გვიანფეოდალური“ ცხოვრების სტილის პირობებში, მეტიც, სწორედ ასეთი სტილის მეოხებით შესაძლებელი შეიქნა შედარებით სტაბილური კეთილდღეობისა და სოლიდური (თუმცა არაკანონიერი) სიმდიდრის მოპოვებაც კი.

60-იანი წლებიდან მოყოლებული, **„რკინის ფარდაში“** გამოჩენილი პატარა ნაპრალიდან შემოსვლა იწყო მეტ-ნაკლებად ხარისხიანი დასავლური პროდუქციის ნაკადმა. გამოჩნდა აგრეთვე საბჭოთა წარმოების „ცივილიზებული“, ინდივიდუალური მფლობელობისათვის განკუთვნილი საქონელი - მანქანები, მაცივრები, ავეჯი, ტელევიზორები და ა.შ., გაიზარდა საბინაო მშენებლბა. საქართველოში ყოველივე ამან, შეიძლება ითქვას, სამომხმარებლო ბუმი გამოიწვია. ეს არცაა გასაკვირი არსებულ რეჟიმთან შინაგანი გაუცხოების, ძლიერი საერთო-საზოგადოებრივი იდენტიფიკატორების დეფიციტისა და პირადი, არაფორმალური კავშირების პრიმატის პირობებში. ჯერ კიდევ ერიჰ ფრომი წერდა, რომ მომხმარებლობითი ფსიქოლოგია განსაკუთრებით ძლიერია სოციალისტურ ქვეყნებში, სადაც დეფიციტი ბატონობს, ხოლო მომხმარებლობის რეგულირების ეთიკური მექანიზმები არაა განვითარებული. 17

არაფორმალური კავშირების სისტემა საბჭოთა პირობებში შესანიშნავად ამუშავდა ყოველნაირი „შოვნისა“ და „ჩაწყობისათვის“, ფულის, თანამდებობისა თუ პრივილეგიების მოსაპოვებლად. გამოირკვა, რომ პირი, რომელსაც ნაცნობი ან ნათესავი ჰყავს ნებისმიერ სახელმწიფო დაწესებულებაში, სასურსათო მაღაზიიდან დაწყებული და სამინისტროთი და ცეკათი დამთავრებული, იმთავითვე პრივილეგირებულ მდგომარეობაში იმყოფება სხვებთან შედარებით. მაგრამ „სხვებსაც“ ხომ უნდათ ცხოვრება! ჰოდა ძალიან მალე გავლენიანი ნაცნობის უქონლობის „წამალი“ გახდა უნივერსალური ექვივალენტი - ფული. შედეგმაც არ დააყოვნა - მოსახლეობის მთელი ფენები გადავიდნენ „ფულის კეთებაზე“.

*საგულისხმოა, რომ საშუალო მოქალაქის განსაკუთრებულ რისხვას იწვევდა მომსახურების სფეროსმუშაკების - გამყიდველების, ტაქსის მძღოლების, ოფიციანტების, აგრეთვე ბაზარში მოვაჭრე გლეხების„გაყაჩაღება“, ვინაიდან მათთან კონტაქტი ყოველდღიური იყო. არავის არ მოსდიოდა თავში, რომ ამკატეგორიის ადამიანებს მხოლოდ ფულის საშუალებით (და არა ნაცნობებისა ან თანამდებობებისმეშვეობით) შეეძლოთ მკურნალობა, შვილის ჯარიდან განთავისუფლება, სამართალდამცველორგანოებთან ურთიერთობა, მანქანის ყიდვა და ა.შ.*

საბოლოო ჯამში კი ყველაზე დაჩაგრული პატიოსანი მშრომელი აღმოჩნდა. ადამიანი, რომელსაც არც თანამდებობა ჰქონდა, არც ფული, არც გავლენიანი ნაცნობები ჰყავდა (ან მათთან მიმართვას არ კადრულობდა) და საკუთარი შრომით ცდილობდა ერჩინა თავი, მოექცა საზოგადოებრივი პირამიდის ქვედა ნაწილში: იგი გადაიქცა სისუსტისა და სიბრიყვის განსახიერებად, რომლისგანაც „ძლიერების“ მიერ ხარკის აღება ცხოვრების უნივერსალურ წესად იქნა მიჩნეული.

ერთი სიტყვით, გვიანტოტალური საბჭოთა რეალობისადმი შეგუება ქართულმა კულტურამ ძალიან კარგად მოახერხა. განვითარდა და გაძლიერდა ისეთი ტენდენციები, რომლებიც მოცემულ სოციოკულტურულ გარემოში მშვენივრად მუშაობდა, მაგრამ, როგორც ეს საბჭოთა იმპერიის დაშლისშემდგომმა პერიოდმა უჩვენა, უდიდეს ხელშემშლელ ფაქტორებს წარმოადგენს ისტორიაში დაბრუნებისათვის, დამოუკიდებელი პოლიტიკურ-სოციალურ-ეკონომიკური ორგანიზმის სახით არსებობისათვის. ლიბერალურ დემოკრატიაზე რომ არაფერი ვთქვათ.

ამ მხრივ განსაკუთრებით დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა და აქვს ჩვენს საზოგადოებაში არსებულ სპეციფიკურ დამოკიდებულებას და შესაბამის ქცევით ნორმებს ისეთ რეალიებთან მიმართებაში, როგორიცაა კანონი, შრომა, ერი, პრაქტიკული ზნეობის ნორმების პროფესიონალიზმი, ბავშვიზ აღზრდა.

**\* \* \***

კანონი როგორც იურიდიული კატეგორია საქართველოში არასოდეს ყოფილა მნიშვნელოვანი ღირებულება. ქართული „თავნებობა“ რომელზედაც უკვე გვქონდა საუბარი, აგრეთვე აზიური დესპოტიების ძლიერი კულტურული გავლენა, გამორიცხავდა კანონის, როგორც ნებისმიერი პიროვნების ნებაზე მაღლა მდგომი ნორმის ჩამოყალიბებას. საბჭოთა რეჟიმმა კი, თუ შეიძლება ითქვას, „უკანონობა დააკანონა“. იწერებოდა კონსტიტუციები, კოდექსები, იდებოდა საერთაშორისო ხელშეკრულებები, მაგრამ ყოველივე ეს ძირითადად ისევ ცივილიზებული „სახის“ იმიტაციისათვის იყო გამიზნული. პარტიული და ე.წ. ძალოვანი სტრუქტურები ნებისმიერ კანონზე მაღლა იდგა. ამას დაემატა ის დაუწერელი ხელშეკრულება, რომელზედაც უკვე ვილაპარაკეთ. გასაგებია, რომ ასეთ პირობებში ზედმეტია ლაპარაკი რაიმე სამართლებრივ ცნობიერებაზე, განსაკუთრებით იქ, სადაც იურიდიული კატეგორიები საერთოდ უცხო ხილი იყო. ამიტომ ქართულ გარემოში კანონის მიმართ დამოკიდებულებამ სპეციფიკური სახე მიიღო: კანონი ესაა ფრიად მომაბეზრებელი რამ, რომლის მეშვეობითაც ხელისუფლება ცდილობს პირადად ჩემი სურვილების ინტერესების, „თავნებობის“ შეზღუდვას. კანონს ანგარიში უნდა გაეწიოს არა თავისთავად, არამდე მხოლოდ იმდენად, რამდენადაც მის უკან ძალა, ძალაუფლება დგას. საკმარისია ეს ძალა შესუსტდეს, ან უყურადრებობა, სიბრიყვე და შემწყნარებლობა გამოიჩინოს კანონიც მტვრად იქცევა და „თავნებობას“ აღარაფერი უდგას წინ (ამის მოწმენი დღეს ვართ). მეორეს მხრივ, კანონდამცველი ორგანოს წარმომადგენლისათვისაც კანონი არ წარმოადგენს თავისთავად ღირებულებას. მთავარია მოახერხო და დაიჭირო მოუხერხებელი კანონდამრღვევი და ამ გზით ისევ საკუთარი ინტერესები (ფული, კარიერა და სხვ) დაიცვა. ძირითადი მიზანია არა დანაშაულის აღკვეთა, არამედ უიღბლო დამნაშავის შეპყრობა, ერთი სიტყვით, აზარტული თამაში.

შეიძლება ითქვას, რომ კანონმა, ცივილიზებული სამყაროს ერთ-ერთმა ბაზურმა ღირებულებამ, ჩვენში „ორგზის გარდატეხილი“ სახით შემოაღწია. რუსულ კულტურულ გარემოში იგი დაექვემდებარა მმართველი ფენის ნებას, ხოლო საკუთრივ საქართველოში ამას დაემატა კიდევ ერთი „დაქვეითება“ - მასზე მაღლა დადგა სოციალური ცხოვრების ადგილობრივი რეგულატორი - არაფორმალური კონტაქტების სისტემა, მოგვიანებით კი ფული.

ასეთივე „ორმაგი გარდაქმნა“ განიზადა ბევრმა სხვა დასავლური წარმოშობის ღირებულებამ და საზოგადოებრივმა ინსტიტუტებმა. თავისი ძირითადი, არსობრივი ფუნქცია - კვალიფიცირებული სპეციალისტების მომზადება - დაკარგა უმაღლესმა სკოლამ; სამაგიეროდ, ახლები შეიძინა - პრესტიჟი, ჯარიდან განთავისუფლება, სტუდენტისათვის - მშობლებისაგან დამოუკიდებლად. საკუთარ ჭკუაზე ცხოვრების შესაძლებლობა. ჩვეულებრივად იქცა ისეთი აბსურდული მოვლენები, როგორიცაა „საგნის ჩაწყობა“, დიპლომებით ვაჭრობა, მისაღებ გამოცდებთან დაკავშირებულ ისტორიაზე რომ არაფერი ვთქვათ. შედეგი კი ასეთია: ფორმალურად საქართველოს მსოფლიოში ერთ-ერთი პირველი ადგილი უჭირავს დიპლომირებული სპეციალისტების პროცენტული რაოდენობით, რეალურად კი განათლებისა და კვალიფიკაციის დონე ძალზე დაბალია.

გასაგებია, რომ ამგვარ სოციოკულტურულ გარემოში, როდესაც მიზანრაციონალური შრომის და პროფესიონალიზმით გაცილებით ნაკლები წარმატების მოპოვება შეიძლებოდა, ვიდრე სხვა გზით, ეს ღირებულებები ლამის დავიწყებას მიეცა. თითქმის დაიკარგა **პროფესიული ეთიკა** - პასუხისმგებლბა საკუთარ პროდუქციაზე, სიამაყე კარგად გაკეტებული საქმით და ა.შ. სამაგიეროდ კი...

როგორც ეს ყოველთვის ხდება, ცვლილებებმა ღირებულებათა სისტემაში, ახალი პრიორიტეტების გაჩენამ თავისი ასახვა ენაშიც ჰპოვეს. გაჩნდა და ყოველდღიურ მეტყველებაში მტკიცედ მოიკიდა ფეხი ახალმა გამოთქმებმა: „ჩაწყობა“, „იმის კაცია“, და სხვა. ეს ლინგვისტური ახალწარმონაქმნები კარგად გამოხატავდნენ ფსიქოლოგიურ ტენდენციებს, რომლებიც მათ საფუძვლად უდევთ. მაგრამ ალბათ ყველაზე ტევადი სიტყვა, რომელშიც სარკესავით აირეკლება ჩვენი საზოგადოების განწყობილება და ცხოვრების სტილი - ინდივიდუალური კეთილდღეობისაკენ ლტოლვა, შემწყნარებლური დამოკიდებულება არცთუ ზნეობრივი საქციელისადმი, ამწუთიერი სიამოვნებისაკებ სწრაფვა, ნიჰილისტური დამოკიდებულება შრომისა და სწავლისადმი და სხვ. - ესაა „ჩალიჩი“.

როდესაც ვიგებთ, ვიღაცა რაიმე საქმეზე „ჩალიჩობს“ იმთავითვე გასაგები ხდება, იგი ხერხებისა და მეთოდების მეტად ფართო სპექტრს მიმართავს - აქ გავლენიან ნაცნობს დაიხმარებს, იქ ვიღაცას „პატივს სცემს“, ან საპასუხო სამსახურს გაუწევს, ერთი სიტყვით, საჭიროების შემთხვევაში მრუდე გზას არ მოერიდება. მაგრამ, აბა რას იზამ, ქვეყანაში, სადაც ყველაფერი დეფიციტურია, ქვეყანაში, სადაც შედარებით ნორმალური ცხოვრება შეუძლებელია კანონდარღვევეისა და თანამოძმის დაჩაგვრის გარეშე („ჩალიჩი“ ხომ ნიშნავს ისეთი რაიმეს მოპოვებას, რაც უმრავლესობისათვის მიუღწევადია), ხოლო ხელისუფლება ყოველივე ამას ხელს უწყობს, რადგან იმავე ნორმებით ცხოვრობს, - ასეთ ქვეყანაში „ჩალიჩის“ ცხოვრების წესად გადაქცევა სავსებით გასაგებია და სადღაც გამართლებულიც კი. მაგრამ უბედურება ისაა, რომ ასე ცხოვრება გვიანტოტალურ პირობებში იყო შესაძლებელი. სხვა ისტორიულმა ვითარებამ ცხოვრების სტილის რადიკალური ცვლილება მოითხოვა. მაგრამ ეს ვერ მოხერხდა, ყოველ შემთხვევაში ჯერ-ჯერობით... თუმცა ჩვენ ოდნავ გავუსწარით მოვლენებს.

ნ. კარამზინი 19-ე საუკუნის დასაწყისში წერდა: „რომ მოვისურვოთ ერთი სიტყვით გამოვხატოთ ის, რაც რუსეთში ხდება, უნდა ვთქვათ: „იპარავენ!“. ვფიქრობ, ამ სიტყვის ნაცვლად რომ ჩავსვათ „ჩალიჩობენ“, 60-80-იანი წლების საქართველოს სურათს მივიღებთ. ამასთან, „ჩალიჩის“ მიმართულება იყო ორი: ჩრდილოვანი ეკონომიკა და ძალაუფლების სტრუქტურები. სწორედ აქეთკენ იყო მიმართული აქტიური, ხშირად ძალზე ადამიანების ინტერესები. შეიძლება ვილაპარაკოთ ქართველ კომბინატორსა და ფუნქციონერებზე როგორც ჩამოყალიბებულ სოციალურ ტიპზე, რომლებიც დღესაც, შეცვლილ პირობებშიც არ თმობენ მიღწეულ სიმაღლეებს, უფრო სწორედ, ქცევის სტილს არ ცვლიან.

ზემოთქმულთან დაკავშირებით ერთ საინტერესო ეთნოფსიქოლოგიურ ფენომენზე მივუთითებ: ძალაუფლების კულტმა, რომელიც ტოტალური რეჟიმის უმთავრეს ნიშანს წარმოადგენს, სრულიად სხვადასხვა გამოხატულება მიიღო რუსეთსა და საქართველოში. რუსეთისათვის თანამდებობის პირი პირველ რიგში წარმოადგენდა სახელმწიფოს ძლიერების განსახიერებას და ამდენად გარკვეულწილად დეინდივიდუალიზებულია. საქართველოში კი პირიქით, თანამდებობა შეადგენს მოცემული კონკრეტული პირის „ჩალიჩის“ უნარის საზომს. სწორედ ამ უნარის მიხედვით ფასდება ადამიანი, ხოლო კომპეტენტურობა, ზნეობა, ჭკუა მეორე პლანზე გადადის. სწორედ ღირებულებათა ამგვარი იერარქია, სოციოკულტურული მოთხოვნები და მოლოდინები, შექმნილი სისტემის სპეციფიკა აყალიბებდა და აყალიბებს სოციალურ ტიპებს, ეროვნულ ხასიათს, შესაბამისად ცვლის ამ სისტემაში მოსულ პიროვნებას. ამიტომაა, რომ არაფორმალურ სიტუაციაში, მეგობარ-ნათესავთა წრეში ყველაზე გაქნილი ფუნქციონერი თუ ყაჩაღი კომბინატორი (რასაკვირველია, ყველა არა) ზოგჯერ სულ სხვანაირი იყო, გულწრფელი სიყვარულის, უანგარო სიკეთის ქმნის უნარს ავლენდა.

**\* \* \***

საქართველოში გამომუშავებული „სოციოკულტურული პასუხი“ გვიანტოტალიტარული რეჟიმის უარრესად სპეციფიკურ „თამაშის წესებზე“, ანუ ქართული ადაპტაციური მოდელი იმდენად ადექვატური აღმოჩნდა, რომ, გავბედავ და ვიტყვი, 60-80-იანი წლები ჩვენი ქვეყნის ისტორიაში ყველაზე უდარდელ პერიოდად უნდა ჩაითვალოს. მართლაც მშვიდობა და საცხოვრებელი მინიმუმი გარანტირებული იყო, ფულის შოვნის წყაროები უხვად მოიძებნებოდა, კულტურული ცხოვრება (ამ სიტყვის ვიწრო გაგებით) ჩქეფდა - ერთმანეთს ცვლიდა ფესტივალები, გამოფენები, კონფერენციები, გაიფურჩქნა თეატრი, კინო სპროტი, ქუჩები სავსე იყო მომღიმარი, კეთილგანწყობილი ადამიანებით, ჩამოსული სტუმრები ერთხმად იფიცებოდნენ საქართველოს მზეს... პრობლემები, რასაკვირველია, იყო - კორუფცია, ნარკომანია, დამნაშავეობა და ბევრი სხვა, მაგრამ ქართული საზოგადოებისათვის დამახასიათებელ მანკიერებებად ისინი პრაქტიკულად არავის აღუქვია (სამართლიანობა მოითხოვს აღინიშნოს, რომ ამ პერიოდშიც გაისმოდა ცალკეული გამაფრთხილებელი ხმები: დავასახელებ აკ. ბაქრაძის „მკვახე შეძახილს“ და სხვა წერილებს, განსაკუთრებით კი ოთარ იოსელიანის გენიალურ „პასტორალს“), უკეთეს შემთხვევაში ყველაფერი რეჟიმს ბრალდებოდა, რომელსაც არსებულ სიმახინჯეებში მართლაც დიდი, მაგრამ მაინც არა „მონოპოლიური“ წვლილი მიუძღოდა.

*პრინციპში კი ქართული საზოგადოებრივი აზრისათვის, თუკი ასეთზე საერთოდ შეიძლება ლაპარაკი,თითქმის სრულიად უცხო იყო იდეა სხვანაირად არსებობაზე (საგულისხმოა, რომ პრაქტიკულად არცერთ ქართველ მწერალს არ აღმოაჩნდა მომავლისათვის დაწერილი, „უჯრაში ჩაკეტილი“თხზულებანი, რომელთა დაბეჭვდა საბჭოთა პერიოდში შეუძლებელი იყო). დამოუკიდებლობაზესაუბრები იყო, მაგრამ ძალზე აბსტრაქტულ, შორეული ოცნების დონეზე. „დონის ჰორიზონტის“სივიწროვემ აქაც იჩინა თავი.*

მაგრამ ისტორიამ სხვაგვარად ინება. საბჭოთა რეჟიმი სრულიად მოულოდნელად შეირყა და შორიახლოს საქართველოს ლანდი აკიაფდა. ამან ჩვენს საზოგადოებაში ისეთი ენთუზიაზმი გამოიწვია, კაცი იფიქრებდა, ეს ხალხი მხოლოდ სოციალისტური ბანაკის დანერგვასა და დამოუკიდებლობისათვის იღწვოდაო. თუმცა, დაკვირვებული კაცი მიხვდებოდა, რომ თავისუფლების იდეა საქართველოში ფრიად სპეციფიკურად ესმოდათ, სახელდობრ კი როგორც ერთი, ცუდი პატრონის შეცვლა სხვათი, კარგით. თანაც სულ მალე, ორ თვეში. ველოდით ნატო-ს ჯარებს, დოლარების წვიმად, საზღვრების გახსნას, „მერსედებს“... როცა გამოირკვა, რომ ახალი პატრონის როლზე კანდიდატები მაინცდამაინც არ ჩქარობენ, თავისუფლებისა და პასუხისმგებლობის ტვირთი აღტაცებით და მადლიერებით გადავაბარეთ პიროვნებას, რომელსაც ეყო თავხედობა და სიბრიყვე გამოეცხადებინა, „ჩემსკენ იყავით და მე ვიციო“. სულ მალე გაირკვა, რომ ამან არაფერიც არ იცის, რომ „ძველი პატრონის“ მიერ თავისუფლების საფასურად ბოძებული მინიმალური კეთილდრეობა და უსაფრთხოება ცით მოვლენილი არაა. მათ გარეშე ცხოვრება კი აღარ მოგვწონს, რომ თავისუფლებამ თურმე კარგი ბევრი არაფერი შეგვძინა, ცუდი კი - აურაცხელი, და - ისევ ძველი პატრონისაკენ ვიბრუნეთ პირი და ლამის პირდაპირ მივძახოდით: „აჰა, ხომ შემოვედით ესენგე-ში, მოიტა უკან აფხაზეთი, ფული და ბენზინი!..“

შეიძლება ვინმე შემედავოს, მთლად ასე არ იყოო, მაგრამ ერთი რამ ფაქტია: ქართული პოლიტიკური თუ ეკონომიკური ცხოვრება, საზოგადოებრივი აზრი უმწიფრობის, ბავშვურობის, ინფანტილიზმის დაღს ატარებს.

ინფანტილიზმი საერთოდ დამდახასიათებელია ჰომო სოვეტიკუსისათვის, ისევე როგორც ნებისმიერი ტოტალიტარული სისტემის სიაღში აღზრდილი ადამიანისათვის, მაგრამ საქართველოში ამ ნიშანმა ფრიად სპეციფიკური სახე მიიღო.