# ბირთვი - პერიფერია

ცივილიზაციის ფარგლებში გამოყოფენ „ბირთვსა“ და „პერიფერიას“ აქედან პირველში იგულისხმება, ა. ტოინბის სიტყვით რომ ვთქვათ, ცივილიზაციის წარმოშობის არეალი, ანუ ის სივრცე, სადაც ძირითადად ყალიბდებოდა მისი სოციოკულტურული სახე, ფასეულობათა სისტემა, „პერიფერია“ კი გულისხმობს ამ არეალის გავრცელების შედეგად მის ფარგლებში მოქცეულ სივრცეს, რომლისთვისაც დამახასიათებელია ფასეულობათა იგივე სისტემა და რომელსაც მეტ-ნაკლებად იგივე სიციოკულტურული სახე აქვს. პერიფერიაზე განთავსდება განაპირა ან სასაზღვრო კულტურები. შესაბამისად, შეიძლება გამოიყოს ცივილიზაციის „ბირთვული“ და „პერიფერიული“ კულტურები.   
  
კულტურის მეცნიერებებში პერიფერიულობა-განაპირულობის, ბირთვისა და პერიფერიის ცნებები სხვა მნიშვნელობითაც იხმარება, კერძოდ, ფასეულობით-აზრობრივი მნიშვნელობით. ასეთი გაგებით, ბირთვი - ესაა სიმბოლოთა, ფასეულობათა და შეხედულებათა სისტემის ცენტრი, რომელიც მართავს საზოგადოებას. ბირთვის ელემენტებს შეადგენენ შეხედულებანი და ფასეულობანი კულტურის სხვადასხვა სფეროდან, როგორც „დიდი ანუ წერილობითი“, ისე „მცირე ანუ ზეპირი“ ტრადიციის სახით. უმნიშვნელოვანეს ფაქტორებად, რომლებიც განსაზღვრავენ ცივილიზაციის ბირთვის სახეს, მიჩნეულია რელიგია, ხელოვნება, ფილოსოფია. ცივილიზაციის ბირთვი, ისტორიული დინამიკის თვალსაზრისით, მყარი ელემენტებისაგან შედგება, მაგრამ იგი არც უცვლელია და არც მონოლითური. ამის მიზეზი მისი ჰეტეროგენულობაა ; მისი შემადგენელი ნაწილები (მსოფლმხედველობრივი პრინციპები, სტერეოტიპული შეფასებანი და სხვ.) ბირთვში სხვადასხვა დროს ინტეგრირდებიან, თუმცა არ არიან აღბეჭდილი კონკრეტული ისტორიული ეპოქის ნიშნით.   
  
ასეთი თვალსაზრისით, ძირითად თანამედროვე ცივილიზაციათა ბირთვულ ნიმუშებად მიჩნეულია შემდეგი მახასიათებლები: დასავლური ცივილიზაციისათვის - თავისუფლების, საკუთრების, სამართლის, დემოკრატიის, რაციონალიზმის, კრიტიკულობის ფასეულობანი; სამხრეთაზიური ცივილიზაციისათვის (დომინანტი - ინდოეთი) - წარმოდგენა კარმაზე, მეტემფსიქოზზე (სულთა გადასახლება), თვითსრულყოფის გზებსა და კასტურ დაყოფაზე; შორეულაღმოსავლური ცივილიზაციისათვის (დომინანტი - ჩინეთი) - სპეციფიკური პატერნალიზმი „უფროსებსა“ და „უმცროსებზე“ რეალური ზრუნვით, ზიარება სიმბოლოებისა და რიტუალების განსაკუთრებულ როლთან, ანალოგიებით (განსაკუთრებით - ბუნების საგნებთან ანალოგიით) აზროვნება; მუსლიმური ცივილიზაციისათვის - ალაჰის ყოვლისშემძლეობის აბსოლუტიზაცია, შესაბამისი ფატალიზმი, მკაცრი პატრიარქატი და ) განსაკუთრებულ შემთხვევად გვევლინება ცივილიზაციები ორი ბირთვული წარმონაქმნით, ან კიდევ ჩამოუყალიბებელი, ანტინომური ბირთვით, ასეთთა რიცხვს, ჩვეულებრივ, მიაკუთვნებენ რუსულ და ლათინოამერიკულ ცივილიზაციებს.   
  
რაც შეეხება პერიფერიას, მასში თავს იყრის ელემენტები, რომლებიც გამოდის ცივილიზაციის ბირთვის გარეთ. ეს უკანასკნელნი არ მოიცავს მთლიანად და სრულად ფასეულობებს, რომლებიც აღიარებულია ბირთვის მიერ. არსებობს ფასეულობანი, რომლებიც მხოლოდ გარკვეულ ფარგლებში ვრცელდება. პერიფერიულად შეიძლება მოგვევლინოს: სწრაფწარმავალი ელემენტები, რომლებიც შედარებით მოკლე დროში (ერთო-ორი თაობის მანძილზე) ქრება; ელემენტები, რომელთაც არ შეუძენიათ უნივერსალური, საერთოცივილიზაციური მნიშვნელობა, მაგრამ განაგრძობენ ფუნქციობას; ინოვაციური ელემენტები, რომლებიც დროთა განმავლობაში შეიძლება დამკვიდრდნენ ან არ დამკვიდრდნენ, იქცნენ ან არ იქცნენ ბირთვულად.   
  
ცივილიზაციის ზოგი სექტორი მეტად პერიფერიულია, ზოგი - ნაკლებად. რაც უფრო პერიფერიულია სექტორი, მით უფრო ნაკლებადაა იგი გამსჭვალული ბირთვული ელემენტებით, ნაკლებადაა მოცული ცენტრალური ინსტიტუციური სისტემით.   
  
პერიფერიის სოციოკულტურული ბუნება არაერთგვაროვანი და მოძრავია. ერთი მხრივ, პერიფერია ექვემდებარება ცენტრს, მეორე მხრივ, მან თავად შეიძლება გავლენა იქონიოს ცენტრზე, ჩაენაცვლოს ან ჩამოშორდეს მას. „ბირთვი-პერიფერიის“ ცნებათა კიდევ ერთი ინტერპრეტაციის მიხედვით, ცივილიზაციის კულტურული ბირთვი წარმოდგენილია ფასეულობების, აზროვნების, სტილის, ქცევის ნიმუშთა სისტემის სახით, რომელიც საფუძვლად უდევს მთელი ცივილიზაციის დანარჩენ ნიმუშებს. კულტურული ბირთვის უპირველესი მატარებელია ცივილიზაციის საზოგადოება-დომინანტი (ან საზოგადოება-დომინანტები). მის ირგვლივ განლაგებულია საზოგადოება-სუბდომინანტები, რომლებიც დომინანტის ნიმუშთა რეციპიენტებია, ამასთან, მათი ცივილიზაციური კუთვნილება ცალსახად განსაზღვრულია.   
  
ცივილიზაციის გარე წრეს ქმნის სასაზღვრო (მარგინალური) ზონა, რომლის საზოგადოებები განიცდიან მოსაზღვრე ცივილიზაციების გავლენას. რაც უფრო დაშორებულია ცენტრიდან პერიფერიული საზოგადოების ტერიტორია, მით უფრო დაშორებულია მისი კულტურა ცივილიზაციის ბირთვისაგან. რადგან პერიფერია (სასაზღვრო ზონა) რთული შემადგენლობის მოვლენაა, მის ამა თუ იმ სეგმენტს შეიძლება ჰქონდეს დამოუკიდებელი ბირთვული კულტურული ელემენტები.   
  
ბირთვი-პერიფერიისა და ცენტრი-პერიფერიის ცნებებს რამდენადმე განსხვავებული დატვირთვა აქვთ თანამედროვე საერთაშორისო ურთიერთობათა პრაქტიკაში. ბელგიელი მკვლევარი ბ. კოპიტერსი აღნიშნავს, რომ საერთაშორისო ურთიერთობათა გამოკვლევებში და ევროპული პოლიტიკის დისკურსში ტერმინი ‘პერიფერია“ ხუთი ძირითადი მნიშვნელობით იხმარება: 1. პოზიტიური და პრაქტიკული მნიშვნელობით, ევროპული ინტეგრაციის მოდელის - „ბირთვი-პერიფერია“ - ფარგლებში. ამ მოდელის მიხედვით, საერთოევროპული კონსტრუქცია მოიაზრება როგორც იმ პროცესის შედეგი, რომელიც იწყება ბირთვიდან და თანდათანობით მოიცავს ევროპის კონტინენტის ფართო პერიფერიებს. 2. ნეგატიური და თეორიული მნიშვნელობით, იოჰან გალტუნგის მოდელის - „ცენტრი-პერიფერია“ - შესაბამისად. გალტუნგის თანახმად, მსოფლიო შედგებოდა და შედგება ცენტრალური და პერიფერიული ერებისაგან; თავის მხრივ, ყოველ ერს აქვს თავისი ცენტრი და პერიფერია. ცენტრი ცდილობს, თავს მოახვიოს პერიფერიას ეკონომიკური, პოლიტიკური, სამხედრო თუ კულტურული მოდელები. 3. პერიფერია როგორც კონფრონტაციის ადგილი სხვადასხვა ქვეყანას, ალიანსსა თუ ცივილიზაციას შორის. 4. პერიფერია როგორც პლაცდარმი რომელიმე ქვეყნის, ქვეყანათა ჯგუფის ინტერესთა განხორციელებისათვის. 5. მარგინალური ზონა, რომლის მიმართ ზესახელმწიფოთა დამოკიდებულება შეიძლება დახასიათდეს როგორც კეთილგანწყობილი გულგრილობა.   
  
აღსანიშნავია ცივილიზაციურ კვლევებში „პერიფერიის“ კიდევ ერთი მნიშვნელობა, რომელსაც ფ. ბეგბი გვთავაზობს. იგი ლაპარაკობს არა ცივილიზაციის პერიფერიაზე, არამედ პერიფერიულ ცივილიზაციებზე, რომელთაც „მეორეულ ცივილიზაციებსაც’უწოდებს. ეს ის ცივილიზაციებია, რომელთაც მეზობელი, ძირითადი „(პირველადი“) ცივილიზაციებისაგან აითვისეს რიგი თავისებურებებისა - ძირითადად, ტექნიკისა და ხელოვნების სფეროში, მაგრამ ამავე ცივილიზაციათა მრავალმა მნიშვნელოვანმა ინსტიტუტმა მათზე ვერავითარი გავლენა ვერ იქონია, ამიტომ მათ ვერ განვიხილავთ ძირითადი ცივილიზაციების შემადგენლობაში. მაგალითად, ჩინურ და ინდურ ცივილიზაციებს შორის განლაგებულია ბირმის, ცეილონის, კამბოჯის, ტიბეტისა და სხვ. პერიფერიული ცივილიზაციები, ნეპალი პერიფერიულია ინდურ, ხოლო კორეა - ჩინურ ცივილიზაციასთან მიმართებაში.   
  
ბეგბის აზრით, ცივილიზაციათა პერიფერიულობა მისი მუდმივი ნიშანი არ არის. მაგალითად, ეგვიპტური და ბაბილონური ცივილიზაციები დაშლა-დაცემის წინ პერიფერიულად იქცნენ კლასიკურ ცივილიზაციასთან მიმართებაში. მეორე მხრივ, პერიფერიული ცივილიზაციები შეიძლება გაქრნენ, გაითქვიფონ ძირითად ცივილიზაციაში, ისე როგორც ეტრუსკებისა და კელტების ცივილიზაციები შთანთქა კლასიკურმა ცივილიზაციამ. დღეისათვის, აღნიშნავდა ბეგბი, ყველა არსებული ცივილიზაცია - ძირითადიცა და მეორეულიც - პერიფერიულია დასავლეთევროპული ცივილიზაციის მიმართ: მისი გავლენა ძლიერია მსოფლიოს ყველა კუთხე-კუნჭულში.   
  
მეცნიერის აზრით, პერიფერიული ცივილიზაციების სიცოცხლე გაცილებით ხანმოკლეა, ვიდრე ძირითადისა. საბოლოოდ, ისინი კარგავენ თავიანთ სპეციფიკას, ვერ ეწინააღმდეგებიან რა ძირითადი, უფრო ძლიერი ცივილიზაციის გავლენას. თავად პერიფერიული ცივილიზაციების გავლენა სხვებზე კი სუსტია. აქ გამონაკლისს ქმნიან მხოლოდ მსოფლიო რელიგიები, ვთქვათ, იუდაიზმი, რომელიც სწორედ პერიფერიულ ცივილიზაციაში წარმოიშვა. ასევე მაღალ შეფასებას აძლევს ბეგბი პერიფერიული ცივილიზაციის კიდევ ერთ მიღწევას, რომელსაც მსოფლიო მნიშვნელობა ჰქონდა: ფინიკიელთა მიერ ანბანის შექმნას.

# განაპირა კულტურა

„განაპირულობა“კულტუროლოგიური ცნებაა და მიუთითებს ამა თუ იმ რეგიონის კულტურულ სპეციფიკაზე. იგი გულისხმობს ცვლილებებსა და ტრანსფორმაციებს „დიდი“ კულტურის სისტემის ფარგლებში. იქმნება კულტურის ელემენტთა ახალი კომბინაციები, ახალი აქცენტები, იცვლება ელემენტთა ურთიერთქმედების ფორმები; რაღაც აქტუალიზდება, რაღაც უკანა პლანზე გადადის, მაგრამ ყველაფერი ეს ხდება „დიდი“ კულტურის პრინციპების, კანონზომიერებათა და ტენდენციათა ჩარჩოებში. შესაბამისად,“განაპირულობა“ არ დაიყვანება მხოლოდ სივრცით-გეოგრაფიულ ფაქტორზე.   
  
მკვლევართა ნაწილი მიიჩნევს, რომ ტერმინი „განაპირა კულტურა“, რომელიც მოკლებულია შეფასებით დატვირთვას, ორიენტირებულია განაპირა კულტურის კავშირზე მის წარმომშობ კულტურასთან და აქცენტს აკეთებს მათი ერთობის მომენტზე, წარმატებით შეიძლება გამოვიყენოთ „სასაზღვრო“, „პერიფერიული“, „მარგინალური კულტურის“ ნაცვლად, რომლებსაც იგი მოიცავს კიდეც.   
  
ა. ჯ. ტოინბით დაწყებული დღემდე, მკვლევრები არაერთხელ აღნიშნავდნენ, რომ ზოგჯერ, ცივილიზაციის მთელი სისტემის კრიზისის დროს, შეიძლება, „განაპირა“ ტიპის კულტურამ უფრო მკაფიოდ გამოხატოს ამ სისტემის არსი, კანონზომიერებანი და ტენდენციები, ვიდრე „ბირთვმა“, ცენტრმა. „დიდი“ ცივილიზაციების ისტორიის კრიზისულ პერიოდებში მისმა ცენტრებმა შეიძლება „განაპირას“ გადაინაცვლოს.   
  
განარჩევენ განაპირა კულტურის რამდენიმე ქვეტიპს : 1) „ახალგაზრდა“ კულტურები, თავის დროზე „გამოტანილი“ „დიდი“ კულტურის თავდაპირველი სივრციდან, მეტროპოლიათა ყოფილი კოლონიური ვარიანტები (მაგალითად, ლათინურამერიკული და ჩრდილოამერიკული კულტურები); 2) „განაპირა“ კულტურები ძველი ავტოქტონური ტრადიციით (მაგალითად, ესპანური კულტურა).   
  
ფ. ბროდელი მიუთითებდა „განაპირა“, „სასაზღვრო“ კულტურათა შესწავლის მნიშვნელობაზე. იგი თვლიდა, რომ ასეთი კულტურების მეშვეობით ცივილიზაციათა საზღვრები იხსნება სხვებთან კონტაქტისათვის, მათში მჟღავნდება ცივილიზაციათა კომუნიკაციური შესაძლებლობანი. დენ დაინერი აღნიშნავს, რომ ცივილიზაციათა თვითიდენტიფიკაცია სწორედ მათ პერიფერიაზე ყალიბდება, სხვა ცივილიზაციებთან დაპირისპირების შედეგად.

**რენესანსი**, ასევე **აღორძინება** (ძვ. ფრანგ. Renaissance, ნიშნავს "ხელმეორედ დაბადებას"; [იტალ.](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%90%E1%83%9A.): Rinascimento, re- "ხელახლა" და nascere "დაბადება"), გაიგივებულია ევროპის ისტორიულ-კულტურულ ეპოქასთან, რომელმაც შეცვალა [შუა საუკუნეები](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A8%E1%83%A3%E1%83%90_%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%A3%E1%83%99%E1%83%A3%E1%83%9C%E1%83%94%E1%83%94%E1%83%91%E1%83%98) და წინ უძღოდა [რეფორმაციას](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A0%E1%83%94%E1%83%A4%E1%83%9D%E1%83%A0%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%AA%E1%83%98%E1%83%90)(თანამედროვე ეპოქის ადრეული პერიოდი). ამ ეპოქის ქრონოლოგიური ჩარჩოები XIV—XVI საუკუნეებია, დაიწყო რა [იტალიაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%90) გვიან შუა საუკუნეებში და მოგვიანებით მთელ [ევროპაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%94%E1%83%95%E1%83%A0%E1%83%9D%E1%83%9E%E1%83%90) გავრცელდა.

აღორძინების ეპოქის განმასხვავებელი თვისება იყო კულტურის საერო ხასიათი და მისი [ანთროპოცენტრიზმი](https://ka.wikipedia.org/w/index.php?title=%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%97%E1%83%A0%E1%83%9D%E1%83%9E%E1%83%9D%E1%83%AA%E1%83%94%E1%83%9C%E1%83%A2%E1%83%A0%E1%83%98%E1%83%96%E1%83%9B%E1%83%98&action=edit&redlink=1) (ანუ ინტერესი, უპირველეს ყოვლისა,[ადამიანისა](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%93%E1%83%90%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98) და მისი მოღვაწეობის მიმართ). ღვივდება ინტერესი [ანტიკური კულტურის](https://ka.wikipedia.org/w/index.php?title=%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%A2%E1%83%98%E1%83%99%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%98_%E1%83%99%E1%83%A3%E1%83%9A%E1%83%A2%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%90&action=edit&redlink=1) მიმართ, ხდება რა მისი ერთგვარი "ხელახალი დაბადება", რაზეც თვით ტერმინი მიუთითებს.

ტერმინი "აღორძინება" გვხვდება უკვე იტალიელ ჰუმანისტებთან XVI საკუნეში (მაგ. [ჯორჯო ვაზარი](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%AF%E1%83%9D%E1%83%A0%E1%83%AF%E1%83%9D_%E1%83%95%E1%83%90%E1%83%96%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%98)). თანამედროვე მნიშვნელობით ეს ტერმინი შემოიღო XIX საუკუნის ფრანგმა ისტორიკოსმა [ჟიულ მიშლემ](https://ka.wikipedia.org/w/index.php?title=%E1%83%9F%E1%83%98%E1%83%A3%E1%83%9A_%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%A8%E1%83%9A%E1%83%94&action=edit&redlink=1). ამჟამად ტერმინი "აღორძინება" გადაქცეულია კულტურული აყვავების მეტაფორად (მაგ. IX საუკუნის [კაროლინგისეული აღორძინება](https://ka.wikipedia.org/w/index.php?title=%E1%83%99%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%9D%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%9C%E1%83%92%E1%83%98%E1%83%A1%E1%83%94%E1%83%A3%E1%83%9A%E1%83%98_%E1%83%90%E1%83%A6%E1%83%9D%E1%83%A0%E1%83%AB%E1%83%98%E1%83%9C%E1%83%94%E1%83%91%E1%83%90&action=edit&redlink=1)).

[იტალიური რენესანსი](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%98_%E1%83%A0%E1%83%94%E1%83%9C%E1%83%94%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%A1%E1%83%98) XV საუკუნეში წარმოადგენდა დასავლეთის კლასიკურ ანტიკურობასთან დაახლოებას, ცოდნის აბსორბციას, ყურადღების გადატანას ბედნიერი ცხოვრების მნიშვნელოვნებაზე ამწყოში (რელიგიური [საიქიოს](https://ka.wikipedia.org/w/index.php?title=%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%98%E1%83%A5%E1%83%98%E1%83%9D&action=edit&redlink=1) ნაცვლად). მის სწრაფ გავრცელებას სხვა ფაქტორებთან ერთად ხელს უწყობს ბეჭდვის ტექნოლოგიის გამოგონება, რამაც ცოდნის გავრცელებაზე ჯაჭვური რეაქცია მოახდინა. ამასთან [ხელოვნებაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%AE%E1%83%94%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%95%E1%83%9C%E1%83%94%E1%83%91%E1%83%90), [პოეზიაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9E%E1%83%9D%E1%83%94%E1%83%96%E1%83%98%E1%83%90) და[არქიტექტურაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%A5%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%94%E1%83%A5%E1%83%A2%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%90) ახალი ტექნიკის შექმნამ თავისდა წილად განაპირობა ხელოვნებისა და ლიტერატურის სტილისა და შინაარსის რადიკალური შეცვლა (ან ზოგიერთი ისტორიკოსის მტკიცებით, შემობრუნება კლასიციზმისკენ). იტალიური რენესანსი ხშირად გაიგივებულია "თანამედროვე" ეპოქის დასაწყისთან.

მართალია ანტიკურმა იდეალებმა დიდი როლი ითამაშა ახალი ხელოვნების შექმნაში, მაგრამ მაინც ეს იყო დასავლეთ ევროპის ქვეყნების ([ბელგია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%91%E1%83%94%E1%83%9A%E1%83%92%E1%83%98%E1%83%90),[ჰოლანდია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%B0%E1%83%9D%E1%83%9A%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%93%E1%83%98%E1%83%90), [გერმანია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%92%E1%83%94%E1%83%A0%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98%E1%83%90), [იტალია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%90)) განვითარების შედეგი. უპირველეს ყოვლისა, ეს განპირობებული იყო ადრეული [კაპიტალისტური](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%99%E1%83%90%E1%83%9E%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%96%E1%83%9B%E1%83%98) ურთიერთობების ჩასახვით და მატერიალიზმი წინ წამოწევით. ადამიანი კვლავ ხდება მთავარი ფასეულობა, დგება ინტერესების ცენტრში. რაციონალიზმი, ჰუმანიზმი და ინდივიდუალიზმი ხდება რენესანსის ხანის შემოქმედთა მთავარი დევიზი — "რეალური ადამიანი რეალურ გარემოში".

რენესანსი წარმოიშვა შუა საუკუნის ქალაქის კულტურის საფუძველზე. თავისი ბუნებით იგი ანტიფეოდალური იყო. მისი კულტურის სპეციფიური ნიშნებია: [ჰუმანისტური](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%B0%E1%83%A3%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98%E1%83%96%E1%83%9B%E1%83%98) მსოფლმხედველობა, საერო ხასიათი, ანტიკური კულტურული მემკვიდრეობისადმი ინტერესი (აქედანაა საღელწოდება „აღორძინება“, რომელიც მეცნიერებაშიც დამკვიდრდა XVIII საუკუნიდან).

შუა საუკუნის ფეოდალურ ზოგიერთ პერიოდში ინტერესი [ანტიკური კულტურისადმი](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%A2%E1%83%98%E1%83%99%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%98_%E1%83%AE%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%90) ვლინდებოდა ჰუმანისტური ეთიკისა და რეალისტური ხელოვნების სახით, მაგრამ რენესანსი განსაზღვრული იყო XIV-XVI საუკუნები [ევროპის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%94%E1%83%95%E1%83%A0%E1%83%9D%E1%83%9E%E1%83%90) სახელმწიფო სოციალურ-ეკონომიკური, კერძოდ, ადრინდელი კაპიტალისტური ურთიერთობებით. ამ პერიოდში განსაკუთრებული ინტერესი გამოიწვია აქტიური, თავისთავადი [ადამიანის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%93%E1%83%90%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98) პიროვნებამ, რომლის იდეალი უკვე ვეღარ თავსდებოდა ფეოდალურ-წოდებრივი ურთიერთობების, საეკლესიო-ასკეტური მორალის და შუა საუკუნეების ტრადიციების ჩარჩოებში. ამან გამოიწვია ღირებულებათა თავისებური გადაფასება, შეხედულებების შეცვლა აწმყოსა და წარსულზე, გააქტივება არსებულ ურთიერთობათა შესაცვლელად. ჰუმანისტებმა დაიწყეს ბრძოლა ადამიანის მოღვაწეობისა და მისი აზრებისადმი დაწესებული საეკლესიო კონტროლის წინააღმდეგ, რაც კონკრეტულად გამოიხატა შუა საუკუნეების მორალის ისეთი საფუძვლის კრიტიკით, როგორიცაა ავტორიტეტები, ტრადიციები და დოგმები. ღირებულებათა ახალ ანტროფოცენტრისტულმა ([ბერძნულად](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%91%E1%83%94%E1%83%A0%E1%83%AB%E1%83%9C%E1%83%A3%E1%83%9A%E1%83%98_%E1%83%94%E1%83%9C%E1%83%90) antropos - ადამიანი) მოძღვრებამ სამყაროს ცენტრად მიიჩნია ადამიანი, როგორც ბუნების ნაწილი და ბუნების ყველაზე სრულყოფილი ქმნილება; ასკეტული, „ზეციური“ ადამიანის მისტიურ იდეალს დაუპირისპირა მიწიერი, ბუნებრივ მოთხოვნილებებზე კანონიერი უფლების მქონე, ყოველმხრივ განვითარებული ადამიანის კულტი. რენესანსი ახალი ისტორიული პირობების შესატყვისად ავსებდა და ასწორებდა ანტიკურ კულტურას. იგი სოციალური შინაარსით აღმავალი, პროგრესული ბურჟუაზიული მოღვაწეობის პროდუქტია, მაგრამ მის [კულტურაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%99%E1%83%A3%E1%83%9A%E1%83%A2%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%90) იყო მიმდინარეობები, რომლებიც არ თავსდებოდნენ ბურჟუაზიული მსოფლმხედველობის ფარგლებში ( მაგ. ტ. მორისა და ტ. კამპანელას [უტოპიური](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A3%E1%83%A2%E1%83%9D%E1%83%9E%E1%83%98%E1%83%90)სოციალიზმი, კამპანელას უტოპიური სოციალიზმი, [დემოკრატიული](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%93%E1%83%94%E1%83%9B%E1%83%9D%E1%83%99%E1%83%A0%E1%83%90%E1%83%A2%E1%83%98%E1%83%90) მოვლენები [ლიტერატურასა](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%94%E1%83%A0%E1%83%90%E1%83%A2%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%90) და ხელოვნებაში და სხვა). რენესანსის პერიოდში შეიქმნა [მსოფლიო](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9B%E1%83%A1%E1%83%9D%E1%83%A4%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%9D) კულტურის ფასდაუდებელი შედევრები. რენესანსის იდეების უშუალო მემკვიდრეები არიან XVIII საუკუნის [განმანათლებლობის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%92%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%90%E1%83%97%E1%83%9A%E1%83%94%E1%83%91%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%91%E1%83%90) მოღვაწეები. რენესანსის კულტურა განუყოფელია ჰუმანისტური მსოფლმხედველობისა და ახალი[ფილოსოფიისგან](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A4%E1%83%98%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%A1%E1%83%9D%E1%83%A4%E1%83%98%E1%83%90). ამ პერიოდში ძლიერდება ოპოზიცია სქოლასტიკის, ფილოსოფია ცდილობს თავი დააღწიოს „ღვთისმეტყველების მსახურის“ როლს. ყველაზე ადრე ასეთი ოპოზიციური სულისკვეთება გამოვლინდა [ეთიკაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%94%E1%83%97%E1%83%98%E1%83%99%E1%83%90), გვიანდელ [სტოიციზმისა](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A1%E1%83%A2%E1%83%9D%E1%83%98%E1%83%AA%E1%83%98%E1%83%96%E1%83%9B%E1%83%98) და [ეპიკურეიზმის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%94%E1%83%9E%E1%83%98%E1%83%99%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%94%E1%83%98%E1%83%96%E1%83%9B%E1%83%98) (იხ. [ეპიკურე](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%94%E1%83%9E%E1%83%98%E1%83%99%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%94)) იდეების აღორძინების სახით (მაგალითად [პეტრარკასა](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9E%E1%83%94%E1%83%A2%E1%83%A0%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%99%E1%83%90) და ლ. ვალასთან). გვიან ( XV საუკუნის მეორე ნახევარში) [ბიზანტიური](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%91%E1%83%98%E1%83%96%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%A2%E1%83%98%E1%83%98%E1%83%A1_%E1%83%98%E1%83%9B%E1%83%9E%E1%83%94%E1%83%A0%E1%83%98%E1%83%90) მეცნიერების წყალობით ჰუმანისტები უფრო სრულად გაეცნენ [პლატონს](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9E%E1%83%9A%E1%83%90%E1%83%A2%E1%83%9D%E1%83%9C%E1%83%98), [არისტოტელეს](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%98%E1%83%A1%E1%83%A2%E1%83%9D%E1%83%A2%E1%83%94%E1%83%9A%E1%83%94) და სხვა ძველი ბერძენი ფილოსოფოსების შრომებს, რამაც არსებითი როლი ითამაშა რენესანსის ეპოქის ფილოსოფიის განვითარებაში. თვალსაჩინო იყო [პლატონიზმისა](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9E%E1%83%9A%E1%83%90%E1%83%A2%E1%83%9D%E1%83%9C%E1%83%98%E1%83%96%E1%83%9B%E1%83%98) და[ნეოპლატონიზმის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9C%E1%83%94%E1%83%9D%E1%83%9E%E1%83%9A%E1%83%90%E1%83%A2%E1%83%9D%E1%83%9C%E1%83%98%E1%83%96%E1%83%9B%E1%83%98) იდეების გავლენა. მათი აღორძინების ცენტრი იყო [პლატონის აკადემია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9E%E1%83%9A%E1%83%90%E1%83%A2%E1%83%9D%E1%83%9C%E1%83%98%E1%83%A1_%E1%83%90%E1%83%99%E1%83%90%E1%83%93%E1%83%94%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%90) [ფლორენციაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A4%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%A0%E1%83%94%E1%83%9C%E1%83%AA%E1%83%98%E1%83%90) (დაარსდა 1459). მთავარი პროპაგანდისტები იყვნენ მ.ფიჩინო და[პიკო დელა მირანდოლა](https://ka.wikipedia.org/w/index.php?title=%E1%83%9E%E1%83%98%E1%83%99%E1%83%9D_%E1%83%93%E1%83%94%E1%83%9A%E1%83%90_%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%A0%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%93%E1%83%9D%E1%83%9A%E1%83%90&action=edit&redlink=1). პლატონის ფილოსოფია ამ დროისთვის ხდება სქოლასტიკურ არისტოტელიზმთან ბრძოლის საშუალება. ამ ბრძოლის ცენტრი იყო პადუის უნივერსიტეტი ([იტალია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%90)). ხოლო მისი მოთავე - პ.პომპონაცი. მის მიერ „ორმაგი ჭეშმარიტების „ თეორიის დაცვამ და სულის უკვდავების რელიგიური გაგების კრიტიკამ ხელი შეუწყო ფილოსოფიის დამეცნიერების ნაწილობრივ გათავისუფლებას ღვთისმეტყველების მეურვეობისაგან.

რენესანსის ეპოქის უდიდესი მონაპოვარია რელიგიური დოგმებისგან თავისუფალი ბუნების ფილოსოფია ([ნატურფილოსოფია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9C%E1%83%90%E1%83%A2%E1%83%A3%E1%83%A0%E1%83%A4%E1%83%98%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%A1%E1%83%9D%E1%83%A4%E1%83%98%E1%83%90)). განსაკუთრებით განვითარდა იგი XVI საუკუნის [იტალიასა](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%98%E1%83%A2%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%90) და [გერმანიაში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%92%E1%83%94%E1%83%A0%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98%E1%83%90) (პარაცელსუსლი, კარდანო, ტელეზიო, კმაპანელა, ბრუნო). ბუნების ფილოსოფიის მრავალი იდეა წამოაყენა XV საუკუნეში კარდინალმა[ნიკოლოზ კუზანელმა](https://ka.wikipedia.org/w/index.php?title=%E1%83%9C%E1%83%98%E1%83%99%E1%83%9D%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%96_%E1%83%99%E1%83%A3%E1%83%96%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%94%E1%83%9A%E1%83%98&action=edit&redlink=1), რომლის ეპოქის ნატურფილოსოფია სამყაროს კანონებს მიიჩნევს შინაგან ბუნებრივ კანონზომიერებად. ნატურფილოსოფოსების აზრით, ღმერთი გარეგანი, ზებუნებრივი ძალა კი არ არის, არამედ შინაგანი მიზეზია, თვით სამყარო წარმოადგენს ცოცხალ გასულიერებულ, ცვალებად (ბრუნოს აზრით, უსასრულო) ორგანიზმს, ხოლო ადამიანი - მის ნაწილს. ნიკოლოზ კუზანელისა და [ჯორდანო ბრუნოს](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%AF%E1%83%9D%E1%83%A0%E1%83%93%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%9D_%E1%83%91%E1%83%A0%E1%83%A3%E1%83%9C%E1%83%9D) შრომებში მოცემულია დიალექტიკური აზროვნების მრავალი ნიმუში (მაგალითად დაპირისპირებულთა იგივეობის ცნება). [სამყაროს](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%9B%E1%83%A7%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%9D) მთლიანი სურათის შექმნაში რენესანსის ეპოქის ფილოსოფოსებს ხელს უშილიდა მეცნიერების განვითარებისდ აბალი დონე, რის გამოც ისინი ხშირად მიმართავდნენ პოეტურ სახეებს, ანთროპომორფისტულ ანალოგიების (ანტროფომორფიზმი) და მისტერიულ თეუროიებს ([კაბალა](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%99%E1%83%90%E1%83%91%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%90), [მაგია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%92%E1%83%98%E1%83%90),[ასტროლოგია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%A1%E1%83%A2%E1%83%A0%E1%83%9D%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%92%E1%83%98%E1%83%90), [ალქიმია](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%A5%E1%83%98%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%90) და სხვა). სწორედ ეს განასხვავებს რენესანსის ეპოქის აზროვნებას უფრი გვიანდელი, მკაცრად მეცნიერული და სისტგემური აზროვნებისგან.

რენესანსის ეპოქისთვის ნიშანდობლივია ბუნებისმეცნიერების დარგში მოპოვებული დიდი წარმატებები, ახლი შეხედულებები საზოგადოებასა და მის [ისტორიაზე](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%98%E1%83%A1%E1%83%A2%E1%83%9D%E1%83%A0%E1%83%98%E1%83%90),[სახელმწიფოსა](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%AE%E1%83%94%E1%83%9A%E1%83%9B%E1%83%AC%E1%83%98%E1%83%A4%E1%83%9D) და სამართალზე (ნ. მაკიაველი, ჟ. ბოდენი), რელიგიისადმი ახლებული (სკეპტიკური ან ინდიფერენტული) დამოკიდებულება, ახალი, ჰუმანისტური ინსტორიოგრაფიის შექმნა (ლ.ბრუნი, ნ. მაკიაველი, ს. ფრანკი), ისტორიულ მოვლენათა ბუნებრივი მიზეზების ძიება. რენესანსის ეპოქაში უპირატესი მნიშვნელობა მაინც გამოჩენილი ადამიანების ნებისყოფასა და მისწრაფებებს ენიჭებოდათ.

ჰუმანისტური იყო რენესანსის ეპოქაში აღზრდის პედაგოგიური იდეები, რომელთა პრაქტიკაში დაფუძნება გულისხმობდა აღზრდის შუა საუკუნეების სქოლასტიკური სისტემის კრიტიკას.ამ იდეებმა დიდი გავლენა მოახდინა აღზრდისა და სწავლების თეორიისა და პრაქტიკის შემდგომ განვითარებაზე (ერაზმ როტერდამელი, ფ. რაბლე, მ. მონტენი და სხვა).

აღმოსავლური რენესანსი

შ. ნუცუბიძე ოცდაათიანი წლების II ნახევრიდან ინტენსიურად იკვლევდა ქართული ფილოსოფიური აზროვნების ისტორიას და მასთან დაკავშირებულ „აღმოსავლური რენესანსის“ საკითხებს. მისი მეცნიერული გამოკვლევების საფუძველზე ქართველოლოგიის ეს დარგი დამოუკიდებელ მეცნიერებად ჩამოყალიბდა.

დიდი წვლილი შეიტანა ნუცუბიძემ ფსევდოდიონისე არეოპაგელისა და ცნობილი ქართველი მოღვაწის [პეტრე იბერის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9E%E1%83%94%E1%83%A2%E1%83%A0%E1%83%94_%E1%83%98%E1%83%91%E1%83%94%E1%83%A0%E1%83%98)იდენტობის საკითხის კვლევაში. ეს ჰიპოთეზა მან წამოაყენა 1942 წელს, მისგან დამოუკიდებლად ამავე დასკვნამდე მივიდა ბელგიელი მეცნიერი და ბიზანტიოლოგი [ერნესტ ჰონიგმანი](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%94%E1%83%A0%E1%83%9C%E1%83%94%E1%83%A1%E1%83%A2_%E1%83%B0%E1%83%9D%E1%83%9C%E1%83%98%E1%83%92%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98) 1952 წელს, რის შემდეგაც აღნიშნულ თეორიას ნუცუბიძე-ჰონიგმანის თეორია ეწოდა.

ნუცუბიძემ გაარკვია [შოთა რუსთაველის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A8%E1%83%9D%E1%83%97%E1%83%90_%E1%83%A0%E1%83%A3%E1%83%A1%E1%83%97%E1%83%90%E1%83%95%E1%83%94%E1%83%9A%E1%83%98) [ვეფხისტყაოსნის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%95%E1%83%94%E1%83%A4%E1%83%AE%E1%83%98%E1%83%A1%E1%83%A2%E1%83%A7%E1%83%90%E1%83%9D%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98) ავტორის ჰუმანისტური მსოფლმხედველობა. ახლებურად გადაწყვიტა პოემის ეროვნულ-ფილოსოფიური წყაროების შესწავლის საკითხი, განსაზღვრა რუსთაველის ადგილი[რენესანსში](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A0%E1%83%94%E1%83%9C%E1%83%94%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%A1%E1%83%98). ნუცუბიძის აზრით, [ვეფხისტყაოსანი](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%95%E1%83%94%E1%83%A4%E1%83%AE%E1%83%98%E1%83%A1%E1%83%A2%E1%83%A7%E1%83%90%E1%83%9D%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98) მოწინავე აღმოსავლეთის ქვეყნების საერთო კულტურული ცხოვრების პოეტურ გამოსახვას და ქართული რენესანსის მწვერვალს წარმოადგენს. ნუცუბიძის დასაბუთებით [ვეფხისტყაოსნის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%95%E1%83%94%E1%83%A4%E1%83%AE%E1%83%98%E1%83%A1%E1%83%A2%E1%83%A7%E1%83%90%E1%83%9D%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98)ფილოსოფიური წყარო ქართული ნეოპლატონიზმია, რომლის ძირითადი იდეა — სიკეთის ბოროტებაზე გამარჯვება — პოემაში მხატვრულად არის განსახიერებული.

ქართული ფილოსოფიის, ლიტერატურის სოციალური კულტურის, ისტორიის გარემოს საკითხების კვლევას ნუცუბიძემ ორმოცზე მეტი გამოკვლევა უძღვნა. ვეფხისტყაოსნის ლიტერატურულ-იდეოლოგიური წყაროების ძიებაში ნუცუბიძეს დიდად ეხმარებოდა ქართული სასულიერო და საერო მწერლობის, აგრეთვე ფილოსოფიური აზროვნების ზედმიწევნით ცოდნა, მათი ტექსტების დადგენა, კომენტირება და მხატვრული თარგმნა ([რუსულ ენაზე](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%A0%E1%83%A3%E1%83%A1%E1%83%A3%E1%83%9A%E1%83%98_%E1%83%94%E1%83%9C%E1%83%90) თარგმნა [„ვეფხისტყაოსანი“](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%95%E1%83%94%E1%83%A4%E1%83%AE%E1%83%98%E1%83%A1%E1%83%A2%E1%83%A7%E1%83%90%E1%83%9D%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98), [„აბდულმესიანი“](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%91%E1%83%93%E1%83%A3%E1%83%9A%E1%83%9B%E1%83%94%E1%83%A1%E1%83%98%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98), [„თამარიანი“](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%97%E1%83%90%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%98%E1%83%90%E1%83%9C%E1%83%98), ხალხური „ამირანიანი“). ცნობილია აგრეთვე ნუცუბიძის გამოკვლევები ესთეტიკის, ქართული კულტურის ისტორიის სხვადასხვა საკითხებზე. ბერძნული „ბალავარიანის“ ქართული წარმომავლობის შესახებ.

აღმოსავლური რენესანსის პრობლემების სისტემური კვლევა-ძიება და მისი თეორიის სახით ჩამოყალიბება შალვა ნუცუბიძეს ეკუთვნის. მან 1940 წელს ჯერ მოსკოვის ლიტერატურის ინსტიტუტში, ხოლო შემდეგ სსრკ მეცნიერებათა აკადემიის სხდომათა დარბაზში წაკითხულ მოხსენებაში „აღმოსავლური რენესანსის თეორია და ევროპოცენტრიზმის კრიტიკა“ აღმოსავლური რენესანსის თეორიის ძირითადი დებულებები გადმოსცა1. ამ ნაშრომებში კრიტიკულადაა შეფასებული ევროპელი მეცნიერების თვალსაზრისები, რომლის თანახმადაც, რენესანსი ევროპული მოვლენაა. შ. ნუცუბიძე კი რენესანსის მსოფლმხედველობრივ მომზადებაში გადამწყვეტ როლს ქრისტიანულ აღმოსავლეთში შექმნილ არეოპაგიტულ მოძღვრებას ანიჭებს.

არეოპაგიტული მოძღვრება ქრისტიანულ აღმოსავლეთში შექმნილი ძეგლია და თუ იგი რენესანსის მსოფლმხედველობრივი საფუძველია, მაშინ რენესანსის მსოფლმხედველობრივი ძირების ძიებისას, ეჭვგარეშე უნდა იყოს აღმოსავლეთის მნიშვნელობა დასავლეთისთვის. საბოლოოდ შ. ნუცუბიძე მიდის იმ დასკვნამდე, რომ წინარენესანსი და რენესანსი აღმოსავლეთიდან დასავლეთისკენ მიედინება და იდეოლოგიურად ეს ერთიანი გენეტიკური ხაზი იყო2. ასეთი დასკვნის გაკეთება შეიძლება შ. ნუცუბიძის გამოკვლევიდან. ამასთან, შ. ნუცუბიძეს მიაჩნია, რომ „აღმოსავლეთის რენესანსის ფარგლებში გამოკვლევა შეიძლება შემოვფარგლოთ სომხეთით, საქართველოთი და აზერბაიჯანით და ცალკეული მომენტები მოვიტანოთ მუსლიმანური სამყაროდან - აღმოსავლეთში და ბიზანტიიდან - დასავლეთში“3.

შ. ნუცუბიძემ შემდგომში ინტენსიურად გააგრძელა აღმოსავლური რენესანსის თეორიის პრობლემების კვლევა, გააფართოვა საკვლევი თემატიკის წრე, გააღრმავა და განამტკიცა იგი და საბოლოო სახით წარმოადგინა მონოგრაფიაში - „რუსთაველი და აღმოსავლური რენესანსი“. აღნიშნულ ნაშრომში შ. ნუცუბიძემ გამოკვეთა თავისი პოზიცია რენესანსის იდეურ წინამძღვრებზე და ჩამოაყალიბა ქართული რენესანსის თეორია.

რენესანსის პრობლემებზე მსჯელობისას, ნუცუბიძე ემყარება ენგელსის ცნობილ დებულებას, რომლის თანახმადაც შუა საუკუნეები არ ყოფილა უბრალო გაჩერება, როგორც ეს მიაჩნდათ თვით რენესანსის წარმომადგენლებს (პეტრარკა, ლორენცო ვალა, ლეონარდო ბრუნი...). შუა საუკუნეები შ.ნუცუბიძისთვის ანტიკურობიდან ახალ დროზე, ანტიკური კულტურიდან რენესანსზე გადასვლის აუცილებელი რგოლია, რომლის პროგრესული იდეოლოგია საზრდოობდა ანტიკურობით და შეამზადა რენესანსი.

შუა საუკუნეებში არსებული იდეოლოგიური ბრძოლების ჭეშმარიტი შინაარსის გასაგებად შ. ნუცუბიძეს აუცილებლად მიაჩნია მისტიციზმის ცნების დაზუსტება. მისტიკის ორგვარი გაგება არსებობს. ერთი გაგებით მისტიციზმი არის მოძღვრება, რომლის თანახმადაც ღმერთის წვდომა შესაძლებელია მხოლოდ ჭვრეტით საფეხურზე, რაც გულისხმობს რაციონალური ცოდნის საზღვრებს გარეთ გასვლას. ამგვარად გაგებული მისტიკა რელიგიური მსოფლმხედველობის შემადგენელი ნაწილია.

მისტიკის მეორე გაგება შუა საუკუნეების ერესთან არის დაკავშირებული და გულისხმობს რელიგიურ დოგმებში ეჭვის შეტანას. ეს, ფაქტობრივად, ერეტიკული მოძრაობაა4. შ. ნუცუბიძის აზრით, თუ ერთმანეთისგან არ გაიმიჯნა მისტიკის ეს ორი გაგება, მაშინ გაგვიჭირდება, ერთი მხრივ, კლემენტ ალექსანდრიელის, ტერტულიანეს, ავგუსტინეს და მეორე მხრივ ფსევდო-დიონისე არეოპაგელის, იოანე სკოტ ერიუგენას, მაისტერ ეკჰარტის მსოფლმხედველობათა ერთმანეთისგან განსხვავება. არეოპაგიტული მოძღვრების დამსახურებად უნდა ჩაითვალოს ანტიკური მემკვიდრეობის (ნეოპლატონიზმის სახით) „გადარგვა ქრისტიანულ ნიადაგზე“ (შ. ნუცუბიძე), რითაც რენესანსისთვის აუცილებელი იდეები და პრინციპები იქნა შენარჩუნებული. მათ შორის ძირითადია ღმერთისა და სამყაროს ერთიანობის იდეა, რომელიც საფუძველს ამზადებს რენესანსის მსოფლმხედველობისთვის. ამ იდეის ძირითადი მომენტებია: ღმერთიდან (პირველმიზეზიდან) არსებათა აუცილებლობით გამომდინარეობა, ადამიანის გაღმერთების შესაძლებლობა, ღმერთთან ადამიანის უშუალოდ შეერთების დაშვება, იერარქიის პრინციპი, სიკეთის აბსოლუტურობის და ბოროტების არასუბსტანციურობის აღიარება.

საბოლოოდ შ. ნუცუბიძე აყენებს საკითხს იმის თაობაზე, რომ უნდა შეიცვალოს დამოკიდებულება შუა საუკუნეების ფილოსოფიისადმი და იგი გაგებულ იქნას, როგორც რელიგიული მსოფლმხედველობისა და ოპოზიციის (ერეტიკული მოძრაობის) შეურიგებელი ბრძოლა. *ამ ბრძოლის დაგვირგვინება იყო„ოპოზიციის გამარჯვება ოფიციალურ დოგმატიკაზე“ და, ნუცუბიძის აზრით, სწორედ ეს იყორენესანსი10*.

შ. ნუცუბიძემ მანამდე მიღებული და გავრცელებული თვალსაზრისის საწინააღმდეგოდ რენესანსის ძირები აღმოსავლეთში დაინახა. თავისი ეს მოსაზრება შ. ნუცუბიძემ სათანადო საბუთებით შეამაგრა, რომელთა არსი მოკლედ შემდგომში *მდგომარეობს: ნეოპლატონური ფილოსოფიისუკანასკნელმა დიდმა სისტემატიკოსმა პროკლემ შეძლო ერთიანობის პრინციპის გატარება,მაგრამ პროკლეს ფილოსოფია ამავე დროს საზრდოობდა წარმართულიმსოფლმხედველობითაც, ამიტომაც ამ სახით მას ქრისტიანობა ვერ მიიღებდა. საჭირო იყონეოპლატონიზმის გარკვეული რედაქცია და მისი მორგება ქრისტიანულმსოფლმხედველობაზე. ეს მისია წარმატებით განახორციელა ე.წ. არეოპაგიტულითხზულებების ავტორმა, რითაც მოხდა ანტიკურობის „გადარგვა ქრისტიანულ ნიადაგზე“და ამ გზით ქრისტიანულ სინამდვილეში სარეალიზაციოდ გზა გაეხსნა ანტიკურიფილოსოფიური მემკვიდრეობის პროგრესულ იდეებს. ამასთან, არეოპაგიტიკა ქრისტიანულაღმოსავლეთში შექმნილი ძეგლია და რენესანსის იდეურ საფუძველსაც შეადგენს, ამიტომაცუდავო უნდა იყოს აღმოსავლეთის როლი რენესანსის ჩამოყალიბებაში.*

შ. ნუცუბიძის აღმოსავლური რენესანსის თეორიაში ბევრი რამ გაზვიადებულია (მაგალითად, ერეტიკული მოძრაობებისთვის განსაკუთრებული მნიშვნელობის მინიჭება), ზოგიერთ მომენტს, პირიქით, სათანადო ყურადღება არ ექცევა (მაგალითად, საკუთრივ რენესანსის ცნების შინაარსის დადგენა, რაც ბევრი გაუგებრობის მიზეზი ხდება). ყველაფერი ეს კი შემდგომში კამათის საგანი გახდა. მაგრამ აქ მთავარი მაინც ის უნდა იყოს, რომ შ. ნუცუბიძემ სრულიად ახლებურად გაიაზრა რენესანსის პრობლემა და ქართულ მეცნიერებაში შემოიტანა ეს საკითხი. მარტო ეს ფაქტი საკმარისია, რომ ვაღიაროთ, ნუცუბიძის უდიდესი დამსახურება ამ მიმართებით. რაც შეეხება სადავო და საკამათო საკითხებს, ეს ბუნებრივია და თან ახლავს ყოველ ახალ წამოწყებას.

შ. ნუცუბიძის აღმოსავლური რენესანსის თეორიას იმთავითვე უარყოფითად შეხვდნენ ცნობილი ქართველი მეცნიერები: ფილოლოგი კორნელი კეკელიძე (1879-1962) და ფილოსოფოსი სერგი დანელია (1887-1963). ნუცუბიძის პოიციის მიმართ მათ კრიტიკულ წერილებში გვხვდება სრულიად სამართლიანი შენიშვნებიც, სადავო მოსაზრებებიც და, სამწუხაროდ, ტენდენციური შეფასებებიც.

ს. დანელიამ მკვეთრად უარყოფითი რეცენზია გამოაქვეყნა შ. ნუცუბიძის წიგნზე „რუსთაველი და აღმოსავლური რენესანსი“.11 რეცენზიაში იგი ალაგებს შ. ნუცუბიძის აღმოსავლური რენესანსის თეორიის ძირითად დებულებებს და ყურადღებას აქცევს იმ გარემოებას, რომ შ. ნუცუბიძის მიხედვით, ანტიკური ფილოსოფიური მემკვიდრეობა სრულყოფილად მხოლოდ აღმოსავლეთმა აითვისა პეტრე იბერის წყალობით. ავტორი რატომღაც არ მიუთითებს შესაბამის ადგილებს შ.ნუცუბიძის წიგნიდან.

ს. დანელიას მართებული შენიშვნით, კოლხეთის ფილოსოფიური სკოლის არსებობა და არეოპაგიტული წიგნების ავტორად პეტრე იბერის გამოცხადება (თუნდაც ეს სიმართლე იყოს), სრულიადაც არ ასაბუთებს ქართული ანტიკურობის არსებობას12. ს. დანელიას შენიშვნით, დასავლეთში რენესანსი წინ უსწრებდა რეფორმაციას და წარმოადგენდა აფეთქებას კათოლიკური ეკლესიის დიქტატურის წინააღმდეგ. აღმოსავლეთი, რომის პაპის ასეთ დიქტატურას არ იცნობდა და არც ასეთი აფეთქება იყო აუცილებელი.

კ. კეკელიძის ზოგიერთი კრიტიკული მოსაზრება შ. ნუცუბიძის აღმოსავლური რენესანსის თეორიაზე მართებულია და ვინც რენესანსისა და კერძოდ, ქართული რენესანსის საკითხებზე მუშაობს, მან ეს აუცილებლად უნდა გაითვალისწინოს. მაგალითად, მისაღებია მისი შემდეგი შენიშვნა: „ჩვენს მკვლევარს (იგულისხმება შ. ნუცუბიძე - მ.მ.) ალბათ სასიქადულოდ მიაჩნია, როდესაც ამტკიცებს, რომ საქართველოს კულტურა ე.წ. „კლასიკური“ პერიოდისა მისტიკურ-ერეტიკულ ნიადაგზე იყო აღმოცენებული, რომ თითქმის ყველა მოაზროვნე და მწერალი ამ პერიოდისა ჩვენში ან წარმართი იყო, ან ერეტიკოსი. წარმართული კულტურა საშუალო საუკუნეთა ქრისტიანული საქართველოსთვის უკვე დიდი ხნის განვლილი ეტაპი იყო და საეჭვოა, ქრისტიანული კულტურის წინაშე მას უპირატესობა ჰქონდე“.

ასევე მართებულია კ. კეკელიძის შენიშვნა, რომ შ. ნუცუბიძეს გარკვევით არა აქვს ნაჩვენები, რას წარმოადგენს რენესანსი და თავის მხვრივ იძლევა რენესანსის ასეთ გაგებას: რენესანსი ,,ეს არის შეტევა ფეოდალიზმისა და ეკლესიის წინააღმდეგ, მათი სტაბილური მდგომარეობის შერყევამდე დაყვანილი, როგორც შედეგი, გარკვეულ მიზეზთა გამო, მეცნიერული აზროვნების გაღვიძება-განვითარებისა; ანტიკური კულტურისადმი ყურადღების გამახვილება იყო ერთ-ერთი გამოვლინება გაღვიძება-განვითარების პროცესისა, მეტი არაფერი“.

კ. კეკელიძე, ისე როგორც ს. დანელია, სრულიად მართებულად არ იზიარებენ შ.ნუცუბიძის შეხედულებას, რომ კოლხეთის ფილოსოფიური სკოლა და არეოპაგიტიკა ქართულ ანტიკას წარმოადგენს. აქ, კ.კეკელიძეს დამაჯერებელი საბუთი მოაქვს: „კოლხიდის აკადემია, რომელშიც მეცადინეობდნენ არა მარტო ადგილობრივი, კოლხიდის ბრძნები, არამედ თვით საბერძნეთიდან მოსულნიც კი, იმდენადვე იყო ქართული, რამდენადაც, მაგალითისთვის, ბიზანტიაში არსებული პეტრიწონული ქართული აკადემია იყო ბერძნული“.

შ. ნუცუბიძის აღმოსავლური რენესანსის თეორიაზე გამოქვეყნდა მრავალი რეცენზია, რომლებშიც გამოთქმული იყო ერთმანეთისგან განსხვავებული, ზოგჯერ ურთიერთგამომრიცხავი მოსაზრებებიც კი. ერთნი საერთოდ უარყოფდნენ რენესანსის არსებობას აღმოსავლეთში (ბ. გორნუნგი, ა. გორფუნკელი, ვ. რუტენბურგი, ვ. შტეინი...), მეორენი აღიარებდნენ რენესანსის არსებობის ფაქტს აღმოსავლეთში, მაგრამ უარყოფდნენ მსგავს მოვლენას საქართველოში (ვ. ჟირმუნსკი, ი. გოლენიშევ-კუტუზოვი), მესამენი კი აღიარებენ როგორც საერთოდ აღმოსავლურ რენესანსს, ისე ქართულს (ნ. კონრადი, ა. ლოსევი). ქართული რენესანსის თეორიას მხარს უჭერენ შ. ხიდაშელი, ნ. ნათაძე, რ. სირაძე, გ. ყორანაშვილი, ე. ხინთიბიძე...

ვ. შტეინს საგანგებოდ არ განუხილავს ქართული რენესანსის საკითხები, მაგრამ მისი უარყოფითი დამოკიდებულება „აღმოსავლური რენესანსის“ თეორიისადმი, პირდაპირ თუ არაპირდაპირ ქართულ რენესანსზეც ვრცელდება. ვ. შტეინის აზრით, „...აღმოსავლეთში ფართო გაგებით რენესანსი არ ყოფილა იმიტომ, რომ დასავლეთ ევროპისგან განსხვავებით, აღმოსავლეთის ქვეყნებში ადგილი არ ჰქონია კულტურის დაცემასა და გადაგვარებას, რომელმაც ასე ცხადი გამოხატულება ჰპოვა ევროპულ სქოლასტიკაში“.19

ვ. რუტენბურგი სტატიაში „იტალიური აღორძინება და მსოფლიო აღორძინება“ მიმოიხილავს სხვადასხვა თვალსაზრისს რენესანსის შესახებ და აკეთებს შემდეგ დასკვნას: „ამრიგად, იტალიური აღორძინება წარმოადგენს ერთობ რთულ, მაგრამ სრულიად კონკრეტულ, ისტორიულად განპირობებულ პროცესს, რომელიც მოიცავს საზოგადოების განვითარების ყველა მხარეს“.20 რაც შეეხება აღმოსავლურ რენესანსს, ვ. რუტენბურგი უარყოფს ამგვარი მოვლენის არსებობას შუა საუკენეების აღმოსავლეთში. სტატიის დასასრულს ავტორი გვთავაზობს თავის მოსაზრებას რენესანსის მნიშვნელობაზე ამა თუ იმ ქვეყნის კულტურისთვის, რაც ჩვენ სადავოდ მიგვაჩნია: „მაგრამ აღორძინების განხილვა როგორც ტიტულისა, რომელიც საფუძველს იძლევა ამა თუ იმ ქვეყნის კულტურის მაღალი შეფასებისთვის, შორსაა მეცნიერული მიდგომისგან“.21 თუკი „ტიტულებს“ ჩამოვაცილებთ, შეიძლება დარწმუნებით ითქვას, რომ აღორძინება - „ამა თუ იმ ქვეყნის“ კულტურის მაღალი დონის მაჩვენებელია. თუმცა, არიან დიდი კულტურის ქვეყნები, რომელთაც რენესანსი არ ჰქონიათ, მაგრამ ეს სულაც არ ნიშნავს, რომ მათი კულტურა არასრულყოფილი იყო ან არის.

გ. გორნუნგი სპეციალურად იხილავს შ. ნუცუბიძის გამოკვლევას „რუსთაველი და აღმოსავლური რენესანსი“. შ. ნუცუბიძის ბევრ მოსაზრებას ის სადავოდ მიიჩნევს, თუმცა „წიგნში, - მისი აზრით, - გვხვდება ძალზე ღირებული“ დასკვნებიც. გ. გორნუნგის საბოლოო დასკვნა ასეთია: „თვლიან, რომ ბიზანტიაში, აღმოსავლეთ ევროპაში, საქართველოში და ა.შ. ნაკლებ ხელსაყრელი ისტორიული პირობების გამო ამ კლასიკურ საფეხურამდე ამაღლება არ შეიძლება განხორციელებულიყო“.22

ქართული რენესანსის თეორიის მიმართ უკიდურესად ტენდენციური დამოკიდებულება გამოამჟღავნა მკვლევარმა ილია გოლენიშევ-კუტუზოვმა (1904-1969). ავტორი შუა საუკუნეებს უპირისპირებს რენესანსს და ამ უკანასკნელს მიიჩნევს რევოლუციად. ეს თვალსაზრისი არსებითად განსხვავდება ქართველი მკვლევრების თვალსაზრისებისგან, რომლებიც პირიქით - რენესანსს არ წყვეტენ შუა საუკუნეებისგან.

ი. გოლენიშევ-კუტუზოვი აღნიშნავს, რომ ქართველი მკვლევრები (შ. ნუცუბიძე, კ. გამსახურდია, კ. კაპანელი, ო. ჯინორია) ცდილობენ ერთ - ქრისტიანული ცივილიზაციის კომპლექსში წარმოადგინონ IX-XII სს.-ის დასავლეთისა და კავკასიური კულტურა. ამის შესახებ ლაპარაკობს კ. გამსახურდია დანტეს „ღვთაებრივი კომედიის“ მისეული თარგმანის შესავალში, შ. ნუცუბიძე გამოკვლევაში „რუსთაველი და აღმოსავლური რენესანსი“ და აგრეთვე კ. კაპანელი და ო. ჯინორია თავიანთ შრომებში. ყველა ამ ავტორთან საუბარია დანტესა და რუსთაველის სიახლოვეზე.23 ამავე წიგნში ავტორი ირონიით ლაპარაკობს ფსევდო-დიონისე არეოპაგელისა და პეტრე იბერის იდენტობის თეორიაზე. რაც შეეხება დანტესა და რუსთაველის სიახლოვეს, ეს, გოლენიშევკუტუზოვის მართებული შენიშვნით, შეიძლება განპირობებული იყოს ერთი და იგივე წყაროს, კერძოდ, ფსევდო-დიონისე არეოპაგელის ნეოპლატონური თხზულებების გამოყენებით, რადგანაც ,,არეოპაგელის ნეოპლატონური იდეები უდიდეს ზეგავლენას ახდენდნენ მაღალი შუა საუკუნეების ლიტერატურაზე კავკასიიდან ესპანეთამდე“.24

ასევე უარყოფითი პოზიციაა გამჟღავნებული ქართული რენესანსისადმი გოლენიშევ-კუტუზოვის სხვა გამოკვლევებში, სადაც ავტორი შ. ნუცუბიძის „ქართული რენესანსისა“ და ვ. ჩალოიანის „სომხური რენესანსის“ თეორიების განხილვისას შენიშნავს: თუკი IX და X საუკუნეების აღმოსავლეთის კულტურა მიჩნეულია რენესანსულად, მაშინ ამავე ეპოქის ფრანგულ კულტურას რატომ უნდა ეწოდოს შუა საუკუნეები? თუკი რუსთაველი „აღორძინების პოეტია“, მაშინ კრეტიენ დე ტრუა რატომაა „შუა საუკუნეების“ პოეტი?25 აქ ძნელია დაეთანხმო ავტორს, რადგანაც ქართული რენესანსის არცერთ მკვლევარს არ უცდია დაესაბუთებინა, რომ რენესანსი დასავლეთსა და საქართველოში ერთსა და იმავე დროს იყო. რაც შეეხება რუსთაველისა და კრეტიენ დე ტრუას შედარებას, აქ მთავარია არა ამ შემოქმედთა მოღვაწეობა ერთ ეპოქაში, არამედ მათ მიერ შექმნილი ნაწარმოებების ძირითადი პრინციპები, ტენდენციები და ხასიათი.

ი. გოლენიშევ-კუტუზოვის ტენდენციურობაზე მიუთითებს მისი შემდეგი აღნიშვნაც: „გამოდის, რომ რამდენადაც ფსევდოდიონისე არეოპაგელი ქართველი უფლისწულის პეტრე იბერის იდენტურია - ის პროგრესული მოაზროვნეა, რომელიც ამზადებს აღორძინებას“, ხოლო თუკი დავეთანხმებით იმ აზრს, რომ ის სირიელია ან გალიელ-რომაელია (დასავლეთის ლეგენდის მიხედვით), მაშინ ის - „ბნელი საუკუნეების რეაქციონერია“.26 ჩვენთვის უცნობია ვის გულისხმობს ავტორი ამ კონკრეტულ შემთხვევაში, მაგრამ არც შ. ნუცუბიძისა და არც სხვა ქართველი მკვლევრების შრომები ამგვარი დასკვნების საფუძველს ნამდვილად არ იძლევა.

ქართული რენესანსის საკითხები ვრცლად განიხილა ე. მელეტინსკიმ. ის აღნიშნავს, რომ შ. ნუცუბიძე და სხვა ქართველი მკვლევრები „ვეფხისტყაოსანში“ ხედავენ არა რომანულ ეპოსს, არამედ ფილოსოფიურ პოემას, რენესანსულ ძეგლს, რომელიც წინ უსწრებს დასავლურ რენესანსს. მისივე შენიშვნით, შ. ნუცუბიძის მხრიდან, აღმოსავლური რენესანსის და მისი ბირთვის - ქართული რენესანსის გაზვიადება ბევრად არის განპირობებული მის მიერ აღორძინებითი ჰუმანიზმის ნეოპლატონიზმზე, კერძოდ, მის არეოპაგიტულ რედაქციაზე ცალმხრივი დაყვანით.27

უნდა აღინიშნოს, რომ ე. მელეტინსკიმ შ. ნუცუბიძის მოსაზრებებში აღმოაჩინა ზოგიერთი წინააღმდეგობა, კერძოდ, როცა შ. ნუცუბიძე ეხება მიწიერისა და ზეციერის მიმართებას არეოპაგიტიკაში. იგი ასევე კრიტიკულად იხილავს ქართველი მკვლევრების - ა. ბარამიძის, შ. ხიდაშელისა და ე. ხინთიბიძის თვალსაზრისებს და ამის საფუძველზე უარყოფს აღმოსავლური რენესანსის იდეას და რუსთაველის მიჩნევას რენესანსის მოღვაწედ. ე. მელეტინსკის საბოლოო დასკვნა ასეთია: „რუსთაველის ჩათვლა რენესანსის მოღვაწედ, ისე როგორც აღმოსავლური რენესანსის თეორია - რუსთაველისა და აღმოსავლეთის ზოგიერთი სხვა პოეტის გადაჭარბებული შეფასების რეზულტატი კი არაა, არამედ შუა საუკუნეების კულტურის შეუფასებლობის შედეგია; კერძოდ, ეს არის XII-XIII საუკუნეების კურტუაზული ლიტერატურის და მასში მოცემული ცნობილი „ჰუმანისტური საწყისის“ შეუფასებლობის შედეგი“.28

სამწუხაროდ, არც ე. მელეტინსკის თვალსაზრისია დაზღვეული ტენდენციურობისგან. იგი რატომღაც არაფერს ამბობს იმ არაქართველ და მათ შორის აღიარებულ მეცნიერებზე, რომლებიც იზიარებენ რენესანსის არსებობას XI-XII საუკუნეების საქართველოში. მკითხველს, რომელიც არ იცნობს სპეციალურ ლიტერატურას რენესანსის შესახებ, ე. მელეტინსკის გამოკვლევის შემდეგ ისეთი შთაბეჭდილება შეექმნება, რომ აღმოსავლური და ქართული რენესანსი ნუცუბიძის გამოგონილია და მის შესახებ წერენ მხოლოდ ქართველი მკვლევრები, რაც სიმართლეს არ შეესაბამება და ეს ნათლად ჩანს ჩვენს მიერ განხილული ავტორების თვალსაზრისებიდანაც.

ქართული რენესანსის თეორიაზე გამოთქმულ მოსაზრებათა შორის განსაკუთრებით გამოირჩევა XX საუკუნის რუსი მოაზროვნის ალექსეი ლოსევის პოზიცია. მან ნაშრომის - „აღორძინების ესთეტიკა“ (1978) - შესავალში, რომელიც აღმოსავლური რენესანსის პრობლემებისადმია მიძღვნილი, ახლებურად წარმოადგინა ეს საკითხი და ამასთან, ამ ნაწილში გამორჩეული ადგილი მიუჩინა ქართული რენესანსის თეორიას და რენესანსის ქართველ მკვლევართა შრომებში გაკეთებულ დასკვნებს.

ა. ლოსევი კრიტიკულად იხილავს ქართველი მკვლევრების (შ. ნუცუბიძე, მ. გოგიბერიძე, კ. კეკელიძე, ი. ფანცხავა, შ. ხიდაშელი) მოსაზრებებს და ამასთან, ბოლომდე იზიარებს ქართული რენესანსის თეორიას და თავის დასკვნებს ოთხ პუნქტად აყალიბებს:

„ჯერ ერთი, ამ გამოკვლევების შემდეგ (იგულისხმება რენესანსის პრობლემებზე ქართველ მკვლევართა შრომები - მ. მ.) დასაბუთებულად უნდა ჩაითვალოს, რომ ქართულ რენესანსს საფუძვლად უდევს ნეოპლატონიზმი განსაკუთრებით კი პროკლეს ფილოსოფია. ეს უნდა ჩაითვალოს დიდმნიშვნელოვან აღმოჩენად, რადგანაც იგი ჩვენ საშუალებას გვაძლევს უფრო მივუახლოვდეთ იტალიურ რენესანსს.

მეორე, საქართველოში რენესანსი ათვისებული იქნა არეოპაგიტიკის შუქზე, ე.ი. არა როგორც შიშველი წარმართული მსოფლმხედველობა, არამედ როგორც პროკლეს დიალექტიკის ქრისტიანულ-თეისტური გადამუშავება და გასულიერება“.29

„მესამე, ქართული აღორძინების მკვლევრებმა არეოპაგიტიკიდან პირდაპირ პანთეისტური დასკვნების გამოტანის შესაძლებლობა კი არ დაასაბუთეს უდავოდ (პრინციპულად არეოპაგიტიკებს ყოველგვარი პანთეიზმის უარყოფა შეუძლიათ მთლიანად), არამედ ის, რომ იგი შეიცავს გამოხსნის ადამიანური გზის უფრო სრულ, უფრო საერო და უფრო მიწიერ იდეებს... ამიტომაც, აქ საჭიროცაა ვილაპარაკოთ რენესანსზე, ვინაიდან არეოპაგიტიკის განმარტებით ადამიანის აქტიურობა, უეჭველად ძლიერდებოდა, მისი მგრძნობიარობა ღრმავდებოდა და ადამიანური განცდა ღვთაებრივი შუქის „ოკეანეში“ უკვალოდ არ იძირებოდა. ზოგიერთს არეოპაგიტიკა უჩვენებდა ამ „ოკეანეს“, ხოლო დანარჩენებს წმინდა ადამიანური იდეის დამიუკიდებლობას, მგრძნობიარობასა და პროგრესულობას“.30

„მეოთხე, ბოლოს ქართული აღორძინების მკვლევრებმა დაამტკიცეს, რომ ქართველი მოაზროვნეები გამოდიოდნენ ნეოპლატონური და არეოპაგიტული რენესანსის წამომწყებებად ევროპაში. მ მხვრივ, მათ პრიორიტეტი ეკუთვნით და რამდენიმე საუკუნით გაუსწრეს დასავლეთ ევროპას. კამათი ამის წინააღმდეგ შეუძლებელია, ისე როგორც შეუძლებელია არეოპაგიტული ნეოპლატონიზმი დაყვანილ იქნას წარმართობაზე, ერესზე, პანთეიზმზე და ოფიციალური ეკლესიის სრულ უარყოფამდე“.31

ა. ლოსევის საბოლოო აზრი რენესანსის ქართველ მკვლევრებზე ასეთია: „ასე შეიძლება შევაჯამოთ ის ნამდვილი და ჭეშმარიტი ფილოსოფიურ-ისტორიული ღვაწლი, რომელიც განახორციელეს ქართული რენესანსის ეპოქისა და მასთან ერთად საერთოდ მსოფლიო რენესანსის ისტორიის მკვლევრებმა“.32

აღმოსავლური და ქართული რენესანსის საკითხები ვრცლადაა წარმოდგენილი შ. ნუცუბიძის დაბადებიდან 90-ე წლისთავისადმი მიძღვნილ საიუბილეო კრებულში. გამოუქვეყნებელი სტატიების ავტორები (ნ. ბრაგინსკი, მ. კაპუსტინი, ზ. ყული ზადე, ნ. ნათაძე, ი. კენჭოშვილი) ძირითადად იზიარებენ აღმოსავლური რენესანსი თეორიას.

ნ. ბრაგინსკი სტატიაში - „აღმოსავლეთის რენესანსის კონცეფცია. მომხრეები და მოწინააღმდეგეები“, ამ თეორიის ოპონენტების არგუმენტებზე აღნიშნავს: „ოპონენტების მიერ წამოყენებული იქნა მათი აზრით უდავო, სოციოლოგიური (უფრო სწორად, სოციოლოგიზატორული) ხასიათის შემდეგი სილოგიზმი.

რენესანსი კაპიტალიზმის გარიჟრაჟია. IX-XV საუკუნეების აღმოსავლეთში კაპიტალიზმი არ ყოფილა, მაშასადამე, აღმოსავლეთში აღნიღნული დროის მონაკვეთში არ იყო და არც შეიძლებოდა ყოფილიყო რენესანსი“.33 იქვე ავტორი სინანულით დასძენს, რომ ადრე ამ თვალსაზრისზე იდგა თვითონაც. მაგრამ შემდგომ მან შეისწავლა სათანადო ლიტერატურა რენესანსზე, კერძოდ, სადავო საკითხებზე, კრიტიკულად განიხილა აღმოსავლეთის რენესანსის მომხრეთა და მოწინააღმდეგეთა არგუმენტები და კონტრარგუმენტები, ყველაფერი ეს შეამოწმა კლასიკური ირანული (სპარსულ-ტაჯიკური) პოეზიის ისტორიიდან აღებული ფაქტებით და დარწმუნდა შ. ნუცუბიძისა და ნ. კონრადის სიმართლეში.

ნ. ბრაგინსკი მიიჩნევს, რომ აღმოსავლეთის რენესანსის კონცეფციის მოწინააღმდეგებს არ მოეპოვებათ საფუძვლიანი არგუმენტები ამ თეორიის წინააღმდეგ. „სამწუხაროდ, მათ ნაწერებში შეიძლება ვნახოთ საწინააღმდეგო მოსაზრებები, უსაფუძვლო უარყოფა, ცალკეული შენიშვნები, მაგრამ არა არგუმენტების სისტემა რომელიც დამყარებული იქნება ნამდვილი ლიტერატურის პროცესის კონკრეტულ ანალიზზე“.34 ნ. ბრაგინსკის საბოლოო დასკვნა ასეთია: სანამ არ იქნება წამოყენებული ახალი არგუმენტები აღმოსავლეთის რენესანსის წინააღმდეგ „დასაბუთებულად რჩება აღმოსავლეთის ბევრ ლიტერატურაში რენესანსული ტენდენციებისა და რენესანსის არსებობის კონცეფცია“.35

აღნიშნულს შეიძლება დავამატოთ, რომ ნ. ბრაგინსკის მიხედვით, რენესანსის თეორიულ-აბსტრაქტული მოდელი, რომელიც წმინდა სახით განხორციელდა იტალიაში, სხვადასხვა ქვეყნებში გვხვდება ადგილობრივ „ვარიანტებში“, რომელიც ემყარება საკუთარ ნაციონალურ კულტურას. ნ. ბრაგინსკის ეს თვალსაზრისი მნიშვნელოვნად მიგვაჩნია სხვადასხვა ქვეყანაში რენესანსის არსებობისა და გამოვლენის დადგენის თვალსაზრისით.

მ. კაპუსტინი აღმოსავლეთის რენესანსის საკითხებში შ. ნუცუბიძეს პიონერად მიიჩნევს. ამასთან, ის მართებულად შენიშნავს, შ. ნუცუბიძე აჭარბებს, როცა საუბარი ეხება ფსევდო-დიონისე არეოპაგელის მნიშვნელობას რენესანსისთვის. ამის მიუხედავად, მ. კაპუსტინი სათანადოდ მიაგებს შ. ნუცუბიძის დამსახურებას მსოფლიო რენესანსის პრობლემების კვლევის საქმეში. ავტორი ფიქრობს, რომ შ. ნუცუბიძემ პირველად მსოფლიო მეცნიერებაში ფილოსოფიური და ფილოლოგიური ანალიზით კონკრეტული მასალის საფუძველზე აჩვენა, რომ აღმოსავლეთის რენესანსი წინ უსწრებდა დასავლურ-ევროპულს და აღმოსავლური რენესანსის მწვერვალს რუსთაველის შემოქმედება წარმოადგენდა. მ. კაპუსტინი დიდ მნიშვნელობას ანიჭებს აღმოსავლური რენესანსის თეორიას, რომელიც „... ასე დამაჯერებლად და არგუმენტირებულად, პირველად გადმოსცა ქართველმა მეცნიერმა“.36

ამ კრებულში დაბეჭდილ ნ. ნათაძის სტატიაში - „შალვა ნუცუბიძე და რენესანსის პრობლემა“ ნაჩვენებია ის განსხვავება, რომელიც არსებობს აღმოსავლურ რენესანსზე შ. ნუცუბიძის, ნ. კონრადის, ვ. ჩალოიანისა და ვ. ჟირმუნსკის თვალსაზრისებს შორის. შემდგომ ავტორი ალაგებს დასავლური რენესანსის ძირითად პრინციპებს, რომელიც მდგომარეობს არა მხოლოდ ეკლესიის წინააღმდეგ ბრძოლასა და ანტიდოგმატიზმში, არამედ ახალი ადამიანის ფორმირებაში. ნ. ნათაძე ამ სტატიაში აჩვენებს აგრეთვე ქრისტიანობის როლს რენესანსული კულტურის ჩამოყალიბებაში. აქედან გამომდინარე, ავტორი დაასკვნის: „... სწორედ ამის გამო რენესანსი არის არა აღორძინება, არამედ რაღაც გაცილებით მეტი“.37 სტატიაში ნაჩვენები და გაანალიზებულია ქართული რენესანსის პირობები. ავტორი იზიარებს შ. ნუცუბიძის თვალსაზრისს და რუსთაველის შემოქმედებას მიიჩნევს რენესანსის მწვერვალად.

ი. კენჭოშვილი სტატიაში - „ვეფხისტყაოსანი და რომანის ჟანრის ტრადიცია (აღმოსავლური რენესანსის საკითხისათვის)“, ძირითადად იზიარებს შ. ნუცუბიძის თვალსაზრისს და ამასთან მიუთითებს „ვეფხისტყაოსნის“ სიახლოვეზე ბერძნულ რომანთან. ავტორი დიდ ყურადღებას უთმობს XI-XII საუკუნეების ქართულ არქიტექტურას და მასში ხედავს ახალი სტილის - ბაროკოს კვალს. ამ საკითხის გარკვევისას ი. კენჭოშვილი ემყარება გიორგი ჩუბინაშვილის თვალსაზრისს, რომლის თანახმადაც „ხელოვნების საერთო, კერძოდ, ელინიზმის, გოთიკის ან XII საუკუნის ევროპისთვის დამახასიათებელი ტენდენციები... დამახასიათებელია აგრეთვე ქართული ხელოვნებისთვის დაწყებული X საუკუნიდან“.38

აი, რაც შეიძლებოდა გვეთქვა ზოგადად იმ გამოხმაურებებზე, რაც მოჰყვა შ. ნუცუბიძის აღმოსავლური რენესანსის თეორიას, რომლის ბირთვსაც ქართული რენესანსის თეორია შეადგენდა. ასე, რომ რა შეფასებებიც გამოითქვა შ. ნუცუბიძის აღმოსავლური რენესანსის თეორიაზე თითქმის მთლიანად ვრცელდება ქართული რენესანსის თეორიაზეც.