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ქართველი ხალხის ნაციად ჩამოყალიბება და საკუთარი ეთნიკურობის განცდა, გარკვეულწილად, სხვა ეთნიკურ ჯგუფებთან კონტაქტმა და კონფრონტაციამ განაპირობა. ქართული თვითგანსაზღვრის უმთავრესი მასტიმულირებელი ფაქტორი მე-19 საუკუნეში იყო ინტენსიური ურთიერთობა სომხებთან, რომლებიც ხანგრძლივი დროის მანძილზე დომინირებდნენ საქართველოს ურბანულ ცენტრებში. ქართველების მზარდი რაოდენობა ჩადიოდა ქალაში, სადაც ურთიერთობდა განსხვავებული კულტურის ადამიანებთან. ამდენად, მათი მიერ საკუთარი „ქართველობის“ განცდა უფრო გაცნობიერებულად უნდა გამყარებულიყო. თბილისის მულტიეთნიკურ კონტექსტში საზღვრები ეთნოსებს შორის უნდა განსაზღვრულიყო და გადააზრებულიყო.

ქართველებსა და სომხებს შორის ტრადიციული ურთიერთობები სწრაფად შეიცვალა 1860-იანი წლების შემდეგ. ერთ დროს უცილობელად პირველი წოდების ქართველ თვადაზნაურობას საფრთხე დაემუქრა მდიდარი სომხური ბურჟუაზიისაგან. რამდენადაც, აგრარული ეკონომიკა ქალაქის კომერციულ ეკონომიკასთან მჭიდროდ აღმოჩნდა დაკავშირებული და გლეხებმა და თავადაზნაურებმა ქალაქს მიაშურეს, სომხებთან უშუალო სიახლოვემ გაზარდა მწვავე კონფრონტაციის ალბათობა. სხვადასხვა ფენის ქართველები პირისპირ აღმოჩნდნენ მყარად დამკვიდრებულ, ფინანსურად დაცულ ურბანულ საშუალო ფენასთან, რომლის წარმომადგენლები განსხვავებულ ენაზე ლაპარაკობდნენ, განსხვავებულ ეკლესიაში დადიოდნენ და განსხვავებული ფასეულობებით ცხოვრობდნენ. კლასებს შორის არსებულ სოციალური სხვაობას კულტურული და ლინგვისტური სხვაობაც აძლიერებდა.

1864 წლამდე ქართველი თავადაზნაურობის მთავარი საზრუნავი რუსული ხელისუფლების მიერ მათი პრივილეგიების შენარჩუნება იყო, ეს უკანასკნელი კი მუდმივად უთხრიდა ძირს მათ პოლიტიკურ ძალაუფლებას. თუმცა, პერიოდში ბატონყმობის გაუქმებიდან რევოლუციამდე მთავარი დარტყმა დიდებულების სტატუსს მიაყენა არა სახელმწიფომ, არამედ შეცვლილმა ეკონომიკურმა გარემომ, რომელმაც სომხური საშუალო ფენის სიმდიდრისა და გავლენის ზრდასა და გააძლიერებას შეუწყო ხელი. საბაზრო წარმოების, შემოსავლიანობისა და ეკონომიკური ეფექტურობის კაპიტალისტური პრინციპები სრულიად უცხო იყო ქართველი თავადაზნაურობის უდიდესი უმრავლესობისათვის, რომელიც მიჩვეული იყო აუნაზღაურებელ შრომასა და სავალდებულო გადასახადებს, რასაც ისინი საკუთარი გლეხებისაგან საუკუნეების მანძილზე იღებდნენ.

ქართველი თავადების ვარაუდი, რომ ყმების დაკარგვა მათ ეკონომიკურ საყრდენს ძირის გამოუთხრიდა, გამართლდა. მე-19 საუკუნის უკანასკნელ მესამედში თავადაზნაურობამ სწრაფი ეკონომიკური (და, შესაბამისად, პოლიტიკური) დაქვეითება განიცადა, რადგან მათი უმრავლესობა უუნარო აღმოჩნდა მზარდად კონკურენტული ეკონომიკური წესრიგის გამოწვევების წინაშე. ბატონყმობის გაუქმებიდან 12 წლის შემდეგ თავადაზნაურობამ პეტიციით მიმართა მეფის ნაცვალს, სადაც აღნიშნული იყო: „ბატონყმობის გაუქმების შემდეგ ჩვენი მდგომარეობა შეიცვალა. ჩვენ ჩამოგვერთვა ყმები. აღარ არის უფასო მუშახელი, ის ძვირად ფასობს; ჩვენ ჩავვარდით ვალებში და რადგან ვერ შევძელით დროულად მათი დაფარვა, დავკარგეთ ჩვენი მამულები“.[[1]](#footnote-1)

ბატონყმობის გაუქმების შემდეგ ნახევარი საუკუნის განმავლობაში თავადაზნაურობის სწრაფი დაკნინების მიზეზები ორგვარი იყო - მატერიალური და ფსიქოლოგიური. თავადაზნაურობა აღმოჩნდა ისეთი ახალი საჭიროებების წინაშე, როგორიც იყო მუშახელის დაქირავება, ხელსაწყოებისა და ტვირთის მზიდავი საქონლის შეძენა; ამავდროულად ცდილობდნენ ბატონყმობის დროს აღებული ძველი ვალების გადახდას. კაპიტალის სიმცირემ აიძულა ისინი დაეგირავებინათ ან გაექირავებინათ მიწები, მაგრამ თავადაზნაურობამ ნაკლები ძალისხმევა გაწია იმისათვის, რომ გაეზარდა პროდუქტიულობა. მათ კი, ვინც შეძლო ადაპტირება კაპიტალისტური აგრიკულტურის თავისებურებებთან, მზარდი ადგილობრივი და უცხოური ბაზარი ახალ, თუმცა არასაიმედო შესაძლებლობებს სთავაზობდა. ერთი მხრივ, კონკურენციამ უფრო ქმედითუნარიანი მწარმოებლების მხრიდან და, მეორე მხრივ, მე-19 საუკუნის ბოლო ათწლეულებში ხორბლის ფასის ვარდნამ თითქმის შეუძლებელი გახადა ქართველი მწარმოებლებისათვის, დაეფარათ საკუთარი ხარჯები.[[2]](#footnote-2)

თავადები მცირე ინტერესს ავლენდნენ თავიანთი მამულების მიმართ. ისინი კმაყოფილდებოდნენ გაქირავებული მიწებიდან მიღებული მოსაკრებლით ან იჯარით და სესხს იღებდნენ ქალაქელი მევახშეებისაგან. თავადაზნაურობის ვალები სულ უფრო და უფრო იზრდებოდა. მეოცე საუკუნის დასაწყისისათვის თბილისის გუბერნიის კერძო საკუთრებაში არსებული მიწების ნახევარზე მეტი დაგირავებული იყო.[[3]](#footnote-3) მათი თანამედროვე ზოგიერთი რუსი დიდებულისაგან განსხვავებით, რომლებიც უფრო ალღოიანი და ინიციატივიანი აღმოჩნდნენ, ქართველ თავადაზნაურობას არანაირი შეხება არ ჰქონდა ამიერკავკასიის სოფლის მეურნეობაში შემოღწეულ კაპიტალიზმთან.

მაშინ როდესაც თავადაზნაურობამ ზურგი შეაქცია სოფელს და თავშესაფარი სახელმწიფო სამსახურში ან ქალაქის თავქარიან ცხოვრებაში ჰპოვა, მათი მიწების დიდ ნაწილს მდიდარი ვაჭრები და შეძლებული გლეხები დაეპატრონენ. ქალაქში ჩამოსული თავადაზნაურობა იძულებული გახდა, რომ საქმე უკვე კარგად დამკვიდრებულ ქალაქის ბურჟუაზიასთან ერთად წარემართა. ტრადიციული ქართული ელიტის ეკონომიკური და სოციალური დაკნინება სომხური საშუალო ფენის, კერძოდ, თბილისის მდიდარი მოქალაქეების აღზევების პარალელურად მიმდინარეობდა.

მე-19 საუკუნის მეორე ნახევრიდან ქართველები დიდი რაოდენობით იწყებენ მიგრაციას თბილისში, რის გამოც სომხური მოსახლეობის დემოგრაფიული დომინირება თანდათან გაფერმკრთალდა. მაშინ როდესაც 1801 წელს თბილისის 20 000 მაცხოვრებლის თითქმის სამ მეოთხედს სომხები შეადგენდნენ (1803 წელს - 74,3 %), ხოლო ქართველები - მეოთხედზე ნაკლებს ( 24,7 %), 1897 წლისათვის სომხური მოსახლეობის პროცენტული მაჩვენებელი 38-მდე დაეცა. საუკუნის ბოლოსათვის თბილისის 159 000 მოსახლედან 24,7 პროცენტს რუსები შეადგენდნენ, 26,3 პროცენტს - ქართველები. ქალაქის სამივე ეთნიკური ჯგუფის რიცხვი იზრდებოდა; ზრდის ყველაზე მაღალი მაჩვენებელი რუსებს ჰქონდათ, ყველაზე დაბალი კი - სომხებს. 1865-1897 წლებში რუსების რიცხვი 190 პროცენტით გაიზარდა (12 462-დან 36 113-მდე), ქართველების - 158 პროცენტით (14 878-დან 38 357-მდე), სომხებისა კი - მხოლოდ 88 პროცენტით (28 488-დან 55 553-მდე).[[4]](#footnote-4) ამგვარად, მე-19 საუკუნის ბოლოს სომხები აღარ წარმოადგენდნენ ქალაქის მოსახლეობის უმრავლესობას. თითოეული ეთნიკური ჯგუფის პროცენტული მაჩვენებელი თანდათან თანაბარი ხდებოდა. ქართველი გლეხების, რუსი მოხელეების, სამხედროებისა და ხელოსნების შემოდინებამ შეცვალა ქალაქის ეთნიკური შემადგენლობა და, ამასთანავე, შექმნა უმთავრესად ქართველებისაგან შემდგარი მზარდი მუშათა კლასი. არსებითი ფაქტორი, რაც სრულებით განასხვავებდა ქართველებს სომხებისა და რუსებისაგან იყო ის, რომ მათთვის თითქმის სრულიად მიუწვდომელი იყო პოზიციები თბილისის პოლიტიკურ და ეკონომიკურ ძალაუფლებაში.

ამ დემოგრაფიულმა ცვლილებამ გაზარდა არასომხური მოსახლეობის ხვედრითი წილი, თუმცა არ განაპირობა სომხების ჩანაცვლება ქალაქის ეკონომიკურ და პოლიტიკურ სტრუქტურებში. მათ ხელში იყო ქალაქის თავის თანამდებობა და მათი ამქრები განსაზღვრავდნენ საქალაქო ცხოვრებას. მე-19 საუკუნის პირველ ნახევარში მოსკოველი ვაჭრების მცდელობა, კონკურენცია გაეწიათ სომეხი ვაჭრებისათვის, წარუმატებელი აღმოჩნდა. ამქრებმა, სადაც სომხებს უპირატესი პოზიციები ეკავათ, შეინარჩუნეს კონტროლი ვაჭრობასა და წარმოებაზე თბილისში.[[5]](#footnote-5)

მე-19 საუკუნის შუა ხანებში ზოგიერთი დამკვირვებელი ფიქრობდა, რომ თბილისის ეკონომიკის განვითარებას აფერხებდა ამქრების ტრადიციული შეზღუდვები ზრდასთან, ინოვაციასა და უცხოელ ხელოსნებთან მიმართებაში. მაგრამ 1867 წლამდე ხელისუფლებამ ვერ გაბედა სავაჭრო გილდიების დაშლა. ხელოსანთა გილდიები ხელუხლებლად იყო შენარჩუნებული; სამეწარმეო ტრადიციები და დაგროვილი სიმდიდრე უზრუნველყოფდა სომხების დომინანტურ ეკონომიკურ პოზიციას.

თბილისის ისტორიის საბჭოთა მკვლევარი შ. ჩხეტია დეტალურად აღწერს სომხების სრულ კონტროლს მე-19 საუკუნის შუა პერიოდის თბილისში:

 *„1860 წლების მეორე ნახევარში თბილისში იყო 3000 მაღაზია და სავაჭრო სახლი. მათ შორის: 17 ქარვასლა, 5 სასტუმრო, 9 საკონდიტრო, 4 სალონი, 441 დუქანი, 96 „ხარჩევნი“ (სასადილო), 71 ღვინის სარდაფი და საწყობი და ა. შ. ამ სავაჭრო დაწესებულებების უმეტესობა სომხებს ეკუთვნოდა, მათ ხელში იყო თითქმის მთელი ვაჭრობა. 17 ქარვასლადან 14 ეკუთვნოდა: ბეღბუთიანცს, არწრუნის, ანანიანცს, ხეროდიანანცს, კორხმაძიანცს, შნოიანცს, შაინიანცს, მოვესიანც და Co., სარქისიანცს, ვარდანცს, ხალატიანცს, თამამშიანცს და სხვა სომეხ კაპიტალისტებს... სომხები ასევე ფლობდნენ სასტუმროთა უმეტესობას, ღვინის სარდაფებს, დუქნებს და ა. შ. კომერციულ-ინდუსტრიული კლასის დახლოებით ორ-მესამედს სომხები შეადგენდნენ.[[6]](#footnote-6)*

ეს აღწერა ცხადყოფს, რომ თბილისის ეკონომიკა 1860-იან წლებში პრეინდუსტრიული იყო. საწარმოები საკმაოდ მცირემასშტაბიანი იყო, გარდა რამდენიმე ქარვასლისა, რომელიც საგარეო ვაჭრობას აწარმოებდა. ისინი თითქმის სრულად სომხების მფლობელობაში იყო. რამდენიმე რუსი და უცხოელი ვაჭარიც ფლობდა „სავაჭრო სახლებსა და მაღაზიებს“. თბილისზე გადიოდა სავაჭრო გზა, რომლითაც აბრეშუმის ნედლეული და ნაწარმი გადიოდა ირანიდან და აღმოსავლეთ ამიერკავკასიიდან რუსეთისა და ევროპისაკენ. თბილისელი ვაჭრები უფრო სატრანზიტო ვაჭრობით იყვნენ დაკავებული, ვიდრე ადგილობრივი პროდუქციით. ამიერკავკასიაში უმეტესად საქონელის იმპორტირება ხდებოდა, ვიდრე ექსპორტირება.[[7]](#footnote-7) 1821-1831, 1846 და 1864 წელს დაწესებულმა დაბალმა საბაჟო გადასახადმა ხელი შეუწყო იმას, რომ ევროპიდან და ირანიდან მომავალი სატრანზიტო ვაჭრობისთვის უპირატესობა მიენიჭა რუსეთის ამიერკავკასიას და არა ოსმალეთის ტრაპიზონს. ამ ვაჭრობის ძირითადი ნაწილი სომხების ხელთ იყო. რუსები ირანიდან შემოტანილ საქონელს ხშირად მოიხსენიებდნენ როგორც „армянские товары“ (სომხური საქონელი).

თბილისი არა მხოლოდ მნიშვნელოვანი სავაჭრო ცენტრი, არამედ მნიშვნელოვანი ინდუსტრიული ცენტრიც იყო 1880-იან წლებამდე. 1880-იან წლებში ნავთობის ბუმის წყალობით კასპიის ზღვისპირა პორტმა - ბაქომ - უპირატესი პოზიცია მოიპოვა.

...

თბილისის ეკონომიკამ თანდათანობით ცვლილება განიცადა ტრანზიტული ვაჭრობიდან და მცირე სახელოსნო წარმოებიდან უფრო ფართომასშტაბიანი ინდუსტრიული წარმოებისაკენ. ამან ინიციატივიანი ადამიანებისათვის ქონების შეძენის ახალი შესაძლებლობები წარმოშვა. გარკვეული ინვესტიციები წამოვიდა რუსეთის აქტიური ვაჭრებისა და უცხოელების მხრიდანაც კი, თუმცა ახალი ფაბრიკებისა და ქარხნების უმრავლესობა ადგილობრივი სომხური კაპიტალით შეიქმნა. 1870 წელს კავკასიაში დაწესდა რუსული ტარიფი, რომელმაც ჩაანაცვლა ექვსი წლით ადრე შემოღებული დაბალი საბაჟო გადასახადი. ამით შეიქმნა დაცული სივრცე, რომელშიც ახლადშექმნილ ინდუსტრიას შეეძლო ზრდა შედარებით იაფ ევროპულ საქონელთან სერიოზული კონკურენციის გარეშე.

თანდათანობით წარმოებამ უფრო დიდი მნიშვნელობა შეიძინა ტრანზიტულ ვაჭრობასთან შედარებით. სომხებმა სწრაფად დაიკავეს ადგილი წარმოების სფეროში მანამ, სანამ მათი პოზიცია ტიფლისისა და დასავლეთ ამიერკავკასიის ეკონომიკაში შეურყეველი იყო. 1897 წელს ქალაქის 9 725 ვაჭრიდან 48 % სომეხი იყო (4 727), 26,9 % - ქართველი (2 619), ხოლო 6 % - რუსი. უფრო შთამბეჭდავია, რომ 1900 წელს საქართველოში 150 უმსხვილესი საწარმოდან 44 % სომხებს ეკუთვნოდა, დაახლოებით ამდენივე - რუსებსა და უცხოელ კაპიტალისტებს, ქართველები მხოლოდ 10 % ფლობდნენ, აზერბაიჯანელები კი - 2 %. თუ მხოლოდ ტიფლისს მივიღებთ მხედველობაში, სომხების ადგილი კიდევ უფრო შთამბეჭდავია/თვალშისაცემია; მსხვილი საწარმოების ნახევარი და უმსხვილესი საწარმოების უმეტესობა სომხების მფლობელობაში იყო. უმდიდრესი სომხები ნავთობის ინდუსტრიაში იყვნენ არზუმანოვები, ავეტისიანები და მანთაშევები; ტყავის საქონლის წარმოებაში - ადელხანოვები; კომერციაში -თუმანიანცები, კევორქოვები, ავეტისოვები და პიტოევები; თუთუნის წარმოებაში - ეგიაზაროვები, ტერ-ასატუროვები, ბოსარჯიანცები და ენფიანჯიანცები. ისინი ქმნიდნენ მწარმოებელთა ერთობებს, რომლებიც მუშაობდნენ საზიარო სააქციო კომპანიებში და საკუთარ კაპიტალს წარმართავდნენ ლოკალური ბურჟუაზიის უპირატესობის შესანარჩუნებლად რუსული და უცხოური კონკურენტების საპირისპიროდ.[[8]](#footnote-8)

თბილისელი სომხების ურბანული და ბუჟუაზიული თავისებურებები მკაფიოდ კონტრასტული იყო ქართველთა უმრავლესობის სასოფლო-სამეურნეო გამოცდილებასა და აგრარულ ორიენტაციასთან. მე-19 საუკუნის მეორე ნახევარში დამოკიდებულება ამ ორი ეთნიკური ჯგუფის მიმართ გადაიზარდა რასობრივ სტერეოტიპებში. ს. მაკსიმოვი 1870-იანი წლების დასაწყისში სხვა მოგზაურთა მსგავსად აღნიშნავდა:

*ვაჭრობა კავკასიაში მთლიანად ჭკვიანი და ანგარიშიანი სომხების ხელშია. სომხები ქართველებს აღემატებიან ინტელექტითა და საქმის სიყვარულით. ამიტომ არაფერია გასაკვირი იმაში, რომ ქართველთა ქონება სწრაფად გადადის სომეხთა ხელში. ქართველები ისევე არიან დამოკიდებული სომხებზე, როგორც პოლონელები ებრაელებზე და ისეთივე ზიზღსა და სიძულვილს განიცდიან მათ მიმართ (თუ უფრო მეტს არა, ვიდრე პოლონელები ებრაელების მიმართ). კომერსანტი სომხები მოხერხებული, ცბიერები და მლიქვნელები არიან. სარგებლის მიღების წყურვილი უბიძგებს მათ თაღლითობასა და მოტყუებისაკენ.[[9]](#footnote-9)*

რუსი ეთნოგრაფი პ. ი. კოვალევსკი ქართველებს ახასიათებდა როგორც „მხიარულ/სასიამოვნო და გულღია/მეგობრულ“ ადამიანებს, თუმცა აღნიშნავდა მათ „სიზარმაცეს, არასაკმარის ენერგიას და ინიციატივას, არასტაბილურობას, თავშეუკავებლობას, მუშაობის მცირეუნარიანობას, ქარაფშუტობას, ზედაპირულ დამოკიდებულებას საქმისადმი“.[[10]](#footnote-10)

1880-იან წლებში ბრიტანელი ქართველოლოგი და დიპლომატი, ოლივერ უორდროპი ასე აღწერდა ქართველთა და სომეხთა შორის ურთიერთდამოკიდებულებას:

*ადგილობრივი ანდაზის თანახმად, „ბერძენს სამი ებრაელის მოტყუება შეუძლია, სომეხს კი - სამი ბერძენის“. ქართველი, გულღია და პატიოსანი ადამიანი, ძალიან ხშირად ხდება ჰაიკის მოხერხებული შვილების უმოწყალო გაიძვერობის მსხვერპლი. როდესაც თაღლითბა ძალიან თვალშისაცემია, სომეხი ხშირად იხდის საკუთარი სიხარბის საფასურს სისხლით.[[11]](#footnote-11)*

მიუხედავად იმისა, რომ საეჭვოა ამ სტერეოტიპების სიზუსტე, უნდა აღინიშნოს, რომ შესაძლოა ისინი უკავშირდება ორივე ეთნიკური ჯგუფის თვალსაჩინო წარმომადგენლების კლასობრივ პოზიციას და ნაკლებად ასახავს მთელი ერთობის თანდაყოლილ თვისებას. იყვნენ ქართველი მეწარმეებიც, რომლებიც გამოირჩეოდნენ საქმის წარმოებისათვის საჭირო გამჭრიახობით; იყვნენ ასევე სომეხი გლეხებიც ამიერკავკასიასა და ანატოლიაში, რომლებიც ქართველი გლეხების მსგავსი ცხოვრების წესით ჰქონდათ ორივე ეთნიკური ჯგუფის დომინანტური ელიტა, რომელიც ერთობის დანარჩენი წევრების წარმმართველად განიხილებოდა, საკმაოდ განსხვავდებოდა ერთმანეთისაგან; მათ ნაციონალური კულტურების ჩამოყალიბებისას განსხვავებული ხაზი განავითარეს. სომხებმა დიდი ხნით ადრე დაკარგეს *ნახარარები* - შუა საუკუნეების სომხური ფეოდალური სამეფოების დიდებულები. მათ დომინანტ სოციალურ და პოლიტიკურ ფენას წარმოადგენდა ისეთი ქალაქების ურბანული ბურჟუაზია, როგორიც იყო კონსტანტინოპოლი, სმირნა და თბილისი. ქართველების ბურჟუაზიული ელიტა მცირერიცხოვანი იყო, სანაცვლოდ კი ჰყავდათ ტრადიციული, მემამულე თავადაზნაურობა, რომელიც საბოლოო დაკნინების გზას ადგა.

ქართველების გულისწყრომის მთავარი მიზეზი, სავარაუდოდ, გამოწვეული იყო სომხების დომინანტური როლით ეკონომიკურ ცხოვრებაში და ასევე იმ გარემოებით, რომ მიუხედავად ქართული მოსახლეობის რიცხობრივი ზრდისა თბილისში, მატერიალური და პოლიტიკური ძალაუფლება არათანაბრად იყო განაწილებული. ასევე მნიშვნელოვან როლს თამაშობდა ამ მხრივ ის აბსოლუტური კონტროლი, რომლის შენარჩუნებაც შეძლეს სომხებმა არასომეხ მოსახლეობასთან მიმართებაში. საბოლოო ძალაუფლება ამიერკავკასიაში მაინც რუსულ სამხედრო-ადმინისტრაციული ბიუროკრატიის ხელში იყო, მაგრამ ადგილობრივი მმართველობა თბილისის მდიდარი მესაკუთრეების პრივილეგიას წარმოადგენდა.

...

ამიერკავკასიაში, ისევე როგორც დანარჩენ იმპერიაში, მუნიციპალური ადმინისტრაცია გადაუდებელ რეფორმირებას საჭიროებდა. 1860-იანი წლების დასაწყისში იმპერიულმა ხელისუფლებამ გადაწყვიტა, შემოეღო არჩევითი ინსტიტუტები. მსგავსი რეფორმის აუცილებლობა თბილისში თვალსაჩინო გახდა მაშინ, როდესაც სახალხო აჯანყებამ საფრთხე შეუქმნა რუსეთის ძალაუფლებას ტრადიციული ამარების მხრიდან. 1865 წლის ივნისში ქალაქის მმართველმა და სამეფო ხაზინამ მოსახლეობასთან წინასწარი შეთანხმების გარეშე გადაწყვიტა ახალი გადასახადის დაწესება. ამქრებმა საპასუხოდ მთელს ქალაქში შეაჩერეს მუშაობა. მოქმედი მმართველის, გრიგოლ ორბელიანმა გასცა ბრძანება, შეწყვეტილიყო გაფიცვა, მაგრამ უსტაბაშებმა (ამქრების ხელმძღვანელებმა) ვერ დაარწმუნეს თავისი წევრები და მოკავშირეები, განეახლებინათ მუშაობა. 27 ივნისს ათი ათასი ხელოსანი, მაღაზიის მფლობელი, ვაჭარი და მუშა გამოვიდა ქუჩებში ახალი გადასახადების საწინაღმდეგოდ. მათ დაარბიეს ქალაქის თავის შერმაზან ვართანოვის სახლი და მოკლეს გადასახადების ამკრეფი, ბაზბეუქ მელიქოვი. მხოლოდ მეოთხე დღეს, ახალი ქალაქის მმართველის დანიშვნისა და ახლადდაწესებული გადასახადის გაუქმების შემდეგ აღდგა წესრიგი.

თბილისის ეგრეთ წოდებულ ივნისის დღეებთან დაკავშირებით აღსანიშნავია ის ფაქტი, რომ სომეხი ხელოსნები და მაღაზიის მფლობელები და ღარიბი ქართველი მუშები მოკავშირეებად გამოდიოდნენ. ნიკო ნიკოლაძის სიტყვებით, მუშამ ხელი ჩამოართვა მოქალაქეს, „დაივიწყა, რომ გუშინ მოქალაქე ატყუებდა დღევალდელ მოკავშირეს, მუშას, და ხვალ იგივე განმეორდება“. [[12]](#footnote-12)1860-იანი წლების შუა პერიოდში მუშებსა და მეპატრონეებს შორის ჯერ კიდევ საკმაოდ ახლო ურთერთობები არსებობდა, როგორც ეს დამახასიათებელია პატერნალისტური პრეინდუსტრიული საზოგადოებისათვის. მხოლოდ შემდგომ ათწლეულებში შეიძინა ამ ურთიერთობამ ნაკლებად პერსონალური, შრომასა და მართვას შორის არსებული კაპიტალისტური კონფრონტაციის ხასიათი.

ადგილობრივი მოხელეების რჩევის გათვალისწინებით, სანკტ-პეტერბურგმა მყისიერი რეაქცია იქონია 1865 წლის ივნისის მოვლენებზე და ახალი გეგმა გამოსცა თბილისის მუნიციპალური ხელისუფლების შესახებ, რომელიც ტრადიციულად ძალაუფლების მქონე ამქრების პოზიციებს შეასუსტებდა. მანამდე სანკტ-პეტერბურგის (1846), მოსკოვისა (1862) და ოდესისათვის (1862) მინიჭებული სიგელების მსგავსად, 1866 წლის 11 აგვისტოს კანონის თანახმად თბილისის გადასახადის გადამხდელი მოსახლეობა ოთხ წოდებად დაიყო, რისი მიზანიც ქალაქის მმართველობის არჩევა იყო. თითოეული წოდება - მემკვიდრეობითი თავადაზნაურობა, ახალი (არამემკვიდრეობითი) არისტოკრატია და გამოჩენილი მოქალაქეები, საკუთრების მქონე ან წარმოებაში ჩართული რიგითი მოქალაქეები და ისინი, ვინც არ ფლობდა უძრავ ქონებას, მაგრამ იხდიდა გადასახადს - ირჩევდა 100 ხმოსანს, ისინი, თავის მხრივ, ირჩევდნენ 25 დელეგატს ქალაქის საბჭოში. ოთხივე წოდების მიერ არჩეული ქალაქის მმართველი უნდა ყოფილიყო მნიშვნელოვანი ქონების მფლობელი, კერძოდ, 10 000 ვერცხლის მანეთის საკუთრების მფლობელი.

ამ არჩევითმა სისტემამ, პირველად რუსული მმართველობის პერიოდში, მისცა თავადაზნაურობას ქალაქის მმართველობაში მონაწილეობის შესაძლებლობა. გამოჩენილ/პრივილეგირებულ მოქალაქეებთან ისინი ქალაქის მოსახლეობის 10 % ნაკლებს შეადგენდნენ. მიუხედავად ამისა, ისინი თბილისის de facto მმართველები გახდნენ.[[13]](#footnote-13) ეგრეთ წოდებული რიგითი მოქალაქეები 16 % შეადგენდნენ, ხოლო საკუთრების არმქონენი - 45 %. მაგრამ არც ერთს ჰქონდა გავლენა ქალაქის საბჭოში. საბჭოს ნახევარი არჩეული იყო ქალაქის მოსახლეობის 10 % მიერ.

ამ რეფორმის შედეგად ყველაზე მეტად ამქრები დაზარალდა. მათ დაკარგეს ადრინდელი როლი და მნიშვნელობა. კანონის გამოცემის შემდგომ წელს სახელმწიფომ შეამცირა ხელოსანთა ამქრების ძალაუფლება, ხოლო სავაჭრო ამქრები გააუქმა, შენარჩუნებული ამქრები კი დაუქვემდებარა ქალაქის ადმინისტრაციას. 1867 წლის შემდეგ მთლიანობაში 100 ამქრიდან მხოლოდ 17 იქნა შენარჩუნებული

...

მიუხედავად იმისა, რომ რეფორმა ტრადიციული ამქრებისა და მათი ძალაუფლებაზე გავლენის თვალსაზრისით განამადგურებელი იყო, ეს მხოლოდ დროებითი დაბრკოლება იყო სომხური ძალაუფლებისათვის. თბილისის ინტეგრაცია რუსეთის იმპერიის ურბანული ადმინისტრირების სისტემაში 1874 წელს დასრულდა, როდესაც რესეთის ქალაქებისათვის მინიჭებული მულიციპალური კანონმდებლობა კავკასიის ზოგიერთ ქალაქზეც გავრცელდა.[[14]](#footnote-14) ამ კანონის თანახმად, საქალაქო საბჭო უნდა არჩეულიყო სრულწლოვანი მამაკაცების მიერ, რომლებიც უძრავ ქონებას ფლობდნენ ან იხდიდნენ გადასახადს. ეს იყო უდიდესი პრივილეგია, რომლითაც ცარისტული რუსეთის ქალაქის მაცხოვრებლებს ოდესმე უსარგებლიათ. ეს უფლებები ვრცელდებოდა იმ გლეხებზეც, რომლებიც აკმაყოფილებდნენ ქონებრივ და საგადასახადო მოთხოვნებს. გადასახადის ოდენობის მიხედვით დაწესდა სამი კურია. თითოეული კურის ირჩევდა საქალაქო დუმას (საბჭოს) ერთ მესამედს... დუმა თავის მხრივ ირჩევდა *უპრავა-*ს და მერს (ქალაქის თავს).

ახალმა სისტემამ უგულებელყო მოსახლეობის დაყოფა წოდების მიხედვით და სანაცვლოდ დაამკვიდრა დაჯგუფება ქონებისა და საკუთრების მიხედვით. *ქონებრივი* *ცენზის* შემოღება*, რომელიც* ადამიანს ხმის მიცემის უფლებას ანიჭებდა, პოლიტიკური ჩართულობის მიღებული ფორმა იყო ევროპის ბურჟუაზიისათვის, მაგრამ სიახლეს წარმოადგენდა ცარისტული რუსეთისათვის. ახალ საკრებულოში ძალაუფლებრივი უპირატესობა რამდენიმე, ყველაზე მდიდარი მოქალაქეების ხელში იყო, რომლებიც ირჩევდნენ საბჭოს ერთ მესამედს, რომელთა რიცხვიდან, სავარაუდოდ, არჩეული იქნებოდა ქალაქის თავიც. ამ კანონის წყალობით სომხურმა ბურჟუაზიამ ხელახლა მოიპოვა წამყვანი პოლიტიკური ძალაუფლება თბილისში.

ცარისტულ კანონს ორგვარი გავლენა ჰქონდა სომხურ ბურჟუაზიაზე. ერთი მხრივ, სავაჭრო ამქრების გაუქმებამ და სახელოსნო ამქრების შევიწროვებამ ბიძგი მისცა სომხური ბურჟუაზიის მოდერნიზაციას. ამავე დროს კი კანონმა უზრუნველყო სომეხთა პრივილეგირებული პოლიტიკური ძალაუფლების შენარჩუნება და გაფართოება მუნიციპალიტეტის ფარგლებში. წარმომადგენლობის ბურჟუაზიული პრინციპი, რომელიც ეკონომიკურ სტატუსს ეფუძნებოდა და არა მემკვიდრეობით მიღებულ წოდებას, ხელი შეუწყო სომეხ მოქალაქეს, შეენარჩუნებინა წამყვანი პოზიცია ქალაქში, მიუხედავად იმისა, რომ დემოგრაფიული პროცესების შედეგად მისი წილი ქალაქის მოსახლეობაში შემცირდა. როგორც სომეხი ბურჟუაზიის, ასევე ქართველი დიდებულების სტატუსი მოქალაქის წოდებამდე იქნა დაყვანილი. გავლენა, რომელიც ორივე ჯგუფს ჰქონდა, მომავალი ორი ათწლეულის მანძილზე დამოკიდებული იყო არა შთამომავლობით ან ლეგალურ სტატუსზე, არამედ საკუთრებასა და ქონებაზე. რამდენადაც ქართველმა თავადაზნაურობამ ვერ მოახერხა ადაპტირება საბაზრო ეკონომიკასთან და, ამასთან ერთად, დაკარგა თავისი მამულები, რომელთა ნაწილი სააშუალო ფენის კრედიტორების ხელში გადავიდა, ნაწილი კი - მიწას მოწყურებული გლეხებისა, ის ასევე განდევნილი იქნა პოლიტიკიდანაც.
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