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მეხსიერებას მრავალი ფორმა აქვს და მისი ფუნქციონირება ბევრი განსხვავებული სახით ვლინდება. ჩვენ სხვადასხვა მიზეზით მრავალფეროვან ინფორმაციას ვიმახსოვრებთ. მაგალითად, არსებობს მეხსიერება იმისა, თუ როგორ ვატაროთ ველოსიპედი, რასაც პროცედურული მეხსიერება ეწოდება; არსებობს მეხსიერება ისეთი ფაქტებისა, რომ ველოსიპედს ორი ბორბალი აქვს და, ხანდახან, ზარიც; ამას დეკლარაციულ ან სემანტიკურ მეხსიერებას უწოდებენ (Baddeley 1989: 35–46). მეხსიერების კიდევ ერთ სახეს პერსონალურ ან ავტობიოგრფიულ მეხსიერებას უწოდებენ, რომელიც საშუალებას გვაძლევს, მოვუთხროთ სხვებს, და საკუთარ თავსაც, ჩვენი ცხოვრების ისტორია. თუმცა, ავტობიოგრაფიული მოგონებები არ არის ყოველთვის ზუსტი. კოგნიტური მეხსიერება გულისხმობს სიტყვების ან ფრაზების მნიშვნელობის დამახსოვრებას: ამ ტიპის მეხსიერება არ მოითხოვს იმას, რომ მეხსიერების ობიექტი წარსულს განეკუთვნებოდეს, არამედ გულისხმობს, რომ ადამიანმა ეს ინფორმაცია წარსულში შეისწავლა (Connerton 1989: 23). მეხსიერების კიდევ ერთი ტიპი არის *ჩვევითი მეხსიერება* (habit memory). ის დაკავშირებულია გარკვეული ქმედებების განმეორების უნართან და არსებით ასპექტს წარმოადგენს წესების წარმატებით და დამაჯერებლად შესრულებისათვის. ამ შემთხვევაში, მეხსიერება აღნიშნავს ჩვევით ცოდნას, რაც საშუალებას გვაძლევს გავიხსენოთ სიმბოლოები და უნარები, რომელთაც ვიყენებთ ყოველდღიურ ცხოვრებაში. ამ ტიპის მეხსიერება, როგორც ყველა ჩვევა, დალექილია სხვადასხვა სხეულებრივ პოზაში, აქტივობებსა და ჟესტებში. დამახსოვრების პროცესის ასეთი კონცეპტუალიზაცია, როდესაც მეხსიერება არატექსტუალური და არაკოგნიტური გზით ვლინდება, საშუალებას გვაძლევს სოციალური მეხსიერება დავისწავლოთ რიტუალების შესრულების გზით.

მეხსიერება, რომელიც კონსტრუირებულია კულტურული ფორმებითა და შემოფარგლულია ჩვენი სოციალური კონტექსტით, ინდივიდუალური მენტალური აქტია. ის, რომ მეხსიერება არ არის თავისუფალი სოციალური გავლენებისაგან, მიუთითებს მეხსიერების კიდევ ერთი ტიპის, კოლექტიური/სოციალური მეხსიერების მნიშვნელობაზე. ამ ტიპის მეხსიერება არის ჩვენი ძირითადი ინტერესის საგანი.

მიუხედავად იმისა, რომ მეხსიერება სოციალურად ორგანიზებულია, ინდივიდუალური მეხსიერება არასოდეს არის კონვენციური და სტანდარტიზებული. იმ ადამიანების მოგონებები, რომლებიც ერთი და იგივე მოვლენის მოწმეები იყვნენ წარსულში, არასოდეს არის იდენტური, რადგან თითოეულ მათგანში კონკრეტული მოგონება განსხვავებულ ასოციაციასა და გრძნობას იწვევს. მიმართება კოლექტიურ და ინდივიდუალურ მეხსიერებას შორის შეიძლება შევადაროთ ფერდინანდ დე სოსიურის მიერ განსაზღვრულ მიმართებას ენასა და მეტყველებას შორის. ენა, როგორც კოლექტიური ფენომენი, გამიჯნულია მეტყველების პროცესში გამოყენებული ენის შესაძლო მრავალფეროვანი ფორმისაგან. ამგვარადვე, კოლექტიური მეხსიერება არის იდეალური სისტემა, ხოლო ინდივიდუალური მოგონებები შეიძლება შევადაროთ მის შესაძლო მრავალფეროვან ვარიაციებს, რომლებიც, კულტურის მიერ დაშვებულ ფარგლებში, კოლექტიური მეხსიერების შინაარსის, სიმბოლოების და სტრუქტურის შეცვლის შედეგად წარმოიქმნება.

მეხსიერების მკვლევრების თანახმად, ჯგუფის კოლექტიური მეხსიერება განსხვავდება მისი წევრების ინდივიდუალური მოგონებების კრებულისაგან, რადგან ის მოიცავს მხოლოდ იმ მოგონებებს, რომლებიც გაზიარებულია ჯგუფის თითოეული წევრის მიერ. კოლექტიური მეხსიერება წარმოადგენს საზიარო წარსულს, რომელიც ჯგუფის ყველა წევრის მიერ კოლექტიურად დამახსოვრებულია. ამის მაგალითია შეერთებულ შტატებში ვიეტნამის ომის კოლექტიური მეხსიერება, რაც უფრო მეტია, ვიდრე ამერიკელების ომთან დაკავშირებული ინდივიდუალური მოგონებები (Zerubavel 1997: 96). გარდა ამისა, ამერიკელების მეხსიერებაში ვიეტნამის ომის უპირატესი მნიშვნელობა (მაგალითად, კორეის ომთან შედარებით) მიუთითებს იმაზე, რომ წარსულის დაყოფა „დასამახსოვრებელ“ და „დასავიწყებელ“ ნაწილებად სოციალური შეთანხმებაა; საზოგადოება უზრუნველყოფს იმას, თუ რა დავიმახსოვროთ, როგორ და როდის გავიხსენოთ.

მეხსიერება სოციალურია, რადგან ის ყალიბდება ენის, სიმბოლოების, მოვლენების, სოციალური და კულტურული კონტექსტის საშუალებით, თითოეული მათგანი სოციალური ბუნებისაა და საზიაროა ჯგუფის წევრებისათვის. მეხსიერება სოციალურია ასევე იმიტომ, რომ რაიმე მოვლენის ან ფაქტის გახსენება არ ხდება სოციალურ ვაკუუმში. ჩვენ გვახსოვს იმდენად, რამდენადაც ვართ სოციალური ჯგუფის წევრები, რაც ნიშნავს იმას, რომ ჩვენ ვითავისებთ ჩვენს ჯგუფში გაზიარებულ საზიარო ტრადიციებს და სოციალურ რეპრეზენტაციებს. მეხსიერება არ შეიძლება მოწყდეს მის სოციალურ კონტექსტს, რადგან როდესაც ჩვენ რაღაც გვახსოვს, მაგალითად, უნივერსიტეტში სწავლის დაწყების პირველი დღე, ჩვენ ასევე გვახსოვს ის სოციალური გრემოებები, რომელშიც ამ მოვლენას ჰქონდა ადგილი: ქალაქი, უნივერსიტეტი, მეგობრები და ა.შ. გარდა ამისა, კოლექტიური მეხსიერება ქმნის ინდივიდუალური მოგონებების საზიარო სოციალურ ჩარჩოებს, რადგან ჩვენ კონკრეტული ადამიანების ჯგუფებთან გვაქვს საერთო მოგონებები, და არა ყველასთან. მეხსიერება სოციალურია ასევე იმიტომაც, რომ გახსენების აქტი იმთავითვე ინტერაქტიულია.

კოლექტიური მეხსიერება არ შემოიფარგლება წარსულით, რომელიც გაზიარებულია ჯგუფის წევრების მიერ, არამედ მოიცავს წარსულის რეპრეზენტაციას განხორციელებულს სხვადასხვა კულტურულ აქტივობასა და, განსაკუთრებით, მემორიალურ სიმბოლიზმში. კოლექტიური მეხსიერება არ არის მხოლოდ ის, რაც ადამიანებს ახსოვთ საკუთარი გამოცდილებით, არამედ მოიცავს კონსტრუირებულ წარსულსაც, რომელიც ჯგუფის განმსაზღვრელი ფაქტორია. მაგალითად, კვებეკის მოქალაქეების მანქანების სანომრე ნიშნებზე წერია „მე მახსოვს“, თუმცა ეს არ ნიშნავს იმას, რომ მათ პირადი გამოცდილებით ახსოვთ საფრანგეთის კოლონიური პერიოდი, არამედ მიუთითებს იმაზე, რომ ეს წარსული უმნიშვნელოვანესია კვებეკის ნაციონალური მეხსიერებისათვის.

ამდენად, კოლექტიური მეხსიერების ცნება მოიცავს როგორც [ჯგუფის წევრების მიერ პირადად განცდილ] საზიარო წარსულს, ასევე წარსულის [რომელიც პირადად არ განგვიცდია] კოლექტიურ ხსოვნას. კოლექტიური მეხსიერება არა მხოლოდ ასახავს წარსულს, არამედ აყალიბებს აწმყო რეალობასაც - სთავაზობს ადამიანებს მნიშვნელობებსა და სიმბოლურ ჩარჩოებს, რომელთა საშუალებით ისინი აღიქვამენ სამყაროს. წარსული ხშირად გამოიყენება როგორც სარკე, რომელშიც ვეძებთ თანამედროვე პრობლემების ახსნასა და მათი გადაჭრის გზებს; მეხსიერება განიხილება როგორც „თანამედროვე ცხოვრების პათოლოგიების მკურნალი“ (Huyssen 1995: 6).

მეხსიერების მნიშვნელობას განაპირობებს ასევე ის, რომ ის იდენტობის საფუძველია. წარსულის შინაარსი, რომელსაც მეხსიერება ირეკლავს, ცვალებადია; ის იცვლება იდენტობის ყოველი ახალ ფორმისა და ყოველი ახალი აწმყოს შესაბამისად. ამგვარად, მეხსიერება და ტემპორალობა (დროში ცვალებადობა) ერთმანეთისაგან განუყოფელია. კოლექტიური მეხსიერება ადამიანებს გარკვეული სახის სოციალური იდენტიფიკაციის საშუალებას აძლევს როგორც ინდივიდუალურ, ისე ჯგუფურ დონეზე. ამავე დროს, წარსულის რეკონსტრუქცია ყოველთვის დამოკიდებულია აწმყო იდენტობებსა და კონტექსტებზე.

იდენტობა თანამედროვე საზოგადოების ცენტრალური ცნებაა. ადამიანები იყენებენ მას იმისათვის, რომ განსაზღვრონ საკუთარი თავი, საკუთარი ქმედებები, ის, თუ რა აქვთ საზიარო სხვებთან და ისიც, თუ როგორ განსხვავდებიან მათგან. იდენტობის ცნებას იყენებენ პოლიტიკოსებიც იმისათვის, რომ დაარწმუნონ ადამიანები საკუთარ ინტერესებსა და პროგნოზების მართებულობაში. სოციალური შემეცნება და სიმბოლური ინტერაქცია, ორი გავრცელებული პერსპექტივა სოციალურ ფსიქოლოგიაში, იდენტობის ტრადიციული გააზრების თეორიულ საყრდენს გვთავაზობს. უკანასკნელ ათწლეულებში იდენტობის ცნება უფრო ფართოდ გაიაზრება სხვადასხვა დისციპლინების ფარგლებში. მრავალმა სოციალურმა თეორეტიკოსმა გააფართოვა იდენტობის ცნება და შემოიტანა სოციალურ იდენტობის კატეგორია, რომელიც გულისხმობს ინდივიდის მიერ საკუთარი თავის იდენტიფიცირებას სხვადასხვა ჯგუფთან (Cerulo 1997). კოლექტიური იდენტობა გულისხმობს ისეთ ცნებებს, როგორიცაა ჯგუფის შემოსაზღვრულობა და ჰომოგენურობა, ჯგუფისადმი მიკუთვნებულობის ემოციური განცდა, რაც ერთდროულად მოიცავს სოლიდარობის განცდას საკუთარი ჯგუფის წევრების მიმართ და განსხვავების შეგრძნებას *სხვებისადმი.*

დღეს მეხსიერება ხშირად გამოიყენება იდენტობის ლეგიტიმაციისათვის, რადგან მიიჩნევა, რომ ნებისმიერი ინდივიდისა და ჯგუფის იდენტობის ძირეული არსი მეხსიერებითაა განმტკიცებული და შენარჩუნებული. მეხსიერება, როგორც კოლექტიური რწმენა ჯგუფის „ჭეშმარიტი“ წარსულის შესახებ, მიიჩნევა სპეციფიკური იდენტობის მნიშვნელოვან საფუძვლად. ამ ხედვის თანახმად, სოციალური მეხსიერება კოლექტიური გამოცდილების გამოხატულებაა, რომელიც „განსაზღვრავს ჯგუფს, რამდენადაც აძლევს მას წარსულის გააზრების და სამომავლო მისწრაფებების გამოკვეთის შესაძლებლობას“ (Fentress and Wickham 1992: 25). მეხსიერება ჯგუფის ან ინდივიდის იდენტობის მთავარი წყაროა, რადგან ის „განგრძობადობის, უწყვეტობის განცდას ბადებს მუდმივად ცვალებად აწმყოში“ (Young 1988: 98). მეხსიერება და იდენტობა ურთიერთდამოკიდებულია, რადგან არა მხოლოდ იდენტობა ეყრდნობა მეხსიერებას, არამედ ისიც, რაც დამახსოვრებულია, განისაზღვრება იდენტობის კონცეფციით (Gillis 1994b: 3).

მოსაზრება, რომ იდენტობა ეფუძნება სუბიექტის მდგრადობას დროში, საკმაოდ ძველია. ფილოსოფიასა და ფსიქოლოგიაში მიღებულია დებულება, რომ მეხსიერება უკიდურესად მნიშვნელოვანი ელემენტია ინდივიდად ყოფნის განსასაზღვრად (Warnock 1987). ჯონ ლოკმა წამოაყენა იდენტობის კლასიკური ფილოსოფიური პრობლემა, როდესაც გამოაცხადა, რომ ცნობიერება და ხსოვნა/მეხსიერება გვაყალიბებს ჩვენ იმად, რაც ვართ. ჯონ ლოკი მეხსიერებას განიხილავს ინდივიდუალური იდენტობის კრიტერიუმად და აიგივებს მას გამოცდილების ნაკრებთან, რომელიც გადანახულია მომავალში თავდაპირველი სახით ხელახლა დასაბრუნებლად (Locke „Concerning Human Understanding“, 1690). ლოკი ამტკიცებს, რომ ინდივიდის იდენტობა განპირობებულია მისი ფსიქოლოგიური უწყვეტობით: მე ვარ ის, რაც მახსოვს. ლოკი ინდივიდებს უმთავრესად სამართლებრივ სუბიექტებად განიხილავდა, რომლებიც პასუხისმგებლები იყვნენ საკუთარი წარსული ქმედებების გამო, არა მხოლოდ იმიტომ, რომ ახსოვდათ ეს ქმედებები, არამედ მათი დამახსოვრებით ისინი აიდინტიფიცირებდნენ საკუთარ თავს ადამიანებთან, რომლებმაც განახორციელეს ეს ქმედებები. ამგვარად, ინდივიდი იგივე პიროვნებად რჩება დროის მსვლელობაში, რამდენადაც მას შეუძლია გააცოცხლოს ცნობიერებაში მოვლენები საკუთარი წარსულიდან.

სოციალურ კვლევებში გაზიარებულია მოსაზრება, რომ თხრობა წარსულის შესახებ და წარსულისათვის მნიშვნელობის მინიჭება, წარსულის გააზრება *მე/self*-ის ძირითადი საფუძველია (Giddens 1991). თანამედროვე პოლიტიკური დისკურსი, რომელიც ცდილობს ჯგუფის დროში იგივეობისა და უწყვეტობის იდეა დაამკვიდროს, ხშირად მიმართავს წარსულს პოლიტიკური იდენტობების, ნაციონალიზმის, ლიბერალიზმის და კონსტიტუციური პატრიოტიზმის ფორმირებისათვის (Booth 1999). ნაციონალიზმი, რომელიც იდენტობას განიხილავს როგორც საზიარო მახასიათებლებზე (ეთნიკურობა, კულტურა, რელიგია, ენა) დაფუძნებულ ფენომენს, ამტკიცებს, რომ ნაციები, როგორც მეხსიერების ერთობები, იცავენ წარსულის ხსოვნას და იყენებენ მეხსიერებას, როგორც პოლიტიკურ ინსტრუმენტს. ლიბერალები ამტკიცებენ, რომ პოლიტიკური ცხოვრება არ საჭიროებს საყრდენს საზიარო წარსულის სახით, ამიტომ, მათი აზრით, ნაკლებია საზიარო წარსული გამოცდილების საჭიროება ერთობის ფორმირებისათვის. კონსტიტუციური პატრიოტიზმი, რომელსაც შუალედური პოზიცია უჭირავს, ცდილობს შეათავსოს ლიბერალური პრინციპების უნივერსალისტური პრინციპები და ძლიერი პოლიტიკური იდენტობის აუცილებლობა, რაც საზიარო წარსულსაც მოიცავს (Habermas 1996).

კავშირი მეხსიერებასა და იდენტობას შორის ისტორიულია. ჯგუფის იდენტობა და მეხსიერება სოციალური და პოლიტიკური კონსტრუქტებია. ისტორიის ადრეულ პერიოდში იდენტობა ნაკლებად იყო მოქცეული ყურადღების ცენტრში. საზოგადოებების განვითარების და სტაბილურობის ზრდის კვალდაკვალ იდენტობები უფრო მეტად იყო მინიჭებული, ვიდრე არჩეული ან შეძენილი. ბოლო პერიოდში იდენტობასა და მეხსიერებას შორის კავშირი უფრო პრობლემატური გახდა, რაც გამოიწვია თეორიული და რელიგიური შეხედულებების, როგორც იდენტობის მდგრადი წყაროს თეორიული და პრაქტიკული მნიშვნელობის შემცირებამ (Taylor 1989). ახლა იდენტობა განიხილება როგორც მრავალრიცხოვანი და კონკურენტული დისკურსების შედეგი, შესაბამისად, ის არასტაბილურია, მრავალრიცხოვანი, არამდგრადი და დანაწევრებულია. იდენტობის პოსტმოდერნული კონცეფცია იდენტობას არამყარი, მრავალგანზომილებიანი და პერსონალიზებულ კონსტრუქციად განიხილავს. ეს კონცეფცია, ისევე როგორც იდენტობის პოლიტიკა, აქცენტს მეხსიერებასა და იდენტობას შორის კავშირზე აკეთებს. წარსულში ინდივიდთა პერსონალური იდენტობის ნიშნების (რასა, ეთნიკურობა, სექსუალური პრეფერენციები) საფუძველზე, ახლა ჯგუფები ცდილობენ საჯარო აღიარებისა და ლეგიტიმაციის მოპოვებას. მათი მოთხოვნები ეფუძნება ტანჯვისა და მიუღებლობის საზიარო ხსოვნას. პოსტ-ნაციონალური, პოსტ-ტრადიციული პოლიტიკური იდენტობის დილემა დაკავშირებულია მეტოქეობასთან, ერთი მხრივ, უნივერსალურ ნორმებზე დაფუძნებულ „რაციონალურ იდენტობასა“ და, მეორე მხრივ, მეხსიერებასა და წარსულის მემკვიდრეობაზე დამყარებულ იდენტობას შორის. ეს დაპირისპირება ერთი მხრივ, ღიაობასა და მრავალფეროვნებას (იმიგრაციის შედეგად დღის წესრიგში დამდგარი იმპერატივი), მეორე მხრივ კი ხსოვნასა და პასუხისმგებლობას შორის, წარმოადგენს თანამედროვეობის ყველაზე მნიშვნელოვან დინამიკას. ინდივიდუალური არჩევანისა და კულტურული იდენტობის მიმართ ინტერესის ზრდასთან ერთად, დაპირისპირება „მეხსიერების ადგილების“ პარტიკულარიზმსა და უნივერსალურ დემოკრატიულობას შორის, მრავალი კვლევის ყურადღების ცენტრში აღმოჩნდა. ეს კვლევები ცხადყოფს, რომ თანამედროვე იდენტობის მზაობა კრიტიკული გადასინჯვისათვის, მზარდ პლურალიზმთან და ნაციონალური იდენტობისა და პოლიტიკური მიკუთვნებულობის გამიჯვნასთან ერთად, ნიშნავს იმას, რომ განსხვავებები და პლურალისტური მეხსიერებები უპირატესი მნიშვნელობისაა. მეორე მხრივ, ამ კვლევებმა აჩვენა, რომ რამდენადაც თანამედროვე მსოფლიო გაერთგვაროვნების მიმართულებით ვითარდება, ეს ევოლუცია არა მხოლოდ ზიანს მიაყენებს იდენტობის ტრადიციულ ფორმებს, არამედ გაზრდის ამა თუ იმ ფორმის მიკუთვნებულობის მოთხოვნილებასაც.

ამ ორი გარემოების - კოლექტიური იდენტობის მოთხოვნილება და ტრადიციული იდენტობების დესტრუქცია - თანხვედრა კიდევ ერთი ფაქტორია, რამაც განაპირობა მეხსიერების კულტის გაჩენა. ამგვარად, „მეხსიერებისაკენ მისწრაფება და იდენტობასთან დაკავშირებული დაურწმუნებლობა ერთიანი პროცესია“ (Megill 1999: 43). დებულება „მე ვარ A პიროვნება“ ახლა გამაგრებულია მეორე დებულებით: „მე ყოველთვის ვიყავი A პიროვნება“’. ეს უკანასკნელი დებულება ამყარებს იდენტობას, რომელიც მის გარეშე საკმარისად დასაბუთებული და მყარი არ იქნებოდა (Megill 1999). კავშირი მეხსიერებასა და იდენტობას შორის განიხილება როგორც საკრალური ობიექტი, „უმთავრესი საზრუნავი“, რომლისათვის ღირს ბრძოლა და სიკვდილიც კი (Gillis 1994b: 4). ყოველივე ამის გამო მეხსიერებამ ახალი სტატუსი შეიძინა. გარდა ამისა, თანამედროვე საზოგადოების სოციალური ინტერესების მზარდმა გამრავალფეროვნებამ და ფრაგმენტაციამ, ასევე გლობალიზაციამ, მიგრაციამ და დემოგრაფიულმა ცვლილებებმა, განაპირობა იდენტობის ახალი პოლიტიკა. რამდენადაც უმცირესობების უფლებები მეხსიერების საკითხების ირგვლივ იყრის თავს, იდენტობის კატეგორიაზე მსჯელობისას ხშირად გამოიყენება მეხსიერება, რომელიც სულ უფრო და უფრო პოლიტიზირებული გახდა (Huyssen 1995: 4–5).

წარსული მნიშვნელოვანია ჯგუფის იდენტობისათვის, თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ საზიარო წარსული დაკავშირებულია უფრო მეტად ხსოვნის/გახსენების მოვალეობასთან, ვიდრე რეალურ მოგონებებთან. მაგალითად, ებრაელად ყოფნა ნიშნავს „ხსოვნას, რომ ხარ ებრაელი“ (Nora 1996a: 12). ცოცხალი მეხსიერების შესუსტებასთან ერთად იდენტობა ნაკლებად ეყრდნობა წარსული მოვლენების საზიარო გამოცდილებას და სანაცვლოდ ეფუძნება საერთო მემკვიდრეობას, რომელიც „წარსულიდან იდენტობის ხატებს ქმნის და გვაკავშირებს წინაპრებთან და ჩვენს მომავალ მემკვიდრეებთან“ (Lowenthal 1994: 43). ჯგუფის წარსულის ზოგიერთ ასპექტს უპირატესობა ენიჭება მეორესთან შედარებით, რისი შედეგიც, ზოგ შემთხვევაში „წარსულის რომანტიზებული ხედვაა“ (Noakes 1997: 93). რაც უფრო ვშორდებით წარსულს, მით უფრო ნაკლებად ვგრძნობთ მისი ზემოქმედების ძალას (Halbwachs [1941] 1992), წარსულის მემკვიდრეობა კი ხშირად გვთავაზობს იდენტობის რომანტიზებულ და ემოციურ წყაროს იდენტობის კონსტრუირებისათვის.

მრავალი კვლევა არსებობს მეხსიერებასა და ნაციონალურ იდენტობას შორის არსებული კავშირის შესახებ (e.g. Maier 1988; Russo 1991). ერთ-ერთი ყველაზე საინტერესო არის ლინ სპილმანის (Lyn Spillman,1997) ნაციონალური დღესასწაულების შედარებითი კვლევა ავსტრალიასა და ამერიკის შეერთებულ შტატებში. ამ ქვეყნებში მე-19 საუკუნის ბოლოსა და 100 წლის შემდეგ ნაციონალური იდენტობების ჩამოყალიბების საილუსტრაციოდ სპილმანი აანალიზებს თუ რამდენად ადაპტირდნენ აშშ და ავსტრალია პოლიტიკური ვითარების ცვლილებასთან საკუთარ ქვეყნებში. მისი აზით, წარსულის საზიარო გამოცდილება ნაციონალური იდენტობის მნიშვნელოვანი განზომილებაა; წარსულის, პროგრესისა და მომავლის გააზრება მნიშვნელოვანი ასპექტია წარმოსახვითი ნაციონალური ერთობისათვის: „როდესაც ადამიანები ორივე ქვეყანაში წარმოსახავენ საზიარო თვისებებს, რომელიც აკავშირებს მათ საზოგადოებებს, ისინი ასევე ფიქრობენ საკუთარ პოლიტიკურ ღირებულებებზე, ინსტიტუტებსა და კეთლდღეობაზე (1997: 82). სპილმანი თვლის, რომ წარსულისა და მომავლის ხედვის მრავალი სხვადასხვა ვერსია არსებობს და მათ ადამიანები ავითარებენ ნაციისა და მისი მთლიანობის რეპრეზენტაციისათვის. სპილმანის კვლევამ ცხადყო, რომ იდენტობის ფორმირების პროცესისათვის თვალის გადევნება შესაძლებელია, თუ დავაკვირდებით სიმბოლურ რეპერტუარს, კულტურულ პროდუქციას და დისკურსს, რომელშიც ნაციონალური იდენტობის კონსტრუირება ხდება. მეხსიერებასა და სპეციფიკურ ნაციონალურ იდენტობას შორის კავშირი პოსტკომუნისტური ქვეყნების წარმოქმნამ კიდევ უფრო ნათლად წარმოაჩინა. ერთ-ერთ ნაშრომში (Wanner, „Burden of Dreams“, 1998) დაისვა საკითხი იმის შესახებ, თუ რამდენად ზემოქმედებს პოსტკომუნისტურ უკრაინაში ნაციონალური იდენტობის ფორმირებაზე საბჭთა რეჟიმის მიერ შექმნილი იდენტობის ჰიბრიდული ფორმები? მან ყურადღება მიაქცია იმას, თუ რამდენად იყო ჩართული იდენტობის ფორმირების პროცესში ისტორიული მოვლენების რეპრეზენტაცია (Wanner 1998: 32). წარსულის ერთ-ერთი ყველაზე მნიშვნელოვანი მემკვიდრეობა ჩერნობილის კატასტროფის მეხსიერებაა. ის საბჭოთა სისტემის ექსპლუატატორული ბუნების და საბჭოთა რეჟიმის პერიოდში უკრაინის მსხვერპლად ყოფნის სიმბოლოა. რადგან ჩერნობილის ხსოვნა აქტუალიზებს წარსულს აწმყოში, ზოგი ავტორი მიიჩნევს, რომ აწმყო მნიშვნელობას იძენს მხოლოდ გახლეჩილი და ტრაგიკული წარსულის გააზრებით.

ეთნიკური მეხსიერების კვლევა ასევე აქტუალური გახდა. ეს შეიძლება აიხსნას იმით, რომ მეხსიერება საყოველთაოდ მიჩნეულ იქნა ჯგუფის იდენტობის ლეგიტიმაციის საშუალებად, ასევე ნაციონალური იდენტობების მზარდი ფრაგმენტაციითა და იმის გააზრებით, რომ *სხვისი* პატივისცემა „განსხვავებული მეხსიერების“ მიღებასა და პატივისცემას გულისხმობს (Ricoeur 1999: 12–16). ეთნიკური იდენტობის ბევრი კვლევა ეთნიკურობას არამდგრადად, ხოლო ეთნიკურ საზღვრებს მუდმივად ცვალებადად მიიჩნევს. ეთნიკურობისა და რასის საკითხი ასევე ხშირად განიხილება კოლექტიური მეხსიერების ფარგლებში. ერთ-ერთ კვლევაში (Comaroff and Stern, 1994) აღნიშნულია, რომ ეთნიკური ცნობიერება შესაძლოა განვიხილოთ როგორც უნივერსალური შესაძლებლობა, რომელიც ობიექტივიზირებულია პოლიტიკური იდენტობის სახით, როდესაც პოპულაციას საერთო საფრთხის განცდა ეუფლება. პოლიტიკური იდენტობის შექმნის პროცესში ინდივიდუალური მეხსიერება ყალიბდება საჯარო სივრცეში წარსულის რეპრეზენტირებით. ამ რეპრეზენტაციას განსხვავებული ფორმები აქვს გარემოებების სპეციფიკურობის შესაბამისად.

მეხსიერებასა და კოლექტიური იდენტობას შორის ურთიერთმიმართებასთან დაკავშირებული კიდევ ერთი ნაშრომი (Fortier, 2000) იკვლევს იდენტობის ფორმირებას იტალიელ მიგრანტებს შორის ბრიტანეთში. ამ ნაშრომში გამოკვლეულია იდენტობის ნარატივები, რომელთა საშუალებით მიგრანტების იდენტობა კონსტრუირდება. დიასპორაში ცხოვრება ათავისუფლებს წარმოშობის ერთ ტერიტორიასთან ან ადგილთან კავშირისაგან. ეს ნიშნავს, რომ იდენტობები ყალიბდება ხსოვნით, გახსენებით. ამგვარად, დიასპორის შემთხვევაში „სახლის“, „წარმოშობის“ და „ტრადიციის“ მნიშვნელობა მიგრაციის კონტექსტშია განთავსებული, ამ კონტექსტში კი მეხსიერება „შესაძლოა ადგილის ცნებას ემყარებოდეს“, მაგრამ არ იყოს აუცილებლად „ადგილთან მიჯაჭვული“ (Fortier 2000: 159). დიასპორის შემთხვევაში იდენტობის ფორმირების პროექტი ადგილების ხსოვნას გულისხმობს. ფორტიე, კონერტონის (1989) მსგავსად თვლის, რომ მეხსიერების კოლექტიური ფორმები პერფორმაციულია და ის არსებითია ჯგუფის იდენტობისათვის. მაგალითად, იუბილეები, წლისთავები და რიტუალები ლონდონის წმინდა პეტრეს იტალიურ ტაძარში პერფორმაციულია (წარმოდგენის, დადგმის სახე აქვს) და ამგვარად იტალიური თემის შეკავშირებასა და იდენტობას ამყარებს (Fortier 2000: 13).

მრავალი კვლევა არსებობს მეხსიერებასა და სხვადასხვა სოციალური ჯგუფის იდენტობებს შორის კავშირის შესახებ. ეს კვლევები კიდევ ერთხელ ცხადყოფს კოლექტიური იდენტობის კონსტრუირებას საზიარო მეხსიერების საშუალებით. ეს პროცესი ყოველთვის მოიცავს ჯგუფების მიერ საკუთარი თავის სხვა ჯგუფების საპირისპიროდ განსაზღვრას. ჯგუფებს სხვადასხვა კრიტერიუმები აქვთ წარსული მოვლენების მნიშვნელობის შესაფასებლად. ასევე განსხვავებულია მათი დროისა და ლეგიტიმაციის კონცეფციები. თუმცა ყველა ჯგუფი საკუთარი წარსულის გახსენებისას საკუთარ თავს გარე სამყაროსთან მიმართებაში საზღვრავს. ასეთი მეხსიერება ყველაზე ეფექტური რესურსია სოციალური ჯგუფებისათვის საკუთარი სოციალური იდენტობის გასაძლიერებლად. მაგალითად, მუშათა კლასის წევრების მიერ კონსტრუირებული წარსულის მოგონებები საშუალებას იძლევა დავასკვნათ, რომ ამ კლასის წევრები (მაგალითად, ბრიტანელი მაღაროელები) იყენებენ გაფიცვების ჰეროიკულ ხატებს იმისათვის, რომ მოახდინონ საკუთარი ჯგუფის იდენტობის რეპრეზენტაცია დანარჩენი, გარემომცველი საზოგადოების საპირისპიროდ (Fentress and Wickham, 1992).

1990-იან წლებში მეხსიერების პრობლემა გასცდა მუშათა კლასისა და ნაციონალური იდენტობის კვლევებს. იდენტობის საკითხი აქტუალურად დადგა გენდერულ, სექსუალურ და რასობრივ იდენტობებთან მიმართებებში. ამასთან, საჯარო დებატები იდენტობების შესახებ განსაკუთრებით პოლიტიზირებული გახდა. ახალი მიმართებები იდენტობას, მეხსიერებასა და პოლიტიკას შორის გულისხმობს იმას, რომ იდენტობის ცნება, რომელიც „ხშირად ყალიბდებოდა თავდაცვისა ამ ვიქტიმიზაციის საშუალებით, დაუპირისპირდა მოსაზრებას, რომ იდენტობები, ნაციონალური და სხვა, ყოველთვის ჰეტეროგენულია და საჭიროებს კიდეც ასეთ ჰეტეროგენულობას იმისათვის, რომ სიცოცხლისუნარიანი იყოს პოლიტიკური და ეგზისტენციალური თვალსაზრისით“ (Huyssen 1995: 5). სხვაგვარად რომ ვთქვათ, მეხსიერებაზე კონცენტრირებამ კოლექტიური იდენტობის კონსტრუირებისას შესაძლოა განაპირობოს ისეთი მძმე შედეგები, როგორიცაა შეიარაღებული კონფლიქტები სხვადასხვა ჯგუფებს შორის. წარსულის გამოყენებამ პოლიტიკური იდენტობის სფეროში ეთიკური პრობლემები წამოაყენა. მაგალითად, კონფლიქტებმა ყოფილ იუგოსლავიაში ცხადყო, რომ ძალიან მცირეა მანძილი იდენტობის პოლიტიკასა და შურიძიებასა და დაპირისპირებას შორის (Melling 1997). უმბერტო ეკოს თანახმად, „პარტიკულარიზმის/სეპარაციის მოჩვენებებმა“ ახლად გაცოცხლებულ „ტრადიციის კულტში“, რომელიც 1990-იან წლებში აღმოცენდა როგორც იმედი ეთნიკური და ნაციონალური ერთობებისათვის, შესაძლოა ახალი კონფლიქტები წარმოშვას. ჯგუფები, რომლებმაც მიმართეს წარსულს და განადიდეს მისი კონკრეტული ასპექტები, მეხსიერებას იყენებენ თავიანთი ტრადიციებისადმი სიამაყის გაღვივებისა და საკუთარი ტანჯვის აღიარების მოსათხოვნად. როდესაც მეხსიერება „მცირე განსხვავებათა კოლექტიური ნარცისიზმის“ საფუძველი ხდება (Block 1998: 33), კოლექტიური ერთობების უნიკალურობის მტკიცებისას გარდაუვალია ურთიერთმტრული დამოკიდებულების განვითარება. ამ შემთხვევაში მეხსიერება გამოიყენება როგორც პოლიტიკური ინსტრუმენტი ნაციონალისტური მითებისა და პროპაგანდის ლეგიტიმაციისათვის. ამგვარად, ზოგიერთი ავტორი გვაფრთხილებს, რომ მეხსიერება, რომელსაც თან არ ახლავს ცოდნა და განსჯა, თავისუფალია ყოველგვარი პასუხისმგებლობისაგან და საფრთხის უქმნის *სხვებს* (Megill 1999).

უფრო მნიშვნელოვანია, რომ თანამედროვე გატაცება მეხსიერებით შესაძლოა ძირს უთხრიდეს ლიბერალურ უნივერსალიზმს, რადგან მეხსიერებაზე დაფუძნებული კოლექტიური იდენტობის ლეგიტიმაციამ შესაძლოა უნივერსალური პრინციპები კითხვის ნიშნის ქვეშ დააყენოს. გარდა ამისა, მეიერის თანახმად (Maier 1993), ეს გარემოება შესაძლოა დაბრკოლებად იქცეს დემოკრატიისათვის, რადგან ვიწრო ეთნიკურობაზე ფოკუსირებული კოლექტიური მეხსიერების შედეგი შეიძლება იყოს ჯგუფებს შორის გაჩენილი დავა მიყენებული ტანჯვის აღიარებისათვის, რაც დააკნინებს თანამშრომლობის დემოკრატიულ სულისკვეთებას.

რომ შევაჯამოთ, ბოლო პერიოდამდე მიჩნეული იყო, რომ ისტორია უზრუნველყოფს ჯგუფს საკუთარი იდენტობით, ხოლო ინდივიდს კი - მეხსიერება (Arnold 2000: 118). დღეს მრავალფეროვანი ჯგუფები ემყარებიან საკუთარ კოლექტიურ მეხსიერებას ჯგუფური იდენტობის შესაქმნელად. მეხსიერების კვლევების თანამედროვე პოპულარობა ემყარება დებულებას, რომლის თანახმად „ჩვენი მეხსიერების წართმევა ჩვენი ნაწილის განადგურებაა, იმ უმნიშვნელოვანესი ნაწილისა, რომელიც გვაჩვენებს, თუ ვინ ვართ ჩვენ, ჩვენი იდენტობის ისეთივე მნიშვნელოვანი ასპექტისა, როგორიც ჩვენი ფიზიკური არსებობაა (Booth 1999: 258). მეხსიერება დამკვიდრდა როგორც აკადემიური დისკურსის და პოლიტიკური რიტორიკის კატეგორია, რაც განაპირობა მისი, როგორც იდენტობის ავთენტურობის განმსაზღვრელი ფაქტორის აღიარებამ.

**ფრატმენტი სტატიიდან:**

**Gilad Hirschberger. Collective Trauma and the Social Construction of Meaning. Review article. Frontiers in Psychology, 10 August 2018, doi: 10.3389/fpsyg.2018.01441**

კოლექტიური მეხსიერების ერთ-ერთი უმთავრესი ფუნქცია სოციალური იდენტობის ჩამოყალიბება და შენარჩუნებაა. ისტორია გვთავაზობს ნარატივებს, რომლებიც გვაჩვენებს თუ ვინ ვართ, საიდან მოვდივართ და საით უნდა მივდიოდეთ. ის განსაზღვრავს ტრაექტორიას, რომელიც ხელს უწყობს ჯგუფის იდენტობის არსის კონსტრუირებას (Liu and Hilton, 2005, p. 537). კოლექტიური მეხსიერება ხელს უწყობს არა მხოლოდ იდენტობის კონსტრუირებას, არამედ პოზიტიური კოლექტიური იდენტობის (Tajfel and Turner, 1979) და საკუთარი ღირსების განცდის შენარჩუნებას (Vignoles et al., 2006). ამის მიღწევა შესაძლებელია სოციალური შედარებისა და სხვა ჯგუფების დევალუაციით, აგრეთვე იმგვარი რეალობისა და მეხსიერების კონსტრუირებით, რომელიც გაამყარებს ჯგუფის პოზიტიური თვითშეფასებას.

ბეკერი (Becker 1973, 1975) ამტკიცებს, რომ ადამიანები სოციალური ცხოველები არიან არა მხოლოდ მათი ევოლუციური ბუნების გამო, არამედ იმიტომ, რომ მათთვის დამახასიათებელია აზრისა და მნიშვნელობის ძიების ფუნდამენტური მოთხოვნილება. სიკვდილი, როგორც უმთავრესი ადამიანური პრობლემა, მნიშვნელობის ძიების საფუძველს წარმოადგენს. სხვა მოკვდავი არსებებისაგან განსხვავებით, რომლებიც მუდმივ აწმყოში ცხოვრობენ და უყურადღებოდ ტოვებენ თავის საბოლოო ხვედრს, ადამიანებს აქვთ კომპლექსური კოგნიტური სისტემა, რომელიც უზრუნველყოფს თვითაღქმის და თვითშეგნების გენერირებას. ის საშუალებას აძლევს ადამიანს, ახსოვდეს საკუთარი წარსული, წარმოიდგინოს საკუთარი მომავალი და წარმოსახვაში მოახდინოს საკუთარი „მე“-ს პროეცირება იმ დროსა და სივრცეში, რომელშიც მას სურს ყოფნა. ამ უნარს ერთგვარი გვერდითი მოვლენაც ახლავს - მტკივნეული გაცნობიერება ყოფიერების შეზღუდული, წარმავალი ბუნებისა. ამ შფოთვასთან გასამკლავებლად ადამიანებმა შექმნეს კულტურული მსოფლხედვა - ეგზისტენციური ილუზიები (Greenberg, 2012), რომელიც ცხოვრებას ანიჭებს აზრს, მნიშვნელობას და მიზანს. ამ მსოფლმხედვას არ შეუძლია სიკვდილის პრობლემის გადაჭრა, მაგრამ კულტურული რიტუალების, სიმბოლოების და რწმენათა სისტემის საშუალებით ის ქმნის მანუგეშებელ ილუზიას, რომ „მე“-ს ნაწილი გააგრძელებს არსებობას ფიზიკური სიკვდილის შემდეგ. სიმბოლური უკვდავების განცდა (Lifton, 1973) ქმნის უწყვეტობის განცდას, რაც ფიზიკური „მე“-ს შესაძლებლობებს აღემატება. ამგვარად ინდივიდი იმ სიმბოლური კოლექტიური ერთობის ნაწილი ხდება, რომელიც არსებობდა მის დაბადებამდე და იარსებებს მისი გარდაცვალების შემდეგაც. მიკუთვნება და იდენტიფიკაცია სიმბოლურ კოლექტიურ ერთობასთან იმდენად არსებითია სიკვდილის შიშთან გამკლავებისათვის, რომ კოლექტივის მეხსიერება ინდივიდის მეხსიერება ხდება, კოლექტივის მისწრაფებები - ინდივიდის მისწრაფება, კოლექტიური ტკივილი კი განიცდება როგორც პირადი უიღბლობა და ტანჯვა.

ამ პროცესში ჯგუფის ისტორია და, განსაკუთრებით, მისი ტრავმული წარსული აწმყოში ჯგუფის ბრძოლისა და კონფრონტაციებისათვის აზრის მინიჭების უმთავრესი წყაროა. ტრაგედიისათვის მნიშვნელობის მინიჭება და სხვა მხრივ უაზრო/უმიზნო სიკვდილის გარდაქმნა გმირობის აქტად შეესაბამება ჯგუფის წინააღმდეგ მიმართული ძალადობის კოლექტიურ ხსოვნას და ჯგუფის წევრების სიკვდილი ტრანსფორმირდება ჯგუფის უწყვეტობისა და უკვდავების სიმბოლოდ.

უკანასკნელ წლებში სოციალური ფსიქოლოგიის სფეროში აღიარებულია სოციალური იდენტიფიკაციის დროითი განზომილება და გაზრდილია ინტერესი ისტორიის როლისადმი ჯგუფის იდენტობის ჩამოყალიბებაში (e.g., Reicher and Hopkins, 2001). სოციალური რეპრეზენტაციის თეორია (Moscovici, 1988; Liu and Hilton, 2005), მაგალითად, მიუთითებს იმაზე, რომ ადამიანების მიერ ისტორიული მოვლენების გააზრება და ახსნა დიდ გავლენას ახდენს აწმყოსადმი მათ დამოკიდებულებაზე და სამომავლო მოლოდინებზე. გარდა ამისა, აღინიშნება, რომ სოციალური ინფორმაციის გადაცემა წარსულიდან აწმყოში მოიცავს ორ მთავარ კომპონენტს: კულტურული უწყვეტობის განცდას (გულისხმობს ჯგუფის ღირებულებებისა და ნორმების თაობიდან თაობაზე გადაცემას) და ისტორიული უწყვეტობის განცდას (გულისხმობს იმას, რომ მოვლენები ჯგუფის წარსულიდან მჭიდრო მიზეზშედეგობრივ კავშირში მოიაზრება და ინკორპორირებულია ჯგუფის აწმყო იდენტობასთან (Sani et al., 2007, 2009).

ისტორიის რეპრეზენტაციის კვლევა მიუთითებს იმაზე, რომ ისტორიის კოლექტიური რეპრეზენტაცია აუცილებლად არ ასახავს ისტორიულ ჭეშმარიტებას, არამედ წარმოადგენს ისტორიული ფაქტების, მითების და წარმოდგენების კომბინაციას, რომლებიც არსებითია ჯგუფის იდენტობის ფორმირებისა და შენარჩუნებისათვის (e.g., Reicher and Hopkins, 2001; Liu and Hilton, 2005). სოციალური რეპრეზენტაცია არ ემყარება მხოლოდ ჯგუფის მიერ საკუთარი წარსულის აღქმას, არამედ სხვა ჯგუფების აღქმასაც. შეუსაბამობები შიდა და გარე ჯგუფების აღქმებს შორის ჯგუფთაშორისი დაძაბულობის წყარო შეიძლება გახდეს; შეუსაბამობები შეიძლება არსებობდეს ერთი ჯგუფის ფარგლებშიც. მოსკოვისი (Moscovici 1988) განასხვავებს ჰეგემონურ რეპრეზენტაციას, რომელიც გაზიარებულია ნაციის ან პოლიტიკური პარტიის უდიდესი უმრავლესობის მიერ; ემანსიპირებულ რეპრეზენტაციას, რაც წარმოადგენს ჰეგემონური რეპრეზენტაციის ვარიაციებს, რომლებიც მიღებულია და არაა სადაო; და ბოლოს, პოლემიკურ რეპრეზენტაციას, რომლებიც დაკავშირებულია სოციალურ კონფლიქტებთან და საზოგადოებაში არსებულ დავებთან. განსხვავებები შეთანხმებულ და შეუთანხმებელ სოციალურ რეპრეზენტაციებს შორის ფუნდამენტურია იმის გასაგებად, თუ როგორ იაზრებენ ადამიანები წარსულს და როგორ აღიქვამენ ისინი საკუთარი და სხვა ჯგუფების როლს ისტორიაში. მოძალადეთა ქმედების გაგება ხშირად რთულია როგორც მკვლევრების, ისე რიგითი ადამიანებისათვის. გერმანელთა ქმედების საფუძვლები მეორე მსოფლიო ომის პერიოდში სადაო რეპრეზენტაციის მაგალითს წარმოადგენს; ის განხილვის საგანი იყო 1940-იანი წლების დასაწყისიდან მოყოლებული. ზოგი ავტორი საუბრობდა გერმანელების შინაგან არსზე, ახასიათებდა მათ, როგორც „საუკუნოვან აგრესორებს“ (Hearnshaw, 1940), როგორც ისეთი პერმანენტული მახასიათებლების მქონეთ, რომელიც ხაზს უსვამდა აგრესიულობას. თანამედროვე ესენციალისტური მიდგომები ყურადღებას ამახვილებენ მდგრად, ფიქსირებულ მსოფლხედვასა და რწმენათა სისტემებზე, რომლებიც მიიჩნევა გერმანული საზოგადოების უნიკალურ მახასიათებლებად (Dawidowicz, 1975; Goldhagen, 1996; Imhof et al., 2017). სხვა მკვლევრები უარყოფენ შინაგან მანკიერებისა და ბოროტების ცნებას და მოძალადე ჯგუფების ბოროტმოქმედებას აკავშირებენ ისეთ გარეგან ფაქტორებთან, როგორიცაა ძლიერი და დაუნდობელი რეჟიმი. გერმანიის შემთხვევაში, ნაცისტური ტერორი და რიგით გერმანელებში გავრცელებული შიში განიხილება კიდევ ერთ მიზეზად ამ ჯგუფის მიერ ჩადენილი სისასტიკის ასახსნელად (Imhoff et al., 2017). გარეგან მიზეზთა შორის ასევე ასახელებენ კონკრეტულ გარემოებებს, რომელშიც აღმოჩნდა ჯგუფი, და არა თავად ჯგუფის მდგრად მახასიათებლებს და ამტკიცებენ, რომ ისტორიული დანაშაულებები განპირობებულია უკიდურესად მძიმე სოციალური და ეკონომიკური პირობებით, რომლებიც ხელს უწყობენ აგრესიული დიქტატორების აღზევებას (Imhoff et al., 2017).

ისტორიკოსი კრისტოფერ ბრაუნინგი (Christopher Browning) საუბრობს კონფორმულობისა და მასობრივი გაუთვითცნობერებლობის სოციალურ ფსიქოლოგიურ პროცესებზე და მათ საფუძველზე ხსნის რიგითი ადამიანების მკვლელებად ტრანსფორმაციის ფაქტს (Browning, 1992). ეს განსხვავებული თვალთახედვები ისტორიის განსხვავებული რეპრეზენტაციების მაგალითია, ხოლო ამ განსხვავებულ რეპრეზენტაციებს დიდი გავლენა აქვთ ტრავმის მნიშვნელობის განსაზღვრაზე. მოძალადის ქცევის ახსნა მისი შინაგანი, ბოროტი ბუნებით ხაზს უსვამს მორალურ განსხვავებას მსხვერპლსა და მოძალადეს შორის და ამყარებს მსხვერპლის მორალურად უპირატეს პოზიციას. გარდა ამისა, ის შესაძლებლობას აძლევს მსხვერპლს, თავიდან აიცილოს არაკომფორტული კითხვა იმასთან დაკავშირებით, მსგავს გარემოებებში იქნებოდა თუ არა მისი ქმედება ისეთივე, როგორიც მოძალადის იყო. მოძალადეთა ჯგუფისათვის მსგავსი ხედვა მისი შინაგანი, მდგრადი მახასიათებლების შესახებ საფრთხის შემცველია, რადგან, ასეთ შემთხვევაში, ის წარსულის გამო მარადიულ მოძალადედ და დამნაშავედ მიიჩნევა და მისი შემდგომი თაობებიც წინაპრებისაგან მემკვიდრეობით მიღებულ დანაშაულებების ტვირთს თავს ვერ დააღწევენ. ეს ხედვა ასევე აბრკოლებს ცვლილების პროცესს, რადგან შინაგანი ბუნების ცვლილება თითქმის შეუძლებელია. პოზიტიური ჯგუფური იდენტობის რეკონსტრუირებისათვის მოძალადე ჯგუფის წევრები მიდრეკილი არიან ისტორიული დანაშაულებები გარეგანი, მათ კონტროლს მიღმა არსებული გარემოებებით ახსნან (Imhoff et al., 2017). ეს ათავისუფლებს მათ დანაშაულის ტვირთისაგან, შესაძლებლობას აძლევს, რომ გაავლონ მკაფიო განმასხვავებელი ზღვარი ჯგუფის ამჟამინდელ და წარსულ წევრებს შორის და, რაც მთავარია, ჩამოაყალიბონ ჯგუფის იმგვარი სოციალური რეპრეზენტაცია, რომელიც წარსულის ბნელ ეპიზოდს წარმოაჩენს როგორც ერთეულ შემთხვევას, უჩვეულო, მათთვის არადამახასიათებელ შეცდომას.

ამგვარად, ისტორიის სოციალური რეპრეზენტაცია არა მხოლოდ წარსულის გაგების მცდელობაა, არამედ წარმოადგენს სოციალური იდენტობის კონსტრუირების საფუძველს. ჯგუფთაშორისი შუღლი, რომელიც დაპირისპირების პერიოდში არსებობდა, შემდგომ ხშირად გარდაიქნება *მეხსიერების ომებში*. ეს *მეხსიერების ომები* მსხვერპლ და მოძალადე ჯგუფებს შორის და ასევე ამ ჯგუფების ფარგლებში, წარმოადგენს მცდელობას მტკივნეულ წარსულთან გამკლავებისა და კოლექტიური მნიშვნელობების ფორმირებისა.

**References**

Liu, J. H., and Hilton, D. J. (2005). How the past weighs on the present: social representations of history and their role in identity politics. Br. J. Soc. Psychol. 44, 537–556. doi: 10.1348/014466605X27162.

Tajfel, H., and Turner, J. C. (1979). “An integrative theory of intergroup conflict,” in The Social Psychology of Intergroup Relations, eds W. G. Austin and S. Worchel, (Monterey, CA: Brooks/Cole), 33–47.

Vignoles, V. L., Regalia, C., Manzi, C., Golledge, J., and Scabini, E. (2006). Beyond self-esteem: influence of multiple motives on identity construction. J. Pers. Soc. Psychol. 90, 308–333. doi: 10.1037/0022-3514.90.2.308.

Becker, E. (1973). The Denial of Death. New York, NY: Simon and Schuster.

Becker, E. (1975). Birth and Death of Meaning. New York, NY: Simon and Schuster.

Pyszczynski, T., Solomon, S., and Greenberg, J. (2015). Chapter one-thirty years of terror management theory: from genesis to revelation. Adv. Exp. Soc. Psychol.52, 1–70. doi: 10.1016/bs.aesp.2015.03.001

Greenberg, J. (2012). “From genesis to revelations,” in Meaning, Mortality, and Choice: The Social Psychology of Existential Concerns, eds Shaver, P. R., and Mikulincer, M. E. (Worcester, MA: American Psychological Association).

Lifton, R. J. (1973). The sense of immortality: On death and the continuity of life. Am. J. Psychoanal. 33, 3–15. doi: 10.1007/BF01872131

Reicher, S., and Hopkins, N. (2001). Psychology and the end of history: a critique and a proposal for the psychology of social categorization. Polit. Psychol. 22, 383–407. doi: 10.1111/0162-895X.00246

Moscovici, S. (1988). Notes towards a description of social representations. Eur. J. Soc. Psychol. 18, 211–250. doi: 10.1002/ejsp.2420180303

Liu, J. H., and Hilton, D. J. (2005). How the past weighs on the present: social representations of history and their role in identity politics. Br. J. Soc. Psychol. 44, 537–556. doi: 10.1348/014466605X27162

Sani, F., Herrera, M., and Bowe, M. (2009). Perceived collective continuity and ingroup identification as defense against death awareness. J. Exp. Soc. Psychol. 45, 242–245. doi: 10.1016/j.jesp.2008.07.019

Sani, M., Bowe, M., Herrera, C., Manna, T., Cossa, X. Miao, X., and Zhou, Y. (2007). Perceived collective continuity: seeing groups as entities that move through time. Eur. J. Soc. Psychol. 37, 1118–1134. doi: 10.1002/ejsp.430

Moscovici, S. (1988). Notes towards a description of social representations. Eur. J. Soc. Psychol. 18, 211–250. doi: 10.1002/ejsp.2420180303

Hearnshaw, F. J. C. (1940). Germany the Aggressor throughout the Ages. London: W. and R. Chambers.

Dawidowicz, L. S. (1975). The War against the Jews 1933–1945. New York, NY: Holt, Rinehart andWinston.

Goldhagen, D. J. (1996). Hitler’s Willing Executioners. New York, NY: Alfred A. Knopf.

Imhoff, R. (2009). “Holocaust at the table - Experiences from seven years of “German-Israeli Exchange,” in Dissonant Memories - Fragmented Present. Exchanging Young Discourses between Israel and Germany, eds C. Misselwitz, and C. Siebeck (Bielefeld: transcript), 35–43.

Browning, C. R. (1992). Ordinary Men: Reserve Police Battalion 101 and the Final Solution in Poland, Vol. 1998. New York, NY: HarperCollins.