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2. **ებრაელთა სამართლებრივი, სოციალური და ეკონომიკური მდგომარეობა საქართველოში**

საქართველოს სამეფოების რუსეთის იმპერიის ფარგლებში შესვლა მნიშვნელოვანი ტეხილი იყო საქართველოს ებრაელთა ცხოვრებაში. მე-19 საუკუნის დასაწყისიდან და განსაკუთრებით, მის მეორე ნახევარში საგრძნობი ცვლილებები განიცადა ებრაელების სოციალურმა, ეკონომიკურმა და სამართლებრივმა სტატუსმა. თუმცა, ყველაზე არსებითი, ფუნდამენტური სიახლე იყო ის, რომ რუსეთის იმპერიულ კონტექსტში პირველად დადგა სამართლებრივ/სახელმწიფო დონეზე საქართველოს ებრაელთა, როგორც რელიგიური და ეთნიკური ჯგუფის საკითხი; ისინი სამართლის, სოციალური და ეკონომიკური პოლიტიკის, რეფორმების ობიექტები გახდნენ როგორც ეთნიკური/რელიგიური ჯგუფი. სახელმწიფო ინსტიტუტებისა და კანონმდებლობის განსაკუთრებული მიმართება ებრაელების მიმართ უცხო იყო შუა საუკუნეების ქართული ფეოდალური სივრცისათვის. ქართული სამართალის ძეგლები/ვახტანგ მეექვსის სამართალი, რომელიც რუსეთის იმპერიაში შესვლამდე არეგულირებდა ქართულ პოლიტიკურ სივრცეს, არ იცნობდა საგანგებოდ ებრაელების ცხოვრების, მათი სახელწიფოსთან მიმართების, ქრისტიან უმრავლესობასთან მათი ურთიერთობის (ზოგადად, სოციალური ინტერაქციის), ეკონომიკური საქმიანობის, სამოქალაქო, სოციალური და სამართლებრივი სტატუსის მარეგულირებელ კანონმდებლობას. ეს რადიკალური ცვილებები საქართველოს ებრაელთა ცხოვრებაში გასათვალისწინებელი ფაქტორია მათი იდენტობის ფორმირების კონტექსტზე და მის თავისებურებებზე მსჯელობისას.

საქართველოს სამეფოების შემოერთების შემდეგ რუსეთის იმპერიამ ებრაელთა კიდევ ერთი თემი მიიღო მემკვიდრეობად, რომლის სამართლებრივი და სოციალურ-ეკონომიკური სტატუსის განსაზღვრა ერთ-ერთ გასამკლავებელ ამოცანად იქცა. ამ თემის უფლებრივი მდგომარეობა უკვე არსებულ კანონმდებლობასთან უნდა მოყვანილიყო შესაბამისობაში, გაერთგვაროვნებულიყო განსახლების არეალში (черта оседлости) მცხოვრები ებრაელების სტატუსთან და უფლებებთან. თუმცა, ადგილობრივი თავისებურებები მნიშვნელოვან დაბრკოლებას წარმოადგენდა ამ თვალსაზრისით. გარკვეული პერიოდის მანძლზე გარკვეული საკანონმდებლო რეგულაციები განსხვავებული ხარისხით ვრცელდებოდა საქართველოს ადგილობრივ ქართულენოვან ებრაელებსა და ჩამოსულ, აშკენაზ ებრაელებზე.

როგორც მ. შუკიანი[[1]](#footnote-1) აღნიშნავს, რუსეთის იმპერიაში შესვლამდე, საქართველოში ებრაელები არ გამოირჩეოდნენ დანარჩენი მოსახლეობისაგან. ისევე როგორც ქრისტიანები, ებრაელებიც ამა თუ იმ წოდებას მიეკუთვნებოდბენ და არ შეადგენდნენ განცალკევებულ, თვითრეგულირებულ თემს დაბეგვრისა და იურისდიქციის ისეთი უფლებამოსილებით, როგორიც ჰქონდა კაჰალს ბელორუსში, უკრაინაში, ლიტვასა თუ პოლონეთში.[[2]](#footnote-2)

ქრისტიანული მოსახლეობის მსგავსად, ებრაელების უმრავლესობა ყმა-გლეხები იყვნენ - სახაზინო, საეკლესიო და სათავადაზნაურო (შუკიანი, გვ. 63). ეს ფაქტი პირველი დაბრკოლება იყო რუსეთის კანონმდებლობისათვის, რადგან 1804 წლის დებულება ებრაელების შესახებ კრძალავდა ებრაელთა დაყმევებას.

ცალკე პრობლემად დადგა ებრაელთათვის საქართველოში განსახლების უფლების საკითხი და ის სტატუსი, რომელითაც ებრალებს შეეძლოთ საქართველოში ცხოვრება (სხვაგვარად რომ ვთქვათ, საქართველოს ტერიტორიის სტატუსი ებრაელთათვის). 1804 წლის დებულებით/ბრძანებულებით ებრაელებს შეეძლოთ დასახლებულიყვნენ კავკასიაში მიწის შეძენის უფლებით. საქართველოს შესახებ ასეთი დებულება არ ყოფილა, თუმცა არ იყო აკრძალვაც. ამიტომ მე-19 საუკუნის დასაწყისში რუსეთის იმპერიის დასავლეთ ნაწილიდან და საზღვარგარეთიდან საქართველოში ჩამოსახლდნენ აშკენაზები, რომლებიც, ძრითადად, ხელოსნობით იყვნენ დაკავებულნი (შუკიანი, გვ. 59). მაგრამ 1925 წელს, ნიკოლოზ I ტახტზე ასვლის შემდეგ, ფინანსთა მინისტრმა დააყენა საკითხი ებრაელებისათვის კავკასიაში დასახლების აკრძალვის შესახებ. ამ განკარგულებას ენთუზიაზმით არ შეხვდა კავკასიის უმაღლესი ადმინისტრაცია, რომელიც დაბეჯითებით ითხოვდა ებრაელების დატოვებას (გვ. 60). მაგრამ გუბერნატორი იძულებული იყო აღესრულებინა შინაგან საქმეთა მინისტრის 1827 წლის 25 ოქტომბრის ცირკულარული ბრძანებულება N 2713 ებრაელების გასახლების შესახებ იმ ადგილებში, სადაც ისინი რევიზიის მიერ იყვნენ მიწერილი (AKAK, t. 8, str. 48) (გვ. 61).

1835 წლის დებულებით ებრაელების შესახებ კავკასია და ამიერკავკასია გამოირიცხა იმ ადგილებიდან, სადაც ებრაელებს ცხოვრების უფლება ენიჭებოდათ. შესაბამისად, კავკასიის ადმინისტრაცია ებრაელების, მათ შორის, ადგილობრივების გასახლების აუცილებლობის წინაშე დადგა. ამის თავიდან ასაცილებლად კავკასიის უმაღლესმა ადმინისტრაციამ პეტერბურგში გაგზავნა სტატისტიკური მონაცემები ებრაელების შესახებ, რომელთა საერთო რაოდენობა (ზოგიერთი მთიანი რეგიონების გამოკლებით) 12 000 შეადგენდა. როდესაც ეს რიცხვები არ აღმოჩნდა დამაჯერებელი, საქართველოს მთავარმმართებელმა კატეგორიულად განაცხადა, რომ ადგილობრივი ებრაელების გასახლება შეუძლებელი იყო, რადგან ისინი მიწათმოქმედებითა და მრეწველობით იყვნენ დაკავებული და მათი ნაწილი ყმა-გლეხები იყვნენ. რაც შეეხება სხვა გუბერნიებიდან ჩამოსულ ებრაელებს, მათი საქმიანობით მოტანილი სარგებლის გათვალისწინებით, სასურველი იყო მათთვის დროებით ცხოვრების უფლების მინიჭება. ეს შუამდგობლობა დაკმაყოფილებული იქნა და 1837 წლის 18 მაისის კანონით ე.წ. მთის ებრაელები (горские евреи), რომელთა რიცხვში ქართველი ებრაელებიც შეიყვანეს, დატოვებულ იყვნენ მუდმივი ცხოვრების უფლებით, დანარჩენ, ე.წ. უცხოელ ებრაელებს (иногородные евреи) ეს კანონი უკრძალავდა საქართველოში დასახლებას. გამონაკლისს წარმოადგენდნენ ხელოსნები, რომელთაც დროებითი ცხოვრების უფლება მიენიჭათ (Evreiskaja enciklopedia, t. IX, str. 73) (შუკიანი, გვ. 61).

მე-19 საუკუნის მეორე ნახევარში ქართველი ებრაელების საერთო უფლებრივი მდგომარეობა გაუთანაბრდა განსახლების არეალში მცხოვრები ებრაელების მდგომარეობას (89). ქართველ ებრაელს არ ჰქონდა განსახლების არეალის ფარგლებს გარეთ ცხოვრების უფლება (97), მხოლოდ იმ განსხვავებით, რომ ქართველი ებრაელებისათვის საქართველო წარმოადგენდა განსახლების არეალს. საქართველოდან გასვლა რუსეთის შიდა გუბერნიებში იმავე კანონმდებლობით რეგულირდებოდა, რომლითაც რეგულირდებოდა აშკენაზი ებრაელების გასვლა ლიტვიდან, პოლონეთიდან, ბელორუსიიდან და უკრაინიდან რუსეთის შიდა გუბერნიებში, კავკასიასა და ამიერკავკასიაში (შუკიანი, 89). აშკენაზების მსგავსად, საყოველთაო ცხოვრების უფლებას ქართველი ებრაელი იღებდა იმ შემთხვევაში, თუ იყო სავაჭრო გილდიის წევრი ან მიღებული ქონდა უმაღლესი განათლება (შუკიანი, 98).

რაც შეეხება უძრავი ქონების შესყიდვას, განსახლების არეალის ებრაელებისაგან განსხვავებით, ქართველ ებრაელს მისი შესყიდვის უფლება ჰქონდა მხოლოდ იმ ადგილას, სადაც მიწერილი იყო (შუკ, 97).

1882 წლის 3 მასის ე.წ. დროებითი წესები (временные правила[[3]](#footnote-3)), რომლებიც შეზღუდვებს აწესებდა ებრაელთა დასახლების, უძრავი ქონების შესყიდვისა და იჯარით აღების, ასევე ვაჭრობის თვალსაზრისით, იმავდროულად გავრცელდა ქართველ ებრაელებზეც (გვ. 89).

ქართველ ებრაელებზე ვრცელდებოდა ყველა ის შეზღუდვა, რომელიც გათვალისწინებული იყო განსახლების არეალის ებრაელთათვის. თუმცა არ ვრცელდებოდა ის გარკვეული უფლებები, რომელთაც ხელისუფლება ზოგიერთ შემთხვევაში ანიჭებდა განსახლების არეალის ებრაელებს და რომლებსაც მოკლებულნი იყვნენ მის ფარგლებს გარეთ მცხოვრები ებრაელები. მაგალითად, ქართველ ებრაელებს არ ჰქონდათ არყის გამოხდის, ასევე არყის გამომოხდელი ქარხნების არენდით აღების, სასმელით მოვაჭრე დუქნების ფლობის, ლუდსახარში ქარხნების გახსნისა ან არენდით აღების და სხვა უფლებები იმ არგუმენტით, რომ საქართველო არ შედიოდა ებრაელთა განსახლების არეალის ფარგლებში (შუკიანი, 96).

ამის კიდევ უფრო დრამატული მაგალითია ქალაქის საზოგადოებრივ მმართველობაში ებრაელთა მონაწილეობის საკითხი. 1870 წლის 16 ივნისის საქალაქო დებულების თანახმად, ქალაქის საზოგადოებრივ მმართველობაში ებრაელების მონაწილეობა განისაზღვრებოდა შემდეგი სტატიებით: (გვ. 90)

სტ. 35. „საქალაქო დუმის/საბჭოს ხმოსნად შეიძლება არჩეულ იყოს ნებისმიერი, ვისაც არჩევნებში ხმის უფლება აქვს... არაქრისტიანი ხმოსნების რიცხვი არ უნდა აღემატებოდეს ხმოსნების საერთო რაოდენობის ერთ მესამედს.“

სტ. 88. ებრაელები არ შეიძლება არჩეულ იყვნენ ქალაქის თავად ან შეასრულონ მათი მოვალეობა. ქალაქის მმართველობის არაქრისტიანი წევრების რიცხვი არ უნდა აღემატებოდეს სრული შემადგენლობის ერთ მესამედს. ამ უფლებებს აქტიურად იყენებდნენ ქუთაისში მაცხოვრებელი ებრაელები/ თუმცა 1892 წლის 11 ივნისის საქალაქო დებულების (1892 წლის საქალაქო დებულების 24-ე სტატიის მე-3 შენიშვნა) თანახმად, ებრაელები აღარ დაიშვებოდნენ საქალაქო არჩევნების შეკრებებზე და ასევე მამასახლისების კრებაზე. ასევე ეკრძალებოდათ ქალაქის საზოგადოებრივი მმართველობის თანამდებობების დაკავება და საქალაქო მეურნეობის ცალკეული სფეროების ხელმძღვანელობა და მართვა. მაგრამ იმ გუბერნიების ქალაქებში, სადაც ებრაელებს მუდმივი ცხოვრების უფლება ჰქონდათ, გარდა კიევისა, ებრაელები დაიშვებოდნენ საქალაქო ხმოსნებად, თუმცა მათი რიცხვი არ უნდა ყოფილიყო დუმის ან საკრებულოს საერთო შემადგენლობის ერთ მეათედზე მეტი. ქართველი ებრაელები ამ მცირე უფლებებითაც არ სარგებლობდნენ, რადგან, ქუთაისის გუბერნია არ განეკუთვნებოდა იმ გუბერნიათა რიცხვს, სადაც ებრაელებს ცხოვრების უფლება ჰქონდათ. თუმცა საქართველო სხვა შემთხვევებში განიხილებოდა როგოც მათი მუდმივი განსახლების არეალი.

1898-1902 წლების ქუთაისის საქალაქო საბჭოს ხმოსნების არჩევნების ჩატარებისათვის საარჩევნო სიის შედგენისას საქალაქო მმართველობამ ქართველი ებრაელებიც შეიყვანა საქალაქო ამომრჩეველთა სიაში, დაეთანხმა რა ქუთაისის ებრაელებს, რომ მათზე, როგორც ამიერკავკასიის მკვიდრებზე 1892 წლის 11 ივნისის დებულება არ ვრცელდებოდა, რადგან მათი სამოქალაქო უფლებები უძველესი დროიდან გათანაბრებული იყო დანარჩენი მოსახლეობის უფლებებთან. მაგრამ, შინაგან საქმეთა სამინისტროს ზემოაღნიშნული ცირკულარის საფუძველზე ქართველი ებრაელები მაინც ამოიღეს საამომრჩევლო სიიდან. ალბათ საინტერესო იქნებოდა იმის აღნიშვნა, რომ ქუთაისის ებრალებმა ეს გადაწყვეტილება სამხედრო გუბერნატორთან გაასაჩივრეს. თავიანთ პეტიციაში/khodataistvo ისინი აღნიშნავდნენ, რომ შეზღუდვები, რომლებიც დაწესებული იყო „რუსი ებრაელებისათვის“ მათზე არ უნდა გავრცელებულიყო, რამდენადაც ისინი, რუსი ებრაელებისაგან განსხვავებით, შეერწყნენ ადგილობრივ მოსახლეობას და მისგან, რელიგიის გარდა, არაფრით განსხვავდებოდნენ. გარდა ამისა, ქართველი ებრაელები რელიგიური თვალსაზრისითაც, მსგავსად ყარაიმებისა, განირჩეოდნენ რუსი ებრაელებისაგან. ქუთაისის ებრაელების განცხადებით, ეს განსხვავებები რუსული მმართველობის მიერაც იყო აღიარებული, რადგან აქამდე ის მსგავს შეზღუდვებს ქართველი ებრაელებისათვის არ აწესებდა. ამიტომ ისინი ითხოვდნენ, დაშვებული ყოფილიყვნენ საქალაქო საბჭოს/დუმის არჩევნებზე იმავე უფლებებით, რომლითაც სარგებლობდა დანარჩენი არაქრისტიანი მოსახლეობა. კერძოდ, არაქრისტიანი ხმოსნების რიცხვი უნდა შეადგენდეს საბჭოს შემადგენლობის ერთ მესამედს, კავკასიის ქალაქებში კი - ნახევარს.[[4]](#footnote-4) ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორმა მხარი დაუჭირა ამ პეტიციას და მსვლელობა მისცა მთავარმმართებელთან მის განსახილველად წარდგენაზე. თუმცა, მთავარმმართებლის კანცელარიამ საჩივარი უკან დააბრუნა, რადგან მსგავსი პეტიციის განხილვა სენატის უფლებამოსილებას წარმოადგენდა. სენატი თავდაპირველად მიდრეკილი იყო, დაეკმაყოფილებინა საჩივარი და მიენიჭებინა ე. წ. ადგილობრივი ებრაელებისათვის (туземные евреи) საქალაქო საბჭოში მონაწილეობის უფლება იმ საერთო უფლებების საფუძველზე, რომლითაც სარგებლობდა არაქრისტიანი მოსახლეობა. სენატს აუცილებლად მიაჩნდა, გაეფორმებინა თავისი გადაწყვეტილება საგანგებო საკანონმდებლო დებულებით. მაგრამ ეს გადაწყვეტილება გაასაჩივრა სენატის საზოგადოებრივმა პროკურორმა და სენატის პირველმა საერთო კრებამ, შექმნილი მდომარეობიდან გამოსავლის გამონახვის მიზნით, გადაწყვიტა უარი ეთქვა საჩივრის დაკმაყოფილებაზე იმ ფორმალურ საფუძველზე, რომ საჩივრის სააპელაციო ვადა გასული იყო.[[5]](#footnote-5)

მოყვანილ ისტორიაში ყურადღებას იქცევს ის, თუ როგორი უპირატესობის განცდით მიჯნავდა ქართველი ებრაელობა საკუთარ თავს აშკენაზი ებრაელებისაგან მაშინ, როდესაც ხელისუფლება იგივე გამიჯვნას ქართველი ებრაელების დამცრობის ნიშნით ახდენდა. ეს განსხვავება ტერმინოლოგიურ დონეზე იკვეთებოდა. საქართველოს ებრაელობა, მოიხსენიებდა რა საკუთარ თავს ქართველ ებრაელებად, თავის „ქართველობას“ უპირატესი უფლებრივი მდგომარეობის გარანტად მიიჩნევდა „რუს“ ებრაელებთან შედარებით. ხოლო ხელისუფლების მიერ ქართველი ებრაელების მიმართ გამოყენებული ტერმინი „туземные евреи“, სავარაუდოდ, საპირისპიროზე მიუთითებდა. ტერმინოლოგიის ამგვარი, დამამცრობელი კონოტაციით გამოყენებაზე მიუთითებს ჟურნალ „ვოსხოდის“ 1903 წლის მე-6 ნომერში ციტირებული ოფიციალური/სახელისუფლებო გაზეთი „კავკაზი“, რომლის თანახმად, უმაღლესი ადგილობრივი ხელისუფლების განკარგულებით, ადგილობრივ (туземные) ებრაელებს ეკრძალებოდათ საკუთარ თავის მოხსენიება „ქართველ ებრაელებად“, როგორც ისინი ამას აკეთებდნენ ოფიციალურ მიმოწერაში.[[6]](#footnote-6) მ. შუკიანი, ალბათ, სამართლიანად ასკვნის, რომ ქართველი ებრაელების მოხსენიება „ადგილობრივ“ ებრაელებად მიუთითებს იმაზე, რომ ისინი უფრო დაბალ დონეზე მყოფად განიხილებოდნენ, ვიდრე იმპერიის დასავლეთ ნაწილში მაცხოვრებელი ებრაელები და, შესაბამისად, მათზე კიდევ უფრო მეტი შეზღუდვა უნდა გავრცელებულიყო, ვიდრე განსახლების არეალში მცხოვრებ ებრაელებზე[[7]](#footnote-7).

ამგვარად, ქართველი ებრაელები, რომლებიც საუკუნეების მანძლზე სარგებლობდნენ იმავე უფლებებით, რომლებითაც საქართველოს დანარჩენი მოსახლეობა, ყველა იმ შეზღუდვის წინაშე აღმოჩნდნენ, რომელიც სამეფო ხელისუფლების მიერ იყო შემუშავებული (95) რუსეთის ებრაელებისათვის. ამას ამძიმებდა ის გარემოებაც, რომ საქართველო განიხილებოდა როგორც მათი დროებითი საცხოვრებელი ადგილი, რასაც დამატებითი შეზღუდვები ერთვოდა თან. ეს შეზღუდვები მრავალფეროვანი იყო და ებრაელის ცხოვრებისა და საქმიანობის ყველა სფეროს მოიცავდა (მოცემულია ჩამონათვალი) (გვ. 94).

საქართველოს ებრაელთა ეკონომიკური საქმიანობა, სოციალური სტატუსი და უფლებრივი მდგომარეობა დაკავშირებული იყო ერთმანეთთან. როგორც აღინიშნა, ბატონყმობის გაუქმებამდე ებრაელთა უდიდესი ნაწილი სხვადასხვა კატეგორიის ყმები იყვნენ, რომლებიც ძირითადად ვაჭრობით, გარკვეულწილად კი სოფლის მეურნეობითა და ხელოსნობით იყვნენ დაკავებული.

 ამ პერიოდში გამოირჩევა სხვადასხვა კატეგორიის ებრაელი ვაჭრები. უმცირესობას თავისი ქონებრივი მდგომარეობის შემწეობით საკუთარი ყმა ჰყავდა და საზოგადოებაში მეტ-ნაკლებად პრივილეგირებული მდგომარეობა ეკავა (დამოწმებულია საქ. ცენტრალური არქივი, ძველი საბუთების ფონდი, საბ. N 3509). იყო მოვაჭრე ყმა ებრაელთა მეორე ფენაც, რომელიც თავისი ბატონის შემწეობით ზოგიერთი საქონლის საბაჟო გადასახადისაგან თავისუფალდებოდა. მოვაჭრე ყმა ებრაელთა დიდი უმრავლესობა კი ყოველგვარ პრივილეგიას/უფლებას? მოკლებულ მოყალნე გლეხის კატეგორიაში შედიოდა და მისი ვაჭრობაც სათანადოდ შეზღუდული იყო ...ღარიბი ვაჭრის გარდა საშუალო ვაჭარიც მოკლებული იყო თავისუფალი აღებ-მიცემობისა და მიმოსვლის საშუალებას. ყმა ვაჭრის საქმიანობა (სხვადასხვა ქვეყანაში სავაჭროდ წასვლა, სააღებ-მიცემო საგნის განსაზღვრა და სხვა) მთლიანად ბატონის ნებაზე იყო დამოკიდებული.[[8]](#footnote-8) გარდა ამისა, ერთი ბატონიდან გაქცეული და მეორესთან შეხიზნული ყმა მოკლებული იყო თავისი საკუთრების შენარჩუნების უფლებას“. მაგალითად, მე-19 საუკუნის პირველ ნახევარში ელია მაღალაშვილი გაექცა ბატონს და სხვას შეეხიზნა. ბატონმა მისი გავალებული ფული თვითონ მოკრიბა და მის ქონებასაც დაეუფლა (საქ. მუზეუმის ხელნაწერთა განყოფილება. საბ. N 7085).[[9]](#footnote-9)

ილია პაპისმედოვს მიერ დამოწმებული „რუსეთის გუბერნიებისა და ოლქების სტატისტიკური აღწერა“ აღნიშნავდა, რომ ქუთაისის გუბერნიაში მოსახლე „ებრაელთა დიდი ნაწილი თავისი ცხოვრების მიხედვით ქალაქად მობინადრეს მიეკუთვნება, მაგრამ არსებობენ ებრაელი გლეხები, რომლებიც იმერეთის მემამულეებს ეკუთვნიან. ამასთანავე ეს უკანასკნელებიც უმთავრესად ვაჭრობას მისდევენ, რის გამოც ნაწილი ებრაელებისა ფრიად შეძლებულია. არის კიდევ საკმაოდ მდიდარი ხალხი, რომელსაც მნიშვნელოვანი კაპიტალი გააჩნია (stat. opisanie gub. i oblostei Ros. Imperii. 1858, t. XVI, Ch. V, str./ 186).[[10]](#footnote-10)

გარკვეული კაპიტალის მქონე ყმა ებრაელი ვაჭრები და მევახშეები თავისი ქონებრივი მდგომარეობის წყალობით გარკვეული უფლებებით სარგებლობდნენ. მაგალითად, ქუთაისში მცხოვრებ ზოგიერთ შეძლებულ ებრაელს მე-19 საუკუნის დასაწყისში შესყიდული და დაგირავებული ჰყოლია ქრისტიანი ყმები, რომელთა შესყიდვა და დაგირავება მთავარმმართველ რატიშჩევის ბრძანებით ებრაელებს ეკრძალებოდათ 1816 წლიდან (Akty, t. V, str. 492).[[11]](#footnote-11)

ქუთაისის გუბერნიის ვიცე გუბერნატორი პეტრე გნილოსაროვი 1853 წელს წერდა: „მთელი იმერეთის ვაჭრობა მათ [ებრაელების] ხელშია. ისინი მართლაც საკმაოდ შეძლებულნი არიან... იყო შემთხვევები, როცა ისინი ოჯახის გათავისუფლებაზე მებატონეს 10 000 მანეთამდე უხდიდნენ ვერცხლით და იმისათვის კი, რომ სხვა ადგილებზე არ გადაესახლებინათ, ვერცხლით იხდიდნენ 1000 მანეთსაც და მეტსაც (P. Gnilosarov, K. K. 1853?, str. 333. )“.[[12]](#footnote-12) თუმცა ასეთი შესაძლებლობის მქონე ვაჭრები უმცირესობას წარმოადგენდნენ, ისევე როგორც 1849 წელს უმემკვიდრეოდ გარდაცვლილი საეკლესიო ყმა, ქუთაისელი ებრაელი იოსებ იაკობიშვილი, რომლის კაპიტალი გარდაცვალების შემდეგ შეადგენდა 25 000 მანეთს ვერცხლით. ან, მაგალითად, მე-19 საუკუნის შუა ხანებში სოფელ სუჯუნის მაცხოვრებელი, ასევე საეკლესი ყმები ცხაკუნია და აბრამა მიხაელაშვილები, რომლებსაც საქმიანი ურთიერთობები ჰქონდათ არისტოკრატიასთან და ფლობდნენ სავაჭრო დუქნებს, სახერხ ქარხნებს, წისქვილებს და სხვა უძრავ ქონებას. ცხაკუნიას ძმიშვილს, არონ მიხაელაშვილმა მოგვიანებით ფოთში გახსნა დრეიფუსის სახეობის კანტორა, რომლის საშუალებით სავაჭრო ოპერაციებს აწარმოებდა კონსტანტინეპოლთან, პარიზთან და სხვა ქალაქებთან.[[13]](#footnote-13)

თუმცა, კაპიტალი მაინც არ წარმოადგენდა მათი უსაფრთხოების გარანტს (შესაძლოა, უფრო პირიქით). 1804 წელს ლიტვინოვი თავად ციციანოვისადმი წარდგენილ მოხსენებაში წერდა: „იმერეთში ვაჭრობას აწარმოებენ სომხები და ურიები, რომელთა მეტი ნაწილი ახალციხიდან არის გადმოსახლებული. არიან ისეთები, რომელთაც საკმაო კაპიტალი გააჩნიათ, მაგრამ ძალიან ცდილობენ მის დამალვას. ...ქუთაისში, სადაც ყველაზე მეტი ვაჭრობა სწარმოებს, 100-მდე სავაჭრო სახლია... მოვაჭრეთა მიერ სიღარიბის გარეგნულ გამომეტყველების დაცვა გამოწვეულია იმით, რომ ყველა თავადს აქვს უფლება სამუდამოდ ან დროებით მიითვისოს ის, რაც მას მოეწონება; შეუძლია სახლში ჩადგომა, ნივთების ფასგადაუხდელად ჩამორთმევა, ხელუხლებელი რჩება მხოლოდ ცოლშვილი. ეს უკანასკნელი კი უცხოელი ვაჭრების მიმართ უნდა ვიგულისხმოთ, ხოლო მეფის ქვეშევრდომთა შორის ყველაფერი ღმერთის, მეფისა და თავადისაა“ (akty, II str. 407).[[14]](#footnote-14)

რაც შეეხება ებრაელ წვრილ ვაჭრებს, ე.წ. მესოფლეებს, მათ ზოგჯერ სოფლად ვაჭრობასაც უკრძალავდნენ. 1840 წელს ქუთაისელი ებრაელი წვრილი ვაჭრები მთავარმართებელ გოლოვინისადმი წარდგენილ თხოვნაში აღნიშნავდნენ, რომ იმერეთს მმართველმა, გენერალმა ესპეხომ, მათ სოფლად ვაჭრობა აუკრძალა... ისინი წვრილი ვაჭრობის გარდა მოკლებულნი არიან სხვა საარსებო საშუალებას, დატვირთულნი არიან სხვადასხვა გადასახადებით და ხელმოკლეობის გამო მათ არ შეუძლიათ დაქირავებულ დუქნებში ვაჭრობა. ამიტომ ისინი მოითხოვდნენ, რათა კვლავ მიეცათ მათთვის საქონლის სოფლად დატარების უფლება (საქ. ცენტრარქივი, ფონდი 8, საქმე N 5965, ფ. I). ამ თხოვნის საფუძველზე გოლოვინი ესპეხოსაგან ახსნა განმარტებას მოითხოვს. ესპეხო … აღნიშნავს, რომ იმერეთის თავად-აზნაურთა განცხადებით, სოფლად მოსიარულე ებრაელი ვაჭრები ატყუებენ მოსახლეობას, „რის გამოც გლეხები ღარიბდებიან, არ ძალუძთ გადაუხადონ მემამულეებს ხარკი და სახელმწიფო - ბეგარა.“ (იქვე, ფურც. 3). ამ მოტივით იგი უკრძალავს ებრაელებს სოფლად საქონლის გაყიდვას და მხოლოდ დუქნებში და ბაზრობებზე აძლევს ვაჭრობის უფლებას. თავის განკარგულების დასაცავად ესპეხო იშველიებს აგრეთვე „სავაჭრო წესდების“ 95,105 მუხლს, რომლის ძალითაც რისეთის შიდა გუბერნიებსა და სატახტო ქალაქებში ჩასულ ებრაელებს ეკრძალებოდათ საქონლის ცალობით გაყიდვა და ამ კანონს იმერეთისა და სამეგრელოს ებრაელ წვრილ ვაჭრებზე ავრცელებს. ამ განმარტებას გოლოვინი დასაბუთებულად სცნობს და ესპეხოს მიერ გაცემულ ბრძანებას ძალაში ტოვებს (იქვე, ფურც. 8).[[15]](#footnote-15)

ბატონყმობის გაუქმების შემდეგ ებრაელთა უმრავლესობა ისევე როგორც საქართველოს მოსახლეობის უდიდესი ნაწილი, დროებით ვალდებულებაში მყოფ გლეხთა კატეგორიაში შევიდა. ... რამდენადაც საქართველოს ებრაელებს არ ჰქონდათ საქმიანობის სხვა სფეროში ჩართვის შესაძლებლობა, მათი უდიდესი ნაწილი წვრილი საცალო ვაჭრობით დაკავდა (შუკიანი, გვ. 84).

ასევე არ ჰქონდა ებრაელს სახელოსნო წარმოებაში ჩართვის შესაძლებლობა, რადგან კონკურენცია დიდი იყო, პირველ რიგში, საფაბრიკო ნაწარმის არსებობის გამო, და მეორე მხრივ, რუსეთიდან თუ საზღვარგარეთიან ჩამოსული უფრო დახელოვნებული და შეძლებული ხელოსნების მხრიდან. ქართველი ებრაელი ხელოსანი, ძრითადად სოფლის ხელოსანი იყო, რომელიც მოუმზადებელი იყო ახლად შექმნილი ეკონომიკური პირობებისათვის და ბაზრის ახალი მოთხოვნების წინაშე (შუკიანი, გვ. 85).

მე-19 საუკუნის მეორე ნახევარში საქართველოს ებრაელები მსხვილ სამრეწველო წამოწყებებში ნაკლებად მონაწილეობდნენ, ხოლო საგარეო და მსხვილ აღებ-მიცემობაში კი მნიშვნელოვან როლს ასრულებდნენ (პაპისმედოვი, 34-35). საგარეო და მსხვილ საბითუმო ვაჭრობაში ყველაზე აქტიურად ქუთაისის ებრელების გარკვეული ნაწილი იყო ჩართული, რომელიც საგარეო-საბითუმო ვაჭრობისა და მევახშეობის საშუალებით დაეუფლა დიდ კაპიტალს და საშინაო ვაჭრობის სადავეებიც ხელში ჩაიგდო.[[16]](#footnote-16) ამათგან ზოგიერთი დიდ სამრეწველო წამოწყებებში და საბანკო საქმეებშიც ჩაება. ზოგი მათგანი მე-19 საუკუნის მიწურულს ბანკების ხმოსნად ირიცხებოდა, ხოლო მე-20 საუკუნის დასაწყისში მსხვილი ბანკების დაარსებაშიც იღებდა მონაწილეობას. მაგალითად, 1914 წელს თბილისში დაარსდა კავკასიის სავაჭრო სამრეწველო ბანკი, რომლის დამფუძნებელ 20 კაცში ორი ქუთაისელი ებრაელი იყო: შ. ბ. იაყობიშვილი და რ. ლ. რიჟინაშვილი („იმერეთი“, 1914, N 26). ამ დროისათვის ქუთაისის ებრაელთაგან 63 იყვნენ ისეთი ცნობილი ვაჭრები, რომელთა გვარები და მისამართები პრესაში ქვეყნდებოდა, მათ შორის მანუფაქტურით მოვაჭრენი იყვნენ 47, საგალანტერიო საქონლით - 8, ფქვილით - 6, ოქრო-ვერცხლით - 1, ტანსაცმლით - 1 (“Ves’ Kavkaz”, 1916, str. 478-485).[[17]](#footnote-17)

ებრაელთა ეკონომიკური საქმიანობა პერიოდულად იზღუდებოდა სხვადასხვა კანონით. ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორის სახელზე ქუთაისის პოლიცმაისტერის 1872 წლის 3 მაისის შუამდგომლობის საფუძველზე, ქუთაისის ბარზარში დაიხურა ებრაელთა ჯიხურები წვრილმანი ვაჭრობისათვის (შუკიანი, გვ. 88). 1873 წლის 25-26 იანვრის ქუთაისის სამხედრო გუბერნატორის ცირკულარული განკარგულებით ბაზრობების დღე, რომელიც საქართველოში ტრადიციულად პარასკევი იყო, გადაიტანეს შაბათს (ქუთაისის არქივი, ხელნაწერი მასალა, საქმე N 71, ქუთაისის საპოლიციო მმართველობის ფონდი N 72) (შუკიანი, გვ. 88). მთავრობის მოსაზრებით, ქუთაისში პარასკეობით ბაზრობის აღკვეთას უნდა შეემცირებინა პროდუქტების ფასი იმდენად, რამდენადაც ებრაელებს რელიგიის მიხედვით შაბათ დღეს ვაჭრობა არ შეეძლოთ და ამის მოსახლეობას საშუალება ექნებოდა პროდუქტები იაფ ფასებში შეეძინა (პაპისმედოვი, ტ. III, გვ. 45).

ი. პაპისმედოვი მე-19 საუკუნის ქართველ ებრაელთა შორის, მათი კაპიტალის, სოციალური სტატუსისა და უფლებრივი მდგომარეობის საფუძველზე, ვაჭართა სამ კატეგორიას გამოყოფს.

1) მაღალი ფენა - ვაჭართა უმცირესი ნაწილი, რომელიც ფლობდა საკმაო კაპიტალს, კავშირი ჰქონდა საზღვარგარეთის სავაჭრო ცენტრებთან და უმთავრესად საბითმო ვაჭრობას მისდევდა. ამ ფენაში მოქცეული ვაჭარი, სარგებლობდა რა გარკვეული უფლება-პრივილეგიებით, დროთა განმავლობაში ხელში იგდებდა საშინაო ვაჭრობის სადავეებს, იძენდა დიდი კაპიტალს და სხვა გარკვეულ ადგილს იჭერდა ახალ საზოგადოებრივ ურთიერთობებში (პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 47-48). ისინი დაახლოებით 3000 მანეთზე მეტ საკუთარი საბრუნავ თანხას ფლობდნენ, ჰქონდათ პირველი ან მეორე გილდიის პატენტი, საქონელს იძენდნენ უმთავრესად საზღვარგარეთ, ან რუსეთში და თავიანთი საქონლის გამსაღებლებად ჰყავდათ რამდენიმე „მესოფლე-პრიკაშჩიკი“ (პაპისმედოვი, ტ. III, გვ. 51). პირველი გილდიის ვაჭრებს უფლება ჰქონდათ წელიწადში ორჯერ გამგზავრებულიყვნენ დედაქალაქებსა და სხვა ქალაქებში საქონლის შესასყიდად არა უმეტეს 6 თვისა (ორივე ჯერზე ერთად) ან გაეგზავნათ თავისი „პრიკაზჩიკები“ სათანადო მინდობილობებით. ხოლო მეორე გილდიის ვაჭრები წელიწადში ერთხელ ორი თვის ვადით სარგებლობდნენ იგივე უფლებით (შუკიანი, 94).

2) **მეორე** კატეგორიაში შედიოდა ვაჭართა საშუალო ფენა, რომელიც პირველთან შედარებით რიცხობრივად დიდ ნაწილს შეადგენდა; ეს ვაჭრები გარკვეული ოდენობის საკუთარ თანხას ფლობდნენ, მაგრამ შედარებით მცირე ქონებრივი შეძლებისა და უფლებრივი შეზღუდვის გამო მათ აღებ-მიცემობის ფართო მასშტაბით წარმოება არ შეეძლოთ; ისინი უმთავრესად ადგილობრივ მსხვილი ვაჭრებისაგან ნაღდ ანგარიშზე და ნაწილობრივ ნისიადაც იძენდნენ საქონელს და, როგორც თავიანთი საცხოვრებელ ბინებზე, ისე პატარა დუქნებსა და ბაზრობებზე აწარმოებდნენ ცალობით ვაჭრობას (პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 48). მათ ჰქონდათ 100-3000 მანეთამდე საკუთარი საბრუნავი თანხა, მეორე გილდიის მესამე თანრიგის პატენტი, ან წვრილმანით ვაჭრობის მოწმობა (პაპისმედოვი, ტ. III, გვ. 51).

3) **მესამე** კატეგორიას შეადგენდა ვაჭართა დაბალი ფენა - ანუ წვრილ ვაჭართა დიდი უმრავლოსობა, რომელსაც ან ძალიან მცირე რაოდენობით (10-100 მანეთი) ან სრულიად არ გააჩნდა საკუთარი საბრუნავი თანხა და, რაიმე ხელობისა და სხვა საქმიანობას მოკლებული, იძლებული იყო მსხვილ ვაჭრებისაგან ნისიათ აეღო საქონელი და ამ უკანასკნელისაგან მუდმივ დამოკიდებული ყოფილიყო. ამ კატეგორიის ვაჭრები მოკლებულნი იყვნენ ყოველგვარ უფლებებს, დატვირთული იყვნენ სხვადასხვა გადასახადებით... ისინი სოფლებში ზურგით ატარებდნენ სხვის საქონელს, დიდი წვალებით შოულობდნენ საარსებო წყაროს. აღებული ჰქონდათ საქონლის დამტარებლის, წვრილად მოვაჭრის მოწმობები, ან სრულიად არ ჰქონდათ მოწმობები და კრედიტით აღებულ საქონლით აწარმოებდნენ სოფლად ვაჭრობას (პაპისმედოვი, ტ. III, გვ. 51). ებრაელი წვრილი ვაჭრები სოფლად სიარულით და იქ აღებ-მიცემობის წარმოებით (რაც, შეიძება ითქვას, მათი აღებ-მიცემობის სპწციფიკურ მხარეს შეადგენდა), აკავშირებდნენ სოფელს ქალაქთან, ამარაგებდნენ გლეხობას ქალაქის ნაწარმით, უადვილებდნენ მათ გაცვლა-გამოცვლის წარმოებას და საერთოდ ხელს უწყობდნენ სოფლად ნატურალური მეურნეობის დაშლას პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 48).

ვაჭრობის დამთავრების შემდეგ მესოფლე ებრაელი ბინავდებოდა რომელიმე ნაცნობი გლეხის სახლში, სადაც საღამოობით თავს იყრიდნენ ახლო მცხოვრებლები და ჩვეულებრივად, როგორც (პაპისმედოვი, ტ. III, გვ. 68) თავისი სოფლის ჭირ-ვარამზე, ისე სხვა სოფლისა და ქალაქის ამბებზე მსჯელობდნენ. ამ საუბარში მონაწილეობას იღებდა მესოფლე ებრაელიც, რომელიც თავის მხრივ მოუთხრობდა გლეხობას სხვადასხვა სოფლებში და ქალაქად გაგონილ ახალ ამბებს. მას დაბარებული სიტყვა და ზოგჯერ წერილიც დაჰქონდა ერთი ადგილიდან მეორეში და ვაჭრობის გარდა, თუ შეიძლება ითქვას, ფოსტალიონის როლსაც ასრულებდა.

გლეხის ოჯახში ღამის გათევისას, სხვადასხვა თემაზე საუბრისა და ბაასის გარდა, ხშირად იმართებოდა ზღაპრებისა და ლექსების თქმა, რასაც, რასაკვირველია, მესოფლე ებრაელიც ისმენდა და თავის მხრივაც მოუთხობდა დამსწრეთ სხვაგან გაგონილ ზღაპარს, ლექსს, ანდაზებს და სხვა. მეორე დღეს, იგი ერთ ადგილზე გაგონილ და შესწავლილ ზღაპარს, მეორე ადგილას მოუთხრობდა გლეხობას და ამით თავისი საქმიანობის გარდა ხელს უწყობდა ხალხში ფოლკლორის გავრცელებას (პაპისმედოვი, ტ. III, გვ. 67).

**პაპისმედოვი, ი. საქართველოს ებრაელთა აღებ-მიცემობის ისტორიისათვის (1800-1864). ნაწილი I. საქართველოს ებრაელთა ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმის შრომები. ტ. I, თბილისი, 1940, გვ. 1-48.**

**პაპისმედოვი, ი. საქართველოს ებრაელთა აღებ-მიცემობის ისტორიისათვის (1800-1864). ნაწილი II. საქართველოს ებრაელთა ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმის შრომები. ტ. III, თბილისი, 1945, გვ. 9-88.**

**Шукян, М. Правовое положение евреев Грузии в XIX столетии. საქართველოს ებრაელთა ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმის შრომები. ტ. I, თბილისი, 1940, გვ. 70-125.**

1. ნაშრომის ეს ნაწილი ძირითადად ორ გამოკვლევას ეყრდნობა. ეს არის მ. შუკიანის „საქართველოს ებრაელთა სამართლებრივი მდგომარეობა მე-19 საუკუნეში“ (საქართველოს ებრაელთა ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზემუმის შრომები. ტ. I, თბილისი, 1941, გვ. 51-106) და ი. პაპისმედოვის „საქართველოს ებრაელთა აღებ-მიცემობის ისტორიისათვის (1800-1864) (საქართველოს ებრაელთა ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმის შრომები. ტ. I, თბილისი, 1940, გვ. 1-48; ტ. III, თბილისი, 1945, გვ. 9-88). ამ ნაშრომებში საარქივო და სტატისტიკური დოკუმენტების, მე-19 საუკუნის აღწერილობითი ხასიათის ლიტერატურის, პრესის მასალებისა და ზეპირი ინფორმანტების გამოკითხვის შედაგად მოპოვებული ინფორმაციის საფუძველზე მოცემულია მე-19 საუკუნეში საქართველოს ებრაელთა უფლებრივი მდგომარეობისა და მათი სოციალურ-ეკონომიკური სტატუსის მკაფიო სურათი. [↑](#footnote-ref-1)
2. შუკიანი, მ. გვ. 77. [↑](#footnote-ref-2)
3. «Временными правилами» установлены ограничения в отношении жительства, права приобретения и аренды недвижимых имуществ, права управления имениями в сельских местностях черты оседлости и права торговли. Правила эти изложены в следующей редакции: «Высочайше повелено: 1) в виде временной меры и до общего пересмотра, в установленном порядке, законов ο евреях, воспретить евреям вновь селиться вне городов и местечек, с допущением в сем отношении исключения только относительно существующих ныне еврейских колоний, занимающихся земледелием; 2) приостановить временно совершение купчих крепостей и закладных на имя евреев, a равно и засвидетельствование на имя евреев арендных договоров на недвижимые имущества, находящиеся вне черты городов и местечек, и доверенностей на управление и распоряжение сими имуществами; 3) воспретить евреям производить торговлю в воскресные дни и двунадесятые христианские праздники, с тем, притом, чтобы относительно самого закрытия в указанные дни торговых помещений, принадлежащих евреям, соблюдался тот же порядок, какой установлен в отношении закрытия вообще торговых помещений y христиан, и 4) изложенные в пп. 1—3 меры применять лишь в губерниях постоянной оседлости евреев» (III П. С. З., № 834). „Временные правила 3 мая 1882 года“. Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона. СПб., 1908—1913. https://ru.wikisource.org/wiki/ ЕЭБЕ/Временные\_правила\_3\_мая\_1882\_года. [↑](#footnote-ref-3)
4. Собр. Узаконений за 1901 г. № 15б стр. 147. Шукян, გვ. 100. [↑](#footnote-ref-4)
5. Шукян, გვ. 100-101. [↑](#footnote-ref-5)
6. Шукян, გვ. 94. [↑](#footnote-ref-6)
7. Шукян, გვ. 101. [↑](#footnote-ref-7)
8. პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 4. [↑](#footnote-ref-8)
9. პაპისმედოვი, ტ. I. გვ. 41. [↑](#footnote-ref-9)
10. პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 21. [↑](#footnote-ref-10)
11. პაპისმედოვი, ტ. I. გვ. 42. [↑](#footnote-ref-11)
12. პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 21. [↑](#footnote-ref-12)
13. პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 26. [↑](#footnote-ref-13)
14. პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 33-34. [↑](#footnote-ref-14)
15. პაპისმედოვი, ტ. I, გვ. 40. [↑](#footnote-ref-15)
16. პაპისმედოვი, ტ. III, გვ. 34. [↑](#footnote-ref-16)
17. პაპისმედოვი, ტ. III, გვ. 30 [↑](#footnote-ref-17)