***კახა კაციტაძე***

***ორიენტაციები***

***პოლიტიკური, ცივილიზაციური, კულტურული***

საქართველოს ორიენტაციაზე ლაპარაკი თითქმის მაშინვე დაიწყო, როგორც კი ჩვენმა ქვეყანამ თავისი პირველი საორიენტაციო არჩევანის შედეგად დამოუკიდებლობა დაჰკარგა. რუსეთის მიერ საქართველოს ანექსიამ საქართველოს ისტორიაში არნახული ვითარება შექმნა: ჩვენი ერი პირველად აღმოჩნდა სახელმწიფოებრიობის გარეშე. შესაძლოა მთელი ერი ძალიან მცირე ხნის განმავლობაში იყო მოქცეული ერთ სახელმწიფოებრივ ორგანიზმში, მაგრამ სახელმწიფოებრიობა, როგორც ასეთი, საქართველოში არავის გაუუქმებია. რაღაც ნაშთი სახელმწიფოებრიობისა თვით მაშინაც კი შემოგვრჩა, როდესაც 523 წელს ირანმა სამეფო ხელისუფლება მოგვისპო. სახელმწიფოებრიობის რაღაცნაირ მატარებლად ერისმთავრები თუ ერისთავები იქცნენ, რომელნიც რიგ შემთხვევაში მთელი პარტიკულარული მისწრაფებების მიუხედავად, სახელმწიფოებრიობის უჯრედის შემნახველად მაინც გამოდიოდნენ. თვით არაბებთან დადებული პირველი ხელშეკრულების შემთხვევაშიც კი ფიქსირდება ქართული მხარე (უფრო ზუსტად, მხარეები), ერთი სიტყვით, დღევანდელი საქართველოს ტერიტორიაზე ადგილობრივი წარმოშობის სუვერენული ხელისუფლება, ან უფრო ზუსტად, ხელისუფლებები თითქმის ყოველთვის არსებობდნენ, მას შემდეგ, რაც ეს სივრცე პირველად იქნა მოცული პოლიტიკური ინსტიტუტების სისტემით (თუგინდ სპარსელთათვის მიმსგავსებულით, როგორც ამას მემატიანე ამბობს ფარნავაზის მიმართ).

რასაკვირველია, მე იმის მტკიცებას არ ვაპირებ, რომ ადგილობრივ ნიადაგზე აღმოცენებული ხელისუფლება ჩვენში უწყვეტად არსებობდა და რომ არსებობდა ხელისუფლების გამუდმებითი მემკვიდრეობითობა ჩვენი პოლიტიკური ისტორიის მთელ სიგრძეზე. მაგრამ ვგონებ არც არავინ დაიწყებს იმაზე დავას, რომ სახელმწიფოებრიობის ნეიტრალიზაცია იმ ფორმით, როგორც ეს 1801 წელს მოხდა (როდესაც ერთდროულად გაუქმდა სახელმწიფოებრიობაც და ავტოკეფალიაც) და ორასი წლის განმავლობაში აღიხოცა სახელმწიფოებრიობა მისი ნებისმიერი ფორმით (ბოლოსდაბოლოს რუსეთს ის მაინც შეეძლო, პოლიტიკური სისტემის გაუქმების პირობებში მართლმსაჯულების სისტემა მაინც შემოენახა), მართლაც უპრეცედენტო შემთხვევაა საქართველოს ისტორიაში.

სახელმწიფოებრიობის გაუქმების პირველი შედეგი ის იყო, რომ ქვეყანაში გაქრა პოლიტიკოსთა ფენა, როგორც ასეთი (რომელიც მრავლად არც მანამდე მოიპოვებოდა, მაფრამ, ვთქვათ სოლომონ ლეონიძის მაგალითი ადასტურებს, რომ ამ ფენის ჩამოყალიბება ასე თუ ისე წარმატებულად მიდიოდა, მით უფრო, რომ პოლიტიკურ ელიტაში განმანათლებლობის იდეები საკმაოდ იკიდებდა ფეხს). დარჩნენ მხოლოდ ჩინოვნიკები, ადგილობრივთა წრიდან გამოსულნი, და უფრო მეტად რუსეთიდან „იმპორტირებულნი“, რომელნიც ადგილობრივი სინამდვილისათვის უცხო პოლიტიკას ახორციელებდნენ.

გასათვალისწინებელია ისიც, რომ რუსეთთან შეერთების, ან უფრო ზუსტად რომ ვთქვათ, გიორგიევსკის ტრაქტატთან დაკავშირებით გადაწყვეტილების მიღება ვიწრო წრეში და საკმაოდ ავტორიტარულად ხდებოდა, და რომ ამ პერიოდში ქართველი ერი ჯერ კიდევ არ იყო პოლიტიკური გადაწყვეტილებების სუბიექტი (ეს მდგომარეობა ლამის ახლაც კი ძნელად მისაღწევად გვეჩვენება). აქედან გამომდინარე, ორიენტაციაზე დავას რაიმე ფართოეროვნული ხასიათი არ ჰქონია. ან როგორ ექნებოდა საზოგადოებრივი აზრის და მეტ-ნაკლებად განვითარებული მასმედიის არარსებობის პირობებში (თუმცა სამართლიანობისათვის უნდა აღინიშნოს, ამ მიმართულებით ხდებოდა მცირე, მაგრამ გარკვეული ნაბიჯების გადადგმა). შესაბამისად ორიენტაციის პრობლემა დადგა უკვე მას შემდეგ, რაც საორიენტაციო არჩევანმა მოგვიტანა თავისი მთავარი შედეგი - ქართული სახელმწიფოებრიობის გაუქმება და ამის შედეგად ადგილობრივ პოლიტიკოსთა აღგვა პირისა მიწისაგან. 1832 წლის შეთქმულნი, შეიძლება ითქვას, XIX საუკუნის საქართველოს პირველი ნახევრის პირველი და უკანასკნელი პოლიტიკოსები იყვნენ, იმ აზრით, რომ დასახული ჰქონდათ გარკვეული პოლიტიკური მიზნები (თუნდაც არასაკმაოდ ცხადი) და მათი რეალიზაციის საშუალებები თუგინდ არაეფექტიანი). ამის შემდეგ საქართველოში პოლიტიკოსები კარგა ხანს აღარ გაჩენილან არადა, საზოგადოებრივი აზრის შექმნა თანდათანობით წინ მიდიოდა და ერეკლეს საბედისწერო არჩევნის შედეგიც სახეზე იყო. ასეთ ვითარებაში ბუნებრივი იყო, რომ უნდა დამდგარიყო კითხვა ერეკლეს არჩევის სისწორესა და შესაბამისად საქართველოს პოლიტიკური ორიენტირების შესახებ.

ასეთ ვითარებაში, ბუნებრივია, რომ პოლიტიკური ორიენტაციების შესახებ საკითხი ადამიანთა იმ კატეგორიას დაეყენებინა, რომელიც პოლიტიკოსთა შემდეგ ყველაზე ახლო იდგა ორიენტაციის საკითხთან. ასეთი იყო ინტელექტუალთა ფენა, და რამდენადაც იმ პერიოდში საქართველოში ჰუმანიტარული მეცნიერება პრაქტიკულად არ არსებობდა (პლატონ იოსელიანი მოგვიანებით ჩნდება, სოლომონ დოდაშვილი გამონაკლისი იყო), ბუნებრივია კითხვა ჰუმანიტარული ინტელიგენციის ისეთმა წარმომადგენლებმა აიღეს, როგორებიც ლიტერატორები, სახელდობრ პოეტები იყვნენ. სწორედ მათ შემოქმედებაში დადგა ორიენტაციის საკითხი.

უნდა ითქვას, რომ საგარეო-პოლიტიკური კურსის განხილვა ქართველ პოეტთა მიერ ჩვენს სინამდვილეში ახალი მოვლენა არ იყო. მაგალითისათვის შეიძლება გავიხსენოთ დავით გურამიშვილი თავისი ცნობილი სტროფით, რომელიც ვახტანგ VI-ის განხორციელებულ საგარეო პოლიტიკას ეხება:

მეფეს სძრახავდნენ, იტყოდნენ

 ეგევითარსა გმობასა:

სასმს დიდს ხელმწიფეს პირს აძლევს,

 სამგან იკეთებს ყმობასა!

ყეენის სპასალარია, თავს ირჭვამს

 მის რაყმობასა!

რუსთ ხელმწიფესთან მამაობს,

 ხვანთქართან ჩემობს ძმობასა!

ამიტომ თავისთავად არაფერი იყო საკვირველი იმაში, რომ ორიენტაციის საკითხი პოეტებმა აიღეს თავის თავზე. მით უფრო იმის გათვალისწინებით, რომ მათ შორის ყველაზე გამორჩეულებს, მართალია სრულიად სხვადასხვა დონით, მაგრამ მაინც ჰქონდა შეხება სახელმწიფოებრივ-პოლიტიკურ (ოღონდ არა ეროვნულ-პოლიტიკურ) ცხოვრებასთან. ვგულისხმობ გრიგოლ ორბელიანს, რომელსაც იმპერიის მასშტაბით საკმაოდ მაღალი თანამდებობები ეკავა, და ნიკოლოზ ბარათაშვილს, რომელიც თანამდებობრივად წვრილი ჩინოვნიკი იყო. სწორედ მათთან არის მთელი სიმკვეთრით დაყენებული ორიენტაციის ანუ ერეკლეს არჩევანის პრობლემა და პასუხიც არის გაცემული: ერთთან კრიტიკული (არ მინდა ვიხმარო სიტყვა „მთლიანად ნეგატიური“, ვინაიდან „ბედი ქართლისა“-ში ბარათაშვილი საკითხს გარკვეულწილად ღიას ტოვებს) და მეორესთან შეფარვით-აპოლოგეტური, ორბელიანის „სადღეგრძელოს“ რიგ მონაკვეთებში რომ გვხვდება.

წინამდებარე სტატიის მიზანს არ შეადგენს იმის გარკვევა, თუ როგორ ვითარდებოდა ორიენტაციის თემა ქართულ ლიტერატურაში. ჩვენ მხოლოდ დასაბამი მოვმიჯნეთ. ახლა იმის კონსტატირებას დავჯერდებით, რომ საქართველოში ორიენტაციის საკითხი, სახელმწიფოს არარსებობის პირობებში, ჰუმანიტარული ინტელიგენციის, კულტურის მოღვაწეთა ხელში იყო. ამ ფაქტს ჩვენ არანაირად არ ვაფასებთ, უბრალოდ კონსტატირებას ვახდენთ. მაგრამ კულტურის მოღვაწეთათვის, სწორედ როგორც კულტურის მოღვაწეებისათვის დამახასიათებელი მენტალიტეტის გამო, არჩევანი და ორიენტაცია პირველ რიგში გულისხმობს არა პოლიტიკურ, არამედ კულტურულ ორიენტაციას. ამიტომ ორიენტაციის საკითხი პოლიტიკურიდან კულტურულ პრობლემად ტრანსფორმირდა, ან, უფრო ზუსტად, კულტურულ-პოლიტიკური ამალგამის სახე მიიღო. ამასთან, ისლამურ სამყაროსთან მრავალსაუკუნოვანი დაპირისპირების პირობებში ამ კულტურულმა არჩევანმა მიიღო აგრეთვე რელიგიურ-კულტურული არჩევანის სახეც. ამასთან, აღმოჩნდა, რომ რუსეთის კულტურული და ცივილიზაციის ქცევის სტერეოტიპები სრულიად სხვაგვარი იყო, ვიდრე ჩვენი. ეს ალბათ პირველმა ბარათაშვილმა შენიშნა და ლეონიძეს ათქმევინა:

სახელმწიფოსა სჯულის ერთობა

არარას არგებს, ოდეს თვისება

ერთა მის შორის სხვადასხვაობდეს.

სწორედ მის ერთა „თვისება“ ანუ ქცევისა და მენტალობის სტერეოტიპთა ეს ერთობა, რომელსაც დღევანდელ პოლიტიკურ მეცნიერებაში ცივილიზაციას უწოდებენ, იყო ის, რამაც საცნაური გახადა, რომ ორიენტირი და ორიენტაცია ცერ იქნება მხოლოდ კულტურულ-რელიგიური და პოლიტიკური, ის ცივილიზაციურის უნდა იყოს.

მაგრამ ორიენტაციის ამ სამი ასპექტის არსებობის ფაქტი სამწუხაროდ ქართული ჰუმანიტარული აზროვნების დიდი ნაწილისათვის გაცნობიერებული არ არის. ამას შედეგად მოსდევს ის, რომ ამ საკითხის კვლევისას ორიენტაციის პოლიტიკური, ცივილიზაციური და კულტურული ასპექტები ერთმანეთში ერევათ. მაგალითად, არ მოსწონთ ამერიკული ხელოვნების გარკვეული ასპექტები და ამის გამო ასკვნიან, რომ ამერიკისადმი პოლიტიკურ ორიენტაციაზე უარი უნდა ვთქვათ. ამისთანა აბსურდული სიტუაციების თავიდან ასაცილებლად აუცილებელია იმის გაცნობიერება, რომ ორიენტაციული არჩევანი ერთგვაროვანი არ არის და მოიცავს ერთმანეთისაგან განსხვავებულ სფეროებს. რასაკვირველია, თუ გვინდა, შეგვიძლია ყველა ამ ორიენტაციულ არჩევანს პოლიტიკური ვუწოდოთ. ვინაიდან იგი შეიძლება ეხებოდეს პოლიტიკას კულტურის ან თუგინდ პოლიტიკას სპორტის სფეროში (მაგალითად, განვავითაროთ ჭიდაობის ეროვნული სახეობები თუ ორიენტაცია იაპონურ ძიუდოზე ავიღოთ), მაგრამ ამით საქმის ვითარება არ იცვლება. ორიენტაციაზე პროდუქტული ლაპარაკისათვის სფეროები უნდა გავმიჯნოთ ერთმანეთისაგან. წინამდებარე სტატიის ამოცანაა გაარკვიოს, თუ რას შეიძლება ნიშნავდეს ორიენტაციული არჩევანი სამ ძირითად სფეროში: სახელმწიფოებრივ-პოლიტიკურში, კულტურულში და ცივილიზაციურში.

**სახელმწიფო-პოლიტიკური ორიენტაციის არჩევანი**

დღევანდელ საქართველოში ამ მიმართულებით დღეს ცხარე დავაა პროდასავლური ორიენტაციის შესახებ. იგულისხმება, რომ პროდასავლური ორიენტაცია უპირისპირდება პრორუსულს, რომელიც მიიჩნევს, რომ საქართველოს მომავალი კეთილდღეობა და უსაფრთხოება ჩვენს ჩრდილოეთ მეზობელთან მჭიდრო ალიანსს უკავშირდება. მართალია ისტორიის განვითარებასთან, დასავლეთის ძლიერებასთან და რუსეთის შესუსტებასთან ერთად პრორუსული ორიენტაციის მომხმარეთა რიცხვი ისეთი სისწრაფით მცირდება, რომ მალე მათი წითელ წიგნში შეტანა მოგვიწევს (ეს მაინც უნდა უხაროდეთ, წითელი ჩვენი რუსეთუმეების საყვარელი ფერია), მაგრამ პროდასავლურ ორიენტაციაზე დავა არც ამის შემდეგ შეწყდება. ვინაიდან პროდასავლური ორიენტაციის საკითხი გაცილებით უფრო ღრმაა და ისეთ პლასტებს შეიცავს, რომელიც შეიძლება პირდაპირ კავშირშიც კი არ იყოს რუსეთთან. შემთხვევითი არ არის, რომ პროდასავლური ორიენტაციის შესახებ დავა არ წყდება იმ სახელმწიფოებშიც, რომელთაც არასდროს არავითარი შეხება არ ჰქონია რუსეთთან.

პრინციპში, პროდასავლური ორიენტაცია თავისთავად სრულიადაც არ გულისხმობს ანტირუსულობას. თავისთავად პროდასავლური ორიენტაცია იმ ერთადერი მიზეზის გამო უპირისპირდება რუსულს, რომ ის არადასავლურია. არავითარი მნიშვნელობა არა აქვს იმას, ჩრდილოურია ეს ორიენტაცია, სამხრეთული თუ აღმოსავლური. მთავარია, რომ ის დასავლური არაა. და აქ „დასავლურობას“ თუ „არადასავლურობას“ საზოგადოებრივ–პოლიტიკური პარამეტრები განსაზღვრავენ და არა კულტურული. ამ პარამეტრთა შორის უმნიშვნელოვანესია მოქალაქისა და სახელმწიფოს, ინდივიდისა და საზოგადოების მიმართება. „დასავლური“ შეიძლება ეწოდოს ყველა იმ მოდელს, სადაც არა ინდივიდი არსებობს საზოგადოებისათვის, და რაც მთავარია, სადაც სახელმწიფო, როგორც ინსტიტუტთა ერთობლიობა, არსებობს მოქალაქისათვის და არა პირუკუ. ამ მიმართებით ერთნაირად არადასავლურია ძველი აქემენიდების სახელმწიფოც, არაბეთის ხალიფატიც, ფაშისტური გერმანიაც, მეფის რუსეთიც და საბჭოთა კავშირიც, კადაფის ბუვდითი ჯამაჰირიაც და ასე გასინჯეთ, ჩვენი ერთმორწმუნე ბიზანტიის იმპერიაც. ერთი სიტყვით, დასავლეთსა და არადასავლეთს (ჩრდილოეთს, აღმოსავლეთს თუ სამხრეთს) შორის სადემარკაციო ხაზი ინდივიდისა და მოქალაქის ადგილის გაგებაზე გადის.

ამრიგად, სწორად გაგებული პროდასავლური კურსი თავის ერთადერთ ნიშნად არ გულისხმობს დასავლური სახელმწიფოების ინტერესებში გატარებულ საგარეო პოლიტიკას. ეს უპირველეს ყოვლისა გულისხმობს საზოგადოებრივი ინსტიტუტების იმგვარად მოწყობას, რომ ეს უკანასკნელნი ინდივიდის, მოქალაქის სამსახურში იდგნენ და არა პირუკუ.

ბუნებრივია, ასეთი ინსტიტუტების არსებობის იდეა ქრისტიანულ ქვეყნებში გაჩნდა და უკავშირდება ინდივიდის, როგორც თვითკმარი ერთეულის, ქრისტიანულ გაგებას. მაგრამ ამგვარ საზოგადოებრივ–პოლიტიკური სისტემის კავშირი რელიგიურ იდეასთან უშუალო არ არის. იგი იმდენ გამაშუალებელ რგოლებს შეიცავს, რომ ხშირ შემთხვევაში ძნელი შესამჩნევიც კი არის. აქ რომ სხვა ფაქტორებიც მოქმედებენ, თუგინდ ის ადასტურებს, რომ ქრისტიანული კულტურისა და ცივილიზაციის სახელმწიფოებში შეიძლება სრულიად არადასავლური საზოგადოებრივ–პოლიტიკური სისტემები აღმოცენდეს. ჩვენს მიერ მოყვანილი მაგალითები, ვფიქრობთ, საკმაოდ ადასტურებს ამას.

ამრიგად, დასავლური ორიენტაცია, უპირველეს ყოვლისა, საგარეო სფეროს კი არა, საშინაო მოწყობას ეხება. თუ ჩვენ ვირჩევთ პროდასავლურ ორიენტაციას, ეს ერთადერთს ნიშნავს – ჩვენში არსებული პოლიტიკური და საზოგადოებრივი სისტემა ისე უნდა იყოს ორგანიზებული, რომ იგი ინდივიდისა და მოქალაქის პრიმატს ემყარებოდეს საზოგადოებისა და სახელმწიფოს მიმართ. ამას უნდა უზრუნველყოფდეს მართვის დემოკრატიული მექანიზმი, ხელისუფლების არჩევითობა, სამართლებრივი სახელმწიფო, ადგილობრივი ინიციატივები, თვითმმართველობა და სამოქალაქო საზოგადოება, ადამიანის პოლიტიკური, სამოქალაქო და სოციალური უფლებების დაცვა და კიდევ მრავალი რამ, რისი ერთიანობაც შეადგენს დასავლეთს. ამაში აგრეთვე იგულისხმება ყველა სახის კონფლიქტების მშვიდობიანად, კონსენსუსის საფუძველზე მოგვარება, მოქალაქეთა ინტერესების მაქსიმალური გათვალისწინება, თავისუფალი მასმედია და ა.შ. ყველა სხვა სისტემა, იმისდა მიუხედავად, აღმოსავლეთით დევს ის, ჩრდილოეთით თუ სამხრეთით, ერთნაირად შეიძლება დახასიათდეს როგორც არადასავლური. ამრიგად, ჩრდილოური ორიენტაცია არადასავლური ორიენტაციის კერძო შემთხვევაა და მასზე მხოლოდ იმიტომ კი არ უნდა ვთქვათ უარი, რომ რუსეთს ჩვენთვის მრავალი ავი მოუტანია, არამედ იმიტომ, რომ რუსეთზე ორიენტაცია თავისთავად გამორიცხავს ჩვენში იმგვარი სისტემის აღმოცენებას, რომელიც ჩვენ დავახასიათეთ როგორც დასავლური. დასავლური ორიენტაცია იმიტომ კი არ უნდა ავიღოთ, რომ რუსეთს ჩამოვშორდეთ, არამედ პირიქით, რუსეთს უნდა ჩამოვშორდეთ, რომ დასავლური ორიენტაცია ავიღოთ.

ერთი სიტყვით, სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკურ სფეროში არჩევანი არც ისე ფართოა და მოიცავს ერთ ალტერნატივას – დასავლეთი ან არადასავლეთი. ამ უკანასკნელში, ვიმეორებ, შედის ყველა სისტემა, რომელიც ინდივიდის უზენაესობას არ აღიარებს. ამ მიმართულებით ჩვენ ან დასავლურ სახელმწიფოდ უნდა ჩამოვყალიბდეთ, ან რაღაც კადაფის ტიპის ორიგინალური სისტემის შექმნაზე ვიმსჯელოთ. მაგრამ რატომ უნდა მივიღოთ მაინცდამაინც დასავლური მოდელი? ამ კითხვაზე რამდენიმე პასუხი არსებობს. მაგალითად ფილოსოფიური: რომ ასეთი სისტემა უზრუნველყოფს ადამიანის თავისუფლების რეალიზაციას, ანუ იმას, რაც ადამიანს ადამიანად აქცევს. თუმცა არსებობს უფრო პროზაული პასუხიც: მაგალითად ის, რომ დასავლური სახელმწიფო უკეთ ასრულებს იმ ფუნქციას, რომელიც სახელმწიფოს აკისრია: უზრუნველყოფს მოქალაქის უფრო მაღალ კეთილდღეობას და უსაფრთხოების უფრო მაღალ დონეს.

ეს არ ნიშნავს იმას, თითქოს ინდივიდის უფლებების უზრუნველყოფა თვითნებობაში გადაიზრდებოდეს. მეტიც, თვითნებობა სწორედ იქ სუფევს, სადაც ინდივიდი დაცული არ არის, რომ თავისუფალი ინდივიდები უფრო ეფექტიანად ახორციელებენ თავიანთ სახელმწიფო ინტერესებს, თუგინდ იმით დასტურდება, რომ დასავლურად და არადასავლურად ორგანიზებულ სისტემათა ჭიდილში საბოლოოდ, ყოველთვის დასავლელები, იმარჯვებდნენ. ასე იყო ბერძენ–სპარსელთა ომიდან და ვიდრე მეორე მსოფლიო ომამდე ან „ცივ ომამდე“. დასავლურ სახელმწიფო–პოლიტიკურ ორიენტაციასთან დაკავშირებით აუცილებლობით დადგება კითხვა იმის შესახებ, თუ რამდენად შეეფერება ამგვარი ორიენტაცია ჩვენს ისტორიულ გამოცდილებას. ერთი რამ ახლავე შეიძლება აღინიშნოს მმართველობის ისეთი სისტემის არარსებობა, როდესაც სახელმწიფო აბსოლუტურ თვითღირებულებად მიიჩნევა (როგორც ეს იყო ბიზანტიასა და რუსეთში), თავისთავად ხელსაყრელი წინამძღვარია ჩვენში დასავლური სისტემის დასამკვიდრებლად. მაგრამ მხოლოდ ნეგატიური წინამძღვარი. რაც შეეხება დასავლური სისტემის ელემენტების პოზიტიურ დამკვიდრებას, რაოდენ სამწუხაროც უნდა იყოს ამის აღნიშვნა, ჩვენ ამის გამოცდილება არ გაგვაჩნია (ან საიდან გვექნებოდა, როდესაც იმ პერიოდში, დასავლური სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკური სისტემა რომ ყალიბდებოდა, სახელმწიფოებრიობა დროის მინიმალურ მონაკვეთში გაგვაჩნდა). საბედნიეროდ, დასავლეთის სწრაფი გაფართოება და საინფორმაციო ერა იძლევა იმის საშუალებას, ეს არჩევანი რაც შეიძლება სწრაფად მოხდეს. არჩევანი, რომელიც კულტურისა და ცივილიზაციის კი არა, სახელმწიფოებრივი მოწყობის დონეზე დევს და რომლის გამოც უკიდურესი აღმოსავლეთით მდებარე იაპონია და სამხრეთ კორეა დასავლურ ბანაკს განეკუთვნება, იმისდა მიუხედავად, რომ მას დასავლეთთან ცოტა რამ ჰქონდა საერთო კულტურული, ცივილიზაციური და რელიგიური თვალსაზრისით.

**ცივილიზაციური მიკუთვნებულობა**

განსხვავებით ჩვენი სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკური არჩევანისა, რომელიც ძირითადად მომავალზეა ორიენტირებული, ჩვენი ცივილიზაციური მიკუთვნებულობა ძირითადად წარსულითაა დეტერმინირებული. ცივილიზაციურ მიკუთვნებულობაში ჩვენ ვგულისხმობთ ყველა იმ მენტალური (აზრობრივი) და ქცევითი სტერეოტიპის ერთობლიობას, რომელიც ადამიანის თუ ადამიანთა ჯგუფის ქმედებას განსაზღვრავს. ამასთან, სიტყვა სტერეოტიპი უმტკივნეულოდ შეგვიძლია ჩავანაცვლოთ სიტყვა მოტივაციით, რომელიც მეტ–ნაკლებად, თუმცა სრულად არა, გამოხატავს იმას, რისი აღნიშვნაც ჩვენ გვსურს ამ ტერმინიც (ეს უბრალო მკითხველისთვის, თორემ ფსიქოლოგებთან ეს ცნებები იდენტური შინაარსისად არ მიიჩნევა).

XX საუკუნის ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა ერთ–ერთი უდიდესი მიღწევის, ფრანგული „ანალების“ ისტორიული სკოლის მოღვაწეობის შედეგად, რომელმაც სხვათა შორის მიზნად დაისახა კაცობრიობის მენტალური ისტორიის შესასწავლი მეთოდოლოგიის შემუშავება, მოხდა ამგვარ სტერეოტიპთა მაკრო ჯგუფებში თავმოყრა. სწორედ ამ მაკრო ჯგუფების მიხედვით ხერხდება ამა თუ იმ ერის მიკუთვნება შესაბამისი ცივილიზაციისადმი (ცივილიზაციებიც თავის მხრივ ასევე ხასიათდებიან იმ სტერეოტიპებით, რომელიც მასში შემავალ ადამიანთა ჯგუფებს ახასიათებს). მაგალითისათვის ამ სტერეოტიპთა შორის შეიძლება გამოიყოს ის, თუ როგორ უყურებს ესა თუ ის ცივილიზაცია თუ მასში შემავალი ერი:

1. ბუნებას და მის შემეცნებას, მასზე ზემოქმედების ხერხებს, მაგიურიდან დაწყებული, ტექნიკურით დამთავრებული;

2. ადამიანის ადგილს სამყაროში და ადამიანის არსს;

3. როგორ აღიქვამენ დროსა და სივრცეს;

4. დამოკიდებულება შრომისადმი, სიმდიდრისადმი, სიღარიბისა და საკუთრებისადმი;

5. სამართლისა და ადათ–ჩვევების გაგება და სამართლის აღქმა, როგორც სოციალურ ურთიერთობათა რეგულატორისა;

6. პიროვნულობის გაგება, პიროვნების ინდივიდუალიზაციის ან პირუკუ, კოლექტივში გათქვეფისაკენ მისწრაფების მიდრეკილება;

7. ამქვეყნიური და იმქვეყნიურის მიმართება;

8. ისტორიის აღქმა, მისი მიმართულების გააზრება (ადგილი აქვს პროგრესს, რეგრესს თუ განმეორებას), ამასთან ასეთი აღქმისას უნდა იქნეს გამოყენებული არა მხოლოდ ისტორიკოსთა მასალა, არამედ ის, როგორც აღიქვამს ამას ყოველდღიურობაში ჩაფლული ადამიანი;

9. კულტურის სხვადასხვა დონეების ხასიათი, ელიტარული და მასობრივი კულტურის მიმართება და ხასიათი;

10. რელიგიურობის ფორმები და მათი აღქმა ადამიანთა სხვადასხვა ჯგუფების მიერ;

11. სოციალური ფობიები და სოციალური ხასიათის ნეგატიური ემოციები;

12. დამოკიდებულება სიკვდილისადმი;

13. სოციალური მთელის და მასში შემავალი სხვადასხვა ჯგუფების აღქმა. დამოკიდებულება მშობლებთან, ტოლებთან, ერთი და იმავე კუთხიდან გამოსულებს შორის და ა.შ.

14. ეროვნული და სახელმწიფოებრივი თვითმყოფადობის აღქმა, დამოკიდებულების განმსაზღვრელი პრინციპები სხვა სახელმწიფოებთან თუ ეთნიკურ ჯგუფებთან.

ამგვარი სტერეოტიპების ჩამოთვლა შეიძლება კიდევ უფრო გაგრძელდეს. კვლევების ჩატარებისას ისინი შეიძლება უფრო წვრილ ელემენტებად დაიშალონ. ამგვარი სტერეოტიპების ანალიზით შეიძლება განისაზღვროს ცივილიზაციური მიკუთვნებულობა. ამასთან, ძალიან ძნელია გამოიძებნოს ორი ერი, რომელსაც ერთი ცივილიზაციის ფარგლებში იდენტური მაჩვენებლები ექნება. განსხვავება ყოველთვის იარსებებს, მაგრამ უმრავლესი ნიშნების იდენტურობის ან მსგავსების მეშვეობით შეიძლება ეთნიკური ჯგუფების ცივილიზაციური მიკუთვნებულობის განსაზღვრა. ამასთან, ამგვარ კვლევათა გაშლა არცთუ დიდი ხანია მიმდინარეობს (უფრო სწორად, ძირითადად 80–იან წლებიდან, მაგრამ ახლა იძენს პოლიტიკურ აქტუალობას ჰანტინგტონის ცივილიზაციათა შეჯახების ცნობილი თეორიის შუქზე). საქართველოში ამ მხრივ თითქმის არაფერი გაკეთებულა, თუ არ მივიღებთ მხედველობაში გურამ ასათიანის ერთ გამოკვლევას, არადა, ჩვენი ცივილიზაციური კუთვნილების განსასაზღვრად შეგვიძლია გამოვიყენოთ როგორც თანამედროვე საქართველოს ძირითადი ცივილიზაციური პარამეტრების შესწავლა, ისე იმის განსაზღვრა, თუ როგორ იცვლებოდა ეს პარამეტრები საუკუნეთა განმავლობაში (პირველი სოციოლოგიური გამოკვლევების გზით შეიძლება, ხოლო მეორე ჩვენი ლიტერატურის შესწავლით. ამასთან, ლიტერატურას ჩვენ უფართოესი აზრით ვიღებთ როგორც საერო, ისე სასულიერო, საისტორიო, ფილოსოფიურ და ნებისმიერი სხვა ხასიათის წერილობით ძეგლთა ერთობლიობას).

ძნელი შესამჩნევი არ არის, რომ ცივილიზაციური მახასიათებლები ეროვნული ყოფიერების ყველაზე კონსტანტური ანუ მყარი მახასიათებელია. ისინი ასწლეულების, ხშირად კი ათასწლეულების მანძილზე ყალიბდება და შეუძლებელია მათი შეცვლა დროის შედარებით მცირე მონაკვეთში, თუგინდ რადიკალური სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკური არჩევის გზითაც. ნათქვამს ადასტურებს ის, რომ მიუხედავად ცარისტული და საბჭოთა იმპერიების ასიმილატორული პოლიტიკისა, ანუ პოლიტიკისა, რომელიც მიმართული იყო იმაზე, რომ მოეშალა ცივილიზაციურ მახასიათებელთა განსხვავება ამ იმპერიებში შემავალ ხალხებს შორის, ვთქვათ ესტონელის მენტალური და ქცევითი სტერეოტიპები ერთი სახისად დარჩა, ხოლო ტაჯიკისა – სხვა სახისად. ამასთან აღსანიშნავია ისიც, რომ ცივილიზაციური მიკუთვნებულობის პარამეტრებს ზოგჯერ შეიძლება არავითარი პირდაპირი კავშირი არ ჰქონდეს სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკურ არჩევანთან. ვთქვათ არავინ იდავებს იმაზე, რომ საბერძნეთი სახელმწიფოებრივ პოლიტიკურად დასავლეთს მიეკუთვნება, მაგრამ ზოგიერთი ცივილიზაციური პარამეტრის თვალსაზრისით იგი შეიძლება ეგვიპტელთან ანუ არადასავლეთთან იდგეს ახლოს, ვიდრე დასავლელ ჰოლანდიელთან. ამიტომ სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკური სისტემის არჩევანი აუცილებლად არ უიგივდება ცივილიზაციურ არჩევანს (თუმც ეს მჭიდროდ უახლოვდება მას). ამას თუგინდ იაპონიის მაგალითი ადასტურებს, სადაც სახელმწიფოებრივი და საზოგადოებრივი სისტემა დასავლურის იდენტურია, ხოლო ცივილიზაციური – არა.

საქართველოს ცივილიზაციური პარამეტრების მეცნიერულ დონეზე გამოკვლევა აქამდე არ მომხდარა, იმის მიუხედავად, რომ ქართულ ფენომენზე გაუთავებლად ვლაპარაკობთ. ამგვარი გამოკვლევის გარეშე ძნელია ისაუბრო საქართველოს ცივილიზაციურ მიკუთვნებულობაზე. თუმცა ინტუიციურ დონეზე შეგვიძლია აღვნიშნოთ, რომ საქართველო უმრავლესი პარამეტრების მიხედვით ემსგავსება სამხრეთ–ხმელთაშუა ზღვისპირულ ბალკანურ–კავკასიურ ტიპს, რომელიც სახელმწიფოებრივ პოლიტიკური ორიენტაციის თვალსაზრისით დასავლურია ან დასავლურთან უაღრესად მიახლოებული.

ამასთან, ხაზი მინდა გავუსვა კიდევ ერთ არსებით მომენტს: ცივილიზაციურ მიკუთვნებულობაზე რელიგიური ფაქტორის გავლენა ძალიან დიდია, მაგრამ ერთადერთი არა. ამას უმარტივესი დაკვირვებაც ადასტურებს: ზემომოყვანილი ცივილიზაციური პარამეტრების თვალსაზრისით ცხადია, რომ მართლმადიდებლური რუსეთი სრულიად სხვა ცივილიზაციას განეკუთვნება, ვიდრე მართლმადიდებლური საქართველო, თავის მხრივ ჩვენ ცივილიზაციური მახასიათებლებით, როგორც ჩანს, უფრო ახლოს ვდგავართ ზოგიერთ ჩრდილოკავკასიურ მუსულმან ხალხთან და კიდევ უფრო მეტად ახლო ბალკანელ მართლმადიდებელ ერებთან, ვთქვათ, რუმინელებთან, ბულგარელებთან და ბერძნებთან. თავის მხრივ მართლმადიდებელი და სლავი, მეტიც, ენობრივად რუსეთთან ყველაზე ახლო მდგომი ბულგარელები, როგორც ჩანს (ამ ტერმინს ასე ხშირად იმიტომ ვხმარობ, რო არა გვაქვს არავითარი მეცნიერული გამოკვლევები საქართველოს შესახებ ამ სფეროში), უფრო ახლოს დგანან ჩვენთან. ამას გარდა, არსებობს რიგი პარამეტრები, რომელშიც მოძებნი საერთოს რუსეთსა და ჩინეთს შორის ერთი მხრივ და საქართველოსა და იაპონიას შორის მეორეს მხრივ. ერთი სიტყვით, ჩვენი ცივილიზაციური მიკუთვნებულობის საკითხი ძალიან აქტუალურია, ერთი მხრივ იმიტომ, რომ ტერა ინკოგნიტაა, მეორეს მხრივ იმიტომ, რომ მასზე პასუხის გაცემა დაგვეხმარება იმის გარკვევაში, რაოდენ სწორია დასავლური არჩევანი სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკურ სფეროში, და მესამეც, დაგვეხმარება რიგ, ერთი შეხედვით ცივილიზაციურიდან შორს მდგომი პრობლემების გადაწყვეტაში. მაგალითად, ქცევის და მენტალობის იმ სტერეოტიპების გამოკვლევაში, რომელიც პირდაპირ კავშირშია კორუფციასთან და მათი ნეიტრალიზების მეთოდების გამოძებნაში. ამასთან, უნდა გვახსოვდეს, რომ ცივილიზაციის შემთხვევაში უფრო ზუსტია ილაპარაკო მიკუთვნებულობაზე და არა ორიენტაციასა თუ არჩევანზე. ვინაიდან ცივილიზაციურ სტერეოტიპთა ჩამოყალიბებას იმდენად დიდი დრო სჭირდება რომელიც ბევრად სცილდება პოლიტიკური ორიენტაციის შესაბამისი ინსტიტუტების დამკვიდრებას (თუმცა არც არავინ იდავებს ამ ორი პროცესის ურთიერთგანპირობებულობაზე. მაგალითად, საქართველოს მიერთ ქრისტიანობის მიღება ერთდროულად იყო ცივილიზაციური და პოლიტიკური არჩევანი, რომელმა პოლიტიკური ინსტიტუტების ტრანსფორმაციაც მოითხოვა. აღარაფერს ვიტყვი იმაზე, რომ ეს პირველ რიგში რელიგიური არჩევანი იყო). აქედან გამომდინარე, თუ სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკური არჩევანი ძირითადად მოკლე და საშუალოვადიან პერსპექტივაში (5–15 წლის განმავლობაში) დასავლური ტიპის ინსტიტუტების შენებაზეა ორიენტირებული, ცივილიზაციური სტერეოტიპების სფეროში გასატარებელი პოლიტიკა გულისხმობს დღევანდელობისათვის უფრო ადაპტირებული სტერეოტიპების ჩამოყალიბებას, რაც გრძელ და ზეგრძელვადიან პერსპქტივაზე უნდა იყოს გათვლილი. ორივე კი ერთმანეთს ავსებდეს.

**კულტურული ორიენტაცია**

ორიენტაციის მესამე სახე, რომელზეც ჩვენს საზოგადოებაში ხშირად დავობენ, კულტურული ორიენტაციაა. და რამდენადაც ტრადიციულად – მას შემდეგაც, რაც ეს სფერო ახლად გამოჩენილმა პოლიტიკოსებმა ჩაიბარეს – ეს თემა კულტურის მოღვაწეთა გაუთავებელი ექსპლუატაციის საგანია. მით უფრო, რომ ჩვენთან კულტურის მოღვაწენი (რომელთაც, როგორც წესი, არაფერი გაეგებათ არა მხოლოდ პოლიტიკასა და პოლიტოლოგიაში, არამედ ძალიან ბუნდოვანი წარმოდგენა აქვთ საერთოდ მსოფლიოს პოლიტიკურ ისტორიაზეც კი. ხოლო რა არის დასავლეთი, რამდენიმე გამონაკლისის გარდა, მხოლოდ ფილმების და ტურისტული „პაეზდკებით“ უწყიან) მასიურად გადაეშვნენ პოლიტიკაში. ამას შედეგად მოსდევს კულტურული და პოლიტიკური ორიენტაციების ყოვლად დაუშვებელი აღრევა და ამ ტიპის ვითომცდა ჭეშმარიტი სილოგიზმების დაშვება: ამერიკული კულტურა ექსპანსიონალისტური და კოსმოპოლიტურია, ამიტომ ჩვენ ჩვენი თვითმყოფადობის შესანარჩუნებლად უარი უნდა ვთქვათ იმ პოლიტიკურ სისტემაზე, რომელიც ამერიკაში სუფევს, ე.ი. დემოკრატიაზე. მაგრამ ამერიკული კულტურა კოსმოპოლიტური სრულიადაც არ არის, პირიქით, ძალიან ნაციონალურია, და როცა ფრანგები ჩივიან, ისინი კოსმოპოლიტიზმის კი არა, ამერიკანიზმის მოძალებას წუხან. მაგრამ რა შუაშია აქ პოლიტიკური სისტემა? ვითომ არადემოკრატიული სისტემების პირობებში ამერიკული კულტურის მოძალება არ ხდება?! ან იქნებ აფრიკის არადემოკრატიულ ქვეყნებში, სადაც ბავშვები ტელევიზორში ზუსტად ისე უყურებენ ამერიკულ ფილმებს, როგორც ჩვენში, კულტურული თვითმყოფადობა დუღს და გადმოდუღს? ამიტომ ნუ ვურევთ ერთმანეთთან პოლიტიკურ და კულტურულ პარამეტრებს. ისინი მართალია ერთმანეთზე გავლენას ახდენენ, მაგრამ ეს გავლენა ძალიან არაპირდაპირია. და ჩვენი კულტურის პრობლემა ის კი არ არის, რომ ამერიკანიზმი მოგვეძალა, არამედ ის, რომ ორიგინალურ ნიმუშებს ვეღარ ვქმნით იმდენს, რამდენიც საჭიროა. და ამაში ჩვენვე ვართ დამნაშავენი და არა ამერიკელები, გერმანელები თუ ჩუქჩები.

თუ პოლიტიკური სისტემა ხასიათდება ისეთი პარამეტრებით, როგორიცაა: ხალხის ხელისუფლებაში წარმომადგენლობა – არწარმომადგენლობა, ყველასათვის თანაბარი პირობების შექმნა – არშექმნა, დემოკრატია – დიქტატურა, ინდივიდის უფლებების დაცვა – უუფლებობა და ა.შ. ცივილიზაციურ დონეზე სრულიად სხვა მახასიათებლები ფუნქციონირებენ, ისეთები, როგორიცაა კოლექტივიზმი – ინდივიდუალიზმი (და მათ შორის უამრავი გარდამავალი საფეხური), სამყაროსადმი შრომითი – სიზარმაცითი დამოკიდებულება (აქაც უამრავი გარდამავალი საფეხური) და ა.შ. კულტურის სფეროში მახასიათებელთა კიდევ სრულიად სხვა ტიპთან გვაქვს საქმე, ისეთებთან, როგორიცაა გახსნილობა – კარჩაკეტილობა, ორიგინალურობა – იმიტაციურობა, ნოვატორობა – ტრადიციულობა და ა.შ. ეს მაჩვენებლები საერთო ჯამში სადღაც ერთიანდებიან, სახელდობრ იქ, რომ ჩვენ ყველანი ადამიანები ვართ და ადამიანთათვის დამახასიათებელი ყოფიერება გვახასიათებს. სხვა მხრივ კი მათ აღრევას უამრავ გაუგებრობამდე მივყავართ. კულტურის თვითმყოფადობის დაცვის საბაბით ზოგიერთები უარს ამბობენ ისეთ საზოგადოებრივ–პოლიტიკურ სისტემაზე, რომელიც ყველაზე უკეთ უზრუნველყოფს ჩვენს ეროვნულ ინტერესებს, სახელდობრ, დამოუკიდებლობის და სუვერენიტეტის განმტკიცებას, სახელმწიფოს უსაფრთხოების უზრუნველყოფას, მოსახლეობის კეთილდღეობისათვის პირობების შექმნას და საერთაშორისო ასპარეზზე საქართველოსათვის ღირსეული ადგილის მიჩენას. საინტერესოა, სახელმწიფოში, სადაც ყოველივე ამას ადგილი არ ექნება, როგორც უნდა იარსებოს ორიგინალურმა და თვითმყოფადმა კულტურამ?

სხვათა შორის, კულტურის და ცივილიზაციის აღრევის უხერხულობას ყოველდღიურ დონეზე ხშირად ვგრძნობთ უცხოელებთან მიმართებაში. ხშირად გაიგონებ, ბალტიისპირელები კულტურული ხალხიაო (თუმცა ამ კულტურულობას ზოგჯერ ამატებენ, ცივები და ეგოისტები). ამასთან, ლაპარაკობენ ტაჯიკებს დიდი და ორიგინალური კულტურა აქვთო. მაგრამ თუ კულტურა ისეთ პოეზიას გულისხმობს, როგორიც ტაჯიკებს აქვთ, ცხადია, ვთქვათ, ლატვიელებს ასეთს ვერაფერს მოუძებნი. მაგრამ ამავე დროს ამ თემაზე მოსაუბრე ქართველთა უმრავლესობა ინტუიციურად გრძნობს, რომ ბალტიისპირელები რაღაცით „უფრო კულტურულები“ არიან, ვიდრე შუააზიელები. ეს რაღაც კი ცივილიზაციური პარამეტრების სფეროს განეკუთვნება და არა კულტურისას და ლიტერატურის და ხელოვნების თვითმყოფადობას კი არ ეხება, არამედ საზოგადოების ფუნქციონირების ეფექტიანობას. ერთი სიტყვით, ჩვენ წერტილში განხილული სამი სფეროს ურთიერთაღრევას ყველაზე საუკეთესო შემთხვევაში გაუგებრობები მოსდევს.

ამას ემატება ისიც, რომ თვითონ ქართული კულტურის შესასწავლად არ ყოფილა გამოყენებული ის მეთოდები და ხერხები, რომელთაც დასავლური კულტუროლოგია აგერ უკვე თითქმის 80 წელია იყენებს. ამ გამოუყენებლობას ორი მიზეზი ჰქონდა. ჯერ ერთი, საბჭოთა კავშირისდროინდელ კარჩაკეტილობის პირობებში ჩვენი მეცნიერებისათვის, ან ყოველ შემთხვევაში მათი დიდი ნაწილისათვის, მიუწვდომელი იყო ის მეთოდები, რომელთაც დასავლური მეცნიერება იყენებდა. მეორე მიზეზი კი იყო აბსურდული შიში, თითქოს ჩვენი კულტურის ძეგლების თანამედროვე მეთოდებით შესწავლით მათ თვითმყოფადობას დავუკარგავდით და ლამის შევურაცხყოფდი. შედეგიც სახეზეა. იმისათვის, რომ ჩვენი კულტურის ხასიათზე ვილაპარაკოთ, ის ლამის თავიდან არის შესასწავლი თანამედროვე მეთოდების გამოყენებით. მხოლოდ ამის შემდეგ ექნება აზრი ლაპარაკი იმაზე, თუ რას ჰპოვებს და რას კარგავს ქართული კულტურა დღეს.

დასკვნა

ყოველივე ზემოთქმულის შედეგად ერთი რამ მაინც უნდა გამოჩნდეს ცხადად: საქართველოს ორიენტაციულ არჩევნებზე ლაპარაკი ძალიან რთულია და ყოველთვის მოითხოვს სულ მცირე იმ ტერმინთა დაზუსტებას, რომლის მეშვეობითაც ამ არჩევანზე ვლაპარაკობთ. წინააღმდეგ შემთხვევაში ადგილი აქვს აღრევებს, რომელთაც ხშირად აბსურდამდე მივყავართ. ჩვენი მხრივ გამოვხატავთ სუბიექტურ აზრს და ვიტყვით, რომ ჩვენი ქვეყნისათვის ყველაზე უკეთესი იქნება, თუ სახელმწიფოებრივ–პოლიტიკურ არჩევანს დასავლური სისტემის სასარგებლოდ გააკეთებს, თავისი ცივილიზაციური მიკუთვნებულობიდან გამომდინარე, გაააქტიურებს თვის ბალკანურ–ხმელთაშუა ზღვისპირულ პოლიტიკას (სხვათა შორის, ამ რეგიონთან ისიც გვაახლოვებს, რომ იქაა კონცენტრირებული მართლმადიდებლურ სახელმწიფოთა უმრავლესობა, დიდებლურ სახელმწიფოთა უმრავლესობა, თანაც ისეთები, რომელთა ერებთან ცივილიზაციური პარამეტრებით ბევრად მეტი გვაქვს საერთო და ბევრად დიდი ისტორიული კავშირები, ვიდრე რუსეთთან), ხოლო კულტურის სფეროში მაქსიმალურად უნდა განვავითაროთ ყველა ტენდენცია (ამგვარ პროცესში თვითონ გამოჩნდება, რომელი ტენდენციაა პოზიტიური და რომელი ნეგატიური) და თანამედროვე მეთოდების გამოყენებით მეცნიერულად შევისწავლოთ, თუ რა არის ქართული კულტურა. ამის შემდეგ შეგვეძლება შესაბამისი პოლიტიკის განხორციელება კულტურის სფეროში.