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**Февр Л.**

*От Шпенглера к Тойнби*

На моем столе — три толстых тома. На первой странице — имя автора: Арнольд Дж. Тойнби. Он хорошо известен в Англии (и даже за ее пределами) благодаря своим практическим заслу­гам и научным трудам. Заглавие: [A Study of History» [Изуче­ние истории] 1\*. Не будем делать вид, будто нам принадлежит честь открытия этого труда, который по своему значению, разма­ху и величине достоин занять место рядом со знаменитым тру­дом сэра Джеймса Фрэзера. Если автор «Золотой ветви» был родоначальником сравнительного исследования «первобытных» религиозных институтов, то Арнольд Тойнби взял на себя задачу довести до конца двадцатитомное2 сравнительное исследование поочередно создаваемых человечеством цивилизаций или, если угодно, исследование человеческого опыта в области цивилизации.

Обширный и многообещающий замысел. Пусть он внушает нам с самого начала некий трепет; пусть в конечном счете, когда мы взвесим все «за» и «против», разум и склонность к методике заставят нас несколько от него отстраниться — тем не менее мы не предъявим его автору никаких предвзятых запросов. Разбирая эти книги, мы не горим желанием «историка-специалиста» взять шумный и легкий реванш у обольстительного историка-эссеиста. Труд Арнольда Тойнби сложен. В нем есть и положительные и отрицательные стороны; в нем ясно прослеживается связь с це­лым рядом недавних выступлений — различных но форме, схожих по духу.

С недавних пор историки то и дело удостаиваются чести вос­седать на скамье подсудимых пред пестрым синклитом, состоящим из разного рода знаменитостей — поэтов, романистов, журнали­стов, эссеистов,-- которые, уделив богине Клио всего несколько минут своей жизни, посвященной служению иным культам, ухит­ряются мигом уразуметь (так по крайней мере они нас уверя­ют) то, чего за долгие годы упорного труда не удается понять историкам, способным мыслить и выражать свои мысли. После чего со снисходительностью, к которой у одних примешивается французская ирония, у других — германское неистовство, у третьих — английский юмор, сии блистательные и скоропали­тельные мыслители несколькими молниеносными штрихами обри­совывают нам свои открытия и системы. Что же нам в таких случаях делать? Безо всякого ложного стыда рассыпаться в бла­годарностях? Со всей серьезностью вникнуть в их критику? Сдать­ся без боя? Продолжать сопротивление? Любое из этих решений может оказаться уместным, если мы увидим в них соратников, которые способны тронуть нас либо своими разумными доводами, либо призывами, обращенными к чувствам: ведь в конечном сче­те мы, историки, живем в той же атмосфере кризиса, что и остальные наши современники; мы нуждаемся в доверии к нам и к делу наших рук — в доверии, помогающем нам выстоять. Ни одно из этих решений неприемлемо, если мы увидим, что за ширмой истории эти люди скрывают соблазнительные заблужде­ния и иллюзии. Решительно неприемлемо, если в их писаниях мы распознаем признаки духовного яда.

Именно это  обстоятельство и  побуждает  нас  к подробному разбору труда Тойнби. Но прежде чем к нему приступить, позволим себе отвлечься. Не ради развлечения, а в качестве вступ­ления.

ОСВАЛЬД ШПЕНГЛЕР: ВЕЛИЧИЕ И НЕМОЩЬ ПРОРОКА

В 1922 году в Германии появилась книга никому не известного автора, Шпенглера. Заглавие гласило: Der Untergang des Abendlandes2\* [Закат Европы]3. Помню прилавки рейнских книжных магазинов, заваленные внушительными кипами этих in-octavo: они таяли, как снег на солнце. В несколько лет*,* имя Освальда Шпенглера стало, знаменитом во всем германском  мире, а книга его обрела такой успех, какого не имело в Германии ни одно историко-философское сочинение со времен Гиббона.  Нет, успех не то слово: книга эта была встречена как некое откро­вение.

За границей ей был оказан менее горячий прием. Сдержанное любопытство в Англии; ироническое недоверие у нас; француз­ский перевод вышел с двухлетним опозданием (1925 г.), а еще через год появилась небольшая книжка Фоконне, в которой раз­бирались основные шпенглеровские темы. Однако обширная ли­тература - «Der Streit um Spengler», «O. Spengler und das Chris tentum» [Споры вокруг Шпенглера, О. Шпенглер и христиан­ство] и т. д.— уже начала с терпеливым однообразием так и этак манипулировать идеями пророка, не постеснявшегося про­возгласить себя «Коперником истории». Не будем его судить: историки не судьи; попытаемся его понять; иными словами, по­пробуем связать эту книгу и ее успех с актуальными нуждами тогдашней Германии, в которой назревало то, что вскоре должно было стать гитлеровским национал-социализмом.

Этот человек — он умер в 1936 году, в полном одиночестве, всеми оставленный,— родился в 1880 году в Восточной Пруссии. Протестант, выходец из скромной семьи, он получил в 1904 году степень доктора естественных наук за диссертацию о Гераклите. Не мудрено, что каждая страница «Заката Европы» пропитана жгучей ненавистью it столь почитаемым в Германии естествен-

2\* *Spengler О.* Der Untergang des Abendlandes. 2 ed. Munchen, 1924. T. 1-2.
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ным наукам и к либерализму их приверженцев, особенно к их понятиям о прогрессе. Либерализм и прогресс — вот два божест­ва, служение которым было навязано юному Шпенглеру его до­машними, его наставниками, его товарищами по учению. Отсюда бурный протест против этих божеств, а также против «историче­ского атомизма», против кропотливой «монографической» работы, делящей историю, словно пирог, на разрозненные ломти: историю дипломатическую, экономическую, литературную, историю ис­кусств, наук, философских течений и т. д. На месте всех этих закутков он решил выстроить грандиозный и светлый дворец. Дворец всеобъемлющей истории. Народы и языки, боги и нации, войны, науки и философия, понятия о жизни и экономические формации — все это являлось в его глазах символами, которые нужно было истолковать, пользуясь методом аналогии, главней­шим историческим методом. Соответствия между интегральным исчислением и политикой Людовика XIV, между эвклидовой гео­метрией и греческим полисом, между телефонной связью и кре­дитными операциями нельзя считать поверхностными и надуман­ными. Они глубоки и существенны.

Все проявления человеческой деятельности в определенную эпоху сплавлены в понятие «культур». И эти культуры суть жи­вые существа, подобные, скажем, растениям: они зарождаются, расцветают, увядают и отмирают. Их судьба определяется в тот момент, когда разрастание и умножение всего, что они в себе заключают, становится хаотичным и беспорядочным. И хотя все они должны проходить в одной и той же последовательности одни и те же этапы развития, каждая из них глубоко отлична от соседних вследствие присущего ей духа. Наша западная куль­тура наделена фаустовской душой — для нее характерно вечное напряжение, тяга к недостижимому, сердечный и духовный ди­намизм. Душа античной культуры была «аполлоновской» — ей свойственна не динамика, а статика, спокойствие, неспешность, ясность; она породила не хронометр и научную историю, а до­рическую колонну и евклидову геометрию. Подобным же образом можно подобрать символ, определяющий египетскую культуру: это резко очерченная дорога, узкая и загадочная, ведущая пут­ника к таинственной гробнице фараона. Но все культуры, сколь бы различными они ни были, должны в свой черед миновать период восходящий (Kultur) и нисходящий (Civilization) — за­тем их ожидает смерть.

Стоит ли вглядываться в эти бойко раскрашенные картинки с таким же вниманием, с каким коллекционер вглядывается сквозь лупу в пробный оттиск гравюры? Какое отношение имеют к нам эти одноликие и всеобъемлющие культуры, включающие в себя без разбора всех живых людей данной эпохи независимо от их общественного положения — будь то Бергсон или Бэббит \*, приказчик за прилавком, ученый в лаборатории или крестьянин

на ферме? Неужто все они наделены фаустовской душой и ее неистовым величием? А. что означают эти красивые слова, эти цветистые метафоры, столь излюбленные виталистами: зарожде­ние, расцвет, гибель культур? Это всего лишь заново перелицо­ванное старье. Оно возвращает французского читателя в ту пре­красную эпоху, когда Арсен Дармстеттер выпустил небольшую книгу под названием «Жизнь слов» 3\*, тут же разобранную по косточкам Мишелем Бреалем: она опередила свое время.

Как же объяснить фантастический успех Шпенглера — и не только у широкой публики, не способной противостоять его ча­рам, но и у всех образованных людей Германии и Австрии, осо­бенно молодых?

Дело в том, что Шпенглер предстал перед всеми в роли осво­бодителя. Когда мы читаем его призывы и увещевания: «Доволь­но монографий, довольно общих сводок!» — мы едва сдерживаем улыбку. Конечно, и у нас есть близорукие ученые, слепые кро­ты 4\*, но у нас нет недостатка в содержательных и ярких обоб­щающих трудах. Иное дело в Германии: там даже после войны история все еще продолжала испытывать гнет чрезмерной спе­циализации. Монографии, написанные специалистами для спе­циалистов на специальном жаргоне, не выходили за пределы университетских кругов; история, в чье основание они ложились, оставалась занятием профессоров, яростно противоречащих один другому: то была схватка Вадиуса с Триссотеном 6. То был замк­нутый мирок специалистов и их дикарских основополагающих диссертаций. Туда не было доступа нормальному образованному человеку. Этот мирок был Fach [ремесло], и посягнувший на него посторонний считался святотатцем.

А Шпенглер как раз и проповедовал это святотатство — и всеобщий раздел награбленных историей сокровищ. Он вел свою проповедь не на жаргоне специалистов, а на языке ясном и жи­вом, полном блеска и ритмической гармонии. Он предлагал ду­ховно смятенной послевоенной буржуазии поистине лакомый кусок — историю, вырванную им у патентованных историков, ис­торию, облеченную в формулы, каждая из которых покрывала целые века. Он обнаруживал поражавшие своей неожиданностью и ослеплявшие многообразием соответствия между фактами, до­толе раз н навсегда распределенными по различным отсекам с непроницаемыми перегородками: геометрия Евклида протягивала руку   дорической   колонне — ну   не   потрясающее   ли   зрелище?

"\* «Языки суть живые организмы, чье существование, являясь чисто ду­ховным, тем не менее вполне реально и сравнимо с существованием растительных н животных организмов» *(Darmstetter* *A.* La vie de la mot. P., 1887. P. 3). Ср.: «Действие одних и тех же законов распростра­няется как на органическую жизнь растений к животных, так и на жизнь слов\* (Ibid P. 175).

4>\* Ср.: *Etpinas G.* De I'horreur du general; une dev.-rV.Ma de la methods eru­dite // Annales d'histoire economique et sociale. T. 6. P. 365.

*Люсъен Февр. Бои за историю*
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Благодаря Шпенглеру вся немецкая публика познала наивную и чистую радость первооткрытия истории — по крайней мере исто­рии, доступной ее пониманию, с начертанными именно для нее перспективами. И надо ли говорить, с какой признательностью публика эта приняла предназначенное ей подношение.

Тем более что автор, встав в позу пророка, возвещал гибель всего, чем в самом деле дорожили его читатели,— то было для них еще одним источником радости и свободы. Ибо — спору нет — хорошо участвовать во взлете развивающейся цивилизации. Но куда лучше жить во времена упадка. И мужественно прини­мать гибель, стоя на ее пороге: «Что ж, пусть она поскорее на­ступит!» Великолепная романтическая позиция; приняв ее, не мудрено преисполниться гордости за самого себя. Профессио­нальные историки, разумеется, либо пожимали плечами, либо во­пили о нарушении приличий, при этом украдкой подбирая под столом крохи от чужого пирога. Марксисты, разумеется, возму­щались, обличая учение, равнодушное ко всем социальным ас­пектам истории и жизни. Но средний читатель чувствовал, что автор польстил его личному и сиюминутному самолюбию. Что и говорить, не было у этого прусского или саксонского обывателя никакой фаустовской души, но он был бы не прочь ее заиметь или по крайней мере сделать вид, что имеет. Фауст, символ всей европейской цивилизации, был славной и милой его сердцу фи­гурой. И что за важность, если та или иная теория Шпенглера показалась ему туманной или неудобоваримой? Смутные чувства охватывают нас сильнее всего; к тому же они менее утомитель­ны, чем трезвое понимание. Отметим, наконец, вот что (кое-какие наивные приемы французской критики делают это замечание от­нюдь не бесполезным): философия истории была всего лишь од­ной из сторон шпенглеровской мысли — и далеко не самой важ­ной. История — это двуликий Янус: один его лик обращен к прошлому, другой — к будущему. Но к какому будущему? К за­кату Европы,' прообразом которого, согласно законам аналогии, был закат Римской империи. К эпохе образования новых гигант­ских империй, к эпохе войн между ними: в первую очередь войн между империей Британской, цитаделью капитализма, и Герман­ской — оплотом этатизма. Что такое будущее согласно Шпенгле­ру? Это горсточка великих людей, с одной стороны, и масса — с другой. Отсюда наставления молодежи: «Не тратьте времени на поэзию, философию, живопись. Все это — мертвое прошлое. Со­зидайте в самих себе первооснову, которая породит великих лю­дей». Подобные темы, намеченные в «Закате Европы», были под­хвачены в «Neubau des deutschen Reiches» [Новое издание Гер­манской империи] и в «Politische Pflichten der deutschen Jugend [Политический долг немецкой молодежи] — политических про­граммах, разработанных человеком, являвшимся, как утвержда­ют, одним из первых приверженцев  национал-социализма'.

Дело в том, что в то время у Шпенглера и его читателей, бу­дущих ярых нацистов, были общие враги: демократия, буржуаз­ный либерализм и марксизм. Тогда, в 20-е годы, Шпенглер дер­жал лавочку, полную самых ходовых товаров — таких, скажем, как известного рода патетика, решительный антиинтеллектуа­лизм, героическое понимание судьбы, антиэстетизм, убеждение в ничтожестве человека перед величием, непомерным величием истории. А также (см. его книгу 1920 года «Der Mensch: Die Technik» [Человек и техника]) предвидение гибели, столь близ­кое обывателю-нацисту, столь сообразное с его автаркическими грезами: «Избыточное развитие техники погубит Европу; цвет­ные расы научатся у белой ковать в своих мастерских оружие, которое они против нее же и обратят...» Всем этим и был обеспе­чен успех Шпенглера — не вдумчивого и последовательного в своих выводах историка, а пророка, волхва, ясновидца, пришед­шегося как нельзя кстати в охваченной брожением Германии 1922—1929 годов. Дополнительное тому доказательство: в послед­ние годы жизни он утратил всякое уважение со стороны нацист­ских кругов вовсе не от того, что его исторические теории были сочтены ложными. А от того, что и сентиментальная пози­ция Шпенглера, некогда обеспечившая ему успех, и навязчивый его пророчества уже не соответствовали идеологии нацистской партии, дорвавшейся до власти.

«Сегодня нам принадлежит Германия, завтра — весь мир!»— таким стал ее призыв после победы. «Umbruch» [Перелом], «Neubeginnen» [Новое начало], «Der neue Mensch» [Новый чело­век] — эти полные активного оптимизма выражения все чаще звучали изо всех уст, вытекали из-под всех перьев. Как было согласовать эту необходимость доверия к будущему, веры в него, эту фанатическую потребность в надежде, способной выявить силы и мужество для повседневного труда; как было согласовать все это с мрачными предсказаниями человека, год за годом не­устанно «проповедовавшего, что судьба неотвратима, что настоя­щее определяется прошлым, что попытка поколебать иго истории, воодушевив издыхавшую цивилизацию иллюзорным порывом, за­ранее обречена на провал.

Шпенглер не понимал всего этого, и последняя его книга — «Jahre der Entscheidung»5\* [Годы решений] окончательно рассорила его с национал-социалистами. Книга эта полна пере­певов; цветные расы несут погибель миру, идеология не играет никакой роли во внешней политике и международной экономике и т. д. Автор не скупится на резкие выражения по адресу на­цистских светил, этих «взвинченных вечных юнцов» (schwar-mende  ewige  Jiinglinge),  этих  молокососов,   у  которых  нет  ни

5\* *Spengler О.* Jabre der Entscheidung. Munchen, 1933. Нацистскую крити­ку ШпенгЛера см.: *Zweininger A.* Spengler und 3. Reich. В., 1933; *Gran-del G.* Jahre der Uberwendung. В., 1934.

*Люсьен* *Февр. Бои за историю*
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опыта, ни воли, которые и не желают набираться опыта,— словом,   этих романтиков,   но   романтиков не социального пошиба, какими являются коммунисты, а приверженцев политико-экономи­ческого романтизма, считающего положительными и убедительными такие факторы, как число голосов на выборах, зажигательные речи с высоких трибун и монетарные теории, высосанные из  пальца  ничего  не  мыслящими в финансовых  вопросах деятелями. Он считает их не людьми, а стадом баранов, которые, чувствуя свою многочисленность, твердят о победе над индивидуа­лизмом, охотно закрывая глаза на собственное бессилие.

То был явный  разлад с новой Германией, лишний раз заста­вивший усомниться в достоинствах Шпенглера как историка в пророка.   И,   сверх   того,   комическая   несообразность:   человек, порвавший с народом, который некогда ему рукоплескал, продолжал  предлагать  свои  услуги  нацистам  в  качестве  наилучшего советника8.   Он  пускался   в  высокопарные  разъяснения:   «Кто действует — тот не заглядывает вдаль. Он стремится вперед, подталкиваемый событиями, не видя перед собой ясной цели. Быть может, он двинулся бы против течения, если бы сумел ее рас смотреть — ведь логика Судьбы никогда не согласуется с человеческими желаниями, но чаще всего продолжает блуждать наугад,  сбитый  с  толку  призраками  окружающих   его  вещей...» (S. 7). Что же остается ему делать, как не довериться истории, не уверовать в Шпенглера, державного обладателя волшебного ключа, открывающего врата прошлого и будущего?

«Пешка ты, Oberlehrer [старший преподаватель]!» 9 — отвечали ему нацисты. И прибавляли, вспоминая шпенглеровские разглагольствования о человеке-хищнике и о мире, катящемся от войны к войне, от революции к революции в последнюю бездну: «Садист за письменным столом! Сочинитель мелодрам!» — ибо в Германии 1936 года полагалось верить, что средний человек добр и что установление мира во всем мире является главной задаче» победившего национал-социализма...

Так при чем же тут история? Как быстро в охваченной бро­жением Германии 1922—1929 годов полиняла историческая этикетка на пузырьке с политической микстурой, состряпанной этим ловким и пленительным краснобаем.

.

ВОЗВЫШЕНИЕ НОВОГО ПРОРОКА: АРНОЛЬД Дж. ТОЙНБИ

И вот через двенадцать лет после появления книги Шпенглера начинает обрисовываться новый труд (на сей раз на английском языке, предназначенный для английской публики), который

тоже выдает себя за откровение, за некую неизвестную доселе и новаторскую философию истории.

Фактически же идеи Арнольда Тойнби, подобно построения» Шпенглера, не являются бескорыстными идеями человека науки. Сколь бы различными ни были оба труда, сколь бы независимы» от немецкого доктринера ни казался этот английский публи­цист,— и здесь и там налицо та же смесь, содержащая (чуть ли не в равных пропорциях) элементы критики (нападки на истори­ков, на неэффективность их методов), конструктивные элементы (философия истории, выдающая себя за нечто оригинальное) в, наконец, политическую подоплеку, вполне осознанную и опреде­ляющую, суть всего труда. В кругах, закрытых для Шпенглера, «A Study of History» вызвало живейшее любопытство и нескры­ваемый восторг, можно даже сказать — прилив страстей. Уже через несколько месяцев весь удобопонятный лексикон этого со­чинения был усвоен целыми кругами британских историков, этнографов и социологов, а затем вкупе с самими книгами Тойнби пересек Ла-Манш, по обе стороны которого поднялся крик о но­визне, об откровении, о гениальности. Попытаемся же разобрать­ся, какие уроки и наставления может извлечь историк со дна этих трех томов, представляющих собой «первый эшелон» всего труда — труда технически безупречного, ясного для чтения и удобного для справок. Итак, оставив в стороне частности, зай­мемся главным вкладом Тойнби в историю: его теорией Обществ и Цивилизаций.

Истинными объектами истории, утверждает он, являются об­щества, цивилизации. Именно они, а не рассматриваемые пооди­ночке нации. Таких цивилизаций, сосуществующих в наши дни одновременно, насчитывается всего пять: наша западная цивили­зация; православная цивилизация Балкан, Ближнего Востока и России10; более отдаленная мусульманская; еще более отдален­ная индийская и, наконец, дальневосточная. К ним следует доба­вить кое-какие обломки агонизирующих обществ: монофизитское христианство; несторианство (11); общества евреев и парсов|2; два буддийских общества — махаянистское и хинаянистское 13 — и общество джайнов в Индии (14). Как видим, преобладают рели­гиозные ярлыки; наша цивилизация, впрочем, такового лишена: назвать ее христианской нельзя — слишком уж расплывчат этот термин; католической тоже не назовешь — ведь это определение неприложимо ни к стране Генриха VIII, Елизаветы и Кромвеля, ни к странам Лютера, Кальвина и Цвингли (так же обстоит дело и еще с кое-какими странами; назовем наудачу несколько имен: Вольтер, Дидро, Карл Маркс, Ленин)  Но не станем углублять­ся в этот вопрос, посмотрим лучше, чем же может поживиться история, изучая общества, занявшие место наций; что может дать это двойное расширение ее пределов — в пространстве и во времени.

Изучая историю того или иного общества, говорит нам Тойнби, нужно прежде всего заглянуть в его сердцевину, туда, где яснее всего различима вся полнота его самобытности. А затем, отправляясь от сердцевины, шаг за шагом добраться до пункта, в котором происходит вполне возможное его столкновение с другим, столь же определенным и доступным исследованию обще­ством. Возьмем, к примеру, наше западное общество: поднявшись вверх по течению времен, мы достигнем наконец некоей no man's land [ничейной земли], где исчезают все определенные призна­ки, способные хоть как-нибудь ее охарактеризовать. Ступив за пределы 775 года, мы почувствуем, что очутились внутри чего-то, что с каждым шагом все более будет нам казаться особой и са­мобытной формацией,— внутри чего-то, что с самого начала является уже не западным обществом, а, если можно так выразить­ся, опушкой общества римского. Идея не нова — и не мне ее кри­тиковать: я и сам давно уже предлагал ее своим собратьям для решения проблемы хронологических срезов истории 6\*.

Эти рассуждения приводят Тойнби к необходимости поставить другую проблему, которую он называет проблемой наложения: речь идет о соотношениях, которые могут связывать между собой два общества, одно из которых приходит на смену другому. Осу­ществляется ли эта преемственность прямым и непосредственным путем, без разрыва во времени? Не обязательно. Возьмите Баг­дадский халифат. Его зарождение не было медленным и посте­пенным, как зарождение Римской империи. Он образовался от од­ного удара, каким явилась его победа над халифатом Дамаска (I, 73). Эта победа восстановила связь Египта и Сирии, бывших римских провинций, с Аравией, провинцией сасанидской,— связь, некогда осуществленную империей Ахеменидов (разрушен­ной, как известно, Александром Великим) 17. Стало быть, победа Абассидов способствовала воскрешению огромной исторической формации, погибшей за тысячу лет перед этим, от грубого и чи­сто внешнего толчка. Но, выявив эту скрытую преемственность, Тойнби отделывается всего несколькими метафорами (застой, на­сильственный сон, пробуждение, исцеление) (I, 17), говоря о це­лых десяти веках, полных живой истории, и, опуская промежу­точные формации, связывает между собой государства Абассидов и Ахеменидов...

Стоит ли, однако, совершать вместе с ним эти рискованные прыжки назад, достойные самого Коллеано? (17) Что он хочет ими доказать? Если воспользоваться его мыслью для изучения какой-нибудь политико-социальной формации (чья дата рождения мо­жет быть хотя бы приблизительно установлена), то чаще всего и впрямь можно заметить, что в эпохи, иной раз отдаленные от нее значительным временным промежутком, формация эта была предвосхищена другими формациями, в которых без труда уга-

6\* *Febure L.* Observations sur le probleme des divisions en histoire//Bulle­tin du Centre international de Synthese. 1C26. N 2. P. 22-26.

дываются кое-какие из ее отличительных признаков. Но ведь мы, историки, только тем и занимаемся, что ищем подобные прооб­разы! Только смотреть на эти поиски можно двояко: либо как на игру, либо как на средство, помогающее в конечном счете соста­вить общее представление о законах образования общественных формаций. Или — если скрепя сердце воспользоваться столь не-аналитичным и приблизительным лексиконом самого Тойнби — о законах образования «цивилизаций».

Что же нового вносит Тойнби в решение этой важной про­блемы?

Понятие расы он решительно отметает. Вовсе не она создает цивилизации. Чистых рас нет; научные представления о них не совпадают с представлениями обывательскими. Нет и привиле­гированных рас: из перечисленной им двадцати одной цивилиза­ции 18 одни были созданы белыми, другие — желтыми, черными и краснокожими (I, 223). А как относится Тойнби к географиче­ской среде, климату, топографическим особенностям? Точно так же (I, 249). Схожие в географическом отношении страны — Ка­нада и Россия, например, породили совершенно несходные ци­вилизации. А «речные» цивилизации Нила и Янцзы 19 столь же резко отличаются одна от другой, как и цивилизации «остров­ные» — минойская, японская, эллинская20 (I, 269).

Что правда, то правда: естественные науки не могут подска­зать нам разгадку проблемы. Здесь Тойнби сходится со Шпенглером. Речь идет о проблеме общечеловеческой — и закон, управ­ляющий столь огромной областью, является законом жизни, за­коном Призыва и Отклика (Challenge and Response), или в вольном переводе законом Раздражения и Приспособления. Это извечный закон: его знают и проповедуют все наиглавнейшие книги человечества — «Книга Бытия» и «Книга Иова», «Фауст» Гёте и скандинавская Voluspa [Прорицание вёльвы] или «Ип­полит» Еврипида. Переходя от Гесиода к Вольнею, от св. Матфея и Оригена к Гёте, от апостола Павла и Вергилия к Тюрго, Тойнби (I, 271—302) перечисляет всех богов, полубогов и героев, склонившихся над колыбелью этой великой идеи. Вся эта долгая церемония, производимая автором с весьма важным видом, не может иной раз не вызвать насмешливой улыбки фран­цузского читателя, который, согласно известному присловью, «и уродился насмешником». Тем не менее весь второй том «Изу­чения истории» посвящен описанию достаточно путаной «физио­логии» того, что мы условились называть «Раздражением». Или раздражениями, ибо автор подразделяет их на пять категорий.

Прежде всего — раздражения грубые (всякое раздражение должно обладать известной силой). Не будем искать их следы в местностях с мягким климатом. Нередко зарождение той или иной цивилизации является «чудом» чисто человеческим и столь ис­ключительным, что результаты его оказываются весьма кратковременными: таков урок, который могут преподать нам развали­ны майя, свидетельства трагической борьбы человека с девствен­ным лесом, или удушенные лианами памятники Цейлона и Кам­боджи, или, если взять иную географическую среду, руины Пальмиры, порожденные неумолимым призывом пустыни .

Обратный пример: раздражение слишком слабо, жизненные условия чересчур благоприятны — и вот перед нами Капуя, perfida Capua (коварная Капуя), предательски сгубившая воинов Ганнибала \*. Но повсюду ли этот закон остается в силе? Да, повсюду. Где родилась китайская цивилизация? На берегах ми­лостивой Янцзы или бесноватой Хуанхэ? А цивилизация Анд? В умеренном Чили? Нет, в Перу, где с такой остротой стоят про­блемы орошаемого земледелия (II, 34). Аттика, сердцевина Эллады, засушлива \*, тогда как тучная Беотия зелена и плодо­родна 26. И так всегда, и так повсюду. Современная Германия родилась не в благодатном рейнском вертограде — она была вы­кована на тяжкой бранденбургской наковальне. Габсбурги вы­шли не из самых богатых, а из самых скудных земель, которыми обладал их род. С грубыми раздражениями связан призыв к обновлению, властный зов нетронутых человеком просторов: вавилонская цивилизация родилась в Ассирии28, индийская — на юге Индостана 29: обе они были порождениями невозделанных, требующих расчистки земель.

Но не все раздражения являются природными. Есть и такие, что вызываются людьми, носят чисто человеческий характер. Та­ковы реакции, обусловленные внезапными испытаниями, пораже­ниями, катастрофами: Рим, воспрянувший после разгрома на Аллии 30, Оттоманская империя, значительно усилившаяся за те полсотни лет, что прошли со времени ее поражения под Анкарой войсками Тимура31 (II, 702).  Закон, который остается в силе

\* Требуются ли другие примеры? В нужный момент Тойнби выводит на сцену Цирцею, за которой следует Калипсо, окруженная толпой хана­анских прелестниц24. Автор кстати и некстати смешивает исторические ссылки со ссылками на поэзию, мифы, легенды - таков уж излюблен­ный им прием.

\*\* Я не учитываю весьма существенных перемен, которые претерпел» Аттика со времен античности. В двух шагах от нее находилась Халкида - местность плодородная, но по площади совсем незначительная. Места не хватало, приходилось «роиться». Переселенцы из этого края устремлялись даже во Фракию и Сицилию (II, 42). Перейдем к Сирии, Там был изобретен алфавит, открыта Атлантика, выработано понятие о едином боге, общее для иудаизма, религии Зороастра, христианства и ислама, но чуждое религиям шумеров, египтян, мидян и греков (II, 50). Какой же народ явился распространителем подобных откры­тий? Тучные филистимляне? Нет, сухопарые финикжйцы, насельник» скудной земли, теснимые одновременно и морем и пустыней,— именно они открыли Атлантику, целый неведомый дотоле мир, в то время как маленький кочевой народец, живший в еще худших условиях сред» каменистых пустынь Иудеи, открыл единобожие.

на протяжении всей истории, от битвы при Заме 32 до битвы под Верденом33,— его действием Тойнби объясняет даже... описан­ное в «Деяниях Апостолов» воодушевление учеников Христа, вызванное вторичным исчезновением их Учителя...

Таков, говоря языком Тойнби, Stimulus of blows [влияния ударов]. Наряду с ними существуют и раздражения, вызванные постоянным давлением: stimulus of pressures [влияния давле­ний]. Что такое история Египта, как не пример постоянного на­пряжения между двумя его политическими полюсами, северным и южным,— напряжением, отдающимся в сердце Египта, в Фи­вах? 34 Чем, как не подобным напряжением, объясняются жиз­нестойкость, сила и политическая плодовитость окраинных госу­дарств? Взгляните на Индию: Пенджаб, край, которому приходи­лось беспрестанно реагировать на толчки извне, и по сей день поставляет лучшие части в индийскую армию\*. Покуда куль­турный центр Индии находился в Дели, городе, не защищенном от внешних воздействий, он процветал и бурлил; когда же ан­гличане перенесли его в Бомбей, он зачах 35\*. А где зародилось королевство Меровингов? В Австразии, которой то и дело угро­жали саксы и авары. Когда же была завоевана Саксония, именно она стала при Оттоне самой жизнеспособной провинцией его го­сударства 37\*.

И наконец, последний stimulus: ответ на притеснения. Stimu­lus of penalization [влияния притеснений] — это раннее христиан­ство, чья потаенная жизнь была куда интенсивней его официальной жизни из-за преследований языческих императоров. Это ре­акция фанариотов, живших в христианском гетто Стамбула на положении нежелательных гостей; именно благодаря этому они, сделались активными торговцами, установили связи с Западом, развили свои административные таланты, первоначально проявив­шиеся в области управления хозяйством Патриархии; все эти качества обеспечили им в Оттоманской империи конца XVII века поразительный материальный и духовный успех.

Вывод: цивилизации порождаются трудностями, а не благо­приятными условиями. Чем сильнее раздражение, тем живее отклик — до известного предела, разумеется. Скандинавская цивилизация проявила себя с особенной силой не в Гренландии с ее чрезмерно жестоким климатом и не в Норвегии, наименее су­ровой из стран этого региона, а в Исландии. Ибо цивилизация

•• Теперь именно в Бомбее, на побережье, у морских границ, пробуж­дается великое национальное движение индийского народа, являющее­ся реакцией против одержавшего победу Запада.

'•• Что справедливо для Европы, то справедливо и для Америки: завер­шая свой обзор, Тойнби ведет нас в Анды — в Куско, в Теночтитлан, которые (в отличие от расположенных внутри континента Тлашкалы н Чолулы) являлись активными центрами, ибо испытывали давление со стороны лесных племен или чичимеков (III, 207).

эта прежде всего должна была отвечать нуждам заморских ми­граций населения, благодаря которым переселенцы попадали в худшие условия, нежели те, которыми они пользовались в Нор­вегии. В худшие, но не в наихудшие, как в  Гренландии40.

Таким образом, Тойнби пытается объяснить нам, как зарож­даются цивилизации. Но родиться — это еще полдела. Нужно выжить. И жить дальше. История полна несостоявшихся циви­лизаций — или таких, что, не будучи уничтожены внешними си­лами, с какого-то момента перестали развиваться и как бы ока­менели, столкнувшись с чересчур постоянными и чрезмерными трудностями; они продолжают жить лишь ценой чудовищного напряжения, не имея возможности достичь подлинного расцвета. Пример — цивилизация эскимосов, остановившаяся в своем раз­витии, связанная, так сказать, по рукам и ногам самой чрезмер­ностью каждодневных усилий, необходимых для того, чтобы вы­жить в столь суровой среде. Другой пример — цивилизации кочевников, которым приходится расплачиваться за то, что они дерзнули бросить вызов степи. И наконец, примеры более разви­тых цивилизаций такого рода — к ним Тойнби относит цивили­зации османов и спартанцев.

Первый их отклик прозвучал на раздражения человеческого порядка. Османам предстояло покорить общества, прочно осев­шие на землях, которые они желали заполучить. Когда-то осма­ны были степными пастухами, они сохранили некоторые пасту­шеские навыки и воспользовались ими для достижения своей дели. У пастуха есть кони и псы — прирученные им животные, помогающие ему перегонять стада. Оттоманские падишахи на­учились с той же целью приручать людей. Солдаты и чиновники стали их сторожевыми псами, охраняющими человеческое стадо. Вследствие парадокса, являющегося таковым лишь при поверх­ностном рассмотрении, османы избирали этих псов, не из своей среды, а из среды христиан. Ведь их дрессировка была настоль­ко сложна и жестока, что вынести ее могли только существа» полностью вырванные из привычного человеческого окружения. Впрочем, к концу XVI века свободные мусульмане уже получи­ли возможность вступать в ряды янычар — и это было концом всей этой затеи, ее развалом и провалом (III, 46).

Сходным примером при всех своих отличиях является циви­лизация спартанцев. Когда примерно в VIII веке до Р. X. перед: эллинским миром встала проблема перенаселенности полисов, Спарта разрешила ее отнюдь не путем заморской экспансии. Она предпочла наброситься на своих соседей, мессенцев \*\*. Но те не были в противоположность варварам, колонизуемым греками, носителями низшей цивилизациии\*. Победа над ними спартан-

\* Превосходство греков над варварами было таково, чго, с одной сторо­ны, будучи меньше численностью, они легко брали верх над послед­ними, а с другой - завоеванные и обработанные греками земли могли удовлетворить нужды как победителей, так и побежденных. Отсюда примеры мирного сосуществования между теми и другими в эллинских поселениях Сицилии, Великой Греции 42, Фракии и т. д.

цев принадлежала к числу тех, когда «меч побежденного навеки остается в душе победителя» (III, 53). С той поры все сущест­вование Спарты определилось единственной целью: удержать за­воеванное. Ради этого ей приходилось постоянно выковывать все более и более жесткие и совершенные механизмы угнетения и полицейского надзора. Основу этой машины составляли не рабы, избранные из массы побежденных, как то было у османов, а сво­бодная спартанская молодежь, подвергавшаяся той же обработке, что и янычары: тщательный отбор, абсолютная специализация, строгий надзор над личной жизнью, развитие духа соревнования, в равной мере избыточные поощрения и наказания. А позади стояла Спарта — в вечной дрожи, в непрестанном напряжении. Что за ирония: спартанцы, составлявшие ничтожное меньшинст­во среди прочего населения Эллады, не осмеливались пустить в ход свою несравненную армию, ибо тщательно рассчитанное со­циальное равновесие оставляло так мало возможностей для его перестройки, что всего одна излишняя победа могла бы нарушить, а то и разрушить это равновесие. Такой и явилась роковая по­беда 404 года, повлекшая за собой не менее роковое поражение в 371 году и закат Спарты" (III, 71-75).

Таков удел остановившихся в своем развитии цивилизаций. Цивилизаций окостеневших. Схожих с миром насекомых: и тут, и там — та же скованность, неподвижность, безысходность. Те же усилия, направленные к одной цели: как бы не сломиться окон­чательно.

Чем же определяется жизнеспособность того или иного обще­ства? Тойнби перечисляет свои критерии. Это, во-первых, по­следовательное овладение жизненной средой. Затем — последова­тельное одухотворение всех видов человеческой деятельности.. Даже в области чистой техники: разве не наблюдается и здесь переход от более тяжелого к более легкому, от более плотного к более разреженному — от угля к мазуту, от воды, служащей ис­точником движения, к пару? И наконец, последний критерий — это перенос раздражений и откликов из внешней среды во внут­реннюю. Для нас, например, внешние проблемы уже разрешены. И нечего утверждать, что извне нам угрожает большевизм. Он является западным, а отнюдь не чужеродным фактом: это крити­ка Запада в адрес временного и шаткого социального устройст­ва, установившегося в XIX веке. Что такое пятилетний план, как не победа западной техники, как не парадоксальный порыв, направленный к тому, чтобы распространить среди русского крестьянства противоречивые идеалы Ленина и Форда? Или, вер­нее, методы Форда и идеалы Ленина (III, 202). Внешние проб­лемы для нас решены; их решение обеспечивается техникой — но в состоянии ли мы обуздать нашу технику? Победить ее во внутреннем плане? Вот великий вопрос и великое испытание. Будем же неусыпно бодрствовать.

Все это, хоть и несколько окольным путем, приводит Тойнби к постановке вопроса о внутреннем развитии обществ,— и, в ча­стности, к вoпросу о взаимоотношениях между обществом и лич­ностью. Каков же его ответ? Общество само по себе ничего не создает. Оно является лишь полем столкновения индивидуальных творческих усилий. Оно осуществляет связи между личностями, они-то, а не само общество, и творят историю (III, 231). Обще­ства развиваются благодаря усилиям гениев, которые изменяют общественную среду, откликаются на полученные ею раздраже­ния, вынуждают ее к тем переменам, которые претерпели они сами. А если им не удается все это,— значит, они родились преж­де времени и обречены на гибель \*.

Иногда происходит одновременный расцвет множества гениев. Новые веяния носятся в воздухе. Одинаковые раздражения, по­лучаемые личностями, живущими в одной и то же среде, вызы­вают сходные отклики. Но масса всегда остается инертной. Именно отсутствие творческого меньшинства коренным образом отличает первобытные общества от настоящих цивилизаций. Везде и всегда путь истории пролегает по узкому гребню, с од­ной стороны которого находятся косные массы, а с другой — бодрствующее меньшинство, гении, обладающие своими собствен­ными  законами, своим  собственным жизненным  режимом...

Действие, творческий толчок, и снова действие. Вот что Тойнби называет законом Отступления и Возвращения, Withdrawal and Return, вслед за тем иллюстрируя этот закон диковинной га­лереей гениев, насаженных им на булавки, наподобие насекомых; перечислим кое-каких представителей этого собрания: св. Павел, св. Бенедикт, св. Григорий Великий, Игнатий Лойола, Будда, Давид, Солон, Филопемен, Цезарь, Лев Сирин, Магомет, Петр Великий, Ленин, Гарибальди, Гинденбург, Фукидид, Ксенофонт, Иосиф Флавий, Оливье (Эмиль!), Макиавелли, Полибий, Кларен-дон, Ибн Хальдун, Конфуций, Кант, Данте и ... Гамлет. Британ­ский юмор и тут остается в силе|3\*.

\* Всякому гению приходится сначала нарушать с большим или меньшим трудом установленное равновесие, прежде чем он заново не восстановит его. А если и восстановит, то на каких основах — прежних, уже сложив­шихся, или новых, непредвиденных? И в том, и в другом случае гений восстает против общества, и конфликт этот может кончиться либо его победой, либо поражением (III, 236).

\*\* Каждому из этих гениев посвящена короткая — от двух до восьми стра­ниц - заметка, превращающая их всех в своего рода анатомические препараты, искалеченные, бесформенные, обезжизаенные донельзя. И все это стараниями человека, на все лады трубящего о своем пре­клонении перед жизнью...

Отступление и Возвращение: универсальное движение. Ему подчиняются не только отдельные личности, но и целые группы людей, вынуждаемых жизнью замкнуться в самих себе, с тем чтобы потом развернуться с невиданной мощью. Ему подчиняют­ся и сами цивилизации: Тойнби уверяет, что этот ритм присущ даже Советской России, уточняя, однако, чтобы не отступиться от своих идей об инертности масс, что withdrawal творческого меньшинства всегда предваряет это понятие по отношению ко всей цивилизации в целом. И что нередко творцы уже начинают реагировать на новые раздражения, тогда как масса еще продол­жает переваривать достигнутые ранее результаты.

Отсюда следует заключить, что ход цивилизации носит скач­кообразный характер. Резкие расслабления и периоды покоя слу­жат подготовительными периодами для новых скачков (III, 375). Ибо в каждом живом обществе всякий ответ на раздражение тотчас порождает новое раздражение, И поскольку последствия этих раздражений неоднозначны, цивилизации становятся непо­хожими одна на другую. У каждой из них — особый характер: в этом Тойнби целиком следует за Шпенглером. Характер нашей цивилизации — а он сложился давно, задолго до всех современ­ных открытий,— механический. И третий том Тойнби заверша­ется нижеследующим оптимистическим заключением: любая ци­вилизация — достигшая расцвета, несостоявшаяся или остано­вившаяся в своем развитии — обретает смысл во вселенной, одухотворенной тем ритмом, о котором говорит один из стихов Корана (X, 4): «Все вы обратитесь к Нему. Таково истинное обещание Божие. Он выдохнул творение — Он и вернет его к Себе».

УРОК «ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ»

Таков этот труд, или по крайней мере его начало (Тойнби обещает еще два десятка томов). Такова атмосфера этой гран­диозной затеи, полной несомненных достоинств, несколько теат­рального блеска, живости и сноровки.

Атмосфера, пронизанная дрожью перед величественной гро­мадой Истории; чувство сенсации, вызванное у доверчивого чи­тателя внушительным обзором всех этих тщательно пронумерованных цивилизаций, которые, подобно сценам мелодрамы, сме­няют одна другую перед его восхищенным взором; неподдель­ный восторг, внушенный этим фокусником, который с такой ловкостью жонглирует народами, обществами и цивилизациями прошлого и настоящего, тасуя и перетасовывая Европу и Афри­ку, Азию и Америку; ощущение величия коллективных судеб и человечества и ничтожества отдельной личности, но вместе с тем: и ее значимости, ибо, следуя руководству Тойнби, она обретает способность обозреть одним взглядом двадцать одну (ни больше ни меньше!) цивилизацию, которые составляют основу человече­ской истории... А это всеведение, эта сверхуверенность в себе, эти объяснения, столь исчерпывающие и толковые, что, прочитав всего полсотни страниц, приходишь к выводу, что до сих пор ты ничего ни о чем не знал,— и тут тебя охватывает лихорадочное желание научиться всему заново, ибо только теперь перед тобой открывается решение стольких редкостных и диковинных зага­док...

Но если не поддаться искусительным чарам, если отвергнуть сентиментальную позицию верующего, присутствующего при богослужении, если беспристрастно взглянуть и на идеи Тойнби, и на выводы из них,— то что нового мы, историки, увидим во всем этом? Подлинно нового, такого, что заставило бы нас пере­смотреть наши убеждения, отречься от наших методов и принять методы Тойнби?

Могут ли нас привлекать эти заманчивые фейерверки, эта из­вращенная страсть к неожиданным аналогиям, к столкновениям между разнородными фактами, идеями и точками зрения — сло­вом, все то, что мы уже заметили у Шпенглера? Тойнби вспоми­нает великого Моммзена (I, 3), первым значительным трудом ко­торого, как известно, было исследование в области «националь­ной» истории, истории римского народа. После чего он занялся публикацией текстов и надписей — всевозможных «Корпусов», «Кодексов» Феодосия и «Дигест»... О чем же это свидетельству­ет? О том, уверяет нас Тойнби, что кривая его жизни в точно­сти повторяет кривую его века: сначала — навязчивая страсть ко всему «национальному» и, стало быть, сужение поля историче­ских исследований, интерес к отдельным частям человечества, замкнутым в национальных границах; а затем — в соответствии с развитием индустрии — чисто «индустриальная» страсть к сбо­ру, переработке и всяческому перемалыванию исторического «сырья» — иными словами, страсть к работе над источниками... Ловко обыграно, ничего не скажешь! Но рассуждая подобным образом, нам ничего не стоит превратить Мабийона  — он ведь тоже был усердным поставщиком исторического «сырья» — в со­временника индустриального общества, озабоченного вопросами добычи и переработки полезных ископаемых...

Пойдем дальше. Тойнби вслед за Шпенглером объявляет священную войну произвольным выборкам, дроблению, всему тому, что отдает духом «монографичности». Что ж, превосходно. Мы и сами вели и будем вести впредь подобную войну. Но мы-то более или менее компетентны в такого рода делах: одной доброй воли здесь еще недостаточно, необходима квалификация. И разу­меется, Тойнби не может сказать ничего нового никому из тех, кто — во Франции и за ее пределами — вот уже много лет уча­ствует в работе группы исследователей, которых еще в 1901 году сплотил вокруг своего  «Журнала синтеза»  Анри Берр,  зачинатель «Эволюции человечества». Ничему не может он научить и молодых специалистов, объединившихся вокруг «Анналов эконо­мической и социальной истории»,— и уж тем более тех опытных ученых, которые, откликнувшись на призыв «Комитета Француз­ской Энциклопедии», решили сообща осмыслить современный мир не с точки зрения отдельных специальностей, а с точки зрения животрепещущих проблем, не принимая во внимание школяр­ских и цеховых разграничений. Тойнби просто присоединяет го­лос Англии к французским голосам. И нам принадлежит право судить, в какой степени этот голос выделяется в британском мире на фоне прочих голосов. В нашем мире его обладатель может рассчитывать разве что на место среди хористов.

Что же касается судилища над сугубо «национальными» ис­ториями и близорукими их творцами (I, 15), которые отказыва­ются рассматривать свою родину лишь как составной элемент единого целого, то здесь бойкость Тойнби вполне оправданна. С пылкостью неофита поучает он своих читателей, что нельзя гипнотизировать себя одной лишь Англией, что необходимо при­нимать во внимание все западное общество целиком, точно так же, как не следует посвящать свои бдения исключительно Афи­нам или Лакедемону, когда их достойна вся Эллада. Спору нет. Но при условии, что мы не будем забывать о нижеследующем пустяковом факте: никто иной, как Анри Пиренн, еще недавно с такой убежденностью и страстью защищавший сравнительный исторический метод, является автором национальной истории, «Истории Бельгии», написанной с таким блеском, что она достой­на стать самой интересной главой несозданного еще свода всеев­ропейской истории. Именно это обстоятельство и предостерегло его от всякого рода броских сопоставлений и упрощенных пред­сказаний: то, что простительно публицисту, недопустимо для ученого.

Покончив с разбором, подведем итоги: все «оригинальное» со­держание этой тысячи с лишним страниц, которое мы с грехом пополам попытались изложить на двадцати, сводится в конечном счете всего к трем-четырем положениям. Стоит ли их обсуждать? Да, но при условии, что предварительно мы позволим себе кое-какие оговорки.

В отличие от Шпенглера Тойнби не проповедует всеобщий пессимизм. Совсем наоборот. Его учение можно назвать косми­ческим оптимизмом. Он считает, что смысл стольких зародившихся и угасших цивилизаций открывается до конца в некоем ином мире. Похвальное, хотя и несколько туманное убеждение (будь и смелее, я сказал бы: несколько бредовое); не будем, однако, строго  критиковать: оно не имеет ни малейшего отношения ни к истории, ни к критике.

С другой стороны, тщась вернуть истории утраченный ею жизненный порыв, Тойнби всячески старается спасти ее от механистичности. С этой целью он пускает в ход целый арсенал «виталистических» выражений и метафор, с этой целью он ма­нипулирует понятием «высшего закона жизни», каковым для него является закон «Challenge and Response». И на сей раз мы, исто­рики, должны сказать: это философская, а не историческая фор­мула. Или философская истина, если так будет угодно господину Тойнби. Мы не беремся ее обсуждать. Точно так же, как не ста­нем оспаривать и другой его закон — «Withdrawal and Return», заставляющий нашего автора нанизывать на одну нить и воло­чить перед нами Фукидида, Магомета и... Эмиля Оливье. И на это мы можем со всей простотой ответить: здесь нам нечем по­живиться, здесь нет ничего, относящегося к нашей работе, к на­шим заботам, нашим методам, — ничего, если бы автор не утверж­дал, что открыл эти законы благодаря определенному методу — методу сравнительно-историческому. В таком случае перед нами, исследователями и любителями исторической действительности, а не философских истин, встает вопрос: да возможно ли подме­тить столько приемлемых и удачных сравнений между особенно­стями двух десятков цивилизаций, протянувшихся из конца в ко­нец времен, охвативших всю поверхность земного шара? Допус­тим ли такой метод, обоснован ли такой прием, правомерна ли такая процедура?

Взглянем на этот вопрос глазами самого Тойнби: ведь в пер­вой части своего труда он посвящает сорок страниц защите... не сравнительного метода как такового, а *своего собственного* сравнительного метода. Он поочередно приводит и опровергает возражения, которых более всего опасается. Первое из них гла­сит: общества несопоставимы в силу их разнородности. У них нет ничего общего, кроме того простого обстоятельства, что все они представляют собой объекты, в равной мере пригодные для исторического исследования, — а эта черта сходства чересчур рас­плывчата для правомерных сопоставлений. Заблуждение, отвеча­ет Тойнби. Двадцать одно общество имеет, во всяком случае, ту общую черту, что все они являются «цивилизациями», а не первобытными обществами. Первобытных обществ, согласно Тойнби, насчитывается шестьсот пятьдесят. Но эта двадцать одна цивилизация включает в себя большее число членов, чем все пер­вобытные общества за все время их существования. И тот факт, что все они в равной мере являются «цивилизациями», составля­ет приемлемую основу для их сравнения. Пусть так, но сначала следовало бы все-таки условиться, что мы называем цивилиза­цией...

Второе возражение полностью противоположно первому: мы только что уяснили, что следует думать по поводу разнородно­сти *цивилизаций;* но можно ли отказаться от тезиса в защиту -общности *цивилизации?* Человечество едино, его не поделишь, как пирог, на куски; стало быть, не может идти речи о цивилизациях: она всего одна, Цивилизация с большой буквы. Тойнби отводит целых двадцать две страницы (I, 150—172) на опровер­жение этого тезиса, а заодно и европоцентристской концепции истории, которая ставит во главу угла европейскую цивилизацию XX века. Все это очень хорошо, но французский читатель, гля­дя на это донкихотское сражение с призраками, сначала усмех­нется, а потом удивится: неужели Великобритания сохранила такую верность идеям конца XVIII века, что для их опроверже­ния потребовалось столько усилий, столько страниц?

Тойнби предвидит более серьезное возражение. «Эти два де­сятка цивилизаций,—могут ему сказать,— не сосуществуют од­новременно. Расхождения во времени между некоторыми из них составляют шесть тысяч лет. Какие уж тут сравнения!» Но что такое эти шесть тысяч лет, если вспомнить, что земному шару два миллиарда лет, что жизнь на нем появилась триста миллио­нов лет назад, а человек (всю ответственность за эти выкладки мы, естественно, возлагаем на самого Тойнби) существует вот уже триста тысяч лет?  С точки зрения какого-нибудь жителя Сириуса, эти шесть тысяч лет — сущий пустяк, временная пленка почти неуловимой толщины. А мы еще пытаемся искать какие-то различия! По сути дела, все цивилизации современны и одновременны. Тем более что каждая из них, рассматриваемая в качестве отдельного индивидуума, неизменно проходит три воз­растных периода: период зарождения, иногда связанный со вжив­лением в постороннюю цивилизацию, период расцвета и период перерастания в новую цивилизацию или полного угасания. Вот я вся недолга! Что и говорить, фокус удачен, трюкачу нельзя отказать в ловкости, но не свидетельствуют ли подобные трюки о механическом подходе к истории, а вовсе не о стремлении «вдохнуть в нее жизнь»? Оставим, однако, в стороне и эти и многие другие частности. Главное в другом: Тойнби изо всех сил старается распахнуть новую дверь в историю — дверь, надпись над которой гласит (I, 175—177): все цивилизации равноценны и наша не является их венцом. Так воздадим же автору должное за это утверждение!

Остается последнее возражение: «Всякий исторический факт единственен в своем роде и поэтому несопоставим с другими».— Каждое проявление жизни, с некоторой неуверенностью отвечает Тойнби, единственно в своем роде и в то же время сопоставимо с другими жизненными явлениями. Существование таких наук, как ботаника и зоология, существование общих биологических дисциплин и психологии само по себе доказывает, что жизненные феномены поддаются сравнению. Да и антропология тоже не от­казывается от сравнений... — Сравнений? Но первобытные обще­ства лишены истории... — Это кажется вам лишь потому, настаивает Тойнби, что они лишены документов. Вы ведь не возражае­те против сравнения между собой первобытных установлений?

Но если бы вам удалось восстановить историю обществ, приняв­ших извне или создавших эти установления, вы не возражали бы и против сравнительного изучения этих обществ в ходе их разви­тия. А если это так, то что вам мешает заняться таким же срав­нительным изучением обществ и цивилизаций, которые обладают всеми необходимыми документами для подобного исследования? Тем более, ловко ввертывает Тойнби, что всякое эмпирическое изучение цивилизаций наводит на мысль о наличии элемента ре­гулярности и повторяемости, который может послужить наилуч­шей из основ сравнительного метода,— нечего сказать, хитроум­ная уловка, с помощью которой автор пытается выдать за уста­новленный факт то, что еще надлежит установить!

Вы, историки, добавляет Тойнби, привыкли препираться по мелочам о возможности применения сравнительного метода к живым фактам (или к тем фактам, что когда-то были живыми). Деловые люди так не поступают. На чем основывают они свои предприятия? На чем, к примеру, основывается деятельность стра­ховых компаний? На статистических данных. Иначе говоря — на «равнениях между фактами, которые считаются «единственными в своем роде». Эти статистические данные достаточно надежны: попробуйте ими пренебречь — и ваше предприятие захиреет; об­думанно воспользуйтесь ими — оно будет процветать. Стало быть... Стало быть, мы, трусоватые историки, должны брать при­мер с деловых людей. И, подобно им, пользоваться сравнитель­ным методом.

Но не спешите с выводами,— продолжает наш автор.— Я ведь не говорю, что все высокопарные разглагольствования о жизни и о живой истории сводятся к вычислению прибыли от ценных бу­маг или страховых премий. Я просто-напросто хочу сказать, что здравый смысл деловых людей не имеет ничего общего с уста­ревшими методами изучения истории.— Превосходно.— Этот здравый смысл побуждает их «естественным образом» употреб­лять сравнительный метод в привычной для них области.— Со­гласен. Но что они сравнивают? В каких временных пределах осуществляются их сравнения? И что получится, если они нару­шат эти пределы? Представим себе теперешнего хлебного макле­ра, вздумавшего строить прогнозы на будущий урожай с учетом колебания цен на хлебном рынке в Египте времен Рамсеса II... Ведь даже выводы из наблюдений над фактами европейской ис­тории полувековой давности вряд ли приложимы в чистом виде к современным фактам: я бы посоветовал любому деловому чело­веку хорошенько подумать перед тем, как пустить их в ход. Но не пора ли нам оставить избранный самим Тойнби метод вообра­жаемой полемики с британскими оппонентами, которые, если смотреть на них с его точки зрения, могут показаться нам старо­модными представителями старомодной и отсталой страны, чья наивность лишь способствует успеху нашего автора? Я считаю, что ни я сам, ни мои товарищи по оружию из «Журнала синте­за», «Анналов» и «Энциклопедии» не стараемся намеренно ря­диться в маски противников всяких новшеств в истории. Я ут­верждаю, что никогда не выступал против сравнительного мето­да,— а только что упомянутые издания подтвердят это г-ну Тойнби, если он  перестал интересоваться состоянием историче­ских идей во Франции (исключая идеи Эмиля Оливье46 и Гобино47). Напротив: я сломал немало копий в защиту этого мето­да.  Но  всегда  вступал  в  бой  с достаточной  осторожностью.

Давайте сравнивать. Но сравнивать так, как подобает истори­кам. Не ради извращенного удовольствия поваляться в двадцати одной пустой скорлупе, а ради здравого и разумного постижения конкретных фактов, ради все более и более глубокого проникно­вения в те останки былых времен, которыми являются цивилиза­ции. Давайте сравнивать — но не для того, чтобы из неудобова­римой мешанины китайских, индийских, русских и римских фак­тов извлечь в конце концов некие абстрактные понятия вроде Вселенской Церкви, Всемирного   Государства   или Варварских Вторжений. Давайте сравнивать, чтобы с полным знанием дела заменить все эти нарицательные имена именами собственными. Чтобы — позволю себе воспользоваться знакомым материалом — говорить не о Реформации, а о реформациях XVI века, показы­вая, сколь различным образом свершались они в различных сфе­рах, национальных и социальных, в ответ на «раздражения», ис­ходящие от разлагающегося средневекового мира.  Исследование этих   реформации — это  отнюдь   не серия монографических рас­суждений о тех или иных подробностях догм, сформулированных Лютером, Цвингли, Меланхтоном, Буцером или Кальвином, а объ­яснение перемен, вносимых жизнью со всеми присущими ей част­ностями в совокупность «понятий о мире», выработанных этими деятелями для самих себя и для своих современников,— перемен, каждая из которых связана со всеми остальными: все они опре­делены   условиями  существования  отдельных  личностей,   соци­альных групп, классов и народов. Замысел, который не осущест­вишь  одним махом,— что  правда,  то правда.  Но все  же более скромный, чем замысел Тойнби. Без малого век в сравнении с шестью тысячами лет: две пленки, но первая куда тоньше второй. И   пусть нам не возражают:  «Разве то прошлое, которое вы стремитесь понять и объяснить другим, не превращается в конце концов в производимую вами самими реконструкцию?» Ну разу­меется! Всякая наука конструктивна. Но не всякая конструкция устойчива, приемлема, закономерна. Можно утверждать, что ис­точники не говорят нам всего. Что из них нельзя автоматически извлечь однозначных и необратимых заключений. Что осмысле­ние   их  требует   от  историка особого чутья, умения угадывать, чуть ли не дара провидения. Но утверждать, будто с помощью какой-нибудь сотни данных, почерпнутых из специальных трудов,

можно должным образом восстановить прошлое цивилизации,— значит брат> на себя непомерную ответственность. А делать это, пользуясь фактами из третьих рук, примерами, взятыми из учеб­ников,— значит заниматься пустыми химерами.

Добавлю к тому же: упорно противопоставлять «специалиста», «автора монографии» «истинному историку», «мастеру обоб­щений» — значит во всеуслышание объявить себя ретроградом. Я говорю это как практик в области истории. Как «специалист» и «мастер обобщений» в одном лице, ибо эти ипостаси историка неразделимы. Не серийное производство абстракций, а обобще­ние, извлеченное из конкретных фактов,— вот наивысшая верши­на, доступная историку,— наивысшая и наитруднейшая. Не все ее достигают — не каждому это дано. Она покоряется лишь тем, кто медленно, с трудом, шаг за шагом одолеет все ведущие к ней уступы. Никому не миновать этого подъема. А тот, кто уверяет, будто способен одним прыжком взлететь на самый высокий гре­бень, покрасоваться там в эффектной позе, а потом, помахав ру­кой, перескочить на другой пик, пусть снимается для броских журнальных обложек. Альпинистам, то бишь историкам, подоб­ные трюки не к лицу.

И пусть, бога ради, Тойнби и ему подобные из других стран перестанут иронизировать над «специалистами», над этими полу­слепыми кротами, над этими мракобесами, источниками всяческо­го зла. И сам Тойнби и его приспешники являются по меньшей мере «ровесниками» этих кротов. Они тоже принадлежат вчераш­нему, а то и позавчерашнему дню. Они во всю глотку во­пят о «жизни» — точь-в-точь, как вопили их предшественники в 1900 году. Но жизнь не поймаешь в сеть двадцати одной ци­вилизации, растянувшуюся на шесть тысяч лет. А если и пой­маешь, она задохнется в руках «сравнителей», проецирующих Ашшурбашшала на Людовика Святого, а Сезостриса на Ле­нина. Поменьше словесного пиетета перед *Жизнью вообще,* по­больше уважения к отдельным *жизням.* Даже в рамках строго определенного периода историку XX века трудно удержаться от привнесения своих собственных идей, чувств и устремлений в сердца и души людей XVI или XII века. А пытаться сопоставить между собой двадцать одну цивилизацию — значит совершить двадцать один смертный грех, непростительный грех анахрониз­ма. К тому же...

Можно ли, нельзя ли говорить об истории «первобытных» пле­мен? На мой взгляд, вопрос поставлен неправильно. Главная раз­ница между «первобытными» племенами и «цивилизованными» обществами состоит в том, что можно с достаточным основанием говорить о зулусах, кафрах и тукулерах  вообще — ибо они от­носительно мало отличаются друг от друга в пределах данной эт­нической группы; но говорить о каких-то абстрактных «греках», «римлянах», «французах эпохи средневековья» или «итальянцах

эпохи Возрождения», а уж тем более о «человеке средних веков» или «человеке эпохи Возрождения» — значит злоупотреблять до­верием к истории. И оболванивать жизнь, пытаясь втиснуть ее в немногосложную формулу. Возьмем столь дорогой сердцу Тойн­би пример. Хитроумный «маневр» его спартиатов существует на самом деле, но это всего лишь маневр ловкого журналиста. По­пробуем-ка и мы разок перепрыгнуть через века: сколько пре­красных страниц можно было бы при желании посвятить «срав­нению» Спарты с нацистской Германией! Но что такое эта «на­цистская   Германия», как не этикетка, ярлык, удобное выраже­ние?  Нацистская Германия — это сами нацисты, выдающие эти­кетку за реальность. А подлинная реальность современной Гер­мании слагается, с точки зрения историка (и выражаясь языком Тойнби), из различных откликов различных групп и различных индивидуумов на «раздражения» национал-социализма. Она сла­гается из целой гаммы отношений к этому режиму: от 95% прия­тия до 100% отказа —и эта подвижная (и живая) совокупность живучих традиций, обрывочных пережитков и реальных пережи­ваний никак не умещается под оболочкой официального конфор­мизма. Что же тогда говорить о Спарте? Если нацистское едино­образие есть не что иное, как пустая формула, что же тогда го­ворить о единообразии спартанском и о том его описании, которое дает нам Тойнби? Не будем же стараться скрыть столько белых пятен картонными декорациями, если даже они броско размале­ваны и находятся в полном соответствии с лондонскими вкусами 1936 года.

Сравнительная история глазами Тойнби... Что это такое, как не воскрешение в XX веке старого литературного жанра, бывше­го в свое время популярным, давшего столько шедевров? От Лукиана до Фонтенеля жанр этот именовался «Диалогами мерт­вых» 50.

Подытожим в двух словах. То, что в «A Study of History» достойно похвалы, не представляет для нас ничего особенно но­вого. А то, что в нем есть нового, не представляет особенной ценности.

Прочитав эту книгу, мы начинаем озираться вокруг, но с об­легчением замечаем, что все осталось таким, как было прежде: ничего не поломано, ничего не задето. Мы не больше, чем рань­ше, гордимся своими достижениями и сокрушаемся о неудачах. Нам не преподнесли никакого нового ключа. Никакой отмычки, с помощью которой мы могли бы открыть двадцать одну дверь, ведущую в двадцать одну цивилизацию. Но мы никогда и не стремились завладеть такой чудодейственной отмычкой. Мы ли­шены гордыни, зато у нас есть вера. Пусть до поры до времени история останется Золушкой, сидящей с краю стола в обществе других гуманитарных дисциплин. Мы отлично знаем, почему ей досталось это место. Мы сознаем также, что и ее коснулся глубокий и всеобщий кризис научных идей и концепций, вызванный внезапным расцветом некоторых наук, в частности физики, поко­лебавшей считавшиеся неколебимыми понятия, на которые деся­тилетиями безмятежно уповало человечество. Мы сознаем, нако­нец, что в силу этих преобразований, а также потому, что Наука едина и все ее отрасли взаимосвязаны,— мы сознаем, что наши идеи, основанные на устаревшей научной философии, должны быть пересмотрены, а вслед затем должны подвергнуться пере­смотру и методы, неотделимые от этих идей. И в этом нет ниче­го страшного, ничего такого, что могло бы заставить нас отречься от нашего кропотливого и нелегкого труда и броситься в объятия к шарлатанам, к наивным и в то же время лукавым чудотвор­цам, к сочинителям дешевых (но зато двадцатитомных!) опусов по философии истории.

Что же касается утверждения, которое, не будучи высказан­ным явно, угадывается на каждой странице труда Тойнби,— ут­верждения, гласящего, что история повторяется,— то тут спорить не о чем. История действительно повторяется, В том смысле, в каком понимал это старый библиотекарь одного персидского шаха, пожелавшего за несколько минут до смерти узнать, что та­кое история... «Государь,— сказал мудрый старец испускающему последнее дыхание владыке,— люди рождаются, любят и уми­рают» 5t.

ОТ ШПЕНГЛЕРА К ТОЙНБИ

1  Капитальный труд Дш. Фрэзера   (Фрейзера)   «Золотая ветвь»   (сущест­вует   множество    изданий,   наиболее   объемистое,   в    12  томах,  вышло в 1911—1915 гг.), в котором автор группирует разнообразнейшие перво­бытные верования вокруг идеи умерщвляемого своим преемником царя жреца   (и  отсюда — вокруг  идеи  умирающего   и   воскресающего бога), оказал огромное влияние не только на научную мысль, но и на куль­турное сознание целой эпохи.

2  Исследование А. Тойнби, выходившее в 1934-1961 гг., в конечном счете составило 12 томов, причем в процессе написания книги взгляды автора несколько изменялись.

3  Традиционный русский перевод названия книги Шпенглера не вполне то­чен.  На деле он гласит  «Закат  Западного мира», ибо автор включает в выделяемый им культурный ареал США, но исключает Россию, в ко­торой зарождается своя, особая культура. Правда, центром этой культу­ры, называемой «русско-сибирской», должны стать, по мнению Шпенгле­ра, азиатские регионы нашей страны.

4  Сочинение  Э.  Гиббона   «История упадка  и  разрушения  Римской  импе­рии»  (в шести томах, 1776—1788 гг.) привлекло внимание всей европей­ской читающей публики не только благодаря своим немалым литератур ным достоинствам, но и тем, что основными причинами падения Импе­рии  автор  считал  деспотизм  императоров, финансовый  гнет, произвол имперской бюрократии,   а   также   разлагающее влияние христианства, убившего, по мнению Гиббона, дух патриотизма и гражданственности,— а все эти идеи были более чем актуальны в предреволюционную и ре­волюционную эпохи.

5  Л.  Февр противопоставляет здесь людей высочайшей культуры, посвя­тивших себя активнейшей духовной жизни (философ А. Бергсон), и обы­вателей,   занятых   лишь   погоней   за   прибылью   (Бэббит — герой   одно­именного  романа  американского  писателя  С.  Льюиса).

\* Вадиус и Триссотен — персонажи комедии Ж. В. Мольера «Ученые жен­щины». Первый — лжеученый, весьма гордящийся своей мелочной фи­лологической эрудицией. Второй — напыщенный и пустой галантный поэт, также похваляющийся своими обширными познаниями. Дружба этих персонажей, основанная на взаимном восхвалении талантов и уче­ности, заканчивается бурной ссорой, вызванной резким отзывом Вадиуса об одпом стихотворении, причем он не знает, что автор — Триссотен. Во время перепалки герои обмениваются обвинениями в невежестве и бездарности.

7 О. Шпевглер был действительно во многом близок к фашизму, но скорее в интеллектуальном, нежели в политическом, плане. О его отношениях с победившими нацистами см. след. примеч.

\*  Л. Февр ие вполне справедлив к О. Шпенглеру. Мыслитель консерва­тивно-националистического   толка, он   все же отклонил сделанное ему Геббельсом   26  октября   1933  г.  предложение  о сотрудничестве   (ответ датирован 3 ноября того же года). Книга «Годы решений», о которой Февр  отзывается весьма иронически, содержит, кроме нападок на по­следователей фашизма, насмешки над политикой антисемитизма и пан-германистскими  мечтаниями  гитлеровцев.  В  1935  г.  Шпенглер порвал свои, до того весьма тесные, связи с архивом Ф. Ницше и хранительни­цей этого архива Э. Фестер-Ницше, сестрой философа. Этот разрыв был актом  протеста  против нацистской  фальсификации  творчества Ницше.

\*  Здесь,   скорее   всего,   игра   слов:   указанное название университетской должности, которую занимал О. Шпенглер, этимологически  (ober-lehrer) можно понимать как «верховный учитель», «главный наставник». Види­мо, Л.  Февр  вкладывает в уста  нацистов насмешку  над Шпенглером, претендовавшим на роль властителя дум.

10 В настоящее время на Ближнем Востоке существуют относительно немногочисленные общины православных христиан-арабов (мелькитов) — всего около 500 тыс. человек. Однако объединять в рамках одной куль­туры этих последних наследников христиан эпохи византийского Вос­тока с иными народами, исповедующими или исповедовавшими право­славие, вряд ли правомерно.

и В V в. н. э. по всему христианскому миру прокатились так называемые христологические споры о проблеме соединения в личности Христа бо­жественного  и человеческого.  Несториане   (по имени  основателя тече­ния епископа Константинопольского Нестория)  настаивали на том, что в Христе сосуществуют Бог-Сын и человек Иисус, причем связь между ними условная и  относительная. Их крайние  противники утверждали, что  Христос имеет единую природу   (греч. jiovo? *<fi>o<.Q* — отсюда назва­ние    монофизитов) — божественную.  Ортодоксальным   было   объявлено учение о том, что Христос двуприроден, что божественное и человеческое пребывает в  нем нераздельно, но неслиянно.  Сторонники осужденного в 431 г. на Эфесском  соборе несторианства бежали  в Иран, Среднюю Азию, Индию и Китай, где образовали небольшие, но сплоченные груп­пы, объединявшие   в   основном купцов и ремесленников. В настоящее время несторианские церкви, называемые также халдейскими, имеются на Ближнем Востоке и в Индии и насчитывают около 100 тыс. прихо­жан.  Монофизиты  же, отколовшиеся  от православия  на  Халкедонском соборе 451  г., создали  существующие по сей  день церкви в Армении (армяно-григорианская   церковь),    Египте    (Александрийская   коптская церковь), Эфиопии, Сирии  (якобитская церковь) и Индии, где в XVI в. значительная часть халдейских   общин   приняла   католическую унию, а после разрыва унии эти общины не вернулись к несторианству, а пе­решли к монофизитам. Всего монофизитов около 20 млн человек. 11 В Иране и Средней Азии до арабского завоевания и принятия ислама господствующей религией был зороастризм, названный по имени проро­ка Зороастра (иран. Заратуштра), в основе учения которого лежало при­знание в мире двух равноправных и противоборствующих начал — Добра и  Зла — и  соответственно  двух  верховных  божеств — Орму.чда   (Ахурп-мазды)   и Аримана   (Анхра-Майныо).  Эта  религия, оказавшая  немалое влияние на христианство, как ортодоксальное, так и в особенности ере­тическое, в настоящее время представлена лишь небольшими группами в Иране (гебры - около 30 тыс. человек) и Индии (парсы, т. е. персы, более 200 тыс. человек), а также курдской сектой йезидов (около 100 тис человек), достаточно отдалившихся от ортодоксального зороастризма. и В I в. н. э. буддизм разделился на два течения — хинаяну  (Малую ко десницу, или в иной интерпретации Узкий путь)   и махаяну  **(Большую** колесницу, или Широкий путь). Сторонники первого течения  считают Будду образцом и идеалом поведения, но при этом обычным человеком,

*Комментарии*

отличным от остальных лишь тем, что он открыл путь спасения. Дости­жение нирваны (трудноопределимого высшего состояния, характеризую щегося прекращением  всех  желаний  и  разрывом  цепи перерождений)

-возможно, по учению хинаянистов, для каждого человека, но лишь пу­тем личных усилий, и никак иначе. В махаяне же Будда приобретает "черты высшего божества, спасителя мира; в деле достижения нирваны возможны посредники — бодхисатвы (личности, получившие благодаря святой жияни возможность перейти в нирвану еще при земном сущест вовании, но остающиеся в миру, чтобы помочь верующим) и — шире — вообще духовенство, отсутствующее в хинаяне, где признается лишь мо нашество, преданное делу исключительно личного спасения. В махаяне в отличие от хинаяны практикуется пышный культ Будды и бодхисатв. Оба эти направления вряд ли можно считать обломками агонизирующих обществ, ибо в мире ныне насчитывается около 250 млн буддистов в Ки­тае, Корее, Японии, Вьетнаме, Монголии — махаянисты, а также в Шри-Ланке и остальном Индокитае — хинаянисты.

 Название религии — джайнизм — происходит от прозвища ее основателя Махавиры Вадхарманы - Джина, т. е. Победителя. Существовавший и существующий только в Индии джайнизм близок к хинаянистскому буд­дизму, но отличается более ригористическими требованиями: аскетизм общеобязателен, для некоторых течений общеобязателен также полный отказ от собственности, включая одежду (сторонники этих течений име нуются «дигамбарами», т. е. «одетыми воздухом»); требование непричи­нения вреда ничему живому доведено до абсолютного предела — джай ны пьют только процеженную воду, всегда носят марлевые повязки на рту, чтобы не проглотить случайно какое-либо крохотное насекомое, и ходят, подметая перед собой дорогу, дабы не наступить на подобное су­щество. Такие жесткие требования препятствовали широкому распро­странению джайнизма, его последователи рано образовали замкнутую касту, но он благодаря этому сохранился по сей день (число привержен­цев — 3 млн), тогда как более толерантный буддизм в Индии исчез.

s По мнению Л. Февла, термин «католическая цивилизация» не пригоден для целых групп обществ. Во-первых, его нельзя отнести к протестант ским странам: Англии, где вождями Реформации были и монархи — Ген­рих VIIT и Елизавета I,— и лидер Английской революции Оливер Кром­вель; Германии — родине отца протестантизма Мартина Лютера; Швей­царии, откуда пошли кальвинистское и цвинглианскос направления Ре­формации. Во-вторых, термин этот не подходит и для Франции, в общем то католической, где. однако, были весьма влиятельные в культурном смысле антиклерикальные течения - деистическое, признававшее Бога-Творца как некий бытийственный и моральный первопринцип, но отри­цательно относившееся к конфессиональной ограниченности и религиоз­ной нетерпимости (яркий представитель — Вольтер), и просвещенческо-атеистическое (Дидро). В-третьих, термин не подходит и для описания культурной ситуации в тех государствах, где мировоззрение значитель­ного числа людей базируется на принципах атеизма (это символизируют имена Маркса и Ленина).

• В ходе гражданской войны 747—750 гг. в Арабском халифате была сверг­нута династия Омейядов (они принадлежали к роду правителей доислам­ской Мекки, дальних родственников и вначале противников, а потом сто­ронников Мухаммеда; родоначальником их считался Омейя) и к пласти пришли Аббасиды — потомки Аббаса, дяди пророка. Это событие — ре­зультат ляда причин: национальных, политических, религиозных и т. п. А. Тойнби акцентирует внимание на национальных истоках конфликта: опорой Омейядов были потомки первых арабских покорителей Сирии и Египта, стран, до того принадлежавших Византии, а Аббасидов — как жители Апявии. в основном Южной (Йемен) и Северо-Восточной (к за­паду от Месопотамии), так и население недавно завоеванных Ирана и

Средней Азии. Иран, Сирия, Египет и Северная Аравия входили с сере дины   I  тыс.  до н.  э., до  походов Александра  Македонского, в состав древнеперсидской державы, возглавляемой Ахемепидами, потомками но лулегендарного царя Ахемена. После македонских завоеваний и распада империи Александра Сирия и Иран оказались в государстве Селевкидов, Египет — под властью Птолемеев (см. примеч. 1 к статье «Коллективные исследования и будущее науки»). Впоследствии Иран вошел  (ок. 250 г, до н. э.)  в Парфянское царство  (собственно Парфия - относительно не большая  область к югу  от  Каспия), Сирия  и  Египет — Римское  госу дарство (соответственно в 64 г. до н. а. и 30 г. н. э.), мелкие княжества Северной Аравии являлись буферными государствами между  Римом и Парфией, переходя то на ту, то на другую сторону. Борьбу продолжали наследники: Византия и государство Сасанидов — иранских шахов, при шедших к власти в 248 г. В VI — начале VII в. иранские правители уста новили власть над большинством небольших арабских государств Между речья и даже превратили южноарабское Йеменское царство в свою про винцию. Однако их владычество над этими областями оказалось весьма непродолжительным. Аравия в целом не принадлежала ни Ахеменидам, ви Сасанидам, ни Риму и получила более или менее устойчивое госу дарственное устройство лишь в результате вхождения в Халифат. Адми иистративно и Аравия, и Сирия, и Египет были частями этого государ ственного образования. Разрыв между ними произошел скорее в форме внутреннего раскола: старинная мекканская и мединская знать в эпоху Омейядов утратила власть, уступив ее состоящему   из   новой   военной знати окружению халифов. Восстановление Аббасидами единства заклю чалось в том, что, опираясь на Иран, обладавший древними этатистски­ми традициями, они превратили Халифат в государство скорее общему­сульманское, нежели арабское.

17 Имеется в виду знаменитый французский акробат Морис Коллеано. выступавший в годы первой мировой войны с эффектным трюком: двои ным сальто назад из партера (т. е. с поверхности арены, без помощи снарядов). Отечественные историки цирка утверждают, однако, что впер вые этот номер исполнил на гастролях в Париже в 1889 г. русский цир ковой артист Алеша Сосин.

88 Первоначально А. Тойнби выделил двадцать одну локальную цивилиза­цию:  западную, византийскую   православную,   русскую   православную, арабскую,    персидскую,    индийскую,   цивилизацию   Дальнего    Востока (древнекитайскую   до   II в. н. э.),   античную,    сирийскую,    «индскую» (раннеиндийскую до II в. н. э.), китайскую,   японо-корейскую,   миной скую   (крито-микенскую), шумерскую,   хеттскою,   вавилонскую, египет «кую, андскую, мексиканскую, юкатанскую, майя  (эпохи Древнего цар ства). Кроме того, по его мнению, существовали еще цивилизации, не развившиеся в силу внутренней окаменелости (пять цивилизаций, в том числе спартанская и полинезийская)  или поглощения более передовой (например,  скандинавская  цивилизация,  растворившаяся  в  западной), последних насчитывается еще четыре. В процессе работы над «Изучением истории» концепция Тойнби менялась. В последнем, двенадцатом томе, вышедшем в 1961 г., основных цивилизаций стало тринадцать: мезоаме риканская, андская, шумеро-аккадская (т. е. вся цивилизация Двуречья), египетская, эгейская, цивилизация Инда  (протоиндийская, до середины II тыс. до н. э.), китайская, индийская, сирийская, античная, православ ная, западная, исламская. Остальные полагаются   цивилизациями-спут­никами, например хеттская — шумеро-аккадской, японская - китайской, русская — сначала византийско-православной, а после Петра I — западной. ss Первоначальным центром древнекитайской   цивилизации   был   бассейн реки Хуанхэ, и только в VIII в. до н. э. эта цивилизация распространи лась к югу, до реки Янцзы.

го «Островные»  цивилизации — это,  по  мнению А. Тойнби, общества,  ГОС" подствующие над морем; их основой является морская торговля в про­тивовес цивилизациям «речным», базирующимся на ирригационном зем­леделии. Минойская культура (от имени легендарного царя Миноса) рас цвела на острове Крит  (III—II тыс. до н. а.), бывшем гегемоном Среди­земноморья благодаря мощному флоту  («талассократия», г. е. моревля дычество). По этой же причине к «островным» цивилизациям относится и эллинская: наиболее развитые регионы греческого мира — Иония и Ат­тика — лежат на побережье и включают ряд островов; одним из факто ров экономического и культурного подъема Древней Греции была коле низация берегов Средиземного и Черного морей и активный товарообмен с колониями и иными прибрежными территориями; Афинское государ ство добилось на определенный период верховенства над всей Элладой по причине могущества своих морских сил.

*"li* Приводимый А. Тойнби перечень книг и людей, воплощающих в себе закон Призыва и Отклика, весьма велик и пестр. Здесь есть примеры вызова со стороны божества — как языческих богов, так и Яхве. К пер вой  разновидности  относятся  эддическая  песнь   «Прорицание   вёльвы», в которой вёльва, т. е. колдунья-пророчица, вещает   о   надвигающемся конце света, «Теогония»  Гесиода с  его учевием о близящемся упадке мира, трагедия Еврипида «Ипполит» о неодолимой силе любви, вызван­ной разгневанной Афродитой. Ко второй разновидности — «Книга Бытия», суть которой — непрерывный диалог между Богом и избранным им на­родом, «Книга Иова», в которой Иов из глубин своего страдания вызы­вает самого Бога на суд, служение апостолов Матфея и Павла, которое иачалось в первом случае призывом из уст самого Иисуса  (Мтф. 9, 9), во втором — видением Христа (Деян. 9,3 — 9), богословская деятельность Оригена, пытавшегося  сочетать библейскую веру с  греческой филосо фией, аскета и мученика, позднее объявленного еретиком.  В приведен ном списке также герои и книги, вдохновленные пафосом земных задач: строительства великой державы («Энеида» Вергилия), познания мира в воздействия на  него   («Фауст»  Гете),  прогресса экономики  и культуры (тезис о прогрессе как историческом законе был впервые четко сфор­мулирован А. Р. Ж. Тюрго, просветителем, экономистом, министром фи нансов Людовика XVI), единства  и мира между государствами   (фило соф К. Ф. Вольней, граф при Наполеоне I и пэр при Реставрации, меч тал о соединении всей Европы в одно парламентское государство во гла­ве с  просвещенным монархом). Ирония Л. Февра отражает  распростри ненное во французской исторической науке недоверие к глобальным ис­ториософским построениям:   соединение   столь   разнородных текстов и деятелей в одном списке, вполне возможное при определенном уровни философского абстрагирования, он полагает совершенно недопустимый с позиций историка.

22 А. Тойнби имел в виду цивилизации, возникшие и погибшие в тропи­ческих лесах и пустынях. Что касается первого типа, то причины как стремительного взлета (рубеж н. э.?), так и быстрого упадка (коней VIII — начало X в.) Древнего царства майя (большинство городов было покинуто их обитателями), располагавшегося в малонаселенной в наши дни сельве Северной Гватемалы (история государств майя, находивших ся иа засушливом Юкатане, ивая), неясны по сей день как из-за отсут­ствия письменных источников (иероглифика майя в полной мере не рас­шифрована, но даже то, что мы знаем, свидетельствует, что в сохранив­шихся текстах нет хроникальной информации), так и ввиду недостаточ­ной археологической изучепности данного региона. Если же говорить, о цивилизациях Цейлона (Шри-Ланки) и Камбоджи, то, во-первых, цент ры зарождения этих цивилизаций находятся вне зоны тропических ле­сов: сингалы и тамилы переселялись с середины I тыс. до и. э. из Индии, страны высокой культуры, на Шри-Ланку, где обитали   лишь   племена

веддов, малочисленные потомки которых и поныне ведут охотничье-со-бирательский образ жизни; камбоджийская цивилизация распространи­лась из государства Фуиань (I—II вв.), лежавшего в дельте Меконга. Во-вторых, гибель ряда городов в джунглях (наиболее известный при­мер — столица камбоджийского государства Ангкор со знаменитым хра­мовым комплексом Ангкор-Ват, заброшенная в XIV—XV вв.) никак не равна гибели цивилизаций, развивавшихся и дальше. Причины того, что города в Кампучии и Шри-Ланке были покинуты, лежат во внутренних раздорах и вторжениях извне. Город же Пальмира возник в оазисе иа перекрестке караванных путей между Сирией и Ираном; Пальмирское государство, зависимое от Рима, попыталось сбросить его власть, опи­раясь на царство Сасанидов, и, несмотря на первоначальные успехи, было завоевано императором Аврелианом, который после вторичного восстания приказал в 273 г. перебить всех жителей и разрушить город, поглощен вый в конце концов песками пустыни.

15 Еще античные авторы считали одной из причин поражения Ганнибала в борьбе с Римской республикой то, что после победы при Каннах в 217 г. до н. э., когда римская армия была практически уничтожена, он не пошел на Рим, а занял Апулию, сделав своей основной базой богатую Капую, перешедшую на сторону Карфагена в 216 г. до н. э. По мнению древних историков, войско Ганнибала совершенно разложилось и утратило боевой дух под влиянием мягкого климата и обилия даров цивилизации. Современные исследователи в большинстве снимают с великого пунийца обвинение в ошибке и полагают, что у него не хватало материальных и людских ресурсов для активных действий против врагов.

•\* .Обитавшая, согласно Гомеру, на острове Эя в роскошном дворце среди лесов волшебница Цирцея (Кирка) заманивала к себе мореплавателей и, опоив их колдовским зельем, превращала в животных: лишь Одиссею с помощью богов удалось спасти себя и своих спутников от ее чародей­ства. Как повествуют греческие мифы, прекрасная нимфа Калипсо (меж­ду прочим, замечательная ткачиха), жившая на острове Огигия среди великолепной природы в увитом виноградными лозами гроте, в течение семи лет пыталась удержать у себя Одиссея.

Прелестные дщери Ханаана   (древнее название территорий Палестины, Финикии и Сирии, куда вторглись пришедшие с Синайского полуостро ва кочевые еврейские племена)  стремились, по Писанию, совратить су ровых воинов Яхве на путь служения ложным богам. Отметим, что с древних времен все приведенные примеры, включая ис­торию Ганнибалова войска иод Капуей (см. примеч. 23), считались сви детельствами разлагающего влияния не только далекого   от   суровости климата, но и благ цивилизации. Впрочем, вплоть до периода Романтиз­ма природа и культура не противопоставлялись столь резко, как сейчас. Идеальной считалась как раз окультуренная природа.

*гь* Доколумбовы культуры Перу (Чавйн, Чим#, Мочйка, Наска, Тиауанако, культура государства инков) базировались на поливном земледелии, но наиболее остро его проблемы стояли на северном побережье Перу (куль­туры Чиму, Мочйка, Наска) или Боливийском нагорье (Тиауанако), в инкском же государстве Тауантинсуйу население концентрировалось в основном на склонах гор и в теплых долинах и котловинах, где усло­вия орошения были лучше.

ае Аттика -- территория Афинского государства — оценивалась и современ­никами и потомками как центр культуры («аттическая речь» в качестве символа высшей цивилизованности); сельскохозяйственная, в основном скотоводческая, Беотия считалась в древности неким античным Ноше-хоньем — страной дураков.

*31* Историческим центром Прусского государства — объединителя Герма­нии — была Бранденбургская марка на северо-востоке средневековой Свя­щенной Римской империи. Рост могущества этого государства может быть
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во многом объяснен активной колонизацией края, но колонизация была вызвана не столько малой заселенностью суровых земель, сколько истреб лением и вытеснением автохтонного славянского (город, давший назва­ние марке был первоначально славянской крепостью Бранибор, захвп ченной в 1157 г.) и прусского (пруссы — балтийская народность, род­ственная литовцам) населения. Прирейнские области — культурно и эко­номически наиболее развитые регионы средневековой Германии, а так же районы с самой высокой в Пруссии с середины XIX в. концентра цией промышленности — включались в состав государства бранденбург-ских курфюрстов и прусских герцогов (с 1701 г.— королей) Гогенцоллер-нов со времен Тридцатилетней войны 1618-1648 гг. до окончания напо леоновских войн в 1815 г. Графы Габсбурги, будущие монархи огром­ного Австро-Венгерского государства, также во многом (хйтя и менее, нежели Пруссия) обязанного колонизации, обладали первоначально лить небольшими доменами в Эльзасе. В 1273 г. представитель этого рода Ру­дольф I был избран главой Священной Римской империи и благодаря этому присоединил в 1283 г. к своим владениям Австрию — будущее ядро государства Габсбургов. Дальнейшее развитие последнего шло в направ­лении захвата возможно больших территорий, в особенности на востоке Империи (Тироль, Каринтия, Крайна, Чехия), а также вне ее (Венгрия, позднее Польша и Югославские земли). Надо отметить, что многие гер­манские историки — современники объединения Германии (например, К. Лампрехт) — полагали, что соединителями ее стали Гогенцоллерны, а не Габсбурги именно потому, что в состав владений первых входили рейнские области — часть исконной Германии, тогда как вторые еще в XVII в. потеряли все земли на западе Империи и центр тяжести их го­сударства лежал вне собственно немецкой страны.

28 Заявление о том, что вавилонская цивилизация возникла в Ассирии (принадлежащее скорее Л. Февру, нежели А. Тойнби), не совсем точно. По А. Тойнби, вавилонская культура возникает в XV в. до н. э. после распада шумерского общества, в которое он включает и так называемое Царство Шумера и Аккада, и древневавилонское государство. Ассирия, по мнению Тойнби, была последним островком шумерского мира, но позд­нее стала ядром последующей цивилизации, названной ям вавилонской. Опираясь на исследования современных ученых, можно считать, что Верхняя Месопотамия, где находилась Ассирия, была в V—IV тыс. до н. э. экономически более развита и гуще заселена, чем Нижняя Месопота мия, еще покрытая болотами. Позднее же, в III тыс. до н. э., с созданием на Юге значительных ирригационных сооружений этот регион выры вается вперед. Но основы месопотамской культуры были заложены еще в V тыс. до н. э. шумерами. Происхождение их неясно, но все свидетель­ствует о том, что родина этого народа находилась где-то на юго-западе по отношению к Междуречью. Шумерские государства были позднее за­воеваны аккадцами — семитским народом, жившим в Южной Месопо­тамии, но севернее шумеров. Смешанная культура распространилась по всему Двуречью, и жители Ассирии — видимо, хурритские племена (по мнению ряда лингвистов, отдаленно родственные современным северо­кавказским народам) — приняли аккадский язык.

Много позднее победы Ассирии над Вавилонией с IX в. до н. э. и даже включение последней в состав Ассирийской державы в 689 г. до н. э. не привели не только к долговременному подчинению побеж­денных (Вавилон отпал в 626 г. до н, э.), но и к сколько-нибудь замет­ному культурному преобладанию лобедителей. Наоборот, ассирийская культура (насколько мы можем о ней судить) была лишь локальным вариантом, вавилонской, поэтому принято говорить, может быть не сов­сем точно, об ассиро-вавилонской цивилизации.

\*\* Индийская цивилизация представляет собой смешение так называемой протоиндийской  (видимо,   дравидского   происхождения) цивилизации в

Северной Индии, в основном в долине Инда, и той культуры, которую-принесли с собой завоеватели-арьи, вторгшиеся в середине II тыс. до н. э. на Индостанский полуостров с северо-запада, скорее всего с Иранского нагорья. Ядром этой новой культуры явился бассейн Ганга, откуда она распространилась на юг, вступая в сложные отношения с автохтонными культурами. А. Тойнби делит индийскую цивилизацию на две: «инд­скую», возникшую в долине Инда (английский историк писал соответ­ствующие страницы своего труда, не зная о протоиндийской культуре,, и полагал «индское» общество наследником колониальной периферии шумерского) и собственно индийскую, центр которой он видел на севере (а не на юге) субконтинента.

10  К середине IV в. до н. э., примерно через сорок лет, прошедших с 18 июля 390 (или 389) г. до н. э., когда римские войска потерпели сокрушитель­ное поражение от галлов на реке Аллин, притоке Тибра, результатом, чего было взятие и сожжение города   (кроме Капитолия — его цитаде­ли), Рим стал самым сильным государством Италии.

11  В течение полувека после битвы под Анкарой (28 или 30 июня 1402 г.),. приведшей к временному распаду турецкого государства, Оттоманская империя восстановила свою целостность и мощь и увенчала успехи взя­тием Константинополя 29 мая 1453 г.

•\* 19 октября 202 г. до и. э. около г. Замы в Северной Африке римская ар-мия нанесла поражение карфагенским войскам, решив исход Второй пу­нической войны в пользу Рима.

" Битвой при Вердене обычно именуют длившуюся с 21 февраля по 21 де­кабря 1916 г. значительную операцию, в ходе которой немецкие войска безуспешно пытались прорвать фронт французских войск под г. Верде­ном в Северной Франции. Неудача германской армии в этом сражении,, вызванная среди прочего тем, что ряд соединений пришлось перебросить на помощь Австро-Венгрии в Галицию, где развернулось наступление русских войск, была одним из факторов, приведших к поражению Гер­мании в первой мировой войне.

\*\* Древний Египет четко делился на две части: северный Нижний Египет" в дельте Нила и южный Верхний Египет в долине Нила до первого по­рога. Эти два региона были до 3000 г. до н. э. самостоятельными госу­дарствами, и воспоминания об этом сохранились на протяжении всего-существования древнеегипетской державы в административном делении, титулатуре фараонов и пр. На границе обоих Египтов находилась древ­няя столица — Мемфис (греческое название, по-египетски Меи-Нофр). Со времени правления XI династии (XXII—XX вв. до н. э.) до прибли­зительно VIII в. до н. э. столицей страны были (с перерывами) Фивы (тоже греческое наименование, туземное Уаси, или Уасет), лежащие в центре Верхнего Египта.

\*8 Пенджабцы, особенно из этнорелигиозной группы сикхов, традиционно-составляли значительную часть туземной армии в Британской Индии.

•• С 1562 г. Дели был столицей Империи Великих Моголов — сильнейшего-индийского государства, с  1804 г. находившегося под английским про­текторатом и упраздненного в  1857 г. Административным центром бри­танских владений в Индии в 1771—1911 гг. была Калькутта, с 1911 г.— Дели, который в 1947 г. стал столицей независимой Индии. Бомбей же-всегда был крупнейшим городом страны, ее промышленным центром. " Самое крупное из основанных германцами в начале средних некой госу­дарств — Франкское — выросло   из   небольшого   королевства салических франков, где правила династия Меровингов, созданная в первой  поло­вине V в. Клодионом (Хлойо)  Волосатым (династия получила название по имени сына  Клодиона, полулегендарного Меровея). Область перво­начальных владений этой династии в бассейне Среднего и Нижнего Рей­на позднее получила название Австразии  (от герм. Oster — восточный), так как она находилась к востоку от завоеванных франками римских

провинций в Галлии. Иногда Австразией именовали всю германскую часть Франкского королевства. Королевство это в целом сложилось к uu-чалу VI в. Набеги на него тюркоязычных аварских племен начались с середины VI в., когда авары, захватив Паннонию, основали там свой каганат. Саксы оставались язычниками после христианизации франков, и войны между этими двумя германскими народами длились от основа­ния Франкского королевства до периода 772—804 гг., когда Саксонии была завоевана Карлом Великим, происходившим из сменившей Мере» вингов династии Каролингов, или Пипинидов. Позднее, в 919—1024 гг., герцоги Саксонские были германскими королями, а с 92S г.— одновре­менно императорами. Самым крупным представителем этой династии был первый из нее император — Оттон I.

s\* Столица государства Тауантинсуйу (см. примеч. 25 к данной статье) на ходилась в центре Андского нагорья. Теночтитлан, столица расположен ного на Мексиканском нагорье государства ацтеков, лежит в глубине кон­тинента, а подвластные ацтекам города Тлашкала и Чолула были рас положены  неподалеку.  Города  Мексиканского  нагорья  часто  подверга­лись набегам и завоеваниям как из лесных районов на побережье Мек­сиканского залива, так и в особенности с севера, где одним из самых сильных было племя чичимеков  (ацтеки -- одна из ветвей этого племе­ни), охотников и примитивных земледельцев засушливых степей.

89 Фанариоты (название произведено от Фанара, квартала в Стамбуле, где расположена резиденция патриарха Константинопольского) — предста вители греческого духовенства и купечества, которые пользовались зна­чительными привилегиями в империи Османов и даже занимали доста­точно высокие административные посты, особенно в районах с христиан ским населением. Это было возможно потому, что патриархат обладал не только духовной, но и до некоторой степени административной властью над христианскими подданными Оттоманского государства.

\*" Наиболее яркие достижения скандинавской цивилизации — поэзия, саги — были созданы в Исландии, заселенной в 870—930-х годах из Норвегии, бывшей в противовес сказанному А. Тойнби страной с наименее плодо­родными землями из всех государств Скандинавского и Ютландского полуостровов. Колонизация Исландии, а позднее *л* Гренландии (открыта в 877 г., заселение началось в 982 г.) была возможна в связи с общим потеплением в **VI—XIII** вв. Изменения климата в худшую сторону при­вели к тому, что контакты Гренландии с остальным миром прервались около 1410 г. и потомки переселенцев из Исландии и Норвегии вымерли или ассимилировались местным населением. Что же касается культур ных завоеваний исландцев, то их вряд ли можно связывать с климатом. Скорее причины столь значительного взлета творчества лежат в том. что в Исландии не было государства: после подчинения острова Норвегии в 1262-1263 гг. начинается упадок поэзии и сагописания.

\*' Спартанское государство было основано в XI-X вв. до н. э. племенами дорийцев, выходцев из Северной Греции. Первоначально они завоевали Лаконию, область в Пелопоннесе, заселенную ахейцами; позднее, в **VIII** — **VII** вв., лаконцы захватили соседнюю Мессению, тоже дорийское госу­дарство. Результатом этих завоеваний стало своеобразное общественное устройство: полноправными гражданами считались лишь потомки завое­вателей - спартиаты, местное же население - ахейцы и мессенцы — не было уничтожено, изгнано или обращено в рабство; оно продолжа­ло - под названием илотов — обрабатывать землю, отдавая победителям половину урожая, но было разоружено и полностью лишено каких-либо политических прав. Общество спартиатов было ориентировано в первую очередь на войну и подавление илотов, массовое избиение которых, так называемую криптию, спартанские юноши проводили ежегодно.

\*\* Великая Греция — название колонизованных эллинами областей в Юж ной Италии.

48 Пелопоннесская война 431-404 гг. до н. э. между Афинским и Пелопон­несским во главе со Спартой союзами закончилась полным поражением Афин и установлением гегемонии Спарты в Элладе. Но уже в **371** г-до н. э. спартанцы были разбиты войсками Беотийского союза во главе с. Фивами около г. Левктры, что положило конец политическому верхо­венству Лакедемона в Греции.

44  Жан Мабийон опубликовал «Деяния святых ордена св. Бенедикта» **(1668—** 1710, в 9 томах), проявив себя как тщательный собиратель и издатель, текстов, но основной его труд — «О дипломатике», где приведены дан­ные о происхождении, почерке, стиле и других особенностях средневе­ковых документов, сформулированы принципы установления их подлин­ности и тем самым   заложены   основы   вспомогательных   исторических дисциплин — дипломатики и палеографии.

45  По современным данным, возраст Земли — 4,6 млрд лет; жизнь на ней существует от 3,1 до 3,4 млрд лет;  останки древних обезьян, обладав­ших некоторыми чертами, свойственными только человеку, насчитывают

около 14 млн лет; австралопитеки (несмотря на название — «южные обезьяны»,™ они относятся к семейству Homo) появились 5+5,5 млн лет назад; архантропы (питекантропы и др.) - 1 млн лет назад; палеоантро­пы (неандертальцы) — около 300 тыс. лет назад; люди современного тина (неоантропы) — примерно 40 тыс. лет назад; самые ранние орудия тру­да — оббитые гальки — употреблялись уже около 2 млн лет назад; древ­нейшая из известных цивилизаций (фиксируется по наличию поселений городского типа) — Иерихон в Палестине — сложилась в конце VII тыс. до н. э.

4\* Э. Оливье — французский государственный деятель Второй империи и историк — прославился фундаментальным семнадцатитомным трудом «История либеральной Империи», где скрупулезнейшим образом описал все произошедшее во Франции в 1867—1870 гг., когда Наполеон **III** в ка­честве уступки общественному движению осуществил ряд политических реформ, направленных на смягчение единовластия императора,— отсюда и название этого периода.

" Социолог и антрополог Ж. А. де Гобино, основоположник антропологи­ческой школы в социологии, выводил характерные черты культурного развития различных народов из их расовых особенностей, причем пы­тался сочетать идеи культурной относительности, т. е. принципиальной несопоставимости различных этнических культур, с представлениями о-безусловном превосходстве арийской расы.

41 Сезострис — так античные авторы именовали фараона Рамсеса II, дли­тельное время правления которого (1317-1271 гг. до н. э.) представля­лось им эпохой наивысшего могущества Древнего Египта; на деле это-был последний период политического подъема страны.

49 Л. Февр перечисляет народы Африки: зулу (амазулу) и коса (амакоса, старое название — кафры, от араб, «кафир» — неверный) населяют Юж­ную Африку (в основном ЮАР); ту кулер живут в Западной Африке (Сенегале, Мавритании, Гамбии).

40 «Диалоги мертвых» (у Лукиана «Разговоры в царстве мертвых» - сере­дина II в., у Фонтенеля «Диалоги мертвых» - 1683 г.) - особый жанр, часто сатирический: происходящие в загробном мире беседы людей, обыч­но знаменитых поэтов, государственных деятелей, философов и т. п., живших в разное время.

31 Л. Февр достаточно вольно излагает притчу, рассказанную А. Франсом в «Суждениях аббата Жерома Куаньяра». По этой притче, шах, взойдя на престол, повелевает написать полную историю всех времен и наро­дов. Первый ее вариант ученые во главе с непременным секретарем Персидской академии привозят через двадцать лет на двенадцати верб­людах - по пятнадцать томов на каждом. Шах заявляет, что это слиш­ком длинно для него. Второй вариант (опять через двадцать лет) зани-

мает уже 1500 томов и отвергается по тем же причинам. Третий **(черва** десять лет), снова отвергнутый,— 500 томов. Четвертый (через **пять** лет) — это один огромный том, который непременный секретарь приво­зит на спине осла к умирающему владыке. Последний высказывает со­жаление, что так и умрет, не узнав истории людей, и получает ответ: «Они рождались, страдали и умирали».