**ლექცია 1**

**შესავალი: კურსის მიზანი. მის ფარგლებში გამოყენებული ცნებები და ტერმინები**

გასული საუკუნის 20-30-იან წლებამდე მეხსიერების ფენომენი ინდივიდთან/პიროვნებასთან კავშირში განიხილებოდა. მეხსიერების ჩამოყალიბებისა და სიცოცხლის მანძილზე განვითარების, აგრეთვე მეხსიერების დროებითი თუ სამუდამო დარღვევის პრობლემები მედიკოსთა და ფსიქოლოგთა კვლევის საგანი იყო.

გასული საუკუნის 20-იანი წლების ბოლოს სოციოლოგმა **მორის ჰალბვაქსმა** და ხელოვნების ისტორიკოსმა **აბი ვარბურგმა** (Aby/Abraham Moritz Warburg) ერთმანეთისაგან დამოუკიდებლად შეიმუშავეს „კოლექტიური“ ან „სოციალური მეხსიერების“ ორი თეორია. აბი ვარბურგი - ხელოვნების ისტორიკოსი - იყო პირველი, ვინც გამოსახულებები განიხილა როგორც მეხსიერების მატარებლები. თავად ვარბურგი არ იყენებდა სოციალური ან კულტურული მეხსიერების ცნებებს; მისი ინტერესის საგანი, როგორც თავად ამბობდა, გამოსახულებითი/იკონური მეხსიერება იყო, თუმცა მან ჩამოაყალიბა მიდგომა მათი შესწავლისადმი, რომელიც შემდგომ გამოყენებულ იქნა სხვა სიმბოლური ფორმების ანალიზისთვისაც.

ვარბურგისა და ჰალბვაქსის თეორიების საერთო წერტილი ის არის, რომ ისინი მთლიანად უარყოფენ სოციალური მეხსიერების ბიოლოგიური ცნებებით (მაგ., „რასობრივი მეხსიერება“) განხილვის ტრადიციას, რომელიც იმ დროისთვის არსებობდა და მოგვიანებითაც შენარჩუნებული იყო, მაგალითად, კარლ გუსტავ იუნგის არქეტიპების თეორიაში. ამ ორმა მკვლევარმა კოლექტიური ცოდნის/მეხსიერების განხილვა ბიოლოგიურიდან კულტურულ ჩარჩოში გადაიტანა.[[1]](#footnote-1) სპეციფიკური მახასიათებლები, რომელსაც პიროვნება იძენს როგორც ამა თუ იმ საზოგადოებისა და კულტურის წევრი, გაიხილება არა როგორც ფილოგენეტიკური ევოლუციის, არამედ სოციალიზაციის შედეგი.

ნიცშეს თანახმად, ცხოველთა სამყაროში სახეობათა გადარჩენას განაპირობებს გენეტიკური პროგრამები, ადამიანებმა კი უნდა მოძებნონ საშუალებები, რომლებიც უზრუნველყოფს მათი ბუნების გადაცემას თაობიდან თაობაში. სწორედ ეს საშუალებაა კულტურული მეხსიერება - მთელი იმ ცოდნის კოლექტიური სახე, რომელიც განსაზღვრავს საზოგადოების ქცევას და გამოცდილებას და რომელიც თაობებს განმეორებადი სოციალური პრაქტიკის გზით გადაეცემა.[[2]](#footnote-2) კულტურულ არსებებში - ადამიანებში - „სახეობის“ გადარჩენა კულტურული მეხსიერების ფუნქციაა.

მ. ჰალბვაქსი მიიჩნევდა, რომ წმინდა ინდივიდუალური მეხსიერება არ არსებობს, ვინაიდან ადამიანი არასოდესაა „მარტო“ და იგი ყოველთვის შემოსაზღვრულია რომელიღაც სოციალური ჩარჩოთი. სწორედ ეს ჩარჩოები ქმნიან კოლექტიურ მეხსიერებას, რაც რეალურად წარმოადგენს იმ ინდივიდების მეხსიერებას, რომლებიც ეკუთვნიან კონკრეტულ სოციალურ ჯგუფს და, აქედან გამომდინარე, ფლობენ დამახსოვრების მსგავს ფორმებსა და შინაარსებს. ამრიგად, ჰალბვაქსმა მეხსიერება სოციალურ კონსტრუქციად მიიჩნია და აჩვენა, რომ ინდივიდის მეხსიერება ყალიბდება არა დამოუკიდებლად, არამედ კონკრეტული სოციალური ჯგუფის ფარგლებში. ინდივიდი აღიქვამს, გაიაზრებს და, შესაბამისად, იმახსოვრებს მოვლენებს „მისი“ სოციალური ჯგუფის მიერ განსაზღვრული საშუალებებით.[[3]](#footnote-3) სწორედ სოციალური ჯგუფები (ოჯახი, კლასი, რელიგიური ერთობა, ერი...) ადგენენ, თუ *რა* არის “დასამახსოვრებელი” და „დასავიწყებელი“, აგრეთვე იმასაც, თუ *როგორ* უნდა იქნას რაღაც დამახსოვრებული. შესაბამისად, მეხსიერება დროთა განმავლობაში იცვლება. „ჩვენ შეგვიძლია ინდივიდუალური მეხსიერების გაგება მხოლოდ მაშინ, თუ მას „მოვათავსებთ“ და განვიხილავთ იმ ჯგუფის ფარგლებში, რომელსაც ინდივიდი ეკუთვნის“.[[4]](#footnote-4) ამრიგად, მეხსიერების რეალური მატარებელი ინდივიდია, მაგრამ მისი მეხსიერება ჯგუფზე/კოლექტივზეა დამოკიდებული.

მე-20 საუკუნის განმავლობაში კოლექტიური მეხსიერების ფენომენისადმი ინტერესი სულ უფრო იზრდებოდა. ჰუმანიტარული და სოციალური მეცნიერებების გადაკვეთაზე ჩამოყალიბდა კვლევისა და სწავლების ინტერდისციპლინური მიმართულება, რომელსაც *მეხსიერების კვლევების* სახელით იხსენიებენ. მისი მიზანია, შეისწავლოს წარსულის დამახსოვრების ხერხები და მისი ასახვის მეთოდები სხვადასხვა დროსა და სივრცეში. ალონ კონფინო - მეხსიერების კვლევების ერთ-ერთი თვალსაჩინო წარმომადგენელი - აღნიშნავდა, რომ მეხსიერების კვლევები სწავლობს, როგორ წარმოიდგენს ხალხი წარსულს, და არა იმას, რა როგორც იყო სინამდვილეში; აქ წარსული განიხილება არა როგორც ფაქტი, არამედ როგორც კულტურული არტეფაქტი კონკრეტული ერთობის სამსახურში, და იგი აღარ განიხილება მხოლოდ ისტორიკოსების „საქმედ“. „მეხსიერების კვლევებისთვის მნიშვნელოვანია არა ის, თუ როგორ არის წარმოდგენილი/რეპრეზენტირებული წარსული, არამედ ის, თუ რატომ აღიარებენ ან უარყოფენ მას, რატომ იმარჯვებს წარსულის ერთი ვერსია და მარცხდება მეორე, რატომ ანიჭებს ხალხი უპირატესობას წარსულის სწორედ ამ და არა სხვა სახეს.“[[5]](#footnote-5)

დღეს მეხსიერების კვლევა სამ ძირითად დონეზე მიმდინარეობს: ინდივიდუალურ (ძირითადად, სწავლობენ ფსიქოლოგები და ფსიქიატრები), კოლექტიურ (სოციოლოგების, კულტურის მეცნიერებათა და ისტორიკოსთა ინტერესის სფერო) და ინსტიტუციურ (პოლიტიკის მეცნიერებები, კულტურის მეცნიერებები და ისტორიკოსები).

**რა არის სოციალური/კოლექტიური მეხსიერება?** იან ასმანის სიტყვით, ეს არის უნარი, რომელიც შესაძლებლობას გვაძლევს გავიაზროთ საკუთარი იდენტობა როგორც ინდივიდუალურ, ასევე ჯგუფურ დონეზე.[[6]](#footnote-6) ხოლო კულტურა არის საზოგადოების მეხსიერება, რომელიც გენეტიკურად არ გადაეცემა. სწორედ კულტურა ამყარებს ერთგვარ კონტაქტს ცოცხლებს, გარდაცვლილებს და მათ შორის, ვინც ჯერ არ დაბადებულა; ეს ხდება იმის გახსენების, გამეორების, კითხვის, კომენტირების, კრიტიკის, განხილვის მეშვეობით, რაც ახლო თუ შორეულ წარსულში მოხდა.[[7]](#footnote-7)

ფართოდ გავრცელებული მნიშვნელობით, კოლექტიური მეხსიერება,გულისხმობს ინდივიდების, ჯგუფების, ერთობებისა და სახელმწიფოების მცდელობას, განსაზღვრონ საკუთარი რაობა ისტორიის მანძილზე დაგროვილი გამოცდილებისა და ღირსშესანიშნავად მიჩნეული მოვლენების დაფიქსირებით, წარსულის - ისტორიის - ინტერპრეტაციით.[[8]](#footnote-8)

პიერ ნორას განსაზღვრებით, კოლექტიური მეხსიერება ასახავს იმას, რაც ამა თუ იმ ერთობის გამოცდილებაში დაილექა, ხოლო პროფესიონალების - ისტორიკოსების - კოლექტიური მეხსიერება **ისტორიული მეხსიერებაა**, რომელიც კოლექტიური მეხსიერებისგან განსხვავებით, ანალიტიკური და კრიტიკულია. ისტორია ცდილობს წარსულის, ანუ იმის რეკონსტრუქციას, რაც უკვე აღარ არსებობს, მისი „გაცოცხლების“ პროცესი კი მუდამ საკამათო და დაუსრულებელია.[[9]](#footnote-9)

კოლექტიური მეხსიერების ცნობილმა მკვლევრებმა იან და ალეიდა ასმანებმა კოლექტიური მეხსიერება განსაზღვრეს როგორც ფენომენი, რომელიც კრავს, ამჭიდროებს კოლექტივს და აყალიბებს კოლექტიურ იდენტობას. მათ ერთმანეთისაგან განასხვავეს კოლექტიური მეხსიერების ორი სახე: კომუნიკაციური მეხსიერება და კულტურული მეხსიერება:

* **კომუნიკაციური მეხსიერება** - ყოველდღიური მეხსიერება, დაახლოებით 80-100 წლის დროითი ჰორიზონტით, რომელზეც ძლიერ ზეგავლენას ახდენენ მომხდარი მოვლენების თანამედროვენი. კომუნიკაციური მეხსიერების ტიპურ ნიმუშად იან ასმანი ერთი თაობის მეხსიერებას ასახელებს. კომუნიკაციური მეხსიერება მოიცავს ისეთ მოგონებებს, რომლებიც ახლო წარსულში მოხდა. კომუნიკაციური მეხსიერების მატარებლები, ძირითადად, მომხდარი მოვლენების თვითმხილველნი არიან, შესაბამისად, რაც დრო გადის, მათი რიცხვი მცირდება; კომუნიკაციურ მეხსიერებაში არსებული მრავალი მოვლენა, შესაძლოა, დავიწყებას მიეცეს, მაგრამ განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი მოვლენები დავიწყებული კი არ იქნება, არამედ ისინი გადაინაცვლებენ კულტურულ მეხსიერებაში.
* **კულტურული მეხსიერება** - „მუდმივად გამოყენებადი ტექსტების, გამოსახულებების, რიტუალების ერთობლიობა, რომელიც სპეციფიკურია თითოეული ერთობისათვის კონკრეტულ ეპოქაში; მათი დანერგვა უზრუნველყოფს საზოგადოების სტაბილურობას და განსაზღვრავს მის წარმოდგენას საკუთარ თავზე.[[10]](#footnote-10) როგორც ინტერნეტი ქმნის ჩარჩოს სივრცეში დიდ მანძილებზე კომუნიკაციისათვის, ასევე კულტურული მეხსიერება ქმნის ჩარჩოს დროში კომუნიკაციისათვის.[[11]](#footnote-11)

სხვა განმარტებით, კულტურული მეხსიერება - ეს არის „თანამედროვეობისა და წარსულის ურთიერთქმედება სოციალურ-კულტურულ კონტექსტში“.[[12]](#footnote-12) იგი ასახავს მჭიდრო კავშირს ერის/ნაციის მიერ შექმნილ საკუთარი წარსულის სურათსა და ეროვნულ/ნაციონალურ იდენტობას შორის.

კულტურული მეხსიერება ინახება სიმბოლურ ფორმებში, რომლებიც სტაბილურია და შეიძლება გადაეცეს ერთი სიტუაციიდან მეორეში, ერთი თაობიდან მეორე თაობაში. ჩვენი მეხსიერება, რომელიც გვაქვს როგორც გონების/აზროვნების მქონე არსებებს, არსებობს მხოლოდ მუდმივ ურთიერთქმედებაში არა მარტო სხვა ადამიანთა მეხსიერებებთან, არამედ ასევე „საგნებთან“ - არტეფქატებთან, ობიექტებთან, იუბილეებთან, დღესასწაულებთან, გამოსახულებებთან, სიმბოლოებთან, ლანდშაფტთან, ანუ *შემახსენებელ საგნებთან*. მეხსიერება ემყარება კონტაქტს დამმახსოვრებელ გონებასა და შემახსენებელ საგნებს შორის. საგნები ატარებენ მეხსიერებას, რომელიც ჩვენ მათში „ჩავდეთ“. ისინი *მეხსიერების არეებია.[[13]](#footnote-13)* ჯგუფი ქმნის საკუთარ მეხსიერებას და, მასთან ერთად, საკუთარ თავს იმ საგნების მეშვეობით, რომლებიც შემახსენებლის როლს ასრულებენ - მონუმენტების, მუზეუმების, ბიბლიოთეკების, არქივების და სხვა მნემონიკური ინსტიტუტების. სწორედ ამას ვუწოდებთ კულტურულ მეხსიერებას.[[14]](#footnote-14)

საერთო მეხსიერება და მის საფუძველზე ჩამოყალიბებული საერთო ფასეულობები აყალიბებს ინდივიდისა და ჯგუფების იდენტობას. ნაციონალიზმის თანამედროვე მკვლევართა შრომებში ნაჩვენებია, რომ საერთო წარსული ეთნიკური/ნაციონალური იდენტობის ერთ-ერთი მთავარი საფუძველია. წარსულის რეპრეზენტაცია, გაზიარებული ერთობის წევრთა მიერ, აყალიბებს „ჩვენ“-ჯგუფად ყოფნის განცდას.[[15]](#footnote-15) საერთო ეთნიკური ან ეროვნული მეხსიერება მოიცავს განსხვავებულ, ხშირად დაპირისპირებულ მეხსიერებებს, მიუხედავად ამისა, ისინი იკვრება საერთო მეხსიერებად, რომელიც სიმბოლურ დონეზე გადალახავს რეალურ სოციალურ და პოლიტიკურ განსხვავებებს და წარმოშობს „წარმოსახვით ერთობას“.[[16]](#footnote-16)

წარსულისადმი დამოკიდებულება, მისთვის აზრის მინიჭება **ნარატივში** აისახება. ნარატივი - თხრობა, მოთხრობა - ჩვენი კურსის ფარგლებში აღნიშნავს რაიმე ისტორიული ფაქტის ან მოვლენის ისტორიულად და კულტურულად განპირობებულ ინტერპრეტაციას. ნარატივია წერილობითი ტექსტიც, ზეპირი გადმოცემაც, ფილმიც, სპექტაკლიც, მემორიალიც, მონუმენტიც. ნარატივის მეშვეობით ყალიბდება იდენტობა, რადგან ნარატივი ერთმანეთთან აკავშირებს წარსულის „მე“/„ჩვენ“-ს და აწმყო „მე“/“ჩვენ“-ს.

წარსულის ვერსიის შექმნა თანამედროვე ცოდნისა და საჭიროებების შესაბამისად ხდება. ნაციონალური ნარატივი ყოველთვის დაკავშირებულია კონკრეტულ ისტორიულ ეპოქასთან და იდეოლოგიურ ტენდენციებთან. ეს თანაბრად ითქმის როგორც ე.წ. გაბატონებულ, კანონიზებულ ნარატივზე, ასევე კონტრ-ნარატივზეც (საპირისპირო ნარატივზე).[[17]](#footnote-17) წარსულის ნარატივი იქმნება ცხოვრების წესის განსასაზღვრად და დასასაბუთებლად, თანამედროვე გამოწვევებზე პასუხების მოსაძებნად. ისტორია - თხრობა წარსულის შესახებ - გვაჩვენებს, როგორც წარმოიდგენს საზოგადოება საკუთარ თავს და სხვებს, აგრეთვე იმას, თუ როგორ იცვლებოდა მისი მდგომარეობა და გარესამყაროსთან მიმართება დროთა განმავლობაში.

ჯგუფს, რომელსაც აქვს საერთო წარმოდგენა საკუთარ წარმოშობასა და წარსულზე, რომელთა საფუძველზე ის ცდილობს ტერიტორიული და სხვა პოლიტიკური უფლებების გამყარებას და სხვა ჯგუფებზე ისტორიული უპირატესობის დამტკიცებას, **მნემონიკური ერთობა** ეწოდება.

იმისთვის, რომ რაღაც იყოს დამახსოვრებული, სხვა რაღაც დავიწყებულ უნდა იქნას. ჩვენი მეხსიერება შერჩევითია. მეხსიერების შესაძლებლობები შემოფარგლულია ფიზიოლოგიური და კულტურული შეზღუდვებით, აგრეთვე ფსიქოლოგიურად - მტკივნეული, არასასურველი მეხსიერება იმალება, იშლება, გადაიწერება, გადაიფარება. იგივე ხდება კულტურული მეხსიერების შემთხვევაში. როგორც ინდივიდის, ასევე ჯგუფის მიერ ფაქტებისა და მოვლენების უმეტესობა დავიწყებულ უნდა იქნას, რათა გათავისუფლდეს ადგილი ახალი ინფორმაციისთვის, იდეებისა და გამოწვევებისათვის.[[18]](#footnote-18)

დავიწყება სოციალური ტრანსფორმაციის აუცილებელი და კონსტრუქციული ნაწილია. ალეიდა ასმანი განასხვავებს აქტიურ და პასიურ დავიწყებას. პირველი გულისხმობს მიზანმიმართულ უარყოფას და დანგრევას, პასიური კი - არამიზანმიმართულ ქმედებას, რომლის დროს ობიექტები მატერიალურად არ ნადგურდება, არამედ ისინი ყურადღების მიღმა რჩება, კარგავს მნიშვნელობას და გამოყენებას.[[19]](#footnote-19)

კოლექტიური მეხსიერების ჩამოყალიბების პროცესი შეიძლება წარმოვიდგინოთ ორი ურთიერთმიმართული ვექტორის სახით: ზემოდან ქვემოთ და ქვემოდან ზემოთ. პირველი გახლავთ ის, რაც აღინიშნება *მეხსიერების პოლიტიკის* ცნებით და გულისხმობს პოლიტიკური და კულტურული ელიტების მცდელობას - განსაზღვრონ, რა და როგორ უნდა ახსოვდეთ საზოგადოების წევრებს; მეორე მიმართულება კი აღნიშნავს იმას, თუ როგორ აღიქვამენ და როგორ რეაგირებენ ამ მცდელობაზე საზოგადოების წევრები, რომელთა მეხსიერების ფორმირებისკენ არის მიმართული ელიტების ძალისხმევა.

**მეხსიერების პოლიტიკა.** სიტყვა „პოლიტიკა“ მართვის (უპირველესად - სახელმწიფოს მართვის) ხელოვნებას ნიშნავს. მაგრამ შესაძლებელია მეხსიერების მართვა? თუ შესაძლებელია - ვის მიერ? რა ხერხების გამოყენებით?

მეხსიერების პოლიტიკა - ეს არის კოლექტიური მეხსიერების ორგანიზება პოლიტიკური აგენტების მიერ, პოლიტიკური ხერხების ერთობლიობა, რომელთა გამოყენებით ხდება მოვლენათა დამახსოვრება ან დავიწყება. მეხსიერების პოლიტიკაზე გავლენას ახდენს კულტურული/სოციალური ნორმები, აგრეთვე იდენტობის კონსტრუირების ამოცანები. მეხსიერების პოლიტიკამ შეიძლება განსაზღვროს, თუ როგორ იწერება ისტორია.

მეხსიერების პოლიტიკის ცნება გულისხმობს, რომ მეხსიერება მართვადი, მანიპულირებადია; წარსულში მომხდარი ფაქტები და მოვლენები თანამედროვე რეალობის შესაბამისად გადმოიცემა და აიხსნება. იცვლება არა მხოლოდ ფაქტების ინტერპრეტაცია, არამედ თვით ფაქტებიც, რომლებიც ჩნდება, ქრება და ისევ ჩნდება ნარატივში. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, ხდება წარსული მოვლენების გადარჩევა (სელექცია). სახელმწიფო პირდაპირ არის ჩართული გამოფენების, მემორიალური ღონისძიებების, მონუმენტების, მუზეუმების და ისტორიის საჯარო რეპრეზენტაციის სხვა ფორმების ორგანიზებაში, რომლებიც, ერთი მხრივ, მიმართულია სოციალური პედაგოგიკის მიზნებისაკენ, მეორე მხრივ - ტურისტული ინდუსტრიის კომერციული ინტერესებისაკენ. იმის აღიარებამ, რომ მონუმენტები და მუზეუმში დაცული ისტორიული ნაშთები, ასევე საჯარო აღნიშვნები პედაგოგიური საშუალებებია, განაპირობა სახელმწიფო ინსტიტუციების გაჩენა, რომელთა ფუნქცია არის კულტურული მემკვიდრეობის ადმინისტრირება და ისტორიული მეხსიერების „ნაციონალიზაციაც“ კი.[[20]](#footnote-20)

„ჩვენ ვცხოვრობთ მეხსიერების საყოველთაო ზეიმის ეპოქაში“, აღნიშნავდა 2002 წელს ცნობილი ფრანგი ისტორიკოსი პიერ ნორა, „უკანასკნელი ოცი თუ ოცდახუთი წლის მანძილზე ყველა ქვეყანაში, ყველა სოციალურ თუ ეთნიკურ ჯგუფში წარსულისადმი დამოკიდებულება არსებითად შეიცვალა: ისტორიის ოფიციალური ვერსიების კრიტიკა, ისტორიული პროცესის ადრე მივიწყებული ან მიჩქმალული მხარეების გახსენება, „წართმეული წარსულის“ დაბრუნება, „ფესვების კულტი“, მემორიალური ღონისძიებებისადმი განსაკუთრებული ყურადღება, წარსულთან „ანგარიშსწორება“... მსოფლიოს თავს დაატყდა მოგონებათა ნიაღვარი, რომელმაც რეალური თუ მოგონილი წარსულისადმი ერთგულება მჭიდროდ დაუკავშირა კოლექტიურ ცნობიერებას, მეხსიერებასა და იდენტობას“.[[21]](#footnote-21)

**რამ განაპირობა „მეხსიერების აფეთქება“?** რატომ ასრულებს მეხსიერება ესოდენ მნიშვნელოვან როლს საზოგადოების კონსოლიდაციაში? ანეტ ვიევიორკას (Annette Wieviorka) აზრით, ეს აიხსნება 1980-90-იანი წლების მიჯნაზე მეორე მსოფლიო ომის ორმოცდაათი წლისთავის მოახლოებასთან ერთად გაჩენილი შიშით, რომ მალე ამ მოვლენის მოწმე თაობა გაქრებოდა, „მოწმეთა ეპოქა“ დასრულდებოდა. გარდა ამისა, წარსულისადმი განსაკუთრებულ ინტერესს განაპირობებდა მკვეთრი სოციალური და ისტორიული ცვლილებები, რომელთაც თან ახლდა იდენტობის დაკარგვის შიში; ამ ვითარებაში, წარსულისადმი ინტერესი ერთგვარი კომპენსაციის როლს ასრულებდა. იგივე ხდებოდა, მაგალითად მე-19 საუკუნეში - სწრაფი ინდუსტრიალიზაციის, ურბანიზაციის, სოციალური და პოლიტიკური არასტაბილურობის და ტექნოლოგიური ძვრების პერიოდში, როცა ისტორიამ ნაციონალური ლეგიტიმაციის როლის შესრულება დაიწყო, რამაც ბიძგი მისცა მოძრაობას ძველი მონუმენტებისა და სხვა მემკვიდრეობის დაცვისათვის.[[22]](#footnote-22)

ფრანკ ფურედი (Frank Füredi) „მეხსიერების აფეთქებას“ უკავშირებს ორიენტაციის დაკარგვას ცივი ომის დასრულებისა და ძალთა ბალანსის დარღვევის გამო. გაჩნდა წარსულის მითოლოგიზაციის ტენდენცია, როგორც ბუნდოვან მომავალთან დაპირისპირების საშუალება. ამგვარად, წარსული პოლიტიკური დეზორიენტაციის კომპენსაციისათვის გამოიყენებოდა. „მეხსიერების აფეთქების“ კომპენსატორულ ბუნებაზე მიუთითებს ანდრეას ჰიუსენიც (Andreas Huyssen), თუმცა არა სოციალურ და პოლიტიკურ ცვლილებებთან, არამედ ახალ ინფორმაციულ ტექნოლოგიებთან დასაპირისპირებლად. როგორც იგი აღნიშნავს, მუზეუმები და მონუმენტები ქმნის მუდმივობის განცდას კულტურაში, რომელშიც ბატონობს ეკრანი და არამატერიალური კომუნიკაცია. ეს არის რეაქცია ისტორიულ ტრადიციათა დაკარგვის საფრთხეზე.

პიტერ კარიერი აღნიშნავს, რომ ტექნოლოგია თავად არის მეხსიერების მნიშვნელოვანი დამხმარე საშუალება. მაგალითად, საბეჭდი და კომპიუტერული ტექნოლოგიები საშუალებას აძლევენ ერებს/ეთნიკურ და სხვა ჯგუფებს, შეინახონ დიდი რაოდენობით ჩაწერილი მეხსიერებანი თავიანთი კულტურული ლეგიტიმურობის საბუთად. სწორედ კომპიუტერიზაციამ მისცა არქივებს წარმოუდგენელი მოცულობის ინფორმაციის შენახვის შესაძლებლობა, და ეს მეხსიერების აფეთქების ისეთივე ნაწილია, როგორც მონუმენტები და მუზეუმები. კარიერის აზრით, მეხსიერების კულტი არ არის მხოლოდ აწმყოსაგან გაქცევის მცდელობა, არამედ იგი ქმნის ტრადიციათა კონსოლიდაციის შესაძლებლობასაც. მონუმენტები და დამახსოვრების ღონისძიებანი ასრულებენ სპეციფიკურ ისტორიულ და პოლიტიკურ როლს, ქმნიან რა ნაციონალური კულტურული სიმბოლოების ერთგვარ საცავს.[[23]](#footnote-23)

***დანართი 1.***

**პიერ ნორა. მეხსიერების ადგილების პრობლემატიკა[[24]](#footnote-24)**

1. **ისტორია - მეხსიერების დასასრული**

ისტორიის აჩქარება... საჭიროა სრულად გავიაზროთ, რა დგას ამ სიტყვებს მიღმა, მეტაფორის გარდა. ეს არის წონასწორობის დარღვევა. მეხსიერების შესახებ ამდენს იმიტომ ვლაპარაკობთ, რომ იგი აღარ არსებობს.

წარსულთან კავშირის გაწყვეტის გაცნობიერება გაწყვეტილი მეხსიერების განცდას ერწყმის, თუმცა ჯერ კიდევ „შემოგვენახა“ იმდენი მეხსიერება, რომ მის ხორცშესხმაზე, განსხეულებაზე ვიფიქროთ. უწყვეტობის განცდა თავშესაფარს მეხსიერების ადგილებში პოულობს. მრავალრიცხოვანი „მეხსიერების ადგილები“ (lieux de mémoire) იმიტომ ჩნდება, რომ სოციალური ჯგუფების მეხსიერება აღარ არსებობს.

გლობალიზაციის, დემოკრატიზაციის, სოციალური გაერთგვაროვნების ფერხულში მთელი მსოფლიო ჩაერთო. ინდუსტრიალიზაციას გლეხობის გაქრობა მოყვა, თავისი კოლექტიური მეხსიერებით. ახალი ერების დამოუკიდებლობა შემოიჭრა იმ საზოგადოებათა ისტორიულ დროში, რომლებიც უკვე გაღვიძებული იყვნენ კოლონიური ძალადობის წყალობით. ამას მოჰყვა შინაგანი დეკოლონიზაცია, ყველა მცირე ხალხის, ჯგუფის, ოჯახის - ერთი სიტყვით, მათი დეკოლონიზაცია, ვინც ფლობდა მეხსიერების მძლავრ კაპიტალს და ვისი ისტორიის კაპიტალიც სუსტი გახლდათ. დასრულდა საზოგადოება-მეხსიერებათა ეპოქა, რომლებიც ფასეულობათა შენარჩუნებასა და გადაცემას განსაზღვრავდნენ; იდეოლოგია-მეხსიერებათა ეპოქა, რომლებიც უზრუნველყოფდნენ უპრობლემო გადასვლას წარსულიდან მომავალზე, აღნიშნავდნენ რა წარსულში ყველაფერ იმას, რაც საჭირო იყო მომავლის „დასამზადებლად“ - იქნებოდა ეს პროგრესი, რეაქცია თუ რევოლუცია. უფრო მეტიც - მასობრივი ინფორმაციის საშუალებათა წყალობით, თანდათან გაქრა თავად ისტორიის აღქმის ფორმა და წესი, მეხსიერებას, რომელიც თავის მემკვიდრეობას ყველაზე ძვირფასის შენახვით შემოფარგლავდა, აქტუალურობის ეფემერული ფოტოგრაფია ჩაენაცვლა.

აჩქარება უხეშად და აშკარად გვაყენებს დისტანციის წინაშე, რომელიც გაჩნდა ჭეშმარიტ, ხელუხლებელ სოციალურ მეხსიერებას - ე.წ. პრიმიტიული ანუ არქაული საზოგადოებების მეხსიერებას, რომლებიც ფლობდნენ მის საიდუმლოს - და ისტორიას შორის, რომლადაც აქცევენ წარსულს ჩვენი საზოგადოებები. ეს არის დისტანცია, ერთი მხრივ, განუყოფელ, თავისი ნების მოკარნახე, სპონტანურ, ყოვლისშემძლე, წარსულის არმქონე მეხსიერებასა, რომელიც წინაპართა წარსულს გმირების ეპოქად, სამყაროსა და მითის საწყისად აქვს, და, მეორე მხრივ, ჩვენ მეხსიერებას შორის, რომელიც წარმოადგენს მხოლოდ ისტორიას, ნაკვალევს და არჩევანს. ეს დისტანცია სულ უფრო იზრდება.

მეხსიერების ამგვარ ამოძირკვას შეტევაზე გადასული ისტორიის მიერ შედეგად მოჰყვა ისტორიისა და მეხსიერების იგივეობის შესახებ არსებული წარმოდგენის დასასრული. როგორც კი ჩნდება ნაკვალევი, დისტანცია და მედიაცია, ჩვენ უკვე ჭეშმარიტ მეხსიერებაში კი არა, ისტორიაში ამოვყოფთ თავს. გავიხსენოთ ებრაელები: მათი ქცევა „მეხსიერების ხალხად“ გამორიცხავდა ისტორიაზე ზრუნვას მანამ, სანამ ახალმა დრომ ისინიც არ დააყენა ისტორიკოსთა არსებობის საჭიროების წინაშე.

მეხსიერება და ისტორია ნამდვილად არ არის სინონიმური ცნებები. მეხსიერება სიცოცხლეა, რომლის მატარებლები ცოცხალი სოციალური ჯგუფები არიან, ამიტომ იგი მუდმივი ევოლუციის პროცესშია, გახსნილია დამახსოვრებისა და ამნეზიისათვის, ექვემდებარება გამოყენებასა და მანიპულაციას, მიძინებასა და უეცარ გამოცოცხლებას. ისტორია - ეს არის მუდამ პრობლემური და არასრული რეკონსტრუქცია იმისა, რაც აღარ არსებობს. ისტორია წარსულის რეპრეზენტაციაა. მეხსიერება იკვებება ბუნდოვანი, მრავალფეროვანი, მრავალშრიანი, ნაწილობრივი თუ სიმბოლური მოგონებებით, ისტორია კი, როგორც ინტელექტუალური ოპერაცია, ანალიზსა და კრიტიკულ დისკურსს ემყარება. მეხსიერება მოგონებებს წმინდა ადგილს მიუჩენს, ისტორია კი მათ იქიდან განდევნის და პროზაულს ხდის. მეხსიერებას აყალიბებს ის სოციალური ჯგუფი, რომელსაც იგი შეაკავშირებს და აერთიანებს. როგორც ჰალბვაქსი ამბობდა, არსებობს იმდენი მეხსიერება, რამდენიც სოციალური ჯგუფი; მეხსიერება, ერთსა და იმავე დროს, მრავალია და თან განუყოფელი, ინდივიდუალური და კოლექტიური. ისტორია კი ეკუთვნის ყველას და არავის, მისი მოწოდება უნივერსალურობაა. ისტორიისა და ისტორიკოსების ამბიციას შედეგად მოყვება არა იმის აღდგენა, რაც სინამდვილეში ხდებოდა, არამედ მისი სრული განადგურება. ისტორია, თავისი არსით, კრიტიკულია, ისტორიკოსს ყოველთვის აქვს წინამორბედთა მითოლოგიის მხილების პრეტენზია.

ის, რასაც დღეს მეხსიერებას ვუწოდებთ, სინამდვილეში უკვე მეხსიერებას კი არა, ისტორიას ეკუთვნის. რაც უფრო ნაკლებად განიცდება მეხსიერება შინაგანად, მით მეტად ჭირდება მას გარეშე საყრდენი, რომლის წყალობითაც არსებობას შეინარჩუნებს. ამით აიხსნება ჩვენი დროისათვის ტიპური გატაცება არქივებით. მეხსიერების სწრაფწარმავლობისა და საბოლოო გაქრობის შიში, აწმყოს მნიშვნელობის განუსაზღვრელობა და მომავლის ბუნდოვანება განაპირობებს განსაკუთრებული მნიშვნელობის მინიჭებას წარსულის ყველაზე უმნიშვნელო ნაშთებისათვის, არეულ-დარეული მონაცემებისათვის. წარსულში კოლექციონერები, ერუდიტები აგროვებდნენ დოკუმენტებს, თუმცა საზოგადოებას ისინი არ ჭირდებოდა, ისტორია კი მათი დახმარების გარეშე იწერებოდა. შემდეგ ისტორია-მეხსიერებამ ეს განძი თავისი მუშაობის ამოსავლად აქცია და დაიწყო ამ მუშაობის შედეგების გავრცელება უამრავი არხით. დღეს ისტორიკოსები დოკუმენტების კულტით არიან შეპყრობილი. რასაც მეხსიერებას ვუწოდებთ, ეს არის იმის მატერიალური ნაკვალევის მოწესრიგების მცდელობა, რის დამახსოვრებაც არ შეგვიძლია, და უსასრულო სია იმისა, რის გახსენებაც, შესაძლოა, დაგვჭირდეს. ჩვენ გვიჩნდება მოთხოვნილება, შევინახოთ ნაშთი, ნაკვალევი, დოკუმენტები, სახეები, სიტყვები და გამოსვლები, როგორც საბუთი - ღმერთმა უწყის რის და ისტორიის რომელი სამსჯავროსათვის. შეუძლებელია განვჭვრიტოთ, რის გახსენება დაგვჭირდება, ამიტომ აკრძალულია დანგრევა, განადგურება, ყველაფერი უნდა დაარქივდეს, შეინახოს. დღეს კერძო სტრუქტურები და სახელმწიფო დაწესებულებები ქირაობენ არქივისტებს და მოითხოვენ მათგან ყველაფრის შენახვას, ამასობაში კი პროფესიონალებმა გაიაზრეს, რომ მათი ხელობის მთავარი შინაარსი კონტროლირებადი განადგურების ხელოვნების დაუფლებაა.

კლასიკურ ეპოქაში არქივები სამი წყაროდან ივსებოდა, ესენი იყო წარჩინებულები, ეკლესია და სახელმწიფო. დღეს კი ვიღა არ თვლის საჭიროდ თავისი მოგონებების ჩაწერას, „მემუარების“ შექმნას - ისტორიული მოვლენების ყველაზე უმნიშვნელო მონაწილეებით დაწყებული, მათი მეუღლეების და მათი ექიმების ჩათვლითაც კი. ისტორიის მბრძანებლობა გასცდა პროფესიონალ ისტორიკოსთა წრეს.
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