**ლექცია 10**

**კოლექტიური/კულტურული მეხსიერება.**

**კოლექტიური/კულტურული ტრავმა**

მე-20 საუკუნის 30-იან წლებამდე მიიჩნეოდა, რომ მეხსიერება აქვს ინდივიდს და იგი იცვლება მისი ცხოვრების მანძილზე; იგი ბიოლოგიურად განპირობებული ფენომენია, დაკავშირებული ადამიანის სახეობასთან. შესაბამისად, მეხსიერების ჩამოყალიბებისა და განვითარების, აგრეთვე მეხსიერების დროებითი თუ სამუდამო დარღვევის პრობლემებს სწავლობდნენ ბიოლოგები, მედიკოსები და ფსიქოლოგები.

გასული საუკუნის 20-იანი წლების ბოლოს სოციოლოგმა **მორის ჰალბვაქსმა** და ხელოვნების ისტორიკოსმა **აბი ვარბურგმა** ერთმანეთისაგან დამოუკიდებლად შეიმუშავეს „კოლექტიური“ ან „სოციალური მეხსიერების“ ორი თეორია. მათ აჩვენეს, რომ მეხსიერების ჩამოყალიბება მჭიდროდ უკავშირდება სოციალიზაციის პროცესს, იმ გარემოს, სადაც ინდივიდი ყალიბდება.

სამეცნიერო ლიტერატურაში „კოლექტიური მეხსიერების“ ცნების დამკვიდრება მორის ჰალბვაქსის სახელს უკავშირდება, რომელიც მიიჩნევდა, რომ წმინდა ინდივიდუალური მეხსიერება არ არსებობს, ვინაიდან ადამიანი არასოდესაა „მარტო“ და იგი არსებობს რომელიმე (უფრო მეტიც - რამდენიმე) სოციალური ჯგუფის (ოჯახი, თემი, პროფესიული ჯგუფი, რელიგიური თემი, ეთნიკური ჯგუფი, ერი და სხვ.) ფარგლებში. ინდივიდის მეხსიერება ყალიბდება არა დამოუკიდებლად, არამედ კონკრეტული სოციალური ჯგუფის ფარგლებში. ინდივიდი აღიქვამს, გაიაზრებს და, შესაბამისად, იმახსოვრებს მოვლენებს „მისი“ სოციალური ჯგუფის მიერ განსაზღვრული საშუალებებით.[[1]](#footnote-1) სწორედ სოციალური ჯგუფები (ოჯახი, კლასი, რელიგიური ერთობა, ერი...) ადგენენ, თუ *რა* არის “დასამახსოვრებელი” და „დასავიწყებელი“, აგრეთვე იმასაც, თუ *როგორ* უნდა იქნას რაღაც დამახსოვრებული. კოლექტიური მეხსიერება უზრუნველყოფს ჯგუფის განსხვავებულობის, მისი თავისებურებების გადაცემას თაობიდან თაობაში. მეხსიერება ერთმანეთთან აკავშირებს ადამიანებს/ადამიანთა ერთობებს ან განაცალკევებს მათ.

მეხსიერება დროთა განმავლობაში იცვლება. „ჩვენ შეგვიძლია ინდივიდუალური მეხსიერების გაგება მხოლოდ მაშინ, თუ მას „მოვათავსებთ“ და განვიხილავთ იმ ჯგუფის ფარგლებში, რომელსაც ინდივიდი ეკუთვნის“.[[2]](#footnote-2)

კოლექტიური მეხსიერების ცნობილი მკვლევრის იან ასმანის სიტყვით, მეხსიერება - ეს არის უნარი, რომელიც შესაძლებლობას გვაძლევს გავიაზროთ საკუთარი იდენტობა როგორც ინდივიდუალურ, ასევე ჯგუფურ დონეზე.[[3]](#footnote-3) ხოლო კულტურა არის საზოგადოების მეხსიერება, რომელიც გენეტიკურად არ გადაეცემა. სწორედ კულტურა ამყარებს ერთგვარ კონტაქტს ცოცხლებს, გარდაცვლილებს და მათ შორის, ვინც ჯერ არ დაბადებულა.

იან და ალეიდა ასმანებმა კოლექტიური მეხსიერება განსაზღვრეს როგორც ფენომენი, რომელიც კრავს, ამჭიდროებს კოლექტივს და აყალიბებს კოლექტიურ იდენტობას. მათ ერთმანეთისაგან განასხვავეს კოლექტიური მეხსიერების ორი სახე - კომუნიკაციური მეხსიერება და კულტურული მეხსიერება:

* **კომუნიკაციური მეხსიერება** - ყოველდღიური მეხსიერება, დაახლოებით 80-100 წლის დროითი ჰორიზონტით, რომელზეც ძლიერ ზეგავლენას ახდენენ მომხდარი მოვლენების თანამედროვენი. კომუნიკაციური მეხსიერების ტიპურ ნიმუშად იან ასმანი ერთი თაობის მეხსიერებას ასახელებს. კომუნიკაციური მეხსიერება მოიცავს ისეთ მოგონებებს, რომლებიც ახლო წარსულში მოხდა. კომუნიკაციური მეხსიერების მატარებლები, ძირითადად, მომხდარი მოვლენების თვითმხილველნი არიან, შესაბამისად, რაც დრო გადის, მათი რიცხვი მცირდება; კომუნიკაციურ მეხსიერებაში არსებული მრავალი მოვლენა, შესაძლოა, დავიწყებას მიეცეს, მაგრამ განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი მოვლენები დავიწყებული კი არ იქნება, არამედ ისინი გადაინაცვლებენ კულტურულ მეხსიერებაში.
* **კულტურული მეხსიერება** - „მუდმივად გამოყენებადი ტექსტების, გამოსახულებების, რიტუალების ერთობლიობა, რომელიც სპეციფიკურია თითოეული ერთობისათვის კონკრეტულ ეპოქაში; მათი დანერგვა უზრუნველყოფს საზოგადოების სტაბილურობას და განსაზღვრავს მის წარმოდგენას საკუთარ თავზე.[[4]](#footnote-4) როგორც ინტერნეტი ქმნის ჩარჩოს სივრცეში დიდ მანძილებზე კომუნიკაციისათვის, ასევე კულტურული მეხსიერება ქმნის ჩარჩოს დროში კომუნიკაციისათვის.[[5]](#footnote-5)

კულტურული მეხსიერება - ეს არის „თანამედროვეობისა და წარსულის ურთიერთქმედება სოციალურ-კულტურულ კონტექსტში“.[[6]](#footnote-6) კულტურული მეხსიერების ცნება ასახავს მჭიდრო კავშირს ერის/ნაციის მიერ შექმნილ საკუთარი წარსულის სურათსა და ეროვნულ/ნაციონალურ იდენტობას შორის.

საერთო მეხსიერება და მის საფუძველზე ჩამოყალიბებული საერთო ფასეულობები აყალიბებს ინდივიდისა და ჯგუფების იდენტობას. ნაციონალიზმის თანამედროვე მკვლევართა შრომებში ნაჩვენებია, რომ საერთო წარსული ეთნიკური/ნაციონალური იდენტობის ერთ-ერთი მთავარი საფუძველია.

წარსულთან კავშირს საზოგადოება გარკვეული „შუამავლების“ - სიმბოლოების, ტექსტების, ძეგლების, მემორიალური ღონისძიებების, სახელწოდებების და ა.შ. - მეშვეობით ამყარებს. ამ შუამავლებს ჰალბვაქსი „მეხსიერების ხატებს“ უწოდებდა, იან ასმანი - „მეხსიერების ფიგურებს“, პიტერ ბერკი - „მეხსიერების მედიუმებს“ (შუამავლებს, მეკავშირეებს), პიერ ნორა კი - „მეხსიერების ადგილებს“ ან „მეხსიერების არეებს“.

**პ. ბერკის** აზრით, არსებობს 5 ძირითადი მედიუმი, რომელთა საშუალებითაც ხდება მეხსიერების გადაცემა: 1. ზეპირი ტრადიცია, 2. ისტორიკოსის შემოქმედება, 3. გამოსახულებითი და ფოტოგრაფიული ხატები, 4. მოქმედებები (რომელთა მეშვეობით გადაიცემა ცოდნა და გამოცდილება) და რიტუალები (რომელთა მეშვეობით ხდება წარსულის „გამეორება“), 5. სივრცე, სადაც ლოკალიზდება მეხსიერების „ხატები“. ბერკის აზრით, ამ ჩამონათვალიდან მეორე - ისტორიკოსი და მის მიერ შექმნილი ნარატივი ერთ-ერთი მთავარი მედიუმია წარსულსა და აწმყოს შორის. სწორედ ისტორიკოსები არიან ერთ-ერთი მთავარი მსაჯული იმისა, თუ რა ჩაითვალოს დამახსოვრების ღირსად და რა - არა.

იან ასმანის განმარტებით, მეხსიერების არეები ის ადგილებია, სადაც ადამიანთა ჯგუფები საჯარო აქტივობის მეშვეობით გამოხატავენ „კოლექტიურად გაზიარებულ ცოდნას წარსულის შესახებ, რასაც ემყარება ჯგუფის ერთობისა და ინდივიდუალობის განცდა.“

პიერ ნორა მეხსიერების არეებს განმარტავდა როგორც სივრცეებს, სადაც „ინახება მეხსიერება, რომლის მეშვეობითაც ნარჩუნდება ისტორიული უწყვეტობა“.[[7]](#footnote-7) ესენია სადღესასწაულო დღეები, რიტუალები, იუბილეები, პილიგრიმობა, სახელმძღვანელოები, ავტობიოგრაფიები, საფლავები, ნაგებობები და სხვა მონუმენტური არეები, არქივები, ბიბლიოთეკები, მუზეუმები და სხვ.

იმისთვის, რომ რაღაც იყოს დამახსოვრებული, სხვა რაღაც დავიწყებულ უნდა იქნას. ჩვენი მეხსიერება შერჩევითია. მეხსიერების შესაძლებლობები შემოფარგლულია ფიზიოლოგიური და კულტურული შეზღუდვებით, აგრეთვე ფსიქოლოგიურად - მტკივნეული, არასასურველი მეხსიერება იმალება, იშლება, გადაიწერება, გადაიფარება. იგივე ხდება კულტურული მეხსიერების შემთხვევაში. როგორც ინდივიდის, ასევე ჯგუფის მიერ ფაქტებისა და მოვლენების უმეტესობა დავიწყებულ უნდა იქნას, რათა გათავისუფლდეს ადგილი ახალი ინფორმაციისთვის, იდეებისა და გამოწვევებისათვის.[[8]](#footnote-8)

ალეიდა ასმანი განასხვავებს აქტიურ და პასიურ დავიწყებას. პირველი გულისხმობს მიზანმიმართულ უარყოფას და დანგრევას, პასიური კი - არამიზანმიმართულ ქმედებას, რომლის დროს ობიექტები მატერიალურად არ ნადგურდება, არამედ ისინი ყურადღების მიღმა რჩება, კარგავს მნიშვნელობას და გამოყენებას.[[9]](#footnote-9)

კოლექტიური მეხსიერების თეორიას მჭიდროდ უკავშირდება **მეხსიერების პოლიტიკის** ცნება. როგორც ცნობილია, სიტყვა „პოლიტიკა“ მართვის (უპირველესად - სახელმწიფოს მართვის) ხელოვნებას ნიშნავს. შესაბამისად, მეხსიერების პოლიტიკის ცნება გულისხმობს, რომ მეხსიერება მართვადია; წარსულში მომხდარი ფაქტები და მოვლენები თანამედროვე რეალობის შესაბამისად გადმოიცემა და აიხსნება. იცვლება არა მხოლოდ ფაქტების ინტერპრეტაცია, არამედ თვით ფაქტებიც ჩნდება, ქრება და ისევ ჩნდება წარსულის სურათში. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, ხდება წარსული მოვლენების გადარჩევა (სელექცია). მეხსიერება, ზოგადად, შერჩევითია. ჩვენ, როგორც ინდივიდები, ვერ და არ ვიმახსოვრებთ ყველაფერს განურჩევლად, არამედ მხოლოდ იმას, რასაც ჩვენთვის მნიშვნელობა აქვს. სწორედ ასე ხდება კოლექტიური მეხსიერების შემთხვევაშიც. ვინ განსაზღვრავს, რომელი ფაქტები და მოვლენებია მნიშვნელოვანი მთლიანად საზოგადოებისათვის? შეიძლება თუ არა დამახსოვრებისა და დავიწყების მიზანმიმართული მართვა? დიახ, შესაძლებელია. ეს პროცესი მრავალ მონაწილეს, მიმართულებას და შესაძლებლობას მოიცავს და ცალკე განხილვის საგანია. რაც შეიძლება ახლა ითქვას, ის გახლავთ, რომ ჩვენი დამოკიდებულება წარსულისადმი, მისი სასურველი ვერსიის შერჩევა, აგრეთვე იმის განსაზღვრა, თუ რა გვინდა გვახსოვდეს და რა დავივიწყოთ, მნიშვნელოვანწილად ექვემდებარება თანამედროვე რეალობას. ჩვენ მივმართავთ წარსულს/ისტორიას იმიტომ, რომ მას შეიძლება მნიშვნელობა ჰქონდეს აწმყოში. ჩვენ ვიყენებთ მას სხვადასხვა სახით: საკუთარი თავის მობილიზებისათვის ამა თუ იმ მიზნის მისაღწევად, ჩვენი მოთხოვნების ლეგიტიმაციისათვის. სასკოლო სახელმძღვანელოები, ფილმები, წიგნები, მემორიალები, გამოფენები და მუზეუმები არანაკლებს გვეუბნებიან თანამედროვეობისა და მისი ინტერესების, ვიდრე ისტორიის შესახებ. ისტორია საკუთარი მნიშვნელობის უზრუნველყოფის საშუალებაა. როგორც თანამედროვე კანადელი ისტორიკოსი მარგარეტ მაკმილანი აღნიშნავს, ისტორიაში ძალიან ბევრი გაკვეთილია და ყველას შეუძლია, მათგან თავისთვის სასურველი ამოარჩიოს.

კოლექტიური მეხსიერების ფენომენის გასაგებად, საჭიროა იმის გააზრება, თუ ვის და რატომ სურს, რომ რაღაც დავიწყებული იყოს. ბევრი რევოლუციური რეჟიმი, წარსულთან კავშირის გაწყვეტის სიმბოლიზების მიზნით, სახელს უცვლის ქუჩებს, ქალაქებს, სოფლებს. ეს სახელები, ხშირად, მნიშვნელოვან მოვლენებს უკავშირდება. თუმცა, არცთუ იშვიათად, რევოლუციური მოძრაობები თავიანთ მიზნად წარსულისაკენ მიბრუნებას აცხადებენ. წარსულისკენ მიბრუნების მოთხოვნით შეიძლება სრულიად ახალი პროექტი იყოს „შენიღბული“. მაგალითად, სიონისტური მოძრაობის მიზანი იყო არა ძველი იუდეური პალესტინის აღდგენა, არამედ ახალი სახელმწიფოს - ისრაელის - შექმნა.

ტოტალიტარული რეჟიმების დროს კოლექტიური მეხსიერება გაბატონებული რეჟიმის ზეწოლის ან მანიპულირების საგნად იქცეოდა. ხელისუფლება უგულებელყოფდა სხვადასხვა სოციალური, პოლიტიკური, ეთნიკური, კულტურული ჯგუფის კოლექტიურ მეხსიერებას. საბჭოთა კავშირის ისტორიიდან შეიძლება დავასახელოთ ე.წ. “დასჯილი ხალხების” მაგალითი, რომლებიც დეპორტირებულ იქნენ 1930-40-იან წლებში და ხელისუფლება შეეცადა მათი კვალის წაშლას. იგივე მიზანს ემსახურებოდა ქალაქებისა და სოფლების ისტორიული სახელების შეცვლა (მაგალითად, კენიგსბერგი-კალინინგრადი, ჩვენთან - ოზურგეთი-მახარაძე და ა.შ.) და სხვ.

მე-20 საუკუნის განმავლობაში, განსაკუთრებით მეორე ნახევარში, მეცნიერები ხშირად საუბრობენ ტრავმულ მეხსიერებაზე. საერთოდ, ამ საუკუნეს „ტრავმების საუკუნეს“ უწოდებენ: ორი მსოფლიო და მრავალი ლოკალური ომი, სოციალური ტრანსფორმაცია, რევოლუციები, ტექნოლოგიური ინოვაციები, ტექნოლოგიური კატასტროფები, ტერორისტული აქტები, ყოველდღიური ცხოვრების დაჩქარება და ა.შ. ტრავმა თავს დაატყდა მსოფლიოს მრავალი ხალხს: ებრაელებს, იუგოსლავიის ხალხებს, საბჭოთა ხალხებს და სხვ.

ამ შემთხვევაში, საუბარია კოლექტიურ ტრავმაზე. კოლექტიური ტრავმა გამოწვეულია მოვლენით, რომელიც დარტყმის ქვეშ აყენებს საზოგადოებრივი ცხოვრების საფუძვლებს და არყევს საზოგადოების ერთიანობის განცდას. ადამიანები აცნობიერებენ, რომ სხვებთან საერთო მდგომარეობაში არიან და მათი ცხოვრება არსებითად შეიცვალა უარესისკენ. მეცნიერები კოლექტიურ ტრავმას **კულტურულ ტრავმად** მიიჩნევენ; ეს არის სოციალური გარემოს უეცარი და მკვეთრი ცვლილება, რომლისთვისაც ადამიანები მზად არ არიან და რომელიც საფუძვლიანად ცვლის მათ მომავალ იდენტობას. კულტურული ტრავმა გავლენას ახდენს არა მხოლოდ სოციალურ წესრიგზე, არამედ აგრეთვე ფასეულობებზე, რწმენაზე, სიმბოლოებზე, ნორმებზე, კანონებზე. კულტურა ძალზე მგრძნობიარეა ტრავმული ცვლილებებისადმი, რადგან სწორედ იგი არის მემკვიდრეობის, ტრადიციის, იდენტობის „საცავი“, ცვლილება კი ამ ყველაფერს ანგრევს. თუ კულტურა დაზიანდა და შეიბღალა, ძალიან ძნელია მისი დაბრუნება წინა მდგომარეობაში. კულტურული ტრავმა თაობიდან თაობას გადაეცემა.

გამოყოფენ კულტუურლი ტრავმის 4 ძირითად მახასიათებელს:

1. სისწრაფე და სიმწვავე;
2. ცვლილება მოიცავს საზოგადოების ფართო ფენებს და ცხოვრების მრავალ სფეროს;
3. არსითა და მნიშვნელობით რადიკალური ხასიათი;
4. ეს არის მოულოდნელი, წარმოუდგენელი ცვლილება.

განასხვავებენ რამდენიმე ტიპის ტრავმას: 1) ბუნებრივი მიზეზებით გამოწვეული/შემთხვევითი ტრავმა (მიწისძვრა, წყალდიდობა, ტროპიკული შტორმი, ვულკანის ამოფრქვევა და სხვ.); 2) ადამიანის მიერ გამოწვეული ტრავმა, მაგალითად, 1986 წლის ჩერნობილის კატასტროფა, ლიდერის ან რომელიმე თვალსაჩინო ფიგურის სიკვდილი/მკვლელობა (ჯონ კენედი, იცხაკ რაბინი); 3) მოწინააღმდეგის/მტრის ჯგუფის მიზანმიმართული ქმედებით გამოწვეული ტრავმა - ეთნიკური, ნაციონალური, რელიგიური კონფლიქტები, ტერორისტული აქტები, გენოციდი.[[10]](#footnote-10)

ტრავმები განსხვავდება მათზე რეაქციის მიხედვითაც. როცა ტრავმა შემთხვევითია და ბუნებრივი მიზეზით არის გამოწვეული, ტრავმირებული ჯგუფი მას აღიქვამს როგორც ბედისწერას ან ღვთის ნებას; ადამიანის მიერ გამოწვეული შემთხვევითი უბედურების დროს, ტრავმირებულნი შეიძლება ბრალს სდებდნენ ცალკეულ ინდივიდებს ან სახელმწიფო ორგანიზაციებს უყურადღებობაში, არაპროფესიონალიზმში, უზრუნველობაში. მაგრამ არც ერთ და არც მეორე შემთხვევაში არ არსებობენ *სხვები*, რომლებმაც მიზანმიმართულად ჩააყენეს დაზარალებულნი მსხვერპლის მდგომარეობაში. მაგრამ ომითა და კონფლიქტით გამოწვეული ტრავმის შემთხვევაში არსებობს მკაფიოდ იდენტიფიცირებული მტრის ჯგუფი, რომელმაც განზრახ გამოიწვია მსხვერპლთა ტკივილი, დანაკარგი და ტანჯვა. სწორედ ასეთი ტრავმა ახდენს გავლენას დაზარალებული ჯგუფის იდენტობაზე[[11]](#footnote-11) და მისი დამაზიანებელი ეფექტი, შეიძლება, თაობებს გადაეცეს.

ზოგჯერ ბუნებრივი და ადამიანის მიერ გამოწვეული ტრავმა ძნელი გასამიჯნია. მაგალითად, 1999 წლის აგვისტოს მიწისძვრა თურქეთში, რომელმაც დაახლოებით 20.000 ადამიანის სიცოცხლე შეიწირა, ცხადია, ბუნებრივი კატასტროფა იყო, მაგრამ აქ თავისი როლი ადამიანის საქმიანობამაც შეასრულა: ბევრი შენობა იმიტომ დაინგრა, რომ არსებული სტანდარტის დარღვევით იყო აშენებული, ცნობილი გახდა, რომ მშენებლები ქრთამის ფასად ახერხებდნენ უფრო იაფი და არამდგრადი ნაგებობების შენებას.

1. Halbwachs, Maurice. *On Collective Memory*. University of Chicago Press, 1992, გვ.53. [↑](#footnote-ref-1)
2. იქვე. [↑](#footnote-ref-2)
3. Assman, Jan. Communicative and Cultural Memory. *A Companion to Cultural Memory Studies. Astrid Erll, Ansgar Nunning (Eds.).* De Gruyter, 2010, გვ. 109. [↑](#footnote-ref-3)
4. Assmann, Jan. Collective Memory and Cultural Identity. *New German Critique 65 (1995)*, გვ. 132. [↑](#footnote-ref-4)
5. Assmann, Aleida. Canon and Archive. *A Companion to Cultural Memory Studies. Astrid Erll, Ansgar Nunning (Eds.).* De Gruyter, 2010, გვ. 97. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Cultural Memory Studies*. An International and Interdisciplinary Handbook. Ed. by Astrid Erll, Ansgar Nünning in collaboration with Sara B. Young. Walter de Gruyter. Berlin. New York. 2008, p. 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. Pierre Nora. Introduction to *Realms of Memory,* გვ.IX. [↑](#footnote-ref-7)
8. Assmann, Aleida. Canon and Archive. *A Companion to Cultural Memory Studies. Astrid Erll, Ansgar Nunning (Eds.).* De Gruyter, 2010, გვ. 97. [↑](#footnote-ref-8)
9. Assmann, Aleida. Canon and Archive. *A Companion to Cultural Memory Studies. Astrid Erll, Ansgar Nunning (Eds.).* De Gruyter, 2010, გვ. 98. [↑](#footnote-ref-9)
10. Volkan, V.D. Traumatized Societies and psychological care: Expanding the concept of preventive medicine. *In* “Mind and Human Interaction”, 2000, 11, p. 178 (177-194). [↑](#footnote-ref-10)
11. იქვე. [↑](#footnote-ref-11)