**ლექცია 10**

**კოლექტიური მეხსიერება. ისტორია და მეხსიერება**

„ჩვენ ვცხოვრობთ მეხსიერების საყოველთაო ზეიმის ეპოქაში“, აღნიშნავდა 2002 წელს ცნობილი ფრანგი ისტორიკოსი პიერ ნორა, „უკანასკნელი ოცი თუ ოცდახუთი წლის მანძილზე ყველა ქვეყანაში, ყველა სოციალურ თუ ეთნიკურ ჯგუფში წარსულისადმი დამოკიდებულება არსებითად შეიცვალა: ისტორიის ოფიციალური ვერსიების კრიტიკა, ისტორიული პროცესის ადრე მივიწყებული ან მიჩქმალული მხარეების გახსენება, „წართმეული წარსულის“ დაბრუნება, „ფესვების კულტი“, მემორიალური ღონისძიებებისადმი განსაკუთრებული ყურადღება, წარსულთან „ანგარიშსწორება“... მსოფლიოს თავს დაატყდა მოგონებათა ნიაღვარი, რომელმაც რეალური თუ მოგონილი წარსულისადმი ერთგულება მჭიდროდ დაუკავშირა კოლექტიურ ცნობიერებას, მეხსიერებასა და იდენტობას“.[[1]](#footnote-1)

გასული საუკუნის 30-იანი წლებიდან აღარავინ დაობს მეხსიერების სოციალურ ბუნებაზე. როგორც მორის ჰალბვაქსი (1877-1945) აღნიშნავდა, ინდივიდის მეხსიერება ყალიბდება არა დამოუკიდებლად, არამედ კონკრეტული სოციალური ჯგუფის ფარგლებში. ინდივიდი აღიქვამს, გაიაზრებს და იმახსოვრებს მოვლენებს მისი სოციალური ჯგუფის მიერ განსაზღვრული საშუალებებით.[[2]](#footnote-2) სწორედ სოციალური ჯგუფები (ოჯახი, კლასი, ეთნიკური ჯგუფი, რელიგიური ერთობა, ერი...) ადგენენ, თუ რა არის დასამახსოვრებელი და დასავიწყებელი, აგრეთვე იმასაც, თუ როგორ უნდა იქნას რაღაც დამახსოვრებული. „ჩვენ შეგვიძლია ინდივიდუალური მეხსიერების გაგება მხოლოდ მაშინ, თუ მას „მოვათავსებთ“ და განვიხილავთ იმ ჯგუფის ფარგლებში, რომელსაც ინდივიდი ეკუთვნის“.[[3]](#footnote-3) ამრიგად, მეხსიერების რეალური მატარებელი ინდივიდია, მაგრამ მისი მეხსიერება ჯგუფზე/კოლექტივზეა დამოკიდებული.

ფართოდ გავრცელებული მნიშვნელობით, *კოლექტიური მეხსიერება* გულისხმობს ინდივიდების, ჯგუფების, ერთობებისა და სახელმწიფოების მცდელობას, განსაზღვრონ საკუთარი რაობა ისტორიის მანძილზე დაგროვილი გამოცდილებისა და ღირსშესანიშნავად მიჩნეული მოვლენების დაფიქსირებით, წარსულის - ისტორიის - ინტერპრეტაციით.[[4]](#footnote-4) ჯგუფს, რომელსაც აქვს საერთო წარმოდგენა საკუთარ წარმოშობასა და წარსულზე, რომელთა საფუძველზე ის ცდილობს ტერიტორიული და სხვა პოლიტიკური უფლებების გამყარებას და სხვა ჯგუფებზე ისტორიული უპირატესობის დამტკიცებას, **მნემონიკური ერთობა** ეწოდება.

პიერ ნორა და სხვა მკვლევრები ერთმანეთისაგან განასხვავებენ კოლექტიურ და ისტორიულ მეხსიერებას: კოლექტიური მეხსიერება ასახავს იმას, რაც ამა თუ იმ ერთობის გამოცდილებაში დაილექა, ისტორიული მეხსიერება კი სპეციფიკური ჯგუფის - ისტორიკოსების - კოლექტიური მეხსიერებაა; იგი ანალიტიკური და კრიტიკულია. კოლექტიური მეხსიერება მუდმივ ევოლუციას განიცდის, იგი წარმოადგენს დამახსოვრებისა და დავიწყების დიალექტიკურ ერთიანობას. ისტორია კი არის მუდამ საკამათო, დაუსრულებელი რეკონსტრუქცია და რეპრეზენტაცია იმისა, რაც აღარ არსებობს.

იან და ალეიდა ასმანებმა ერთმანეთისაგან განასხვავეს სამი სახის სოციალური მეხსიერება: 1) კოლექტიური მეხსიერება - ის, რაც კრავს, ამჭიდროვებს სოციალურ ჯგუფს და აყალიბებს კოლექტიურ იდენტობას; 2) კომუნიკაციური მეხსიერება - ყოველდღიური მეხსიერება, დაახლოებით 80-100 წლის დროითი ჰორიზონტით, რომელზეც ძლიერ ზეგავლენას ახდენენ მომხდარი მოვლენების თანამედროვენი. კომუნიკაციური მეხსიერების ტიპურ ნიმუშად იან ასმანი ერთი თაობის მეხსიერებას ასახელებს. იგი მოიცავს იმ მოვლენათა მოგონებებს, რომლებიც ახლო წარსულში მოხდა. კომუნიკაციური მეხსიერების მატარებლები, ძირითადად, მომხდარი მოვლენების თვითმხილველნი არიან, შესაბამისად, რაც დრო გადის, მათი რიცხვი მცირდება. კომუნიკაციურ მეხსიერებაში მრავალი მოვლენა, შესაძლოა, დავიწყებას მიეცეს, მაგრამ განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი მოვლენები დავიწყებული კი არ იქნება, არამედ გადაინაცვლებს კულტურულ მეხსიერებაში; 3) კულტურული მეხსიერება - „მუდმივად გამოყენებადი ტექსტების, გამოსახულებების, რიტუალების ერთობლიობა, რომელიც სპეციფიკურია თითოეული ერთობისათვის კონკრეტულ ეპოქაში; მათი დანერგვა უზრუნველყოფს საზოგადოების სტაბილურობას და განსაზღვრავს მის წარმოდგენას საკუთარ თავზე.“[[5]](#footnote-5)

სხვა განმარტებით, კულტურული მეხსიერება - ეს არის „თანამედროვეობისა და წარსულის ურთიერთქმედება სოციალურ-კულტურულ კონტექსტში“.[[6]](#footnote-6) კულტურული მეხსიერების ცნება ასახავს მჭიდრო კავშირს ერის/ნაციის მიერ შექმნილ საკუთარი წარსულის სურათსა და ეროვნულ/ნაციონალურ იდენტობას შორის.

საერთო მეხსიერება და მის საფუძველზე ჩამოყალიბებული საერთო ფასეულობები აყალიბებს ინდივიდისა და ჯგუფების იდენტობას. ნაციონალიზმის თანამედროვე მკვლევართა შრომებში ნაჩვენებია, რომ საერთო წარსული ეთნიკური/ნაციონალური იდენტობის ერთ-ერთი მთავარი საფუძველია. წარსულის რეპრეზენტაცია, გაზიარებული ერთობის წევრთა მიერ, აყალიბებს „ჩვენ“-ჯგუფად ყოფნის განცდას.[[7]](#footnote-7) საერთო ეთნიკური ან ეროვნული მეხსიერება მოიცავს განსხვავებულ, ხშირად დაპირისპირებულ მეხსიერებებს; მიუხედავად ამისა, ისინი იკვრება საერთო მეხსიერებად, რომელიც სიმბოლურ დონეზე გადალახავს რეალურ სოციალურ და პოლიტიკურ განსხვავებებს და წარმოშობს „წარმოსახვით ერთობას“.[[8]](#footnote-8)

წარსულთან შეხება მხოლოდ ჩვენი კულტურის გადასახედიდან, მისი კატეგორიებისა და სქემების მეშვეობით შეგვიძლია. სწორედ კულტურა განსაზღვრავს ამა თუ იმ საზოგადოების ფასეულობით ორიენტაციას, სპეციფიკურ ისტორიულ მეხსიერებას. წარსულის ვერსიის შექმნა თანამედროვე ცოდნისა და საჭიროებების შესაბამისად ხდება. წარსულის ნარატივი ყოველთვის დაკავშირებულია კონკრეტულ ისტორიულ ეპოქასთან და იდეოლოგიურ ტენდენციებთან. ეს თანაბრად ითქმის როგორც გაბატონებულ, კანონიზებულ ნარატივზე, ასევე კონტრ-ნარატივზეც.[[9]](#footnote-9) ისტორია - თხრობა წარსულის შესახებ - გვაჩვენებს, როგორ წარმოიდგენს საზოგადოება საკუთარ თავს და სხვებს, აგრეთვე იმას, თუ როგორ იცვლებოდა მისი თვითაღქმა და გარესამყაროსთან მიმართება დროთა განმავლობაში.

მეხსიერება ექვემდებარება კონსტრუირებასა და რეკონსტრუირებას; წარსულში მომხდარი ფაქტები და მოვლენები თანამედროვე რეალობის შესაბამისად გადმოიცემა და აიხსნება. იცვლება არა მხოლოდ ფაქტების ინტერპრეტაცია, არამედ თვით ფაქტებიც, რომლებიც ჩნდება, ქრება და ისევ ჩნდება წარსულის ნარატივში. შესაბამისად, ტერმინი *მეხსიერების პოლიტიკა*გულისხმობს იმ ხერხებისა და მეთოდების ერთობლიობას, რომელიც გამოიყენება ამა თუ იმ ერთობის მიერ მეხსიერების ფორმირებისა თუ რეკონსტრუქციისთვის.

კოლექტიური მეხსიერების ჩამოყალიბების პროცესი შეიძლება წარმოვიდგინოთ ორი ურთიერთმიმართული ვექტორის სახით: ზემოდან ქვემოთ და ქვემოდან ზემოთ. პირველი გახლავთ ის, რაც აღინიშნება *მეხსიერების პოლიტიკის* ცნებით და გულისხმობს პოლიტიკური და კულტურული ელიტების მცდელობას - განსაზღვრონ, რა და როგორ უნდა ახსოვდეთ საზოგადოების წევრებს; მეორე მიმართულება კი აღნიშნავს იმას, თუ როგორ აღიქვამენ და როგორ რეაგირებენ ამ მცდელობაზე საზოგადოების წევრები, რომელთა მეხსიერების ფორმირებისკენ არის მიმართული ელიტების ძალისხმევა.

კოლექტიური მეხსიერება სამი ძირითადი ფაქტორის ურთიერთქმედების შედეგია: კულტურული და ინტელექტუალური ტრადიციის, რომელიც განსაზღვრავს წარსულის რეპრეზენტაციის ჩარჩოს; მეხსიერების შემქმნელების, რომლებიც ირჩევენ და იყენებენ ამ ტრადიციებს; მეხსიერების მომხმარებლების, რომლებიც იყენებენ, უგულებელყოფენ ან გარდაქმნიან შემქმნელთა მიერ წარმოებულ არტეფაქტებს საკუთარი ინტერესების შესაბამისად.[[10]](#footnote-10)

მეხსიერების გადაცემისათვის საჭიროა მისი „გამოხატვა“ (არტიკულირება), რაც ხდება არა მხოლოდ მეტყველების, არამედ რიტუალების, გამოსახულებების და სხვა საშუალებების გამოყენებით. ნებისმიერი ხატის/გამოსახულების, მათ შორის - წარსულის ხატის, გადაცემა შესაძლებელია მაშინ, თუ ეს ხატები კონვენციური და გამარტივებულია: კონვენციური იმიტომ, რომ ხატს მნიშვნელობა უნდა ჰქონდეს მთელი ჯგუფისათვის, ხოლო გამარტივებული იმიტომ, რომ საერთო მნიშვნელობის ქონისათვის იგი გადაცემადი უნდა იყოს, ანუ მისი სირთულე მინიმუმამდე უნდა იყოს დაყვანილი. ჩვენსა და წარსულს შორის დგანან მედიუმები, რომელთა მეშვეობით წარსული ჩვენამდე „მოდის“, მორის ჰალბვაქსი მათ „მეხსიერების ხატებს“ უწოდებდა, იან ასმანი - „მეხსიერების ფიგურებს“, პიტერ ბერკი - „მეხსიერების მედიუმებს (შუამავლებს)“, პიერ ნორა კი - „მეხსიერების ადგილებს“.

პიტერ ბერკის აზრით, არსებობს ხუთი ძირითადი მედიუმი, რომელთა საშუალებითაც ხდება მეხსიერების გადაცემა: 1. ზეპირი ტრადიცია, 2. ისტორიკოსის შემოქმედება, 3. გამოსახულებითი და ფოტოგრაფიული ხატები, 4. მოქმედებები (რომელთა მეშვეობით გადაიცემა ცოდნა და გამოცდილება) და რიტუალები (რომელთა მეშვეობით ხდება წარსულის „გამეორება“), 5. სივრცე, სადაც ლოკალიზდება მეხსიერების „ხატები“ (Burke 1980: 100-101). პ. ბერკი მიიჩნევს, რომ ამ ჩამონათვალიდან ისტორიკოსი და მის მიერ შექმნილი ნარატივი ერთ-ერთი მთავარი მედიუმია წარსულსა და აწმყოს შორის. სწორედ ისტორიკოსები არიან ერთ-ერთი მთავარი მსაჯული იმისა, თუ რა ჩაითვალოს დამახსოვრების ღირსად და რა - არა.

პიერ ნორა გამოყოფს 4 ტიპის ე.წ. „მეხსიერების არეებს/ადგილებს“ (realms of memory): 1. სიმბოლური არე - სადღესასწაულო დღეები, რიტუალები, იუბილეები, პილიგრიმობა და ა.შ.; 2. ფუნქციური არე - სახელმძღვანელოები, ავტობიოგრაფიები და სხვ.; 3. მონუმენტური არე - საფლავები, ნაგებობები და სხვა სახის ნივთიერი რეალობა; 4. ტოპოგრაფიული არე - არქივები, ბიბლიოთეკები, მუზეუმები.

ჩვენი შემდგომი მსჯელობა სწორედ პიერ ნორას თვალსაზრისს ეყრდნობა. როგორც იგი აღნიშნავს, მეხსიერებაზე ამდენს იმიტომ ვლაპარაკობთ, რომ მისგან ასე ცოტა რამ რჩება.მეხსიერების ადგილები არსებობს იმიტომ, რომ აღარ არსებობს თავად მეხსიერება, როგორც რეალობა, როგორც გარემო, რომელშიც ვცხოვრობთ. სწორედ იმის გამო, რომ მეხსიერება წარმავალია, საჭიროა არქივები, იუბილეები, დღესასწაულები, გამოსათხოვარი სიტყვები. ამის გარეშე ისტორია მოკვდებოდა. ჩვენ რომ შეგვეძლოს „მეხსიერებაში ცხოვრება“, მას რომ საფრთხე არ ემუქრებოდეს, მეხსიერების ადგილები საჭირო არ იქნებოდა. მეხსიერების არეები - ეს არის ისტორიის მომენტები, რომლებიც მოგლეჯილია ისტორიის მსვლელობას, მაგრამ კვლავ დაბრუნებულია მასში. ეს უკვე აღარ არის სიცოცხლე, მაგრამ არც სიკვდილია. „მეხსიერების არეები ის პატარა ნიჟარებია, რომლებიც ნაპირზე რჩება ცოცხალი მეხსიერების ზღვის მიქცევის შემდეგ“.[[11]](#footnote-11)

წარსულის რეპრეზენტაცია სხვადასხვა დროსა და კულტურაში სხვადასხვაგვარად ხდება, ე. ზერუბაველი ამას დამახსოვრების სოციალურ ტრადიციას უწოდებს. მოვლენათა სერია, რომელსაც არ აქვს რაიმე შინაგანი სტრუქტურა, გარდაიქმნება ისტორიულ ნარატივებად, რომლებიც ამ მოვლენებს ისტორიულ მნიშვნელობას სძენენ. იმისთვის, რომ ისტორიული მოვლენები ნარატივებად იქცეს, საჭიროა მათ შორის კავშირის მოძებნა. წარსული მიიჩნევა თანამედროვე იდენტობის განუყოფელ ნაწილად და საფუძვლად, აწმყო მის გაგრძელებად განიხილება. აწმყოსა და წარსულის დასაკავშირებლად ვიყენებთ მათ შორის კავშირის გაბმის, „ხიდის გადების“ სხვადასხვა ხერხს, რომელთაც ზერუბაველი *მნემონიკურ სტრატეგიებს* უწოდებს[[12]](#footnote-12) და შემდეგნაირად აჯგუფებს:

* **„იგივე“ ადგილი:** ადგილის უცვლელობა მნიშვნელოვანი საფუძველია იგივეობის განცდის შესაქმნელად. დრამატული სოციალური თუ პოლიტიკური ცვლილებების პირობებში, ფიზიკური გარემოს შედარებითი უცვლელობა ხელს უწყობს იმ ილუზიის შექმნას, რომ არსებითად არაფერი შეცვლილა. ადგილის უცვლელობის შეგრძნება საშუალებას გვაძლევს, ვირტუალურად გვაკავშირებს ხალხთან, რომელიც ოდესღაც აქ ცხოვრობდა. საკუთარ წარსულთან მნემონიკური ერთობის კავშირის გამყარებაში მნიშვნელოვან როლს ასრულებს ისტორიული ძეგლების ნაშთები, ისტორიული მნიშვნელობის მქონე შენობები და სხვა მეხსიერების ადგილები.[[13]](#footnote-13)
* **„იგივე“ დრო:** ისტორიული ფაქტების „გაცოცხლება“, წარსულთან პერიოდული „შერწყმა“ ხდება დღესასწაულების დროს. ეს გვეხმარება კოლექტიური წარსულისკენ მიბრუნებაში. დღესასწაულებთან ისტორიული მოვლენების სინქრონიზაციის გზით ჩვენ ვცდილობთ „ახლა“-სა და „მაშინ“-ს შორის სიმბოლური კავშირის გაბმას.[[14]](#footnote-14)
* **ისტორიული ანალოგია:** წარსულის როგორც აწმყოს მსგავსი რეალობის წარმოჩენა, რისთვისაც ვიყენებთ ანალოგიებს, უგულებელვყოფთ დისტანციას, რომელიც ერთმანეთისაგან აშორებს წარსულისა და აწმყოს ამ მოვლენებს. ერთმანეთს ვადარებთ, მაგალითად, დიდ კატაკლიზმებს, ტრაგედიებს თუ რეფორმებს.[[15]](#footnote-15)
* **დისკურსული უწყვეტობა:** წარსულთან კავშირის შენარჩუნება ძველი სახელების დარქმევის, ძველი საკანონმდებლო ან რაიმე სხვა აქტების გააქტიურების და ამ კავშირის ხაზგასმის სხვადასხვა საშუალებით ხაზგასმის გზით (მაგალითად, 1991 წელს საქართველოს დამოუკიდებლობის აღდგენა 1918 წლის 26 მაისის დამოუკიდებლობის აქტის საფუძველზე მოხდა და ახალმა სახელმწიფომ თავი 1918-1921 წლების საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის მემკვიდრედ გამოაცხადა).[[16]](#footnote-16)
* **დინასტიები და გენეალოგია:** კავშირი წარსულ თაობებთან ხშირად ბიოლოგიური ტერმინებით გამოიხატება (სისხლით ნათესაობა). გენეალოგიური ჯაჭვი უფრო ცალსახა და თანაბრად განგრძობადი ჩანს, ვიდრე ის რეალურად იყო.[[17]](#footnote-17)
* **საერთო წარმოშობა -** წარსულთან კავშირის განცდის ერთ-ერთი უმთავრესი წყარო. საერთო წარსულია ქონა გულისხმობს საერთო აწმყოს ქონასაც.[[18]](#footnote-18)
* **დასაბამი** - იდენტობის ერთ-ერთი საფუძველი. ისტორიული სიძველე, ისტორიული ფესვების რაც შეიძლება შორეულ წარსულში გადატანა ხელს უწყობს ჩვენი იდენტობის ლეგიტიმურობის გამყარებას. რაც უფრო ვუღრმავდებით წარსულს, მით უფრო მეტი „წინაპრის“ არჩევის საშუალება გვეძლევა. ხშირად სიძველე უპირატესობის დასასაბუთებლად გამოიყენება.[[19]](#footnote-19)

მეხსიერების კონსტრუირების პროცესში ზოგჯერ მიმართავენ წარსულის გარკვეულ პერიოდებთან ან ეპიზოდებთან კავშირის გაწყვეტის ხერხს, რასაც ზერუბაველი მნემონიკური ერთობის „ისტორიული ქრონომეტრის ნულზე დაყენებას“, წარსულთან მენტალური „ხიდების“ მოსპობას უწოდებს.[[20]](#footnote-20) ამ გზით პოლიტიკური ლიდერები ცდილობენ, ხაზი გაუსვან „ახალი ეპოქის“ დაწყებას, ამისათვის ქმნიან წარსულის ახალ სოციალურ პუნქტუაციას: ძველ ქრონოლოგიური მიჯნებს ცვლიან ახლით, ან ახლებურად გაიაზრებენ ძველი მიჯნების შინაარსს.

**მეხსიერება და ისტორია**

„ისტორიკოსი და მისი შემოქმედება ერთ-ერთი მთავარი მედიუმია წარსულსა და აწმყოს შორის. ჰეროდოტედან მოყოლებული, ისტორიკოსები საკუთარ მიზნად მიიჩნევდნენ დიად მოვლენათა და ადამიანთა ხსოვნის დაფიქსირებასა და შენარჩუნებას. ტრადიციული შეხედულებით, ისტორიკოსის ფუნქციაა იყოს „დამმახსოვრებელი“, მეხსიერების დარაჯი. სწორედ ისტორიკოსები არიან ერთ-ერთი მთავარი მსაჯულები იმისა, თუ რა ჩაითვალოს დამახსოვრების ღირსად და რა - არა” *(პიტერ ბერკი*). კოლექტიური მეხსიერების თეორიის ერთ-ერთი ფუძემდებლის *მორის ჰალბვაქსის* სიტყვით, ჩვენ ყველამ კარგად ვიცით, რომ ჩვენი ცოდნა წარსულის შესახებ შემოფარგლულია ინფორმაციით, რომელიც წაგვიკითხავს ან მოგვისმენია; „სახელები, თარიღები, ზოგჯერ - ანეკდოტები და ციტატები - წარსული მოვლენების ეპიტაფიებია, ისეთივე მოკლე და ზოგადი, როგორც საფლავის ქვათა წარწერების უმრავლესობა... ისტორია მართლაც ჰგავს სასაფლაოს, სადაც სივრცე შეზღუდულია და მუდმივად საძებარია ადგილი ახალი საფლავებისათვის“ *(ნაშრომი „კოლექტიური და ისტორიული მეხსიერება“*).

ყოველ თაობას თავისი საზრუნავი და დამოკიდებულებანი აქვს, ამიტომ იგი განსხვავებულ კითხვებს უსვამს წარსულს და ახალ რამეს ეძებს მასში. სწორედ ამ ახალი კითხვების კვლევა და მათზე წერა განსაზღვრავს ისტორიის, როგორც მეცნიერების ცვლილებას და განვითარებას.

ჩვენი იდენტობა ჩამოყალიბებულია ჩვენი ისტორიით და მჭიდროდაა დაკავშირებული მასთან. სწორედ ამიტომ, ჩვენი დამოკიდებულება წარსულისადმი, მისი სასურველი ვერსიის შერჩევა, აგრეთვე იმის განსაზღვრა, თუ რა გვინდა გვახსოვდეს და რა დავივიწყოთ, მნიშვნელოვანწილად ექვემდებარება თანამედროვე რეალობას. ჩვენ მივმართავთ ისტორიას იმიტომ, რომ მას შეიძლება მნიშვნელობა ჰქონდეს აწმყოში. ჩვენ ვიყენებთ მას სხვადასხვა სახით: საკუთარი თავის მობილიზებისათვის ამა თუ იმ მიზნის მისაღწევად, ჩვენი მოთხოვნების ლეგიტიმაციისათვის. წარსულის შესწავლამ შეიძლება ერთგვარი თერაპიის როლი შეასრულოს - როცა ჩვენ ვიგებთ რაღაცას ჩვენი საზოგადოების წარსულის შესახებ, რაც დაფარული ან იგნორირებული იყო. მათთვის, ვინც არ ფლობს ძალაუფლებას, ისტორია შეიძლება იყოს პროტესტის ფორმა, რომელიღაც ტენდენციის - მაგალითად, გლობალიზაციის - საწინააღმდეგო არგუმენტი. ყველა ჩვენგანისათვის - როგორც სუსტების, ასევე ძლიერებისათვის - ისტორია საკუთარი მნიშვნელობის უზრუნველყოფის საშუალებაა.

ისტორია წარსულის დამახსოვრებაა, მაგრამ, ამავე დროს, იგი დასავიწყებლის შერჩევაცაა. როდესაც ადამიანები ლაპარაკობენ იმაზე, რომ საჭიროა „ნამდვილი ისტორიის“ დადგენა, რეალურად ეს გულისხმობს იმ ისტორიას, რომელიც მათ სურთ და მოსწონთ. სასკოლო სახელმძღვანელოები, ფილმები, წიგნები, მემორიალები, გამოფენები და მუზეუმები უფრო მეტს გვეუბნებიან თანამედროვეობისა და მისი ინტერესების, ვიდრე ისტორიის შესახებ.

1953 წელს მე-20 საუკუნის ცნობილმა ბრიტანელმა მწერალმა ლესლი პოლ ჰარტლიმ (Leslie Pole Hartley) განაცხადა, რომ **„წარსული უცხო ქვეყანაა: იქ ადამიანები სხვანაირად ცხოვრობენ და იქცევიან“**.

გაიმეორა რა ჰარტლის ცნობილი სიტყვები, ბრიტანელმა ისტორიკოსმა **ჯონ არნოლდმა** განაცხადა: წარსულში სტუმრობა ძალიან ჰგავს უცხო ქვეყანაში სტუმრობას: ისინი რაღაცას აკეთებენ ისევე, როგორც ჩვენ, რაღაცას კი - განსხვავებულად, მაგრამ, უპირველესად, მათი წყალობით ჩვენ ვაცნობიერებთ, თუ რა არის ის, რასაც ჩვენ „საკუთარ სახლს“ ვუწოდებთ.

ისტორიკოსისათვის მეხსიერება მნიშვნელოვანია ორი ასპექტით:

* მეხსიერება როგორც ისტორიული წყარო. მეხსიერება ჩვენამდე მოდის ისტორიული დოკუმენტების, სხვადასხვა სახის ნარატივების, არტეფაქტების და სხვა სახის წყაროთა მეშვეობით. 1960-იანი წლებიდან დიდი ყურადღება ექცევა ზეპირი ისტორიის მნიშვნელობას.
* მეხსიერება როგორც ისტორიული ფენომენი. ამას, შეიძლება, *დამახსოვრების სოციალური ისტორია* ეწოდოს. იმის გათვალისწინებით, რომ როგორც ინდივიდუალური, ისე სოციალური მეხსიერება სელექციურია/შერჩევითია, ჩვენ უნდა განვსაზღვროთ სელექციის პრინციპები და ის, თუ როგორ განსხვავდება ეს პრინციპები დროისა და სივრცის მიხედვით. უნდა ვიცოდეთ, როგორ და ვის მიერ ხდება მეხსიერების ფორმირება. ამ საკითხს ყურადღება მხოლოდ XX საუკუნის 70-იანი წლებიდან მიექცა.

**წარსულისა და სოციალური მეხსიერების მნიშვნელობა სხვადასხვა კულტურაში.** ისტორია მოიცავს მოვლენებს და ფაქტებს, რომელთა მნიშვნელობა განსხვავებულია სხვადასხვა დროში, სივრცეში, კულტურასა და სოციალურ ჯგუფშიც კი. მაგალითად, სედანის ბრძოლის თარიღი (1870 წლის 2 სექტემბერი), როცა პრუსიელებმა დაამარცხეს ფრანგები და დაატყვევეს ნაპოლეონ III, იქცა საზეიმო თარიღად გერმანელებისათვის და გლოვის დღედ - ფრანგებისათვის. სტალინგრადის ბრძოლას სხვადასხვა მნიშვნელობა აქვს რუსებისა და გერმანელებისათვის, ასევე იმ ომის მონაწილის, საბჭოთა მოქალაქისა და პოსტსაბჭოთა სივრცეში მცხოვრები ახალგაზრდისათვის.

რატომ არის ზოგიერთი კულტურა უფრო მეტად დაინტერესებული წარსულით, ვიდრე სხვა კულტურები? მაგალითად, ადვილი დასანახია განსხვავება წარსულით ჩინელების დაინტერესებასა და საკუთარი წარსულისადმი ინდოელების ინდიფერენტულ დამოკიდებულებას შორის. ინგლისელების სოციალური მეხსიერება გაცილებით მოკლეა, ირლანდიელებისა და პოლონელების მეხსიერებასთან შედარებით. სამხრეთ ირლანდიაში გუშინდელი დღესავით ახსოვთ, როგორ მოექცნენ მათ ინგლისელები ოლივერ კრომველის დროს.

ამ განსხვავებას წარსულისადმი დამოკიდებულებაში ზოგი მეცნიერი იმით ხსნის, რომ, გავრცელებული შეხედულებით, ისტორიას გამარჯვებულები წერენ. მაგრამ ასევე შეიძლება ითქვას, რომ გამარჯვებულები ივიწყებენ ისტორიას, მაშინ როცა დამარცხებულებს არ შეუძლიათ მომხდართან შეგუება და ფიქრებით სულ მას დასტრიალებენ, აცოცხლებენ და ფიქრობენ, რომ შეიძლებოდა ყველაფერი სულ სხვაგვარად მომხდარიყო. კიდევ ერთ მიზეზად „კულტურულ ფესვებს“ განიხილავენ. როცა კარგავ ამ ფესვებს, ცდილობ მათ მოძებნას. ირლანდიელები და პოლონელები იძულებით მოწყვიტეს ფესვებს, მათი ქვეყანა კი დაინაწილეს. ამიტომ არ არის გასაკვირი, რომ ისინი მძაფრად განიცდიან წარსულს. ეს ორი ხალხი ნათელი მაგალითია წარსულის, სოციალური მეხსიერების და მითების გამოყენებისა საკუთარი იდენტობის განსასაზღვრად. XIX საუკუნის ევროპაში ასეთი მაგალითები მრავლად მოიძებნება. შეიძლება თანამედროვე აზერბაიჯანის მაგალითის მოშველიებაც.

ისტორიული მეხსიერების ჩამოყალიბება არ არის მხოლოდ ისტორიკოსთა საქმე, მნიშვნელოვან როლს ასრულებს მედია, მხატვრული შემოქმედება. ისტორია არ “ეკუთვნის” მხოლოდ და უპირატესად ისტორიკოსებს, სხვა თუ არაფერი, ისტორია, როგორც მარკ ბლოკი აღნიშნავდა “ისტორიის აპოლოგიაში”, სხვებისათვის გასართობის როლს მაინც ასრულებს.

**სოციალური ამნეზია**. სოციალური მეხსიერების ფენომენის გასაგებად, საჭიროა იმის გააზრება, თუ ვის სურს, რომ ვიღაცამ დაივიწყოს რაღაც, კონკრეტულად რა და რატომ. ბევრი რევოლუციური და კონტრრევოლუციური რეჟიმი, წარსულთან კავშირის გაწყვეტის სიმბოლიზების მიზნით, სახელს უცვლის ქუჩებს, ქალაქებს, სოფლებს. ეს სახელები, ხშირად, მნიშვნელოვან მოვლენებს უკავშირდება. თუმცა, არცთუ იშვიათად, რევოლუციური მოძრაობები თავიანთ მიზნად წარსულისაკენ მიბრუნებას აცხადებენ. წარსულისკენ მიბრუნების მოთხოვნით შეიძლება სრულიად ახალი პროექტი იყოს „შენიღბული“. მაგალითად, სიონისტური მოძრაობის მიზანი იყო არა ძველი იუდეური პალესტინის აღდგენა, არამედ ახალი სახელმწიფოს - ისრაელის - შექმნა.

**ისტორია ტოტალიტარული რეჟიმების პირობებში.** ტოტალიტარული რეჟიმების დროს, ისტორიის პუნქტუაციას ქმნიდა იუბილეები, კონგრესები, სპარტაკიადები, ყრილობები, სხვა სიტყვებით, ხელოვნური აქტივობანი. ნაციონალურ ისტორიებს უნდა უზრუნველეყო „სახალხო დემოკრატიის“ ან „რევოლუციის“ ლეგიტიმურობა. ისტორიული კვლევა, არქეოლოგია, მუზეოლოგია თუ ანთროპოლოგია ჩაყენებული იყო იდეოლოგიური მიზნების სამსახურში. ვთქვათ, ტრანსილვანიის გათხრებს უნდა გაერკვია, ვინ მივიდა იქ პირველი – უნგრელები თუ რუმინელები. შედარებით თავისუფალი იყვნენ ის მეცნიერები, რომლებიც შორეულ წარსულს იკვლევდნენ, ამიტომ ბევრი მათგანი შესწავლის საგნად ძველ და შუა საუკუნეების ისტორიას ირჩევდა.

კოლექტიური მეხსიერება გაბატონებული რეჟიმის ზეწოლის ან მანიპულირების საგნად იქცეოდა. ხელისუფლება უგულებელყოფდა სხვადასხვა სოციალური, პოლიტიკური, ეთნიკური, კულტურული ჯგუფის კოლექტიურ მეხსიერებას. საბჭოთა კავშირმა მოგვცა ე.წ. “დასჯილი ხალხების” მაგალითი, რომლებიც დეპორტირებულ იქნენ 1930-40-იან წლებში და ხელისუფლება შეეცადა მათი კვალის წაშლას. იგივე მიზანს ემსახურებოდა ქალაქებისა და სოფლების ისტორიული სახელების შეცვლა (მაგ., კენიგსბერგი-კალინინგრადი), აგრეთვე გვარების შეცვლა (მაგ., თურქებისა ბულგარეთში), „ამოფხეკილი სახეები“ საბჭოთა პერიოდში და სხვ.

სხვა მეხსიერებანი „ამოგლეჯილ“ იქნა საკუთარი ისტორიიდან. ხელისუფლება “ისაკუთრებდა” ამა თუ იმ ერთობისათვის მნიშვნელოვან ფაქტებს, შესაბამისად, კოლექტიურ მეხსიერებას და საკუთარ ყაიდაზე გადაწერდა ლოკალურ ისტორიას. მაგალითად, ასე იყო “მისაკუთრებული” გამათავისუფლებელი ბრძოლა იმპერიული ძალების წინააღმდეგ.

ცივი ომის შემდგომ პერიოდში კოლექტიური მეხსიერებით მანიპულირების საშუალებებიდან ცენტრალურ და აღმოსალეთ ევროპაში ყველაზე ფართოდ გავრცელებულია შემდეგი სამი:

1. მუდმივი მსხვერპლის როლის მორგება („ვიქტიმიზაცია“) და ისტორიის გადაწერა ძველი მითების საფუძველზე, რომლებიც ამა თუ იმ ერთობას განსაზღვრავდნენ “მუდმივი გარე ზეწოლის” მსხვერპლად. ეს აყალიბებს დამარცხებებს და უბედურებას ამ ჯგუფების თუ ერთობების მთავარ ამოსავალ წერტილად.
2. სტერეოტიპების გამოყენება ჯგუფური მეხსიერების (ან იდენტობის) ჩამოსაყალიბებლად. სტერეოტიპები სწრაფად ვრცელდება და არ საჭიროებს არავითარ დასაბუთებას. ნაციონალური სტერეოტიპი განაპირობებს ქცევის თავისებურებებს. როგორც **რობერტ ფრანკი** აღნიშნავს, *სხვაზე* წარმოდგენის გამარტივებით, ნაციონალური სტერეოტიპი ამარტივებს *საკუთარ თავზე* წარმოდგენასაც. ამდენად, იგი მნიშვნელოვან როლს თამაშობს კოლექტიური იდენტობის, ასევე ინდივიდის სპეციფიკური ნაციონალური იდენტობის ჩამოყალიბებაში. პროცესი, რომლის მეშვეობით ერთი ნაცია ახდენს მეორის განსაზღვრას, ეხმარება მას საკუთარი თავის განსაზღვრაში, საკუთარი თავის კონსტრუირებაში სხვების პირისპირ, მათ საპირისპიროდ ან მათ გვერდით. ეს კონსტრუქცია მუდმივად მოძრავია, ცვალებადია.

როგორც კი საბჭოთა კავშირში შემავალი ნაციები რეალურად დამოუკიდებელი გახდნენ, სტერეოტიპები ან ადაპტირდა ახალ რეალობასთან, ან იქცა მეხსიერებით მანიპულირების საშუალებად, ოფიციალური ისტორიის საპირისპიროდ. ზოგი ხალხი სხვათა უბედობის ახსნისათვის განტევების ვაცად იქცა, მაგ., უნგრელები რუმინეთსა და სლოვაკეთში, თურქები და ალბანელები ბალკანეთში და ა.შ.

1. მესამე საშუალება მიმართავს მეხსიერების ტრადიციული ინსტრუმენტის – გამოსახულების/სახის/ხატის - ულტრათანამედროვე ვერსიებს. უხსოვარი დროიდან, ჯერ კიდევ დამწერლობის წარმოშობამდე, გამოსახულება ყოველთვის იყო მეხსიერების მედიუმი. მასმედიისა და თანამედროვე ტექნოლოგიების პირობებში, რომელთა მონოპოლიზება ხელისუფლებას შეუძლია, გამოსახულება (ფოტო ან ფილმი) უმნიშვნელოვანეს როლს ასრულებს დაპირისპირებათა დროს. სურათები არა მარტო ცენზურისა თუ მანიპულაციის საგანია, არამედ ხდება მათი გაყალბება-ფაბრიკაციაც. თანამედროვე პერიოდში მთავარი სატელევიზიო არხები მრისხანე იარაღად იქცა ახალი ნაციონალური ან ჯგუფური იდენტობების ფორმირების გზაზე. გაჩნდა მედიაომის ცნება. კომუნიზმის დაცემამ და გლობალიზაციამ ხელი შეუწყო არა მხოლოდ ადამიანების, საქონლის თუ ფულის, არამედ ინფორმაციის, იდეებისა და მეხსიერებათა მოძრაობასაც. ერთი ჯგუფის მეხსიერება სხვათა მეხსიერების პირისპირ აღმოჩნდა.

უნგრელი ისტორიკოსი **გიორგი ლიტვანი** (Gyorgy Litvan) 1993 წელს მიუთითებდა: “ხანდახან თანამედროვე პოლიტიკური დაპირისპირებების გაგებისათვის გაცილებით მნიშვნელოვანია წარსულისადმი დამოკიდებულება, ვიდრე შეუთანხმებლობა ეკონომიკურ ან სოციალურ პრობლემებზე.” ურთიერთობას ისტორიასა და მეხსიერებას შორის ემატება კიდევ მესამე ელემენტი და ყალიბდება სამკუთხედი: *ისტორია – მეხსიერება – პოლიტიკა*. პოლიტიკური ძალები ისტორიას იყენებდნენ და იყენებენ როგორც მასალას თავიანთი ლეგიტიმურობის დასასაბუთებლად.
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