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**ფრანც ბოასის ისტორიული სკოლა**

ევოლუციონისტებსა და დიფუზიონისტებთან კამათში ჩამოყალიბდა კიდევ ერთი საინტერესო მიმდინარეობა, რომელსაც "ფრანც ბოასის ისტორიულ სკოლას", ფსიქოლოგიურ ანთროპოლოგიას, ხან კი ეთნოფსიქოლოგიურ სკოლას უწოდებენ. თავის მხრივ, იგი საფუძვლად დაედო კულტურული რელატივიზმის (ფარდობითობის) - მსოფლიოს ყველა ხალხის კულტურის თანაბარი ღირებულების თეორიას.

ამ მიმდინარეობას საფუძველი ჩაუყარა **ფრანც ბოასმა** (Franz Boas, 1858-1942), რომელიც თანამედროვე ანთროპოლოგიის ერთ-ერთი ფუძემდებლად ითვლება. მას ხშირად ამერიკული ანთროპოლოგიის მამასა და თანამედროვე ეთნოლოგიის არქიტექტორს უწოდებენ. მან საფუძველი ჩაუყარა ისტორიული ეთნოლოგიის სკოლას და განსაზღვრა ამერიკული ანთროპოლოგიური აზრის განვითარება XIX ს. მიწურულიდან XX ს. შუა ხანებამდე.

ბოასის გავლენა მრავალმხრივი იყო - ინსტიტუციური, ინტელექტუალური და პიროვნული. მან გადამწყვეტი როლი ითამაშა ანთროპოლოგიის აკადემიურ დისციპლინად ჩამოყალიბებაში, ასოციაციებისა და ჟურნალების დაარსებაში.

ბოასის ფართო ინტერესებმა - ბიოლოგიური ანთროპოლოგიით დაწყებული, ლინგვისტიკით დამთავრებული - ამერიკულ ანთროპოლოგიას თემატური მრავალფეროვნება შესძინა. ის, რომ ამერიკული ანთროპოლოგია მოიცავს სოციოკულტურულ ანთროპოლოგიას, ლინგვისტურ ანთროპოლოგიას, ფიზიკურ ანთროპოლოგიასა და არქეოლოგიას (ე. წ. ოთხდარგოვანი მიდგომა), ნაწილობრივ, ბოასის ფართო ინტერესების დამსახურებაა.

ბოასის ანთროპოლოგია სრულიად განსხვავებულია მორგანის, ტაილორის ან დიურკჰაიმის ტრადიციისაგან. იმ აზრის საწინააღმდეგოდ, რომ კულტურული ტრადიციები და წეს-ჩვეულებები შეიძლება აიხსნას მხოლოდ ევოლუციის საფუძველზე, ბოასი ამტკიცებდა, რომ მათი ახსნა მხოლოდ კონკრეტულ კულტურულ კონტექსტშია შესაძლებელი. ამის ნათელი მაგალითია ბოასსა და ანთროპოლოგ ო.ტ. მეისონს შორის გამართული ცხარე კამათი იმის შესახებ, თუ როგორ განელაგებინათ ეთნოგრაფიული მასალა მუზეუმში. მეისონი, როგორც ევოლუციონისტი, თვლიდა, რომ სმიტსონის უნივერსიტეტში ექსპონატები მათი ტიპის/კლასის მიხედვით - კერამიკა, ქვის იარაღები, მუსიკალური ინსტრუმენტები - უნდა დაჯგუფებულიყო. იგი ნაკლებ ყურადღებას უთმობდა მათი წარმოშობის ადგილს და მნიშვნელოვნად თვლიდა ეჩვენებინა მათი განვითარება.

ამის საპირისპიროდ, ბოასი თვლიდა, რომ კულტურის თავისებურებანი კონტექსტით უნდა აიხსნას და არა ზოგადი ევოლუციური ტენდენციებით. ის წერდა, რომ “ნაციონალური მუზეუმის კოლექციაში ამერიკის ჩრდილო-დასავლეთის ინდიელების კულტურის თავისებურებები თითქმის დაკარგულია, რადგან ექსპონატები შენობის სხვადასხვა ნაწილებშია მიმოფანტული და სხვა ტომების არტეფაქტებთან ერთად არის გამოფენილი”. მისი აზრით, ეთნოგრაფიული მასალა ტექნოლოგიური განვითარების ეტაპების მიხედვით კი არ უნდა იყოს დაჯგუფებული, არამედ “ტომების მიხედვით, იმისათვის, რომ გამოავლინოს თითოეული ჯგუფის განსაკუთრებული სტილი. ხალხის ხელოვნებისა და დამახასიათებელი სტილის გააზრება მხოლოდ მისი, როგორც მთელის შესწავლითაა შესაძლებელი”.

შემდგომ ბოასმა უფრო გააღრმავა მორგანის, ტაილორისა და სხვა ევოლუციონისტების კრიტიკა. ბოასის ძირითადი მიდგომა (კულტურა უნდა აიხსნას სპეციფიკური კულტურების დეტალური შესწავლით) გადაეცა პროფესიონალი ამერიკელი ანთროპოლოგების პირველ თაობას - ადამიანებს, რომელთაც, გადაჭარბების გარეშე შეიძლება ითქვას, განსაზღვრეს ანთროპოლოგური კვლევის სფერო შეერთებულ შტატებში. ესენი არიან: ალფრედ კრიობერი, რუთ ბენედიქტი, ედუარდ სეპირი, მარგარეტ მიდი და სხვები. ბოასის პირადმა კონტაქტებმა თავის სტუდენტებთან გააფართოვა მისი ინტელექტუალური გავლენა და განსაზღვრა ამერიკული ანთროპოლოგიის ჩამოყალიბება.

**ბიოგრაფია**. ფრანც ბოასი დაიბადა ვესტფალიაში (ახლანდელ ჩრდილო-დასავლეთ გერმანიაში), ქალაქ მინდენში, მდიდარ ებრაულ ოჯახში, მის ოჯახურ გარემოცვაში, როგორც თავად წერდა, 1848 წლის რევოლუციის იდეები - საყოველთაო საარჩევნო უფლება, პრესის თავისუფლება და სხვა ლიბერალურ-დემოკრატიული იდეები - აქტუალური იყო. რაც შეეხება მისი მშობლების რელიგიურ მრწამსს, იგი აღნიშნავდა, რომ მათ შეინარჩუნეს ემოციური კავშირი იუდაიზმთან ისე, რომ მან ვერ იქონია გავლენა მათ ინტლექტუალურ თავისუფლებაზე.

ბოასმა თავდაპირველი განათლება მშობლიურ ქალაქში მიიღო, ხოლო შემდეგ ჰაიდელბერგისა და ბონის უნივერსიტეტებში სწავლობდა ფიზიკას, მათემატიკასა და გეოგრაფიას. მან ფიზიკის შესწავლა კილის უნივერსიტეტში გააგრძელა, სადაც, 1881 წელს, 23 წლის ასაკში, დოქტორის ხარისხი მიიღო ფიზიკაში. მისი სადოქტორო ნაშრომი წყლის ოპტიკურ თავისებურებებს ეხებოდა (ბოასის ერთ-ერთი მოწაფე, ა. კრიობერი აღნიშნავდა, რომ ფიზიკაში მიღებულმა განათლებამ მნიშვნელოვნად განსაზღვრა მისი ინტელექტუალური კარიერა, რამდენადაც ჩამოუყალიბა ინტელექტუალური სიზუსტე). რაც შეეხება გეოგრაფიას, ბოასის ინტერესი ამ დისციპლინის მიმართ გამოწვეული იყო იმით, რომ ამ დროისათვის გერმანელი გეოგრაფების აზრი კულტურული მრავალფეროვნების გამომწვევი მიზეზების შესახებ არაერთგვაროვანი იყო. ზოგი მიიჩნევდა, რომ ფიზიკური გარემო ძირითადი განმსაზღვრელი ფაქტორი იყო, ხოლო სხვანი (მაგ., ფრიდრიხ რატცელი) თვლიდნენ, რომ კულტურული ელემენტების დიფუზია უფრო მნიშვნელოვან როლს თამაშობდა.

1883 წლის ივნისში ბოასი შეუერთდა გერმანულ ექსპედიციას არქტიკაში. იგი მიზნად ისახავდა ინუიტების (ესკიმოსების) საზოგადოების შესწავლას იმის დასადგენად, თუ რამდენად იყო შესაძლებელი ხალხის ცხოვრებისა და გარემოს ურთიერთმიმართების განსაზღვრა ერთი კონკრეტული და არცთუ მარტივი მაგალითის გამოკვლევით. მან ერთი წელი გაატარა ბაფინის კუნძულზე კანადის არქტიკაში და, 50გრადუსიანი ყინვის პირობებში ბაფინის სანაპიროს მთელ ხაზზე, შეაგროვა ინუიტების ლეგენდები, შეისწავლა მათი რიტუალები და ცერემონიები. არქტიკაში გატარებულმა ერთმა წელმა დიდი გავლენა იქონია მისი შეხედულებების ჩამოყალიბებაზე. 1886 წელს მან წარმატებით დაიცვა საკვალიფიკაციო ნაშრომი ბაფინის კუნძულზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე (Baffin Land) და გეოგრაფიის პრივატდოცენტის წოდება მიიღო.

ბაფინის კუნძულზე კვლევისას ბოასი არადასავლური საზოგადოებების შესწავლით დაინტერესდა. 1888 წელს მან გამოსცა წიგნი ესკიმოსების შესახებ (The Central Eskimo), მანამდე კი 1885 წლიდან მუშაობა დაიწყო ბერლინის სამეფო ეთნოლოგიურ მუზეუმში, სადაც თანამშრომლობდა ფიზიკური ანთროპოლოგიის სპეციალისტ რუდოლფ ვიხროვსა და ეთნოლოგ ადოლფ ბასტიანთან (ორი წლით ადრე რ. ვიხროვთან ბოასი ანატომიას სწავლობდა), რომელიც ასაბუთებდა “კაცობრიობის ფსიქიკური ერთიანობის” იდეას, აზრს, რომ ყველა ადამიანს თანაბარი ინტელექტუალური შესაძლებლობები აქვს და ყველა კულტურა მსგავს საბაზისო მენტალურ საფუძველს ემყარება. ბასტიანის აზრით, რწმენა-წარმოდგენებისა და ტრადიციები მრავალფეროვნება განსხვავებული ისტორიული გამოცდილების შედეგია. ეს მოსაზრებები ეხმიანებოდა ბოასის მიერ ბაფინის კუნძულზე მიღებულ გამოცდილებას.

1887 წელს ბოასი ნიუ-იორკში დაბრუნდა და მუშობა დაიწყო რედაქტორის ასისტენტის თანამდებობაზე ჟურნალში “მეცნიერება” (Science). გერმანიაში მზარდი ანტისემიტური და ნაციონალისტური განწყობების, ასევე გეოგრაფისათვის შეზღუდული აკადემიური შესაძლებლობების გამო, ბოასმა შეერთებულ შტატებში გადაწყვიტა დარჩენა, დაქორწინდა და მიიღო ამერიკის მოქალაქეობა.

1888 წელს მეცნიერების განვითარების ბრიტანულმა ასოციაციამ (British Association for Advancement of Science) თხოვნით მიმართა ბოასს, შეეგროვებინა ეთნოგრაფიული მასალა ჩრდილო-დასავლეთ სანაპიროდან. პირველი წარმატებული ექსპედიციის შემდეგ, 1889 წელს ამავე ასოციაციამ დააფინანსა მეორე საველე კვლევა ჩრდილო-დასავლეთ სანაპიროზე, რომლის დროსაც ბოასმა შეისწავლა ადგილობრივი ენები, შეაგროვა ანთროპომეტრული მონაცემები და შეისწავლა სოციალური ორგანიზაციის ფორმები კვაკიუტლისა და ციმშიანის ტომებში. 1889 წელს ბოასმა პედაგოგიური საქმიანობა დაიწყო კლარკის უნივერსიტეტში, სადაც მისი ხელმძღვანელობით პირველად მიანიჭეს დოქტორის ხარისხი ანთროპოლოგიაში. 1992 წელს კლარკის უნივერსიტეტის ბევრმა თანამშრომელმა, მათ შორის, ბოასმაც დატოვა უნივერსიტეტი, რისი მიზეზიც აკადემიური თავისუფლების შეზღუდვა იყო. შემდეგ მან ჩიკაგოში, კოლუმბიის მსოფლიო ექსპოზიციაზე ანთროპოლოგიის სფეროში ასისტენტის თანამდებობა დაიკავა.

1895 წელს ბოასმა თანამდებობა მიიღო ბუნების ისტორიის ამერიკულ მუზეუმში. 1896 წელს მან კოლუმბიის კოლეჯში ფიზიკური ანთროპოლოგიის სწავლება დაიწყო, 1899 წელს დაიკავა პროფესორის თანამდებობა კოლუმბიის უნივერსიტეტში, 1900 წელს კი არჩეულ იქნა მეცნიერებათა ნაციონალურ აკადემიაში. მან ხელი შეუწყო ამერიკის ანთროპოლოგიური ასოციაციის ჩამოყალიბებას და განაახლა ჟურნალი “ამერიკელი ანთროპოლოგი” (American Anthropologist). 1917 წელს დააარსა ამერიკული ლინგვისტიკის საერთაშორისო ჟურნალი, რომელიც დღესაც გამოდის; ხელი შეუწყო არქეოლოგიური სკოლის დაარსებას მეხიკოში. გარდა ამისა, ხელმძღვანელობდა ექსპედიციებს ჩრდილო-დასავლეთ სანაპიროზე და სისტემატურად აქვეყნებდა ნაშრომებს.

ბოასს ექვსი წიგნი და 700-ზე მეტი სტატია ეკუთვნის. მისი ნაშრომების უმრავლესობა არქტიკისა და ჩრდილო-დასავლეთის სანაპიროს გამოკვლევას ეხება. მან უდიდესი წვლილი შეიტანა ენის კვლევაშიც. ოთხი ათწლეულის მანძილზე ის ორ სემინარს ატარებდა კოლუმბიის უნივერსიტეტში: პირველი ეხებოდა სტატისტიკურ მეთოდებს, ხოლო მეორე - ჩრდილოეთ ამერიკის ინდიელთა ენებს. მან შეიმუშავა სამუშაო გეგმა, რომელიც ადგილობრივი ამერიკული ენების შესწავლას ისახავდა მიზნად.

**თეორიული დებულებები**

1890 წლების ბოლოსათვის ბოასმა ჩამოაყალიბა კულტურათა შედარებითი კვლევის მეთოდი და ევოლუციონიზმის კრიტიკა. ბოასის აზრით, მორგანისა და ტაილორის მიდგომას სამი ნაკლი ჰქონდა: 1. სწორხაზოვანი ევოლუციის დებულება; 2. თანამედროვე საზოგადოებების მიჩნევა სიცოცხლისუნარიან ერთეულებად, რომელთაც წარმატებით გაიარეს ევოლუციური საფეხურები; 3. საზოგადოებათა კლასიფიკაცია არასაკმარისი მონაცემებისა და შეუსაბამო კრიტერიუმების საფუძველზე.

ბოასმა უარყო ევოლუციონისტების თეორია როგორც დაუსაბუთებელი, რომელიც არ ექვემდებარება შემოწმებას. ჩვენ შეიძლება დავეთანხმოთ ტაილორსა და მორგანს, რომ ტექნოლოგიურ პროცესებს ევოლუციური თანმიმდევრობა ახასიათებს, მაგალითად, ცეცხლის მოპოვება წინ უსწრებს მეთუნეობას, მაგრამ არ არსებობს ეთნოგრაფიული მონაცემები, რომლებიც მიუთითებს, რომ მატრიარქალური გვარი წინ უსწრებს პატრიარქალურს, ან რომ ანიმიზმის საფუძველზე წარმოშობილი რელიგიები პოლითეისტურ რელიგიებზე ადრე განვითარდა.

ფ.ბოასი სხვადასხვა კულტურების შესწავლისას საერთო თეორიების და სქემების გამოყენების წინააღმდეგი იყო. "ჩვენ უნდა გავიგოთ ინდივიდუალურ კულტურათა განვითარების პროცესი, სანამ შევეცდებით დავადგინოთ მთელი კაცობრიობის კულტურის განვითარების კანონები", - წერდა იგი. მისთვის ამოსავალი იყო თეზისი იმის შესახებ, რომ ყოველ კულტურას განვითარების საკუთარი, უნიკალური გზა აქვს. ევოლუციონისტებისაგან განსხვავებით, რომლებიც ხაზს უსვამდნენ უნივერსალურ და მსგავს ნიშნებს სხვადასხვა კულტურაში, ბოასი მიუთითებდა თითოეული კულტურის თავისებურებებზე, როგორც საკუთრივ ამ კულტურის განვითარების შედეგზე. იგი საჭიროდ თვლიდა ყოველი ცალკეული ხალხის ენის, კულტურის, ანთროპოლოგიური ტიპის შესწავლას ისტორიულ ჭრილში; "ყოველი კულტურა, - წერდა ფ.ბოასი, - შეიძლება გაგებულ იქნას მხოლოდ როგორც ისტორიული მოვლენა". ნაშრომში “ეთნოლოგიური კლასიფიკაციის პრინციპები” (Principles of Ethnological Classification) ის აღნიშნავდა, რომ ეთნოლოგიური ფენომენები ადამიანის ფიზიკური და ფსიქიკური მახასიათებლების და ამ მახასიათებლების გარკვეული გარემოცვის გავლენის ქვეშ განვითარების შედეგია... გარემოცვაში იგულისხმება როგორც ფიზიკური პირობები, ასევე ადამიანის ადამიანთან ურთიერთობა. დღეს არსებული გარემოცვის კვლევა არასაკმარისია: ხალხის ისტორია, იმ რეგიონების გავლენა, რომლებიც მან გაიარა მიგრაციების პროცესში და ხალხი, რომელთანაც კონტაქტი ჰქონდა, ასევე უნდა იყოს გათვალისწინებული.

ამ ფორმულირებით ბოასი ხაზს უსვამდა კონტექსტისა (“surroundings”) და ისტორიის მნიშვნელობას კულტურის კვლევაში. ისტორიზმის პრინციპს იგი ყველა თავის ნაშრომში იცავდა.

ფ.ბოასის აზრით, ფაქტები გვიჩვენებს საგნებსა და ზნე-ჩვეულებებს მუდმივ მოძრაობაში, მაგრამ ეს აუცილებლად პროგრესის გზა არ არის.

კულტურა, ბოასის მიხედვით, ქცევის მოდელთა ერთობლიობაა, რომელთაც ადამიანი ითვისებს ზრდისა და თავისი კულტურული როლის მიღების პროცესში. არა მხოლოდ ჩვენი ენა, არამედ ემოციებიც ჩვენი საზოგადოებრივი ცხოვრებისა და იმ ხალხის ისტორიის შედეგია, რომელსაც ვეკუთვნით. ყველა კულტურული ელემენტი განხილული უნდა იყოს მხოლოდ მთლიან კულტურულ კონტექსტში, რომლის ნაწილსაც წარმოადგენს. სწორედ ბოასმა ჩაუყარა საფუძველი კულტურის როგორც მთლიანობის, სისტემის კვლევას, რომელიც მრავალი შინაგანად დაკავშირებული, ურთიერთშეთანხმებული ნაწილისაგან შედგება. ერთი კულტურის ელემენტთა სესხება მეორის მიერ არ შეიძლება იყოს მხოლოდ მათი კონტაქტის ავტომატური შედეგი. მაშინაც კი, როცა სესხება ხდება, ნასესხები ელემენტი სხვა კულტურაში ახალ მნიშვნელობას იძენს.

ფ.ბოასი თვლიდა, რომ ინდიელთა რომელიღაც ტომის კულტურა არანაკლებ რთულია, ვიდრე განვითარებული ევროპული ერის კულტურა. ერთ მათგანს დამწერლობა აქვს, მეორეს კი - არა, მაგრამ ეს მხოლოდ ჩვეულებრივი კულტურათშორისი განსხვავებაა. ზნეობრივ შეფასებათა "ჩვენი" კრიტერიუმები არ უნდა გადავიტანოთ სხვა ხალხებზე, რადგან ყოველ ხალხს თავისი სოციალური იდეალები და მორალური ნორმები აქვს. დიდი სიფრთხილეა საჭიროა კაცობრიობის კულტურის განვითარების ზოგად კანონზომიერებათა დადგენისას; გარეგნულად მსგავსი ნიშნები შეიძლება სხვადასხვა წარმოშობისანი აღმოჩნდნენ და არსებითად განსხვავდებოდნენ კიდეც ერთმანეთისაგან.

კრიტიკოსები ბრალად სდებდნენ ბოასს იმას, რომ, მისი წყალობით, ანთროპოლოგიამ გადაუხვია კულტურული განვითარების საერთო კანონზომიერებათა ძიების გზას. მაგრამ უნდა აღინიშნოს, რომ მისმა თეორიამ დიდი როლი შეასრულა, ერთი მხრივ, ევოლუციონიზმისა და დიფუზიონიზმის, მეორე მხრივ კი ფუნქციონალიზმის უკიდურესობათა დაძლევაში.

**მნიშვნელოვანი სიახლე**

ბოასის მოღვაწეობის დროისათვის მეტად მნიშვნელოვანი იყო მის მიერ ჩატარებული ანთროპომეტრული კვლევა. იმ პერიოდში მიჩნეული იყო, რომ თითოეულ რასას სპეციფიკური ფიზიკური, მენტალური და კულტურული მახასიათებლები ჰქონდა. მრავალი გამოკვლევის თანახმად, რასობრივი განსხვავებები განპირობებული იყო თავის ქალის ზომით და არა ისეთი “თვალსაჩინო” ნიშნით, როგორიცა კანის ფერია. მიიჩნეოდა, რომ თავის ქალის ფორმა უფრო სტაბილური და უცვლელი მახასიათებელია და, შესაბამისად, უფრო მყარი საფუძველია რასობრივი კატეგორიების განსაზღვრისათვის. მაგრამ მოსაზრება თავის ქალის ფორმის სტაბილურიბისა და უცვლელობის შესახებ არასოდეს ყოფილა ფაქტობრივად დადასტურებული. 1891 წელს ბოასმა გამოაქვეყნა 17.821 ემიგრანტის თავის ფორმის კვლევის შედეგები, სადაც მოცემული იყო ამ მონაცემების სტატისტიკური ანალიზი. ბოასმა აჩვენა, რომ თავის ქალის ფორმა სრულიადაც არ იყო უცვლელი. მან მნიშვნელოვანი განსხვავებები დააფიქსირა იმიგრანტი მშობლებისა და მათი ამერიკაში დაბადებული შვილების თავის ქალის ფორმებს შორის. ბოასმა დაასაბუთა, რომ უცვლელად მიჩნეული (გენეტიკურად გადაცემული) ნიშნები, ფაქტობრივად, გარემოს გავლენით იყო შეცვლილი. თუ ისეთმა სტაბილურმა რასობრივმა მახასიათებელმა, როგორიცაა თავის ქალის ფორმა, გარემოს გავლენა განიცადა, მაშინ ყველა სხვა რასობრივი მახასიათებელი ეჭვქვეშ დგებოდა. თავისი მოღვაწეობის განმავლობაში იგი უპირისპირდებოდა ფსევდომეცნიერულ რასისტულ კვლევებს, რომლებიც ინტელექტსა და რასას ერთმანეთს უკავშირებდა. იგი აცხადებდა, რომ განსხვავება ინდივიდებს შორის გაცილებით უფრო დიდია, ვიდრე რასებს შორის. ბოასმა დაასკვნა, რომ ბიოლოგიური განსხვავება რასებს შორის უმნიშვნელოა. არანაირი საფუძველი არ არსებობს იმის დასასაბუთებლად, რომ ერთი რასა თავისი ბუნებით უფრო ინტელექტუალურია, დაჯილდოებულია ძალაუფლების ნებით, ან ემოციურად უფრო სტაბილურია, ვიდრე მეორე. ბოასი ფერადკანიანი მოსახლეობის განვითარების ნაციონალური ასოციაციის ერთ-ერთი დამაარსებელი იყო.

**კულტურული რელატივიზმის თეორია**

კულტურული რელატივიზმის თეორიის ფუძემდებლად ითვლება ამერიკელი ანთროპოლოგი **მელვილ ჰერსკოვიცი (1895\_1963)**, რომლის კონცეფცია ჩამოყალიბებულია ნაშრომში "კულტურის ანთროპოლოგია" (1948).

ჰერსკოვიცი გადაჭრით დაუპირისპირდა "სამ დეტერმინიზმს": კულტურის რასისტულ თეორიებს; გეოგრაფიული დეტერმინიზმის უკიდურეს ფორმებს (კულტურის მთელი მრავალფეროვნების ახსნა მხოლოდ გეოგრაფიული გარემოთი); ეკონომიკურ დეტერმინიზმს, რომლის მიხედვით განმსაზღვრელი მნიშვნელობა მატერიალური დოვლათის წარმოების წესს ენიჭება.

ჰერსკოვიცი არ ეთანხმებოდა თვითმყოფადი კულტურების განხილვას ერთიანი მსოფლიო-ისტორიული პროცესის ნაწილად, რომელსაც საერთო აღმავალი მიმართულება აქვს. ჰერსკოვიცის აზრით, არ არსებობს სხვადასხვა კულტურის განვითარების ერთიანი კანონზომიერება, რომლის ნიმუშად მიჩნეულია დასავლეთევროპული მოდელი. მსოფლიო-ისტორიული პროცესი შედგება განვითარების სხვადასხვა მიმართულების მქონე კულტურებისაგან; კულტურათა სხვადასხვა ტიპის არსებობის შესაბამისად, არსებობს პროგრესის სხვადასხვა კრიტერიუმი, ამიტომ პროგრესის ცნება ფარდობითია, სუბიექტური. უფრო მეტიც, ზოგ შემთხვევაში, ტრადიციული კულტურის განვითარებას დასავლური გზით ამ კულტურის სიკვდილი, განადგურება მოსდევს. ჰერსკოვიცი განსაკუთრებით მკვეთრად აკრიტიკებდა მსოფლიო ისტორიის მორგანისეულ პერიოდიზაციას \_ ველურობა, ბარბაროსობა, ცივილიზაცია, რადგან მასში “პრიმიტიული" და "ცივილიზებული" ხალხების ევროპოცენტრისტულ დაპირისპირებას ხედავდა.

ყოველ კულტურას აქვს უნიკალური, მყარი ტრადიციით განსაზღვრული მოდელი, ძირეული, მხოლოდ მისთვის ნიშანდობლივი მახასიათებელი \_ **"კულტურის ფოკუსი".** თანამედროვე ევროპულ-ამერიკული კულტურისათვის ესაა ტექნოლოგიის განვითარება, შუა საუკუნეების ევროპისათვის \_ რელიგიური იდეოლოგიის ბატონობა და სხვ.

ჰერსკოვიცის აზრით, კულტურა, ერთსა და იმავე დროს, სტაბილურიცაა და ცვალებადიც. ცვლილებათა არარსებობა კულტურის სიკვდილს ნიშნავს, მეორე მხრივ კი, კულტურის მდგრადი სტრუქტურების რღვევა ნიშნავს მის დეგრადაციას, თვითმყოფადობის დაკარგვას.

კულტურული გამოცდილების ათვისების პროცესს მკვლევარი **ინკულტურაციას** უწოდებდა. ეს მისი კონცეფციის ერთ-ერთი ძირითადი ცნება იყო, რომელსაც მჭიდრო კავშირი აქვს სოციალიზაციის ცნებასთან. თუმცა ჰერსკოვიცი ამ ცნებას ერთმანეთისაგან განასხვავებდა და თვლიდა, რომ ინკულტურაცია \_ ეს არის ინდივიდის მიერ კონკრეტული კულტურის ათვისების, ამ კულტურისათვის დამახასიათებელი აზროვნებისა და მოქმედების წესის, ქცევის მოდელის შესწავლის პროცესი, სოციალიზაცია კი საერთო-საკაცობრიო ცხოვრების წესის ათვისების პროცესია.

ინკულტურაციაში მკვლევარი **ორ დონეს** გამოყოფდა: ბავშვობას და სიმწიფეს. პირველ დონეზე ინდივიდი მხოლოდ ითვისებს კულტურულ გამოცდილებას, იგი მოკლებულია არჩევანის ან შეფასების შესაძლებლობას. ინკულტურაციის მეორე დონის უმთავრესი ნიშანი ის არის, რომ ადამიანს უჩნდება არჩევანის და უარყოფის შესაძლებლობა. შესაძლებელია განსჯა, დისკუსია, რასაც შეიძლება შედეგად მოჰყვეს ცვლილებები კულტურაში. ამრიგად, ინკულტურაციის პირველი ეტაპი უზრუნველყოფს კულტურის სტაბილურობას, მეორე ეტაპი კი \_ ცვლილებებს, ალტერნატიულ შესაძლებლობებს.

კულტურული რელატივიზმის მთავარი იდეაა სხვადასხვა ხალხის მიერ შექმნილ კულტურულ ფასეულობათა თანასწორობის აღიარება. ეს, ცხადია, ნიშნავს ეთნოცენტრიზმისა და ევროპოცენტრიზმის პრინციპულ უარყოფას. "აღიარება იმისა, რომ სამართალს, სამართლიანობას, სილამაზეს შეიძლება იმდენივე გამოვლინება ჰქონდეს, რამდენი კულტურაც არსებობს, შემწყნარებლობის გამოვლინებაა", წერდა ჰერსკოვიცი.

ჰერსკოვიცი ერთ-ერთი პირველი მკვლევარი იყო, რომელმაც გამოთქვა აზრი იმის თაობაზე, რომ საჭიროა მეტი ყურადღება მიექცეს ადამიანის ცხოვრების ორგანიზაციას არადასავლური ტიპის კულტურებში, გამოყენებულ იქნას სხვადასხვა ხალხის მიღწევები (ბუნებასთან დამოკიდებულების ფილოსოფია, მედიცინის სხვადასხვა ფორმა, რომელთაც ათასწლოვანი ისტორია აქვთ, სხვა ასპექტები) თანამედროვე ინდუსტრიულ საზოგადოებაში.

როდესაც გაეროს შექმნის შემდეგ მიმდინარეობდა მუშაობა “ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციაზე”, ჰერსკოვიცმა და მისმა ჯგუფმა განსახილველად წარადგინა დეკლარაციის ალტერნატიული ვარიანტი, რომელიც ხაზს უსვამდა იმ ფაქტს, რომ დეკლარაციას უნდა გაეთვალისწინებინა სხვადასხვა კულტურაში უფლებისა და თავისუფლების სხვადასხვაგვარი გაგება. მართალია, ეს მოსაზრება არ იქნა გათვალისწინებული, მაგრამ მსოფლიო პროცესების შემდგომმა განვითარებამ ცხადყო ჰერსკოვიცის მოსაზრების სისწორე.

**ფუნქციონალიზმი**

ფუნქციონალიზმი სოციალური ანთროპოლოგიის ბრიტანული სკოლის ფარგლებში ჩამოყალიბდა როგორც ევოლუციონიზმისა და დიფუზიონიზმის ალტერნატიული მიმართულება. მის ფორმირებაზე დიდი გავლენა იქონია ჰ.სპენსერისა და ე.დიურკჰეიმის შრომებმა. ფუნქციონალიზმის ყველაზე თვალსაჩინო წარმომადგენლები არიან ბ. მალინოვსკი და ა.რადკლიფ-ბრაუნი. სწორედ მათ სახელებს უკავშირდება ორი მიმდინარეობის ჩამოყალიბება ფუნქციონალიზმის ფარგლებში: 1) მალინოვსკის სკოლის, რომელსაც ბიოკულტურულ ფუნქციონალიზმს უწოდებენ და 2) რადკლიფ-ბრაუნის სკოლის, რომელიც ცნობილია სტრუქტურული ფუნქციონალიზმის სკოლის სახელით.

ფუნქციონალიზმი კულტურას განიხილავს მთლიანობად, რომელიც ცალკეული ელემენტებისაგან შედგება. კვლევის უმთავრესი ამოცანაა მთელის (კულტურის) შემადგენელ ნაწილებად დაშლა და მათ შორის დამოკიდებულების გამოვლენა. თითოეულ ნაწილს სოციოკულტურულ მთლიანობაში გარკვეული ამოცანა, ფუნქცია აქვს. ხშირად, ცალკეული ელემენტი არა მარტო თავის ფუნქციას ასრულებს, არამედ წარმოადგენს რგოლს, რომლის გარეშე კულტურა ვერ იარსებებს როგორც მთლიანობა. ფუნქციონალისტებს, ფაქტობრივად, არ აინტერესებდათ კულტურათა ისტორიული ცვლილებები; მათთვის მნიშვნელოვანი იყო, როგორ მოქმედებს კულტურა "აქ და ახლა", რა ამოცანებს წყვეტს, როგორ ხდება მისი კვლავწარმოება. ცნება "ფუნქცია" მათ მიერ ორი ძირითადი მნიშვნელობით იხმარება: 1) როლი, რომელსაც კულტურის ესა თუ ის ელემენტი ასრულებს მთელთან მიმართებაში; 2) კულტურის ნაწილებს, კომპონენტებს შორის დამოკიდებულება.

ფუნქციონალიზმის ერთ-ერთი ფუძემდებელია ინგლისელი მკვლევარი ბრონისლავ კასპერ მალინოვსკი (Bronislav Kasper Malinowski, 1884-1942), წარმოშობით პოლონელი. დაიბადა კრაკოვში. იქვე, იაგელონის უნივერსიტეტში მიიღო დოქტორის ხარისხი მათემატიკასა და ფიზიკაში. შემდეგ ორი წელი სწავლობდა ლაიპციგის უნივერსიტეტში, სადაც მისი მასწავლებელი იყო ვილჰელმ ვუნდტი (ეს უკანასკნელი ფრანც ბოასისა და ემილ დიურკჰაიმის მასწავლებელიც იყო). მისი გავლენით, მალინოვსკი დაინტერესდა ანთროპოლოგიით და გაემგზავრა ინგლისში, ლონდონის ეკონომიკურ სკოლაში სასწავლებლად. საველე კვლევებს აწარმოებდა პაპუასა და ტრობრიანდის კუნძულებზე. მოიპოვა დოქტორის ხარისხი ანთროპოლოგიაში. სიცოცხლის ბოლო წლებში ასწავლიდა აშშ-ში, იელის უნივერსიტეტში, სადაც გარდაიცვალა კიდეც.

ნაშრომებში "კულტურის მეცნიერული თეორია" ("A Scientific Theory of Culture", 1944) და "კულტურულ ცვლილებათა დინამიკა" ("The Dynamics of Culture Change", გამოქვეყნდა სიკვდილის შემდეგ, 1945 წელს) მან ჩამოაყალიბა ფუნქციონალიზმის თეორიული საფუძვლები.

მალინოვსკის კონცეფციის ძირითადი დებულებები ჰ.სპენსერის ძლიერი გავლენით ჩამოყალიბდა. კერძოდ, მალინოვსკიმ გაიზიარა სპენსერის თვალსაზრისი საზოგადოების, როგორც თავისებური ბიოლოგიური ორგანიზმის შესახებ. მალინოვსკის კონცეფციის საფუძველი გახდა მოთხოვნილებათა თეორია. ცხოველთა სამყაროსაგან ადამიანს განასხვავებს საბაზო, ძირითადი და მეორადი, წარმოებული მოთხოვნილებები; ეს უკანასკნელნი კულტურული გარემოთია განპირობებული.

ადამიანი ბიოლოგიური არსებაა და მისი უპირველესი ამოცანაა მარტივი ბიოლოგიური მოთხოვნილებების დაკმაყოფილება. მის პროცესში ადამიანი მოიპოვებს საკვებს, სათბობს, ქმნის ტანსაცმელს, საცხოვრებელს, ამით გარდაქმნის გარემოს და თავის გარშემო ქმნის ახალ, მეორად, წარმოებულ გარემოს - კულტურას.

გარდა საბაზო (ბიოლოგიური) მოთხოვნილებებისა, არსებობს კიდევ წარმოებული, მეორადი (საკვების განაწილების, შრომის დანაწილების, თავდაცვის, რეპროდუქციის რეგულირების, სოციალური კონტროლის) და ინტეგრაციული (ფსიქოლოგიური უსაფრთხოების, სოციალური ჰარმონიის, შემეცნების სისტემის, კანონების, რელიგიის, მაგიის, მითოლოგიის, ხელოვნების) მოთხოვნილებანი, რომელთა დაკმაყოფილებას ემსახურება კულტურა. კულტურის თითოეულ ასპექტს თავისი ფუნქცია აქვს ზემოთ ჩამოთვლილი მოთხოვნილებებიდან ერთ-ერთში. მაგალითად, მაგია, ბ.მალინოვსკის აზრით, იძლევა ფსიქოლოგიურ დაცვას საფრთხისაგან, მითი ისტორიულ ავტორიტეტს ანიჭებს მართვის სისტემასა და ფასეულობებს და ა.შ. კულტურას არ აქვს ზედმეტი და უსარგებლო ელემენტები.

ბ.მალინოვსკის აზრით, კულტურა, თავისი არსით, ინსტრუმენტია, რომლის მეშვეობით ადამიანი თავს ართმევს მოთხოვნილებათა დაკმაყოფილების პროცესში გარემოს მიერ მის წინაშე დაყენებულ სპეციფიკურ პრობლემებს. კულტურა ობიექტთა, ქმედებათა და დებულებათა სისტემაა, რომლის ყველა ელემენტი რაღაც მიზნის მიღწევის საშუალებაა. იგი არის მთლიანობა, რომელიც შედგება ნაწილობრივ ავტონომიური, ნაწილობრივ კოორდინირებული ელემენტებისაგან. ადამიანები ახდენენ კულტურის ელემენტთა ორგანიზებას, ურთიერთქმედებენ რა ვერბალური გზით ან სიმბოლურ ქმედებათა მეშვეობით. კულტურის ელემენტები, ადამიანთა ჯგუფები და სიმბოლოთა სისტემები - კულტურული პროცესის სამი შემადგენელი ნაწილია.

ყველა კულტურა, თვლიდა მალინოვსკი, განვითარების პროცესში შეიმუშავებს მყარი "წონასწორობის" გარკვეულ სისტემას, სადაც მთელის ყოველი ნაწილი თავის ფუნქციას ასრულებს. თუ კულტურის რომელიმე ელემენტს მოვსპობთ (მაგალითად, ავკრძალავთ ჩვენი აზრით მავნე რიტუალს), შეიძლება, მთელი ეთნოკულტურული სისტემა და, შესაბამისად, მასში მცხოვრები ხალხი დეგრადაციისა და დაღუპვის საფრთხის წინაშე აღმოჩნდეს. მკვლევარი მკაცრად აკრიტიკებდა ტაილორის "გადმონაშთების თეორიას", რომელიც ამა თუ იმ მოვლენას, მისი აზრისა და ფუნქციის ძიების ნაცვლად, დრომოჭმულ გადმონაშთად აცხადებდა.

დიფუზიონიზმის ძირითად ნაკლად მალინოვსკი იმას მიიჩნევდა, რომ იგი კულტურას განიხილავდა არა ცოცხალ ორგანულ მთლიანობად, არამედ საგნების ერთობლიობად, კულტურის ცალკეულ ნიშნებს ერთმანეთისაგან დამოუკიდებლად სწავლობდა.

მალინოვსკი თვლიდა, რომ ისტორიული პროცესი შეუცნობადია, კულტურის ელემენტთა ხანგრძლივი ევოლუციის შესწავლის ცდები უპერსპექტივოა. მკვლევრის ამოცანაა კულტურულ მოვლენათა ფუნქციების, მათი ურთიერთკავშირის ანალიზი ყოველი ცალკეული კულტურის ფარგლებში.

**კვლევის მეთოდი**. მალინოვსკი ხშირად მოიხსენიება როგორც პირველი მკვლევარი, რომელმაც *ანთროპოლოგია ვერანდიდან ველზე გადაიტანა*. მისი წინამორბედი ანთროპოლოგები საველე სამუშაოს ინტერვიუს სახით აწარმოებდნენ და არ იყვნენ ჩართული მათი კვლევის ობიექტების ყოველდღიურ ცხოვრებაში. მალინოვსკი ხაზს უსვამდა დეტალური, “ჩართული დაკვირვების” (“involved partisipant observation”) მნიშვნელობას და ამტკიცებდა, რომ მეტ-ნაკლებად ხანგრძლივი დროის მანძილზე მკვლევარმა უნდა იცხოვროს იმ საზოგადოებაში, რომლის კულტურასაც იკვლევს, მაქსიმალურად ეცადოს ამ საზოგადოებაში ინტეგრირებას. ამისათვის აუცილებელია, იგი დაეუფლოს ადგილობრივ ენას, რათა კომუნიკაცია ამ ენაზე მიმდინარეობდეს. ეს მეთოდი კულტურის “შიგნიდან” დანახვის საშუალებას იძლევა. ანთროპოლოგებს ყოველდღიური კონტაქტი უნდა ჰქონდეთ თავიანთ ინფორმანტებთან იმისათვის, რომ ადეკვატურად აღწერონ “ყოველდღიური ცხოვრების შეუმჩნეველ ნიუანსები” (“imponderabilia of everyday life”), რომლებიც ასე მნიშვნელოვანია უცხო კულტურის გასაგებად. მალინოვსკის მტკიცება იმის შესახებ, რომ ეთნოგრაფი უნდა ეცადოს, რომ საგნები და მოვლენები დაინახოს “ადგილობრივების თვალთახედვით”, უჩვეულო იყო მისი დროისათვის.

მალინოვსკიმ ერთ-ერთმა პირველმა აჩვენა, რომ ისეთი ინსტიტუტები, როგორიცაა სამართალი და კომპლექსური ეკონომიკა, რომელიც ბევრი დასავლელის აზრით, მხოლოდ “ცივილიზებული საზოგადოების” “პრივილეგია” იყო, ასევე სრულად იყო წარმოდგენილი “პრიმიტიულ” საზოგადოებებშიც, თუმცა ერთგვარად განსხვავებული ფორმით. მალინოვსკის აზრით, პრიმიტიული ადამიანი არ იყო ტრადიციების მონა, არამედ ეს გახლდათ რაციონალური პიროვნება, რომლის ყოველგვარ საქმიანობასა და ინსტიტუტს გარკვეული, ინდივიდუალური და კოლექტიური მოთხოვნილებების დაკმაყოფილების ფუნქცია ჰქონდა. მალინოვსკი ამტკიცებდა, რომ წეს-ჩვეულებები “ორგანულად არის დაკავშირებული” დანარჩენ კულტურასთან და საველე მკვლევარმა უნდა ეძებოს უჩინარი ფაქტები, როლებიც განსაზღვრავს საზოგადოებრივი ორგანიზაციის სხვადასხვა ასპექტების ურთიერთკავშირს.

თავის ერთ-ერთ ნაშრომში (“Argonautus of the Western Pacific”) მალინოვსკი ხაზს უსვამს ეთნოლოგიის მნიშვნელობას უცხო წეს-ჩვეულებებისადმი ტოლერანტული განწყობის შექმნაში; ეთნოლოგის ნაშრომში მკითხველმა უნდა ნახოს საკუთარისაგან განსხვავებული ტრადიციების მიზანი და დანიშნულება.

**ნაშრომები**:   
• The Trobriand Islands (1915) • Argonauts of the Western Pacific (1922) • Crime and Custom in Savage Society (1926) • The Sexual Life of Savages in North-Western Melanesia (1929) • Coral Gardens and Their Magic: A Study of the Methods of Tilling the Soil and of Agricultural Rites in the Trobriand Islands (1935) • The Scientific Theory of Culture (1944) • Magic, Science, and Religion (1948) • The Dynamics of Culture Change (1945) • A Diary In the Strict Sense of the Term (1967)

ფუნქციონალისტური თეორიის მეორე ვარიანტს წარმოადგენდა ე.წ. სტრუქტურული ფუნქციონალიზმი, რომელსაც ავითარებდა ა.რადკლიფ-ბრაუნი (Alfred Reginald Radcliffe-Brown, 1881-1955) ინგლისელი ეთნოლოგი, 30-იანი წლებიდან - ბრიტანეთის ეთნოგრაფიის სამეფო ინსტიტუტის პრეზიდენტი. მისი მთავარი ნაშრომი - "სტრუქტურა და ფუნქციები პრიმიტიულ საზოგადოებაში" ("Structure and Function in Primitive Society") - 1952 წ. გამოიცა.

ა.რადკლიფ-ბრაუნის აზრით, კულტურა, ისევე როგორც ცოცხალი ორგანიზმი, არსებობს იმდენად, რამდენადაც მისი შემადგენელი ელემენტები გარკვეულ ფუნქციებს ასრულებენ, ადამიანთა საზოგადოებაც დამყარებულია ურთიერთდაკავშირებული და ურთიერთშემავსებელი კულტურული ელემენტების სტრუქტურაზე.

სოციალური სისტემა შედგება "სტრუქტურებისა" და "ქმედებებისაგან". სტრუქტურები წარმოადგენენ მდგრად მოდელებს, რომელთა მეშვეობით ინდივიდები ურთიერთობას ამყარებენ ერთმანეთთან და გარემოსთან. ყველა სტრუქტურული ელემენტის ფუნქციაა წვლილის შეტანა სოციალური სისტემის მდგრადობაში. ადამიანთა თანაცხოვრება - სოციალური სისტემის წევრთა ფუნქციონირებაა გარკვეული სოციალური სტრუქტურის ფარგლებში. "ქმედების" ყველა სახის ფუნქციაა ამა თუ იმ სოციალურად მნიშვნელოვანი ამოცანის გადაწყვეტა და მემკვიდრეობითობის უზრუნველყოფა. ზნე-ჩვეულებანი, რიტუალები, ზნეობრივი ნორმები განიხილება ადამიანთა ქცევის რეგულატორებად, რომლებიც კულტურაში საკვანძო როლს ასრულებენ.

კულტურის მეცნიერებებს რადკლიფ-ბრაუნი ორ ნაწილად ყოფდა: ეთნოლოგიად და სოციალურ (კულტურულ) ანთროპოლოგიად. ეთნოლოგია, მისი აზრით, ცალკეული ხალხების, მათი შინაგანი განვითარების, მათ შორის კულტურული კავშირების კონკრეტულ-ისტორიული შესწავლაა. მისი ძირითადი მეთოდია ისტორიული რეკონსტრუქცია. სოციალური ანთროპოლოგია კი მიზნად ისახავს სოციალური და კულტურული ფუნქციონირების ზოგადი კანონზომიერებების გამოვლენას. მალინოვსკისაგან განსხვავებით, რადკლიფ-ბრაუნი არ უარყოფდა კულტურათა ისტორიულ შესწავლას.

1930-იანი წლებიდან რადკლიფ-ბრაუნმა უარი თქვა ცნება "კულტურის" გამოყენებაზე და იგი "სოციალური სტრუქტურით" ჩაანაცვლა. მისი კვლევის ძირითად ასპექტებად იქცა სხვადასხვა კულტურათა პოლიტიკური ორგანიზაცია, ნათესაობის სისტემათა თავისებურებანი და მათი როლი სოციალურ სისტემაში, პირველყოფილ რწმენა-წარმოდგენათა სტრუქტურის ფუნქციური ანალიზი.

საერთოდ, კულტურის ფუნქციონალისტურ თეორიათა (განსაკუთრებით - რადკლიფ-ბრაუნის კონცეფციის) თავისებურებას წარმოადგენდა კვლევათა პრაქტიკული მიზანმიმართულება. ამ მიმდინარეობის წარმომადგენლები ცდილობდნენ შეექმნათ სოციალური ანთროპოლოგია როგორც გამოყენებითი მეცნიერება აქტუალური პოლიტიკური ამოცანების (განსაკუთრებით - ბრიტანეთის კოლონიებში) გადასაწყვეტად. პირველ რიგში, ეს იყო იმ ტერიტორიათა მმართველობის პრობლემა, სადაც ტრადიციული კულტურები დომინირებდა. ფუნქციონალისტთა გარკვეული ზეგავლენით შემუშავდა "არაპირდაპირი" მმართველობის კონცეფცია - მართვა ხელისუფლების ტრადიციულ ინსტიტუტებსა და ჩამოყალიბებულ სოციალურ სტრუქტურაზე დაყრდნობით.

ფუნქციონალისტები არ იზიარებდნენ "პრიმიტიული" კულტურების ევოლუციონისტურ შეფასებას (უფრო მაღალგანვითარებული - "უკეთესი") და მხარს არ უჭერდნენ მათ თეორიას ყველა კულტურის აუცილებელი სტადიური განვითარების შესახებ, ევროპული ცივილიზაციის ეტალონის შესაბამისად. მალინოვსკის დამსახურებად უნდა ჩაითვალოს ტრადიციულ და თანამედროვე კულტურათა ურთიერთქმედების პრობლემის დასმა და მისი სირთულის ჩვენება.

კიდევ ერთი მნიშვნელოვანი მიღწევა იყო კულტურათა სხვა, ევროპელისათვის უჩვეულო ტიპების გაგების, კულტურის "შიგნიდან" შესწავლის, სხვა კულტურულ ფასეულობათა გააზრების მცდელობა. მათ მიერ წამოწეული საკითხები შემდგომში მუშავდებოდა იმ მკვლევართა მიერაც, რომლებიც ამ მიმართულებას არ ეკუთვნოდნენ.

აღნიშნულმა მიდგომამ დიდი გავლენა იქონია ამერიკულ სოცილოგიაზე, კერძოდ, ტ. პარსონსზე, რომელმაც სტრუქტურულ-ფუნქციური მეთოდი თანამედროვე ინდუსტრიული კულტურების შესასწავლად გამოიყენა.