**ლექცია 1**

**კულტურული ტრავმა: არსი და ტერმინები**

ტერმინი *ტრავმა* სხვადასხვა სფეროში გამოიყენება. მედიცინაში იგი აღნიშნავს ინდივიდის ფიზიკურ დაზიანებას, რომელსაც შეიძლება მოყვეს შოკი ან სიკვდილიც კი. ფსიქოლოგიაში ტრავმა ინდივიდის ფსიქიკის დაზიანების მნიშვნელობით გამოიყენება; ეს არის დარტყმა ფსიქიკაზე, იმდენად მოულოდნელი და უხეში, რომ მასზე ქმედითი რეაგირება შეუძლებელია. მე-20 საუკუნის ბოლო ათწლეულებიდან ეს ტერმინი სოციალურ მეცნიერებებშიც დამკვიდრდა. იგი აღნიშნავს ადამიანთა ჯგუფზე ან მთლიანად საზოგადოებაზე ამა თუ იმ ფაქტისა თუ მოვლენის გავლენას, რომელმაც ღრმა კვალი დატოვა ადამიანთა ცნობიერებაში. აქ ინტერესის საგანია არა ინდივიდი, არამედ ჯგუფი. კოლექტიური ტრავმა არის დარტყმა სოციალური ცხოვრების საბაზისო ნაწილზე, რომელიც არყევს საზოგადოების ერთიანობის განცდას.

ცვლილება სოციალური ცხოვრების უნივერსალური და ყველაზე გავრცელებული ფაქტორია. არ არსებობს საზოგადოება ცვლილების გარეშე. სოციოლოგიის კლასიკურ ეპოქაში, მე-19 საუკუნეში, სოციალური ცვლილებები პროგრესად განხილებოდა. ის საზოგადოების მდგომარეობის გამოსწორებასთან, გაუმჯობესებასთან, კეთილდღეობასთან ასოცირდებოდა და დადებით მოვლენად მიიჩნეოდა. თუმცა უკვე მე-19 საუკუნეში გაჩნდა პირველი ეჭვები, რომლებიც მე-20 საუკუნეში უფრო მეტად გამძაფრდა. ცვლილების პროგრესულად განხილვა ნელ-ნელა ჩაანაცვლა შეხედულებამ ცვლილებაზე, როგორც კრიზისზე. მრავალი ავტორი აღნიშნავს, რომ მნიშვნელოვანმა სოციალურმა ცვლილებამ, რომელიც, გარკვეულწილად, პროგრესული და განვითარების მომტანია, შესაძლოა, მძიმე შედეგები გამოიწვიოს. დაკვირვებები ცხადყოფს, რომ პროგრესული პროცესი არ მიმდინარეობს რბილად და სწორხაზოვნად, არამედ, მეტაფორულად რომ ვთქვათ, ის მოითხოვს „სისხლს, ოფლს და ცრემლებს“. ამასთან, პროგრესი არ აღწევს სოციალური ცხოვრების ყველა სფეროში და მას შეიძლება მრავალი გვერდითი ეფექტი ჰქონდეს. ამიტომ, როგორც ფერდინანდ ტიონისი აღნიშნავდა, წინ იწევს ისეთი თემები, როგორიცაა დაკარგული თაობა, დაქსაქსული საზოგადოება ან ემილ დიურკჰაიმისეული ანომია თუ მორალური ქაოსი.[[1]](#footnote-1)

მრავალი მეცნიერის აზრით, მე-20 საუკუნე ტრავმების საუკუნე იყო: ორი მსოფლიო და მრავალი ლოკალური ომი, სოციალური ტრანსფორმაციები, რევოლუციები, ტექნოლოგიური ინოვაციები, ტექნოლოგიური კატასტროფები, ტერორისტული აქტები, ყოველდღიური ცხოვრების დაჩქარება და ა.შ. ტრავმა თავს დაატყდა მსოფლიოს მრავალი ხალხს: ებრაელებს, იუგოსლავიის ხალხებს, საბჭოთა ხალხებს და სხვ. სისწრაფე, მასშტაბი, სიღრმე და გასაოცარი ცვლილებები, გამოწვეული მეცნიერული თუ ტექნოლოგიური ინოვაციებით, კონკურენციული გამოწვევებით, მასების გამათავისუფლებელი შემართებით, პროგრესული თუ რეაქციული იდეოლოგიებით, უნივერსალური განათლებით და ა.შ., ალბათ, უმაგალითოა ისტორიის სხვა ნებისმიერ პერიოდთან შედარებით. ბევრი ცვლილება პოტენციურად ტრავმული და, შესაბამისად, უცაბედი, ყოვლისმომცველი, ფუნდამენტური და მოულოდნელი იყო.[[2]](#footnote-2)

კულტურული ტრავმის ერთ-ერთი წყარო ინტენსიური ინტერკულტურული კონტაქტებია - სხვადასხვა კულტურის დაპირისპირება ხშირად იწვევს დაძაბულობას, შეჯახებას და კონფლიქტს. განსაკუთრებით ტრავმულია სიტუაციები, როცა ერთი კულტურის გაბატონება მეორეზე ძალმომრეობითია; ამის მაგალითებია დაპყრობა, კოლონიალიზმი, რელიგიური პროზელიტიზმი. მაგრამ მაშინაც კი, როცა სხვა კულტურა მშვიდობიანი გზით ვრცელდება - ეკონომიკური ძლიერების, ტექნოლოგიური უპირატესობის, ცენტრიდან პერიფერიისკენ მოძრავი კულტურული პროდუქტების ფსიქოლოგიური მიმზიდველობის გამო - შედეგები ხშირად ემუქრება კულტურის სტაბილურობას, განგრძობადობას, ჯგუფის იდენტობას და იწვევს უფრო რბილ, მაგრამ თანაბრად არასასურველ და შეურაცხმყოფელ კულტურულ ტრავმას. ტერმინები, რომლებიც ლიტერატურაში ამ პროცესების აღსაწერად გამოიყენება - კულტურული იმპერიალიზმი, კულტურული აგრესია, მაკდონალდიზაცია, ამერიკანიზაცია - ნათლად გვაჩვენებს მათ მიმართ დამოკიდებულებას და თავდაცვით პოზიციას.

კულტურული ტრავმის მეორე წყაროა ხალხის ინტენსიური გადაადგილება სივრცეში - მიგრანტები, ლტოლვილები, აგრეთვე ბიზნესით დაკავებულნი, ტურისტები - მუდმივად ხვდებიან მათთვის უცხო კულტურულ გარემოში. ამ მოძრაობის გაადვილება გლობალიზაციის ერთ-ერთი ასპექტია.

კულტურული ტრავმის მესამე წყაროა რეჟიმების ან ფუნდამენტური ინსტიტუტების ცვლილება, მაგალითად, ძირეული პოლიტიკური და ეკონომიკური რეფორმები საზოგადოებებში, რომელთაც არ აქვთ შესაბამისი კულტურული ბაზისი, ახალი ინსტიტუტების ფარგლებში მოქმედების კომპეტენცია; კიდევ უფრო მძიმეა ვითარება, როცა ახალი ინსტიტუტების შესაბამისი კულტურული იმპერატივები დამკვიდრებული კულტურული ნორმების და ტრადიციების საპირისპიროა. ასეთივე ეფექტი აქვს ახალ ტექნოლოგიურ მიღწევებს, რომლებიც მოითხოვს სპეციალურ უნარებს, მომხმარებლის საგანგებო დისციპლინას. ასევე შეიძლება დავასახელოთ სასოფლო ცხოვრების წესიდან საქალაქოზე გადასვლა, რისთვისაც ადამიანები მზად არ არიან. ყველა ამ შემთხვევაში კულტურული ტრავმა მოსდევს მოდერნიზაციას და მის კომპონენტებს: ინდუსტრიალიზაციას, დემოკრატიზაციას, ტექნოლოგიურ პროგრესს, ურბანიზაციას და ა.შ. ეს თვალსაჩინოა ბევრ პოსტკომუნისტურ საზოგადოებაში, რომლებიც დემოკრატიის, თავისუფალი ბაზრის და ღია კულტურის პირობებში „ცივილიზაციური არაკომპეტენტურობის“ ტყვეობაში აღმოჩნდნენ, რომელიც მემკვიდრეობით მიიღეს რეალური სოციალიზმისაგან.

ტრავმული ცვლილების მეოთხე წყარო რწმენის, დოქტრინების, იდეოლოგიების სფეროში იძებნება. იდეების ცვლილებამ შეიძლება სხვადასხვა ფორმა მიიღოს, ეს შეიძლება იყოს ახალი ცოდნა, რომელიც არყევს ძველ წარმოდგენებს და სტერეოტიპებს. მაგალითად, ინფორმაციამ ჰოლოკოსტის შესახებ მეორე მსოფლიო ომის დასასრულს წარმოშვა ტრავმული შოკი და დანაშაულის გრძნობა აშშ და საფრანგეთის ანტისემიტურ ჯგუფებში. იგივე შეიძლება ითქვას ისტორიული წარმოდგენების, წარსულის შესახებ არსებული მითების გადახედვაზე. მაგალითად, საფრანგეთის რევოლუციის ახალმა ხედვამ იგი გაცილებით ნაკლებად გმირულ და ბევრად უფრო სისხლიან მოვლენად წარმოაჩინა; ამერიკის აღმოჩენა, ამავე დროს, ადგილობრივი ამერიკელების ტრაგედიად განიხილება; ხელახლა დაიწერა საბჭოთა კავშირის მთელი ისტორია, რამაც „მშრომელთა სამოთხის“ ნაცვლად ტერორის და განადგურების სურათი წარმოაჩინა.[[3]](#footnote-3)

როგორც კულტურული ტრავმის თეორიის ერთ-ერთი ავტორი **ჯეფრი ალექსანდერი** აღნიშნავს, კულტურული ტრავმა თავს იჩენს მაშინ, როდესაც რამე საშინელი მოვლენა წარუშლელ კვალს ტოვებს კოლექტივის წევრების ჯგუფურ ცნობიერებაზე, სამუდამოდ ასვამს დაღს მეხსიერებას და ფუნდამენტურად ცვლის მათ მომავალ იდენტობას.[[4]](#footnote-4) სხვაგვარად რომ ვთქვათ, კულტურულ ტრავმად მიიჩნევა სოციალური გარემოს უეცარი და მკვეთრი ცვლილება, რომლისთვისაც ადამიანები მზად არ არიან. ინდივიდუალური ტრავმა პიროვნების ფსიქიკას ატყდება თავს ისე უეცრად და ძლიერად, რომ იგი ვერ ასწრებს ეფექტურად რეაგირებას. კოლექტიური ტრავმა კი სოციალური ცხოვრების ფუნდამენტურ პრინციპებს ცვლის, რაც არღვევს ადამიანთა შორის არსებულ კავშირებს და ასუსტებს სოციალურ ერთობას. ტრავმული მოვლენა ექსტრაორდინალურია; იგი, აფეთქების მსგავსად, იწვევს წყვეტას საზოგადოების განვითარებაში და რადიკალურ ცვლილებას დროის მოკლე პერიოდში. კოლექტიური ტრავმა აზიანებს სოციალური ცხოვრების საბაზისო ქსოვილს, საზოგადოების გამაერთიანებელ კავშირებს და ერთობის განცდას. კეი ერიქსონის სიტყვით, ტრავმული მოვლენის შემდეგ „ჩვენ“ ჯგუფი აღარ არსებობს როგორც ინდივიდის ეფექტური მხარდამჭერი, შესაბამისად, ქრება „მე“-ს მნიშვნელოვანი ნაწილი, ქრება საზოგადოება, როგორც ურთიერთდაკავშირებული უჯრედებისაგან შემდგარი ერთიანი სხეული.[[5]](#footnote-5)

ტრავმა, ისევე როგორც სხვა სოციალური მოვლენები, ერთსა და იმავე დროს ობიექტურიც არის და სუბიექტურიც: იგი დაფუძნებულია რეალურ მოვლენაზე, მაგრამ არ არსებობს, მანამ, სანამ ეს მოვლენა არ გახდება თვალსაჩინო და არ განისაზღვრება კონკრეტული სახით. მოვლენის განსაზღვრა და ინტერპრეტაცია არასდროს ხდება ცარიელ ადგილას, არამედ იმ მნიშვნელობათა ფარგლებში, რომლებიც კოდირებულია მოცემული საზოგადოების გაზიარებულ კულტურაში. შესაბამისად, ტრავმული მოვლენები ან სიტუაციები ყოველთვის კულტურული კონსტრუქციებია. როგორც მერტონი აღნიშნავდა, „თუ ხალხი მიიჩნევს, რომ სიტუაცია რეალურია, მისი შედეგები რეალური ხდება“. შეიძლება არსებობდეს ტრავმა, რომელსაც საფუძველი არ აქვს რეალურ ტრავმულ პირობებსა და სიტუაციაში, არამედ ამგვარი მოვლენები მხოლოდ წარმოსახვაში არსებობს. მაგალითად, თუ ხალხი დარწმუნებულია, რომ ქარიზმატულმა ლიდერმა მათ უღალატა (თუნდაც იგი სრულიად უდანაშაულო იყოს), დგება ლეგიტიმაციის კრიზისი. შეიძლება პირიქითაც მოხდეს: მოვლენა ან სიტუაცია იყოს ტრავმული პოტენციალის მატარებელი, მაგრამ ტრავმა არ ჩამოყალიბდეს, რადგან ხდება ამ მოვლენის რაციონალიზაცია, ახსნა, იმგვარი ინტერპრეტაცია, რომ იგი არ შეუმჩნეველი დარჩეს, ან მიიჩნიონ უმნიშვნელოდ და სასარგებლოდაც კი.[[6]](#footnote-6)

ყველა მძიმე მოვლენა საზოგადოების ცხოვრებაში არ იქცევა ტრავმად. შეიძლება ინსტიტუციები აღარ მუშაობდნენ; სკოლები ვეღარ იძლეოდნენ საჭირო განათლებას; ხელისუფლება განიცდიდეს ლეგიტიმურობის სერიოზულ კრიზისს; ეკონომიკური სისტემა ინგრეოდეს და ვერ უზრუნველყოფდეს თუნდაც მინიმალური მოთხოვნილებების დაკმაყოფილებას. ასობით და ათასობით ადამიანმა შეიძლება განიცადოს ტკივილი, დაკარგოს ჯანმრთელობა და სიცოცხლეც კი, მაგრამ ეს არ ნიშნავს, რომ ეს მოვლენა აღქმული იქნება კოლექტიურ ტრავმად.[[7]](#footnote-7) მაგალითად, მიუხედავად დანაკარგის და ტკივილისა, გერმანელები მეორე მსოფლიო ომს არ აღიქვამდნენ ტრავმულ მოვლენად „ელვისებური ომის“ (ბლიცკრიგი) ეტაპზე, ან კიდევ, ამერიკელებისათვის ვიეტნამის ომი დასაწყისში არ აღიქმებოდა როგორც ტრავმული მოვლენა. ეს მოვლენები გააზრებულ იქნა როგორც ტრავმული მაშინ, როცა ტრიუმფის ნარატივისაფრთხის ქვეშ დადგა, როცა ინდივიდთა სიკვდილი და თავგანწირვა აღქმული იქნა როგორც უაზრო და ბინძური მსხვერპლი.

შეიძლება მოვლენა ეხებოდეს ერთდროულად ბევრ ადამიანს, ეს არის მასობრივი ტრავმა. მისგან განსხვავებით, კოლექტიური ტრავმა მხოლოდ მაშინ ჩნდება, როდესაც ადამიანები იწყებენ საერთო ბედის, სხვებთან ერთად საერთო მდგომარეობაში ყოფნის და იმის გაცნობიერებას, რომ ვეღარასოდეს იცხოვრებენ ისე, როგორც ადრე. ისინი იწყებენ საუბარს მომხდარზე, ერთმანეთს უზიარებენ დაკვირვებებს და გამოცდილებას, ჭორს და მითქმა-მოთქმას, ადგენენ გამომწვევ მიზეზებს, დამნაშავე(ებ)ს, ქმნიან შეთქმულების თეორიებს, იღებენ მოქმედების გადაწყვეტილებას და ფიქრობენ დაძლევის მეთოდებზე. ასეთი ტიპის დებატები საზოგადო ასპარეზზე გადის, აღწევს მედიაში და ასახვას ჰპოვებს ლიტერატურაში, ხელოვნებასა და ფილმებში. მთელი „მნიშვნელობათა ინდუსტრია“, სავსე მდიდარი ნარატივებით, ფოკუსირებულია იმაზე, რომ შემთხვევა საყოველთაო და გაზიარებული გახდეს. შედეგად, ტრავმის გამოხატულება შეიძლება გასცდეს სუბიექტურ, სიმბოლურ თუ გაიდეალებულ სფეროს და მიიღოს უფრო არსებითი სოციალური ფორმა: საფუძვლად დაედოს ინტენსიურ ურთიერთქმედებას, პროტესტს, დაჯგუფებების ფორმირებას, კოლექტიურ მობილიზაციას, სოციალურ მოძრაობებს, ასოციაციებს, ორგანიზაციებს, პოლიტიკურ პარტიებს.[[8]](#footnote-8)

ამრიგად, იმისათვის, რომ კოლექტიურ დონეზე ტრავმა ჩამოყალიბდეს, **სოციალური კრიზისი კულტურულ კრიზისად უნდა იქცეს**. ტრავმა არის არა განცდილი ტკივილის ან იმედგაცრუების, არამედ იმ დისკომფორტის შედეგი, რომელიც არყევს ერთობის იდენტობის საფუძვლებს და მის წევრებს წარმოუდგება როგორც ფუნდამენტური საფრთხე შემდეგ კითხვებზე პასუხის გაცემისათვის: ვინ ვართ ჩვენ? საიდან მოვედით? საით გვსურს წასვლა?[[9]](#footnote-9)

ტრავმას შესაძლოა მოჰყვეს იდენტობის გადახედვა, რაც გულისხმობს კოლექტიური წარსულის ხელახალ გახსენებას და დამახსოვრებას. იდენტობის დაკარგვის/შელახვის საფრთხემ შეიძლება გამოიწვიოს დანაკარგის ანაზღაურების სურვილი, წარმოშვას ახალი იდენტობები (ომის ვეტერანები, დევნილები, ჰოლოკოსტის მსხვერპლნი და ა.შ.) და გააჩინოს მსხვერპლად ყოფნის განცდა. ზოგჯერ კი ხდება ტრავმის უარყოფა ოპტიმისტური ნარატივის შექმნის გზით (მაგალითი - „შინდლერის სია“).

კოლექტიური ტრავმის მკვლევრები ტოლობის ნიშანს სვამენ კოლექტიურ და კულტურულ ტრავმას შორის, რადგან ტრავმული ცვლილებები ზემოქმედებს *კულტურაზე -* საზოგადოების აქსიო-ნორმატიული სისტემებსა და სიმბოლური რწმენა-წარმოდგენებზე. ისინი აისახება ფასეულობებსა და ნორმებზე, წესებსა და ქცევის ნიმუშებზე, როლებსა და მოლოდინებზე, იდეებსა და რწმენაზე, ნარატივის ფორმებსა და სიმბოლურ მნიშვნელობებზე, სიტუაციის განსაზღვრასა და დისკურსის ჩარჩოებზე. კულტურული ტრავმის ფენომენი ორი მიზეზის გამოა განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი. პირველ რიგში, კულტურა ყველაზე უფრო მგრძნობიარეა ტრავმული ცვლილებისადმი, იმიტომ რომ კულტურა უწყვეტობის, მემკვიდრეობის, ტრადიციების და ადამიანთა იდენტობის საცავია. მეორე, კულტურისთვის მიყენებული ჭრილობები ყველაზე რთული მოსაშუშებელია. კულტურას განსაკუთრებული ინერცია აქვს, და როცა კულტურული ბალანსი ირღვევა, მეტად რთულია მისი აღდგენა. კულტურული ტრავმა მდგრადია, განგრძობადი, ის შეიძლება რამდენიმე თაობას გადაეცეს.[[10]](#footnote-10)

პიოტრ შტომპკა გამოყოფს ტრავმული ცვლილების **4 ძირითად მახასიათებელს**:

1. სისწრაფე და სიმწვავე (ინფლაცია, ეკონომიკური სისტემის კოლაფსი და სხვ.);
2. ცვლილება მოიცავს საზოგადოების ფართო ფენებს და ცხოვრების მრავალ სფეროს (მაგალითად, საბჭოთა კავშირის დაშლა, რომლის შედეგად არა მხოლოდ პოლიტიკური რეჟიმი შეიცვალა, არამედ ცვლილება შეეხო ეკონომიკას, კანონმდებლობას, მედიცინას, კულტურას თავისი ფასეულობებით, შესაბამისად, მან მოიცვა მთელი მოსახლეობა და არა მცირე ჯგუფები);
3. ცვლილება რადიკალური, ღრმა და ფუნდამენტურია - ეხება პერსონალური და სოციალური ცხოვრების ბაზისს, უნივერსალური ხასიათის გამოცდილებებს;
4. ცვლილება მოულოდნელი, წარმოუდგენელი, დაუჯერებელი, შოკისმომგვრელია.[[11]](#footnote-11)

როგორც შტომპკა აღნიშნავს, მკვეთრი სოციალური ცვლილებებით გამოწვეულ კულტურულ ტრავმას განსაზღვრავს **ტრავმული გარემოს** არსებობა, რომელიც გამოიხატება: 1) დაუცველობის განცდით, გაურკვევლობით გამოწვეული შფოთვით, უსამართლობის განცდით. ყველაფერი ეს ზოგჯერ თავს იჩენს ე.წ. მორალური პანიკის სახით; 2) უნდობლობით როგორც ზოგადად ხალხის, ასევე ინსტიტუტების მიმართ; 3) კოლექტიურ იდენტობასთან დაკავშირებული დეზორიენტაციით; 4) აპათიით პასიურობით, სასოწარკვეთილებით; 5) მომავლისადმი პესიმისტური განწყობით, რომელსაც ხანდახან ერთვის წარსულის ნოსტალგია.[[12]](#footnote-12)

ჯ. ალექსანდერის სიტყვით, ტრავმა არ არსებობს „თავისთავად“; ეს არის საზოგადოების მიერ კონსტრუირებული მოვლენა.[[13]](#footnote-13) საზოგადოებაში ტრავმის განცდის ჩამოყალიბებისათვის აუცილებელია ამ მოვლენის წარმოდგენა/რეპრეზენტაცია, რომელიც, შეიძლება, რეალობისაგან დაშორებულიც იყოს. ეს არ არის მხოლოდ ახალი მოთხრობა ფაქტის/მოვლენის შესახებ, არამედ რთული და მრავალმხრივი პროცესია, რომლის შედეგად შექმნილი ნარატივი შეიძლება იყოს საკამათო, პოლარიზებული, მაგრამ უნდა შეესაბამებოდეს კულტურით განსაზღვრულ ჩარჩოს. მან დამაჯერებელი პასუხი უნდა გასცეს 4 ძირითად კითხვას:

* ტკივილის ახსნა - რა მოხდა სინამდვილეში?
* ვინ არის მსხვერპლი? (ცალკეული ადამიანები, ჯგუფები თუ მთელი ხალხი?)
* ტრავმის მსხვერპლთა და დანარჩენი აუდიტორიის დამოკიდებულება (მაგალითად, პოლონელები და გერმანელები აღიარებენ, რომ მიმდინარეობდა ებრაელების მასობრივი ჟლეტა, მაგრამ ხშირად უარს ამბობენ აღიარონ, რომ ებრაელთა ტრაგიკულმა ბედმა გავლენა იქონია მათ საკუთარ იდენტობაზეც).
* ვინ არის პასუხისმგებელი?[[14]](#footnote-14)

ამრიგად, კულტურული ტრავმა ყალიბდება ახალი ნარატივის სახით, რომელიც ქმნის ახალ გმირებს და ანტიგმირებს. ტკივილს უპირისპირდება ამ ნარატივ(ებ)ის საფუძველზე შექმნილი „ჩვენ“ ჯგუფი.

ტრავმის ჩამოყალიბების პროცესი ინტენსიური კულტურული და პოლიტიკური „მუშაობის“ შედეგია, რომელსაც წარმართავენ *ტრავმის მატარებელი ჯგუფები* (carrier groups), როგორც მათ ალექსანდერი უწოდებს. ისინი ტრავმული პროცესის კოლექტიური მოქმედი პირები/აგენტებია, თავიანთი იდეალებით და მატერიალური ინტერესებით, რომელთაც კონკრეტული ადგილი აქვთ სოციალურ სტრუქტურებში; ეს შეიძლება იყოს როგორც ელიტები (პოლიტიკური თუ რელიგიური ლიდერები, ინტელექტუალები, სიმბოლოთა შემქმნელები), ასევე დაბალი და მარგინალიზებული კლასები.[[15]](#footnote-15) სწორედ ისინი ქმნიან ტრავმის ნარატივებს, თავისი დამნაშავეებით, მსხვერპლითა და გმირებით. როცა ტრავმის ყველაზე მწვავე და ძლიერ ემოციური დისკურსი ქრება, მისი „გაკვეთილები“ განსხეულდება მეხსიერების ადგილებში (მონუმენტები, მუზეუმები, ისტორიული არტეფაქტები, რიტუალები, მარშები, მიტინგები, ფილმები, მოგონებები, სახელმძღვანელოები, საისტორიო გამოკვლევები და ყველა სხვა სახის ნარატივები) და ამ გზით მიეწოდება საზოგადოებას. ახალი კოლექტიური იდენტობა ამ ადგილებს და მათთან დაკავშირებულ რიტუალებს ეფუძნება.[[16]](#footnote-16) ტრავმის გაკვეთილების ინსტიტუციონალიზაცია მიმართულია ტრავმის მეხსიერების შენახვისაკენ; დროთა განმავლობაში ეს ადგილები აღარ იწვევენ მძაფრ ემოციებს, ღალატის თუ საკრალურობის განცდას, რომლებიც ერთ დროს მჭიდროდ იყო მასთან დაკავშირებული, მაგრამ რეკონსტრუირებული კოლექტიური იდენტობა რჩება ფუნდამენტურ რესურსად სამომავლო პრობლემების გადაწყვეტისათვის.[[17]](#footnote-17)
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