**ლექცია 1**

**კულტურული ტრავმა: არსი და ტერმინები**

მე-19 საუკუნის პირველ ნახევარში მიჩნეული იყო, რომ ცვლილებებს მხოლოდ პოზიტიური გავლენა აქვს საზოგადოებაზე, რადგან ისინი ასოცირდებოდა ევოლუციასთან და პროგრესთან. მე-19 საუკუნის მეორე ნახევარსა და მე-20 საუკუნეში დაიწყო საუბარი სოციალური ცვლილებების ტრავმულ და „კრიზისულ“ ხასიათზე. მრავალი მეცნიერის აზრით, მე-20 საუკუნე ტრავმების საუკუნე იყო: ორი მსოფლიო და მრავალი ლოკალური ომი, სოციალური ტრანსფორმაცია, რევოლუციები, ტექნოლოგიური ინოვაციები, ტექნოლოგიური კატასტროფები, ტერორისტული აქტები, ყოველდღიური ცხოვრების დაჩქარება და ა.შ. ტრავმა თავს დაატყდა მსოფლიოს მრავალი ხალხს: ებრაელებს, იუგოსლავიის ხალხებს, საბჭოთა ხალხებს და სხვ.

ტერმინი *ტრავმა* სხვადასხვა სფეროში გამოიყენება. მედიცინაში იგი აღნიშნავს ინდივიდის ფიზიკურ დაზიანებას, რომელსაც შეიძლება მოყვეს შოკი ან სიკვდილიც კი. ფსიქოლოგიაში ტრავმა ინდივიდის ფსიქიკის დაზიანების მნიშვნელობით გამოიყენება; ეს არის დარტყმა ფსიქიკაზე, იმდენად მოულოდნელი და უხეში, რომ მასზე ქმედითი რეაგირება შეუძლებელია.

არც ისე დიდი ხანია, რაც ეს ტერმინი სოციალურ მეცნიერებებშიც დამკვიდრდა. სოციოლოგიაში იგი აღნიშნავს ეფექტს, რომელიც ადამიანთა ჯგუფზე ან მთლიანად საზოგადოებაზე მოახდინა ამა თუ იმ ფაქტმა თუ მოვლენამ, რომელმაც ღრმა კვალი დატოვა ადამიანთა ცნობიერებაში. აქ ინტერესის საგანია არა ინდივიდი, არამედ ჯგუფი. კოლექტიური ტრავმა არის დარტყმა სოციალური ცხოვრების საბაზისო ნაწილზე, რომელიც არყევს საზოგადოების ერთიანობის განცდას. ერთ-ერთი მკვლევრის სიტყვით, ტრავმის შედეგად ქრება საზოგადოება, როგორც ურთიერთდაკავშირებული უჯრედებისაგან შემდგარი ერთიანი სხეული.

ნაშრომში „სოციალური ცხოვრების მნიშვნელობანი“ ჯეფრი ალექსანდერი კოლექტიურ ტრავმას **კულტურულ ტრავმად** მიიჩნევს: კულტურა ერთ-ერთი ის სფეროა, რომელსაც შეიძლება ყველაზე სერიოზულად შეეხოს ტრავმული ცვლილება, რომელიც გავლენას ახდენს არა მხოლოდ სოციალურ წესრიგზე, არამედ აგრეთვე ფასეულობებზე, რწმენაზე, სიმბოლოებზე, ნორმებზე, კანონებზე. კულტურა ძალზე მგრძნობიარეა ტრავმული ცვლილებებისადმი, რადგან სწორედ იგი არის მემკვიდრეობის, ტრადიციის, იდენტობის „საცავი“, ცვლილება კი ამ ყველაფერს ანგრევს. თუ კულტურა დაზიანდა და შეიბღალა, ძალიან ძნელია მისი დაბრუნება წინა მდგომარეობაში. კულტურული ტრავმა თაობიდან თაობას გადაეცემა.

ჯ. ალექსანდერი გვთავაზობს კულტურული ტრავმის შემდეგ განსაზღვრებას: კულტურული ტრავმა ჩნდება მაშინ, როცა ჯგუფის წევრები თვლიან, რომ მათ განიცადეს საშინელი მოვლენის ზეგავლენა, რაც სამუდამოდ აღიბეჭდა მათ მეხსიერებაში და საფუძვლიანად შეცვალა მათი სამომავლო იდენტობა. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, კულტურულ ტრავმად მიიჩნევა სოციალური გარემოს უეცარი და მკვეთრი ცვლილება, რომლისთვისაც ადამიანები მზად არ არიან. ალექსანდერის აზრით, ინდივიდუალური ტრავმა პიროვნების ფსიქიკას ატყდება თავს ისე უეცრად და ძლიერად, რომ იგი ვერ ასწრებს ეფექტურად რეაგირებას. კოლექტიური ტრავმა კი სოციალური ცხოვრების ფუნდამენტურ პრინციპებს ცვლის, რაც არღვევს ადამიანთა შორის არსებულ კავშირებს და ასუსტებს სოციალურ ერთობას.

კოლექტიური ტრავმა ყალიბდება მაშინ, როდესაც „მოულოდნელად იცვლება გარემო, გაუთვალისწინებელი და არასასურველი სახითა და ხერხებით.“ „ტრავმა არ არის შედეგი ჯგუფის ტკივილის გამოცდილებისა, ეს არის შედეგი მტკივნეული დისკომფორტისა კოლექტივის აზროვნებაში“ (Alexander 2004: 5).

როდის იქცევა ინდივიდუალური ტკივილი კოლექტიურ ტრავმად? ასობით და ათასობით ადამიანმა შეიძლება განიცადოს ტკივილი, დაკარგოს ჯანმრთელობა და სიცოცხლეც კი, მაგრამ ეს არ ნიშნავს, რომ ეს მოვლენა აღქმული იქნება კოლექტიურ ტრავმად. ეს ხდება მხოლოდ მაშინ, როცა ადამიანები აცნობიერებენ, რომ სხვებთან საერთო და უჩვეულო სიტუაციაში არიან და ვერასოდეს იცხოვრებენ ისე, როგორც ადრე. მაგალითად, მიუხედავად დანაკარგის და ტკივილისა, გერმანელები მეორე მსოფლიო ომს არ აღიქვამდნენ ტრავმულ მოვლენად „ელვისებური ომის“ (ბლიცკრიგი) ეტაპზე, ან კიდევ, ამერიკელებისათვის ვიეტნამის ომი დასაწყისში არ აღიქმებოდა როგორც ტრავმული მოვლენა. ეს მოვლენები გააზრებულ იქნა როგორც ტრავმული მაშინ, როცა **ტრიუმფის ნარატივი** საფრთხის ქვეშ დადგა, როცა ინდივიდთა სიკვდილი და თავგანწირვა აღქმული იქნა როგორც უაზრო და ბინძური მსხვერპლი.

პიოტრ შტომპკა კულტურული ტრავმის კონცეფციას სოციალური ცვლილების კონცეფციასთან აკავშირებს და გამოყოფს ტრავმული ცვლილების **4 ძირითად მახასიათებელს**:

1. სისწრაფე და სიმწვავე (ინფლაცია, ეკონომიკური სისტემის კოლაფსი და სხვ.);
2. ცვლილება მოიცავს საზოგადოების ფართო ფენებს და ცხოვრების მრავალ სფეროს (მაგალითად, საბჭოთა კავშირის დაშლა, რომლის შედეგად არა მხოლოდ პოლიტიკური რეჟიმი შეიცვალა, არამედ ცვლილება შეეხო ეკონომიკას, კანონმდებლობას, მედიცინას, კულტურას თავისი ფასეულობებით, შესაბამისად, მან მოიცვა მთელი მოსახლეობა და არა მცირე ჯგუფები);
3. არსითა და მნიშვნელობით რადიკალური ხასიათი;
4. ეს არის მოულოდნელი, წარმოუდგენელი ცვლილება.

ტრავმაგანცდილ ადამიანთა ჯგუფს ალექსანდერი *ტრავმის მატარებელ ჯგუფს* (carrier group) უწოდებს. ამ ჯგუფებს აქვთ როგორც მორალური, ასევე მატერიალური ინტერესები და თავიანთი ადგილი სოციალურ სტრუქტურებში; ეს შეიძლება იყოს როგორც ელიტები, ასევე დაბალი და მარგინალიზებული კლასები (Alexander 2004: 11-12). ტრავმის მატარებელი ჯგუფები (carrier groups) მხოლოდ მატერიალურად კი არ არსებობენ, არამედ ეს არსებობა რეპრეზენტირებული/წარმოსახულიც უნდა იყოს. **როგორ?** ინტელექტუალები, პოლიტიკური ლიდერები და სიმბოლოთა შემქმნელები ქმნიან ტრავმის ნარატივებს, თავისი დამნაშავეებით, მსხვერპლითა და გმირებით, და აწვდიან მას საზოგადოებას მეხსიერების ადგილების (რიტუალები, მარშები, მიტინგები, დადგმები, ფილმები, მოგონებები, სახელმძღვანელოები, გამოკვლევები და ყველა სხვა სახის ნარატივები) მეშვეობით. ტრავმის მატარებელი ჯგუფები თავიანთ ინტერესებს უკავშირებენ ამ ნარატივებს, რომლებიც განსაზღვრავენ, როგორ უნდა უპასუხოს ტრავმას საზოგადოებამ, რათა შენარჩუნებული იყოს კოლექტიური იდენტობა. ერთი სიტყვით, ტრავმის ჩამოყალიბების პროცესი ინტენსიური კულტურული და პოლიტიკური „მუშაობის“ შედეგია.

ალექსანდერის აზრით, ტრავმას შესაძლოა მოჰყვეს იდენტობის გადახედვა, რაც გულისხმობს კოლექტიური წარსულის ხელახალ გახსენებას და დამახსოვრებას. ტრავმის შედეგად, ჯგუფის წევრების წინაშე წარმოიშობა მტკივნეული კითხვები საკუთარი იდენტობის გააზრებასთან დაკავშირებით: ვინ არიან ისინი? სადაურები არიან და საით მიდიან? იდენტობის დაკარგვის/შელახვის საფრთხემ შეიძლება გამოიწვიოს დანაკარგის ანაზღაურების სურვილი, წარმოშვას ახალი იდენტობები (ომის ვეტერანები, დევნილები, ჰოლოკოსტის მსხვერპლნი და ა.შ.) და გააჩინოს მსხვერპლად ყოფნის განცდა. ზოგჯერ კი ხდება ტრავმის უარყოფა ოპტიმისტური ნარატივის შექმნის გზით (მაგალითი - „შინდლერის სია“).

როგორც ჯეფრი ალექსანდერი მიუთითებს, ტრავმის განცდის ჩამოყალიბებას საზოგადოებაში ხელს უწყობს ამ მოვლენის წარმოდგენა/რეპრეზენტაცია, რომელიც, შეიძლება, რეალობისაგან დაშორებულიც იყოს. კულტურული ტრავმა გამოიხატება და ყალიბდება ახალი ნარატივის სახით, რომელიც ქმნის ახალ გმირებს და ანტიგმირებს. ტკივილს უპირისპირდება ამ ნარატივ(ებ)ის საფუძველზე შექმნილი „ჩვენ“ ჯგუფი. ნარატივის სახე დამოკიდებულია კულტურით განსაზღვრულ ჩარჩოზე. ალექსანდერი გამოყოფს ტრავმული ნარატივის 4 ძირითად მახასიათებელს, ანუ იმ ძირითად ნიშნებს, რომელთა არსებობის შემთხვევაში ნარატივი შეიძლება მივაკუთვნოთ ტრავმული ნარატივების კატეგორიას. ესენია:

* ნარატივმა უნდა ასახოს მოვლენა, აჩვენოს, რა მოხდა.
* ნარატივმა მკაფიოდ უნდა ასახოს დაზარალებული ჯგუფი.
* ნარატივმა უნდა აჩვენოს, რომ ტრავმული მოვლენამ არა მხოლოდ ერთ ჯგუფზე, არამედ მთელ საზოგადოებაზე მოახდინა გავლენა.
* ნარატივმა უნდა წარმოადგინოს, ვინ არის დამნაშავე, ვინ უნდა აგოს პასუხი მომხდარის გამო (Alexander 2004: 53).

ახალი ნარატივის შექმნისათვის მნიშნელოვანია რამდენიმე ფაქტორი:

* ტკივილის ბუნება (მაგალითად, დატოვა საბჭოთა კავშირის დაშლამ კვალი ან ჭრილობა ქართველი ხალხის ცნობიერებაში? რა იყო ამის მიზეზი? 9 აპრილი მშვიდობიან ხალხზე სასტიკი ანგარიშსწორება იყო თუ ორ მხარეს შორის შეურიგებელი დაპირისპირება?);
* მსხვერპლის სახე (მხოლოდ ერთი ჯგუფი იყო მსხვერპლი თუ რამდენიმე? მაგალითად, ქართველები ერთადერთი ერი იყო, ვინც საბჭოთა კავშირის დაშლის დროს დაზარალდა თუ საქართველოს ეთნიკური უმცირესობებიც იყვნენ ტრავმირებული? ყველა თაობა იყო ტრავმირებული თუ რომელიმე ან ზოგი მათგანი?);
* ტრავმის მსხვერპლთა და უფრო ფართო საზოგადოების ურთიერთმიმართება (რამდენად აღიქვამს ფართო საზოგადოება თავს მსხვერპლად? ვინ მიიჩნევა ტრავმის მიზეზად, ვის ეკისრება პასუხისმგებლობა?).

ახალი ნარატივი შეიძლება წარმატებული ან წარუმატებელი აღმოჩნდეს, დამკვიდრდეს ან ვერ დამკვიდრდეს. ეს დამოკიდებულია რამდენიმე ფაქტორზე:

1. შემქმნელთა ხელთ არსებულ რესურსებზე (ვის ხელშია მეტი საშუალება ტრავმის უფრო ეფექტური ნარატივის შესაქმნელად);
2. რამდენად არის გათვალისწინებული, თუ ვინ იქნება მთხრობელი და ვინ - მსმენელი (მაგალითად, აუდიტორია ჰომოგენურია თუ ჭრელი)?
3. რამდენად არის გათვალისწინებული ნარატივის არსებული ტრადიცია (შეუსაბამობის შემთხვევაში, ნარატივი დაუჯერებელი ჩანს და მალე ქრება).

მდგომარეობას, რომელიც ტრავმაგანცდილ ჯგუფ(ებ)ს ექმნებათ, პოსტ-ტრავმულ სტრესს უწოდებენ. იგი გამოიხატება ფსიქოლოგიური ფუნქციების დარღვევით - ფასეულობათა სისტემის მოშლით, დეპრესიით და სხვ. არტურ ნილის სიტყვით, პოსტ-ტრავმული სტრესი „ინდივიდისა და კოლექტივის რეაქციაა ვულკანის ამოფრქვევის მსგავს მოვლენაზე, რომელმაც სოციალური ცხოვრების საძირკველი შეარყია“. საზოგადოება მეტ-ნაკლები წარმატებით ახერხებს ამ სტრესის გადალახვას, თუმცა არსებობს “ტრავმის ერთგულების” სახელით ცნობილი მდგომარეობა, როცა მოვლენათა მსხვერპლი უარს ამბობს ცხოვრების ჩვეულებრივ გაგრძელებაზე; მას ეუფლება მელანქოლია და აგრესია, გამოწვეული საზოგადოების სხვა წევრების „ღალატით“ (ვინც ცხოვრებას „ჩვეულებრივად“ აგრძელებს).

როგორ ხდება ტრავმის გადალახვა, პოსტ-ტრავმული სტრესის დაძლევა? ალექსანდერის აზრით, ტრავმის დაძლევის ძირითადი გზა არის თვითშეგნების მოწესრიგება. „ტრავმა უნდა გადაწყდეს არა საგნების სწორად განლაგებით სამყაროში, არამედ საგნების სწორად განლაგებით თვითშეგნებაში“ (Alexander 2004: 5). ტრავმის დაძლევის გზად მეცნიერები მის „ამოთქმას“ (არტიკულირებას) - მასზე საუბარს და განცდილის სხვებისთვის გაზიარებას და ანალიზს ასახელებენ. სამეცნიერო ლიტერატურაში აღნიშნავენ, რომ ის საზოგადოებები, რომლებშიც არსებობს ძლიერი სოციალური კავშირები (ოჯახური, მეგობრების, ნათესაობის), უკეთ ახერხებენ ორიენტაციას კოლექტიური/კულტურული ტრავმის პირობებში და უფრო წარმატებით დაძლევენ მას. გარდა ამისა, ტრავმის დაძლევას ხელს უწყობს ტრავმული მოვლენის „აღდგენა“/გახსენება სხვადასხვა სახის ცერემონიის სახით (მოვლენის წლისთავების აღნიშვნა, მემორიალური ღონისძიებები და სხვ.); მომხდარზე წერა (მემუარები, ნოველები, ისტორიული და დოკუმენტური ლიტერატურა). ტრავმის დაძლევის მნიშვნელოვანი პირობაა ტრავმის მატარებელთა იდენტობის შენარჩუნება და მისი დაპირისპირება მტრის იდენტობასთან, სხვაგვარად რომ ვთქვათ, ფსიქოლოგიური ზღვრის შენარჩუნება ტრავმის მატარებელ და ტრავმის გამომწვევ ჯგუფებს შორის. როგორც ვამიკ ვოლკანი აღნიშნავს, მსხვერპლთა ჯგუფმა საკუთარი თავი მკაცრად უნდა განასხვავოს მტრისგან და მასთან საერთო არაფერი ჰქონდეს. ჯგუფისთვის აუცილებელია იმის ცოდნა, რომ მტრისგან სრულიად განსხვავებულია. ეს პრინციპი კონფლიქტის დასრულების შემდეგ ათწლეულების მანძილზეც კი მოქმედებს.

1960-იანი წლებიდან მოყოლებული, ევროპაში კოლექტიური ტრავმის პრობლემა, ძირითადად, ჰოლოკოსტზე იყო კონცენტრირებული, რომელიც არაჰუმანურობისა და ევროპული ანტისემიტიზმის სიმბოლოდ იქცა. ისმებოდა კითხვა: ჰოლოკოსტი ტრავმაა მთლიანად თანამედროვე კაცობრიობისთვის თუ მხოლოდ მათთვის, ვინც მას გადაურჩა? კოლექტიური ტრავმის საკითხი განსაკუთრებული ინტერესის საგნად ვიეტნამის ომის დროს და მის შემდეგ იქცა, როცა ომის საშინელება გამოვლილი ჯარისკაცები სამშობლოში დაბრუნდნენ; მათი განცდები, ჰალუცინაციები, აგრესია თუ დეპრესია პოსტ-ტრავმულ აშლილობად მოინათლა და როგორც მეცნიერთა, ასევე მხატვრული შემოქმედების ყურადღების ცენტრში მოექცა. ტრავმის კონცეფციას საფუძვლად უდევს აზრი, რომ ზოგი მოვლენა იმდენად დამანგრეველია, რომ მასთან ცნობიერი გამკლავება შეუძლებელია. ტრავმის მსხვერპლნი თრგუნავენ თავიანთ ტკივილებს, მაგრამ წარსული კვლავ ცოცხლობს გაუცნობიერებელი წარმოდგენებისა და მოგონებების სახით.

მორის ჰალბვაქმა თავის დროზე აღნიშნა, რომ სოციალური ჯგუფები, ძირითადად, იმახსოვრებენ იმას, რაც მნიშვნელოვანია მათი ერთიანობისა და თვითგანსაზღვრისთვის. ამიტომ ხშირად სხვა, მათთვის „არასაჭირო“ მოვლენები დავიწყებას ეძლევა. საერთო მოგონებები მნიშვნელოვანია ჯგუფის ერთიანობისთვის. ჯგუფისთვის საერთო მოგონებების დაკარგვა ავტომატურად ამ ჯგუფიდან გათიშვას ნიშნავს. როგორც წესი, კოლექტიური მეხსიერების შექმნა აქტუალური ხდება ტრაგიკული მოვლენების შემდეგ. „ერები და საზოგადოებები კოლექტიური მეხსიერების შექმნას უმეტესწილად ტრაგიკული და სისხლიანი ოკუპაციის შემდეგ იწყებენ, რათა ოკუპაციით შერყეული ეროვნული იდენტობა, მოქალაქეობრივი და საზოგადოებრივი თვითშეგნება განამტკიცონ, ან სულაც გარდაქმნან და ეროვნული ერთიანობის ჩამოყალიბება-შენარჩუნებას შეუწყონ ხელი“. ტრავმული მეხსიერება ჯგუფის შემაკავშირებლად იქცევა.
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