**ლექცია 2**

**კოლექტიური ტრავმის სოციალური თეორია**

**(Jeffrey C.Alexander. Trauma. A Social Theory. Polity Press, 2012), p. 1-5**

კოლექტიური ტრავმის სოციალური თეორია გვთავაზობს იმის ახსნას, თუ როგორ ყალიბდება (ან ვერ ყალიბდება) კოლექტიური ქმედება კოლექტიური ტკივილის პასუხად, რომლის მსხვერპლი შეიძლება იყოს რელიგიური, ეთნიკური, რასობრივი, გენდერული თუ კლასობრივი ჯგუფი. რა არის ეს ტკივილი, ვისგან მომდინარეობს და ვისკენ არის მიმართული? ამ კითხვებზე პასუხი ობიექტურად კი არ არსებობს, ანუ სხვაგვარად რომ ვთქვათ, თავისთავად ცხადი კი არ არის, არამედ დგინდება ტრავმის პროცესში, რომელსაც თან სდევს აგრეთვე კითხვა მორალური პასუხისმგებლობის შესახებ: როგორ უნდა დაისაჯოს ტკივილის მიმყენებელი? რა შეიძლება იყოს კომპენსაცია მსხვერპლისთვის? როგორ უნდა შეიცვალოს სოციალური პირობები, რათა ასეთი ტკივილი აღარ გამეორდეს?

საზოგადოების წევრთა მიერ განცდილი ყველა ტრავმა არ არის კოლექტიური; იგი ასეთად იქცევა მაშინ, თუ ზიანს აყენებს სოციალურ იდენტობას. ტრავმის ჩამოყალიბების პროცესი ინტენსიური კულტურული და პოლიტიკური „მუშაობის“ შედეგია. ტკივილგანცდილი ჯგუფები - მათი რაოდენობრივი შემადგენლობის მიუხედავად - უბრალოდ, მატერიალურად კი არ არსებობენ, არამედ მათი არსებობა წარმოსახულიც უნდა იყოს. ინტელექტუალები, პოლიტიკური ლიდერები და სიმბოლოთა შემქმნელები ქმნიან ტრავმის ნარატივებს, თავისი დამნაშავეებით, მსხვერპლითა და გმირებით, და აწვდიან მას საზოგადოებას. ესენია გამოსვლები, რიტუალები, მარშები, მიტინგები, დადგმები, ფილმები, მოგონებები, სახელმძღვანელოები, გამოკვლევები და ყველა სხვა სახის ნარატივები. ტრავმის მატარებელი/გადამტანი ჯგუფები თავიანთ ინტერესებს უკავშირებენ ამ ნარატივებს, რომლებიც განსაზღვრავენ, ვინ ვის და რა დაუშავა და როგორ უნდა უპასუხოს ამას საზოგადოებამ, რათა შენარჩუნებული იყოს კოლექტიური იდენტობა.

იმისათვის, რომ ტკივილის მნიშვნელობა განისაზღვროს, მოვლენა უნდა მოთავსდეს იმ მოლოდინის საწინააღმდეგო ჩარჩოში, რომელიც ტრავმამდე არსებობდა. ის, თუ რამდენად წარმატებული იქნება შექმნილი სიმბოლოები და ნარატივი, დამოკიდებულია შემქმნელთა ხელთ არსებულ რესურსებზე - ვის ხელში იქნება მეტი საშუალება ტრავმის უფრო ეფექტური ნარატივის შესაქმნელად, აგრეთვე იმაზე, თუ რამდენად არის გათვალისწინებული, თუ ვინ იქნება მთხრობელი და ვინ - მსმენელი? ზოგი ნარატივი ნადგურდება ულმობელი სახელმწიფოს მიერ, ზოგი ნარჩუნდება, ზოგი მდიდრდება ადრე არსებული წარმოდგენებით, ზოგი იმდენად შეუსაბამოა დამკვიდრებულ ტრადიციასთან, რომ ძნელად დასაჯერებელი ჩანს. ზოგი მოთხრობა მიმართულია ჰომოგენური აუდიტორიისკენ, ზოგის აუდიტორია ფრაგმენტული და დანაწევრებულია, ზოგს კი სულაც არ ჰყავს მსმენელი. როდესაც სოციალური ჯგუფები წარმოსახავენ საშიშ მოვლენებს, საზოგადოებას/კოლექტივს ეუფლება ტკივილი, წუხილი, შფოთვა, პანიკა, შიში. როცა ტრავმად ინდივიდები განიცდიან, ისინი ცდილობენ მის დათრგუნვას ან უარყოფას, რაც მათ ტრავმული მოვლენის გამოგლოვების და მასთან გამკლავების შესაძლებლობას აძლევს. ჯგუფების/კოლექტივების შემთხვევაში კი ხდება არა იმდენად უარყოფა და დათრგუნვა, არამედ ახალი ნარატივების და გმირების შექმნა; ტკივილს უპირისპირდება ამ ნარატივ(ებ)ის საფუძველზე შექმნილი „ჩვენ“ ჯგუფი.

*როდის იქცევა ინდივიდუალური ტკივილი კოლექტიურ ტრავმად?* ასობით და ათასობით ადამიანმა შეიძლება განიცადოს ტკივილი, დაკარგოს ჯანმრთელობა და სიცოცხლეც კი, მაგრამ ეს არ ნიშნავს, რომ ეს ავტომატურად იქნება აღიარებული გაზიარებულ/საერთო კულტურულ ტრავმად: ეს დამოკიდებულია კულტურული ინტერპრეტაციის პროცესზე.

ომით გამოწვეული მასობრივი დანაკარგი, მორალური თვალსაზრისით, ომის მსხვერპლად ითვლება. მაგრამ, მაგალითად, ამერიკელები, რომლებიც ჯარისკაცებს გზავნიდნენ პირველი და მეორე მსოფლიო ომის ფრონტებზე, ამას კოლექტიურ ტრავმად არ აღიქვამდნენ, მიუხედავად საყვარელი ადამიანების დაკარგვისა და იმისა, რასაც სამშობლოში დაბრუნებული ჯარისკაცები განიცდიდნენ. არც გერმანელები აღიქვამდნენ ტრავმად ბლიცკრიგის ადრეულ ეტაპს. ეს სამხედრო დაპირისპირებანი ამერიკელთა და გერმანელთა კოლექტიურ იდენტობას საფრთხეს კი არ უქმნიდნენ, არამედ პირიქით, განამტკიცებდნენ. მაგრამ როცა ტრიუმფის ნარატივი საფრთხის ქვეშ დადგა, როცა ინდივიდთა სიკვდილი და თავგანწირვა აღქმული იქნა როგორც უაზრო და ბინძური მსხვერპლი, ეს ომები ტრავმულ მოვლენებად იქცა.

კოლექტიური ტრავმა არ არის არც ინდივიდუალური ტკივილის და არც რეალურად მომხდარი მოვლენების ასახვა, არამედ მათი სიმბოლური წარმოდგენა და გამოსახვა. ეს არის არა იმის აღწერა, თუ რა არის, არამედ იმისა, თუ რა და როგორ უნდა ყოფილიყო.

❖❖❖

კოლექტიურ ტრავმას სხვანაირად მასობრივ ტრავმადაც მოიხსენიებენ. გამოყოფენ ბუნებრივ (ტროპიკული შტორმები, ცუნამი, ვულკანის ამოფრქვევა და სხვა) და ადამიანის მიერ გამოწვეულ (მაგალითად, 1986 წლის ჩერნობილის კატასტროფა) მასობრივ ტრავმას. ტრავმა შეიძლება ასევე გამოიწვიოს მნიშვნელოვანი პოლიტიკური ან საზოგადო მოღვაწის გარდაცვალებამ; მაგალითად, ჯონ კენედის მკვლელობა ტრავმა იყო ამერიკის შეერთებული შტატებისთვის.

კოლექტიური ტრავმა საზოგადოებებზე სხვადასხვანაირად მოქმედებს. რიჩარდ ლებოუს აზრით, აღმოსავლური და დასავლური კულტურები, სხვა მახასიათებლებთან ერთად, ტრავმაზე პასუხითაც განსხვავდებიან: აღმოსავლური კულტურები ცდილობენ ფორმალურად შემოსაზღვრონ “ბნელი წლები” ან წარმოაჩინონ ისინი გაზიარებული ნაციონალური ისტორიისთვის ანომალიურ მოვლენებად. შესაბამისად, აღმოსავლური კულტურები, გაუცნობიერებლად, ფროიდისეულ გლოვისა და მელანქოლიის ჩაკეტილ წრეში რჩებიან. დასავლეთი უარყოფს ტრავმაში მონაწილეობის ფაქტს და მის გამოსყიდვას ცდილობს (Lebow at al. 2006: 35). ისინი მეტად მიდრეკილნი არიან იმისკენ, რომ იგნორირების ან უგულებელყოფის გზით დააღწიონ თავი ტრავმულ გამოცდილებას.

*პოსტ-ტრავმული სტრესი*. თავად ტერმინი პოსტ-ტრავმული სტრესი პირველად მარდი ჰოროვიცმა გამოიყენა, რომელიც ვიეტნამის ომის ამერიკელ ვეტერანებთან მუშაობდა. ჰოროვიცი ცდილობდა დაედგინა ვიეტნამის ომის, როგორც კოლექტიური ტრავმის გავლენა მასში მონაწილე ჯარისკაცებზე. მან დაასკვნა, რომ ტრავმულ სტრესს ერთი და იგივე მახასიათებლები აქვს, მიუხედავად ტრავმული მოვლენის ხასიათისა (Horowitz 1979: 218-219).

პოსტ-ტრავმული სტრესი - ეს არის მდგომარეობა, რომელიც ტრავმის მონაწილეებს ექმნებათ და რომელსაც განსაკუთრებული ნიშნები ახასიათებს. მათგან უმთავრესია ფსიქოლოგიური ფუნქციის დარღვევა; იგი გულისხმობს ფასეულობათა სისტემის მოშლასა და დეპრესიის წარმოშობას, რომელსაც საზოგადოება უნდა გაუმკლავდეს. არტურ ნილის აზრით, პოსტ-ტრავმული სტრესი „ინდივიდისა და კოლექტივის რეაქციაა ვულკანის ამოფრქვევის მსგავს მოვლენაზე, რომელმაც სოციალური ცხოვრების საძირკველი შეარყია“ (Neal 1998: 12). პოსტ-ტრავმული სტრესის იმ შემთხვევას, როცა მოვლენათა მსხვერპლი უარს ამბობს ცხოვრების ჩვეულებრივ გაგრძელებაზე, სპეციალისტები “ტრავმის ერთგულებას” უწოდებენ. ტრავმული მოვლენის მონაწილეები თავს მსხვერპლად მიიჩნევენ. მსხვერპლს მელანქოლია ეუფლება, შესაძლოა, საზოგადოების დანარჩენი ნაწილის მიმართ აგრესიაც გამოავლინოს. აგრესიას ტრავმისა და ტრავმირებულთა „ღალატი“ იწვევს, ასეთად მსხვერპლი დანარჩენი საზოგადოების მიერ ცხოვრების ჩვეულებრივ გაგრძელებას მიიჩნევს. მტკივნეული მოვლენის გახსენება მონაწილისთვის არასასურველია, თუმცა აუცილებელი. ამ ფუნქციას ასრულებს, მაგალითად, მემორიალი ან ძეგლი, რომელიც ეძღვნება ტრავმას ან კავშირი აქვს მასთან.

კოლექტიური ტრავმის ერთ-ერთი სახეა *ისტორიული ტრავმა*. იგი მოიცავს დანაკარგით დასრულებულ ისტორიულ მოვლენებს, როგორიცაა, მაგალითად, ატომური ბომბის ჩამოვარდნა იაპონიაში. ამ მოვლენების პატივისცემა განაპირობებს ტრავმათა საკრალიზებას. კოლექტიური ტრავმა, შესაძლოა, საზოგადოების ან გარკვეული ჯგუფისთვის იდენტობის წყარო გახდეს, ესაა ე.წ. “წარმომშობი” ტრავმა, რომელიც შეიძლება იქცეს ერის რჩეულობის კონცეფციის, ერის ვიქტიმიზაციის საფუძვლად. ისეთმა დესტრუქციულმა მოვლენებმა, როგორიცაა ჰოლოკოსტი, ჰიროსიმასა და ნაგასაკის დაბომბვა, გამოიწვია ტრავმები, რომლებმაც შექმნა ბაზისი ინდივიდისა და ჯგუფების იდენტობისთვის. კონკრეტული ნაცია თავს სხვისი აგრესიის ან მოვლენათა თანმიმდევრობის მსხვერპლად წარმოაჩენს. თუმცა დიდი ისტორიული მოვლენები შეიძლება დანახულ იქნას აგრეთვე როგორც იდენტობის დაკარგვის ან შელახვის საფრთხე. ისტორიული ტრავმა შეიცავს ანაზღაურების სურვილს, რომელიც იბადება დანაკარგის გამო. მსხვერპლს უჩნდება სურვილი, აღიდგინოს დანაკლისი და დაიბრუნოს დაკარგული (LaCapra 2001: 49). ხანდახან ისტორიული ტრავმა გადმოიცემა ნარატივით, რომელიც უარყოფს ტრავმას, იყენებს რა მას მოვლენათა ჰარმონიული, ოპტიმისტური სცენარის შესაქმნელად (მაგალითად, “შინდლერის სია”). ისტორიული ტრავმის მდგომარეობიდან გამოსვლა შესაძლებელია მაქსიმალური დისტანციის შექმნით (შეგრძნებით, რომ ეს ტრავმა შორეულ წარსულს განეკუთვნება).

არსებობს კოლექტიურ ტრავმაზე პასუხის რამდენიმე ხერხი. ტრავმისა და პოსტ-ტრავმული სტრესის დაძლევის ერთ-ერთი ფორმაა მომხდარზე საუბარი, თუმცა კოლექტიური ტრავმის შემდეგ ინდივიდი მეტად ჩაკეტილი ხდება. შესაბამისად, სტრესის დაძლევაც კითხვის ნიშნის ქვეშ დგება. მეცნიერთა ძალისხმევა მიმართულია იქით, რომ დაადგინონ, როგორ შეიძლება კოლექტიური ტრავმის მსხვერპლი მომხდარზე ავალაპარაკოთ. პოსტტრავმული სტრესი გამოიხატება იმ ლოზუნგებშიც, რომელიც დანაკარგის გამო ჩნდება, მაგალითად, „ჩვენ დავბრუნდებით!“ ან „აფხაზეთი ჩვენი ტკივილია“. ორივე მაგალითი კოლექტიური ტრავმის შედეგად წარმოქნილი პოსსტრავმული სტრესის შედეგია. ორივე მათგანი ყურაღებას დანაკარგზე ამახვილებს. ტრავმის დაძლევის ხერხებად მიჩნეულია ცერემონიის განმეორება, მოვლენათა აღდგენა (სპექტაკლის მსგავსად), ტრავმული გამოცდილების გადალახვა მასზე საუბრით (მომხდარის ანალიზით) და მომხდარზე წერა (მემუარები, ნოველები, ისტორიული და დოკუმენტური ლიტერატურა).

ტრავმის მატარებელი ჯგუფები მკაცრად ინარჩუნებენ ორ პრინციპს: 1) ხაზს უსვამენ საკუთარ იდენტობას და აპირისპირებენ მას მტრის იდენტობასთან; 2) ცდილობენ, ნებისმიერ ფასად შეინარჩუნონ ფსიქოლოგიური საზღვარი ამ ჯგუფებს შორის (Volkan 1988: 48): მსხვერპლთა ჯგუფმა საკუთარი თავი მკაცრად უნდა განასხვავოს მტრისგან და მასთან საერთო არაფერი უნდა ჰქონდეს. ჯგუფისთვის აუცილებელია იმის ცოდნა, რომ მტრისგან სრულიად განსხვავებულია. ეს ორი პრინციპი კონფლიქტის დასრულების შემდეგ ათწლეულების მანძილზეც კი მოქმედებს (Volkan 2003: 134).

*ტრავმული ნარატივები* დაზარალებულის თვალით დანახულ ტრავმული მოვლენას აღწერს და პოსტტრავმული სტრესის დაძლევის ერთ-ერთ უმნიშვნელოვანეს ხერხს წარმოადგენს. ნარატივის მეშვეობით ხდება ტრავმის შედეგად წარმოშობილი ახალი ღირებულებებისა და იდენტობების ორგანიზება. ამავე დროს, ნარატივები საისტორიო წყაროა მოვლენის შესწავლისთვის (Alexander 2004: 5). ნარატივის (ვერბალური იქნება ეს თუ არავერბალური) მიზანია, გამართლება მოუნახოს ტრავმას, აჩვენოს, რომ მოცემული ტრავმული მოვლენა საჭირო იყო რაიმე დიადი გეგმის განსახორციელებლად. ტრავმის მსხვერპლმა საკუთარი ტანჯვის მნიშვნელობა უნდა იცოდეს – ტანჯვა ინტერპრეტირდება როგორც რაღაცის/ვიღაცის გადარჩენისთვის გაღებული მსხვერპლი (Krankl 1963/84: 45).

ტრავმაზე წერა ისტორიოგრაფიის, მხატვრული ლიტერატურისა და ხელოვნების სფეროებს მოიცავს. დომინიკ ლაკაპრა თვლის, რომ ხელოვნებაში ტრავმა განსაკუთრებულად აისახება, მითოლოგიზდება, შელამაზდება, პოეტურ სახეს იძენს. თანამედროვე ლიტერატურაში ტრავმულ ან პოსტტრავმულ მოვლენებზე წერა მნიშვნელოვან ნაკადს ქმნის.

სამეცნიერო ლიტერატურაში განასხვავებენ ტრავმის ნარატივის რამდენიმე სახეს (Neimeyer 2006: 82):

* არაორგანიზებული ნარატივი (ქაოსური, ფრაგმენტული ნარატივი, შექმნილი ტრავმის მსხვერპლის მიერ);
* არადომინანტი ნარატივი (პირადი ისტორიები, სოციალურ სიტუაციასთან დაუკავშირებელი ისტორია); არადომინანტი ან, სხვანაირად, არასოციალური ნარატივებისთვის დამახასიათებელია პირად ისტორიებზე აგებული თხრობა მეტი ინდივიდუალური ელემენტით, თუმცა მათში მთელი საზოგადოების მდგომარეობაც აისახება.
* დომინანტი ნარატივი (ტრავმის გაბატონებული ვერსია). დომინანტი ნარატივის მიზანი მომხდარი ისტორიული მოვლენის შესახებ გაბატონებული აზრის შექმნაა.

გამოყოფენ *კოლექტიური ტრავმის ამსახველი ნარატივების შემდეგ მახასიათებლებს:*

1) ნარატივმა უნდა ასახოს მოვლენა, აჩვენოს, რა მოხდა.

2) ნარატივმა მკაფიოდ უნდა ასახოს დაზარალებული ჯგუფი.

3) ნარატივმა უნდა გვაჩვენოს, რომ ტრავმული მოვლენამ არა მხოლოდ ერთ ჯგუფზე, არამედ მთელ საზოგადოებაზე მოახდინა გავლენა.

4) ნარატივმა უნდა წარმოადგინოს, ვინ არის დამნაშავე, ვინ უნდა აგოს პასუხი მომხდარის გამო (Alexander 2004: 53).