**ლექცია 2**

**როგორ ჩამოყალიბდა კულტურის მეცნიერებები?**

კულტურის მეცნიერებები, როგორც კვლევისა და სწავლების ცალკე დარგი, XX საუკუნის შუა ხანებში ჩამოყალიბდა. იგი განსაკუთრებით სწრაფად განვითარდა ბოლო 30 წლის განმავლობაში. სხვადასხვა რეგიონსა და ქვეყანაში კულტურის კვლევებს განსხვავებული პრობლემატიკა და ტრადიცია აქვს. რაც შეეხება კულტურის მეცნიერებებს/კვლევებს, როგორც სასწავლო და კვლევით დისციპლინას, დღეს იგი თითქმის ყველა ქვეყნის აკადემიურ სისტემაში ისწავლება.

XIX საუკუნის ბოლოსა და XX საუკუნის დასაწყისის აღმოჩენებმა საბუნებისმეტყველო მეცნიერებათა სფეროში გადატრიალება მოახდინა ადამიანის ცნობიერებაში. ატომის გახლეჩამ, სიცოცხლის უჯრედული საფუძვლის მიგნებამ, გალაქტიკათა უსასრულო სივრცის აღმოჩენამ დაანგრია ადრე არსებული მეცნიერული წარმოდგენა სამყაროსა და მისი სტრუქტურის შესახებ. „მატერია გაქრა“ და ადამიანი, თითქოს, „ჩაიკარგა“ უკიდეგანო სამყაროში. ამ პრობლემის გადაწყვეტის იმედი ისევ საბუნებისმეტყველო მეცნიერებებს უკავშირდებოდა.

გაჩნდა ეჭვი: შეიძლება მეცნიერებად ჩაითვალოს ცოდნის ის სფერო, რომელიც ფიზიკის, ბიოლოგიის, ქიმიის ან მათემატიკისაგან განსხვავებით, ზუსტად ვერ განსაზღვრავს თავისი კვლევის ობიექტს, არ აქვს ვარაუდებისა და დასკვნების ექსპერიმენტული შემოწმების საშუალება, ვერ აყალიბებს კვლევის შედეგებს მკაფიო და ყველასათვის მისაწვდომი სახით (ფორმულები, სქემები, დიაგრამები...)? სოციალური და ჰუმანიტარული მეცნიერებების წარმომადგენლები ცდილობდნენ, ბუნებისმეტყველი კოლეგებისაგან „ესესხათ“ ცოდნის სისტემატიზაციის საშუალებები, ხშირად იშველიებდნენ ბუნებასთან ანალოგიას, მაგრამ სკეპტიკური დამოკიდებულება ამ მეცნიერებათა მიმართ არსებობას განაგრძობდა.

სწორედ ამ დროს, XX საუკუნის დასაწყისში, ევროპელ მკვლევართა **(ვილჰელმ ვინდელბანდი, მაქს ვებერი, ჰაინრიხ რიკერტი**) შრომებში პირველად მკაფიოდ ჩამოყალიბდა აზრი იმის შესახებ, რომ ბუნებისა და საზოგადოების/კულტურის შემსწავლელ მეცნიერებათა კვლევის ობიექტები ერთმანეთისაგან რადიკალურად განსხვავდება. აქედან გამომდინარე, კვლევის ხერხები, მიღებული შედეგების სისტემატიზაციის თუ განზოგადების ფორმები მათ ერთმანეთის მსგავსი ვერ ექნებათ. საბუნებისმეტყველო მეცნიერებები სწავლობენ ობიექტურ/ადამიანისაგან დამოუკიდებელ კანონებსა და მიზეზ-შედეგობრივ კავშირებს, რეალობას, სადაც ერთსა და იმავე მიზეზს ერთი და იგივე შედეგი მოსდევს (მაგალითად, ნორმალური ატმოსფერული წნევის პირობებში 1000 ტემპერატურაზე წყალი დუღს; ნატრიუმისა და ქლორის რეაქცია აუცილებლად იძლევა ნატრიუმის მარილს; სიჩქარე ყოველთვის წარმოადგენს მანძილის შეფარდებას დროსთან და ა.შ.). საზოგადოების/კულტურის შემსწავლელი მეცნიერებები კი სწავლობენ ერთჯერად, განუმეორებელ - უნიკალურ - ფაქტებსა და მოვლენებს. განზოგადებები, რომელთაც ისინი აკეთებენ, სხვადასხვა დროსა და ვითარებაში იცვლება.

XX საუკუნის დასაწყისიდან თანდათანობით ყალიბდებოდა აზრი იმის შესახებ, რომ კულტურას ცალკე მეცნიერება უნდა სწავლობდეს. **1913** წელს გერმანელი ქიმიკოსი, ნობელის პრემიის ლაურეატი **ვილჰელმ ოსტვალდი** (1853-1932) წერდა: “სპეციფიკურ ადამიანურ თავისებურებებს, რომლებიც განასხვავებს homo sapiens-ის მოდგმას ცხოველთა ყველა სხვა სახეობისაგან, აღვნიშნავთ სიტყვით “კულტურა”. შესაბამისად, მეცნიერებას საქმიანობის სპეციფიკური ადამიანური ფორმების შესახებ თავისუფლად შეიძლება ეწოდოს “კულტუროლოგია” (kulturologie)”.

ვ. ოსტვალდის მიერ შემოთავაზებული ტერმინი თანდათან მკვიდრდებოდა. მე-20 საუკუნის შუა ხანებში კი, როგორც გერმანელი მეცნიერი ალეიდა ასმანი აღნიშნავდა, თანამედროვე სამყაროში და საზოგადოებაში მომხდარ ძირეულ ცვლილებებს შედეგად მოჰყვა კულტურის მეცნიერებების/კვლევების, როგორც დამოუკიდებელი ინტერდისციპლინური დარგის ჩამოყალიბება.

მის ერთ-ერთ ფუძემდებლად მიჩნეულია ამერიკელი მკვლევარი **ლესლი ელვინ უაიტი** (1900-1975), რომელმაც საგანგებოდ დაასაბუთა კულტურის შემსწავლელი მეცნიერების ცალკე დარგად ჩამოყალიბებისა და მის აღმნიშვნელად ტერმინ “კულტუროლოგიის” დამკვიდრების აუცილებლობა. 1930-იანი წლების დასაწყისში მან მიჩიგანის უნივერსიტეტში წაიკითხა “კულტუროლოგიის” სალექციო კურსი, ხოლო 1949 წელს გამოსცა ცნობილი ნაშრომი “მეცნიერება კულტურის შესახებ”.

„*ჩვენ შევეჩვიეთ* *აღტაცებას საბუნებისმეტყველო მეცნიერებათა მიღწევებით და ქედმაღლურ დამოკიდებულებას სოციალური მეცნიერებებისადმი, ამიტომ ბევრს, შეიძლება, უაზრობად მოეჩვენოს მტკიცება, რომ კულტურის, როგორც ცოდნის ცალკე დარგის გამოყოფა თანამედროვე მეცნიერების ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი მიღწევაა. სრულიადაც არ ვაპირებთ, დავამციროთ ფიზიკის, ქიმიის, გენეტიკის ან მედიცინის უკანასკნელ წარმატებათა მნიშვნელობა, მაგრამ ადამიანის დანიშნულება დედამიწაზე არ დაიყვანება გალაქტიკების შესწავლამდე, ატომის გახლეჩასა თუ ახალი სასწაულმოქმედი პრეპარატის შექმნამდე. კულტურები, რომელთა ფარგლებში ცხოვრობს, სუნთქავს და მრავლდება ადამიანთა მოდგმა, გაცილებით მნიშვნელოვანია კაცობრიობის მომავლისათვის. და აი, ასტრონომიის, ფიზიკისა და ქიმიის რამდენიმე საუკუნოვანი, ფიზიოლოგიისა და ფსიქოლოგიის ათეულ წლოვანი განვითარების შემდეგ, მეცნიერებამ, როგორც იქნა, ყურადღება მიაპყრო იმას, რაც ყველაზე მეტად განსაზღვრავს ადამიანის სახესა და ქცევას – კულტურას. სიახლე მეცნიერებაში ნელა იკაფავს გზას. ამიტომ არაფერია საკვირველი იმაში, რომ მეცნიერების ახალი დარგის – კულტუროლოგიის – დამკვიდრებას მრავალი წინააღმდეგობა ხვდება. მაგრამ კულტურის, როგორც კვლევის ცალკე სფეროს აღმოჩენა ოდესმე უთუოდ დაიკავებს კუთვნილ ადგილს კოპერნიკის ჰელიოცენტრული თეორიისა და სიცოცხლის ყველა ფორმის უჯრედული საფუძვლის მიგნების გვერდით“, –* წერდა **ლ. უაიტი**.

მართლაც, ახალი დარგის დამკვიდრებას სერიოზული წინააღმდეგობა შეხვდა. ბევრს კამათობდნენ მისი სახელწოდების შესახებ, აღნიშნავდნენ, რომ ეს იყო ხელოვნური სიტყვა, მიღებული ლათინურ ძირზე ბერძნული დაბოლოების დართვით. თუმცა ლინგვისტების ნაწილი აღნიშნავდა, რომ ტერმინის დამკვიდრება დამოკიდებულია არა იმაზე, თუ რამდენად “სწორია” იგი სიტყვაწარმოების თვალსაზრისით, არამედ იმაზე, თუ რამდენად შეესაბამება იგი ობიექტს, რომელსაც აღნიშნავს. დღეს შეიძლება ითქვას, რომ თავად დარგი გაცილებით დიდი წარმატებით დამკვიდრდა, ვიდრე ტერმინი “კულტუროლოგია”, რომელსაც არცთუ ხშირად იყენებენ. როგორც წესი, კულტურის შემსწავლელ მეცნიერებას აღნიშნავენ ცნებებით *კულტურის მეცნიერებები* ან *კულტურის კვლევები* (Cultural Studies), “კულტუროლოგია” კი ყველაზე ფართოდ პოსტსაბჭოთა სივრცეში გამოიყენება.

მეორე სახის წინააღმდეგობა გაცილებით სერიოზული იყო. დარგები, რომელთა საფუძველზე წარმოიშვა ცალკე მეცნიერება კულტურის შესახებ (განსაკუთრებით \_ ფილოსოფია, ისტორია, ეთნოლოგია...), ეჭვქვეშ აყენებდნენ მისი დამოუკიდებლად არსებობის საჭიროებასა და მიზანშეწონილობას. ერთი ავტორის მოსწრებული შენიშვნით, ეს ძალიან ჰგავდა მშობლის სურვილს, სახლიდან არ გაეშვა წამოზრდილი შვილი, რომელიც დამოუკიდებლობას ესწრაფოდა.

მიუხედავად ამისა, “შვილი” დამოუკიდებელი გახდა. დღეს კულტურის მეცნიერებები აკმაყოფილებს ყველა მოთხოვნას, რომელიც აკადემიურ დისციპლინას წაეყენება: არსებობს შესწავლის ობიექტი, მისი კვლევის მეთოდები და მიდგომები, არსებობს თავად დისციპლინის ისტორია: “ტრადიციულად, აკადემიური დისციპლინა სამი კრიტერიუმით ისაზღვრება: პირველი – შესწავლის ობიექტი, მეორე – შესწავლის ობიექტისადმი მიდგომა, მესამე – თავად დისციპლინის ისტორია” *(John Storey, Introduction to Cultural Theory and Popular Culture).*

ტერმინის “**კულტურის მეცნიერებები“ ან „კულტურის კვლევები**” დამკვიდრება **რიჩარდ ჰოგარტის** სახელს უკავშირდება: 1964 წელს მან ბირმინჰემში დააარსა **თანამედროვე კულტურის კვლევათა ცენტრი** (Centre for Contemporary Cultural Studies).

დღეს კულტურის მეცნიერებათა ერთ-ერთ ყველაზე ავტორიტეტულ წარმომადგენლად მიჩნეული ბრიტანელი მეცნიერის **სტიუარტ ჰოლის**[[1]](#footnote-1) აზრით, კულტურის მეცნიერებათა ჩამოყალიბებას ხელი შეუწყო 50-იანი წლების ბოლოს დასავლურ სამყაროში მიმდინარე პროცესებმა: კოლონიური სისტემის რღვევამ და რასიზმის წინაააღმდეგ ბრძოლამ, მარქსისტული თვალსაზრისის გადასინჯვამ იმის თაობაზე, რომ საზოგადოების განვითარებას და მის სახეს ეკონომიკური ურთიერთობები განსაზღვრავს, ფემინისტური მოძრაობის გააქტიურებამ და ა.შ.[[2]](#footnote-2)

ნებისმიერი მეცნიერება განვითარების გარკვეულ სტადიებს გადის. ცოდნის დაგროვების პროცესს თან სდევს დაყოფა ქვედარგებად თუ ქვედისციპლინებად. გარკვეულ ეტაპზე კავშირი ამ ქვედარგებს შორის სუსტდება, ჩნდება ინფორმაციის სიჭარბით განპირობებული ბარიერები, რაც ქმნის სირთულეს მთლიანად დარგის განვითარებისათვის. შემდეგ იწყება ხელახალი დაკავშირების (რეინტეგრაციის) პროცესი – რა თქმა უნდა, ახალ საფუძველზე. გავიხსენოთ მედიცინის მაგალითი: მისი განვითარების გარკვეულ ეტაპზე დიფერენციაციამ ისეთ დონეს მიაღწია, რომ თავად მედიკოსები ხუმრობდნენ მარცხენა თვალის და მარჯვენა ყურის სპეციალისტების შესახებ. ამ პრობლემის გადაჭრის გარეშე შემდგომი წინსვლა შეუძლებელი იქნებოდა. ასეთივე გზა გაიარა კულტურის მეცნიერებებმა.

**კულტურის მეცნიერებათა მიზანია** კულტურის, როგორც ადამიანებსა და საზოგადოებებს შორის მსგავსებისა და განსხვავების საფუძვლის შესწავლა, მთელი თავისი სირთულითა და მრავალფეროვნებით, იმ კონტექსტის გათვალისწინებით, რომელშიც კონკრეტული კულტურა ფუნქციონირებს.

კულტურის მეცნიერებები, თავისი არსით, ინტერდისციპლინურია; იგი თანამედროვე ჰუმანიტარული და სოციალური მეცნიერებების ერთ-ერთ გავლენიან მიმართულებად ჩამოყალიბდა და მჭიდროდ არის დაკავშირებული ისტორიასთან, სოციოლოგიასთან, გეოგრაფიასთან, ფსიქოლოგიასთან, სემიოტიკასთან, ნეიროფოზიოლოგიასთან, ლინგვისტიკასა და სხვა მეცნიერებებთან. ისეთი საკითხების შესწავლა, როგორიცაა, მაგალითად, ბუნების, დროისა და სივრცის აღქმა, სიკვდილ-სიცოცხლის პრობლემისადმი, ბავშვობის, სიბერის, ავადმყოფობისადმი დამოკიდებულება, ყოველდღიური ყოფის ორგანიზაცია (საცხოვრებლისა და კვების ჩათვლით), სოციალური იდეალები, თავისუფლებისა და სამართლის გაგება, მენტალობა და მრავალი სხვა, შეუძლებელია მრავალი სხვადასხვა დარგის ურთიერთთანამშრომლობის გარეშე.

**რატომ ვსწავლობთ კულტურის ფენომენს?**

სხვადასხვა კულტურის ადამიანები სხვადასხვაგვარად აზროვნებენ, გრძნობენ და იქცევიან, ამიტომ ხშირად უჭირთ ერთმანეთის გაგება. მაგრამ, ამავე დროს, ისინი მრავალი საერთო პრობლემის წინაშე დგანან - გლობალური დათბობის, ოკეანის დაბინძურების, ეკონომიკური კრიზისის, ტერორიზმის, სხვადასხვა დაავადების, სიღარიბის... ამ პრობლემათა დაძლევა მხოლოდ საერთო ძალისხმევით თუ მოხერხდება. ზოგჯერ ფიქრობენ, რომ თანამშრომლობა ეკონომიკურ, ტექნოლოგიურ თუ სამედიცინო სფეროებში მხოლოდ და მხოლოდ ტექნიკური საკითხია, მაგრამ ერთობლივი გადაწყვეტილებები ხშირად სწორედ იმიტომ ვერ ხორციელდება, რომ კულტურული განსხვავებები გათვალისწინებული არ არის.

კვლევებმა დაადასტურა რომ კულტურები იშვიათად ემსგავსებიან ერთმანეთს დროთა განმავლობაში. კულტურის ფესვები ძალიან ღრმაა, ადამიანები საკუთარ კულტურას დაბადებიდან ითვისებენ. სხვადასხვა ხალხებს შორის საუკუნეების წინ გამოვლენილი განსხვავებები დღესაც არსებობს, მიუხედავად მუდმივი ახლო ურთიერთობისა და თანამშრომლობისა. მათ განსხვავებული წარმოდგენა აქვთ ოჯახზე, ნათესაურ ურთიერთობებზე, სოციალურ ჯგუფებზე, გენდერულ როლებზე, თანასწორობაზე, ძალადობაზე, ქცევის ნორმებზე, ჩაცმულობაზე და ა.შ. ჯგუფებს შორის ურთიერთობის ინტენსივობის ზრდამ ჯგუფის წევრებს საკუთარ იდენტობაში მეტი დარწმუნებულობა შესძინა.

თანამედროვე გლობალურ სამყაროში ჩვენ სულ უფრო ხშირად და აქტიურად ვხვდებით სხვადასხვა კულტურის წარმომადგენლებს: ვსწავლობთ ან ვმუშაობთ მრავალეთნიკურ ორგანიზაციებში, ვართ ტურისტები და ვიღებთ ტურისტებს ჩვენს ქვეყანაში, ვმკურნალობთ, ვმონაწილეობთ სპორტულ შეჯიბრებებში, ჩართული ვართ საერთაშორისო ორგანიზაციების საქმიანობაში. ადამიანს, რომელიც ფლობს მრავალფეროვან კულტურულ გარემოში ორიენტაციისა და კომუნიკაციის უნარ-ჩვევებს, წარმატების მოპოვების მეტი შესაძლებლობა აქვს როგორც საკუთარ სამშობლოში, ასევე მის საზღვრებს გარეთ. განსხვავებების გაცნობიერება ჩვენს ცხოვრებას უფრო საინტერესოს, მიმზიდველს, ნაკლებად კონფლიქტურს ხდის. სხვა კულტურის ადამიანებთან ურთიერთობა და თანამშრომლობა იმას კი არ ნიშნავს, რომ ჩვენ ერთმანეთის მსგავსად ან ერთნაირად უნდა მოვიქცეთ ან ვიფიქროთ, არამედ იმას, რომ კარგად ვიცნობდეთ საკუთარ კულტურას, მის ფასეულობებს და, ამის საფუძველზე, ვეცნობოდეთ და პატივს ვცემდეთ სხვებს, აღვიქვამდეთ მათ, როგორც თანასწორებს.

მრავალკულტურულ გარემოში არსებობის პრინციპი იმაში მდგომარეობს, რომ ადამიანს სხვებივით ფიქრი, განცდა და მოქცევა არ ჭირდება იმისათვის, რომ სხვებთან ითანამშრომლოს და შეუთანხმდეს მათ პრაქტიკულ საკითხებში. მრავალკულტურულ სამყაროში გადარჩენის მთავარი გზა, პირველ რიგში, საკუთარი კულტურული ფასეულობების გააზრებაა, შემდეგ კი - მათი კულტურული ფასეულობების გაცნობა, ვისთანაც ურთიერთობა გვაქვს.

***ლიტერატურა*:**

* დიურინგი, საიმონ. თავი 1, ნაწილი 1.3 და 1.4. წიგნში: დიურინგი, საიმონ. კულტურის კვლევები: კრიტიკული შესავალი. ილია სახელმწიფო უნივერსიტეტი. თბილისი, 2009, გვ. 20-76.
* ცაგარელი, ლევან. კულტურის კვლევები და კულტურის მეცნიერებები. წიგნში: ცაგარელი, ლ. კულტურის კვლევების შესავალი. ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის გამომცემლობა, თბილისი, 2017, გვ. 19-24.
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