# erTiani kulturuli sivrcis cneba da misi mimarTeba kavkasiasTan.

# saerTokavkasiuri (samxreTkavkasiuri) identobis problema

SeiZleba Tu ara kavkasia CaiTvalos gansakuTrebul civilizaciad, an erTian kulturul-civilizaciur arealad, an SeiZleba laparaki gansakuTrebul kavkasiur civilizaciaze? am kiTxvaze pasuxis gasacemad unda ganisazRvros, rogor gaigeba civilizacia kavkasiasTan mimarTebaSi.

amis garkveva miT ufro aucilebelia, Tu gaviTvaliswinebT gaugebrobebsa da mouwesrigeblobas “civilizaciis” cnebis gamoyenebisas, romelic damaxasiaTebelia Cveni samecniero literaturisaTvis mas Semdeg, rac 80-iani wlebis meore naxevridan damkvidrda e.w. “civilziaciuri midgoma”.

kavkasiuri identurobis Tema friad sayuradReboa, Tumca mis ga­­az­re­bas xels uSlis, erTi mxriv, politikuri koniunqtura, meore mxriv ki, \_ terminTa Sinaarsis daudgenloba da maTi xSiri urTierTaRreva. ruseTis kavkasiaT­mcod­neobaSi damkvidrebuli da sabWoTa kavSiris daSlis Semdeg gaZli­ere­bu­li tradiciiT, CrdiloeTi da samxreTi kavkasia erT­maneTisagan mowyve­tiT ganixileba. Tavis droze am garemoebas xeli ar SeuSlia uzarmazari empi­ri­uli masalis dagrovebisaTvis, magram am masalis Teoriuli ganzo­gadeba ki sagrZnoblad daabrkola. dRes am faqts rusi da kavkasieli mkvlevrebi aRiareben, magram mxolod sityvierad, mis daZlevaze ki nakle­bad zrunaven. ufro metic, mSvenivrad iyeneben mas sakuTari, politikuri elferis mqone Tvalsazrisebis argumentad. rogorc wesi, istoriuli realoba gaTvaliswinebuli ar aris.

adamianebisa da xalxebis nebismier erTobaSi, romelic romelime civilizacias ekuTvnis, SeiZleba davinaxoT ideaTa, idealTa, faseulobaTa da normaTa garkveuli kompleqsi, romelTa erToblioba qmnis erTgvar sulier RerZs, romliskenac iswrafvian – gansakuTrebiT centrSi – am erTobis umniSvnelovanesi komponentebi. saubaria, arsebiTad, am civilizaciis fuZemdeblur paradigmaze an msoflmxedvelobriv sistemaze, romelic gansazRvravs cxovrebis wesis, TviTSegnebis, qcevis stereotipebis, socialuri regulaciis parametrebs. istoriuli civilizaciebis umetesobaSi ganmsazRvrel rols religia asrulebda.

am azriT, kavkasia pirobiTad SeiZleba ganvixiloT rogorc garkveuli kulturul-civilizaciuri wre, romelic Sedgeba mravali elementisagan, rogorc ganviTarebis donis, ise sxvadasxva eTnokulturuli, regionuli, konfesiuri da sxva plastebis arsebobis TvalsazrisiT.

SevecadoT, sakiTxi ori ZiriTadi kiT­xvis saxiT CamovayaliboT: 1) kavkasiis kulturebi Tu kavkasiuri kul­tura? (am SemTxvevaSi mxolobiT Tu mravlobiT ricxvs principuli mniSvneloba aqvs); 2) arsebobda an arsebobs Tu ara raime saxis kav­ka­si­uri kulturul-civilizaciuri erToba, romlis saxelwode­ba SeiZleba iyos kavkasiuri kultura, kavkasiuri civilizacia, subcivilizacia, an erTiani kulturuli sivrce?

samecniero literaturaSi gamoTqmulia Tvalsazrisi, romlis Tanaxmad, garkveul kriteriumebze dayrdnobiT, SeiZleba visaubroT kavkasiaze, rogorc Tavisebur subcivilizaciaze. es kriteriumebi istoriulad Camoyalibda – Sua saukuneebSi an ufro adre.

Tu kavkasia subcivilizaciad CaiTvleba, maSin saWiroa gairkves sxva subcivilizaciebTan, mezobel civilizaciebTan, agreTve im civili­za­ciasTan misi urTierTobis sakiTxi, romelTan mimarTebaSi igi subcivilizaciad miiCneva.

k.kacitaZem es sakiTxi Semdegnairad gadawyvita: kavkasiuri subcivilizacia miiCnia marginalur zonad mezobel civilizaciebs Soris, riTac dRis wesrigidan moxsna romelime civilizaciis farglebSi am subcivilizaciis moazrebis saWiroeba. manve dauSva am subcivilizaciis ganviTarebis ramdenimegvari perspeqtiva: 1. SenarCundeba dRevandeli gaurkveveli situacia, roca TvalnaTliv Cans kavkasiis calkeuli xalxebis kuTvnileba sxvadasxva civilizaciisadmi; 2. es xalxebi Seerwymian sxvadasxva civilizacias, riTac gaqreba is mcirericxovani niSnebi, romlebic kavkasiur subcivilizaciaze saubris saSualebas iZleva; 3. kavkasiuri subcivilizaciis niSnebi ufro mkafio xasiaTs miiRebs da maSin mwvaved dadgeba arsebul civilizaciebTan am subcivilizaciis mimarTebis sakiTxi[[1]](#footnote-1).

samecniero literaturaSi gvxvdeba “sasazRvro civilizaciis” cneba, romlis magaliTad saxeldeba ibero-amerikuli, balkanuri da Crdilo-aRmosavleT evraziuli civilizaciebi[[2]](#footnote-2). maT damaxasiaTebel niSnebad ganixileba heterogenuloba, polikulturuloba, labiluroba, Riaoba, elastiuroba, “sxvisi” gamocdilebis swrafi aTvisebis unari. am TvalsazrisiT, kavkasiuri civilizacia (subcivilizacia), SeiZleba, sasazRvro civilizaciad CavTvaloT.

mkvlevrebi, romlebic miiCneven, rom, garkveul kriteriumebze day­rdno­biT, SeiZleba visaubroT kavkasiaze, rogorc Tavisebur sub­civi­li­za­ciaze, cxadia, gamoricxaven erTian kavkasiur kulturaze msjelobis Se­­saZleblobas.

kavkasiuri erTobis aRsaniSnavad gamoiyeneba kidev erTi – “erTiani kulturuli sivrcis” – cneba, rogorc isto­ri­uli, ise Tanamedrove realobis aRsaniSnavad. swored aq naTlad unda ga­ir­kves terminis Sinaarsi, raTa Tavidan aviciloT bundovaneba, romelsac vxvdebiT, magaliTad, amerikel mkvlevar ronald sunisTan. igi aRniSnavs, rom “erovnuli kulturebis kvaldakval istoriulad xdeboda regi­onu­li kulturebis ganviTarebac... amgvarad, SegviZlia visaubroT centra­lur aziur, kavkasiur, baltiispirul, aRmosavleT slavur kulturul siv­rce­ebze. Tavisi istoriis manZilze kavkasia xalxTa migraciisa da gadaadgilebis mravali SemTxvevis mowme gamxdara. am migraciuli proce­sebis dros xdeboda xalxTa aRreva da eTnikuri sazRvrebis gaqroba, ra­mac unikaluri mravalerovnuli kavkasiuri kulturis warmoSoba ganapi­ro­­ba. es kultura metad mravalferovania da, amave dros, sakmaod gans­xvavdeba sxva kulturebisagan”[[3]](#footnote-3). gamodis, rom es “unikaluri mra­vale­rovnuli kultura” erTiani sistemaa, romelSic integrirebulia qar­Tuli, somxuri, azerbaijanuli, Crdilo kavkasiis mravalricxovani xal­xe­bis kulturebi.

“erTiani kulturuli sivrcis” cnebas kulturologiaSi sruliad kon­kretuli mniSvneloba aqvs. kerZod, miCneulia, rom ori an ramdenime mezobeli kultura bunebriv-aracnobieri mibaZvis procesSi, an kidev savsebiT gaazrebul racionalur safuZvelze, erTmaneTisagan iTvisebs raRac elementebs, moargebs da Seusabamebs maT sakuTar moTxovnilebebs. saerTo bedma, istoriam, arsebobis erTnairma pirobebma (maT Soris, bunebriv-landSafturma) SeiZleba ganapirobos saerTo niSnebis warmoSoba; ase iqmneba erT regionSi mdebare kulturebis garkveuli saerTo “tonaloba”, “aqcenti”[[4]](#footnote-4). aseTi saerTo niSnebis arseboba, erTsa da imave dros, warmosaxviTic aris da realuric. warmosaxviTi imitom, rom ar warmoiSoba araviTari erTiani, saerTo kultura, rogorc damoukidebeli mravalfunqciuri sistema. realoba ki isaa, rom es saerTo niSnebi Tu elementebi qmnian erTobis garkveul atmosferos, romelic zemoqmedebs sxvadasxva kulturis adamianTa cxovrebaze, aiolebs maT Tanaarsebobasa da urTierTgagebas. es exeba ara marto erTi civilizaciis an erTiani kulturuli sivrcis Semadgenel kulturebs, aramed, pirvel rigSi, swored imaT, romlebic, Tumca sxvadasxva civilizacias ekuTvnian, magram am civilizaciaTa periferiaze mdebareobis gamo, erTmaneTTan ufro axlo da mWidro kontaqti aqvT, vidre civilizaciurad monaTesave sxva kulturebTan. amrigad, erTiani kulturuli sivrce sruliadac ar niSnavs erTian kulturas, isini erTmaneTisagan gansxvavdebian, pirvel rigSi, homogenuriba-heterogenulobis xarisxiT. erTiani kultura met-nakleb homogenurobas gulisxmobs, erTiani kulturuli sivrce ki aseT homogenur kulturaTa erTobliobaa.

kavkasiaze, rogorc erTian kulturul sivrceze saubari swored am konteqstSi SeiZleba iyos marTebuli. am sivrcis Semadgeneli nawilebi sxvadasxva civilizaciis nawilebad rCebian.

k. gajievi Tvlis, rom SeiZleba laparaki kavkasiur kulturul-istoriul erTobaze, romelsac axasiaTebs mravali urTierTdakavSirebuli, zogierT aspeqtSi dapirispirebuli (da konfliqturic ki) subkulturis arseboba. am TvalsazrisiT igi gansxvavdeba axloaRmosavluri an centraluraziuri kulturul-istoriuli erTobisagan, da igi SeiZleba daxasiaTdes ufro rogorc fragmentuli da konfliqturi, vidre erTiani da mTliani. gansxvavebiT dasavlur qristianulisagan, romelic emyareba erTian istoriul-kulturul da religiur infrastruqturas, mravalferovneba da texilebi aq TviT kavkasiuri kulturul-istoriuli wris infrastruqturaSi Zevs. rogorc Cans, swored amiTaa ganpirobebuli regionSi konfliqturi, centridanuli, dezintegraciuli da separatistuli sawyisis upiratesoba konsensusisa da integraciis sawyisebTan SedarebiT[[5]](#footnote-5).

rusi Tu Crdilokavkasieli mecnierebisa da politikosebis nawili­sa­­Tvis kavkasiuri civilizaciis arseboba ueWveli faqtia. mis ZiriTad maxa­siaTeblad SeiZleba CaiTvalos “mravali unikaluri kulturisa da TiT­qmis yvela msoflio religiis intensiuri urTierTqmedeba”. r. abdulatipovi am civilizaciis[[6]](#footnote-6) maxasiaTeblebad asaxelebs “adaTobrivi samarTlis msgavs normebs; Zmadnaficobis instituts, romelmac gana­viTara kavkasiel eTnosTa arasisxlismieri naTesaoba; agreTve kavkasiur eti­kets[[7]](#footnote-7).

kavkasiuri etiketis gansakuTrebul rolze laparakobs x.txa­gapsoevic, romelic Tvlis, rom swored es etiketia kav­kasiuri kulturis gamWoli komunikaciuri meqanizmi, kulturuli men­talo­bis kavkasiuri invarianti, romelic saTaves narTebis eposidan (?!) iRebs[[8]](#footnote-8).

kavkasiuri civilizaciis arsebobis ideas qarTvel mkvlevarTa nawi­lic iziarebs. magaliTad, e.kopaliani da j.kviciani Tvlian, rom “kav­ka­si­uri civilizaciis arseboba aravis eWvs ar unda iwvevdes”, ris umTavresi da­dasturebaa kavkasiis xalxTa tradiciul kulturaSi saerTokavkasiuri elementebis arseboba (stumarTmoyvareoba, ufrosis pativiscema, ojaxSi uflebebis gamijvna, mamakacis cxovrebis mxedruli wesi da sxv). maTi azriT, erTiani kavkasiuri civilizaciis arsebobis faqtis gaazrebasa da aRi­arebas xels uSlis is garemoeba, rom kavkasia tradiciulad war­moadgenda didi mezobeli qveynebis interesebisa da brZolis asparezs; am brZo­lis procesSi, kavkasiis “xelSi CagdebisaTvis xdeboda xSirad kavka­sieli xalxebisa da misi mTlianobis danawevreba”[[9]](#footnote-9).

tradiciul kul­turaSi saerTo elementebis arseboba Znelia miviCnioT mTavar civi­lizaciur maxasiaTeblad (civilizaciaTa arc erT klasifikaciaSi amgva­ri kriteriumi SemoTavazebuli ar aris). didi mezobeli qveynebis kavka­si­uri interesebi marTlac uwyobda xels kavkasiis xalxTa kulturul-civilizaciur gaTiSvas (da ara erTiani kavkasiuri civilizaciis arsebo­bis faqtis gaazrebasa da aRiarebas), rasac Tavisi Sedegebi mohyva.

kavkasiur kulturaze saubrobs o.damenia[[10]](#footnote-10), romelic miiCnevs, rom amis safuZvels iZleva kavkasiuri socialur-kulturuli arqetipis arseboba. swored misi meSveobiT ganasxvavebs igi “kavkasiur kulturas” dasavluri da ­aRmosavluri kulturebisagan. am gansxvavebas igi friad Taviseburi da, cota ar iyos, ucnauri saxiT afiqsirebs, kerZod, Tvlis, rom dasavluri kulturis adamianis qvecnobierSi ar aris TviTkmaroba, srulyofilebis ZiebaSi igi mimarTavs gare samyaros. aRmosavleli adamiani srulyofilebas eZebs ara gare samyaroSi, aramed sakuTar TavSi, radgan arsebuli msoflwesrigi, misi azriT, ar eqvemdebareba cvlilebebs, igi erTxel da samudamod mocemulia. rac Seexeba kavkasiur kulturas, aq adamiani kmayofilia sakuTari TaviTa da samyaroTi, igi Tavs aRiqvams universalur arsebad, mas ara aqvs moTxovnileba, eZios yofierebis srul­yofileba, romelic mas ukve miRweuli aqvs. am sxvaobebidan gamom­dinare, gansxvavebulia droisa da sivrcis aRqma dasavlur, aRmosavlur da kavkasiur kulturebSi. damenias azriT, drois aRqmis TvalsazrisiT, kavkasiuri kultura aRmosavlurs emsgavseba (cikluri dro).

Cndeba kiT­xva:^ raRa ganasxvavebs misgan? rac Seexeba socialuri sivrcis aTvisebas, aq,­ damenias azriT, gansakuTrebiT mkafiod vlindeba kavkasiuri kulturis gansxvavebuloba: “misTvis ucxo iyo miswrafeba sasicocxlo siv­rcis gafarToebisaken, sxvisi teritoriis mitacebisaken, misi mosax­le­obis damonebisaken”, \_ aRniSnavs igi. amis mizezi yofila is, rom eTniku­ri sazRvrebi, ZiriTadad, emTxveoda ekologiur niSebs Soris arsebul saz­Rvrebs, xolo gansakuTrebul rols asrulebda “eTnosis xazgasmulad sakraluri damokidebuleba Tavisi sacxovrebeli garemosadmi”[[11]](#footnote-11). magram ra vuyoT kavkasiis xalxTa Soris dapirispi­re­bis, teritoriebisaTvis brZolis istoriul faqtebs? iqneb aseTi faqte­bis moZebnaa Zneli (istoriulad an dRes)? vfiqrobT, kavkasiis xalxebi, am mxriv, namdvilad ar iyvnen unikalurni da es kriteriumi maSinve gamog­vecleba xelidan, rogorc ki istoriul faqtebs mivmarTavT. raRa darCeba kavkasiuri arqetipidan?

kavkasiuri identobis problemaze saintereso, Tumca wina­aR­mdegobrivi msjelobidan moulodneli da dausa­bu­Tebeli daskvna gamoaqvs o.Sajes: “kavkasiis polieTnikuroba ar gamo­ric­xavs aq erTiani socialur-kulturuli mTlianobis – kavkasiuri kultu­ris – arsebobas. kavkasiuri kultura rTuli istoriul-kulturuli fe­no­me­nia, romelic arc dasavleTisa da arc aRmosavleTis kulturaTa igiveobrivi ar aris”[[12]](#footnote-12). mkvlevari am gancxadebiT kmayofildeba da ar cdilobs pasuxis gacemas kiTxvebze, romlebic logikurad Cndeba, ker­Zod: 1) igi ramdenjerme xazgasmiT aRniSnavs eTnikuri identobis rols kavkasiaSi; eTnikuri identifikacia ki, im kulturasTan identifikacias niS­navs, romlis Semqmneli da matarebeli romelime eTnosia. rogorc Cans, avtorisaTvis cxadia polieTnikuri kavkasiis polikulturulobis faqtic. rogor uTavsdeba amas erTiani kavkasiuri kulturis cneba? 2) kav­ka­siis yvela xalxis kultura Tanabar mimarTebaSia dasavlur da aR­mo­savlur kulturebTan? magaliTad, qarTuli da azerbaijanuli, an som­xuri da vainaxuri? 3) da bolos, ramdenad Seswavlilia kavkasiis xalxTa kul­turebis tipologiuri raoba?

rus mkvlevarTa nawili mizanSewonilad Tvlis CrdiloeT da samxreT kavkasiis cal-calke kulturul-civilizaciur da regionul erTeulebad ganxilvas. magaliTad, a. avqsentievi aRniSnavs, rom CrdiloeT kavkasia dRes regi­onogenezis etapzea da momavalSi es SeiZleba iqces wanamZRvrad cxovrebis saerTo formebis CamoyalibebisaTvis, romlebis SeiZleba aRi­niS­nos rogorc Crdilokavkasiuri civilizacia. rac Seexeba “raRac kavka­siur civilizacias”, masze msjeloba mecnierul kritikas ver uZ­lebs, Turme, imitom, rom kavkasia “mudmivi kroskulturuli urTi­erTqmedebis arealia”[[13]](#footnote-13).

avqsentievTan erTad, s.tatunci im mcirericxovan mkvlevarTa ricxvs ekuTvnis, romlebic mkafiod mijnaven erTmaneTisagan CrdiloeT da samxreT kavkasias kulturul-civilizaciuri TvalsazrisiT, da kvle­vis procesSic mxolod CrdiloeT kavkasiiT ifarglebian. “m.m.kovalevskis dro­sac da dResac, \_ wers igi, \_ mkvlevarTa (istorikosTa, eTnografTa, soci­ologTa, lingvistTa, fsiqologTa, arqeologTa) didi nawilis az­riT, Crdilokavkasiuri regioni warmoadgens erTi geografiuli regionis mcxovrebi eTnikuri jgufebis ara ubralo meqanikur jams, aramed xalxTa istoriul-sociokulturul erTobas”[[14]](#footnote-14).

sruliad gaugebar da sakuTari msjelobisave sawi­naaRmdego azrs gamoTqvams a.Saje. amjerad saqme eTnikurobas exe­ba. misi azriT, eTnikuri da saerTokavkasiuri identoba ar gamo­ricxavs “identobas ruseTis kulturasTan, iseve rogorc ruseTelobis SegZneba ar niSnavs eTnikuri grZnobis dakargvas. realurad Cven yvela ruseTelebi varT”[[15]](#footnote-15).

sainteresoa, vin “Cven”? statiis saTauris mixedviT, Saje mTeli kav­ka­siis identobis sakiTxs ganixilavs, Sesabamisad, mTeli kavkasia ruseTelebi varT? miT umetes, dRes?

kavkasiaSi marTlac arsebobs TviTidentifikaciis ramdenime done: indi­vidualuri, eTnikuri, subeTnikuri, konfesiuri, da bolos, zeeTnikuri. kavkasielebad TviTidentifikacia am ukanasknels emTxveva. igi konkretul sasicocxlo sivrceze kavkasiis xalxTa xangrZlivi Tanacxovrebis pirobebSi Camoyalibda. magram ratom unda mivides kavkasiuri identobis aRiareba mainca da mainc erTiani kulturis aRiarebamde? miT ufro, rom is mkvlevrebic ki, romlebic da­be­jiTebiT eZeben erTiani kavkasiuri kulturis arsebobis dama­das­tu­re­bel faqtebs, xazgasmiT aRniSnaven maT mier erTian kulturad monaTlu­li fenomenis erT Taviseburebas, kerZod, kavkasiis xalxebma (yovelma maTganma) SeinarCunes sakuTari eTnikuri identoba; isini ar Serevian erTmaneTs da ar SeuqmniaT axali erTobebi[[16]](#footnote-16). ra aris eTnikuri identobis safuZveli, Tu ara kultura? xolo Tu eTnikuri kultu­rebi arseboben, maSin raRaa erTiani kavkasiuri kultura?

identobis sxvadasxva donis kvlevaSi mdidari gamocdilebaa dag­rovili dasavlur samecniero literaturaSi. magaliTad, araerTi sayu­radRebo naSromi eZRvneba evropuli identobis safuZvlebis kvlevas. radgan kavkasiuri identobis problemis Seswavla mxolod pirvel nabi­jebs dgams. am gamocdilebis gamoyeneba saqmes mxolod waadge­ba. araseriozuli Cans mtkiceba, TiTqos “sxva mega­kulturul generaciebTan misi SedarebiTi analizi[[17]](#footnote-17) aCvenebs, rom kavkasia dakavSirebuli ar aris arc dasavlur, arc aRmosavlur kul­turul warmonaqmnebTan, Tumca Tavis TavSi atarebs rogorc erTis, ise me­oris da kidev sxva mravlis (?) niSnebs. sxvagvarad rom vTqvaT, kavka­siis socialur-kulturuli erTobis Tavisebureba ver aixsneba sxva mega­kulturul warmonaqmnTa meSveobiT”. Tavi rom davaneboT motanili das­kvnis pirveli nawilis winaaRmdegobriobas (dakavSirebuli ar aris \_ Tavis TavSi atarebs), misi meore nawili Zalian hgavs aradasavlel mkvlevarTa erTi nawilis warumatebel mcdelobas, daasabuTon adgilobrivi (indigenuri) mecnierebis Seqmnis aucilebloba, romelic efuZneba konkretuli kulturis faseulobebs, konceptebs, specifikur maxasiaTeblebs, radgan dasavluri konceptebi SeiZleba Seusabamo da gamousadegari iyos aradasavluri kulturebisaTvis.

Cven SeiZleba gvxiblavdes kavkasiis erTianobis idea. magram saWiroa, erTmaneTisagan ganvasxvaoT nebismier sferoSi mWidro TanamSromlobis, politikur asparezze erTiani platformiT gamosvlis, an samomavlod amisaken svlis survili, da, meore mxriv, realoba, romelic survils naklebad an sruliad ar emTxveva. sxvagvarad rom vTqvaT, erTmaneTisagan gansxvavebulia politikuri (erTi mxriv) da kul­tu­rul-civilizaciuri (meore mxriv) realiebi, orientaciebi, gamoc­dileba.

ver gaviziarebT ra e.kopalianisa da j.kvicianis zemoT ganxilul Tvalsazriss erTiani kavkasiuri civilizaciis arsebobis Taobaze, savsebiT veTanxmebiT maT azrs imis Sesaxeb, rom “kavkasiuri mentalitetisaTvis ufro misaRebia Zveli induri sibrZnis Tezisi \_ “erToba mravalferovnebaSia”[[18]](#footnote-18).

interesmoklebuli ar unda iyos imis aRniSvna, rom zemoT moxseniebul “mravalferovan erTobaze” xSirad saubroben evropasTan mimarTebaSi, aRniSnaven ra evropeli xalxebis saerTo memkvidreobis arsebobas. magram mkvlevarTa nawili marTebulad miiCnevs evropis daxasiaTebas ara rogorc “mravalferovani erTobis”, aramed rogorc “kulturaTa ojaxisa”, romlis Camoyalibebas xangrZlivi dro dasWirda da romelic Zalian hgavs “nakuwebisagan Sekeril sabans”.

daskvnis saxiT SeiZleba iTqvas, rom, Cveni azriT, kavkasiuri identobis arseboba ar niSnavs erTiani kavkasiuri kulturis arsebobas, iseve rogorc, vTqvaT, evropuli identurobisa \_ erTiani evropuli kulturis arsebobas. kavkasiuri civilizaciis Taobaze saub­ri­sas ki naTlad unda gamoikveTos kvlevisa da misi Sedegebis analizis Teoriuli, meTodologiuri safuZveli, radgan evolucionisturi (formaciuli) da lokalur-istoriuli midgomebis erTmaneTSi areva uTuod iwvevs bundovanebasa da Secdomebs. da bolos, kidev erTxel xazgasmiT aRvniSnavdiT cnebebisa da terminebis Sinaarsis mkafiod gansazRvris aucileblobas.

**ერთიანი კავკასია: პოლიტიკური, კულტურული თუ ისტორიული პროექტი?**

**პო­ლი­ტი­კუ­რი პრო­ცე­სე­ბი**

კავ­კა­სი­ის პო­ლი­ტი­კუ­რი გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ერ­თა­დერ­თი წარ­მა­ტე­ბუ­ლი მცდე­ლო­ბა **XI-XII სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში** გან­ხორ­ცი­ელ­და. რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ამ პე­რი­ოდ­ში ქარ­თუ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ერ­თე­ულ­ებ­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ი­სა და სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­თი­ა­ნი სა­ხელ­მწი­ფოს ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის პრო­ცე­სი მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და, რომ­ლის შე­დე­გად, ნ. ბერ­ძე­ნიშ­ვი­ლის სიტ­ყვით, „არა მარ­ტო “სა­ქარ­თვე­ლო” \_ ახ­ა­ლი ქვე­ყა­ნა \_ წარ­მო­იქ­მნა, არ­ამ­ედ ჩა­ის­ა­ხა კი­დევ უფ­რო დი­დი სამ­ყა­რო \_ კავ­კა­სია. მას ჯერ ის­ტო­რი­ულ-გე­ოგ­რა­ფი­უ­ლი სა­ხე­ლიც კი არ ჰქონ­და, მაგ­რამ ყვე­ლაფ­რი­დან ჩან­და, რომ მი­სი სა­ხე­ლი “სა­ქარ­თვე­ლო­ვე” იქ­ნე­ბო­და... ამ ქვე­ყა­ნა­ში არა მარ­ტო კავ­კა­სი­ის სამ­ხრე­თი და აღ­მო­სავ­ლე­თი (სომ­ხი­თი, შირ­ვა­ნი), არ­ამ­ედ მთის იქ­ი­თი კავ­კა­სი­ონ­იც (და­ღეს­ტან-ჩეჩ­ნე­თი, ოს­ე­თი, ჩერ­ქე­ზე­თი) აქ­ტი­ურ­ად მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ. იქ­მნე­ბო­და დი­დი “მსოფ­ლიო”, რომ­ლის მა­ორ­გა­ნი­ზე­ბე­ლი ცენ­ტრი სა­ქარ­თვე­ლო იყო”.[[19]](#footnote-19)

აღ­ნიშ­ნულ პე­რი­ოდ­ში ყა­ლიბ­დე­ბა ცნე­ბა “სა­ქარ­თვე­ლო”, რო­გორც კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი და სო­ცი­ალ­ურ-ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ერ­თო­ბის აღ­მნიშ­ვნე­ლი ტერ­მი­ნი. “სა­ქარ­თვე­ლო ეწ­ოდ­ებ­ო­და იმ ტე­რი­ტო­რი­ას, სა­დაც პო­ლი­ტი­კურ და კულ­ტუ­რულ მფლო­ბე­ლო­ბას­თან ერ­თად, ქარ­თვე­ლი ხალ­ხი­სათ­ვის და­მა­ხა­სი­ათ­ებ­ე­ლი სო­ცი­ალ­ურ-ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ურ­თი­ერ­თო­ბა­ნი ვრცელ­დე­ბო­და”,[[20]](#footnote-20) “ქარ­თვე­ლად” კი მო­ი­აზ­რე­ბო­და ყვე­ლა ის, “ვინც, მი­უხ­ედ­ავ­ად მი­სი ეთ­ნი­კუ­რი წარ­მო­მავ­ლო­ბი­სა, აღ­ი­არ­ებ­და ქარ­თულ (დი­ოფ­იზ­იტ­ურ) ქრის­ტი­ან­ობ­ას, ნა­ზი­არ­ე­ბი იყო ქარ­თულ ფე­ოდ­ალ­ურ ურ­თი­ერ­თო­ბებს და მოღ­ვა­წე­ობ­და ქარ­თულ პო­ლი­ტი­კურ და კულ­ტუ­რულ სარ­ბი­ელ­ზე”.[[21]](#footnote-21) ამ სარ­ბი­ელ­ის ფარ­გლებ­ში თან­და­თან მთე­ლი კავ­კა­სია ექ­ცე­ო­და.

“ახ­ა­ლი ქვეყ­ნი­სა” და “დი­დი სამ­ყა­როს” გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ქარ­თუ­ლი ენ­ის სა­ფუძ­ველ­ზე მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და, რო­მე­ლიც იმ პე­რი­ოდ­ში თით­ქმის მთე­ლი კავ­კა­სი­ის მასშ­ტა­ბით უნ­ი­ვერ­სა­ლუ­რი საღვ­თისმ­სა­ხუ­რო ენ­ის ფუნ­ქცი­ას ას­რუ­ლებ­და. ქარ­თლის (სა­ქარ­თვე­ლოს) გი­ორ­გი მერ­ჩუ­ლე­სე­უ­ლი გან­საზ­ღვრე­ბით, “ქარ­თლად ფრი­ა­დი ქუ­ეყ­ან­აი აღ­ირ­აც­ხე­ბის, რო­მელ­სა­ცა ში­ნა ქარ­თუ­ლი­თა ენ­ი­თა ჟა­მი შე­იწ­ირ­ვის და ლოც­ვაი ყო­ვე­ლი აღ­ეს­რუ­ლე­ბის”. მ. ჩხარ­ტიშ­ვი­ლის მო­საზ­რე­ბით, სწო­რედ ამ პე­რი­ოდ­ში “ქარ­თვე­ლი”, რო­მე­ლიც მა­ნამ­დე სის­ხლით ნა­თე­სა­ობ­ის აღ­მნიშ­ვნელ ტერ­მინს წარ­მო­ად­გენ­და (“ნა­თე­სა­ვით ქარ­თვე­ლი”), ეთ­ნო­ტერ­მი­ნად იქ­ცა, ანუ აქ­ცენ­ტმა სის­ხლით ნა­თე­სა­ობ­ის იდ­ე­იდ­ან ტე­რი­ტო­რი­უ­ლი ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ე­ა­ზე გა­და­ინ­აც­ვლა. ეს კი ნა­ცი­ონ­ა­ლუ­რი კონ­სო­ლი­და­ცი­ის ახ­ა­ლი ეტ­აპ­ის მა­ნიშ­ნე­ბე­ლია, რო­ცა “ჯგუფს უჩნ­დე­ბა ში­ნა­გა­ნი რე­სურ­სე­ბი, გა­ნა­ხორ­ცი­ელ­ოს (უკ­ვე ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი) იდ­ენ­ტო­ბის საზ­ღვრე­ბის ნა­წი­ლობ­რივ გახ­სნი­სა და ჩვენ-ჯგუ­ფის წევ­რე­ბად სხვე­ბის უმ­ტკივ­ნე­ულ­ოდ მი­ღე­ბის ურ­თუ­ლე­სი პრო­ცე­სი.[[22]](#footnote-22)

თუ პა­რა­ლელს გა­ვავ­ლებთ სხვა კულ­ტუ­რულ ერ­თო­ბა­თა (ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­თა, სუბ­ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­თა) ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის პრო­ცეს­თან, უნ­და გა­ვიხ­სე­ნოთ, რომ ერ­თი­ა­ნი და­სავ­ლე­თის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას ხე­ლი შე­უწ­ყო ლა­თი­ნუ­რის, რო­გორც უნ­ივ­ერ­სა­ლუ­რი სა­ეკ­ლე­სიო ენ­ის, პრი­მატ­მა და­სავ­ლეთ ქრის­ტი­ან­უ­ლი ქვეყ­ნე­ბი­სათ­ვის. სწო­რედ ას­ე­ვე, შე­იძ­ლე­ბა სა­უბ­ა­რი არ­აბ­უ­ლი ენ­ის ან­ალ­ოგ­ი­ურ როლ­ზე მუს­ლი­მუ­რი აღ­მო­სავ­ლე­თი­სათ­ვის. რო­გორც ჩანს, ქარ­თუ­ლი ენა იგ­ი­ვე რო­ლის შეს­რუ­ლე­ბას იწ­ყებ­და კავ­კა­სი­ა­ში. აგ­ი­ოგ­რა­ფი­უ­ლი ლი­ტე­რა­ტუ­რის, მა­ტი­ან­ე­ებ­ის, ეპ­იგ­რა­ფი­კუ­ლი და ხუ­როთ­მოძ­ღვრუ­ლი ძეგ­ლე­ბის შეს­წავ­ლა ცხად­ყოფს, რომ XI-XII სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში ქარ­თუ­ლი ენა და კულ­ტუ­რა გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი იყო კავ­კა­სი­ის (ქალ­კე­დო­ნი­ტი სომ­ხე­ბი, მო­ნო­ფი­ზი­ტი ალ­ბა­ნე­ლე­ბი, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სია) მო­სახ­ლე­ობ­ის არა მხო­ლოდ წარ­ჩი­ნე­ბულ­თა წრე­ში, არ­ამ­ედ ფარ­თო ფე­ნებ­შიც.[[23]](#footnote-23)

ენ­ას­თან ერ­თად და ენ­ის მეშ­ვე­ობ­ით, ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ში დიდ როლს ას­რუ­ლებ­და სარ­წმუ­ნო­­ება. სა­ქარ­თვე­ლოს – ჩა­მო­ყა­ლი­ბის პრო­ცეს­ში მყო­ფი ერ­თო­ბის ცენ­ტრის – მეშ­ვე­ობ­ით, ქრის­ტი­ან­ო­ბა ვრცელ­დე­ბო­და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში, სა­დაც არ­სე­ბობ­და სა­ეპ­ის­კო­პო­სო კა­თედ­რე­ბი, მკვიდრ­დე­ბო­და სა­ქარ­თვე­ლოს პო­ლი­ტი­კუ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი ზე­გავ­ლე­ნა. “ქარ­თველ მე­ფე­ებს მშვე­ნივ­რად ეს­მო­დათ იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ის მნიშ­ვნე­ლო­ბა, ამ­ით აიხ­სნე­ბა მა­თი მცდე­ლო­ბა, და­ვით აღ­მა­შე­ნებ­ლი­დან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, ქალ­კე­დო­ნურ მრწამ­სზე მო­ექ­ცი­ათ მო­ნო­ფი­ზი­ტი სომ­ხე­ბი.”[[24]](#footnote-24)

და­ახ­ლო­ებ­ით ამ­ა­ვე პე­რი­ოდ­ში ყა­ლიბ­დე­ბა ქარ­თუ­ლი მე­სი­ან­ის­ტუ­რი იდ­ეა, რო­მე­ლიც ემ­ყა­რე­ბო­და რწმე­ნას, რომ ქარ­თულ ენ­ას გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი მი­სია ეკ­ის­რე­ბა (იო­ა­ნე-ზო­სი­მე); ქრის­ტეს კვარ­თი სა­ქარ­თვე­ლო­შია; სა­ქარ­თვე­ლო ღვთისმ­შობ­ლის წილ­ხვედ­რი ქვე­ყა­ნაა; ბაგ­რა­ტი­ონ­ე­ბი ღვთი­უ­რი წარ­მო­მავ­ლო­ბი­სა­ნი არ­ან. ეს იდ­ეა იმ­ა­ვე მი­ზანს ემ­სა­ხუ­რე­ბო­და, რა­საც ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის კონ­ცეფ­ცია და დიდ როლს ას­რუ­ლებ­და XI-XII სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის სა­ქარ­თვე­ლოს კულ­ტუ­რულ და პო­ლი­ტი­კურ ცხოვ­რე­ბა­ში. მე­სი­ან­იზ­მი გა­ნე­კუთ­ვნე­ბა პო­ლი­ტი­კუ­რი აზ­როვ­ნე­ბი­სა და ქცე­ვის მდგრად სტე­რე­ოტ­იპ­თა რიცხვს, რომ­ლე­ბიც გარ­კვე­ულ ვი­თა­რე­ბა­ში ყა­ლიბ­დე­ბა და დრო­ში პრაქ­ტი­კუ­ლად უც­ვლე­ლია.[[25]](#footnote-25) თუმ­ცა ქარ­თუ­ლი მე­სი­ან­ის­ტუ­რი იდ­ეა “დღეგრ­ძე­ლო­ბით” არ გა­მო­ირ­ჩე­ვა.[[26]](#footnote-26)

რა სა­ხი­სა იქ­ნე­ბო­და “დი­დი სამ­ყა­რო \_ კავ­კა­სია”, რო­მე­ლიც სა­ქარ­თვე­ლოს, რო­გორც ბირ­თვის, გარ­შე­მო ყა­ლიბ­დე­ბო­და, ძნე­ლი სათ­ქმე­ლია, მაგ­რამ ფაქ­ტია, რომ ერ­თი­ა­ნი გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­უ­რი სივრ­ცის შექ­მნის მცდე­ლო­ბას თან ახლ­და მი­სი იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­უ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ფუძ­ვლე­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფი­სა­კენ მი­მარ­თუ­ლი ღო­ნის­ძი­ებ­ა­ნი, რომ­ლე­ბიც მეტ-ნაკ­ლე­ბი წარ­მა­ტე­ბით ხორ­ცი­ელ­დე­ბო­და.

ამ­ი­ერ და იმ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის მრა­ვა­ლე­რო­ვა­ნი, მრა­ვალ­კულ­ტუ­რი­ა­ნი და მულ­ტი­რე­ლი­გი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს სა­ქარ­თვე­ლოს ირ­გვლივ გა­ერ­თი­ან­ე­ბა მე­ტად მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ფაქ­ტო­რი იყო კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ა­ნი გე­ოპ­ო­ლიტ­იკ­უ­რი სივრ­ცი­სა და კულ­ტუ­რის ჰო­მო­გე­ნი­ზა­ცი­ის თუ არა, ერ­თგვა­რი გამ­თლი­ან­ებ­ის თვალ­საზ­რი­სით, და, ამ­ა­ვე დროს, ყო­ვე­ლი შე­მად­გე­ნე­ლი ნა­წი­ლის სპე­ცი­ფი­კუ­რო­ბის გან­ვი­თა­რე­ბი­სათ­ვის.[[27]](#footnote-27)

კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის ის­ტო­რია ხან­მოკ­ლე აღ­მოჩნ­და. რო­გორც ლ. ტუ­ხაშ­ვი­ლი აღ­ნიშ­ნავ­და, სა­ქარ­თვე­ლომ ვერ შეს­ძლო გა­ნე­ხორ­ცი­ელ­ებ­ი­ნა ექს­პან­სი­ის ორი ყვე­ლა­ზე ეფ­ექ­ტუ­რი ფორ­მა: ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ექს­პან­სია \_ გან­ვი­თა­რე­ბუ­ლი სა­ვაჭ­რო კა­პი­ტა­ლის მი­ერ გავ­ლე­ნის ქვეშ მყო­ფი პრო­ვინ­ცი­ებ­ის ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ათ­ვი­სე­ბა (ამ დო­ნი­სათ­ვის სა­ქარ­თვე­ლოს ჯერ არ მი­ეღ­წია) და კულ­ტუ­რუ­ლი ექს­პან­სია, რო­მე­ლიც, რო­გორც ზე­მო­თაც ით­ქვა, თუმ­ცა კი და­იწ­ყო, მაგ­რამ მი­სი გაგრ­ძე­ლე­ბი­სა და გან­ვი­თა­რე­ბი­სათ­ვის აუც­ილ­ებ­ე­ლი დრო სა­ქარ­თვე­ლოს არ ეყო.[[28]](#footnote-28)

XIII სა­უკ­უნ­იდ­ან ვი­თა­რე­ბა კავ­კა­სი­ა­ში ძი­რე­ულ­ად შე­იც­ვა­ლა. მონ­ღოლ­თა შე­მო­სე­ვე­ბის შემ­დეგ სა­ქარ­თვე­ლოს სა­ხელ­მწი­ფო და­სუს­ტდა, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში თან­და­თან ფე­ხი მო­იკ­ი­და ის­ლამ­მა. კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ჩრდი­ლო­ეთ­ით და სამ­ხრე­თით ჩა­მო­ყა­ლიბ­და ერ­თმა­ნე­თი­სა­გან არ­სე­ბი­თად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი სის­ტე­მე­ბი. თუმ­ცა, კავ­კა­სი­ელ­თა შო­რის ბევ­რი რამ დარ­ჩა სა­ერ­თო, პირ­ველ რიგ­ში, სწო­რედ კულ­ტუ­რის სფე­რო­ში (ყო­ფი­თი კულ­ტუ­რა, სტუ­მარ-მას­პინ­ძლო­ბა, თა­ობ­ა­თა შო­რის ურ­თი­ერ­თო­ბა, ძმად­ნა­ფი­ცო­ბა და სხვ.), მაგ­რამ გან­სხვა­ვე­ბა სულ უფ­რო საგრ­ძნო­ბი ხდე­ბო­და.

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თგვა­რი გა­ერ­თი­ან­ე­ბა მოხ­და **რუ­სე­თის იმ­პე­რი­ის ფარ­გლებ­ში**. კავ­კა­სი­ის სა­მე­ფის­ნაც­ვლოს შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში შე­ვი­და რო­გორც სამ­ხრეთ, ას­ე­ვე ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ად­მი­ნის­ტრა­ცი­უ­ლი ერ­თე­ულ­ე­ბი, ად­მი­ნის­ტრა­ცი­ულ ცენ­ტრსა და მე­ფის­ნაც­ვლის სამ­ყო­ფელს კი თბი­ლი­სი წარ­მო­ად­გენ­და. ირ­ან­ი­სა და თურ­ქე­თის გავ­ლე­ნის სფე­რო­ებ­ად რამ­დე­ნი­მე სა­უკ­უნ­ოვ­ა­ნი და­ყო­ფის შემ­დეგ, ერ­თი­ან პო­ლი­ტი­კურ სივრ­ცე­ში ამ­გვარ­მა გა­ერ­თი­ან­ებ­ამ ხელ­საყ­რე­ლი პი­რო­ბე­ბი შექ­მნა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს შო­რის ტრა­დი­ცი­უ­ლი, მათ შო­რის, კულ­ტუ­რუ­ლი კონ­ტაქ­ტე­ბის გაც­ხო­ვე­ლე­ბი­სათ­ვის, სა­ერ­თო წარ­სუ­ლის და ის­ტო­რი­უ­ლი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის მეხ­სი­ერ­ებ­ის აქ­ტუ­ალ­იზ­აც­ი­ის­ათ­ვის, თუმ­ცა ამ გზა­ზე სე­რი­ოზ­ულ პრობ­ლე­მებს ქმნი­და “გა­თიშ­ვი­სა და ბა­ტო­ნო­ბის” იმ­პე­რი­უ­ლი პრინ­ცი­პი.

თა­ვად კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბის მხრი­დან გა­ერ­თი­ან­ებ­ის მცდე­ლო­ბე­ბი XIX სა­უკ­უნ­ე­ში ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში რუ­სე­თის დამ­კვიდ­რე­ბი­სათ­ვის წარ­მო­ებ­ულ ომს უკ­ავ­შირ­დე­ბა. შა­მილ­მა შეძ­ლო ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში იმ­ამ­ატ­ის - რე­ლი­გი­ურ პრინ­ციპ­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი გა­ერ­თი­ან­ებ­ის - შექ­მნა, რო­მელ­შიც ჩეჩ­ნე­თი და და­ღეს­ტა­ნი შე­დი­ო­და. ეს იყო მრა­ვალ­რიც­ხო­ვა­ნი თე­მე­ბი­სა და ხალ­ხე­ბის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის პირ­ვე­ლი შემ­თხვე­ვა. მან­ვე შექ­მნა რე­გუ­ლა­რუ­ლი არ­მია, და­ას­რუ­ლა ჩეჩ­ნე­თი­სა და და­ღეს­ტნის ის­ლა­მი­ზა­ცი­ის პრო­ცე­სი.[[29]](#footnote-29) ბუ­ნებ­რი­ვია, ეს არ იყო მთე­ლი ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის მცდე­ლო­ბა, შა­მი­ლის მი­ზა­ნი რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლა­ში ძალ­თა მო­ბი­ლი­ზა­ცია გახლ­დათ. შა­მი­ლის და­მარ­ცხე­ბას იმ­ა­მატ­ის დაშ­ლა მოჰ­ყვა.

1917 წლის თე­ბერ­ვლის რე­ვო­ლუ­ცი­ის შემ­დეგ რუ­სე­თის დრო­ებ­ით­მა მთავ­რო­ბამ ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის გამ­გებ­ლო­ბი­სათ­ვის შექ­მნა **“ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი კო­მი­ტე­ტი”** **(„ოზ­აკ­ო­მი“)**, რო­მელ­მაც უფ­ლე­ბა­მო­სი­ლე­ბა და­კარ­გა 1917 წლის ოქ­ტომ­ბერ­ში, რუ­სე­თის დრო­ებ­ი­თი მთავ­რო­ბის დამ­ხო­ბას­თან ერ­თად. ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის სა­თა­ვე­ში ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მოს­ვლის შემ­დეგ, 1917 წლის ნო­ემ­ბერ­ში, შე­იქ­მნა ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის კო­მი­სა­რი­ა­ტი - სამ­ხა­რეო ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ორ­გა­ნო. 1918 წლის თე­ბერ­ვალ­ში ჩა­მო­ყა­ლიბ­და ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის სე­ი­მი, რო­მე­ლიც რუ­სე­თის დამ­ფუძ­ნე­ბელ კრე­ბა­ში არ­ჩე­უ­ლი ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ე­ლი დე­პუ­ტა­ტე­ბი­სა­გან შედ­გე­ბო­და. 1918 წლის აპ­რილ­ში სე­იმ­მა ამ­ი­ერ­კავ­კა­სია და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ დე­მოკ­რა­ტი­ულ ფე­დე­რა­ცი­ულ რეს­პუბ­ლი­კად გა­მო­აც­ხა­და. გა­დაწყ­და, ერ­თი მხრივ, სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, მე­ო­რე მხრივ კი ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი ფე­დე­რა­ცი­უ­ლი რეს­პუბ­ლი­კის კონ­სტი­ტუ­ცი­ებ­ის შექ­მნა. სულ მა­ლე ცხა­დი გახ­და, რომ ფე­დე­რა­ცი­ის სუ­ბი­ექ­ტებს შო­რის სე­რი­ოზ­უ­ლი წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბე­ბი არ­სე­ბობ­და, პირ­ველ რიგ­ში, სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­ი­ენ­ტა­ცი­ის სა­კით­ხებ­თან და­კავ­ში­რე­ბით. ინ­ტე­რე­სე­ბის შე­თან­ხმე­ბა შე­უძ­ლე­ბე­ლი აღ­მოჩნ­და. გარ­და ამ­ი­სა, სა­ქარ­თვე­ლოს პო­ლი­ტი­კუ­რი ძა­ლე­ბის ნა­წი­ლი ერ­თი­ან ფე­დე­რა­ცი­ულ სა­ხელ­მწი­ფო­ში სა­ქარ­თვე­ლოს დარ­ჩე­ნის წი­ნა­აღმ­დე­გი იყო და და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის აღ­დგე­ნის მოთ­ხოვ­ნით გა­მო­დი­ო­და.[[30]](#footnote-30) სა­ბო­ლო­ოდ, ამ წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებ­მა და სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ვი და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის აღ­დგე­ნის შე­საძ­ლებ­ლო­ბამ გა­ნა­პი­რო­ბა კი­დეც სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ სა­ხელ­მწი­ფო­თა გა­მოც­ხა­დე­ბა 1918 წლის მა­ის­ში. სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან პო­ლი­ტი­კურ ორ­გა­ნიზ­მად ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას სა­ფუძ­ვე­ლი არ გა­აჩნ­და. ი. ბა­გი­რო­ვას აზ­რით, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის სე­ი­მი და, შემ­დეგ, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის ფე­დე­რა­ცი­უ­ლი რეს­პუბ­ლი­კა ვერ იქ­ცნენ მთე­ლი ცენ­ტრა­ლუ­რი კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­რე­სე­ბის გა­მომ­ხატ­ველ გა­ერ­თი­ან­ებ­ებ­ად. მა­თი დაშ­ლა, შე­მად­გე­ნე­ლი ხალ­ხე­ბის ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ინ­ტე­რე­სე­ბის შე­უთ­ავ­სებ­ლო­ბამ გა­ნა­პი­რო­ბა.[[31]](#footnote-31)

რაც შე­ეხ­ე­ბა ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ას: 1917 წლის 1 მა­ისს ვლა­დი­კავ­კაზ­ში გა­იხ­სნა კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა პირ­ვე­ლი ყრი­ლო­ბა, რო­მელ­ზეც შე­იქ­მნა **კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ულ მთი­ელ­თა კავ­ში­რი**. ყრი­ლო­ბამ მხა­რი და­უჭ­ი­რა რუ­სე­თის დრო­ებ­ით მთავ­რო­ბას. ამ დროს ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის მოღ­ვა­წე­თა ნა­წი­ლი, რო­მელ­თა შო­რის მთი­ელ­თა კავ­ში­რის წევ­რე­ბიც იყ­ვნენ, კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის იდ­ე­ას ეწ­ინ­ა­აღმ­დე­გე­ბოდ­ნენ. მა­გა­ლი­თად, გა­ერ­თი­ან­ებ­ულ მთი­ელ­თა კავ­ში­რის ცენ­ტრა­ლუ­რი კო­მი­ტე­ტის წევ­რი, თბი­ლი­სის მუს­ლიმ­თა კო­მი­ტე­ტის თავ­მჯდო­მა­რე ჰა­იდ­არ ბა­მა­ტო­ვი ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი პრინ­ცი­პე­ბის შე­ლახ­ვად მი­იჩ­ნევ­და და ცენ­ტრა­ლუ­რი კო­მი­ტე­ტის სა­ხე­ლით აც­ხა­დებ­და, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სის ად­მი­ნის­ტრა­ცი­უ­ლი გა­მო­ყო­ფა ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის­აგ­ან ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი, პო­ლი­ტი­კუ­რი, ეთ­ნოგ­რა­ფი­უ­ლი და გე­ოგ­რა­ფი­უ­ლი მი­ზე­ზე­ბით იყო გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლი.[[32]](#footnote-32)

ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის სა­თა­ვე­ში ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მოს­ვლის შემ­დეგ, 1917 წლის ნო­ემ­ბერ­ში, გა­ერ­თი­ან­ებ­ულ მთი­ელ­თა კავ­ში­რის ცენ­ტრა­ლურ­მა კო­მი­ტეტ­მა მი­ი­ღო გა­დაწ­ყვე­ტი­ლე­ბა მთი­ელ­თა დრო­ებ­ით მთავ­რო­ბად გარ­დაქ­მნი­სა და მთი­ელ­თა ავ­ტო­ნო­მი­ის შექ­მნის შე­სა­ხებ. 3 დე­კემ­ბერს კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა დრო­ებ­ით­მა მთავ­რო­ბამ, თერ­გის ოლ­ქის კა­ზა­კურ ხე­ლი­სუფ­ლე­ბა­სა და თერ­გი­სა და და­ღეს­ტნის ოლ­ქე­ბის ქა­ლაქ­თა კავ­შირ­თან ერ­თად, შექ­მნა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ახ­ა­ლი ორ­გა­ნო - **თერ­გი-და­ღეს­ტნის დრო­ებ­ი­თი მთავ­რო­ბა,** რო­მელ­მაც 21 დე­კემ­ბერს რუ­სე­თი­სა­გან და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბა გა­მო­აც­ხა­და. ამ ერ­თე­ულ­მა 1918 წლის 5 მარ­ტამ­დე იარ­სე­ბა. 1918 წლის მა­ის­ში ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ე­ლი დე­ლე­გა­ტე­ბი ბა­თუმ­ში ჩა­ვიდ­ნენ, სა­დაც სა­ზა­ვო მო­ლა­პა­რა­კე­ბე­ბი მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და. წე­რილ­ში, რომ­ლი­თაც მათ გერ­მა­ნი­ის დე­ლე­გა­ცი­ის ხელ­მძღვა­ნელს, გე­ნე­რალ ფონ ლო­სოვს მი­მარ­თეს, მოხ­სე­ნი­ებ­უ­ლი იყო ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის წარ­მო­მად­გე­ნელ­თა თბი­ლის­ში ჩას­ვლი­სა და „კავ­კა­სი­ის ორი ნა­ხევ­რის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის“ სა­კითხ­ზე მო­ლა­პა­რა­კე­ბის ფაქ­ტი. სხვა­თა შო­რის, მო­ლა­პა­რა­კე­ბებ­ში ჰა­იდ­არ ბა­მა­ტო­ვიც მო­ნა­წი­ლე­ობ­და, რო­მე­ლიც ად­რე გა­ერ­თი­ან­ებ­ის იდ­ე­ის წი­ნა­აღმ­დე­გი იყო.[[33]](#footnote-33) ბა­თუ­მის მო­ლა­პა­რა­კე­ბა­თა ერთ-ერთ სხდო­მა­ზე ნი­კო ნი­კო­ლა­ძე აღ­ნიშ­ნავ­და, რომ ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა მე­ტად მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი და საფრ­თხი­ლო საქ­მე იყო, ამ­იტ­ომ იგი ვერ გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და მხო­ლოდ კავ­კა­სი­ელ­თა სა­ში­ნაო საქ­მედ და სა­ჭი­რო იყო სა­ერ­თა­შო­რი­სო გა­რან­ტია.[[34]](#footnote-34)

1918 წლის 11 მა­ისს გა­მოც­ხად­და **ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის** შექ**­**მნა, რო­მელ­მაც 1920 წლის ივ­ნი­სამ­დე, ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მი­ერ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ოკ­უპ­აც­ი­ამ­დე იარ­სე­ბა.

და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის ხან­მოკ­ლე პე­რი­ოდ­ში სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის სა­მი სა­ხელ­მწი­ფო­სა და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის მთავ­რო­ბე­ბი ცდი­ლობ­დნენ სა­ერ­თო პო­ზი­ცი­ებ­ის შე­მუ­შა­ვე­ბას სა­ერ­თო საფრ­თხე­ებ­ის წი­ნა­აღმ­დეგ. პო­ლი­ტი­კურ ლი­დე­რებს კარ­გად ეს­მო­დათ, რომ ერ­თობ­ლი­ვი ძა­ლის­ხმე­ვის გა­რე­შე დიპ­ლო­მა­ტი­ურ და სამ­ხედ­რო ას­პა­რეზ­ზე წარ­მა­ტე­ბის მიღ­წე­ვა შე­უძ­ლე­ბე­ლი იყო, მაგ­რამ ინ­ტე­რეს­თა სხვა­ო­ბა გა­ცი­ლე­ბით სე­რი­ოზ­უ­ლი იყო, ვიდ­რე თან­ხვედ­რა.

1919 წლის მარ­ტში და­არ­სდა **„კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა ერ­თი­ან­ობ­ის, და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბი­სა და პროგ­რე­სის ლი­გა“**, რომ­ლის პროგ­რა­მა­ში აღ­ნიშ­ნუ­ლი იყო, რომ „კავ­კა­სი­ის მთი­ელ­თა ერ­თო­ბის, და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბი­სა და პროგ­რე­სი­სათ­ვის შე­უპ­ოვ­ა­რი ბრძო­ლის შე­სამ­სუ­ბუ­ქებ­ლად, მთი­ელ­თა რე­პუბ­ლი­კა აუც­ი­ლებ­ლად უნ­და ეს­წრაფ­ვო­დეს პო­ლი­ტი­კურ და ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ და­ახ­ლო­ებ­ას თა­ვის სამ­ხრეთ­კავ­კა­სი­ელ მე­ზობ­ლებ­თან - სა­ქარ­თვე­ლოს­თან, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­თან და სომ­ხეთ­თან... პა­ტა­რა სა­ხელ­მწი­ფო­ე­ბი მხო­ლოდ ასე შეძ­ლე­ბენ და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის, ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ერ­თო­ბი­სა და ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი კულ­ტუ­რის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბას“. ამ­იტ­ომ ლი­გის ერთ-ერთ მიზ­ნად ცხად­დე­ბო­და „მე­გობ­რუ­ლი ურ­თი­ერ­თო­ბე­ბის დამ­ყა­რე­ბა აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, სა­ქარ­თვე­ლო­სა და სომ­ხე­თის რეს­პუბ­ლი­კებ­თან, კონ­ფე­დე­რა­ცი­ულ საწ­ყი­სებ­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ერ­თი­ა­ნი და და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი კავ­კა­სი­ის შექ­მნის მიზ­ნით“.[[35]](#footnote-35)

1918 წლის ნო­ემ­ბერ­ში, სა­ქარ­თვე­ლოს დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი რეს­პუბ­ლი­კის სა­გა­რეო საქ­მე­თა სა­მი­ნის­ტროს ინ­იც­ი­ატ­ივ­ით, თბი­ლის­ში მო­იწ­ვი­ეს სამ­შვი­დო­ბო კონ­ფე­რენ­ცია, რო­მელ­შიც მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, სომ­ხე­თი­სა და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის წარ­მო­მად­გენ­ლე­ბი. პა­რი­ზის კონ­გრე­სის წინ მათ უნ­და უზ­რუნ­ვე­ლე­ყოთ „კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თი­ა­ნი და სო­ლი­და­რუ­ლი პო­ზი­ცი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა, რად­გან მა­თი, რო­გორც პა­ტა­რა ხალ­ხე­ბი­სა და ახ­ა­ლი სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის აზრს მხო­ლოდ ამ შემ­თხვე­ვა­ში ექ­ნე­ბო­და წო­ნა და მნიშ­ვნე­ლო­ბა“.[[36]](#footnote-36) თუმ­ცა სომ­ხე­თის დე­ლე­გა­ცია კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე არ გა­მოც­ხად­და.

1919 წლის 29-30 მა­ისს თბი­ლის­ში გა­იმ­არ­თა კავ­კა­სი­ის სა­ხელ­მწი­ფო­თა კი­დევ ერ­თი კონ­ფე­რენ­ცია. ამ­ჯე­რად მას­ში სომ­ხე­თის წარ­მო­მად­გენ­ლე­ბიც მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ. გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში დე­ნი­კი­ნის არ­მი­ის გა­მო­ჩე­ნის შემ­დეგ შექ­მნი­ლი კრი­ზი­სუ­ლი ვი­თა­რე­ბა, რომ­ლის მი­მართ და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბის გა­მო­ხატ­ვას ით­ხოვ­და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის წარ­მო­მად­გე­ნე­ლი. „სა­კით­ხი ერ­თია, და ეს არ­ის კავ­კა­სი­ის სა­კით­ხი“, აღ­ნიშ­ნავ­და იგი. მაგ­რამ კონ­ფე­რენ­ცი­ამ ვერც ამ­ჯე­რად შეძ­ლო ერ­თი­ა­ნი პო­ზი­ცი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა.[[37]](#footnote-37)

საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბის შემ­დეგ, რუ­სეთ­მა კი­დევ ერ­თხელ შექ­მნა ერ­თი­ა­ნი ად­მი­ნის­ტრა­ცი­უ­ლი ერ­თე­ულ­ე­ბი ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ა­ში: **1924-1936** წლებ­ში არ­სე­ბობ­და **ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის საბ­ჭო­თა ფე­დე­რა­ცი­უ­ლი სო­ცი­ალ­ის­ტუ­რი რეს­პუბ­ლი­კა,** რო­მელ­შიც შე­დი­ოდ­ნენ სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის საბ­ჭო­თა სო­ცი­ა­ლის­ტუ­რი რეს­პუბ­ლი­კე­ბი, **1922-1924** წლებ­ში \_ **მთი­ელ­თა ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი რეს­პუბ­ლი­კა რსფსრ შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში**. ეს გა­ერ­თი­ან­ებ­ე­ბი პო­ლი­ტი­კურ და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ მიზ­ნებს ემ­სა­ხუ­რე­ბო­და და ერ­თგვა­რი გარ­და­მა­ვა­ლი სა­ფე­ხუ­რის ფუნ­ქცი­ას ას­რუ­ლებ­და რე­გი­ონ­ში საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის გან­მტკი­ცე­ბის გზა­ზე.[[38]](#footnote-38) მა­თი გა­უქ­მე­ბის შემ­დეგ რე­გი­ონ­უ­ლი მარ­თვის ინ­სტი­ტუ­ტე­ბის ნა­წი­ლი მა­ინც შე­ნარ­ჩუნ­და: ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ი­სა და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის სამ­ხედ­რო და სა­საზ­ღვრო ოლ­ქე­ბი, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ი­სა და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის რკი­ნიგ­ზა, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ი­სა და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ენ­ერ­გო­სის­ტე­მა, ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის უმ­აღ­ლე­სი პარ­ტი­უ­ლი სკო­ლა და სხვ., რომ­ლე­ბიც საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლამ­დე გა­ნაგრ­ძობ­და არ­სე­ბო­ბას.[[39]](#footnote-39) თუმ­ცა ა. რონ­დელ­მა ყუ­რად­ღე­ბა მი­აქ­ცია სა­ინ­ტე­რე­სო გა­რე­მო­ებ­ას: „ჩვე­ნი რე­გი­ო­ნი საბ­ჭო­თა კავ­შირ­ში ყოფ­ნის დრო­საც კი არ იყო სე­რი­ოზ­ულ­ად ინ­ტეგ­რი­რე­ბუ­ლი, თუმ­ცა „ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის მსხვი­ლი ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი რა­ი­ო­ნი“ ერ­ქვა. იგი ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ­ად მა­ინც რომ ყო­ფი­ლი­ყო საკ­მა­რი­სად „შე­დუ­ღე­ბუ­ლი“, სა­ეჭ­ვოა, რომ ამ­დე­ნი კონ­ფლიქ­ტის კე­რა გამ­ხდა­რი­ყო“.[[40]](#footnote-40)

რო­გორც ვხე­დავთ, XIX სა­უკ­უნ­იდ­ან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, ამა თუ იმ სა­ხის კავ­კა­სი­უ­რი გა­ერ­თი­ან­ე­ბა რუ­სეთ­ში არ­სე­ბუ­ლი სი­ტუ­აც­ი­ის კვა­ლო­ბა­ზე იქ­მნე­ბო­და. ვ. პა­პა­ვა­სა და ე. ის­მა­ი­ლოვ­ის სა­მარ­თლი­ა­ნი შე­ნიშ­ვნით, ეს იყო ამ­გვარ წარ­მო­ნაქმნ­თა სიმ­ყი­ფი­სა და სი­სუს­ტის ერთ-ერ­თი მი­ზე­ზი, ის­ი­ნი იშ­ლე­ბოდ­ნენ რუ­სეთ­ში სი­ტუ­აც­ი­ის სტა­ბი­ლი­ზა­ცი­ი­სა და კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ზე მი­სი ძა­ლა­უფ­ლე­ბის გან­მტკი­ცე­ბის­თა­ნა­ვე.[[41]](#footnote-41)

კავ­კა­სი­ა­ში საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბის შემ­დეგ ემ­იგ­რა­ცი­ა­ში მოღ­ვა­წე პო­ლი­ტი­კო­სე­ბი და მო­აზ­როვ­ნე­ე­ბი ცდი­ლობ­დნენ, „გა­რე­დან“ მო­ემ­ზა­დე­ბი­ნათ ნი­ად­ა­გი კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ის­ათ­ვის. მსჯე­ლო­ბას თან ახლ­და პრაქ­ტი­კუ­ლი ნა­ბი­ჯე­ბი.

1921 წლის ივ­ნის­ში სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თის, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის ემ­იგ­რან­ტუ­ლი მთავ­რო­ბე­ბის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა ხე­ლი მო­აწ­ერ­ეს სა­ერ­თო დეკ­ლა­რა­ცი­ას, რო­მე­ლიც აღ­ი­არ­ებ­და სამ­ხედ­რო, სა­ბა­ჟო და დიპ­ლო­მა­ტი­ურ სფე­რო­ებ­ში კავ­ში­რის აუც­ილ­ებ­ლო­ბას.[[42]](#footnote-42) ასე შე­იქ­მნა „ოთხ­თა საბ­ჭო“. 1924 წლის სექ­ტემ­ბერ­ში იმ­ა­ვე ქვეყ­ნე­ბის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა ახ­ალ დეკ­ლა­რა­ცი­ა­ში ხა­ზი გა­უს­ვეს კავ­კა­სი­ის ეკ­ო­ნომ­იკ­ურ და პო­ლი­ტი­კურ ერ­თო­ბას. იმ­ა­ვე წლის ნო­ემ­ბერ­ში სტამ­ბოლ­ში შე­იქ­მნა „კავ­კა­სი­ის გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი კო­მი­ტე­ტი“, პაქტს ხე­ლი მო­აწ­ერ­ეს სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ი­სა და მთი­ელ­თა რეს­პუბ­ლი­კის მთავ­რო­ბა­თა წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა. მათ მო­მა­ვალ­ში კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კავ­ში­რის იურ­იდ­ი­ულ ფორ­მად კონ­ფე­დე­რა­ცია აღ­ი­არ­ეს, რო­მე­ლიც თა­ვი­სუფ­ლე­ბის აღ­დგე­ნის შემ­დეგ უნ­და შექ­მნი­ლი­ყო. მა­ნამ­დე კი სა­ჭი­როდ მი­იჩ­ნი­ეს კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის კონ­სტი­ტუ­ცი­ის ძი­რი­თა­დი დე­ბუ­ლე­ბე­ბის შე­მუ­შა­ვე­ბა. 1925 წელს სომ­ხე­თის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში მო­ნა­წი­ლე­ობ­ა­ზე უა­რი გა­ნაც­ხა­დეს და, ამ­რი­გად, „ოთხ­თა საბ­ჭო“ „სამ­თა საბ­ჭომ“ შეც­ვა­ლა.[[43]](#footnote-43)

1932 წელს ქარ­თუ­ლი ემ­იგ­რან­ტუ­ლი ორ­გა­ნოს „და­მო­უ­კიდ­ებ­ე­ლი სა­ქარ­თვე­ლო“ ფურ­ცლებ­ზე გა­მოქ­ვეყნ­და „კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პაქ­ტის“ პრო­ექ­ტი, შე­მუ­შა­ვე­ბუ­ლი პა­რიზ­ში, სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­ოვ­ნუ­ლი ცენ­ტრი­სა და კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის კო­მი­ტე­ტის მი­ერ. იგი ფარ­თო გან­ხილ­ვის სა­გა­ნი გახ­და 1934 წლის 26 მა­ისს პა­რიზ­ში გა­მარ­თულ სა­ქარ­თვე­ლოს და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის დღის ზე­იმ­ზე, აგ­რეთ­ვე მთლი­ან­ად კავ­კა­სი­ურ ემ­იგ­რან­ტულ წრე­ებ­ში. პაქ­ტის მი­ზა­ნი იყო, მი­ეღ­წია ერ­თი­ან­ობ­ის­ათ­ვის კავ­კა­სი­ის გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლის საქ­მე­ში, ეჩ­ვე­ნე­ბი­ნა კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის, თუ რო­გო­რი იქ­ნე­ბო­და კავ­კა­სი­ის სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რივ-პო­ლი­ტი­კუ­რი წყო­ბა და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის აღ­დგე­ნის შემ­დეგ, აგ­რეთ­ვე ბო­ლო მო­ე­ღო თვალ­საზ­რი­სი­სათ­ვის კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ურ­თი­ერ­თმტრო­ბის, მშვი­დო­ბი­ა­ნი თა­ნაც­ხოვ­რე­ბის შე­უძ­ლებ­ლო­ბის შე­სა­ხებ, შე­სა­ბა­მი­სად, გა­ექ­არ­წყლე­ბი­ნა რო­გორც ბოლ­შე­ვი­კე­ბის, ას­ე­ვე რუ­სუ­ლი ემ­იგ­რან­ტუ­ლი წრე­ებ­ის მტკი­ცე­ბა იმ­ის თა­ობ­ა­ზე, რომ კავ­კა­სი­ა­ში „სიმ­შვი­დე“ მხო­ლოდ რუ­სე­თის მეშ­ვე­ობ­ით მყარ­დე­ბო­და.[[44]](#footnote-44)

1934 წლის 14 ივ­ლისს, ბრი­უს­ელ­ში, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ის და სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­ოვ­ნუ­ლი ცენ­ტრე­ბის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­მა ხე­ლი მო­აწ­ერ­ეს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პაქტს**,** რო­მე­ლიც ით­ვა­ლის­წი­ნებ­და ამ გა­ერ­თი­ან­ებ­ის შექ­მნას შემ­დე­გი პრინ­ცი­პე­ბის სა­ფუძ­ველ­ზე: კონ­ფე­დე­რა­ცი­ას ექ­ნე­ბო­და სა­ერ­თო პო­ლი­ტი­კუ­რი და სა­ბა­ჟო საზ­ღვა­რი. მას და­იც­ავ­და სა­ერ­თო სარ­დლო­ბას დაქ­ვემ­დე­ბა­რე­ბუ­ლი კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის არ­მია, რო­მე­ლიც შედ­გე­ბო­და მას­ში შე­მა­ვა­ლი რეს­პუბ­ლი­კე­ბის არ­მი­ებ­ის­აგ­ან. რეს­პუბ­ლი­კე­ბი ინ­არ­ჩუ­ნებ­დნენ სუ­ვე­რე­ნი­ტეტს სა­ში­ნაო საქ­მე­ებ­ში, სა­გა­რეო ურ­თი­ერ­თო­ბებ­ში კი კონ­ფე­დე­რა­ცია იმ­ოქ­მე­დებ­და რო­გორც სა­ერ­თა­შო­რი­სო ერ­თე­უ­ლი. სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კის წარ­მარ­თვი­სათ­ვის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ას უნ­და შე­ექ­მნა სა­თა­ნა­დო ორ­გა­ნო­ე­ბი. უნ­და შე­მუ­შა­ვე­ბუ­ლი­ყო კავ­კა­სი­ის კონ­სტი­ტუ­ცი­ის პრო­ექ­ტი, რო­მე­ლიც გახ­დე­ბო­და ბა­ზა რეს­პუბ­ლი­კე­ბის პირ­ვე­ლი დამ­ფუძ­ნე­ბე­ლი კრე­ბე­ბის მუ­შა­ობ­ის­ათ­ვის. პაქ­ტში და­ტო­ვე­ბუ­ლი იყო ად­გი­ლი სომ­ხე­თი­სათ­ვის, რო­მელ­მაც მა­შინ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში მო­ნა­წი­ლე­ო­ბა არ ის­ურ­ვა.[[45]](#footnote-45)

ის­იც უნ­და ით­ქვას, რომ ქარ­თველ მოღ­ვა­წე­ებს გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­უ­ლი ქონ­დათ კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის შექ­მნის პო­ლი­ტი­კუ­რი გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლო­ბა და არ გა­ნი­ხი­ლავ­დნენ მას სა­ქარ­თვე­ლოს და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი სა­ხელ­მწი­ფოს ალ­ტერ­ნა­ტი­ვად: „ქარ­თვე­ლი ერი და­მო­უკ­იდ­ებ­ლად იარ­სე­ბებს თუ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში შე­ვა, მას ორ­ი­ვე შემ­თხვე­ვა­ში მი­სი ერ­ოვ­ნუ­ლი მე­ო­ბის­ათ­ვის სა­ჭი­რო და შე­სა­ფე­რი­სი ტე­რი­ტო­რია და საზ­ღვრე­ბი უნ­და ჰქონ­დეს, რად­გან ის გარ­კვე­უ­ლი ერ­ოვ­ნუ­ლი და სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ვი ერ­თე­ულ­ია. კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში შეს­ვლა სრუ­ლი­ად არ გუ­ლის­ხმობს მის იქ მუდ­მივ დარ­ჩე­ნას“[[46]](#footnote-46), წერ­და 1938 წელს ელ­ი­სე პა­ტა­რი­ძე მათ პა­სუ­ხად, ვინც კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ში შე­მა­ვა­ლი ქვეყ­ნე­ბის ტე­რი­ტო­რი­ი­სა და საზ­ღვრე­ბის მნიშ­ვნე­ლო­ბას უარ­ყოფ­და.

კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ას კავ­ში­რი ქონ­და ყო­ფი­ლი რუ­სე­თის იმ­პე­რი­ა­ში შე­მა­ვა­ლი ხალ­ხე­ბის ან­ალ­ოგ­ი­ურ ორ­გა­ნი­ზა­ცი­ებ­თან. გარ­და ამ­ი­სა, შე­იქ­მნა „კავ­კა­სი­ის შემ­სწავ­ლე­ლი სა­ზო­გა­დო­ებ­ე­ბი“, რომ­ლებ­ზეც კით­ხუ­ლობ­დნენ ლექ­ცი­ებ­სა და მოხ­სე­ნე­ბებს და ცდი­ლობ­დნენ კავ­კა­სი­ის ერ­თო­ბის იდ­ე­ის პო­პუ­ლა­რი­ზა­ცი­ას.[[47]](#footnote-47)

იგ­ი­ვე მი­ზანს ემ­სა­ხუ­რე­ბო­და 1925 წელს გი­ორ­გი გვა­ზა­ვას ინ­იც­ი­ატ­ივ­ი­თა და პრო­ფე­სორ სმალ­სტოც­კის ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ბით ვარ­შა­ვა­ში და­არ­სე­ბუ­ლი „პრო­მე­თეს კლუ­ბი“, რო­მელ­შიც თა­ვი­დან ქარ­თვე­ლე­ბი, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ე­ბი და ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ელ­ე­ბი გა­ერ­თი­ან­დნენ, შემ­დეგ კი მათ უკ­რა­ინ­ელ­ე­ბი და თურ­ქეს­ტა­ნე­ლე­ბი და­ემ­ატ­ნენ. 1926-1939 წლებ­ში ვარ­შა­ვა­ში ფრან­გულ ენ­ა­ზე გა­მო­დი­ო­და ჟურ­ნა­ლი „პრო­მე­თე“ გ. გვა­ზა­ვას რე­დაქ­ტო­რო­ბით. 1935-1936 წლებ­ში „პრო­მე­თემ“ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის საბ­ჭოს სა­ხე­ლით არ­ა­ერ­თხელ შე­ახ­სე­ნა ერ­თა ლი­გას კავ­კა­სი­ის პრობ­ლე­მა.[[48]](#footnote-48)

1933 წლის 27 მა­ისს, კავ­კა­სი­ის რეს­პუბ­ლი­კე­ბის და­მო­უ­კიდ­ებ­ლო­ბის გა­მოც­ხა­დე­ბის 15 წლის­თავ­თან და­კავ­ში­რე­ბით, „პრო­მე­თემ“ მო­აწ­ყო კონ­ფე­რენ­ცია „აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ი­სა და სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­ოვ­ნულ მოძ­რა­ობ­ა­თა ერ­თი­ა­ნო­ბა“. 1934 წლის 15 სექ­ტემ­ბერს, კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის 10 წლის­თა­ვის გა­მო, ქარ­თულ­მა კო­მი­ტეტ­მა მი­იწ­ვია პო­ლო­ნეთ­ში კავ­კა­სი­ურ კო­ლო­ნი­ა­თა წარ­მო­მად­გენ­ლე­ბი. 1935 წლის 1 ივ­ნისს იზ­ე­იმ­ეს კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის დღე. 1937 წლის 28 მა­ისს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის ეგ­იდ­ით აღ­ინ­იშ­ნა კავ­კა­სი­ის ერ­თა და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის 20 წლის­თა­ვი.[[49]](#footnote-49)

რაც შე­ეხ­ე­ბა საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის ერ­ოვ­ნულ პო­ლი­ტი­კას კავ­კა­სი­ა­ში, ერ­თი მხრივ, იგი მი­მარ­თუ­ლი იყო „საბ­ჭო­თა ხალ­ხის“ ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სა­კენ, მე­ო­რე მხრივ კი, სა­ტი­ტუ­ლო ერ­ებ­ის სა­პი­რის­პი­როდ, ახ­ალ­ის­ებ­და ლო­კა­ლურ ეთ­ნი­კურ იდ­ენ­ტო­ბებს. ამ­ა­ვე პო­ლი­ტი­კის შე­მად­გე­ნე­ლი ნა­წი­ლი იყო პე­რი­ოდ­უ­ლი დე­პორ­ტა­ცია-რე­აბ­ილ­იტ­აც­ი­ე­ბი. ტე­რი­ტო­რი­ულ-ად­მი­ნის­ტრა­ცი­უ­ლი და­ყო­ფის საბ­ჭო­თა ტრა­დი­ცი­აც „და­ყა­ვი და იბ­ა­ტო­ნე“-ს კარ­გად ცნო­ბილ პრინ­ციპს ეფ­უძ­ნე­ბო­და. საბ­ჭო­თა პო­ლი­ტი­კამ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს შო­რის ახ­ა­ლი და­ძა­ბუ­ლო­ბი­სა და და­პი­რის­პი­რე­ბის აღ­მო­ცე­ნე­ბას შე­უწ­ყო ხე­ლი და პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ის­ათ­ვის რთუ­ლი მემ­კვიდ­რე­ო­ბა და­ტო­ვა. უკ­ვე „პე­რეს­ტრო­იკ­ის“ პე­რი­ოდ­ში თა­ვი იჩ­ი­ნა პრობ­ლე­მებ­მა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ურ­თი­ერ­თო­ბებ­ში. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ კავ­კა­სია და­ძა­ბუ­ლო­ბი­თა და კონ­ფლიქ­ტე­ბით მო­ცულ რე­გი­ონ­ად იქ­ცა.

ამ ვი­თა­რე­ბა­ში, წა­მო­ყე­ნე­ბულ იქ­ნა „სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის“ იდ­ეა, რომ­ლის ხორ­ცშეს­ხმის ერ­თგვარ მცდე­ლო­ბად შე­იძ­ლე­ბა მი­ვიჩ­ნი­ოთ **1991 წელს** შექ­მნი­ლი **კავ­კა­სი­ის მთი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია**. მას წინ უს­წრებ­და **1989 წელს,** კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა შო­რის უკ­ვე და­ძა­ბუ­ლი ურ­თი­ერ­თო­ბის ფონ­ზე, **მთი­ელ ხალ­ხთა ას­ამ­ბლე­ის** შექ­მნა. მთი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია მა­ლე­ვე გა­და­კეთ­და **კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ად.** იგი თავს 1918 წლის 11 მა­ისს გა­მოც­ხა­დე­ბუ­ლი მთი­ელ ხალ­ხთა რეს­პუბ­ლი­კის სა­მარ­თალ­მემ­კვიდ­რედ აც­ხა­დებ­და. ეს ორ­გა­ნი­ზა­ცია მიზ­ნად ის­ახ­ავ­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს შო­რის სო­ცი­ალ­ურ-კულ­ტუ­რუ­ლი და პო­ლი­ტი­კუ­რი თა­ნამ­შრომ­ლო­ბის გა­უმ­ჯო­ბე­სე­ბას, ეთ­ნი­კუ­რი თუ სხვა სა­ხის უთ­ან­ხმო­ებ­ებ­ი­სა და კონ­ფლიქ­ტუ­რი სი­ტუ­აც­ი­ებ­ის თა­ვი­დან აც­ილ­ებ­ას ან მშვი­დო­ბი­ა­ნი გზით მოგ­ვა­რე­ბას, სა­ერ­თო, კო­ორ­დი­ნი­რე­ბუ­ლი თავ­დაც­ვის სის­ტე­მის შე­მუ­შა­ვე­ბას. ეს ყვე­ლა­ფე­რი, მა­თი აზ­რით, შე­საძ­ლე­ბე­ლი გახ­დე­ბო­და მას შემ­დეგ, რაც რუ­სე­თის იმ­პე­რი­ის დაშ­ლის ფონ­ზე რო­გორც ჩრდი­ლო­ეთ, ას­ე­ვე სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის თი­თო­ე­უ­ლი რეს­პუბ­ლი­კა თუ ავ­ტო­ნო­მია და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ერ­თე­ულ­ის სტა­ტუსს მი­აღ­წევ­და. ეს უკ­ან­ას­კნე­ლი თე­ზი­სი, შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, ზე­და­პი­რუ­ლი იყო და არ ით­ვა­ლის­წი­ნებ­და არც რე­გი­ონ­ის ის­ტო­რი­ულ წარ­სულს, არც იმ დროს რე­გი­ონ­ში არ­სე­ბულ სხვა­დას­ხვა გა­რე­მო­ებ­ას. მი­უხ­ედ­ავ­ად იმ­ი­სა, რომ საწ­ყის ეტ­აპ­ზე კონ­ფე­დე­რა­ცია მხო­ლოდ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა გა­ერ­თი­ან­ებ­ად იყო წარ­მოდ­გე­ნი­ლი, მი­სი შემ­ქმნე­ლე­ბი უგ­ულ­ებ­ელ­ყოფ­დნენ თურ­ქუ­ლი წარ­მო­შო­ბის ხალ­ხე­ბის ინ­ტე­რე­სებს რე­გი­ონ­ში, რის გა­მოც მათ მი­ერ სო­ხუმ­ში, ნალ­ჩიკ­ში, ვლა­დი­კავ­კაზ­ში, გროზ­ნო­სა თუ მა­ჰაჩ­ყა­ლა­ში გა­მარ­თუ­ლი კონ­ფე­რენ­ცი­ებ­ის მიღ­მა დარ­ჩნენ ბალ­ყა­რე­ლე­ბი, ყა­რა­ჩა­ელ­ე­ბი, ყუ­მუ­ხე­ბი, ნო­ღა­ელ­ე­ბი, ლეზ­გე­ბი და დარ­გო­ელ­ე­ბი. მე­ტიც, მა­ლე ცხა­დი შე­იქ­მნა ამ ორ­გა­ნი­ზა­ცი­ის უს­უს­ურ­ო­ბა. იმ­ის გა­მო, რომ კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის მოქ­მე­დე­ბა (აფ­ხა­ზუ­რი სე­პა­რა­ტიზ­მის მხარ­და­ჭე­რა,[[50]](#footnote-50) რაც, ფაქ­ტობ­რი­ვად, სა­ქარ­თვე­ლო­სად­მი რუ­სე­თის აგ­რე­სი­ის მხარ­და­ჭე­რას ნიშ­ნავ­და, ჩეჩ­ნუ­რი გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი მოძ­რა­ობ­ის­ად­მი და­პი­რის­პი­რე­ბა და ა. შ.) ძირ­ში­ვე ეწ­ინ­ა­აღმ­დე­გე­ბო­და დეკ­ლა­რი­რე­ბულ პრინ­ცი­პებს, მას მა­ლე სა­ხე­ლი გა­უტყ­და, თუმ­ცა ეს პრინ­ცი­პე­ბი ერ­თხანს პო­პუ­ლა­რო­ბით სარ­გებ­ლობ­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებ­ში.

დღე­ის­ათ­ვის ცნო­ბი­ლი არ არ­ის ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის რეს­პუბ­ლი­კე­ბის წარ­მო­მად­გენ­ლო­ბი­თი ან აღ­მას­რუ­ლე­ბე­ლი ორ­გა­ნო­ებ­ის რა­ი­მე შე­თან­ხმე­ბა ან გა­დაწ­ყვე­ტი­ლე­ბა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის შექ­მნის თა­ობ­ა­ზე, რე­ფე­რენ­დუ­მი ან სხვა აქ­ცია, რაც შე­იძ­ლე­ბო­და გამ­ხდა­რი­ყო კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის ლე­გი­ტი­მუ­რი სა­ფუძ­ვე­ლი. ამ­ას თვი­თონ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რე­ბიც აღ­ნიშ­ნავ­დნენ. ის­ი­ნი ხაზს უს­ვამ­დნენ, რომ მიზ­ნად ის­ახ­ავ­დნენ მთის ხალ­ხთა კონ­სო­ლი­და­ცი­ას, ხო­ლო და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს შექ­მნა, რო­მე­ლიც შედ­გე­ბო­და ერ­ოვ­ნულ-სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ვი წარ­მო­ნაქ­მნე­ბი­სა­გან და და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი იქ­ნე­ბო­და რუ­სე­თი­სა­გან, გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და რო­გორც პერ­სპექ­ტი­უ­ლი, და­ახ­ლო­ებ­ით 10-15, ან 20-30 წელ­ზე გათ­ვლი­ლი მი­ზა­ნი.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ას­თან და­კავ­ში­რე­ბუ­ლი ინ­ფორ­მა­ცია წი­ნა პლან­ზე გა­მო­დი­ო­და მა­შინ­ვე, რო­გორც კი რე­გი­ონ­ში კრი­ზი­სუ­ლი სი­ტუ­აც­ია იქ­მნე­ბო­და. კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის შან­სე­ბი იზრ­დე­ბო­და ქვე­ყა­ნა­ში არ­ას­ტა­ბი­ლუ­რო­ბის ზრდას­თან ერ­თად და პი­რი­ქით. ამ­ა­ზე მეტ­ყვე­ლებს კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პო­პუ­ლა­რო­ბის ზრდა რუ­სე­თის პრე­ზი­დენ­ტის მი­ერ ჩეჩ­ნეთ­ში სა­გან­გე­ბო მდგო­მა­რე­ობ­ის შე­მო­ღე­ბის შე­სა­ხებ ბრძა­ნე­ბის გა­მო­ცე­მას­თან და­კავ­ში­რე­ბით, აგ­რეთ­ვე ქარ­თულ-აფ­ხა­ზუ­რი კონ­ფლიქ­ტის დროს.

რო­გორც და­ვი­ნა­ხეთ, ამა თუ იმ სა­ხის კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის შექ­მნის ცდებს სა­ფუძ­ვლად პო­ლი­ტი­კუ­რი რე­ა­ლი­ე­ბი ედო. არა მხო­ლოდ პო­ლი­ტი­კუ­რი ქმე­დე­ბა­ნი, არ­ამ­ედ თვით იდ­ე­ებ­იც ას­ეთ ერ­თო­ბა­თა შე­საძ­ლო ან რე­ალ­უ­რი არ­სე­ბო­ბის შე­სა­ხებ, ე. კო­პა­ლი­ან­ი­სა და ჯ. კვი­ცი­ან­ის სა­მარ­თლი­ა­ნი შე­ნიშ­ვნით, პო­ლი­ტი­კუ­რი კო­ნი­უნ­ქტუ­რი­დან გა­მომ­დი­ნა­რე­ობ­და.[[51]](#footnote-51) კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბის მხრი­დან, ძი­რი­თა­დად, ეს იყო ან­ტი­რუ­სუ­ლი გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბა­ნი. მა­გა­ლი­თად, სა­ქარ­თვე­ლოს­თვის ეს, ერ­თი მხრივ, შე­არ­ბი­ლებ­და ავ­ტო­ნო­მი­ებ­ის პრობ­ლე­მას, მე­ო­რე მხრივ, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ერ­თე­ულ­ე­ბი, და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის შე­საძ­ლო პერ­სპექ­ტი­ვით, ერ­თგვა­რი ბუ­ფე­რის როლს შე­ას­რუ­ლებ­დნენ სა­ქარ­თვე­ლო­სა და რუ­სეთს შო­რის, მა­თი საზ­ღვრე­ბი ერ­თმა­ნეთს „და­შორ­დე­ბო­და“. თუმ­ცა, ეს მხო­ლოდ კავ­კა­სი­ელ­თა ნა­წი­ლი­სათ­ვის სა­სურ­ვე­ლი ვა­რა­უდ­ე­ბი გახლ­დათ, ხო­ლო რუ­სე­თი­სათ­ვის - იმ­დე­ნად არ­ას­ას­ურ­ვე­ლი პერ­სპექ­ტი­ვა, რომ იგი ცდი­ლობ­და, ხელ­ში აე­ღო კავ­კა­სი­უ­რი გა­ერ­თი­ან­ებ­ის შექ­მნის ინ­იც­ი­ატ­ი­ვა, რაც გა­ნა­ხორ­ცი­ე­ლა კი­დეც.

დღე­ის­ათ­ვის არ­სე­ბობს კავ­კა­სი­ის ინ­ტეგ­რა­ცი­ის რამ­დე­ნი­მე ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი და პო­ლი­ტი­კუ­რი მო­დე­ლი (აზ­ერ­ბა­იჯ­ა­ნი-სა­ქარ­თვე­ლო-სომ­ხე­თი; მი­სი ერთ-ერ­თი ვა­რი­ან­ტი ით­ვა­ლის­წი­ნებს თავ­და­პირ­ვე­ლად სა­ქარ­თვე­ლო­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, მო­მა­ვალ­ში სომ­ხე­თის ჩარ­თვის პერ­სპექ­ტი­ვით; რუ­სე­თის მი­ერ 1996 წელს შე­მო­თა­ვა­ზე­ბუ­ლი ე.წ. 3+1, რო­მე­ლიც, სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის სამ სა­ხელ­მწი­ფოს­თან ერ­თად, გა­ერ­თი­ან­ებ­ა­ში რუ­სეთ­საც რთავს; 3+3+2, რო­მე­ლიც მო­იც­ავს სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის სამ სა­ხელ­მწი­ფოს, სამ მო­საზ­ღვრე სა­ხელ­მწი­ფოს და მსოფ­ლი­ოს ორ დიდ სა­ხელ­მწი­ფოს).[[52]](#footnote-52) რო­გორც ე. ის­მა­ილ­ო­ვი აღ­ნიშ­ნავს, ყვე­ლა ეს მო­დე­ლი მხო­ლოდ თე­ორ­ი­უ­ლი ხა­სი­ათ­ის­აა და ას­ახ­ავს მსოფ­ლიო თა­ნა­მე­გობ­რო­ბის და­ინ­ტე­რე­სე­ბას კავ­კა­სი­ის ინ­ტეგ­რა­ცი­ის სა­კით­ხით, მაგ­რამ, სხვა­დას­ხვა ობ­ი­ექ­ტუ­რი და სუ­ბი­ექ­ტუ­რი მი­ზე­ზე­ბის გა­მო, მა­თი გან­ხორ­ცი­ელ­ებ­ის პერ­სპექ­ტი­ვა ფრი­ად მცი­რეა.[[53]](#footnote-53) ამ მო­დე­ლებს სა­ფუძ­ვლად უდ­ევს კავ­კა­სი­ა­ში მოქ­მედ სა­ერ­თა­შო­რი­სო აქ­ტორ­თა პო­ლი­ტი­კუ­რი და ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ინ­ტე­რე­სე­ბი, და არა თა­ვად კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­უ­ლი გა­მოც­დი­ლე­ბი­სა და თა­ნა­მედ­რო­ვე რე­ალ­ობ­ის კონ­ცეპ­ტუ­ალ­უ­რი ან­ალ­ი­ზი.

ინ­ტეგ­რა­ცი­ის იდ­ე­ას ყავს თან­მიმ­დევ­რუ­ლი მომ­ხრე­ე­ბი, რომ­ლე­ბიც ამ­ტკი­ცე­ბენ, რომ სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის ინ­ტეგ­რა­ცია რე­ალ­ურ­ია და იგი შე­იძ­ლე­ბა და­ემ­ყა­როს ევ­რო­პის ნა­ხე­ვარ­სა­უკ­უნ­ოვ­ან გა­მოც­დი­ლე­ბას: მეხ­მან ალ­ი­ე­ვი აღ­ნიშ­ნავს, რომ ში­და­ევ­რო­პუ­ლი და­პი­რის­პი­რე­ბა­ნი და კონ­ფლიქ­ტე­ბი არ­ან­აკ­ლებ მწვა­ვე იყო, მაგ­რამ მწა­რე გა­მოც­დი­ლე­ბამ ევ­რო­პე­ლებს სტა­ტუს კვო-ზე დამ­ყა­რე­ბუ­ლი ახ­ა­ლი სა­ზო­გა­დო­ებ­ის მშე­ნებ­ლო­ბი­სა­კენ უბ­იძ­გა[[54]](#footnote-54). მი­სი აზ­რით, უნ­და შე­მუ­შავ­დეს ყოვ­ლის­მომ­ცვე­ლი შე­თან­ხმე­ბა კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის შე­სა­ხებ, სა­მოქ­მე­დო გეგ­მი­თა და გა­წე­რი­ლი ვა­დე­ბით - არ­სე­ბუ­ლი ვი­თა­რე­ბი­დან ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სივრ­ცის შექ­მნამ­დე და ევ­რო­კავ­შირ­ში შეს­ვლამ­დე. კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა მნიშ­ვნე­ლოვ­ნად გა­ა­ად­ვი­ლებ­და ევ­რო­კავ­ში­რი­სა­კენ სა­ვალ გზას.[[55]](#footnote-55)

აგ­ა­სი მა­მე­დო­ვის სიტ­ყვით, პო­ლი­ტი­კუ­რი პრაგ­მა­ტი­კის გარ­და, კავ­კა­სი­ის ინ­ტეგ­რა­ცი­ის იდ­ე­ას უფ­რო ღრმა პლას­ტე­ბიც აქვს. ერ­თი­ან კავ­კა­სი­ას შე­უძ­ლია შეზ­ღუ­დოს გა­რე­შე გავ­ლე­ნე­ბი და, შე­სა­ბა­მი­სად, გა­რე­დან მხარ­და­ჭე­რის მქო­ნე კონ­ფლიქ­ტე­ბის ნე­გა­ტი­უ­რი გან­ვი­თა­რე­ბა რე­გი­ონ­ში. ას­ე­თი ერ­თო­ბის არ­სე­ბო­ბის შემ­თხვე­ვა­ში, კავ­კა­სია ვე­ღა­რა­სო­დეს იქ­ცე­ო­და დი­დი სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის მძაფ­რი და­პი­რის­პი­რე­ბის ად­გი­ლად. იგ­ი­ვე ავ­ტო­რი ერ­თი­ან კავ­კა­სი­ას თვლის სო­ცი­ა­ლუ­რი და ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი გარ­თუ­ლე­ბე­ბი­სა­გან თავ­დაც­ვის ერ­თგვარ გა­რან­ტი­ად იმ ნაკ­ლებ­სა­ვა­რა­უ­დო სა­მო­მავ­ლო შემ­თხვე­ვის­თვი­საც, თუ, ამა თუ იმ მი­ზე­ზის გა­მო, სატ­რან­სპორ­ტო ნა­კა­დე­ბი ევ­რო­პი­სა თუ სპარ­სე­თის ყუ­რი­სა­კენ მოძ­რა­ობ­ას ირ­ან­ი­სა და თურ­ქე­თის გავ­ლით და­იწ­ყებს და კავ­კა­სია, რო­გორც დე­რე­ფა­ნი, მარ­გი­ნა­ლურ მდგო­მა­რე­ობ­ა­ში აღ­მოჩნ­დე­ბა. სა­ჭი­როა კარ­გად გათ­ვლა, რო­მე­ლიც აჩ­ვე­ნებს, რომ, ეკ­ონ­ო­მიკ­უ­რი თვალ­საზ­რი­სით, კავ­კა­სია, რო­გორც მთლი­ან­ო­ბა, სავ­სე­ბით თვით­კმა­რი იქ­ნე­ბო­და. იმ­ის სა­სარ­გებ­ლოდ, რომ კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის პერ­სპექ­ტი­ვა­ზე სა­უბ­ა­რი ჰი­პო­თე­ტუ­რად შე­საძ­ლე­ბე­ლია, ა. მა­მე­დო­ვის აზ­რით, მეტ­ყვე­ლებს ის გა­რე­მო­ებ­აც, რომ არ სრულ­დე­ბა ქრის­ტი­ან­უ­ლი და მუს­ლი­მუ­რი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ის შე­ჯა­ხე­ბის ად­გი­ლად კავ­კა­სი­ის ქცე­ვის ჰან­თინ­გტო­ნი­სე­უ­ლი პროგ­ნო­ზი: პო­ლი­ტი­კუ­რი ელიტ­ებ­ის შე­ჯა­ხე­ბა არ­სე­ბობს, ის­ე­ვე რო­გორც ხალ­ხე­ბის ურ­თი­ერ­თწყე­ნა, მაგ­რამ რე­ლი­გი­უ­რი კონ­ფლიქ­ტი – არა.

მარ­თლაც, რე­ლი­გი­ის რო­გორც კავ­კა­სი­ა­ში სტა­ბი­ლუ­რო­ბის გან­მსაზ­ღვრე­ლი ფაქ­ტო­რის რო­ლი ხში­რად გა­და­ჭარ­ბე­ბით ფას­დე­ბა სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში. მა­გა­ლი­თად, ყა­რა­ბა­ღის კონ­ფლიქ­ტი წარ­მოდ­გე­ნი­ლია რო­გორც და­პი­რის­პი­რე­ბა მუს­ლიმ აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ებ­სა და ქრის­ტი­ან სომ­ხებს შო­რის, ჩეჩ­ნე­თის ომი – და­პი­რის­პი­რე­ბად მარ­თლმა­დი­დე­ბელ რუ­სეთ­სა და მუს­ლიმ ჩეჩ­ნებს შო­რის. მაგ­რამ რე­ლი­გია ამ კონ­ფლიქ­ტებ­ში მხო­ლოდ ერთ-ერ­თი, და თა­ნაც არა გან­მსაზ­ღვრე­ლი, ფაქ­ტო­რი გახლ­დათ.[[56]](#footnote-56) რო­გორც სვან­ტე კორ­ნე­ლი აღ­ნიშ­ნავს, იმ­ის­ათ­ვის, რომ კონ­ფლიქტს რე­ლი­გი­უ­რი ვუ­წო­დოთ, სა­ჭი­როა რამ­დე­ნი­მე გა­რე­მო­ებ­ის ურ­თი­ერ­თდამ­თხვე­ვა: ერთ-ერ­თი მხა­რის მი­ერ და­პი­რის­პი­რე­ბა რე­ლი­გი­ურ პრიზ­მა­ში უნ­და გა­ნი­ხი­ლე­ბო­დეს, უნ­და შე­იმ­ჩნე­ოდ­ეს კონ­ფლიქტს გა­რეთ რო­მე­ლი­მე ჯგუ­ფი­სად­მი რე­ლი­გი­უ­რი სო­ლი­და­რო­ბის ნიშ­ნე­ბი და ა.შ., რა­საც ყვე­ლა კავ­კა­სი­ურ კონ­ფლიქ­ტზე ნამ­დვი­ლად ვერ ვიტ­ყვით. მათ­ში რე­ლი­გია ხში­რად ას­რუ­ლებ­და ორი და­პი­რის­პი­რე­ბუ­ლი მხა­რის გამ­მიჯ­ნა­ვი ფაქ­ტო­რის როლს. ჩეჩ­ნე­ბი­სა და რუ­სე­ბის, სომ­ხე­ბი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ებ­ის, ინ­გუ­შე­ბი­სა და ოსებ­ის­ათ­ვის სხვა­დას­ხვა რე­ლი­გი­უ­რი აღმ­სა­რებ­ლო­ბა იქ­ცა იმ და­მა­ტე­ბით ფაქ­ტო­რად, რა­მაც გა­ზარ­და ორ­მხრი­ვი შუღ­ლი და უნ­დობ­ლო­ბა.[[57]](#footnote-57) მთლი­ან­ად კი, 90-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში კონ­ფლიქ­ტე­ბის რე­ლი­გი­უ­რი სა­ფუძ­ვლე­ბი სუს­ტი და უმ­ნიშ­ვნე­ლო იყო. სა­ერ­თა­შო­რი­სო ურ­თი­ერ­თო­ბა­თა ექს­პერ­ტე­ბი იმ­ას­აც აღ­ნიშ­ნა­ვენ, რომ პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ფლიქ­ტე­ბის მოგ­ვა­რე­ბის საქ­მე­ში რე­ლი­გი­ამ, შე­საძ­ლოა, პო­ზი­ტი­უ­რი რო­ლიც შე­ას­რუ­ლოს. მხო­ლოდ პო­ლი­ტი­ზე­ბულ რე­ლი­გი­ას, ან რე­ლი­გი­ურ ფა­ნა­ტიზმს, და არა რო­მე­ლი­მე რე­ლი­გი­ას თა­ვის­თა­ვად, ჭირ­დე­ბა მე­ომ­რე­ბი და ფა­ნა­ტი­კო­სე­ბი, მსხვერ­პლი და მშვი­დო­ბის დამ­ცვე­ლე­ბი[[58]](#footnote-58).

თუმ­ცა, ა. მა­მე­დო­ვი იმ­ას­აც აღ­ნიშ­ნავს, რომ ჯერ­ჯე­რო­ბით არ ჩანს კავ­კა­სი­ის ერ­თო­ბის მიღ­წე­ვის რა­ი­მე რე­ალ­უ­რი პრო­ექ­ტი, სა­მა­გი­ერ­ოდ, არ­სე­ბობს სა­უკ­უნ­ის და­საწ­ყი­სის ნე­გა­ტი­უ­რი გა­მოც­დი­ლე­ბა, რო­ცა სა­ერ­თო სტრუქ­ტუ­რე­ბი (ამი­ერ­კავ­კა­სი­ის სე­ი­მი და სხვ.) იქ­მნე­ბო­და და სწრა­ფად იშ­ლე­ბო­და ში­გა თუ გა­რე ძა­ლე­ბის ზე­მოქ­მე­დე­ბით. დღეს კავ­კა­სი­ა­ში მიმ­დი­ნა­რე­ობს ხალ­ხთა თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცი­ის პრო­ცე­სი, მზარ­დი ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი თვით­შეგ­ნე­ბა ჯერ­ჯე­რო­ბით უპ­ირ­ის­პირ­დე­ბა ნე­ბის­მი­ერ უნ­იფ­იკ­აც­ი­ას. და მა­ინც, ა. მა­მე­დო­ვის აზ­რით, კულ­ტუ­რუ­ლი მრა­ვალ­ფე­როვ­ნე­ბა მეტ შანსს იძ­ლე­ვა მყა­რი და ჯან­სა­ღი ერ­თო­ბის შექ­მნი­სათ­ვის.[[59]](#footnote-59)

ავ­ტორ­თა ნა­წი­ლი ამ­გვარ პერ­სპექ­ტი­ვას სე­რი­ოზ­ულ­ად არ აღ­იქ­ვამს. მა­გა­ლი­თად, ლე­ვონ კა­ზა­რი­ა­ნი სტა­ტი­ა­ში, რო­მელ­საც ფრი­ად ნი­შან­დობ­ლი­ვი სა­თა­უ­რი აქვს, კავ­კა­სი­ის ეკონ­ომ­იკ­უ­რი ინ­ტეგ­რა­ცი­ი­სა და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის იდ­ე­ებს “ტრან­ზი­ტუ­ლი ფსი­ქო­ლო­გის” პრო­დუქ­ტად გა­ნი­ხი­ლავს, რო­მელ­საც პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­სო­ლი­და­ცია თით­ქმის მთლი­ან­ად დაჰ­ყავს ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ კონ­სო­ლი­და­ცი­ა­ზე, ეს უკ­ან­ას­კნე­ლი კი წარ­მოდ­გე­ნი­ლია რო­გორც მშვი­დო­ბი­სა და ეკ­ო­ნომ­იკ­უ­რი გან­ვი­თა­რე­ბის პრე­ზუმ­პცია. “ტრან­ზი­ტუ­ლი ფსი­ქო­ლო­გია” ყვე­ლა­ზე უკ­ეთ გა­მო­იხ­ატ­ე­ბა ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის რო­გორც გე­ო­ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი გზაჯ­ვა­რე­დი­ნის კონ­ცეფ­ცი­ა­ში, რო­მელ­ზეც პრე­ტენ­ზი­ას აც­ხა­დებს მი­სი სა­მი­ვე რეს­პუბ­ლი­კა ცალ-ცალ­კე. ეს არ­ის “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის” კონ­სტრუქ­ცი­ის ძი­რი­თა­დი საყრ­დე­ნი. მაგ­რამ, ლ. კა­ზა­რი­ან­ის აზ­რით, „ტრან­ზი­ტუ­ლი ფსი­ქო­ლო­გია“ თა­ვის­თა­ვად კონ­ფრონ­ტა­ცი­ულ­ია და არ ხსნის და­ძა­ბუ­ლო­ბებს. რე­ალ­ურ­ად არ არ­სე­ბობს არ­აფ­ე­რი მსგავ­სი “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ი­სა” და დი­დი გე­ო­ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ინ­ვეს­ტი­ცი­ებ­ი­სა. კავ­კა­სია ერ­თი დი­დი ჭრი­ლო­ბა და არ­სე­ბულ თუ მო­მა­ვალ წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბა­თა კე­რაა“.[[60]](#footnote-60)

რაც შე­ეხ­ე­ბა თა­ნა­მედ­რო­ვე რუ­სი გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ოს­ებ­ის პრო­ექ­ტებს კავ­კა­სი­ის მო­მა­ვალ­თან და­კავ­ში­რე­ბით, ეს უფ­რო იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ის სფე­როს გა­ნე­კუთ­ვნე­ბა. ის­ი­ნი ყვე­ლა­ზე მკა­ფი­ოდ წარ­მოდ­გე­ნი­ლია ერთ-ერ­თი ყვე­ლა­ზე ცნო­ბი­ლი თა­ნა­მედ­რო­ვე რუ­სი გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ოს­ის ა. დუ­გი­ნის კონ­ცეფ­ცი­ა­ში. მი­სი აზ­რით, კავ­კა­სია და, კერ­ძოდ, სა­ქარ­თვე­ლო ექ­ვემ­დე­ბა­რე­ბა მის მი­ერ შე­მო­თა­ვა­ზე­ბულ ამ­ოს­ავ­ალ გე­ოპ­ო­ლიტ­იკ­ურ პრინ­ცი­პებს: “რე­გი­ონ­ის არა პო­ლი­ტი­კუ­რი, არამ­ედ ეთ­ნო-კულ­ტუ­რუ­ლი დი­ფე­რენ­ცი­აც­ია”, “ეთ­ნი­კუ­რი რე­გი­ონ­ებ­ის მე­რი­დი­ან­უ­ლი ინ­ტეგ­რა­ცი­ი­სა და ჰო­რი­ზონ­ტა­ლუ­რი გა­მიჯ­ვნის წა­ხა­ლი­სე­ბა”. შე­დე­გად, აფ­ხა­ზე­თი პირ­და­პირ უნ­და და­უკ­ავ­შირ­დეს რუ­სეთს, შე­იქ­მნას “ერ­თი­ა­ნი ოს­ე­თი”, ხო­ლო დარ­ჩე­ნილ „მარ­თლმა­დი­დებ­ლურ სა­ქარ­თვე­ლოს“ და­ეკ­ის­როს “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის” კონ­ტრო­ლის ფუნ­ქცია. გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ ალ­ყა­ში მოქ­ცე­უ­ლი ჩეჩ­ნე­თი შე­იძ­ლე­ბა იმ­არ­თოს “მარ­თლმა­დი­დებ­ლუ­რი სა­ქარ­თვე­ლოს მხრი­დან”. გარ­და ამ­ი­სა, სა­ქარ­თვე­ლოს უნ­და “მი­ებ­ას, ნა­წი­ლობ­რივ, და­ღეს­ტა­ნი და ინ­გუ­შე­თი, რა­საც შე­იძ­ლე­ბა მოჰ­ყვეს ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­უ­რი ზო­ნის შექ­მნა – ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ­ად გან­ვი­თა­რე­ბუ­ლის, მაგ­რამ სტრა­ტე­გი­ულ­ად მთლი­ან­ად რუ­სე­თის მი­ერ კონ­ტრო­ლი­რე­ბა­დის. დუ­გინს შე­საძ­ლებ­ლად მი­აჩ­ნია “კავ­კა­სი­ის ფე­დე­რა­ცი­ის” შექ­მნაც, რო­მელ­შიც, “დსთ-ს სამ რეს­პუბ­ლი­კას­თან ერ­თად, გა­ერ­თი­ან­დე­ბი­ან “ში­და­რუ­სუ­ლი ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი წარ­მო­ნაქ­მნე­ბიც”[[61]](#footnote-61).

სა­ერ­თოდ, უნ­და ით­ქვას, რომ კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის სა­კით­ხი გა­ცი­ლე­ბით უფ­რო ფარ­თოდ და ხში­რად გა­ნი­ხი­ლე­ბა აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ში, სა­ქარ­თვე­ლო­სა და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში, ვიდ­რე სომ­ხეთ­ში. ამ უკ­ან­ას­კნე­ლის წარ­მო­მად­გე­ნელ მკვლე­ვარ­თა გან­წყო­ბაც ამ იდ­ე­ის­ად­მი ბევ­რად პე­სი­მის­ტუ­რია.

და ბო­ლოს, რო­გორც ქარ­თვე­ლი, ას­ე­ვე უც­ხო­ე­ლი ავ­ტო­რე­ბის უმ­რავ­ლე­სო­ბა სკეპ­ტი­კუ­რა­დაა გან­წყო­ბი­ლი უახ­ლო­ეს მო­მა­ვალ­ში რე­გი­ონ­ში სტა­ბი­ლუ­რი სი­ტუ­აც­ი­ის შექ­მნი­სა და მი­სი ინ­ტეგ­რა­ცი­ის შე­საძ­ლებ­ლო­ბი­სად­მი. ამ­ის მთა­ვარ მი­ზე­ზად ის­ი­ნი იმ გა­რე­მო­ებ­ას მი­იჩ­ნე­ვენ, რომ ეს ქვეყ­ნე­ბი ცდი­ლო­ბენ ერ­თდრო­ულ­ად რამ­დე­ნი­მე ურ­თუ­ლე­სი მიზ­ნის მიღ­წე­ვას: ახ­ა­ლი ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი სის­ტე­მის შექ­მნას, დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ინ­სტი­ტუ­ტე­ბის დამ­კვიდ­რე­ბას, ახ­ალ ნა­ცი­ონ­ალ­ურ იდ­ენ­ტო­ბა­თა ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას; ეს ის გზაა, რო­მე­ლიც და­სავ­ლე­თის ქვეყ­ნებ­მა თან­და­თა­ნო­ბით, ათ­წლე­ულ­ებ­ის და, ხან­და­ხან, სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის მან­ძილ­ზე გან­ვლეს, ახ­ალ სა­ხელ­მწი­ფო­ებს კი ამ­ის დრო ნაკ­ლე­ბად აქვთ და ამ­ი­ტომ სწრა­ფად და ერ­თბა­შად სურთ სა­სურ­ვე­ლი შე­დე­გე­ბის მი­ღე­ბა. ძი­რი­თა­დი სა­ში­ნაო ფაქ­ტო­რე­ბი­დან, რომ­ლე­ბიც სე­რი­ოზ­ულ პრობ­ლე­მებს ქმნის კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის, უნ­და და­ვა­სა­ხე­ლოთ საბ­ჭო­თა მემ­კვიდ­რე­ო­ბა, ეთ­ნი­კუ­რი და რე­ლი­გი­უ­რი გან­სხვა­ვე­ბა­ნი, ტრან­ზი­ცი­ის პე­რი­ოდ­ის სირ­თუ­ლე­ნი, კო­რუფ­ცი­ის პრობ­ლე­მა, რთუ­ლი ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი მდგო­მა­რე­ო­ბა და კე­თილ­დღე­ობ­ის და­ბა­ლი დო­ნე, რა­საც ხში­რად მოჰ­ყვე­ბა შე­ჯიბ­რი ბუ­ნებ­რი­ვი რე­სურ­სე­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლა­ში. გარ­და ამ­ი­სა, მრა­ვა­ლი სა­ში­ნაო და კულ­ტუ­რუ­ლი ფაქ­ტო­რი ქმნის შე­საძ­ლებ­ლო­ბას გა­რე­შე ძალ­თა გავ­ლე­ნი­სა და ჩა­რე­ვი­სათ­ვის, რაც ამ­წვა­ვებს კონ­ფლიქ­ტურ სი­ტუ­აც­ი­ებს[[62]](#footnote-62).

**ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის პრობ­ლე­მა**

ნა­რა­ტი­ვის, რო­გორც კო­ლექ­ტი­უ­რი და­მახ­სოვ­რე­ბის კულ­ტუ­რუ­ლი ინ­სტრუ­მენ­ტის, სხვა­დას­ხვა სა­ხე­ობ­იდ­ან ჩვენ, პირ­ველ რიგ­ში, გვა­ინ­ტე­რე­სებს ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვი - მეხ­სი­ერ­ებ­ის „ტექს­ტუ­რი რე­სურ­სი“. მხედ­ვე­ლო­ბა­ში გვაქვს რო­გორც ტრა­დი­ცი­უ­ლი (მა­ტი­ა­ნე, ქრო­ნი­კა), ას­ე­ვე მეც­ნი­ერ­უ­ლი სა­ის­ტო­რიო ტრა­დი­ცია.

სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ა­ში მეც­ნი­ერ­უ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფია XIX-XX სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში შე­იქ­მნა. ამ გა­რე­მო­ებ­ამ გან­საზ­ღვრა ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი, ექს­კლუ­ზი­უ­რი ის­ტო­რი­ის ტრა­დი­ცი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა. ცხა­დია, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი ამ მხრივ გა­მო­ნაკ­ლი­სი არ ყო­ფი­ლან, XIX სა­უკ­უნ­ის ბო­ლო­დან ნა­ცი­ონ­ალ­ურ­მა ის­ტო­რი­ამ მთა­ვა­რი ად­გი­ლი და­იკ­ა­ვა ის­ტო­რი­კოს­თა აზ­როვ­ნე­ბა­ში, რა­საც სა­ფუძ­ვლად ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს ლე­გი­ტი­მა­ცი­ის მი­ზა­ნი ედო.[[63]](#footnote-63)

სა­ქარ­თვე­ლო­ში, ის­ე­ვე რო­გორც რუ­სე­თი­სა და ევ­რო­პის სხვა იმ­პე­რი­ულ სივრ­ცე­ებ­ში, XIX სა­უკ­უნ­ის მე­ო­რე ნა­ხევ­რი­დან ყა­ლიბ­დე­ბა ეთ­ნო­ლინ­გვის­ტურ პა­რა­დიგ­მა­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მი. ენა გა­ნი­ხი­ლე­ბა უნ­იფ­იკ­აც­ი­ის ყვე­ლა­ზე მძლავრ სა­შუ­ალ­ებ­ად, იდ­ენ­ტო­ბის ძი­რი­თად მარ­კე­რად. მის სა­ფუძ­ველ­ზე ეთ­ნი­კუ­რი საზ­ღვრე­ბი მკაც­რად გა­ნი­საზ­ღვრე­ბა, თუმ­ცა იმ პე­რი­ოდ­ის სა­ქარ­თვე­ლო­ში ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი მოძ­რა­ობ­ის ლი­დე­რე­ბი ცდი­ლობ­დნენ გარ­კვე­უ­ლი ნა­ბი­ჯე­ბის გა­დად­გმას სხვა­დას­ხვა ლინ­გვის­ტუ­რი ჯგუ­ფის ინ­ტეგ­რა­ცი­­ისათ­ვის სა­ერ­თო ქარ­თულ კულ­ტუ­რულ სივრ­ცე­ში. რაც შე­ეხ­ე­ბა რე­ლი­გი­ას, მი­სი, რო­გორც იდ­ენ­ტო­ბის მარ­კე­რის რო­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი გან­ვი­თა­რე­ბის სხვა­დას­ხვა ეტ­აპ­ზე გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი იყო.[[64]](#footnote-64) შუა სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში რე­ლი­გი­ურ მარ­კერს, ძი­რი­თა­დად, მუს­ლი­მი დამ­პყრობ­ლე­ბი­სად­მი და­პი­რის­პი­რე­ბის ფუნ­ქცია ქონ­და. ბი­ზან­ტი­ას­თან და, მოგ­ვი­ან­ებ­ით, რუ­სეთ­თან მი­მარ­თე­ბა­ში ამ მარ­კე­რის რო­ლი, ბუ­ნებ­რი­ვია, მცირ­დე­ბო­და.

ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი კონ­სო­ლი­და­ცი­ის ერთ-ერ­თი უმ­თავ­რე­სი სა­შუ­ალ­ებ­აა სა­ერ­თო წარ­სუ­ლი, სა­ერ­თო ის­ტო­რია. ამ­იტ­ომ, XIX სა­უკ­უნ­ის მი­წუ­რუ­ლი­დან სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რია სა­ზო­გა­დო­ებ­ის ყუ­რად­ღე­ბის ცენ­ტრში ექ­ცე­ვა. ის­ტო­რი­კო­სე­ბი, ე. ჰობს­ბა­უმ­ის სიტ­ყვით, ქრო­ნის­ტე­ბიც არ­ი­ან და „ტრა­დი­ცი­ა­თა გა­მომ­გო­ნებ­ლე­ბიც“.[[65]](#footnote-65) ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვი გან­კუთ­ვნი­ლია, ერ­თი მხრივ, იმ კულ­ტუ­რუ­ლი სივრ­ცის ად­ამ­ი­ან­ებ­ის­ათ­ვის, რო­მელ­თა ის­ტო­რი­ას­აც გად­მოს­ცემს, წარ­მო­ად­გენს რა მათ­თვის თვით­გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ის, თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცი­ის ერთ-ერთ მნიშ­ვნე­ლო­ვან სა­ფუძ­ველს, მე­ო­რე მხრივ - „გა­რე აუდ­იტ­ორ­ი­ის­ათ­ვის“, გა­რე­სამ­ყა­რო­სათ­ვის. ქარ­თუ­ლი მეც­ნი­ერ­უ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფია ჩა­მო­ყა­ლიბ­და რუ­სე­თის იმ­პე­რი­ულ პო­ლი­ტი­კას­თან და­პი­რის­პი­რე­ბა­ში, რო­მე­ლიც ცდი­ლობ­და ქარ­თველ­თა (და კავ­კა­სი­ის სხვა ხალ­ხთა) ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის რე­კონ­სტრუქ­ცი­ას იმ­პე­რი­უ­ლი მიზ­ნე­ბის შე­სა­ბა­მი­სად. ას­ეთ ვი­თა­რე­ბა­ში, ის­ტო­რია - წარ­სუ­ლი - საფრ­თხის ქვეშ მდგა­რი ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბის მნიშ­ვნე­ლო­ვან ფაქ­ტო­რად იქ­ცა. შე­სა­ბა­მი­სად, XIX სა­უკ­უნ­ე­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფია ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი იყო, არა მარ­ტო კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო მა­ხა­სი­ათ­ებ­ლებ­მა და სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ამ, არ­ამ­ედ თვით სა­ქარ­თვე­ლო­ში (აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ში, სომ­ხეთ­ში) მცხოვ­რებ ეთ­ნი­კურ ჯგუ­ფებ­თან თა­ნაც­ხოვ­რე­ბის ის­ტო­რი­ამ­აც უკ­ა­ნა პლან­ზე გა­და­ინ­აც­ვლა. თუმ­ცა, ერ­თი­ა­ნი ნა­რა­ტი­ვის თვალ­საზ­რი­სით, სა­ინ­ტე­რე­სოა იმ­ის აღ­ნიშ­ვნაც, რომ მწერ­ლო­ბა, რო­მე­ლიც, ცა­რის­ტუ­ლი რე­ჟი­მის არ­სე­ბო­ბის პი­რო­ბებ­ში, ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლის მედ­რო­შედ გა­მო­დი­ო­და, თან­მიმ­დევ­რუ­ლად ცდი­ლობ­და შო­ვი­ნიზ­მი­სა­გან გა­მიჯ­ვნას და ყვე­ლა ეთ­ნო­სის პა­ტი­ვის­ცე­მის დამ­კვიდ­რე­ბას.[[66]](#footnote-66)

საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ის­ტო­რი­ის კვლე­ვი­სა და სწავ­ლე­ბის ერ­თა­დერ­თი დაშ­ვე­ბუ­ლი დის­კურ­სი მარ­ქსის­ტუ­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი მა­ტე­რი­ალ­იზ­მი იყო, აქ­ცენ­ტით კლას­თა ბრძო­ლა­სა და სა­ზო­გა­დო­ებ­რივ-ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი ფორ­მა­ცი­ებ­ის აღ­მა­ვალ ხაზ­ზე, რომ­ლის ლო­გი­კუ­რი დაგ­ვირ­გვი­ნე­ბა კო­მუ­ნის­ტუ­რი ფორ­მა­ცია უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. არ­სე­ბობ­და ის­ტო­რი­ის ერ­თა­დერ­თი “ჭეშ­მა­რი­ტი” ვერ­სია.

ის­ტო­რია პრო­პა­გან­დის იარ­აღ­ად გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და, იგი მკაც­რად იდ­ე­ოლ­ოგ­იზ­ებ­უ­ლი იყო. კო­მუ­ნის­ტურ იდ­ე­ო­ლოგ­ი­ას უნ­და წა­ეშ­ა­ლა გან­სხვა­ვე­ბა­ნი ხალ­ხებს შო­რის და ჩა­მო­ეყ­ალ­იბ­ებ­ი­ნა თვი­სებ­რი­ვად ახ­ა­ლი ად­ამ­ი­ა­ნი. მაგ­რამ საბ­ჭო­თა სა­ხელ­მწი­ფოს სტრუქ­ტუ­რა ერ­ოვ­ნულ და­ყო­ფას ეფ­უძ­ნე­ბო­და, ხო­ლო “ერ­ოვ­ნუ­ლი” ერ­თო­ბე­ბი, რო­მელ­თა­გან შედ­გე­ბო­და საბ­ჭო­თა კავ­ში­რი, ეთ­ნი­კუ­რად ჰო­მო­გე­ნუ­რი არ იყო. ამ­იტ­ომ მოს­კო­ვი ცდი­ლობ­და, გა­მა­ერ­თი­ან­ებ­ე­ლი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბის გვერ­დით, ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის წა­ხა­ლი­სე­ბა­საც, მა­გა­ლი­თად, “კო­რე­ნი­ზა­ცი­ის” პირ­ველ წლებ­ში, რო­ცა უდ­ამ­წერ­ლო­ბო ენ­ებს დამ­წერ­ლო­ბე­ბი შე­უქ­მნეს და მათ გა­მო­ყე­ნე­ბას ახ­ალ­ის­ებ­დნენ.

სუპ­რა­ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბა სხვა იდ­ენ­ტო­ბებ­ზე ძლი­ე­რი და ღრმა უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში მყო­ფი ხალ­ხე­ბის კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა და იდ­ენ­ტო­ბა ეთ­ნოგ­რა­ფი­უ­ლი (ეთ­ნიე) და გე­ოგ­რა­ფი­უ­ლი საზ­ღვრე­ბით იფ­არ­გლე­ბო­და. მარ­ქსის­ტუ­ლი ფრა­ზე­ოლ­ოგ­ი­ით შე­მო­სი­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ის­ტო­რია რუ­სო­ცენ­ტრუ­ლი იყო და ქვე­ყა­ნას წარ­მო­სა­ხავ­და რო­გორც რუ­სულ ერ-სა­ხელ­მწი­ფოს ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბით.[[67]](#footnote-67)

რო­გორც მკვლევ­რე­ბი აღ­ნიშ­ნა­ვენ, საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის ის­ტო­რი­ის ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი, მოს­კო­ვუ­რი ვერ­სია გავ­ლე­ნას ახ­დენ­და არა მხო­ლოდ საბ­ჭო­თა, არ­ამ­ედ და­სავ­ლელ მეც­ნი­ერ­ებ­ზეც, რომ­ლე­ბიც იშ­ვი­ათ­ად იკ­ვლევ­დნენ არ­არ­უს­ულ ტე­რი­ტო­რი­ებს მა­თი გან­ვი­თა­რე­ბის ში­ნა­გა­ნი კა­ნონ­ზო­მი­ერ­ებ­ებ­ის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბით და მა­ში­ნაც, უმ­ეტ­ეს­ად, საბ­ჭო­თა ტერ­მი­ნო­ლო­გი­ას, დე­ფი­ნი­ცი­ებს და კა­ტე­გო­რი­ებს იყ­ენ­ებ­დნენ.[[68]](#footnote-68) კი­დევ უფ­რო სა­ინ­ტე­რე­სოა, რომ ამ ტერ­მი­ნო­ლო­გი­ურ­მა, კა­ტე­გო­რი­ულ­მა და მე­თო­დო­ლო­გი­ურ­მა აპ­არ­ატ­მა არ­სე­ბო­ბა გა­ნაგრ­ძო საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ, რო­ცა პოს­ტსაბ­ჭო­თა სივრ­ცე­ში „ის­ტო­რი­ის დე­კო­ლო­ნი­ზა­ცი­ის“ პრო­ცე­სი და­იწ­ყო. უფ­რო ად­რე ან­ალ­ოგ­ი­უ­რი ვი­თა­რე­ბა იყო პოს­ტკო­ლო­ნი­ურ აღ­მო­სავ­ლეთ­ში, სა­დაც ის­ტო­რი­ის დე­კო­ლო­ნი­ზა­ცია და კო­ლო­ნი­ზა­ტორ­თა მი­ერ შექ­მნი­ლის სა­პი­რის­პი­რო ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნა მა­თი­ვე ხერ­ხე­ბი­სა და მე­თო­დე­ბის გა­მო­ყე­ნე­ბით ხდე­ბო­და.[[69]](#footnote-69)

სა­ხელ­მწი­ფოს/კო­მუ­ნის­ტუ­რი პარ­ტი­ის მი­ერ კვლე­ვის, გა­ნათ­ლე­ბი­სა და მე­დი­ის ტო­ტა­ლუ­რი მო­ნო­პო­ლი­ზა­ცი­ის პი­რო­ბებ­ში, საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის ის­ტო­რი­ის ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი­სა და მი­სი რეს­პუბ­ლი­კუ­რი ვერ­სი­ებ­ის გავრ­ცე­ლე­ბას არაფ­ე­რი აბრ­კო­ლებ­და. ეს იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­უ­რი პო­ლი­ტი­კის ნა­წი­ლი იყო, რომ­ლის სა­ბო­ლოო მიზ­ნად საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის კულ­ტუ­რუ­ლი ჰო­მო­გე­ნი­ზა­ცია და ძლი­ე­რი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა წარ­მო­იდ­გი­ნე­ბო­და. მაგ­რამ ასე არ მოხ­და: საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბა არ­სე­ბობ­და ლო­კა­ლუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის გვერ­დით, მას­თან თა­ნაბ­რად, და არა მის ნაც­ვლად.

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი, მათ შო­რის, ქარ­თვე­ლე­ბიც ქმნიდ­ნენ მი­თებს დი­დე­ბუ­ლი წარ­სუ­ლის და სა­კუ­თა­რი უნ­იკ­ა­ლურ­ობ­ის შე­სა­ხებ. ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ე­ბა ყო­ველ­დღი­უ­რი ცხოვ­რე­ბის ნა­წი­ლად იქ­ცა. ას­იმ­ილ­აც­ი­ის საფრ­თხის პი­რო­ბებ­ში, რო­გორც სტი­ვენ ჯონ­სი აღ­ნიშ­ნავს, ქარ­თვე­ლე­ბი იყ­ენ­ებ­დნენ თა­ვი­ანთ ძველ ის­ტო­რი­ას რუს კო­ლო­ნი­ზა­ტო­რებ­თან შე­და­რე­ბით თა­ვი­ან­თი უპ­ირ­ატ­ეს­ობ­ის და­სამ­ტკი­ცებ­ლად, მე­ო­რე მხრივ კი – თა­ვი­ან­თსა­ვე ქვე­ყა­ნა­ში არ­ა­ქარ­თველ­თა­გან სა­კუ­თა­რი თა­ვის გან­სას­ხვა­ვებ­ლად.[[70]](#footnote-70)

საბ­ჭო­თა კავ­შირ­ში “პე­რეს­ტრო­იკ­ის” პე­რი­ოდ­ში მკა­ფი­ოდ გა­მომ­ჟღავნ­და უმ­ცი­რე­სო­ბა­თა მზარ­დი კონ­ფლიქ­ტუ­რი გან­წყო­ბა. რო­გორც მკვლევ­რე­ბი მი­იჩ­ნე­ვენ, ამ­ის ძი­რი­თა­დი მი­ზე­ზი არა დის­კრი­მი­ნა­ცია, არ­ამ­ედ ჯგუ­ფუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის გან­ცდის გამ­ძაფ­რე­ბა იყო[[71]](#footnote-71). ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბის გა­მო­ცოც­ხლე­ბის ერთ-ერ­თი მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ნა­წი­ლი გახლ­დათ ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ის­ტო­რი­ებ­ის გა­მო­ცოც­ხლე­ბა. ეს ის­ტო­რი­ე­ბი ად­რეც თა­ნა­არ­სე­ბობ­და ოფ­იც­ი­ალ­ურ ნა­რა­ტივ­თან და ზოგ­ჯერ გა­და­ფა­რავ­და კი­დეც მას. საბ­ჭო­თა პო­ლი­ტი­კამ მხო­ლოდ ნა­წი­ლობ­რივ მი­აღ­წია წარ­მა­ტე­ბას ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი მი­თე­ბის დათრ­გუნ­ვა­სა თუ ფორ­მის შეც­ვლა­ში, ფაქ­ტობ­რი­ვად, ის­ი­ნი კი არ და­ირ­ღვა, არ­ამ­ედ ფრაგ­მენ­ტირ­და და შე­იკ­რა ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნარ­ტი­ვის სა­პი­რის­პი­რო ახ­ალ ის­ტო­რი­ებ­ად[[72]](#footnote-72).

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ, რო­ცა, ცნო­ბი­ერ­ად თუ ქვეც­ნო­ბი­ერ­ად, და­იწ­ყო ახ­ა­ლი იდ­ენ­ტო­ბე­ბის ძი­ე­ბა, კავ­კა­სი­ა­ში ერ­თი­მე­ორ­ის მი­ყო­ლე­ბით აღ­მო­ცენ­და სის­ხლისმ­ღვრე­ლი კონ­ფლიქ­ტე­ბი. კონ­ფლიქ­ტუ­რი სი­ტუ­აც­ი­ე­ბი ხში­რად წარ­მო­იშ­ო­ბა, შე­ნარ­ჩუნ­დე­ბა და ღრმავ­დე­ბა ის­ტო­რი­ის ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ა­თა კონ­ფლიქ­ტის გა­მო: მხა­რე­ე­ბი სხვა­დას­ხვაგ­ვა­რად გად­მოს­ცე­მენ ერ­თმა­ნე­თის მო­ტი­ვებს, მის­წრა­ფე­ბებს და ქმე­დე­ბებს, რაც ემ­ყა­რე­ბა დრო­თა გან­მავ­ლო­ბა­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ მი­თებს, სტე­რე­ოტ­იპ­ებს, ცრურ­წმე­ნებს. და­იწ­ყო წარ­სუ­ლის დე­კონ­სტრუქ­ცია და ხე­ლახ­ლა გა­აზ­რე­ბა. ეს პრო­ცე­სი შე­იძ­ლე­ბა შე­დარ­დეს მეხ­სი­ერ­ებ­ის დე­კო­ლო­ნი­ზა­ცი­ას, რო­მე­ლიც უფ­რო ად­რე გა­ი­არ­ეს სხვა კო­ლო­ნი­ურ­მა ხალ­ხებ­მა. გაჩნ­და ახ­ა­ლი მი­თე­ბი, ურ­თი­ერ­თბრალ­დე­ბე­ბი “ის­ტო­რი­უ­ლი სი­ნამ­დვი­ლის” და­მა­ხინ­ჯე­ბა­ზე. „ის­ტო­რი­კოს­თა ომი“ თან ახლ­და ან, ზოგ შემ­თხვე­ვა­ში, წი­ნაც უს­წრებ­და კონ­ფლიქ­ტებს. ახ­ა­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ის­ტო­რი­ე­ბი წარ­მო­ად­გენ­და ერ­თგვარ პა­სუხს იმ­პე­რი­ულ ჰე­გე­მო­ნი­ა­ზე, მაგ­რამ ამ­ან სე­რი­ოზ­უ­ლი გავ­ლე­ნა მო­ახ­დი­ნა უმ­ცი­რე­სო­ბებ­ზე, რომ­ლე­ბიც დო­მი­ნან­ტუ­რი ჯგუ­ფის მიღ­მა აღ­მოჩნ­დნენ. სა­ტი­ტუ­ლო ერ­ე­ბი ქმნიდ­ნენ სა­კუ­თა­რი ის­ტო­რი­ის ახ­ალ ვერ­სი­ებს, უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბი იგ­ივ­ე­თი პა­სუ­ხობ­დნენ. შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, რომ XX სა­უკ­უნ­ის 90-იან წლებ­ში ეთ­ნო­ცენ­ტრიზ­მი წარ­მო­ად­გენ­და ერ­თგვარ პა­სუხს ახ­ა­ლი რე­ალ­ობ­ის გა­მოწ­ვე­ვა­ზე, ამ სა­ხით მოგ­ვევ­ლი­ნა საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში კონ­ტრნა­რა­ტი­ვის სა­ხით არ­სე­ბუ­ლი, ახ­ლა უკ­ვე ლე­გი­ტი­მი­ზე­ბუ­ლი ის­ტო­რია.

სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის (ის­ე­ვე რო­გორც მთე­ლი პოს­ტსაბ­ჭო­თა სივრ­ცის) ის­ტო­რი­კო­სებ­მა სა­კუ­თარ ტყავ­ზე იწ­ვნი­ეს პი­ერ ნო­რა­სე­უ­ლი „მეხ­სი­ერ­ებ­ის სა­ყო­ველ­თაო დღე­სას­წა­უ­ლი“. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ დად­გა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ის­ტო­რი­ებ­ის (ხე­ლახ­ლა) შექ­მნის ამ­ოც­ა­ნა, რო­მელ­თა მი­ზა­ნი უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო ის­ტო­რი­ის „თეთ­რი ლა­ქე­ბის“ შევ­სე­ბა, ახ­ლად ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ სა­ხელ­მწი­ფო­თა ლე­გი­ტი­მა­ცია და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­უ­რი დის­კურ­სი­სა­გან გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბა.

ეთ­ნო­ნა­ცი­ონ­ალ­იზმ­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის ტრა­დი­ცია მარ­ტი­ვად და­საძ­ლე­ვი არ აღ­მოჩნ­და, მა­ში­ნაც კი, რო­ცა XX სა­უკ­უნ­ის და­სას­რულს შექ­მნილ­მა პრინ­ცი­პუ­ლად ახ­ალ­მა ვი­თა­რე­ბამ მთე­ლი სიმ­წვა­ვით და­აყ­ე­ნა ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ა­ში მო­ნა­წი­ლე­ობ­ის გა­მოკ­ვე­თის ამ­ოც­ა­ნა, რო­გორც კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ზე და­ფუძ­ნე­ბულ, ერ­თი­ან სა­მო­ქა­ლა­ქო სა­ზო­გა­დო­ებ­ა­ში მა­თი ინ­ტეგ­რა­ცი­ის უმ­თავ­რე­სი სა­შუ­ალ­ე­ბა. კი­დევ უფ­რო რთუ­ლია კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნა, კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში ამ ნა­რა­ტი­ვის სა­ფუძ­ვლად გა­მო­სა­დე­გი მო­მენ­ტე­ბის აქ­ტუ­ალ­იზ­აც­ია, რომ­ლე­ბიც სა­უკ­უნ­ე­თა გან­მავ­ლო­ბა­ში დაგ­რო­ვილ ურ­თი­ერ­თუნ­დობ­ლო­ბა­სა და წყე­ნას გა­და­ფა­რავ­და.

გან­სა­ხილ­ვე­ლი სა­კით­ხი მჭიდ­როდ უკ­ავ­შირ­დე­ბა რე­გი­ონ­უ­ლი იდ­ენ­ტო­ბის პრობ­ლე­მას, ანუ იმ სა­კით­ხის გარ­კვე­ვას, ახ­დენ(დნ)ენ თუ არა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცი­ას ეთ­ნი­კურ და სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რივ ერ­თო­ბა­ზე უფ­რო ფარ­თო ერ­თო­ბას­თან, არ­სე­ბობს თუ არა სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბა? რო­მე­ლი მარ­კე­რე­ბის სა­ფუძ­ველ­ზე შე­იძ­ლე­ბა მი­სი გან­საზ­ღვრა? მი­უხ­ედ­ავ­ად კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­ი­სა და კულ­ტუ­რის სა­კით­ხე­ბი­სად­მი მიძ­ღვნი­ლი არ­ა­ერ­თი სა­ყუ­რად­ღე­ბო ნაშ­რო­მი­სა, ამ კით­ხვებ­ზე არ­გუ­მენ­ტი­რე­ბუ­ლი პა­სუ­ხის გა­სა­ცე­მად დი­დი სა­მუ­შა­ოა ჩა­სა­ტა­რე­ბე­ლი, მათ შო­რის, მსგავს რე­გი­ონ­ებ­თან შე­და­რე­ბი­თი კვლე­ვე­ბის კუთ­ხით. ამ თვალ­საზ­რი­სით, მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი გა­მოც­დი­ლე­ბა არ­სე­ბობს ბალ­კა­ნუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის კვლე­ვის სფე­რო­ში, სა­იდ­ან­აც, ჩვე­ნი აზ­რით, გა­სათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბე­ლია რამ­დე­ნი­მე სა­ყუ­რად­ღე­ბო მო­მენ­ტი.

ის­ე­ვე რო­გორც ბალ­კა­ნუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის შემ­თხვე­ვა­ში, კავ­კა­სი­ურ იდ­ენ­ტო­ბა­ზე სა­უბ­ა­რი ნიშ­ნავს იმ­ის თა­ობ­ა­ზე მსჯე­ლო­ბას, თუ რო­გორ გან­საზ­ღვრა­ვენ მი­მარ­თე­ბას სა­ვა­რა­უ­დო კავ­კა­სი­ურ იდ­ენ­ტო­ბას­თან კავ­კა­სი­ე­ლი ნა­ცი­ებ­ის გა­ნათ­ლე­ბუ­ლი ელ­იტ­ე­ბი, რო­მელ­თაც კარ­გად აქვთ გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­უ­ლი თა­ვი­ან­თი ეთ­ნი­კუ­რი, ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი, რე­ლი­გი­უ­რი, ლო­კა­ლუ­რი და სხვა მრა­ვალ­გან­ზო­მი­ლე­ბი­ა­ნი იდ­ენ­ტო­ბა.[[73]](#footnote-73) კი­დევ ერ­თი სა­ყუ­რად­ღე­ბო მო­მენ­ტი: მი­უხ­ედ­ავ­ად იმ­ი­სა, რომ სხვა­დას­ხვა კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის კავ­კა­სი­ელ­ობ­ის იდ­ეა, ის­ტო­რი­ულ­ად და დღეს, თა­ნაბ­რად მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი არ არ­ის, მათ აერ­თი­ან­ებთ „კავ­კა­სი­ელ­ად“ ყოფ­ნის სა­ერ­თო გან­ცდა. ეს არ­ის სა­ერ­თო სივრ­ცე­ში ხან­გრძლი­ვი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის შე­დე­გად ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი, ზე­მოთ­ნახ­სე­ნებ „სა­ერ­თო ტო­ნა­ლო­ბა­ზე“ დამ­ყა­რე­ბუ­ლი თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცია, კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა მრა­ვალ­შრი­ა­ნი თვი­თი­დენ­ტი­ფი­კა­ცი­ის ერთ-ერ­თი დო­ნე. ამ­ა­ვე დროს, არ­სე­ბობს „კავ­კა­სი­ელ­ის“ ნე­გა­ტი­უ­რი სტე­რე­ოტ­ი­პი, რო­მე­ლიც ყვე­ლა­ზე მკა­ფი­ოდ გა­მო­ხა­ტუ­ლია ცნო­ბილ რუ­სულ გან­საზ­ღვრე­ბა­ში „лицо кавказской национальности“ და რო­მელ­საც თა­ვად კავ­კა­სი­ელ­ე­ბი მკა­ფი­ოდ ემ­იჯ­ნე­ბი­ან.

სა­მეც­ნი­ე­რო და პო­პუ­ლა­რულ დის­კურ­სში ერთ-ერ­თი ყვე­ლა­ზე გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი მი­თო­ლო­გე­მაა „კავ­კა­სი­უ­რი მენ­ტა­ლო­ბა“. მ. ტო­დო­რო­ვა აღ­ნიშ­ნავს, რომ მენ­ტა­ლო­ბის კა­ტე­გო­რი­ის­ად­მი გა­და­ჭარ­ბე­ბუ­ლი ნდო­ბა მკვლევ­რებს ხში­რად ავ­იწ­ყებს, რომ მას­ზე მსჯე­ლო­ბა შე­საძ­ლე­ბე­ლია მკაც­რად ის­ტო­რი­ულ, დრო­ით კონ­ტექს­ტში (მა­გა­ლი­თად, გან­ხილ­ვის სა­გა­ნი იქ­ნე­ბო­და XVIII სა­უკ­უნ­ის ბალ­კა­ნუ­რი ორ­თო­დოქ­სუ­ლი სივრ­ცი­სათ­ვის და­მა­ხა­სი­ათ­ებ­ელ მენ­ტა­ლუ­რი სტრუქ­ტუ­რე­ბი), და რომ დი­აქ­რო­ნუ­ლი მენ­ტა­ლო­ბა მხო­ლოდ და მხო­ლოდ ის­ტო­რი­უ­ლი ლე­გენ­დაა, რო­მე­ლიც შე­იძ­ლე­ბა მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის სა­ფუძ­ვლად იქ­ცეს.[[74]](#footnote-74) ეს შე­ნიშ­ვნა გა­სათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბე­ლია „კავ­კა­სი­ურ მენ­ტა­ლო­ბა­ზე“ მსჯე­ლო­ბის დრო­საც, რო­მე­ლიც ხში­რად ცხად­დე­ბა კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის არ­სე­ბო­ბის სა­ფუძ­ვლად და რო­მე­ლიც ნამ­დვი­ლად იქ­ცა ამ­გვარ ლე­გენ­დად.

კავ­კა­სი­ის­ად­მი მი­კუთ­ვნე­ბუ­ლო­ბის, კავ­კა­სი­ელ­ად ყოფ­ნის გან­ცდის, კავ­კა­სი­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის სა­ერ­თო წარ­სუ­ლის მნიშ­ვნე­ლო­ბა დი­დი ხნის წინ გაც­ნო­ბი­ერ­და და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას სე­რი­ოზ­უ­ლი ძა­ლის­ხმე­ვაც მოხ­მარ­და. სხვა­დას­ხვა იმ­პე­რი­ის გავ­ლე­ნის სფე­რო­ში ხან­გრძლივ­მა არ­სე­ბო­ბამ სე­რი­ოზ­ულ­ად შე­არ­ყია ერ­თი­ან­ო­ბის გან­ცდა, საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ხალ­ხთა ძმო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბის ოფ­იც­ი­ალ­ურ­მა რი­ტო­რი­კამ, შერ­წყმულ­მა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ერ­ოვ­ნულ პო­ლი­ტი­კას­თან, რე­ალ­ურ­ად სრუ­ლი­ად­აც არ შე­უწ­ყო ხე­ლი ამ „ძმო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბის“ დამ­კვიდ­რე­ბა-გან­მტკი­ცე­ბას. ჯერ კი­დევ საბ­ჭო­თა კა­ში­რის დაშ­ლამ­დე კავ­კა­სი­ა­ში თა­ვი იჩ­ი­ნა და­ძა­ბუ­ლო­ბამ და და­პი­რის­პი­რე­ბამ ეთ­ნი­კურ ჯგუ­ფებს შო­რის, რაც შემ­დეგ ღია კონ­ფლიქ­ტებ­ში გა­და­იზ­არ­და.

**. . .**

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­სულ­ზე დაყრ­დნო­ბით, ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის ერთ-ერ­თი პირ­ვე­ლი ცდა XI სა­უკ­უნ­ეს - სა­ქარ­თვე­ლოს ერ­თი­ა­ნი სა­მე­ფოს - ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის ხა­ნას - უკ­ავ­შირ­დე­ბა. სწო­რედ მა­შინ, რო­ცა ამ პრო­ცე­სის წარ­მა­ტე­ბა ჯერ სა­ბო­ლო­ოდ გა­რან­ტი­რე­ბუ­ლი არ იყო, ის­ახ­ე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფოს იდ­ეა, რო­მე­ლიც ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის სა­ის­ტო­რიო თხზუ­ლე­ბა­ში[[75]](#footnote-75) კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბის მი­თის სა­ხი­თაა ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი. ნი­შან­დობ­ლი­ვია, რომ იგი სწო­რედ ამ ვი­თა­რე­ბა­ში იქ­მნე­ბა, რად­გან, რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ამ­გვა­რი ხა­სი­ათ­ის მი­თე­ბი წარ­სუ­ლი­სა და მო­მავ­ლის­კე­ნაა მი­მარ­თუ­ლი და ნაკ­ლებ მნიშ­ვნე­ლო­ბას ან­იჭ­ებს აწმ­ყოს.[[76]](#footnote-76) ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა, ჩვე­ნი აზ­რით, სა­ქარ­თვე­ლოს მა­შინ­დე­ლი მდგო­მა­რე­ობ­ი­სა და სა­მო­მავ­ლო გან­ვი­თა­რე­ბის ლე­გი­ტი­მა­ცი­ის მე­ტად სა­ინ­ტე­რე­სო ნი­მუშს წარ­მო­ად­გენს. მას­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ კონ­ცეფ­ცი­ას უნ­და და­ეს­აბ­უთ­ებ­ი­ნა კავ­კა­სი­უ­რი სამ­ყა­როს ერ­თო­ბა და სა­ქარ­თვე­ლოს მმარ­თველ­თა კურ­სის სა­ფუძ­ვლი­ან­ო­ბა, რო­მე­ლიც მიზ­ნად ის­ახ­ავ­და კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას.

რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის გა­ბა­ტო­ნე­ბულ დის­კურსს ქმნის პო­ლი­ტი­კუ­რი ელ­ი­ტა სა­კუ­თა­რი პო­ლი­ტი­კუ­რი, ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი და სო­ცი­ალ­უ­რი მიზ­ნე­ბის შე­სა­ბა­მი­სად და მათ გა­სა­მარ­თლებ­ლად; ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის კონ­სტრუ­ირ­ებ­ა­ზე გავ­ლე­ნას ახ­დენს პო­ლი­ტი­კუ­რი რე­ალ­ო­ბა.[[77]](#footnote-77) ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა სწო­რედ ამ კონ­ტექს­ტში თავ­სდე­ბა. ეს გახ­ლავთ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის არ­ცთუ წა­რუ­მა­ტე­ბე­ლი მცდე­ლო­ბა, რო­მე­ლიც თან­მიმ­დევ­რუ­ლად ვლინ­დე­ბა წარ­სუ­ლის ფაქ­ტე­ბის გად­მო­ცე­მა­სა და ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ა­ში (მი­თი წარ­მო­შო­ბის შე­სა­ხებ - კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბა, ქარ­თუ­ლი სა­ხელ­მწი­ფოს ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა მრა­ვა­ლი სხვა­დას­ხვა ხალ­ხის მო­ნა­წი­ლე­ო­ბით, ურ­თი­ერ­თო­ბა მე­ზობ­ლებ­თან, ქარ­თუ­ლი ენ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა და სა­ხელ­მწი­ფო სტა­ტუ­სით აღ­ჭურ­ვა, დამ­წერ­ლო­ბის შექ­მნა, წარ­მარ­თუ­ლი ღვთა­ებ­ა­ნი და ქრის­ტი­ან­იზ­აც­ია). თა­ნა­მედ­რო­ვე პო­ლი­ტი­კურ ტერ­მი­ნო­ლო­გი­ას თუ გა­მო­ვი­ყე­ნებთ, კავ­კა­სია წარ­მოდ­გე­ნი­ლია ერ­თი­ან გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ სივრ­ცედ[[78]](#footnote-78). ამ­რი­გად, ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა ის­ტო­რი­უ­ლი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ფორ­მი­რე­ბის სა­ინ­ტე­რე­სო ნი­მუ­შია.

ჯგუ­ფუ­რი ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის დი­დი მნიშ­ვნე­ლო­ბა აქვს სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ულ მემ­კვიდ­რე­ო­ბას, სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ას, სა­ერ­თო წი­ნაპ­რე­ბი აერ­თი­ან­ებს ნა­ცი­ის წევ­რებს. ჯერ კი­დევ 1882 წელს ერ­ნესტ რე­ნა­ნი ნა­ცი­ას გან­საზ­ღვრავ­და რო­გორც ერ­თო­ბას, რომ­ლის წევ­რებს ბევ­რი აქვთ სა­ერ­თო, ამ­ა­ვე დროს, მათ ერ­თად და­ივ­იწ­ყეს ბევ­რი რამ.

იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ში დიდ როლს ას­რუ­ლებს ე.წ. ეთ­ნო­ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბი,[[79]](#footnote-79) რომ­ლე­ბიც ამა თუ იმ ერ­თო­ბას აძ­ლევს წი­ნაპ­რებ­თან იდ­ენ­ტი­ფი­ცი­რე­ბის სა­შუ­ა­ლებ­ას.[[80]](#footnote-80) სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში აღ­ინ­იშ­ნე­ბა ხალ­ხთა წარ­მო­მავ­ლო­ბის შე­სა­ხებ არ­სე­ბუ­ლი გად­მო­ცე­მე­ბის მი­თო­სუ­რი ხა­სი­ა­თი (ეთ­ნო­გე­ნე­ტი­კუ­რი/ეთ­ნო­ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბი). ეს მი­თე­ბი, მოგ­ვი­ა­ნო ხა­ნის ამ­ბებ­თან ერ­თად, ჩარ­თუ­ლია სა­ერ­თო ნა­რა­ტივ­ში, რო­მე­ლიც „ქმნის“ ხალხს/ეთ­ნი­კურ ჯგუფს, უზ­რუნ­ველ­ყოფს რა მას სხვე­ბის­გან გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი, შთა­მა­გო­ნე­ბე­ლი ის­ტო­რი­ით.[[81]](#footnote-81)

სწო­რედ ეს ფუნ­ქცია ეკ­ის­რე­ბა ლე­ონ­ტის თხზუ­ლე­ბა­ში კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა სა­ერ­თო წარ­მო­მავ­ლო­ბის მითს. კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხებს სა­ერ­თო წი­ნა­პა­რი ყავ­დათ: „სო­მეხ­თა და ქარ­თველ­თა, რან­თა და მო­ვაკ­ნელ­თა, ჰერ­თა და ლეკ­თა, მეგ­რელ­თა და კავ­კა­სი­ან­თა ამ­ათ თვის­თა ერ­თი იყო მა­მა, სა­ხე­ლით თარ­გა­მოს“,[[82]](#footnote-82) ბიბ­ლი­უ­რი ნო­ეს შთა­მო­მა­ვა­ლი, რო­მე­ლიც ბა­ბი­ლო­ნის გო­დო­ლის მშე­ნებ­ლო­ბი­სა და „ენ­ა­თა გან­ყო­ფის“ შემ­დეგ „წარ­მო­ვი­და... ნა­თე­სა­ვი­თურთ მი­სით, და და­ემ­კვიდ­რა ორ­თა მათ მთა­თა კაც­შე­უვ­ალ­თა, არ­არ­ატ­სა და მა­სის­სა“. მი­სი ძე­ნი იყ­ვნენ ჰა­ოს, ქარ­თლოს, ბარ­დოს, მო­ვა­კან, ლეკ, ჰე­როს, კავ­კას და ეგ­როს. სწო­რედ მათ „გა­ნუ­ყო თარ­გა­მოს ქუ­ეყ­ა­ნა და ნა­თე­სა­ვი თვი­სი“, ორი მათ­გა­ნი კი - ლე­კო­სი და კავ­კა­სო­სი - ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში და­ამ­კვიდ­რა, სა­დაც მა­ნამ­დე „არ­ცა იყო კა­ცი... და უმ­კვიდ­რო იყო ქუ­ეყ­ა­ნა იგი კავ­კა­სი­ით­აგ­ან ვიდ­რე მდი­ნა­რემ­დე დი­დად, რო­მე­ლი შეს­დის ზღუ­ა­სა და­რუ­ბან­დი­სა­სა“.[[83]](#footnote-83) კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა გარ­და, ლე­ონ­ტის თხზუ­ლე­ბა­ში და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლია ბევ­რი სხვა­დას­ხვა ხალ­ხი, რომ­ლე­ბიც სხვა­დას­ხვა დროს მო­დი­ან ხან დამ­პყრობ­თა, ხან დევ­ნილ­თა სა­ხით, მა­თი დი­დი ნა­წი­ლი ამ მი­წა-წყალ­ზე მკვიდრ­დე­ბა და გა­ნაგრ­ძობს ცხოვ­რე­ბას.

ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა­ში მკა­ფი­ოდ ვლინ­დე­ბა აგ­რეთ­ვე თე­ორ­ი­უ­ლი ინ­ტე­რე­სი ხალ­ხთა კლა­სი­ფი­კა­ცი­-ი­სა და მა­თი გე­ოგ­რა­ფი­უ­ლი გან­რი­გე­ბის სა­კით­ხე­ბი­სად­მი. ამ ინ­ტე­რე­სის გა­მო­ხა­ტუ­ლე­ბად მი­აჩ­ნია კ. კე­კე­ლი­ძეს XI სა­უკ­უნ­ე­ში შეს­რუ­ლე­ბუ­ლი თარ­გმა­ნე­ბი, პირ­ველ რიგ­ში - ექვ­თი­მე ათ­ონ­ელ­ის­ე­უ­ლი.[[84]](#footnote-84)

რო­გორც ზე­მოთ აღ­ვნიშ­ნეთ, კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ქარ­თუ­ლი ენ­ის სა­ფუძ­ველ­ზე მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და. ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის მო­დერ­ნის­ტუ­ლი თე­ორ­ი­ის მი­ხედ­ვით, ენა კო­ლექ­ტი­უ­რი კულ­ტუ­რუ­ლი იდ­ენ­ტო­ბის ერთ-ერ­თი უმ­ნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნე­სი მარ­კე­რია. კულ­ტუ­რულ ერ­თო­ბად თვით­გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ის­ათ­ვის დი­დი მნიშ­ვნე­ლო­ბა აქვს სა­ერ­თო ენ­ობ­რი­ვი ნორ­მის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას, ად­გი­ლობ­რი­ვი სა­ლა­პა­რა­კო ენ­ის სტან­დარ­ტი­ზა­ცი­ას. ეს ყო­ველ­თვის ჯგუ­ფის კულ­ტუ­რუ­ლი ელ­იტ­ის შეგ­ნე­ბუ­ლი მოღ­ვა­წე­ობ­ის შე­დე­გია, გან­სხვა­ვე­ბით დი­ალ­ექ­ტე­ბის გან­ვი­თა­რე­ბი­სა­გან, რაც ხალ­ხის წი­აღ­ში სტი­ქი­ურ­ად ხდე­ბა. ლე­ონ­ტი მრო­ვე­ლის თხზუ­ლე­ბა ნათ­ლად ად­ას­ტუ­რებს სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის ენ­ის მნიშ­ვნე­ლო­ბის გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ის ფაქტს: ავ­ტო­რი თან­მიმ­დევ­რუ­ლად გად­მოგვ­ცემს, ბიბ­ლი­უ­რი დრო­იდ­ან დაწ­ყე­ბუ­ლი, თან­და­თან რო­გორ ყა­ლიბ­დე­ბა ქარ­თუ­ლი ენა სა­ხელ­მწი­ფო, მწიგ­ნობ­რო­ბი­სა და ღვთისმ­სა­ხუ­რე­ბის ენ­ად.

რო­გორც ვინ­ფრიდ ბო­ედ­ე­რი აღ­ნიშ­ნავს, იმ­ის­ათ­ვის, რომ ენა ვი­ნა­ობ­ის მიმ­ცე­მად მოგ­ვევ­ლი­ნოს, გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი პი­რო­ბე­ბია სა­ჭი­რო.[[85]](#footnote-85) ქარ­თველ­თა კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ხის გა­მოკ­ვე­თა სწო­რედ ას­ეთ პი­რო­ბებ­ში მიმ­დი­ნა­რე­ობ­და – გა­რე­მო­ში, სა­დაც ას­წლე­ულ­ებ­ის გან­მავ­ლო­ბა­ში ბერ­ძნუ­ლი ენა დო­მი­ნან­ტად რჩე­ბო­და ორ ძი­რი­თად ას­პექ­ტში: რე­ლი­გი­ი­სა და კულ­ტუ­რის სფე­რო­ში. ას­ეთ ვი­თა­რე­ბა­ში, ქარ­თველ­თა კულ­ტუ­რუ­ლი ელ­იტ­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი ზრუნ­ვის სა­გა­ნი იყო მთარ­გმნე­ლო­ბი­თი საქ­მი­ან­ო­ბა, რაც ენ­ის, რო­გორც იდ­ენ­ტო­ბის სა­ფუძ­ვლის, მნიშ­ვნე­ლო­ბის გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ა­ზე მი­უთ­ით­ებს. ჯერ კი­დევ X სა­უკ­უნ­ემ­დე ქარ­თულ ენ­ა­ზე უკ­ვე თარ­გმნი­ლი იყო აგ­ი­ოგ­რა­ფი­უ­ლი ლი­ტე­რა­ტუ­რა საქ­რის­ტი­ა­ნო მწერ­ლო­ბის ყვე­ლა ენ­იდ­ან, პირ­ველ რიგ­ში – ბერ­ძნუ­ლი­დან.

ქარ­თუ­ლის, რო­გორც ღვთისმ­სა­ხუ­რე­ბის ენ­ის მეშ­ვე­ობ­ით გან­საზ­ღვრა სა­ქარ­თვე­ლოს (ქარ­თლი) ტე­რი­ტო­რია გი­ორ­გი მერ­ჩუ­ლემ X სა­უკ­უნ­ე­ში: “ქარ­თლად ფრი­ა­დი ქუ­ეყ­ან­აი აღ­ირ­აც­ხე­ბის, რო­მელ­სა­ცა ში­ნა ქარ­თუ­ლი­თა ენ­ი­თა ჟა­მი შე­იწ­ირ­ვის და ლოც­ვაი ყო­ვე­ლი აღ­ეს­რუ­ლე­ბის”.[[86]](#footnote-86) ეს გან­სა­კუთ­რე­ბით სა­ყუ­რად­ღე­ბოა, თუ გა­ვით­ვა­ლის­წი­ნებთ, რომ სწო­რედ ამ პე­რი­ოდ­ში ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში ქრის­ტი­ა-ნ­ობ­ის გავრ­ცე­ლე­ბას, ბი­ზან­ტი­ას­თან ერ­თად, სა­ქარ­თვე­ლოც ცდი­ლობ­და - ბუ­ნებ­რი­ვია, ქარ­თუ­ლი ენ­ის მეშ­ვე­ობ­ით.

რო­გორც ცნო­ბი­ლია, ენ­ას­თან და­კავ­ში­რე­ბუ­ლი მი­თე­ბი მჭიდ­რო­დაა გა­და­ჯაჭ­ვუ­ლი ეთ­ნი­კურ მი­თებ­თან წარ­მო­მავ­ლო­ბის, წი­ნაპ­რე­ბის, საც­ხოვ­რი­სის შე­სა­ხებ და ემ­სა­ხუ­რე­ბა ენის მა­ტა­რე­ბელ­თა იდ­ენ­ტი­ფი­კა­ცი­ას. ენ­ას­თან და­კავ­ში­რე­ბუ­ლი მი­თე­ბი ურ­თი­ერ­თქმე­დებს ას­ე­ვე რე­ლი­გი­ურ ტრა­დი­ცი­ას­თან, გან­სა­კუთ­რე­ბით - ენ­ის რჩე­ულ­ობ­ი­სა და მას­თან და­კავ­ში­რე­ბულ ერ­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი მი­სი­ის მი­თებ­თან. შუა სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში ას­ე­თი მი­თე­ბი ამა თუ იმ ენ­ას აც­ხა­დე­ბენ ყვე­ლა სხვა ენ­ის წი­ნაპ­რად, კა­ცობ­რი­ობ­ის „თავ­და­პირ­ველ ენ­ად“, რო­მელ­ზეც ად­ა­მი და ევა ლა­პა­რა­კობ­დნენ.[[87]](#footnote-87) ენ­ის, რო­გორც იდ­ენ­ტო­ბის მთა­ვა­რი მარ­კე­რის სა­კით­ხმა სა­ინ­ტე­რე­სო გან­ვი­თა­რე­ბა ჰპო­ვა ტრი­ლინ­გვიზ­მის თე­ორ­ი­ას­თან და­პი­რის­პი­რე­ბი­სას, რო­ცა მწვა­ვედ იდ­გა ად­გი­ლობ­რივ ენ­ა­თა ლე­გი­ტი­მუ­რო­ბის სა­კით­ხი. ამ დროს ენ­ის სა­კით­ხმა პო­ლი­ტი­კუ­რი დატ­ვირ­თვა შე­იძ­ი­ნა და ეს დატ­ვირ­თვა მომ­დევ­ნო სა­უკ­უნ­ე­ებ­შიც შე­ინ­არ­ჩუ­ნა. ევ­რო­პე­ლი მო­აზ­როვ­ნე­ე­ბი ცდი­ლობ­დნენ, და­ეს­აბ­უთ­ებ­ინ­ათ თა­ვი­ან­თი ენ­ებ­ის წარ­მო­მავ­ლო­ბა ებ­რა­ულ­იდ­ან, ბერ­ძნუ­ლი­დან ან ლა­თი­ნუ­რი­დან, ან ხა­ზი გა­ეს­ვათ მათ­გან და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი წარ­მო­მავ­ლო­ბი­სა და გან­ვი­თა­რე­ბი­სა­თვის.[[88]](#footnote-88)

ტრი­ლინ­გვიზ­მის თე­ორ­ი­ას­თან და­პი­რის­პი­რე­ბის ნი­მუ­შად შე­იძ­ლე­ბა ჩა­ით­ვა­ლოს იო­ა­ნე-ზო­სი­მეს “ქე­ბაი და დი­დე­ბაი ქარ­თუ­ლი­სა ენ­ის­აი”, რო­მელ­მაც ქარ­თუ­ლი ენა მე­ო­რედ მოს­ვლის ჟამს გან­კით­ხვის ენ­ად გა­მო­აც­ხა­და. ქარ­თუ­ლი ენ­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი მნიშ­ვნე­ლო­ბა ხაზ­გას­მუ­ლია იმ­ა­ვე პე­რი­ოდ­ის კი­დევ რამ­დე­ნი­მე ქარ­თულ აგ­ი­ოგ­რა­ფი­ულ თხზუ­ლე­ბა­ში.

XX სა­უკ­უნ­ე­ში ენ­ის რო­გორც იდ­ენ­ტო­ბის ერთ-ერ­თი ძი­რი­თა­დი მსაზ­ღვრე­ლის სა­კით­ხმა სა­ინ­ტე­რე­სო გან­ვი­თა­რე­ბა ჰპო­ვა სწო­რედ ჩვენ­თვის სა­ინ­ტე­რე­სო მი­მარ­თუ­ლე­ბით. მხედ­ვე­ლო­ბა­ში გვაქვს კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა ნა­თე­სა­ობ­ის თე­ორ­ია, რო­მე­ლიც, ჩვე­ნი აზ­რით, სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის ერთ-ერთ მნიშ­ვნე­ლო­ვან შტოდ შე­იძ­ლე­ბა იყ­ოს გან­ხი­ლუ­ლი.

ჯერ კი­დევ 1916 წელს ნი­კო მარ­მა ჩა­მო­აყ­ალ­ი­ბა თე­ორ­ია, რომ­ლი­თაც სე­მი­ტუ­რი და იაფ­ეტ­უ­რი (მათ შო­რის, ქარ­თუ­ლი და სხვა იბ­ერ­ი­ულ-კავ­კა­სი­უ­რი) ენ­ე­ბი ერ­თი (ნო­ეტ­უ­რი) ოჯ­ა-ხ­ის ორ შტოდ გა­მო­აც­ხა­და. მოგ­ვი­ან­ებ­ით მან იაფ­ეტ­ურ ენ­ებს მი­აკ­უთ­ვნა აფ­ხა­ზურ-ად­იღ­უ­რი, ჩაჩ­ნუ­რი და და­ღეს­ტნუ­რი ენებ­იც, ხო­ლო იაფ­ეტ­უ­რი და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ ენ­ა­თა ოჯ­ახ­ად მი­იჩ­ნია. შემ­დგომ­ში ამ­ა­ვე ოჯ­ახს მი­აკ­უთ­ვნა ბას­კუ­რი, აგ­რეთ­ვე წი­ნა აზ­ი­ი­სა და ხმელ­თა­შუა ზღვის მკვდა­რი ენ­ე­ბი - პე­ლაზ­გუ­რი და ეტ­რუს­კუ­ლი (1920-1923). მი­სი აზ­რით, იაფ­ეტ­იდ­ე­ბი ხმელ­თა­შუა ზღვის აუზ­ის უძ­ვე­ლეს მო­სახ­ლე­ობ­ას წარ­მო­ად­გენ­დნენ, შემ­დეგ მოხ­და იაფ­ეტ­ურ ენ­ა­თა შეჯ­ვა­რე­ბა ჯერ სე­მი­ტურ, ხო­ლო უფ­რო გვი­ან - ინ­დო­ევ­რო­პულ ენ­ებ­თან. მარ­თა­ლია, შემ­დგომ­ში მან უარ­ყო ენ­ა­თა წარ­მო­მავ­ლო­ბი­თი ნა­თე­სა­ობ­ის იდ­ეა, მაგ­რამ მომ­დევ­ნო თა­ობ­ის ენ­ათ­მეც­ნი­ერ­თა მი­ერ მი­სი შე­მოქ­მე­დე­ბის ეს ნა­წი­ლი ყვე­ლა­ზე მნიშ­ვნე­ლოვ­ნად იყო აღ­ი­არ­ებ­უ­ლი.[[89]](#footnote-89)

ინ­ტე­რეს­მოკ­ლე­ბუ­ლი არ უნ­და იყ­ოს იმ­ის აღ­ნიშ­ვნა, რომ მკვლე­ვარ­თა ნა­წი­ლი ნი­კო მა­რის იაფ­ეტ­ურ თე­ორ­ი­ას ინ­დო­ევ­რო­პულ ენ­ა­თა ოჯ­ახ­ზე არ­სე­ბულ წარ­მოდ­გე­ნას­თან მი­მარ­თე­ბა­ში გა­ნი­ხი­ლავს და მი­უთ­ით­ებს, რომ ეს უკ­ან­ას­კნე­ლი მარ­გი­ნა­ლურ მდგო­მა­რე­ობ­ა­ში აქ­ცევ­და ქარ­თულ და მის მო­ნა­თე­სა­ვე ენ­ებს, ხო­ლო ინ­დო­ევ­რო­პულ ენ­ებს (რუ­სულს, სომ­ხურს...) უპ­ირ­ატ­ეს­ობ­ის გან­ცდის სა­ფუძ­ველს აძ­ლევ­და.[[90]](#footnote-90) იაფ­ეტ­უ­რი თე­ორ­ია ერ­თგვა­რი პა­სუ­ხი იყო ამ წარ­მოდ­გე­ნა­ზე.

კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბის, მა­თი კულ­ტუ­რე­ბის, მა­თი ურ­თი­ერ­თო­ბე­ბის შეს­წავ­ლას დი­დი ყუ­რად­ღე­ბა ექ­ცე­ო­და თბი­ლი­სის სა­ხელ­მწი­ფო უნ­ივ­ერ­სი­ტე­ტის და­არ­სე­ბის დღი­დან. ივ­ა­ნე ჯა­ვა­ხიშ­ვილ­მა, თა­ვი­სი რექ­ტო­რო­ბის დროს, სა­ფუძ­ვე­ლი ჩა­უყ­ა­რა აფ­ხა­ზუ­რი ენ­ის სწავ­ლე­ბას და ამ­ის­ათ­ვის უნ­ივ­ერ­სი­ტეტ­ში მი­იწ­ვია დი­მიტ­რი გუ­ლია. 1933 წელს და­არ­სდა კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა კა­თედ­რა და ფი­ლო­ლო­გი­ის ფა­კულ­ტეტ­ზე ჩა­მო­ყა­ლიბ­და კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა გან­ყო­ფი­ლე­ბა.[[91]](#footnote-91) კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა კა­თედ­რა­ზე იზრ­დე­ბოდ­ნენ რო­გორც ქარ­თვე­ლი, ისე ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ე­ლი სპე­ცი­ალ­ის­ტე­ბი.

1937 წელს გა­მოქ­ვეყნ­და ივ­ა­ნე ჯა­ვა­ხიშ­ვი­ლის დი­დი გა­მოკ­ვლე­ვა „ქარ­თუ­ლი და კავ­კა­სი­უ­რი ენ­ებ­ის თავ­და­პირ­ვე­ლი ბუ­ნე­ბა და ნა­თე­სა­ო­ბა“. ჩვენ­თვის სა­ინ­ტე­რე­სო სა­კით­ხის თვალ­საზ­რი­სით, ნი­შან­დობ­ლი­ვია მი­სი სიტ­ყვე­ბი იმ­ის შე­სა­ხებ, რომ ყო­ვე­ლი გა­ნათ­ლე­ბუ­ლი ქარ­თვე­ლი ვალ­დე­ბუ­ლია, კავ­კა­სი­ე­ლი ხალ­ხე­ბი­სა და მა­თი ენ­ებ­ის ის­ტო­რია იც­ოდ­ეს ისე­ვე, რო­გორც სა­კუ­თა­რი ერ­ი­სა და ქვეყ­ნის.

ამ­ა­ვე ნა­რა­ტი­ვის ფარ­გლებ­ში ჩა­მო­ყა­ლიბ­და იბ­ერ­ი­ულ-კავ­კა­სი­ურ ენ­ა­თა თე­ორ­ია (არ­ნოლდ ჩი­ქო­ბა­ვა), რო­მე­ლიც ხაზს უს­ვამს კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა ნა­წი­ლის ენ­ობ­რივ ნა­თე­სა­ო-ბ­ას და გა­ნამ­ტკი­ცებს მა­თი ერ­თო­ბის გრძნო­ბას.

და­ვუბ­რუნ­დეთ ის­ტო­რი­ას. XI სა­უკ­უნ­ე­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ-პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ცეფ­ცია და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის (ან მი­სი რო­მე­ლი­მე ნა­წი­ლის მომ­ცვე­ლი) ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის მცდე­ლო­ბა­ნი მომ­დევ­ნო სა­უკ­უნ­ე­ებ­შიც “გა­მო­ცოცხლ­დე­ბო­და” ხოლ­მე. მა­გა­ლი­თად, ერ­ეკ­ლე II დროს გაჩნ­და იდ­ეა სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ი­სა ერ­ეკ­ლეს ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის ქვეშ[[92]](#footnote-92). ცენ­ტრად ამ შემ­თხვე­ვა­შიც სა­ქარ­თვე­ლო ივ­არ­ა­უდ­ებ­ო­და, თუმ­ცა ვი­თა­რე­ბა აბ­სო­ლუ­ტუ­რად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი იყო და ამ ერ­თო­ბის იდ­ე­ას სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­ი­ენ­ტა­ცი­ის სიმ­წვა­ვე გან­საზ­ღვრავ­და.

რაც შე­ეხ­ე­ბა კავ­კა­სი­ის, რო­გორც ერ­თი­ა­ნი სივრ­ცის აღ­ქმას „გა­რე­დან“, „სხვა­თა“ მი­ერ, შუა სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში ევ­რო­პელ­თა და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა გა­ნი­საზ­ღვრე­ბო­და ფუნ­ქცი­ით, რო­მე­ლიც კავ­კა­სი­ას უნ­და შე­ეს­რუ­ლე­ბი­ნა ევ­რო­პის სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის­ა-თ­ვის. შე­სა­ბა­მი­სად, ად­რე შუა სა­უკ­უნ­ე­ებ­ში საქ­მე ეხ­ებ­ო­და არა კავ­კა­სი­ას, რო­გორც სივრ­ცეს, არ­ამ­ედ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს, რომ­ლე­ბიც მო­ი­აზ­რე­ბოდ­ნენ ან მო­კავ­ში­რე­ებ­ად ირ­ან­ელ­ებ­ის და სხვა აღ­მო­სავ­ლე­ლე­ბის წი­ნა­აღმ­დეგ, ან ერ­თმორ­წმუ­ნე­ებ­ად, ან კი­დევ ხალ­ხად, რო­მელ­თა შო­რის ქრის­ტი­ან­ო­ბა უნ­და გა­ევ­რცე­ლე­ბი­ნათ და ამ­ით ის­ი­ნი სან­დო და­საყრ­დე­ნად ექ­ცი­ათ აღ­მო­სავ­ლე­ლებ­თან და­პი­რის­პი­რე­ბის დროს. ამ აღ­ქმის ფარ­გლებ­ში ექ­ცე­ო­და სამ­ხრეთ კავ­კა­სია, ჩრდი­ლო­ე­თი კი მიჩ­ნე­-ული იყო *უც­ხოდ* ქრის­ტი­ან­უ­ლი სამ­ყა­რო­სათ­ვის. XI-XII სა­უ-კ­უნ­ე­ებ­ში ევ­რო­პელ­თათ­ვის „კავ­კა­სი­უ­რი ლან­დშაფ­ტი“, თით­ქოს, გა­ფარ­თოვ­და: ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში, ბი­ზან­ტი­ი­სა და სა­ქარ­თვე­ლოს ძა­ლის­ხმე­ვით, ფეხს იკ­იდ­ებ­და ქრის­ტი­ან­ო­ბა, მკვიდრ­დე­ბო­და სა­ქარ­თვე­ლოს პო­ლი­ტი­კუ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი გავ­ლე­ნა. მონ­ღოლ­თა გა­მო­ჩე­ნის დრო­იდ­ან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ჩრდი­ლო­ეთ­ით მცხოვ­რებ­ნი კვლავ იქ­ცნენ „უც­ხოდ“ ევ­რო­პუ­ლი სამ­ყა­რო­სათ­ვის, მა­თი საც­ხოვ­რე­ბე­ლი ტე­რი­ტო­რია კი - გო­გი­სა და მა­გო­გის ად­გილ­სამ­ყო­ფე­ლად.[[93]](#footnote-93)

სა­ინ­ტე­რე­სოა აღ­ინ­იშ­ნოს, რომ კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ეა, გან­ხორ­ცი­ელ­ებ­ის მხრივ მუდ­მი­ვი წა­რუ­მა­ტებ­ლო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, მდგრა­დი და სი­ცოც­ხლი­სუ­ნა­რი­ა­ნი აღ­მოჩნ­და. შე­საძ­ლე­ბე­ლია თვა­ლის მი­დევ­ნე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის არ­ა­ერ­თი მცდე­ლო­ბი­სათ­ვის - ჯერ რუ­სე­თის, შემ­დეგ ხან­მოკ­ლე და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის და, ბო­ლოს, საბ­ჭო­თა იმ­პე­რი­ის ფარ­გლებ­ში. XX სა­უკ­უნ­ის გან­მავ­ლო­ბა­ში ეს მცდე­ლო­ბა­ნი წარ­მოგ­ვიდ­გე­ბა რო­გორც მის­წრა­ფე­ბა კონ­ფლიქ­ტუ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის დაძ­ლე­ვი­სა და, ამ­ის სა­ფუძ­ველ­ზე, კავ­კა­სი­ა­ში მშვი­დო­ბი­სა და სტა­ბი­ლუ­რო­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფი­სა­კენ.

XX სა­უკ­უნ­ის 20-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში, და­მო­უკ­ი­დებ­ე­ლი კავ­კა­სი­უ­რი სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის არ­სე­ბო­ბის პე­რი­ოდ­ში, რო­ცა ძვე­ლი წყე­ნა და გა­უგ­ებ­რო­ბა­ნი აშ­კა­რად დო­მი­ნი­რებ­და სა­ერ­თო ინ­ტე­რე­სე­ბის გაც­ნო­ბი­ერ­ებ­ა­ზე, სა­ინ­ტე­რე­სო გა­მო­ნაკ­ლი­სად ჩანს ავ­არ­ი­ის მმარ­თვე­ლის ყა­ით­მაზ ალ­იხ­ან­ოვ­ის მცდე­ლო­ბა, ჩა­მო­აყ­ალ­იბ­ოს ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის იდეა. მხედ­ვე­ლო­ბა­ში გვაქვს მი­სი მი­მარ­თვა სა­ქარ­თვე­ლოს სა­გა­რეო საქ­მე­თა მი­ნის­ტრი­სად­მი 1920 წლის ივ­ნის­ში. ჯერ თეთრ­გვარ­დი­ელ­ებ­ის, შემ­დეგ კი ბოლ­შე­ვი­კე­ბის მოს­ვლით შექ­მნი­ლი მძი­მე მდგო­მა­რე­ობ­ის გა­მო, იმ­ის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბით, რომ „ავ­არ­ებს სუ­ლი­თა და სის­ხლით ბევ­რი რამ აკ­ავ­ში­რებთ ქარ­თვე­ლებ­თან და თე­მურ-ლენ­გის შე­მო­სე­ვე­ბამ­დე ეს მი­წა-წყა­ლი სა­ქარ­თვე­ლოს გა­ნუ­ყო­ფე­ლი ნა­წი­ლი იყო“,[[94]](#footnote-94) ის­ი­ნი თხოვ­ნით მი­მარ­თავ­დნენ სა­ქარ­თვე­ლოს მთავ­რო­ბას, რა­თა მას შე­ე­ერ­თე­ბი­ნა ავ­არ­ია ავ­ტო­ნო­მი­ურ საწ­ყი­სებ­ზე; სა­გა­რეო პო­ლი­ტი­კა, სამ­ხედ­რო საქ­მე, ფი­ნან­სე­ბი და გა­ნათ­ლე­ბა სა­ერ­თო იქ­ნე­ბო­და, სა­ში­ნაო მმარ­თვე­ლო­ბის უფ­ლე­ბა თა­ვად ავ­არ­ებს დარ­ჩე­ბო­დათ, სა­სა­მარ­თლო კი შა­რი­ათ­ის კა­ნო­ნებს და­ემ­ორ­ჩი­ლე­ბო­და.[[95]](#footnote-95) ეს ფაქ­ტი ჩვენ­თვის სა­ინ­ტე­რე­სოა არა რე­ალ­ობ­ას­თან მი­სი შე­სა­ბა­მი­სო­ბა-შე­უს­აბ­ამ­ობ­ის, არ­ამ­ედ წარ­სუ­ლის, რო­გორც პო­ლი­ტი­კუ­რი მიზ­ნე­ბის მიღ­წე­ვის სა­შუ­ალ­ებ­ის გა­მო­ყე­ნე­ბის თვალ­საზ­რი­სით.

კავ­კა­სი­ა­ში საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბის დრო­იდ­ან, ყა­ლიბ­დე­ბა ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის ორი ვა­რი­ან­ტი: ერ­თი მათ­გა­ნი საბ­ჭო­თა სა­ის­ტო­რიო მეც­ნი­ერ­ებ­ა­ში იქ­მნე­ბო­და და სა­ფუძ­ვლად ედო საბ­ჭო­თა ხალ­ხის ძმო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბის იდ­ე­ოლ­ოგ­ე­მა (უნ­და აღ­ინ­იშ­ნოს, რომ „ძმო­ბის“ ფეს­ვე­ბი ის­ტო­რი­ულ წარ­სულ­ში კი არ იძ­ებ­ნე­ბო­და, არ­ამ­ედ, ძვე­ლი მტრო­ბი­სა და შუღ­ლის გა­და­ლახ­ვის გზით, ახ­ალ, საბ­ჭო­თა იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ას ემ­ყა­რე­ბო­და), მე­ორ­ის შექ­მნას ემ­იგ­რან­ტუ­ლი წრე­ე­ბი ცდი­ლობ­დნენ.

საბ­ჭო­თა ნა­რა­ტივს დაწ­ვრი­ლე­ბით არ შე­ვე­ხე­ბით, აღ­ვნიშ­ნავთ მხო­ლოდ, რომ საბ­ჭო­თა კავ­შირ­ში „ახ­ა­ლი ად­ამ­ი­ანის“ აღ­ზრდის გეგ­მა გუ­ლის­ხმობ­და ხალ­ხებს შო­რის გან­სხვა­ვე­ბა­თა წაშ­ლას და „თვი­სებ­რი­ვად ახ­ა­ლი“ საბ­ჭო­თა ად­ამ­ი­ან­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას. შე­სა­ბა­მი­სად, აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბო­და ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­ნაც­ვლე­ბა­ზე ერ­თი­ა­ნი საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბით, რო­მე­ლიც ყვე­ლა სხვა იდ­ენ­ტო­ბა­ზე ღრმა და ძლი­ე­რი უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. მაგ­რამ, მი­უხ­ედ­ავ­ად იმ­ი­სა, რომ, რო­გორც სვან­ტე კორ­ნე­ლი აღ­ნიშ­ნავს, ძმო­ბი­სა და ერ­თო­ბის ყო­ველ­მხრივ წა­ხა­ლი­სე­ბუ­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი რი­ტო­რი­კა ნამ­დვი­ლად ახ­დენ­და გავ­ლე­ნას საბ­ჭო­თა მო­ქა­ლა­ქე­ებ­ის აზ­როვ­ნე­ბა­ზე,[[96]](#footnote-96) საბ­ჭო­თა იდ­ენ­ტო­ბამ ვერ ჩა­ან­აც­ვლა ეთ­ნი­კუ­რი, რე­ლი­გი­უ­რი თუ სხვა ჯგუ­ფუ­რი იდ­ენ­ტო­ბა­ნი, იგი მათ­თან თა­ნა­არ­სე­ბობ­და. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ გა­მა­ერ­თი­ან­ებ­ე­ლი საბ­ჭო­თა იდენ­ტო­ბა გაქ­რა და ნა­თე­ლი გახ­და იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ა­ზე და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვის არ­ა­ეფ­ექ­ტუ­რო­ბა. ეს ფაქ­ტი კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებ­საც შე­ე­ხო და მათ ცხოვ­რე­ბა­ში მტკივ­ნე­ულ­ად აის­ა­ხა, რაც, პირ­ველ რიგ­ში, კავ­კა­სი­ის კონ­ფლიქ­ტე­ბით გა­მო­იხ­ა­ტა.

რაც შე­ეხ­ე­ბა ემ­იგ­რან­ტულ ნა­რა­ტივს, უც­ხო­ეთ­ში გა­დახ­ვე­წი­ლი პო­ლი­ტი­კო­სე­ბი და მო­აზ­როვ­ნე­ნი 1918-1921 წლე­ბის მარ­ცხის ერთ-ერთ მი­ზეზს კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა შე­უთ­ან­ხმებ­ლო­ბა­სა და და­პი­რის­პი­რე­ბა­ში ხე­დავ­დნენ და უფ­რო ად­რე­უ­ლი წარ­სუ­ლის რე­ალ­უ­რი თუ მი­თი­უ­რი პო­ზი­ტი­უ­რი გა­მოც­დი­ლე­ბის გახ­სე­ნე­ბა მა­თი დაძ­ლე­ვის გზად ეს­ახ­ებ­ოდ­ათ. თუმ­ცა სა­ერ­თო პო­ზი­ცი­ის შე­მუ­შა­ვე­ბა, ძვე­ლი წყე­ნი­სა და წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბის და­ვიწ­ყე­ბა არც იქ ხერ­ხდე­ბო­და.

XX სა­უკ­უნ­ის 20-ია­ნი წლე­ბი­დან, ემ­იგ­რან­ტულ წრე­ებ­ში აქ­ტი­ურ­ად გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის შექ­მნის სა­კით­ხი, რო­მე­ლიც კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ჩრდი­ლო­ეთ­იდ­ან თუ სამ­ხრე­თი­დან მომ­დი­ნა­რე საფრ­თხე­ებ­ის თა­ვი­დან აც­ილ­ებ­ის შე­საძ­ლებ­ლო­ბას მის­ცემ­და. არ­გუ­მენ­ტე­ბის მო­სა­ძი­ებ­ლად წარ­სულს მი­მარ­თავ­დნენ. „ახ­ა­ლი სა­ქარ­თვე­ლოს სუ­ლი­ე­რი მე­თა­უ­რი ილ­ია ჭავ­ჭა­ვა­ძე, წარ­სუ­ლი სა­უკ­უნ­ის ბო­ლო­ში, სხვა თა­ვის თა­ნა­მედ­რო­ვე­ებ­თან ერ­თად, არ­ა­ერ­თხელ ცდი­ლა კავ­კა­სი­ის ერ­ებ­ის მე­გობ­რულ გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ფარ­თო გეგ­მის შედ­გე­ნას. ამ თა­ობ­ას არ­ა­ერ­თხელ ჰქო­ნია მო­ლა­პა­რა­კე­ბა ამ სა­გან­ზედ აზერ­ბა­იჯ­ან­ის, სომ­ხე­თის და ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ის წარ­მო­მად­გენ­ლებ­თან“, წერ­და 1929 წელს დი­მიტ­რი ვაჩ­ნა­ძე.[[97]](#footnote-97) „გზა ხსნი­სა, გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სა და აღ­ორ­ძი­ნე­ბი­სა არ­ის კავ­კა­სი­ის ერ­თა სა­ხელ­მწი­ფო კავ­ში­რი, რო­მელ­საც კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცია ეწ­ოდ­ე­ბა“,[[98]](#footnote-98) დას­ძენ­და იგი.

ზოგ­ჯერ მსჯე­ლო­ბა­ში რა­ცი­ონ­ალ­ურ არ­გუ­მენ­ტებს ემ­ო­ცია და პა­თე­ტი­კა ენ­აც­ვლე­ბო­და. „რას ნიშ­ნავს კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­გა­ნიზ­მი და შეგ­ვიძ­ლია თუ არა კავ­კა­სი­ას და­ვათ­ქვათ? არა, რა­საკ­ვირ­ვე­ლია!“, წერ­და 1930 წელს ნი­კო­ლოზ ინ­ას­არ­ი­ძე, - „შე­უძ­ლია თუ არა კავ­კა­სი­ის მცხოვ­რებს, კავ­კა­სი­ის მთებს ხმა­სა და სა­ხელს და­ეს­ეს­ხოს? რო­გორ არ შე­უძ­ლია! ეს იქ­ნე­ბა მხო­ლოდ ეპ­იტ­ე­ტი, ახ­ა­ლი კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი სხე­ულ­ის შო­ბის სა­ხე­ლი. ამ­ის­ათ­ვის კავ­კა­სი­ის მო­ბი­ნად­რე­ებ­მა უნ­და მი­იტ­ან­ონ სა­ერ­თო სამ­სხვერ­პლო­ზე აწ არ­სე­ბუ­ლი თა­ვი­ან­თი კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი ჩარ­ჩო­ე­ბი და ჩა­ლე­წონ, მის­ცენ ხე­ლი ხელს. ად­ამ­ი­ან­ის ორ­გა­ნო­ებ­ივ­ით გა­ერ­თი­ან­დნენ კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის ას­აგ­ებ­ად. სა­ერ­თო კე­თილ­დღე­ობ­ის სა­კურ­თხე­ველ­მა უნ­და მი­იღ­ოს ოს­ის, ჩერ­ქე­ზის, ინ­გუ­შის, ჩე­ჩე­ნის, ლე­კის, ქარ­თვე­ლის, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ის კულ­ტუ­რულ-პო­ლი­ტი­კუ­რი გა­მო­ხედ­ვის გა­მოთ­ქმა და სა­მა­გი­ერ­ოდ სა­ხელ­წო­დე­ბა „კავ­კა­სი­ე­ლი“ და­უბ­რუ­ნოს... ჩვენ ვურ­ჩევთ თი­თო­ე­ულ მათ­განს თა­ვის სა­ხელ­წო­დე­ბა და­აგ­დოს და ყვე­ლამ სა­ერ­თო ძა­ლის­ხმე­ვი­სათ­ვის სა­ერ­თო სა­ხე­ლი კავ­კა­სი­ის მთე­ბის­გან ის­ეს­ხოს.“[[99]](#footnote-99) რო­გორც ვხე­დავთ, ნ. ინ­ას­არ­იძ­ეს კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის მიღ­წე­ვი­სა და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ახ­ა­ლი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის თა­ვი­სე­ბუ­რი ვა­რი­ან­ტი აქვს შე­მო­თა­ვა­ზე­ბუ­ლი.

1934 წელს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის პაქ­ტის ხელ­მო­წე­რის შემ­დეგ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის სა­კითხ­ზე მსჯე­ლო­ბა კი­დევ უფ­რო გა­აქ­ტი­ურ­და, მას­ში სო­მე­ხი მოღ­ვა­წე­ებ­იც ჩა­ერ­თნენ. რო­გორც ქარ­თვე­ლე­ბის, ას­ე­ვე სო­მეხ­თა იმ­დრო­ინ­დელ ნა­აზ­რევ­ში აშ­კა­რად ჩანს ის­ტო­რი­უ­ლი წარ­სუ­ლის მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის, ძვე­ლის გა­ცოც­ხლე­ბის ან ახ­ა­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბის შექ­მნის მცდე­ლო­ბა. მა­გა­ლი­თად, ერ­ოვ­ნულ-დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი პარ­ტი­ის პე­რი­ოდ­ულ ორ­გა­ნო­ში „სამ­შობ­ლო“, რო­მე­ლიც 1929 წლი­დან პა­რიზ­ში გა­მო­დი­ო­და, და­იბ­ეჭ­და სო­მე­ხი მოღ­ვა­წის ა. ჯა­მა­ლი­ან­ის სიტ­ყვა; მას­ში ავ­ტო­რი მოგ­ვით­ხრობს ქარ­თველ­თა და სო­მეხ­თა ის­ტო­რი­უ­ლი ძმო­ბის შე­სა­ხებ, რო­მე­ლიც არ­ას­დროს და­უჩრ­დი­ლავს წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებ­სა და და­პი­რის­პი­რე­ბებს; ეს ორი ხალ­ხი მხო­ლოდ ერ­თმა­ნე­თის გაძ­ლი­ერ­ებ­ი­სა და დახ­მა­რე­ბი­სათ­ვის იღვ­წო­და. მათ ბევ­რი სა­ერ­თო ჩვე­ულ­ე­ბა და დღე­სას­წა­უ­ლი აერ­თი­ან­ებ­და. მაგ­რამ ვი­თა­რე­ბა კავ­კა­სი­ა­ში რუ­სე­თის გა­ბა­ტო­ნე­ბამ შეც­ვა­ლა. ქარ­თვე­ლებ­მა და სომ­ხებ­მა და­ივ­იწ­ყეს ის­ტო­რი­ის გაკ­ვე­თი­ლე­ბი. „რუ­სე­თის პო­ლი­ტი­კამ და­ან­გრია ერ­თო­ბა ქარ­თველ-სომ­ხე­ბი­სა და ვე­რა­გუ­ლად და­უპ­ირ­ის­პი­რა ერ­თმა­ნეთს. ეს უბ­ედ­ურ­ე­ბა რომ არ ყო­ფი­ლი­ყო, რუ­სე­თის რე­ვო­ლუ­ცია კავ­კა­სი­ა­ში სულ სხვა­ნა­ირ­ად და­ბო­ლოვ­დე­ბო­და. სო­მეხ-ქარ­თველ­თა შე­ერ­თე­ბუ­ლი ძა­ლა გა­იტ­ან­და არა მარ­ტო მათ თა­ვი­სუფ­ლე­ბას, არ­ამ­ედ მთელ კავ­კა­სი­ი­საც.“[[100]](#footnote-100) ა. ჯა­მა­ლი­ან­ის აზ­რით, ჯერ კი­დევ არ იყო გვი­ან ერ­თო­ბის ძვე­ლი ტრა­დი­ცი­ებ­ის აღ­დგე­ნა, რა­საც ”ჩვე­ნი ძვე­ლი მე­ზობ­ლე­ბი - აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ე­ბი და მთი­ელ­ნი, რომ­ლებ­საც ჩვენ­თან ერ­თად ერ­თი მი­ზა­ნი აქვთ, ალ­ბათ, დი­დი თა­ნაგრ­ძნო­ბით დახვ­დე­ბი­ან. მათ­თვის აშ­კა­რაა, რომ ქარ­თველ-სო­მეხ­თა ერ­თმა­ნე­თი­სა­გან და­შო­რე­ბა იყო ერ­თი მთა­ვა­რი მი­ზეზ­თა­გა­ნი სა­ერ­თო სამ­შობ­ლოს - თა­ვი­სუ­ფა­ლი კავ­კა­სი­ის - და­კარ­გვი­სა.“[[101]](#footnote-101)

რო­გორც ვხე­დავთ, ა. ჯა­მა­ლი­ა­ნი ძვე­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თის გა­ცოც­ხლე­ბას და მის სა­ფუძ­ველ­ზე ახ­ა­ლი სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას ცდი­ლობს. ამ­ა­ვე ჩარ­ჩო­ში თავ­სდე­ბა სამ­სონ ფირ­ცხა­ლა­ვას გა­მოხ­მა­ურ­ე­ბა ა.ჯა­მა­ლი­ან­ის სიტ­ყვა­ზე. ს. ფირ­ცხა­ლა­ვა აღ­ნიშ­ნავ­და, რომ „კავ­კა­სი­ელ ერ­თა შე­კავ­ში­რე­ბი­სა და გა­ერ­თი­ან­ებ­ის­ათ­ვის არა კმა­რა მარ­ტო თე­ორ­ი­უ­ლი პრო­პა­გან­და და კე­თი­ლი წა­დი­ლის დეკ­ლა­რა­ცია“, არ­ამ­ედ სა­ჭი­რო იყო ყვე­ლა არ­სე­ბუ­ლი გა­უგ­ებ­რო­ბის გა­ფან­ტვა და, რაც მთა­ვა­რია, „ხაზ­გას­მით აღ­ნიშ­ვნა იმ თა­ნამ­შრომ­ლო­ბი­სა და მე­გობ­რო­ბი­სა, რო­მე­ლიც იყო წი­ნათ. შე­იძ­ლე­ბა კავ­კა­სია, რო­გორც პო­ლი­ტი­კუ­რი ცნე­ბა, ახ­ალ­ია, მაგ­რამ არა კავ­კა­სი­ელ ერ­თა სა­ერ­თო მოქ­მე­დე­ბა, სა­ერ­თო ბრძო­ლა, შე­თან­ხმე­ბუ­ლი გა­მოს­ვლე­ბი, ერ­თმა­ნე­თის დახ­მა­რე­ბა, კე­თი­ლი მე­ზობ­ლო­ბა.“[[102]](#footnote-102)

მსჯე­ლო­ბა­ში ევ­რო­პე­ლე­ბიც მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ. „ჟურ­ნალ დე ჟე­ნევ“-ის რე­დაქ­ტო­რი ჟან მარ­ტე­ნი კავ­კა­სი­ელ­ებს გა­ერ­თი­ან­ებ­ის მა­გა­ლი­თად შვე­იც­არ­ი­ას სთა­ვა­ზობ­და და აღ­ნიშ­ნავ­და: „XVIII სა­უკ­უნ­ე­ში რომ ქარ­თვე­ლებს, სომ­ხებს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ე­ლებს და ჩრდი­ლო კავ­კა­სი­ელ­ებს ერ­თი­ა­ნი მთლი­ა­ნი კავ­ში­რი შე­ექ­მნათ და თა­ვი ერ­თად და­ეც­ვათ გა­რე­დან შე­მო­სე­უ­ლი მტრი­სა­გან, XIX სა­უკ­უ­ნე იქ­ნე­ბო­და მათ­თვის არა მო­ნო­ბის, არამ­ედ თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სა და აღ­ორ­ძი­ნე­ბის ხა­ნა“.[[103]](#footnote-103)

ერთ-ერ­თი სა­ხე­ლი, რო­მე­ლიც სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის სხვა­დას­ხვა ვა­რი­ანტს და­ე­დო სა­ფუძ­ვლად, შა­მი­ლია. მის მი­ერ შექ­მნი­ლი იმ­ამ­ა­ტი - ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ნა­წი­ლის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა - რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლა­ში კავ­კა­სი­ელ­თა ერ­თი­ან­ობ­ის ხაზ­გას­მის სა­ფუძ­ვე­ლი გახ­და. მას­ზე დაყრ­დნო­ბით შე­იქ­მნა საბ­ჭო­თა ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი, რომ­ლის გან­ვი­თა­რე­ბა­ში აშ­კა­რად გა­ირ­ჩე­ვა ორი სა­ფე­ხუ­რი, და კონ­ტრნა­რა­ტი­ვი, რო­მელ­მაც ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი სა­ხე პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში მი­ი­ღო.

XX სა­უკ­უნ­ის 20-ია­ნი წლე­ბი­დან, მარ­ქსის­ტუ­ლი საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის­ათ­ვის შა­მი­ლი იყო ცა­რიზ­მი­სა და კო­ლო­ნი­ალ­იზ­მის წი­ნა­აღმ­დეგ მი­მარ­თუ­ლი გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი ბრძო­ლის გმი­რი, თუმ­ცა ეს სა­ხე სრუ­ლად და მთლი­ან­ად არ შე­ეს­აბ­ამ­ებ­ო­და საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის ინ­ტე­რე­სებს, რად­გან შა­მი­ლის სა­ხე­ლი ან­ტი­რუ­სულ და ან­ტი­საბ­ჭო­თა მოძ­რა­ობ­ას­თან ას­ოც­ირ­დე­ბო­და. მი­სი სა­ხე კი­დევ უფ­რო წი­ნა­აღმ­დე­გობ­რი­ვი გახ­და 1950 წლი­დან, რო­ცა შა­მი­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რად გა­მოც­ხად­და „რე­აქ­ცი­ონ­ერ­ად“, „ოტ­ომ­ან­თა თურ­ქე­თი­სა და ინ­გლი­სის აგ­ენ­ტად“. 1956 წელს შა­მი­ლის რე­აბ­ილ­იტ­აც­ი­ის მცდე­ლო­ბა­სა და ამ სა­კით­ხის ირ­გვლივ გაშ­ლილ დე­ბა­ტებს მოყ­ვა კომ­პრო­მი­სუ­ლი ფორ­მუ­ლის შე­თა­ვა­ზე­ბა საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის­ათ­ვის: თა­ვი­დან შა­მი­ლი „პროგ­რე­სუ­ლი“, „სა­ხალ­ხო“, „ან­ტი­კო­ლო­ნი­უ­რი“, „ერ­ოვ­ნულ-გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი“ მოძ­რა­ობ­ის ლი­დე­რი იყო, მაგ­რამ შემ­დეგ მოძ­რა­ობ­ას სა­თა­ვე­ში ჩა­უდ­გნენ „ან­ტი­სა­ხალ­ხო“ ფე­ოდ­ალ­უ­რი და კლე­რი­კა­ლუ­რი ელ­ემ­ენ­ტე­ბი და მან რე­აქ­ცი­უ­ლი ხა­სი­ა­თი შე­იძ­ი­ნა. ეს ვა­რი­ან­ტი ძა­ლა­ში დარ­ჩა საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლამ­დე. ამ­ა­ვე დროს, შა­მი­ლის თა­ობ­ა­ზე მსჯე­ლო­ბა მა­ინ­ცა და მა­ინც წა­ხა­ლი­სე­ბუ­ლი არ იყო და მის სა­ხელს მხო­ლოდ გაკ­ვრით იხ­სე­ნი­ებ­დნენ.[[104]](#footnote-104)

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ შა­მი­ლი ჩეჩ­ნე­თი­სა და და­ღეს­ტნი­სათ­ვის ნა­ცი­ონ­ალ­ურ გმი­რად იქ­ცა. სხვა­დას­ხვა პო­ლი­ტი­კუ­რი ბა­ნა­კი მას სა­კუ­თა­რი მიზ­ნე­ბი­სათ­ვის იყ­ენ­ებ­და. საბ­ჭო­თა ნა­რა­ტივ­ზე რე­აქ­ცი­ის სა­ხით, ჩა­მო­ყა­ლიბ­და რამ­დე­ნი­მე ვერ­სია. ერთ-ერ­თი მათ­გა­ნია და­ღეს­ტნურ-ავ­არ­უ­ლი, რო­მელ­შიც გა­დამ­წყვეტ როლს თა­მა­შობ­და შა­მი­ლის ავ­არ­ელ­ობ­ის ფაქ­ტი, რაც ავ­არ­თა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბი­სა და კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ელ­ემ­ენ­ტი იყო. გარ­და ამ­ი­სა, ეს წარ­მო­ად­გენ­და და­ღეს­ტნის რეს­პუბ­ლი­კა­ში ავ­არ­თა გა­ბა­ტო­ნე­ბუ­ლი პო­ზი­ცი­ის ერ­თგვარ ლე­გი­ტი­მა­ცი­ას. ამ­ა­ვე დროს, მე­ტად ჭრე­ლი ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი რეს­პუბ­ლი­კის ერ­თი­ან­ობ­ის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბის მიზ­ნით, ოფ­იც­ი­ალ­ურ და­ღეს­ტნურ ნა­რა­ტივ­ში აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბო­და შა­მილ­ზე, რო­გორც ერ­ოვ­ნულ გმირ­ზე, თვალ­სა­ჩი­ნო მხე­დარ­თმთა­ვარ­ზე, მკაცრ მმარ­თველ­სა და სა­ხელ­მწი­ფო მოღ­ვა­წე­ზე, რო­მე­ლიც და­ღეს­ტნის გა­ერ­თი­ან­ებ­ი­სათ­ვის იბრ­ძო­და. ხა­ზი ეს­მე­ბო­და და­ღეს­ტნის თი­თო­ე­უ­ლი ეთ­ნი­კუ­რი ჯგუ­ფის მო­ნა­წი­ლე­ობ­ას შა­მი­ლის ბრძო­ლა­ში. აღ­სა­ნიშ­ნა­ვია და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვის ერ­თგვა­რად კომ­პრო­მი­სუ­ლი სა­ხე - სი­ამ­აყ­ით­აა მოთ­ხრო­ბი­ლი შა­მი­ლის გა­მარ­ჯვე­ბა­თა შე­სა­ხებ, მაგ­რამ არ­ას­დროს სა­ხელ­დე­ბა მო­წი­ნა­აღმ­დე­გე: და­ღეს­ტა­ნი რუ­სე­თის ფე­დე­რა­ცი­ის შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში რჩე­ბა, და­მო­კი­დე­ბუ­ლია მოს­კოვ­ზე ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ­ად, სტრა­ტე­გი­უ­ლად და პო­ლი­ტი­კუ­რად, გარ­და ამ­ი­სა, ავ­არ­უ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი ელ­იტ­ის­ათ­ვის სა­სი­ცოც­ხლოდ მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნია დო­მი­ნან­ტუ­რი პო­ზი­ცი­ის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბა და მრა­ვა­ლეთ­ნი­კუ­რი რეს­პუბ­ლი­კის ერ­თი­ან­ობ­ის დაც­ვა სე­პა­რა­ტის­ტუ­ლი მოძ­რა­ობ­ებ­ის დაძ­ლე­ვის გზით.[[105]](#footnote-105)

ნა­რა­ტი­ვის მე­ო­რე ვერ­სია ცენ­ტრში, მოს­კოვ­ში იქ­მნე­ბო­და. შა­მი­ლი, რო­გორც ად­რე აკრ­ძა­ლუ­ლი თე­მა, ერ­თბა­შად მო­ექ­ცა რო­გორც პრო­ფე­სი­ონ­ალ ის­ტო­რი­კოს­თა, ას­ე­ვე ჟურ­ნა­ლის­ტთა და პუბ­ლი­ცის­ტთა ყუ­რად­ღე­ბის ცენ­ტრში. მაგ­რამ რუ­სეთ-ჩეჩ­ნე­თის ომ­მა ის­ტო­რი­კო­სებს კვლავ გა­მოც­დი­ლი ხერ­ხის გა­მო­ყე­ნე­ბი­სა­კენ უბ­იძ­გა: XVIII-XIX სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­ის­ად­მი მიძ­ღვნი­ლი წიგ­ნე­ბი­სა და სტა­ტი­ებ­ის ნა­კა­დი შეწყ­და და შა­მი­ლის თე­მა მე­დი­ის ამ­ა­რა დარ­ჩა[[106]](#footnote-106).

დუ­მი­ლი 1997 წლის ოქ­ტომ­ბერ­ში და­ირ­ღვა, რო­ცა მოს­კო­ვი აქ­ტი­ურ­ად ჩა­ერ­თო შა­მი­ლის 200 წლის­თა­ვი­სად­მი მიძ­ღვნილ ღო­ნის­ძი­ებ­ებ­ში. მო­შე გა­მე­რის შე­ნიშ­ვნით, რო­გორც ჩანს, არ­ჩი­ეს ეხ­ელ­მძღვა­ნე­ლათ პრინ­ცი­პით: თუ და­მარ­ცხე­ბა არ შე­გიძ­ლია, და­უკ­ავ­შირ­დი მო­წი­ნა­აღმ­დე­გეს. შა­მილს ად­გი­ლი მი­უჩ­ინ­ეს რუ­სე­თის ოფ­იც­ი­ალ­ურ გმირ­თა პან­თე­ონ­ში. შე­იქ­მნა ახ­ა­ლი ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი ნა­რა­ტი­ვი: იგი, პრაქ­ტი­კუ­ლად, და­ღეს­ტნურ-ავ­არ­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვის იდ­ენ­ტუ­რია, მხო­ლოდ ერ­თი გან­სხვა­ვე­ბით - აქ გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბა 1859 წლის შემ­დგომ პე­რი­ოდ­ზე, შა­მილ­მა გავ­ლე­ნა იქ­ონ­ია ყო­ფილ მო­წი­ნა­აღმ­დე­გეს­თან შე­რი­გე­ბის პრო­ცეს­ზე, იგი იქ­ცა რუ­სე­თი­სა და მი­სი კულ­ტუ­რის თაყ­ვა­ნისმ­ცემ­ლად და თა­ვის შთა­მო­მავ­ლებს, ის­ე­ვე რო­გორც ყვე­ლა და­ღეს­ტნელს (და, რა­საკ­ვირ­ვე­ლია, ჩე­ჩენ­საც) ან­დერ­ძად და­უტ­ო­ვა რუს ხალ­ხთან სა­მა­რა­დი­სო მშვი­დო­ბა­სა და ერ­თო­ბა­ში ცხოვ­რე­ბა. ეს გახლ­დათ 1997 წლის სა­ზე­ი­მო ღო­ნის­ძი­ებ­ა­თა მთა­ვა­რი თე­მაც. ნა­თე­ლია, რომ მოს­კო­ვი­სათ­ვის ეს ნა­რა­ტი­ვი იყო მცდე­ლო­ბა, წინ აღ­დგო­მოდ­ნენ შა­მი­ლის მემ­კვიდ­რე­ობ­ის გა­მო­ყე­ნე­ბას რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლი­სათ­ვის, მის ჩარ­თვას სხვა ნა­რა­ტივ­ში. ეს მის­წრა­ფე­ბა ემ­თხვე­ო­და ად­გი­ლობ­რი­ვი და­ღეს­ტნურ-ავარ­უ­ლი და სხვა ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­უ­რი ელ­იტ­ებ­ის, აგ­რეთ­ვე ცენ­ტრა­ლურ ხე­ლი­სუფ­ლე­ბა­ში წარ­მოდ­გე­ნილ ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ელ­თა ინ­ტე­რე­სებ­საც, რად­გან ყვე­ლა სხვა ნა­რა­ტი­ვი ალ­ტერ­ნა­ტი­უ­ლი ელ­იტ­ებ­ის მი­ერ შე­იძ­ლე­ბო­და ყო­ფი­ლი­ყო გა­მო­ყე­ნე­ბუ­ლი.

გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი ნა­რა­ტი­ვი იქ­მნე­ბო­და ჩეჩ­ნეთ­ში. ამ შემ­თხვე­ვა­ში კო­ლექ­ტი­უ­რი იდ­ენ­ტო­ბი­სა და მეხ­სი­ერ­ებ­ის ფორ­მი­რე­ბის ძი­რი­თა­დი ელ­ემ­ენ­ტი რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ სამ­სა­უკ­უნ­ოვ­ა­ნი გა­მა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბე­ლი ომი იყო, რომ­ლის უმ­თავ­რე­სი ფი­გუ­რა და სიმ­ბო­ლო შა­მი­ლი გახლ­დათ. თუმ­ცა, მის გვერ­დით სხვა ფი­გუ­რებ­საც ჩა­ნან, უპ­ირ­ვე­ლე­სად, იმ­ა­მი მან­სუ­რი - თა­ვა­დაც ჩე­ჩე­ნი, რუ­სე­თის წი­ნა­აღმ­დეგ ბრძო­ლის პირ­ვე­ლი ლი­დე­რი, რო­მე­ლიც კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ერ­თი­ან­ობ­ის­ა­კენ მო­უწ­ოდ­ებ­და. ამ­ას­თან, ხაზ­გას­მუ­ლია ჩეჩ­ნე­ბის გა­დამ­წყვე­ტი რო­ლი შა­მი­ლის ბრძო­ლა­ში, თვით ამ ბრძო­ლის სამ­სა­უკ­უნ­ოვ­ა­ნი ის­ტო­რია და ის, რომ ბრძო­ლა დღე­საც გრძელ­დე­ბა.[[107]](#footnote-107)

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ, ახ­ა­ლი იდ­ენ­ტო­ბე­ბის ძი­ებ­ის ან ძველ იდ­ენ­ტო­ბა­თა რე­კონ­სტრუქ­ცი­ის პრო­ცეს­ში, ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას იწ­ყებს ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვი, რო­მე­ლიც ჯერ­ჯე­რო­ბით მხო­ლოდ შე­საძ­ლებ­ლო­ბის სა­ხით არ­სე­ბობს და ემ­ყა­რე­ბა შა­მი­ლის ბრძო­ლის ფაქტს მთე­ლი კავ­კა­სი­ის ან, ყო­ველ შემ­თხვე­ვა­ში, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ე­ბის­ათ­ვის მა­ინც. მაგ­რამ, თუ ნა­რა­ტი­ვი მკა­ფი­ოდ ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბულ სა­ხეს შე­იძ­ენ­და, ის სე­რი­ოზ­უ­ლი საფრ­თხის მა­ტა­რე­ბე­ლი იქ­ნე­ბო­და მოს­კო­ვის ინ­ტე­რე­სე­ბი­სათ­ვის კავ­კა­სი­ა­ში. ამ­იტ­ომ რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი ხე­ლი­სუფ­ლე­ბა ცდი­ლობ­და, წინ აღ­დგო­მო­და ამ იდ­ე­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბას და, მით უმ­ეტ­ეს, რე­ა­ლიზ­აც­ი­ას. მო­შე გა­მე­რის აზ­რით, თუ მთე­ლი კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ო­ბა, მხარ­დამ­ჭერ­თა არ­სე­ბო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, უტ­ოპ­ი­უ­რი იდ­ე­აა, ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, პრობ­ლე­მუ­რო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, მე­ტი პო­ტენ­ცი­ა­ლი აქვს, რად­გან ჩრდი­ლო­კავ­კა­სი­ელ­ებს აქვთ „მთი­ელ­ობ­ის“ სა­ერ­თო კულ­ტუ­რი­სად­მი მი­კუთ­ვნე­ბუ­ლო­ბის ძლი­ე­რი გან­ცდა, რო­მე­ლიც ვერ გა­და­ფა­რა საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში წა­ხა­ლი­სე­ბულ­მა ლო­კა­ლურ­მა ნა­ცი­ონ­ა­ლურ­მა იდ­ენ­ტო­ბებ­მა. სწო­რედ ამ იდ­ე­ის ხორ­ცშეს­ხმის წა­რუ­მა­ტე­ბელ მცდე­ლო­ბად გა­ნი­ხი­ლავს მკვლე­ვა­რი 1989 წელს და­ფუძ­ნე­ბულ მთი­ელ ხალ­ხთა ას­ამ­ბლე­ას, რო­მე­ლიც შემ­დგომ კონ­ფე­დე­რა­ცი­ად გა­და­კეთ­და.[[108]](#footnote-108)

საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლის შემ­დეგ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვი ახ­ალ დატ­ვირ­თვა­სა და ში­ნა­არსს იძ­ენს. სა­ინ­ტე­რე­სოა, რომ იგი ეთ­ნო­ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის გაძ­ლი­ერ­ებ­ის პი­რო­ბებ­ში, მის პა­რა­ლე­ლუ­რად ყა­ლიბ­დე­ბა. 80-ია­ნი წლე­ბის ბო­ლო­დან მო­ყო­ლე­ბუ­ლი, ქარ­თუ­ლი ნა­ცი­ონ­ალ­ის­ტუ­რი დის­კურ­სის ერთ-ერთ მთა­ვარ მსაზ­ღვრე­ლად იო­ა­ნე-ზო­სი­მეს ცნო­ბი­ლი ჰიმ­ნი იქ­ცა, რო­მელ­საც და­ეფ­უძ­ნა ახ­ა­ლი მე­სი­ან­ის­ტუ­რი იდ­ეა, ქარ­თუ­ლი ენ­ის მი­სია კი მჭიდ­როდ და­უკ­ავ­შირ­და სა­ქარ­თვე­ლოს მი­სი­ას. ნა­ცი­ონ­ალ­ის­ტუ­რი იდ­ე­ე­ბი ძლი­ე­რი იყო აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ში, სომ­ხეთ­ში და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებ­შიც. ამ­დე­ნად, ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ეა მხო­ლოდ კონ­კრე­ტუ­ლი კონ­ტექს­ტი­თა და კონ­კრე­ტუ­ლი პო­ლი­ტი­კუ­რი მიზნ(ებ)ით შე­იძ­ლე­ბო­და ყო­ფი­ლი­ყო გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლი.

XX სა­უკ­უნ­ის 90-ია­ნი წლე­ბის და­საწ­ყის­ში, რო­ცა კავ­კა­სი­ა­ში უკ­ვე რამ­დე­ნი­მე კონ­ფლიქ­ტი მძვინ­ვა­რებ­და, გაჩნ­და “სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის” კონ­ცეფ­ცია, რაც საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის დაშ­ლით შექ­მნილ­მა ახ­ალ­მა ვი­თა­რე­ბამ და კვლავ რუ­სეთ­თან კონ­ფრონ­ტა­ცი­ის პა­თოს­მა გა­ნა­პი­რო­ბა. თა­ვად ეს “სახ­ლი” იდ­ე­ის ავ­ტო­რებს სხვა­დას­ხვაგ­ვა­რად წარ­მო­ედ­გი­ნათ: სა­უბ­ა­რი იყო ხან “კავ­კა­სი­ურ პარ­ლა­მენ­ტზე”, ხან ევ­რო­გა­ერ­თი­ან­ებ­ის ტი­პის ერ­თო­ბა­ზე, რომ­ლის მი­ზა­ნი კავ­კა­სი­ა­ში მშვი­დო­ბი­სა და სტა­ბი­ლუ­რო­ბის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფა უნ­და ყო­ფი­ლი­ყო. მაგ­რამ მხედ­ვე­ლო­ბის მიღ­მა რჩე­ბო­და ის გა­რე­მო­ე­ბა, რომ ას­ე­თი ტი­პის გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ემ­ყა­რე­ბა სა­ერ­თო მსოფლ­მხედ­ვე­ლო­ბას, სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებს, სა­ერ­თო ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ სის­ტე­მას, სა­ერ­თო ინ­ფორ­მა­ცი­ულ სივრ­ცე­სა და სხვა ფაქ­ტო­რებს, რომ­ლე­ბიც კავ­კა­სი­ის შემ­თხვე­ვა­ში არ არ­სე­ბობ­და. იდ­ე­ის რე­ალ­იზ­აც­ი­ის სა­ხით, რო­გორც აღ­ვნიშ­ნეთ, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია მოგ­ვევ­ლი­ნა, რო­მე­ლიც რუ­სე­თის სა­ხე­ლი­სუფ­ლე­ბო წრე­ებ­ის მხარ­და­ჭე­რით სარ­გებ­ლობ­და. იმ პე­რი­ოდ­ის რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი სა­ინ­ფორ­მა­ციო სა­შუ­ალ­ებ­ა­ნი საქ­მეს ისე წარ­მო­აჩ­ენ­დნენ, თით­ქოს სა­უბ­ა­რი იყო რე­ალ­ურ­ად არ­სე­ბულ წარ­მო­ნაქმნ­ზე თა­ვი­სი პარ­ლა­მენ­ტით, პრე­ზი­დენ­ტი­თა, შე­ი­არ­აღ­ებ­უ­ლი ძა­ლე­ბით, სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­რი­ობ­ის სხვა ატ­რი­ბუ­ტე­ბით. ყუ­რად­ღე­ბა არ ექ­ცე­ო­და იმ­ას, რომ ეს იყო არა რე­გი­ონ­ის ხალ­ხის მკა­ფი­ოდ დეკ­ლა­რი­რე­ბუ­ლი ნე­ბა, არ­ამ­ედ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­ლი­გენ­ცი­ის ცალ­კე­უ­ლი ჯგუ­ფე­ბის მცდე­ლო­ბა, ჩა­მო­ე­ყალ­იბ­ებ­ი­ნა და გა­ნე­ხორ­ცი­ელ­ებ­ი­ნა სა­ხელ­მწი­ფო მოწ­ყო­ბის რა­ღაც პრო­ექ­ტი, რო­მე­ლიც მოწ­ყვე­ტი­ლი იყო რე­ალ­ობ­ას. მათ არ გა­აჩნ­დათ არ­ავ­ით­ა­რი ლე­გი­ტი­მუ­რო­ბა, რა­ი­მე ოფიც­ი­ალ­უ­რი მან­და­ტი, მი­ღე­ბუ­ლი არ­ჩევ­ნე­ბის გზით.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ზე უფ­რო მეტს წერ­და რუ­სე­თის ცენ­ტრა­ლუ­რი პრე­სა, ვიდ­რე ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის რეს­პუბ­ლი­კე­ბი­სა. შე­სა­ბა­მი­სი პე­რი­ოდ­ის და­ღეს­ტნის სხვა­დას­ხვა მი­მარ­თუ­ლე­ბის გა­ზე­თებ­ში თით­ქმის არ გვხვდე­ბა მა­სა­ლე­ბი, რომ­ლე­ბიც კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის თე­მას ეხ­ე­ბა. ად­ამ­ი­ან­თა უმ­რავ­ლე­სო­ბას ან სა­ერ­თოდ არ­აფ­ე­რი სმე­ნო­და კონ­ფე­დე­რა­ცი­ა­ზე, ან ფრი­ად ბუნ­დო­ვა­ნი წარ­მოდ­გე­ნა ჰქონ­და მას­ზე. ხო­ლო იმ 5-10%-ის და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა, რო­მელ­მაც იც­ო­და კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის მიზ­ნე­ბი და ამ­ოც­ან­ე­ბი, მერ­ყე­ობ­და აშ­კა­რა ნე­გა­ტი­ურ­იდ­ან აღ­ფრთო­ვა­ნე­ბამ­დე[[109]](#footnote-109).

რო­გორც აღ­ვნიშ­ნეთ, XX სა­უკ­უნ­ის 90-იან წლებ­ში კავ­კა­სი­ის ერ­თი­ან­ობ­ის იდ­ეა ან­ტი­იმ­პე­რი­ულ/ან­ტი­რუ­სუ­ლი პა­თო­სით იყო შთა­გო­ნე­ბუ­ლი. სა­ქარ­თვე­ლო­სათ­ვის ამ იდ­ე­ის რე­ა­ლიზ­აც­ი­ის პერ­სპექ­ტი­ვა მომ­ხიბ­ვლე­ლი იყო, ერ­თი მხრივ, იმ­ით, რომ იგი შე­არ­ბი­ლებ­და ავ­ტო­ნო­მი­ებ­ის პრობ­ლე­მებს, მე­ო­რე მხრივ კი იმ­ით, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სია შე­ას­რუ­ლებ­და ერ­თგვა­რი ბუ­ფე­რის როლს სა­ქარ­თვე­ლო­სა და რუ­სეთს შო­რის. სწო­რედ ამ­იტ­ომ, ის­ე­ვე რო­გორც შა­მილ­თან და­კავ­ში­რე­ბულ შემ­თხვე­ვა­ში, რუ­სე­თი ცდი­ლობ­და, ხე­ლი­დან არ გა­ეშ­ვა ინ­ი­ცი­ატ­ი­ვა და თა­ვად ყო­ფი­ლი­ყო კავ­კა­სი­უ­რი გა­ერ­თი­ან­ებ­ებ­ის შე­მოქ­მე­დი, რომ­ლე­ბიც მის მი­ერ სრუ­ლად კონ­ტრო­ლი­რე­ბა­დი იქ­ნე­ბოდ­ნენ. ამ­ის მა­გა­ლი­თი გახლ­დათ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცია, რომ­ლის იდ­ე­ე­ბი და ქმე­დე­ბა­ნი სრუ­ლი­ად უც­ხო იყო კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი­სათ­ვის, ვი­სი ინ­ტე­რე­სე­ბის დაც­ვა­საც, თით­ქოს, ეს გა­ერ­თი­ან­ე­ბა ცდი­ლობ­და.

კონ­ფე­დე­რა­ცი­ამ, ხან­მოკ­ლე არ­სე­ბო­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, არა მარ­ტო მო­ას­წრო უარ­ყო­ფი­თი რო­ლის შეს­რუ­ლე­ბა კავ­კა­სი­ის კონ­ფლიქ­ტებ­ში, არ­ამ­ედ ეს გა­მოც­დი­ლე­ბა და­ილ­ე­ქა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში. მომ­დევ­ნო პე­რი­ოდ­ში კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის იდ­ე­ის­ად­მი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა გა­ცი­ლე­ბით უფ­რო ფრთხი­ლი და, შე­იძ­ლე­ბა ით­ქვას, სკეპ­ტი­კუ­რი გახ­და. თუმ­ცა, კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის იდ­ე­ის მომ­ხრე­ე­ბი პე­რი­ოდ­ულ­ად ცდი­ლობ­დნენ მის რე­ან­იმ­აც­ი­ას, თუმ­ცა ამ­ას დი­დი გა­მოხ­მა­ურ­ე­ბა არ მოჰ­ყვე­ბო­და ხოლ­მე. მა­გა­ლი­თად, 1997 წლის 17 აგ­ვის­ტოს გროზ­ნო­ში მო­იწ­ვი­ეს კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის სა­ზო­გა­დო­ებ­რივ-პო­ლი­ტი­კუ­რი კავ­ში­რის დამ­ფუძ­ნე­ბე­ლი ყრი­ლო­ბა სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თის, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, ოს­ეთ­ის, ინ­გუ­შე­თის, ყა­ბარ­დო-ბალ­ყა­რე­თის, ყა­რა­ჩაი-ჩერ­ქე­ზე­თის, ადიღ­ეს, და­ღეს­ტნის წარ­მო­მად­გე­ნელ­თა მო­ნა­წი­ლე­ობ­ით. კავ­ში­რის თავმ­ჯდო­მა­რედ აირ­ჩი­ეს ჯო­ხარ დუ­და­ევ­ის შემ­დეგ იჩ­ქე­რი­ის რეს­პუბ­ლი­კის პრე­ზი­დენ­ტის მო­ვა­ლე­ობ­ის შემ­სრუ­ლე­ბე­ლი, მი­სი თა­ნა­მებრ­ძო­ლი ზე­ლიმ­ხან იან­დარ­ბი­ე­ვი. ყრი­ლო­ბის რე­ზო­ლუ­ცი­ა­ში ნათ­ქვა­მი იყო, რომ დამ­ფუძ­ნე­ბელ კრე­ბას „შეგ­ნე­ბუ­ლი აქვს კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბის პო­ლი­ტი­კუ­რი ორ­გა­ნი­ზა­ცი­ი­სა და გა­ერ­თი­ან­ებ­ის სა­სი­ცოც­ხლო აუც­ილ­ებ­ლო­ბა მა­თი გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბი­სა და ძირ­ძველ კავ­კა­სი­ის ტე­რი­ტო­რი­ა­ზე და­მო­უკ­იდ­ებ­ე­ლი მოძ­მე სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის კავ­ში­რის - კავ­კა­სი­ის კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის - შე­საქ­მნე­ლად“. რე­ზო­ლუ­ცია მთლი­ან­ად ან­ტი­რუ­სუ­ლი პა­თო­სით იყო გამ­სჭვა­ლუ­ლი, შე­იც­ავ­და მოთ­ხოვ­ნებს კავ­კა­სი­იდ­ან რუ­სე­თის ჯა­რე­ბის გაყ­ვა­ნის, სამ­ხედ­რო დამ­ნა­შა­ვე­ებ­ის გად­მო­ცე­მის, ომ­ით მი­ყე­ნე­ბუ­ლი ზა­რა­ლის კომ­პენ­სა­ცი­ი­სა და ა.შ. თა­ობ­ა­ზე. კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს უნ­და და­ევ­იწ­ყე­ბი­ნათ „ის­ტო­რი­უ­ლი თუ თა­ნა­მედ­რო­ვე შუღ­ლი და წყე­ნა“, რად­გან იგი მხო­ლოდ და მხო­ლოდ რუ­სე­თის კო­ლო­ნი­უ­რი პო­ლი­ტი­კით იყო გა­მოწ­ვე­უ­ლი. გარ­და ამ­ი­სა, „გზა­საც­დე­ნი­ლად“ და კავ­კა­სი­ის ინ­ტე­რე­სე­ბი­სათ­ვის ზი­ან­ის მომ­ტა­ნად იყო გა­მოც­ხა­დე­ბუ­ლი „სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ი­სა და სომ­ხე­თის პო­ლი­ტი­კა რუ­სეთ­თან ურ­თი­ერ­თო­ბა­ში“, ნათ­ქვა­მი იყო, რომ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბუ­ლი ავ­ტო­ნო­მი­უ­რი ერ­თე­უ­ლებ­ის ად­მი­ნის­ტრა­ცი­ებს „არა აქვთ არც მო­რა­ლუ­რი, არც იურ­იდ­ი­უ­ლი უფ­ლე­ბა, წარ­მო­ად­გენ­დნენ ამ ხალ­ხებს“. დაგ­მო­ბი­ლი იყო ვლა­დის­ლავ არ­ძინ­ბას პო­ლი­ტი­კა. რე­ზო­ლუ­ცია აც­ხა­დებ­და „ახ­ა­ლი და გა­დამ­წყვე­ტი ეტ­აპ­ის დაწ­ყე­ბას კავ­კა­სი­ის და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბი­სათ­ვის ბრძო­ლა­ში თა­ვი­სუ­ფა­ლი და ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“.[[110]](#footnote-110)

რა თქმა უნ­და, არც ამ ყრი­ლო­ბას და რე­ზო­ლუ­ცი­ას მოჰ­ყო­ლია რა­ი­მე შე­დე­გი კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა შო­რის ურ­თი­ერ­თო­ბის თვალ­საზ­რი­სით. თა­ვად ყრი­ლო­ბის მოწ­ვე­ვი­სა და მუ­შა­ობ­ის ფაქ­ტი ცნო­ბი­ლი იყო ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რე­ბი­სა და მა­თი თა­ნა­მო­აზ­რე­ებ­ის ვიწ­რო წრი­სათ­ვის, არც წარ­გზავ­ნილ მო­ნა­წი­ლე­ებს ჰქონ­დათ რა­ი­მე სა­ხის უფ­ლე­ბა­მო­სი­ლე­ბა. ეს ყვე­ლა­ფე­რი სა­სურ­ვე­ლის რე­ალ­ობ­ად წარ­მო­სახ­ვა უფ­რო იყო, ვიდ­რე ში­ნა­არ­სობ­რი­ვი დატ­ვირ­თვის მქო­ნე ნა­ბი­ჯი.

სულ ცო­ტა ხნით ად­რე სა­ქარ­თვე­ლო-რუ­სე­თის უკ­ან­ას­კნე­ლი კონ­ფლიქ­ტის დაწ­ყე­ბამ­დე, 2008 წლის ივ­ლის­ში სა­ქარ­თვე­ლო­ში არ­სე­ბულ­მა ერთ-ერ­თმა პო­ლი­ტი­კურ­მა პარ­ტი­ამ „ჩვე­ნი ქვე­ყა­ნა“ გა­მარ­თა კონ­ფე­რენ­ცია, რომ­ლის თე­მა იყო ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სია. მას ეს­წრე­ბოდ­ნენ ჩეჩ­ნე­ბი, ინ­გუ­შე­ბი, ოს­ე­ბი, აფ­ხა­ზე­ბი. კონ­ფე­რენ­ცი­ამ გა­დაწ­ყვი­ტა სა­ორ­გა­ნი­ზა­ციო მუ­შა­ობ­ის დაწ­ყე­ბა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კონ­გრე­სის შე­საქ­მნე­ლად.[[111]](#footnote-111) ეს ინ­ფორ­მა­ცი­აც მრა­ვალ­რიც­ხო­ვა­ნი სა­გა­ზე­თო ცნო­ბე­ბის ნა­კად­ში ჩა­იკ­არ­გა.

უკ­ვე აგ­ვის­ტოს ომ­ის შემ­დეგ, 2008 წლის ნო­ემ­ბერ­ში, შე­იქ­მნა ორ­გა­ნი­ზა­ცია „კავ­კა­სი­ის ფონ­დი“, რომ­ლის მი­ზა­ნია პრო­ექ­ტე­ბის და­ფი­ნან­სე­ბა კულ­ტუ­რის, გა­ნათ­ლე­ბის, მეც­ნი­ე­რებ­ის, სპორ­ტის სფე­რო­ში, რა­მაც ხე­ლი უნ­და შე­უწ­ყოს კავ­კა­სი­ის სა­ხელ­მწი­ფო­ებ­ის და, რო­გორც ფონ­დის პრე­ზი­დენ­ტი, ბ-ნი გი­ვი ღამ­ბა­ში­ძე ამ­ბობს, „ჩვე­ნი მო­ნა­თე­სა­ვე ხალ­ხე­ბის და­ახ­ლო­ებ­ას“. „კავ­კა­სია ბუ­ნებ­რი­ვად ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი ერ­თი­ა­ნი ორ­გა­ნიზ­მია და მი­სი მშვი­დო­ბი­ა­ნი და წარ­მა­ტე­ბუ­ლი გან­ვი­თა­რე­ბი­სათ­ვის აუც­ილ­ებ­ელ­ია მის მხა­რე­თა შო­რის მაქ­სი­მა­ლუ­რად ჰარ­მო­ნი­უ­ლი ურ­თი­ერ­თო­ბე­ბის გან­ვი­თა­რე­ბა“,[[112]](#footnote-112) აღ­ნიშ­ნავს იგი.

2009 წლის 1 მარტს ვე­ნა­ში დას­რულ­და კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის კონ­გრე­სი სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, და­ღეს­ტნის, ინ­გუ­შე­თის, ჩეჩ­ნე­თის, თურ­ქე­თის და ევ­რო­პა­ში კავ­კა­სი­უ­რი დი­ას­პო­რის წარ­მო­მად­გე­ნელ­თა მო­ნა­წი­ლე­ობ­ით. კონ­გრე­სის ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რებს სა­ჭი­როდ ჩა­უთ­ვლი­ათ იმ კავ­კა­სი­ელ­თა შეკ­რე­ბა, ვინც რუ­სე­თის აგ­რე­სი­ის­აგ­ან და­ზა­რალ­დნენ, ამ­იტ­ომ კონ­გრეს­ზე არ მი­უწ­ვე­ვი­ათ ის­ი­ნი, ვის ტე­რი­ტო­რი­აზ­ეც რუ­სუ­ლი სამ­ხედ­რო ბა­ზე­ბია გან­თავ­სე­ბუ­ლი - სომ­ხე­ბი, აფ­ხა­ზე­ბი და ოს­ე­ბი; მათ­თან ურ­თი­ერ­თო­ბის გარ­კვე­ვა იმ დრო­ის­თვის გა­და­უდ­ი­ათ, რო­ცა შეკ­რე­ბი­ლე­ბი სა­ერ­თო სა­კით­ხებ­ზე შე­თან­ხმდე­ბოდ­ნენ (ამ­ის­ათ­ვის მი­უღ­წე­ვი­ათ კი­დეც) და სა­შუ­ალ­ე­ბა ექ­ნე­ბო­დათ, ეკ­ით­ხათ და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლი ხალ­ხი­სა­თვის - „ჩვე­ნი ძმე­ბი ხართ თუ რუ­სე­ბი­სო“. კონ­გრე­სის რე­ზო­ლუ­ცია ეხ­ე­ბა კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა კულ­ტუ­რუ­ლი და­ახ­ლო­ებ­ის, კავ­კა­სი­უ­რი და და­სავ­ლუ­რი ინ­ტე­რე­სე­ბის და­ახ­ლო­ებ­ის, კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბუ­ლი საფრ­თხე­ებ­ის ერ­თობ­ლი­ვი გა­ნე­იტ­რა­ლე­ბის და სხვა სა­კით­ხებს. არც კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ის გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლო­ბის­თვის აუვ­ლი­ათ გვერ­დი: ზ. კას­რე­ლიშ­ვი­ლის სიტ­ყვით, რო­მე­ლიც მა­ნამ­დე სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის თავმ­ჯდო­მა­რე ყო­ფი­ლა, ხო­ლო ყრი­ლო­ბა­ზე ახ­ლად­შექ­მნი­ლი კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა კონ­ფე­დე­რა­ცი­ის თავმ­ჯდო­მა­რედ აურ­ჩე­ვი­ათ, კავ­კა­სი­უ­რი პო­ლი­ტი­კა არც ევ­რო­პუ­ლი იქ­ნე­ბა და არც აზ­ი­უ­რი, არ­ამ­ედ თვითმ­ყო­ფა­დი, აბ­ორ­იგ­ენ­უ­ლი და უნ­იკ­ა­ლუ­რი.[[113]](#footnote-113)

რო­გორც ვხე­დავთ, ეს არ­ის კი­დევ ერ­თი ჯგუ­ფის მცდე­ლო­ბა, ის­ა­უბ­როს კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბის პერ­სპექ­ტი­ვებ­ზე. ინ­ფორ­მა­ცი­ის არ­სე­ბუ­ლი წყა­რო­ებ­ის - ძი­რი­თა­დად, პრე­სის მა­სა­ლე­ბის - მი­ხედ­ვით, ძნე­ლია და­ვას­კვნათ, აქვთ თუ არა რა­ი­მე კავ­ში­რი ერ­თმა­ნეთ­თან ამ კონ­გრე­სე­ბის, ყრი­ლო­ბე­ბი­სა და კონ­ფე­რენ­ცი­ებ­ის ორ­გა­ნი­ზა­ტო­რებს თუ მო­ნა­წი­ლე­ებს, რამ­დე­ნი კავ­კა­სი­უ­რი კონ­გრე­სი და კონ­ფე­დე­რა­ცია არ­სე­ბობს დღე­ი­სათ­ვის და ა.შ.

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში სა­ერ­თო კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის კი­დევ ერ­თი მცდე­ლო­ბა ოფ­იც­ი­ალ­უ­რი პო­ლი­ტი­კუ­რი წრე­ებ­ის ძა­ლის­ხმე­ვის სა­ხით წარ­მოგ­ვიდ­გე­ბა. XX სა­უკ­უ­ნის 90-იან წლებ­ში, ს. ჰან­თინ­გტო­ნის კონ­ცეფ­ცი­ის პა­სუ­ხი­სა და ერ­თგვა­რი ალ­ტერ­ნა­ტი­ვის სა­ხით, სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენტ ედ­უ­არდ შე­ვარ­დნა­ძი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის პრე­ზი­დენტ ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის მი­ერ შე­მო­თა­ვა­ზე­ბულ იქ­ნა “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის” იდ­ეა. “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლი­სა­გან” გან­სხვა­ვე­ბით, იგი გუ­ლის­ხმობ­და არა რა­ი­მე სა­ხის გა­ერ­თი­ან­ებ­ას, არ­ამ­ედ სა­ერ­თო ინ­ტე­რე­სე­ბის გა­მოკ­ვე­თა­სა და მშვი­დო­ბი­ა­ნი თა­ნა­არ­სე­ბო­ბის პი­რო­ბე­ბის შექ­მნას მო­ლა­პა­რა­კე­ბა­თა და შე­თან­ხმე­ბა­თა გზით. 1996 წლის მარ­ტში, თბი­ლის­ში ჰე­იდ­არ ალ­ი­ევ­ის ვი­ზი­ტის დროს, ხე­ლი მო­ეწ­ე­რა სა­ქარ­თვე­ლო­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის ერ­თობ­ლივ დეკ­ლა­რა­ცი­ას „კავ­კა­სი­ის რე­გი­ონ­ში მშვი­დო­ბი­სა, სტა­ბი­ლუ­რო­ბი­სა და უს­აფრ­თხო­ებ­ის შე­სა­ხებ“, რო­მე­ლიც „თბი­ლი­სის დეკ­ლა­რა­ცი­ის“ სა­ხე­ლი­თაა ცნო­ბი­ლი. დო­კუ­მენტს უნ­და უზ­რუნ­ვე­ლე­ყო „ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლის“ მშე­ნებ­ლო­ბა ად­ამ­ი­ან­ის უფ­ლე­ბა­თა და თა­ვი­სუფ­ლე­ბა­თა, ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის უფ­ლე­ბა­თა დაც­ვის გზით. 1996-1997 წლებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს პრე­ზი­დენ­ტთან არ­სე­ბობ­და კო­მი­სია „მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის­ათ­ვის“. გ. ჟორ­ჟო­ლი­ან­ის აზ­რით, “მშვი­დო­ბი­ა­ნი კავ­კა­სია”, ალ­ბათ, გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ის სფე­რო­ში უნ­და გა­ვი­აზ­როთ, მა­შინ რო­დე­საც “კავ­კა­სი­უ­რი სახ­ლი” უფ­რო იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ის­აკ­ენ იხ­რე­ბა.[[114]](#footnote-114)

სა­ერ­თო ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის თვალ­საზ­რი­სით, სა­ინ­ტე­რე­სოა პო­ლი­ტი­კოს­თა ინ­იც­ი­ატ­ივ­ით 1997-1998 წლებ­ში თბი­ლის­ში ჩა­ტა­რე­ბუ­ლი რამ­დე­ნი­მე სა­ერ­თა­შო­რი­სო კონ­ფე­რენ­ცია, რომ­ლებ­ზეც დი­დი ყუ­რად­ღე­ბა ეთ­მო­ბო­და კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ერ­თო­ბის ის­ტო­რი­ულ-კულ­ტუ­რუ­ლი სა­ფუძ­ვლე­ბის ძი­ებ­ას. ის­ტო­რი­უ­ლი მი­თე­ბის გა­ცოც­ხლე­ბი­სა და, მათ სა­ფუძ­ველ­ზე, ახ­ა­ლი ნა­რა­ტი­ვის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბის მა­გა­ლი­თად გა­მოდ­გე­ბა სა­ქარ­თვე­ლოს ოფ­იც­ი­ალ­ურ პირ­თა გა­მოს­ვლე­ბი ამ კონ­ფე­რენ­ცი­ებ­ზე. თბი­ლი­სის სა­ხელ­მწი­ფო უნ­ივ­ერ­სი­ტეტ­ში ჩა­ტა­რე­ბულ კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე სა­ქარ­თვე­ლოს პარ­ლა­მენ­ტის მა­შინ­დე­ლი თავმ­ჯდო­მა­რე ზუ­რაბ ჟვა­ნია აღ­ნიშ­ნავ­და: “კავ­კა­სი­უ­რი ერ­თო­ბა მხო­ლოდ პო­ლი­ტი­კუ­რი კონ­ცეფ­ცია არ არ­ის. ფაქ­ტობ­რი­ვად, კავ­კა­სია – ეს­აა მრა­ვალ­ფე­რო­ვა­ნი და იმ­ავ­დრო­ულ­ად ჰო­მო­გე­ნუ­რი წარ­მო­ნაქ­მნი, ფე­ნო­მე­ნი, რო­მე­ლიც ყა­ლიბ­დე­ბო­და სა­უკ­უნ­ე­თა და ათ­ას­წლე­ულ­თა მან­ძილ­ზე, რო­მელ­საც გა­აჩ­ნია მკა­ფი­ოდ გან­საზ­ღვრუ­ლი აუთ­ენ­ტუ­რი სო­ცი­ალ­უ­რი და კულ­ტუ­რუ­ლი ინ­სტი­ტუ­ტე­ბი... ეს სა­შუ­ალ­ებ­ას გვაძ­ლევს, ვი­სა­უბ­როთ ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­უ­რი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ის ფე­ნო­მენ­ზე, რომ­ლის შემ­ქმნე­ლე­ბი – კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი – რე­ლი­გი­უ­რი და ეთ­ნი­კუ­რი გან­სხვა­ვე­ბის მი­უხ­ედ­ავ­ად, გა­ერ­თი­ან­ებ­უ­ლი არ­ი­ან სა­ერ­თო ფა­სე­ულ­ობ­ებ­ი­თა და ერ­თნა­ი­რი მენ­ტა­ლო­ბით”.[[115]](#footnote-115)

სა­ქარ­თვე­ლოს კულ­ტუ­რის იმ­ჟა­მინ­დე­ლი მი­ნის­ტრი ვ. ას­ათ­ი­ა­ნი იმ­ა­ვე კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე აღ­ნიშ­ნავ­და: “ჩვენ, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი, ერ­თი მთლი­ან­ო­ბა ვართ – ის­ტო­რი­ულ­ად და გე­ოპ­ოლ­იტ­იკ­ურ­ად, ჩვენ, არ­სე­ბი­თად, მო­ნა­თე­სა­ვე ხალ­ხე­ბი ვართ ფსი­ქო­ფი­ზი­კუ­რი წყო­ბით, “კავ­კა­სი­უ­რი ხა­სი­ათ­ით”, გა­რეგ­ნო­ბით, ტემ­პე­რა­მენ­ტით, ზნე­ობ­რი­ვი იდ­ე­ალ­ებ­ით”.[[116]](#footnote-116)

ამ შემ­თხვე­ვებ­შიც ნათ­ლად მჟღავნ­დე­ბა კავ­კა­სი­ელ ხალ­ხთა ნა­თე­სა­ობ­ის მი­თის გა­მო­ცოც­ხლე­ბი­სა და სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის მცდე­ლო­ბა, რო­მე­ლიც ას­ახ­ავ­და პო­ლი­ტი­კუ­რი კო­ნი­უნ­ქტუ­რის ზე­გავ­ლე­ნას და მის­წრა­ფე­ბას გარ­კვე­უ­ლი ცვლი­ლე­ბის შე­ტა­ნი­სა­კენ კავ­კა­სი­ა­ში არ­სე­ბულ რთულ ვი­თა­რე­ბა­ში. რა თქმა უნ­და, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ბევ­რი აქვთ სა­ერ­თო, მაგ­რამ პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ეს სა­ერ­თო მა­ხა­სი­ათ­ებ­ლე­ბი და­იჩრ­დი­ლა და ად­გი­ლი და­უთ­მო უთ­ან­ხმო­ებ­ებ­სა და წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბებს, რო­მელ­თა ნა­წი­ლი საბ­ჭო­თა მემ­კვიდ­რე­ობ­ის, საბ­ჭო­თა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი პო­ლი­ტი­კის (მა­სობ­რი­ვი დე­პორ­ტა­ცი­ე­ბი, გა­და­სახ­ლე­ბა­ნი, მო­კავ­ში­რე რეს­პუბ­ლი­კებ­სა და ავ­ტო­ნო­მი­ურ ერ­თე­ულ­ებს შო­რის საზ­ღვრე­ბის ხე­ლოვ­ნუ­რი ლი­მი­ტა­ცია, დე­მოგ­რა­ფი­უ­ლი ბა­ლან­სის მი­ზან­მი­მარ­თუ­ლი ცვლი­ლე­ბა­ნი და ა. შ.) შე­დე­გია, ნა­წილს კი უფ­რო ღრმა ფეს­ვე­ბი აქვს, ის­ე­ვე რო­გორც მსოფ­ლი­ოს სხვა მსგავს რე­გი­ონ­ებ­ში. შემ­თხვე­ვი­თი არ არ­ის, რომ და­სა­ხე­ლე­ბულ კონ­ფე­რენ­ცი­ა­ზე მეც­ნი­ერ-მკვლევ­რე­ბი ხაზ­გას­მით აღ­ნიშ­ნავ­დნენ კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ჩრდი­ლო­ეთ­ი­თა და სამ­ხრე­თით ხალ­ხთა და სა­ხელ­მწი­ფო­თა კარ­დი­ნა­ლუ­რად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი სის­ტე­მე­ბის არ­სე­ბო­ბას და ამ ფაქ­ტის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბის აუც­ილ­ებ­ლო­ბას ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის სა­კითხ­ზე მსჯე­ლო­ბი­სას.[[117]](#footnote-117) არ­ა­ერ­თი სხვა მკვლე­ვა­რი სხვა­დას­ხვა დროს ას­ე­ვე მი­უთ­ით­ებ­და კავ­კა­სი­ის ფარ­გლებ­ში გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი კულ­ტუ­რულ-ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­უ­რი სის­ტე­მე­ბის არ­სე­ბო­ბა­ზე, მა­გა­ლი­თად, კი­რილ თუ­მა­ნო­ვი სა­უბ­რობ­და ერ­თი­ან „ქრის­ტი­ან­ულ კავ­კა­სი­ურ ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ა­ზე“, რო­მე­ლიც, მი­სი აზ­რით, არ მო­იც­ავ­და ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს.[[118]](#footnote-118) გან­სხვა­ვე­ბა თვალ­სა­ჩი­ნოა კავ­კა­სი­ონ­ის ქე­დის ერთ მხა­რეს მცხოვ­რებ ხალ­ხთა შო­რი­საც.

რუს­მა მკვლევ­რებ­მა პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში გა­ნაგრ­ძეს ჩრდი­ლო­ეთ და სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის გან­ცალ­კე­ვე­ბით გან­ხილ­ვის ტრა­დი­ცია. ის­ი­ნი აღ­ი­არ­ებ­ენ ამ­გვა­რი და­ყო­ფის უარ­ყო­ფით შე­დე­გებს, მაგ­რამ აქ­ტი­ურ­ად იყ­ენ­ებ­ენ მას თა­ვი­ან­თი, არ­ცთუ იშ­ვი­ათ­ად - პო­ლი­ტი­კუ­რი შე­ფე­რი­ლო­ბის მქო­ნე, პო­ზი­ცი­ებ­ის და­სა­სა­ბუ­თებ­ლად. მა­გა­ლი­თად, სა­უბ­რო­ბენ ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­ა­ში რე­გი­ონ­ოგ­ენ­ეზ­ის ეტ­აპ­ის დად­გო­მა­ზე, რაც, შე­იძ­ლე­ბა, შემ­დგომ­ში ჩრდი­ლო­ეთ კავ­კა­სი­უ­რი ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის წი­ნა­პი­რო­ბად იქ­ცეს.[[119]](#footnote-119)

ნა­რა­ტი­ვის კი­დევ ერ­თი ტი­პი, რო­მე­ლიც მნიშ­ვნე­ლო­ვან გავ­ლე­ნას ახ­დენს კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ზე, ის­ტო­რი­ის სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ია. მარკ ფე­როს სა­ყო­ველ­თა­ოდ ცნო­ბი­ლი გა­მოთ­ქმით, ჩვე­ნი წარ­მოდ­გე­ნა სა­კუ­თარ თავ­სა და სხვებ­ზე მნიშ­ვნე­ლო­ვან­წი­ლა­დაა გან­საზ­ღვრუ­ლი იმ­ით, თუ რო­გორ გვას­წავ­ლი­ან ის­ტო­რი­ას ბავ­შვო­ბა­ში.[[120]](#footnote-120) სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში აღ­ნიშ­ნუ­ლია, რომ ის­ტო­რი­ის ის ვერ­სია, რო­მე­ლიც ინ­დი­ვიდს იდ­ენ­ტო­ბის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის პრო­ცეს­ში მი­ეწ­ოდ­ე­ბა, ერთ-ერ­თი მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი ინ­სტრუ­მენ­ტია მი­სი შემ­დგო­მი ორ­ი­ენ­ტი­რე­ბი­სა და მსოფ­ლაღ­ქმის ფორ­მი­რე­ბი­სათ­ვის.[[121]](#footnote-121)

და­მო­უკ­იდ­ებ­ლო­ბის მო­პო­ვე­ბის შემ­დეგ, სა­ქარ­თვე­ლო - მრა­ვა­ლეთ­ნი­კუ­რი, მრა­ვალ­კონ­ფე­სი­უ­რი და მრა­ვალ­კულ­ტუ­რუ­ლი ქვე­ყა­ნა - ახ­ა­ლი გა­მოწ­ვე­ვე­ბის პი­რის­პირ აღ­მოჩნ­და. ეთ­ნი­კუ­რი ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის სა­ფე­ხუ­რი­დან სა­მო­ქა­ლა­ქო ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის სა­ფე­ხურ­ზე გარ­და­მა­ვალ პე­რი­ოდ­ში ერთ-ერ­თი ას­ე­თი გა­მოწ­ვე­ვაა ეთ­ნი­კუ­რი და რე­ლი­გი­უ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის სა­ზო­გა­დო­ებ­ა­ში ინ­ტეგ­რა­ცი­ის უზ­რუნ­ველ­ყო­ფა და მე­ზობ­ლებ­თან ურ­თი­ერ­თო­ბის მოგ­ვა­რე­ბა, რა­შიც მნიშ­ვნე­ლო­ვან როლს ას­რუ­ლებს სა­ერ­თო წარ­სუ­ლის გან­ცდა.

რო­გორც აღ­ინ­იშ­ნა, ქარ­თუ­ლი მეც­ნი­ერ­უ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბის დრო­ის­ათ­ვის ის­ტო­რია საფრ­თხის ქვეშ მდგა­რი ეთ­ნი­კუ­რი იდ­ენ­ტო­ბის შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბის მნიშ­ვნე­ლო­ვან ფაქ­ტო­რად გა­ნი­ხი­ლე­ბო­და, შე­სა­ბა­მი­სად, XIX სა­უკ­უ­ნე­ში ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფია ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი იყო.

ის­ტო­რი­ის სას­წავ­ლო პროგ­რა­მე­ბი ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­ულ ტრა­დი­ცი­ას ეფ­უძ­ნე­ბა. ”ის­ტო­რი­ის სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ე­ბი ერთ-ერ­თი უმ­ნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნეს წყა­როდ მი­იჩ­ნე­ვა ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი იდენ­ტო­ბი­სა და ის­ტო­რი­უ­ლი ცნო­ბი­ერ­ებ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სათ­ვის. მა­თი მეშ­ვე­ობ­ით მოს­წავ­ლე­ებს უყ­ალ­იბ­დე­ბათ სა­კუ­თა­რი ერ­ის, ის­ტო­რი­ა­ში მი­სი ად­გი­ლის, ის­ე­ვე რო­გორც სხვე­ბის, გან­სა­კუთ­რე­ბით კი მე­ზობ­ლე­ბის ხედ­ვა.“[[122]](#footnote-122)

საბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ის­ტო­რია ის­წავ­ლე­ბო­და ერ­თი­ა­ნი სა­კავ­ში­რო პროგ­რა­მით, სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ით, რომ­ლე­ბიც იქ­მნე­ბო­და მოს­კოვ­ში, ხო­ლო შემ­დეგ ით­არ­გმნე­ბო­და საბ­ჭო­თა რეს­პუბ­ლი­კე­ბის სა­ტი­ტუ­ლო ენ­ებ­ზე. ძი­რი­თა­დი სა­გა­ნი “საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის ის­ტო­რია” იყო. ეს გახლ­დათ ერ­თი­ა­ნი საბ­ჭო­თა ის­ტო­რი­უ­ლი ნა­რა­ტი­ვი, რომ­ლის სა­ფუძ­ველ­ზე უნ­და ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბუ­ლი­ყო საბ­ჭო­თა ხალ­ხე­ბის სა­ერ­თო წარ­სულ­ზე დამ­ყა­რე­ბუ­ლი კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა. რე­ალ­ურ­ად, „*საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის* ის­ტო­რია“ სხვა საბ­ჭო­თა ხალ­ხე­ბის ის­ტო­რი­ით სუს­ტად გან­ზა­ვე­ბულ რუ­სე­თის ის­ტო­რი­ას წარ­მო­ად­გენ­და, რო­მე­ლიც რე­ვო­ლუ­ცი­ის გა­მარ­ჯვე­ბი­თა და საბ­ჭო­თა ხე­ლი­სუფ­ლე­ბის დამ­ყა­რე­ბით კი არ იწ­ყე­ბო­და, არ­ამ­ედ უძ­ვე­ლე­სი დრო­იდ­ან თა­ნა­მედ­რო­ვე­ობ­ამ­დე მო­დი­ო­და. საბ­ჭო­თა კავ­ში­რის შე­მად­გენ­ლო­ბა­ში შე­მა­ვა­ლი სხვა ხალ­ხე­ბის ის­ტო­რი­ის­ად­მი მიძ­ღვნი­ლი პა­რაგ­რა­ფე­ბი ში­გა­და­შიგ წყვეტ­დნენ რუ­სე­თის ის­ტო­რი­ის თხრო­ბას და დიდ შთა­ბეჭ­დი­ლე­ბას ვერ ახ­დენ­დნენ მოს­წავ­ლე­ებ­ზე. არ­არ­უ­სი ხალ­ხე­ბის ხან­გრძლი­ვი ის­ტო­რია, რუ­სეთ­თან მათ შე­ერ­თე­ბამ­დე (რო­მელ­საც, რა­საკ­ვირ­ვე­ლია, ნე­ბა­ყოფ­ლო­ბი­თი ხა­სი­ა­თი ქონ­და), წარ­მოდ­გე­ნი­ლი იყო რო­გორც ერ­თგვა­რი მო­სამ­ზა­დე­ბე­ლი პე­რი­ო­დი გან­ვი­თა­რე­ბუ­ლი და და­წი­ნა­ურ­ებ­უ­ლი ცხოვ­რე­ბი­სათ­ვის, რო­ცა დაძ­ლე­უ­ლი იქ­ნა ჩა­მორ­ჩე­ნი­ლო­ბა, წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბა­ნი, დამ­ყარ­და ძმო­ბა და მე­გობ­რო­ბა ხალ­ხებს შო­რის, რო­მე­ლიც პრო­ლე­ტა­რულ­მა სო­ლი­და­რო­ბამ და, შემ­დეგ, საბ­ჭო­თა სის­ტე­მამ უზ­რუნ­ველ­ყო. ხა­ზი ეს­მე­ბო­და საბ­ჭო­თა რეს­პუბ­ლი­კე­ბის მრა­ვა­ლე­რო­ვან შე­მად­გენ­ლო­ბას.

გარ­და ამ­ი­სა, ის­წავ­ლე­ბო­და მსოფ­ლიო ის­ტო­რია – და­ფუძ­ნე­ბუ­ლი ის­ევ და ის­ევ კლას­თა ბრძო­ლის მარ­ქსის­ტულ პა­რა­დიგ­მა­ზე. დაშ­ვე­ბუ­ლი იყო სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­აც – ბუ­ნებ­რი­ვია, გა­ნათ­ლე­ბის სა­კავ­ში­რო სა­მი­ნის­ტროს მი­ერ დამ­ტკი­ცე­ბუ­ლი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­თი. თუმ­ცა, ის­ტო­რი­უ­ლი ფაქ­ტე­ბის გად­მო­ცე­მი­სას ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბი მხედ­ვე­ლო­ბის მიღ­მა რჩე­ბო­და. იმ­ის გა­მო, რომ საბ­ჭო­თა რეს­პუბ­ლი­კე­ბი და­მო­უკ­იდ­ებ­ელ პო­ლი­ტი­კურ ერ­თე­ულ­ებს არ წარ­მო­ად­გენ­დნენ, ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბე­ბის ერ­თი­ან ის­ტო­რი­ა­ში ჩარ­თუ­ლო­ბის სა­კით­ხი სა­ერ­თოდ არ იდ­გა დღის წეს­რიგ­ში.

ერ­თი სიტ­ყვით, საბ­ჭო­თა სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ე­ბი წარ­მო­ად­გენ­და იმ დე­ბუ­ლე­ბის მკა­ფიო და­დას­ტუ­რე­ბას, რომ სკო­ლე­ბი­სათ­ვის ინ­ფორ­მა­ცი­ის შერ­ჩე­ვა და სის­ტე­მა­ტი­ზა­ცია გუ­ლის­ხმობს იდ­ე­ოლ­ოგ­ი­ურ პრო­ცესს, რო­მე­ლიც კონ­კრე­ტუ­ლი კლა­სი­სა და სო­ცი­ალ­უ­რი ჯგუ­ფის ინ­ტე­რე­სებს ემ­სა­ხუ­რე­ბა.[[123]](#footnote-123)

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ის რე­ფორ­მამ­დე­ლი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­ის ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი მო­დე­ლი უც­ვლე­ლად იყო შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბუ­ლი. კავ­კა­სი­უ­რი და მსოფ­ლიო კონ­ტექს­ტი მე­ტის­მე­ტად მკრთა­ლად იყო წარ­მოდ­გე­ნი­ლი.

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის ფორ­მი­რე­ბი­სათ­ვის ერ­თი­ა­ნი სამ­ხრეთ­კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის რამ­დე­ნი­მე უშ­ედ­ე­გო მცდე­ლო­ბა ნათ­ლად ად­ას­ტუ­რებს ამ გზა­ზე არ­სე­ბულ სირ­თუ­ლე­ებს. სა­ერ­თო ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას სე­რი­ოზ­ულ­ად აბრ­კო­ლებს ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი ის­ტო­რი­ე­ბის იდ­ე­ოლ­ოგ­იზ­აც­ი­ი­სა და მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის დღემ­დე და­უძ­ლე­ვე­ლი ტრა­დი­ცია, რომ­ლის გა­და­ლახ­ვის მცდე­ლო­ბა­ნი კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის (სტე­რე­ოტ­იპ­ებ­ის, გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი წარ­მოდ­გე­ნე­ბის) წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბას აწყ­დე­ბა.[[124]](#footnote-124) გარ­და ამ­ი­სა, ჯერ­ჯე­რო­ბით მყა­რა­დაა შე­ნარ­ჩუ­ნე­ბუ­ლი ფორ­მა­ცი­უ­ლი მე­თო­დო­ლო­გი­უ­რი ჩარ­ჩო, რო­მე­ლიც, თა­ვი­სი აქ­ცენ­ტით ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი და პო­ლი­ტი­კუ­რი გან­ვი­თა­რე­ბის პრი­მატ­ზე, ნაკ­ლე­ბად იძ­ლე­ვა ერ­თი­ა­ნი ნა­რა­ტი­ვის ფარ­გლებ­ში კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ის­ტო­რი­ის გა­აზ­რე­ბის შე­საძ­ლებ­ლო­ბას. სიტ­ყვით უარ­ყო­ფილ­მა მარ­ქსის­ტულ-ლე­ნი­ნურ­მა მე­თო­დო­ლო­გი­ამ ად­გი­ლი მე­თო­დო­ლო­გი­ურ პლუ­რა­ლიზმს და მულ­ტი­პერ­სპექ­ტი­ულ მიდ­გო­მას კი არ და­უთ­მო, არ­ამ­ედ შე­ნარ­ჩუნ­და სა­ხე­ლის გა­რე­შე და, რიგ შემ­თხვე­ვებ­ში, ჩა­მო­ყა­ლიბ­და სხვა მე­თო­დო­ლო­გი­ებ­თან (მა­გა­ლი­თად, ლო­კა­ლურ-ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ურ­თან) ეკ­ლექ­ტუ­რი ნა­ზა­ვის სა­ხით.

2005 წლის აპ­რილ­ში სა­ქარ­თვე­ლო­ში მი­ღე­ბულ იქ­ნა გა­ნათ­ლე­ბის ახ­ა­ლი კა­ნო­ნი. რე­ფორ­მა ის­ტო­რი­ის სწავ­ლე­ბა­საც შე­ე­ხო. „ზო­გა­დი გა­ნათ­ლე­ბის ერ­ოვ­ნულ მიზ­ნებ­ში“ ხაზ­გას­მუ­ლია, რომ თა­ნა­მედ­რო­ვე დი­ნა­მი­კურ, ეთ­ნი­კუ­რად და კულ­ტუ­რუ­ლად მრა­ვალ­ფე­რო­ვან მსოფ­ლი­ო­ში ურ­თი­ერ­თპა­ტი­ვის­ცე­მის, ურ­თი­ერ­თგა­გე­ბის აღ­ზრდას გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი მნიშ­ვნე­ლო­ბა ენ­იჭ­ე­ბა სა­ზო­გა­დო­ებ­ის ნორ­მა­ლუ­რი ფუნ­ქცი­ობ­ის­ათ­ვის.

ახ­ალ სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ში, რომ­ლე­ბიც რე­ფორ­მის შემ­დგომ პე­რი­ოდ­ში შე­იქ­მნა, სა­გან­გე­ბო აქ­ცენ­ტი კეთ­დე­ბა კავ­კა­სი­ა­ზე - მის ის­ტო­რი­ა­ზე, ეთ­ნოგ­რა­ფი­ა­ზე, გე­ოგ­რა­ფი­ა­ზე, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო და გან­სხვა­ვე­ბულ მა­ხა­სი­ათ­ებ­ლებ­ზე. ცალ­კე გაკ­ვე­თი­ლე­ბი ეძ­ღვნე­ბა თე­მებს: „კავ­კა­სი­ის პო­ლი­ტი­კუ­რი რუ­კის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა“, „სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბი და ეთ­ნოგ­რა­ფი­უ­ლი რა­ი­ონ­ე­ბი“, „კავ­კა­სი­უ­რი სო­ფე­ლი“, „სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ჩაც­მუ­ლო­ბა“, „ქორ­წი­ლი კავ­კა­სი­ა­ში“, „ახ­ა­ლი წლის აღ­ნიშ­ვნა სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ა­ში“, „სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის კულ­ტუ­რის ძეგ­ლე­ბი“, „სამ­ხრეთ კავ­კა­სია და იუნ­ეს­კოს კულ­ტუ­რუ­ლი მემ­კვიდ­რე­ო­ბა: სა­ქარ­თვე­ლოს, სომ­ხე­თი­სა და აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის კულ­ტუ­რის ძეგ­ლე­ბი“, „კავ­კა­სი­უ­რი ქა­ლა­ქი“, „კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა რწმე­ნა-წარ­მოდ­გე­ნა­თა სის­ტე­მე­ბი“. სა­გან­გე­ბო ნაკ­ვე­თი ეძ­ღვნე­ბა აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ი­სა და სომ­ხე­თის ზო­გად მი­მო­ხილ­ვას.

ხაზ­გას­მუ­ლია კავ­კა­სი­ის ეთ­ნი­კუ­რი და რე­ლი­გი­უ­რი მრა­ვალ­ფე­როვ­ნე­ბა, თუმ­ცა იქ­ვე აღ­ნიშ­ნუ­ლია, რომ იგი ის­ტო­რი­ულ­ად და კულ­ტუ­რუ­ლად ერ­თი რე­გი­ონ­ია: „კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ძა­ლი­ან მჭიდ­რო კულ­ტუ­რუ­ლი და ეკ­ონ­ომ­იკ­უ­რი კავ­ში­რე­ბი ქონ­დათ, რაც მა­თი და­ახ­ლო­ებ­ის წი­ნა­პი­რო­ბა იყო“; „ეთ­ნი­კურ და რე­ლი­გი­ურ მრა­ვალ­ფე­როვ­ნე­ბას­თან ერ­თად, კავ­კა­სი­ის ხალ­ხებს ბევ­რი რამ აქვთ სა­ერ­თო“.

სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ში დი­დი ად­გი­ლი ეთ­მო­ბა ფაქ­ტე­ბის გად­მო­ცე­მას, რომ­ლე­ბიც ას­ახ­ავ­ენ კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ას და მათ ერ­თობ­ლივ ბრძო­ლას დამ­პყრობ­თა წი­ნა­აღმ­დეგ. რე­გი­ონ­უ­ლი და სა­ერ­თა­შო­რი­სო კონ­ტექს­ტი წი­ნან­დელ­ზე ბევ­რად უკ­ეთ­აა წარ­მოდ­გე­ნი­ლი. სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­ის ფაქ­ტე­ბი უნ­ივ­ერ­სა­ლუ­რი პრო­ცე­სე­ბის შუქ­ზეა გან­ხი­ლუ­ლი. ეთ­ნო­ცენ­ტრუ­ლი მიდ­გო­მა, ის­ე­ვე რო­გორც ემ­ოც­ი­უ­რი და­მო­კი­დე­ბუ­ლე­ბა და სტე­რე­ოტ­იპ­ე­ბი, ძი­რი­თა­დად, დაძ­ლე­ულ­ია.

თან­და­თან იკ­ვე­თე­ბა მრა­ვა­ლეთ­ნი­კუ­რი და მრა­ვალ­კონ­ფე­სი­უ­რი ქვეყ­ნის სუ­რა­თი, რო­მე­ლიც სა­უკ­უნ­ე­ებ­ის მან­ძილ­ზე ყა­ლიბ­დე­ბო­და. არ­აბ­თა დაპ­ყრო­ბებ­თან ერ­თად, გად­მო­ცე­მუ­ლია სა­ქარ­თვე­ლო­ში მუს­ლი­მი მო­სახ­ლე­ობ­ის გა­ჩე­ნი­სა და თბი­ლის­ში მე­ჩე­თე­ბის მშე­ნებ­ლო­ბის დაწ­ყე­ბის ის­ტო­რია. მო­ტა­ნი­ლია ფრაგ­მენ­ტე­ბი არ­ა­ბი და სხვა უც­ხო­ე­ლი ავ­ტო­რე­ბის თხზუ­ლე­ბე­ბი­დან, რომ­ლე­ბიც აღ­წე­რენ თბი­ლი­სის მრა­ვა­ლეთ­ნი­კურ მო­სახ­ლე­ობ­ას. მოთ­ხრო­ბი­ლია, რომ და­ვით აღ­მა­შე­ნე­ბელ­მა, მუს­ლიმ­თა­გან ქვეყ­ნის გა­თა­ვი­სუფ­ლე­ბის შემ­დეგ, თბი­ლი­სის მუს­ლიმ მო­სახ­ლე­ობ­ას გარ­კვე­უ­ლი პრი­ვი­ლე­გი­ე­ბი მი­ან­ი­ჭა, რაც გა­აზ­რე­ბუ­ლია რო­გორც „უც­ხო­სად­მი“ ტო­ლე­რან­ტო­ბი­სა და რწმე­ნის თა­ვი­სუფ­ლე­ბის ნი­მუ­ში, რო­მე­ლიც შემ­დგომ სა­უკ­უნ­ე­ებ­შიც შე­ნარ­ჩუნ­და. XIX სა­უკ­უნ­ის თბი­ლი­სი წარ­მოდ­გე­ნი­ლია რო­გორც კავ­კა­სი­ის კულ­ტუ­რუ­ლი ცენ­ტრი, სა­დაც შე­იქ­მნა აფ­ხა­ზუ­რი და ოს­უ­რი დამ­წერ­ლო­ბე­ბი, და­იბ­ეჭ­და სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ე­ბი, ას­ე­ვე ყა­ბარ­დო­ე­ლი სწავ­ლუ­ლის შო­რა ნოგ­მო­ვის წიგ­ნი „ად­იღ­ე­ე­ლი ხალ­ხის ის­ტო­რია“. ნაჩ­ვე­ნე­ბია, რომ ქა­ლა­ქის კულ­ტუ­რულ ცხოვ­რე­ბა­ში აქ­ტი­ურ­ად მო­ნა­წი­ლე­ობ­დნენ აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ელ­ე­ბი, სომ­ხე­ბი და სხვა ეთ­ნი­კუ­რი ჯგუ­ფე­ბი.

ცალ­კე ად­გი­ლი ეთ­მო­ბა თა­ნა­მედ­რო­ვე სა­ქარ­თვე­ლოს ეთ­ნი­კუ­რი სუ­რა­თის გად­მო­ცე­მას. თხრო­ბის პა­თო­სი პო­ზი­ტი­ურ­ია. სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებს ერ­თვის რუ­კე­ბი „ეთ­ნი­კუ­რი უმ­ცი­რე­სო­ბა­ნი სა­ქარ­თვე­ლო­ში“.

რე­ლი­გი­უ­რი მრა­ვალ­ფე­როვ­ნე­ბა სა­გან­გე­ბო ყუ­რად­ღე­ბის სა­გა­ნია. გან­სა­კუთ­რე­ბუ­ლი ყუ­რად­ღე­ბა ეთ­მო­ბა ქრის­ტი­ან­ობ­ის ის­ტო­რი­ას, რაც სრუ­ლი­ად ბუ­ნებ­რი­ვია ქვეყ­ნის ის­ტო­რი­ა­ში მი­სი რო­ლის გათ­ვა­ლის­წი­ნე­ბით, მაგ­რამ ეს არ ხდე­ბა სხვა რე­ლი­გი­ა­თა იგ­ნო­რი­რე­ბის ხარ­ჯზე, ყვე­ლა მათ­გა­ნის მი­მართ თა­ნა­ბა­რი პა­ტი­ვის­ცე­მაა გა­მო­ხა­ტუ­ლი. ხაზ­გას­მუ­ლია, რომ მარ­თლმა­დი­დე­ბელ ქარ­თვე­ლებ­თან ერ­თად, სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­ა­სა და კულ­ტუ­რა­ში მნიშ­ვნე­ლო­ვა­ნი წვლი­ლი შეჰ­ქონ­დათ კა­თო­ლი­კე ქრის­ტი­ან­ებს, ებ­რა­ელ­ებს, მო­ნო­ფი­ზიტ სომ­ხებს, სხვა მცი­რე რე­ლი­გი­ურ ჯგუ­ფებს. წარ­მოდ­გე­ნი­ლია სხვა­დას­ხვა რე­ლი­გი­ის სა­კულ­ტო ად­გი­ლე­ბი, არ­ქი­ტექ­ტუ­რა, ამ რე­ლი­გი­ის მიმ­დე­ვარ­თა ჩაც­მუ­ლო­ბა.[[125]](#footnote-125)

რო­გორც ვხე­დავთ, სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო­ებ­ში აშ­კა­რად ჩანს სა­ერ­თო კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის თა­ვი­სე­ბუ­რი სა­ხის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბი­სა და მის ფარ­გლებ­ში სა­ქარ­თვე­ლოს ის­ტო­რი­ის გა­აზ­რე­ბის მცდე­ლო­ბა.

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში იყო რამ­დე­ნი­მე მცდე­ლო­ბა, შექ­მნი­ლი­ყო კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ის­ტო­რი­ის ერ­თი­ა­ნი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო, რაც რთუ­ლი და წი­ნა­აღმ­დე­გობ­რი­ვი ამ­ოც­ა­ნა აღ­მოჩნ­და. ამ­ის ნა­თე­ლი დას­ტუ­რია 2006 წელს ბა­ქო­ში გა­მო­ცე­მუ­ლი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლო „კავ­კა­სი­ის ხალ­ხთა ის­ტო­რია (ახ­ა­ლი და უახ­ლე­სი პე­რი­ო­დი)“, რომ­ლის ავ­ტო­რია ირ­ა­და ჰუ­სე­ინ­ო­ვა.[[126]](#footnote-126) წიგნ­ში თავს იჩ­ენს ყვე­ლა ზე­მოთ­და­სა­ხე­ლე­ბუ­ლი პრობ­ლე­მა, ავ­ტო­რი მათ დაძ­ლე­ვას ცდი­ლობს და, ფაქ­ტობ­რი­ვი მა­სა­ლის შერ­ჩე­ვის პრინ­ციპ­სა და მწყობრ გად­მო­ცე­მას­თან ერ­თად, ეს ამ ნაშ­რო­მის მთა­ვა­რი ღირ­სე­ბაა, მაგ­რამ ძვე­ლი მე­თო­დო­ლო­გია, კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ე­ბა - სტე­რე­ოტ­იპ­ებ­ის თუ წყე­ნე­ბის სა­ხით, ეთ­ნო­ცენ­ტრიზ­მი მჟღავნ­დე­ბა რი­გი სა­კით­ხე­ბის ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ის დროს.

1997 წელს ევ­რო­საბ­ჭომ და­აფ­ინ­ან­სა „თბი­ლი­სის ინ­ცი­ა­ტივ­ის“ სა­ხე­ლით ცნო­ბი­ლი პრო­ექ­ტი, რო­მე­ლიც მიზ­ნად ის­ა­ხავ­და კავ­კა­სი­ის ის­ტო­რი­ის ერ­თი­ა­ნი სა­ხელ­მძღვა­ნე­ლოს შექ­მნას სა­ქარ­თვე­ლოს, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­ის, სომ­ხე­თი­სა და რუ­სე­თის ფე­დე­რა­ცი­ის ის­ტო­რი­კოს­თა მო­ნა­წი­ლე­ობ­ით. მუ­შა­ო­ბა რამ­დე­ნი­მე წელს გაგრ­ძელ­და და უშ­ედ­ეგ­ოდ დას­რულ­და: ის­ტო­რი­ის ინ­ტერ­პრე­ტა­ცი­ე­ბი მე­ტის­მე­ტად გან­სხვა­ვე­ბუ­ლი იყო; კო­ლექ­ტი­ურ მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში შე­მო­ნა­ხულ­მა სა­ერ­თო წარ­სუ­ლის გა­მოც­დი­ლე­ბამ ვერ გა­და­ფა­რა იმ­ა­ვე მეხ­სი­ერ­ებ­ა­ში და­ლე­ქი­ლი ის­ტო­რი­უ­ლი წყე­ნე­ბი, ტე­რი­ტო­რი­უ­ლი პრე­ტენ­ზი­ე­ბი, ურ­თი­ერ­თბრალ­დე­ბე­ბი. ყვე­ლა მხა­რე „სა­კუ­თარ“ ჭეშ­მა­რი­ტე­ბას იც­ავ­და, ივ­იწ­ყებ­და რა ის­ტო­რი­უ­ლი ჭეშ­მა­რი­ტე­ბის ფარ­დო­ბი­თო­ბას. თი­თო­ე­ულ­მა მათ­გან­მა კავ­კა­სი­ის „სა­კუ­თა­რი“ ის­ტო­რია შექ­მნა. ვფიქ­რობთ, სა­ინ­ტე­რე­სოა იმ­ის აღ­ნიშ­ვნაც, რომ რაც უფ­რო შო­რე­ულ წარ­სულს ეხ­ებ­ო­და საქ­მე, მით უფ­რო მწვა­ვე იყო კა­მა­თი და ურ­თი­ერ­თშე­უთ­ან­ხმებ­ლო­ბა.

რო­გორც რ. კა­რა­გი­ოზ­ო­ვი აღ­ნიშ­ნავს, ამ შემ­თხვე­ვა­ში კო­ლექ­ტი­ურ­მა მეხ­სი­ერ­ებ­ამ გა­იმ­არ­ჯვა ის­ტო­რი­ის იმ სა­ხით წარ­მოდ­გე­ნის მცდე­ლო­ბა­ზე, რაც პრო­ექ­ტით იყო გან­ზრა­ხუ­ლი, ის­ე­ვე რო­გორც თა­ვის დრო­ზე იმ­არ­ჯვებ­და ამ­ი­ერ­კავ­კა­სი­ის ხალ­ხე­ბის ის­ტო­რი­ის საბ­ჭო­ურ ვერ­სი­ა­ზე, რო­მე­ლიც ხალ­ხთა მე­გობ­რო­ბი­სა და ძმო­ბის დამ­კვიდ­რე­ბას ის­ახ­ავ­და მიზ­ნად[[127]](#footnote-127). ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის აქ­ტუ­ალ­იზ­აც­ია ვერ მო­ხერ­ხდა.

თუმ­ცა, რ. კა­რა­გი­ოზ­ოვს სა­ერ­თო სამ­ხრეთ­კავ­კა­სი­უ­რი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნა მთლად უპ­ერ­სპექ­ტი­ვო საქ­მედ არ მი­აჩ­ნია. გა­ნი­ხი­ლავს რა ამ სა­კითხს მეხ­სი­ერ­ებ­ის პო­ლი­ტი­კი­სა და იდენ­ტო­ბის პო­ლი­ტი­კის ჭრილ­ში, იგი ას­კვნის, რომ სა­ერ­თო ის­ტო­რი­ულ ნა­რა­ტივ­ზე მუ­შა­ო­ბა უნ­და და­იწ­ყოს პა­სუ­ხის გა­ცე­მით, ერ­თი შე­ხედ­ვით, პა­რა­დოქ­სულ კით­ხვა­ზე: რო­მელ გზას ვირ­ჩევთ - მო­მა­ვალს წარ­სუ­ლი­სათ­ვის თუ წარ­სულს მო­მავ­ლი­სათ­ვის? სხვაგ­ვა­რად რომ ვთქვათ, მეხ­სი­ერ­ებ­ის რო­მელ პო­ლი­ტი­კას ვა­ტა­რებთ: ნა­ცი­ონ­ალ­უ­რი მი­თე­ბის შექ­მნის ან გა­ცოც­ხლე­ბის გზით - ძვე­ლი მტრო­ბი­სა და შე­ურ­იგ­ებ­ლო­ბის ტყვე­ობ­ა­ში დარ­ჩე­ნის, თუ წარ­სუ­ლის გა­აზ­რე­ბის - მო­მავ­ლის გა­და­სარ­ჩე­ნად? რ. კა­რა­გი­ოზ­ოვ­ის აზ­რით, სამ­ხრეთ კავ­კა­სი­ის სა­მო­მავ­ლო გზა სა­მო­ქა­ლა­ქო ნა­ცი­ონ­ალ­იზ­მის ფორ­მი­რე­ბა­ზე, დე­მოკ­რა­ტი­უ­ლი სა­ხელ­მწი­ფო­სა და ღია სა­ზო­გა­დო­ებ­ის ჩა­მო­ყა­ლი­ბე­ბა­ზე გა­დის, და არა ეთ­ნი­კურ იზ­ოლ­აც­ი­ონ­იზმ­ზე.[[128]](#footnote-128)

პოს­ტსაბ­ჭო­თა პე­რი­ოდ­ში ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის რამ­დე­ნი­მე წა­რუ­მა­ტე­ბე­ლი მცდე­ლო­ბის ან­ალ­ი­ზი სა­ფუძ­ველს გვაძ­ლევს ვიმ­სჯე­ლოთ ამ გზა­ზე არ­სე­ბულ სირ­თუ­ლე­ებ­ზე. ერ­თი­ა­ნი კავ­კა­სი­ის ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნას სე­რი­ოზ­ულ­ად აბრ­კო­ლებს ნა­ცი­ონ­ალ­ურ ის­ტო­რი­ა­თა იდ­ე­ოლ­ოგ­იზ­აც­ი­ი­სა და მი­თო­ლო­გი­ზა­ცი­ის ტრა­დი­ცია, რომ­ლის დაძ­ლე­ვის მცდე­ლო­ბა კო­ლექ­ტი­უ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­ის - სტე­რე­ოტ­იპ­ებ­ის, გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი წარ­მოდ­გე­ნე­ბის - წი­ნა­აღმ­დე­გო­ბას აწყ­დე­ბა.[[129]](#footnote-129) გარ­და ამ­ი­სა, დღემ­დე, პრაქ­ტი­კუ­ლად, გა­ბა­ტო­ნე­ბუ­ლი პო­ზი­ცი­ას ინ­არ­ჩუ­ნებს ფორ­მა­ცი­უ­ლი მე­თო­დო­ლო­გი­უ­რი ჩარ­ჩო, აქ­ცენ­ტით ეკ­ონ­ომ­იკ­ურ და პო­ლი­ტი­კურ გან­ვი­თა­რე­ბა­ზე. მან ჯერ კი­დევ ვერ და­უთ­მო ად­გი­ლი მე­თო­დო­ლო­გი­ურ პლუ­რა­ლიზმს და, სიტ­ყვით უარ­ყო­ფი­ლი, ხში­რად გვხვდე­ბა სხვა მიდ­გო­მებ­თან (ყვე­ლა­ზე ხში­რად - ლო­კა­ლურ-ცი­ვი­ლი­ზა­ცი­ურ­თან) ეკ­ლექ­ტუ­რი ნა­ზა­ვის სა­ხით. კონ­ფლიქ­ტუ­რი მეხ­სი­ე­რებ­ის გა­და­ლახ­ვი­სა და ერ­თი­ა­ნი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის გზა­ზე არ­სე­ბუ­ლი კი­დევ ერ­თი დაბრ­კო­ლე­ბაა ის­ტო­რი­ის მე­ტის­მე­ტად ძლი­ე­რი გან­პი­რო­ბე­ბუ­ლო­ბა პო­ლი­ტი­კით. და ბო­ლოს, მე­სა­მე დაბრ­კო­ლე­ბა - ეს­აა ჯ. ვერ­ჩი­სე­უ­ლი „სქე­მა­ტუ­რი თხრო­ბი­თი შაბ­ლო­ნის“ (მარკ ფე­როს „მატ­რი­ცის“) ქარ­თუ­ლი, აზ­ერ­ბა­იჯ­ან­უ­ლი და სომ­ხუ­რი სა­ხე­ობ­ა­ნი, რომ­ლე­ბიც, რო­გორც ზე­მოთ აღ­ვნიშ­ნეთ, რ. კა­რა­გი­ოზ­ოვ­მა შე­ის­წავ­ლა. რო­გორც მო­სა­ლოდ­ნე­ლი იყო, ის­ი­ნი არ­სე­ბი­თად გან­სხვავ­დე­ბი­ან ერ­თმა­ნე­თი­სა­გან. სხვა ფაქ­ტო­რებ­თან ერ­თად, მათ­ში აის­ა­ხა ამ ხალ­ხე­ბის კონ­ფლიქ­ტუ­რი მეხ­სი­ერ­ებ­აც, რაც არ­თუ­ლებს სა­ერ­თო სქე­მის გა­მო­მუ­შა­ვე­ბას ერ­თი­ა­ნი ნა­რა­ტი­ვის შექ­მნის მცდე­ლო­ბა­თა დროს.
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