**ლექცია 6**

**კულტურული ტრავმა და კოლექტიური მეხსიერება**

ტერმინი *ტრავმა* სხვადასხვა სფეროში გამოიყენება. მედიცინაში იგი აღნიშნავს ფიზიკურ დაზიანებას, რომელსაც შეიძლება მოყვეს შოკი ან სიკვდილიც კი. ფსიქოლოგიაში ტრავმა ინდივიდის ფსიქიკის დაზიანების მნიშვნელობით გამოიყენება. არც ისე დიდი ხანია, რაც ეს ტერმინი სოციალურ მეცნიერებებშიც დამკვიდრდა. სოციოლოგიაში იგი აღნიშნავს ეფექტს, რომელიც ადამიანთა ჯგუფზე ან მთლიანად საზოგადოებაზე მოახდინა ამა თუ იმ ფაქტმა თუ მოვლენამ, რომელმაც ღრმა კვალი დატოვა მათ ცნობიერებაში. ამ მნიშვნელობით, იგი ძალიან ახლოს არის ფსიქოლოგიაში არსებულ მნიშვნელობასთან, მაგრამ, მისგან განსხვავებით, აქ ინტერესის საგანია არა ინდივიდი, არამედ ჯგუფი.

მრავალი მეცნიერის აზრით, მე-20 საუკუნე ტრავმების საუკუნე იყო მსოფლიოს მრავალი ერისათვის: ესენი იყვნენ ებრაელები, იუგოსლავიის ხალხები, საბჭოთა ხალხები და სხვ. ტრავმის მიზეზი იყო ძალადობა, ომი, სოციალური ტრანსფორმაცია, რევოლუციები, ტექნოლოგიური ინოვაციები, ყოველდღიური ცხოვრების დაჩქარება და ა.შ. როცა საბჭოთა კავშირი დაიშალა, დაიწყო იდენტობის კრიზისის სახელით ცნობილი პროცესი, მრავალი ადამიანი იძულებული გახდა ეძებნა ახალი გზა ცხოვრებაში, მათ დაკარგეს სამუშაო, ზოგჯერ - პროფესიაც. ტრავმის მიზეზი სწორედ ამ პროცესის თანმხლები დისკომფორტი იყო, და არა თავად საბჭოთა ინსტიტუტების გაქრობა.

პოსტსაბჭოთა პერიოდის ცვლილებები დაკავშირებული იყო კოლექტიურ ემოციასთან. შეიქმნა გაურკვევლობის და დაუცველობის ატმოსფერო; უნდობლობა როგორც კონკრეტული ადამიანების, ასევე ინსტიტუციებისადმი; დეზორიენტაცია კოლექტიურ იდენტობასთან დაკავშირებით; ზოგადი აპათია და პასიურობა; პესიმიზმი და წარსულის ნოსტალგია. საბჭოთა კავშირის დაშლით გამოწვეულ ტრავმას შტომპკა **„გამარჯვების ტრავმას“** უწოდებს.

ტრავმა ინდივიდუალურ თუ კოლექტიურ დონეზე შეიძლება განვითარდეს მაშინ, როდესაც „მოულოდნელად იცვლება გარემო, გაუთვალისწინებელი და არასასურველი ხერხებით.“ ტრავმული გამოცდილების შესახებ სიმართლის დადგენა რთულია, ვინაიდან ტრავმა, ძირითადად, ქვეცნობიერში თავსდება და ზუსტი მეხსიერება ხშირად ხდება მისი მსხვერპლი. ტრავმული ცნობიერება, შესაძლებელია, არ ჩამოყალიბდეს მოვლენის მოხდენისთანავე, არამედ იგი გამოიწვიოს ტანჯვის და წუხილის „შენახვამ“, როდესაც მას ახშობენ. ტრავმის დაძლევის ძირითადი შესაძლებლობა კი, ალექსანდერის აზრით, არის თვითშეგნების მოწესრიგება. „ტრავმა უნდა გადაწყდეს არა საგნების სწორად განლაგებით სამყაროში, არამედ საგნების სწორად განლაგებით თვითშეგნებაში“ (Alexander 2004: 5).

ჯეფრი ალექსანდერი (Jeffrey Alexander) ნაშრომში „სოციალური ცხოვრების მნიშვნელობანი“ კოლექტიურ ტრავმას **კულტურულ ტრავმად** მიიჩნევს და გვთავაზობს მის შემდეგ განსაზღვრებას: კულტურული ტრავმა ჩნდება მაშინ, როცა ჯგუფის წევრები თვლიან, რომ მათ განიცადეს საშინელი მოვლენის ზეგავლენა, რაც სამუდამოდ აღიბეჭდა მათ მეხსიერებაში და საფუძვლიანად შეცვალა მათი სამომავლო იდენტობა. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, კულტურულ ტრავმად მიიჩნევა სოციალური გარემოს უეცარი და მკვეთრი ცვლილება, რომლისთვისაც ადამიანები მზად არ არიან. ალექსანდერის აზრით, ინდივიდუალური ტრავმა პიროვნების ფსიქიკას ატყდება თავს ისე უეცრად და ძლიერად, რომ იგი ვერ ასწრებს ეფექტურად რეაგირებას. კოლექტიური ტრავმა კი სოციალური ცხოვრების ფუნდამენტურ პრინციპებს ცვლის, რაც არღვევს ადამიანთა შორის არსებულ კავშირებს და ასუსტებს სოციალურ ერთობას.

როგორც ალექსანდერი მიუთითებს, ტრავმის წარმოქმნას წინ უნდა უძღოდეს რაღაც კონკრეტული მოვლენა, შემთხვევა. თუმცა, ამასთანავე, იგი არ გამორიცხავს, რომ ტრავმა წარმოიქმნას მანამ, სანამ ეს მოვლენა გამომჟღავნდება. ტრავმის გამოწვევას საზოგადოებაში ხელს უწყობს ამ მოვლენის რეპრეზენტაციები, ისინი კი, ხშირად, რეალობისაგან დაშორებულიც შეიძლება იყოს. ეს რეპრეზენტაციები ხდება ჯგუფის წევრების აზროვნებაში, როდესაც მათ წინაშე წარმოიშობა მტკივნეული კითხვები საკუთარი იდენტობის გააზრებასთან დაკავშირებით: ვინ არიან ისინი? სადაურები არიან და საით მიდიან? „ტრავმა არ არის შედეგი ჯგუფის ტკივილის გამოცდილებისა, ეს არის შედეგი მტკივნეული დისკომფორტისა კოლექტივის აზროვნებაში“ (Alexander 2004: 5).

ტრავმის კულტურული ჩამოყალიბება იწყება ტრავმაგანცდილი ჯგუფის მიერ მოვლენის თავისებური რეპრეზენტაციით და პრეტენზიებით. ეს არის პრეტენზიები უსამართლობაზე, საკრალური ღირებულებების გაუფასურებაზე და სხვა მათთვის მტკივნეულ საკითხებზე. ასეთ პრეტენზიებს აყენებენ ისინი, ვისაც ალექსანდერი კარიერ-ჯგუფებს (carrier groups) უწოდებს. ესენი არიან ტრავმის პროცესის კოლექტიური აგენტები. კარიერ-ჯგუფებს აქვთ როგორც მორალური, ასევე მატერიალური ინტერესები და თავიანთი ადგილი სოციალურ სტრუქტურებში. ამ ჯგუფებს შეიძლება წარმოადგენდნენ როგორც ელიტები, ასევე დაბალი და მარგინალიზებული კლასები (Alexander 2004: 11-12). ალექსანდერის აზრით, რომ ტრავმას შესაძლოა მოყვეს იდენტობის გადახედვა, რაც გულისხმობს კოლექტიური წარსულის ხელახალ გახსენებას და დამახსოვრებას.

კულტურული ტრავმა გამოიხატება და ყალიბდება ახალი მასტერ-ნარატივის სახით, რომლის სახე დამოკიდებულია კულტურით განსაზღვრულ ჩარჩოზე. ახალი ნარატივის შექმნისათვის განსაკუთრებით მნიშნელოვანია რამდენიმე ფაქტორი: 1) ტკივილის ბუნება (მაგალითად, დატოვა საბჭოთა კავშირის დაშლამ კვალი ან ჭრილობა ქართველი ხალხის ცნობიერებაში? რა იყო ამის მიზეზი? 9 აპრილი მშვიდობიან ხალხზე სასტიკი ანგარიშსწორება იყო თუ ორ მხარეს შორის შეურიგებელი დაპირისპირება?); 2) მსხვერპლის სახე (მხოლოდ ერთი ჯგუფი იყო მსხვერპლი თუ რამდენიმე? მაგალითად, ქართველები ერთადერთი ერი იყო, ვინც საბჭოთა კავშირის დაშლის დროს დაზარალდა თუ საქართველოს ეთნიკური უმცირესობებიც იყვნენ ტრავმირებული? ყველა თაობა იყო ტრავმირებული თუ რომელიმე ან ზოგი მათგანი?); 3) ტრავმის მსხვერპლთა და უფრო ფართო საზოგადოების მიმართება (რამდენად აღიქვამს ფართო საზოგადოება თავს მსხვერპლად? ვინ მიიჩნევა ტრავმის მიზეზად, ვის ეკისრება პასუხისმგებლობა? მაგალითად, 9 აპრილის ჯალათები რუსები იყვნენ თუ საბჭოთა რეჟიმი? ვინ არის პასუხისმგებელი - მხოლოდ უფროსი თაობა თუ ახალგაზრდებიც?).

პიოტრ შტომპკა კულტურული ტრავმის კონცეფციას სოციალური ცვლილების კონცეფციასთან აკავშირებს. ნაშრომში „Trauma of social change: a case of post-communist societies“ იგი აჩვენებს, როგორ გაცნობიერდა თანდათან ის ფაქტი, რომ რაც კარგია ერთისათვის, შეიძლება ცუდი იყოს სხვათათვის. ის ცვლილებებიც კი, რომელთაც ელოდნენ, რომელთა იმედი ჰქონდათ და რომელთათვის იბრძოდნენ, შეიძლება ტრავმული აღმოჩნდეს. სასწორი მუდმივად მოძრაობს ტრიუმფსა და კატასტროფას შორის. ცვლილებებს უკეთესისაკენ შეიძლება მოყვეს არასასურველი შედეგები. ტრავმის ცნება ჩნდება იმ მომენტიდან, როცა ხალხი აცნობიერებს, რომ ცვლილებებს შეიძლება მოყვეს არასასურველი შედეგი საზოგადოების ყველა ჯგუფისათვის, ნეგატიური გავლენა იქონიოს სოციალური ცხოვრების კულტურულ სფეროზე.

ტრავმა კოლექტიურია მაშინ, თუ ადამიანები აცნობიერებენ საერთო მდგომარეობას, იმას, რომ სხვებთან საერთო სიტუაციაში არიან. ტრავმის კონცეფცია, მის მიერ მიყენებული ზიანის აღიარება მისი დაძლევის იმედსაც იძლევა. ტრავმა არ არის მუდმივი, იგი ჩნდება და ქრება.

პ. შტომპკა გამოყოფს ტრავმული ცვლილების 4 ძირითად მახასიათებელს: 1) სისწრაფე და სიმწვავე (ინფლაცია, ეკონომიკური სისტემის კოლაფსი და სხვ.); 2) ცვლილება მოიცავს საზოგადოების ფართო ფენებს და ცხოვრების მრავალ სფეროს (მაგალითად, საბჭოთა კავშირის დაშლა, რომლის შედეგად არა მხოლოდ პოლიტიკური რეჟიმი შეიცვალა, არამედ ცვლილება შეეხო ეკონომიკას, კანონმდებლობას, მედიცინას, კულტურას თავისი ფასეულობებით, შესაბამისად, მან მოიცვა მთელი მოსახლეობა და არა მცირე ჯგუფები); 3) არსითა და მნიშვნელობით რადიკალური ხასიათი; 4) სპეციფიკური მენტალური ჩარჩო - ეს არის მოულოდნელი, წარმოუდგენელი ცვლილება.

კულტურა ერთ-ერთი ის სფეროა, რომელსაც შეიძლება ყველაზე სერიოზულად შეეხოს ტრავმული ცვლილება. ცვლილება გავლენას ახდენს არა მხოლოდ სოციალურ წესრიგზე, არამედ აგრეთვე ფასეულობებზე, რწმენაზე, სიმბოლოებზე, ნორმებზე, კანონებზე. კულტურული ტრავმის ცნება საინტერესოა ორი მიზეზის გამო: 1) კულტურა ძალზე მგრძნობიარეა ტრავმული ცვლილებებისადმი, რადგან სწორედ იგი არის მემკვიდრეობის, ტრადიციის, იდენტობის „საცავი“, ცვლილება კი ამ ყველაფერს ანგრევს. 2) თუ კულტურა დაზიანდა და შეიბღალა, ძალიან ძნელია მისი დაბრუნება წინა მდგომარეობაში. კულტურული ტრავმა თაობიდან თაობას გადაეცემა.

1960-იანი წლებიდან მოყოლებული, ევროპაში კოლექტიური ტრავმის პრობლემა, ძირითადად, ჰოლოკოსტზე იყო კონცენტრირებული, რომელიც არაჰუმანურობისა და ევროპული ანტისემიტიზმის სიმბოლოდ იქცა. ისმებოდა კითხვა: ჰოლოკოსტი ტრავმაა მთლიანად თანამედროვე კაცობრიობისთვის თუ მხოლოდ მათთვის, ვინც მას გადაურჩა? კოლექტიური ტრავმის საკითხი განსაკუთრებული ინტერესის საგნად ვიეტნამის ომის დროს და მის შემდეგ იქცა, როცა ომის საშინელება გამოვლილი ჯარისკაცები სამშობლოში დაბრუნდნენ; მათი განცდები, ჰალუცინაციები, აგრესია თუ დეპრესია პოსტ-ტრავმულ აშლილობად მოინათლა და როგორც მეცნიერთა, ასევე მხატვრული შემოქმედების ყურადღების ცენტრში მოექცა. ტრავმის კონცეფციას საფუძვლად უდევს აზრი, რომ ზოგი მოვლენა იმდენად დამანგრეველია, რომ მასთან ცნობიერი გამკლავება შეუძლებელია. ტრავმის მსხვერპლნი თრგუნავენ თავიანთ ტკივილებს, მაგრამ წარსული კვლავ ცოცხლობს გაუცნობიერებელი წარმოდგენებისა და მოგონებების სახით.

კოლექტიური ტრავმის თეორია ხაზს უსვამს ჯგუფის ერთობას და საერთო გამოცდილებას. მეცნიერთა ნაწილი თვლის რომ იგი ზედმეტად დამოკიდებულს ხდის აწმყო რეალობას წარსულის გამოცდილებაზე. სამეცნიერო ლიტერატურაში აღნიშნავენ, რომ ის საზოგადოებები, რომლებშიც არსებობს ძლიერი სოციალური კავშირები (ოჯახური, მეგობრების, ნათესაობის), უკეთ ახერხებენ ორიენტაციას კოლექტიური/კულტურული ტრავმის პირობებში და მის შემდეგ.

კულტურული ტრავმის ფენომენზე მსჯელობისას გვერდს ვერ ავუვლით მეხსიერების ცნებას, რომელსაც კონსტრუქტივისტული მიდგომის ფარგლებში განვიხილავთ. მორის ჰალბვაქმა თავის დროზე აღნიშნა, რომ სოციალური ჯგუფები, ძირითადად, იმახსოვრებენ იმას, რაც მნიშვნელოვანია მათი ერთიანობისა და თვითგანსაზღვრისთვის. ამიტომ ხშირად სხვა, მათთვის „არასაჭირო“ მოვლენები დავიწყებას ეძლევა. საერთო მოგონებები მნიშვნელოვანია ჯგუფის ერთიანობისთვის. ჯგუფისთვის „საერთო მოგონებების დაკარგვა ავტომატურად ამ ჯგუფიდან გათიშვას ნიშნავს“. ნებისმიერი ჯგუფი თავისი თვითმყოფადობის შესანარჩუნებლად საჭიროებს ამ თვითმყოფადობის გამომხატველ სიმბოლოებსა და მოგონებებს. ამ სიმბოლოებს ჰალბვაქსი „მეხსიერების ხატებს“ უწოდებს. ასეთი სიმბოლოების მნიშვნელობაზე ამახვილებს ყურადღებას და მათ „მეხსიერების ფიგურებს“ უწოდებს კოლექტიური მეხსიერების კვლევებში ჰალბვაქსის ხაზის გამაგრძელებელი იან ასმანი.

ი. ასმანი ერთმანეთისგან განასხვავებს *კომუნიკაციურ* და *კულტურულ* მეხსიერებებს. კომუნიკაციური მეხსიერების ძირითად მახასიათებლად იგი დროში შეზღუდულობას ასახელებს. ეს მეხსიერება მოიცავს ისეთ მოგონებებს, რომლებიც ახლო წარსულში მოხდა. კომუნიკაციური მეხსიერების „მფლობელები“, ძირითადად, მომხდარი მოვლენების თვითმხილველნი არიან, შესაბამისად, რაც დრო გადის, მის მატარებელთა ჯგუფი შეიძლება შემცირდეს. კომუნიკაციურ მეხსიერებაში მრავალი მოვლენა, შესაძლოა, დავიწყებას მიეცეს, მაგრამ განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი მოვლენები დავიწყებულ კი არ იქნება, არამედ გადაინაცვლებს კულტურულ მეხსიერებაში. კომუნიკაციური მეხსიერების ტიპურ ნიმუშად ასმანი ერთი თაობის მეხსიერებას ასახელებს. ზეპირი ისტორიები ასევე წარმოადგენენ კომუნიკაციური მეხსიერების ნიმუშს (Assmann J. *Das kulturelle Gedächtnis Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen.* C. H. Beck. München. 1992: 48-52).

რაც შეეხება კულტურულ მეხსიერებას, ი. ასმანის აზრით, ეს არის წარსულიდან გადმოყოლილი მოგონებები. მას ხშირ შემთხვევებში შეიძლება მისტიური და პრეისტორიული შინაარსიც ჰქონდეს. კულტურული მეხსიერება, კომუნიკაციურისგან განსხვავებით, რაღაც საკრალურსაც შეიცავს და იგი დროით არ არის შეზღუდული. შესაბამისად, იგი დიდი ხნის მანძილზე შეიძლება ასრულებდეს ჯგუფის შემკვრელ ფუნქციას (Assman J. 1992: 52-56).

მეხსიერება ხშირად ექვემდებარება პოლიტიკურ (და არა მხოლოდ) კონიუნქტურას. პოლიტიკოსები და მმართველები მეხსიერებას მიმართავენ მასების სამართავად, ანუ ხელოვნურად „ქმნიან“ მას. ასმანი საუბრობს ალიანსზე ხელისუფლებასა და მეხსიერებას შორის. მმართველები იპყრობენ არა მხოლოდ წარსულს, არამედ მომავალსაც, რადგან მათ სურთ მუდამ იხსენიებოდნენ, არსებობდეს მათი ძეგლები, მონუმენტები, დოკუმენტური მასალები მათ შესახებ და სხვა.

როგორც წესი, კოლექტიური მეხსიერების შექმნა აქტუალური ხდება ტრაგიკული მოვლენების შემდეგ. „ერები და საზოგადოებები “კოლექტიური მეხსიერების” შექმნას უმეტესწილად ტრაგიკული და სისხლიანი ოკუპაციის შემდეგ იწყებენ, რათა ოკუპაციით შერყეული ეროვნული იდენტობა, მოქალაქეობრივი და საზოგადოებრივი თვითშეგნება განამტკიცონ, ან სულაც გარდაქმნან და ეროვნული ერთიანობის ჩამოყალიბება-შენარჩუნებას შეუწყონ ხელი“.[[1]](#footnote-1)

ამდენად, კოლექტიური მეხსიერება ეხმარება ადმიანებს საკუთარი თავის განსაზღვრაში და თვითიდენტიფიკაციაში. ის აყალიბებს „ჩვენ“ ჯგუფებს, რომელთაც აკავშირებთ საერთო წარსული. შესაბამისად, იგი აწმყოსა და მომავალსაც უდევს საფუძვლად. კოლექტიური მეხსიერება ის მედიუმია, რომლის მეშვეობითაც ადამიანები განსაზღვრავენ საკუთარ თავს და ადგილს ამა თუ იმ სოციალური ჯგუფის ფარგლებში.

მეხსიერების ცნება მჭიდროდაა დაკავშირებული  **ნოსტალგიის** *(ბერძნ. ნოსტოს - შინ დაბრუნება, ალგოს - ტკივილი, მიჯაჭვა)* ცნებასთან. მეხსიერება არის ადამიანის უნარი, შეინახოს და გაიხსენოს ინფორმაცია, ნოსტალგია კი აღნიშნავს მიჯაჭვულობას [ხშირად იდეალიზებულ] წარსულზე. დღეს ძლიერია მისწრაფება კოლექტიური და ინდივიდუალური წარსულის „აღმოჩენისაკენ“, წარსულმა, როგორც ამბობენ, ერთგვარად „წმინდა“ სტატუსი შეიძინა. ჩვენ მეხსიერების ჯგუფების საზოგადოებად ვიქეცით. მეხსიერების ეს „გამოცოცხლება“ კომუნიზმის დაცემას მოყვა, ნაწილობრივ იმიტომ, რომ კომუნისტური პერიოდი მეხსიერების წაშლისა და დავიწყებისაკენ იყო მიმართული. William Outhwaite და Larry Ray აღნიშნავენ, რომ კოლექტიური მეხსიერება (ზეპირი ნარატივები, სახალხო რიტუალები, არქიტექტურა და ლანდშაფტი, განათლება და კულტურა) მკაცრი ზედამხედველობის ქვეშ იყო, ასეთ ვითარებაში კი მეხსიერებისათვის ბრძოლა ოპოზიციის ნაირსახეობად იქცა. კომუნიზმის დასასრული კოლექტიური მეხსიერების დეზინტეგრაციასაც მოასწავებდა. გამოჩნდა მრავალი არაოფიციალური ნარატივი. მეხსიერება საზოგადოების ჰომოგენიზაციის, კოლექტიური იდენტობის ჩამოყალიბების საშუალებად იქცა.

გახსენების პროცესში ცენტრალური ადგილი ნაციონალიზმმა დაიკავა, რადგან მკვეთრმა სოციალურმა ცვლილებამ გზა გაუხსნა ახალ წარმოსახვით საზოგადოებას. ნაციონალური კულტურები წარმოაჩენენ თაობებს შორის მემკვიდრეობითობას, განსაკუთრებული მოვლენების გაზიარებულ მეხსიერებას, საერთო ბედს. საერთო წარსული იდენტობისა და ისტორიის აუცილებელი კომპონენტია და იძლევა პასუხს კითხვაზე - ვინ ვართ ჩვენ? ნაციონალიზმისათვის განსაკუთრებით მნიშნელოვანია ლანდშაფტი, რადგან ტერიტორია დაკავშირებულია ისტორიასა და დროსთან. ლანდშაფტზე განთავსდება წარმოსახვითი თუ დამახსოვრებული წარსულის მემორიალები და მონუმენტები. ძველი დღესასწაულები და მონუმენტები კარგავენ ძალას და შესაძლებლობას, ჩამოაყალიბონ წარსულის ერთადერთი ვერსია. სახალხო რიტუალები და დღესასწაულები, ჰიმნები და უნიფორმები, მონუმენტები თუ ქუჩის სახელები, რომლებიც უმნიშვნელოვანესი იყო საბჭოთა ხელისუფლების ლეგიტიმაციისათვის, პოსტსაბჭოთა პერიოდში აზრთა სხვადასხვაობისა და დაპირისპირების საგნად იქცა. თანამედროვე იდენტობის წყაროა სხვადასხვა პერსპექტივიდან დაწერილი ისტორიები, მედია და არქივები, რომლებიც გადაიხედება და ხელახლა გაიაზრება ახალი კულტურული ძვრებისა და პოლიტიკის შესაბამისად.

როგორც დუნკან ბელი წერს, მეხსიერება არის ცოდნა წარსულიდან და არა აუცილებლად ცოდნა წარსულის შესახებ... კოლექტიური მეხსიერების ისტორია მიმართულია არა წარსულის, როგორც ასეთისაკენ, არამედ წარსულისაკენ იმ სახით, როგორც ის ახსოვთ.
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