**ლექცია 7**

**კულტურული ტრავმა და კოლექტიური მეხსიერება**

ტერმინი *ტრავმა* სხვადასხვა სფეროში გამოიყენება. მედიცინაში იგი აღნიშნავს ფიზიკურ დაზიანებას, რომელსაც შეიძლება მოყვეს შოკი ან სიკვდილიც კი. ფსიქოლოგიაში ტრავმა ინდივიდის ფსიქიკის დაზიანების მნიშვნელობით გამოიყენება. არც ისე დიდი ხანია, რაც ეს ტერმინი სოციალურ მეცნიერებებშიც დამკვიდრდა. სოციოლოგიაში იგი აღნიშნავს ეფექტს, რომელიც ადამიანთა ჯგუფზე ან მთლიანად საზოგადოებაზე მოახდინა ამა თუ იმ ფაქტმა თუ მოვლენამ, რომელმაც ღრმა კვალი დატოვა ადამიანთა ცნობიერებაში. ამ მნიშვნელობით, იგი ძალიან ახლოს არის ფსიქოლოგიაში არსებულ მნიშვნელობასთან, მაგრამ, მისგან განსხვავებით, აქ ინტერესის საგანია არა ინდივიდი, არამედ ჯგუფი.

მე-19 საუკუნის პირველ ნახევარში მიჩნეული იყო, რომ ცვლილებებს მხოლოდ პოზიტიური გავლენა აქვს საზოგადოებაზე, რადგან ისინი ასოცირდებოდა ევოლუციასთან და პროგრესთან. მე-19 საუკუნის მეორე ნახევარსა და მე-20 საუკუნეში დაიწყო საუბარი სოციალური ცვლილებების ტრავმულ და „კრიზისულ“ ხასიათზე. დაკვირვებები ცხადყოფს, რომ პროგრესული პროცესი არ მიმდინარეობს რბილად და სწორხაზოვნად. მრავალი მეცნიერის აზრით, მე-20 საუკუნე ტრავმების საუკუნე იყო: ორი მსოფლიო და მრავალი ლოკალური ომი, სოციალური ტრანსფორმაციები, რევოლუციები, ტექნოლოგიური ინოვაციები, ტექნოლოგიური კატასტროფები, ტერორისტული აქტები, ყოველდღიური ცხოვრების დაჩქარება და ა.შ. ტრავმა თავს დაატყდა მსოფლიოს მრავალი ხალხს: ებრაელებს, იუგოსლავიის ხალხებს, საბჭოთა ხალხებს და სხვ. სისწრაფე, მასშტაბი, სიღრმე და გასაოცარი ცვლილებები, გამოწვეული მეცნიერული თუ ტექნოლოგიური ინოვაციებით, კონკურენციული გამოწვევებით, მასების გამათავისუფლებელი შემართებით, პროგრესული თუ რეაქციული იდეოლოგიებით, უნივერსალური განათლებით და ა.შ., ალბათ, უმაგალითოა ისტორიის სხვა ნებისმიერ პერიოდთან შედარებით. ბევრი ცვლილება პოტენციურად ტრავმული და, შესაბამისად, უცაბედი, ყოვლისმომცველი, ფუნდამენტური და მოულოდნელი იყო.

კოლექტიური/კულტურული ტრავმის წყაროებად ითვლება:

* ინტენსიური ინტერკულტურული კონტაქტები - სხვადასხვა კულტურის დაპირისპირება ხშირად იწვევს დაძაბულობას, შეჯახებას და კონფლიქტს.
* ხალხის ინტენსიური გადაადგილება სივრცეში - მიგრანტები, ლტოლვილები, აგრეთვე ბიზნესით დაკავებულნი, ტურისტები - მუდმივად ხვდებიან მათთვის უცხო კულტურულ გარემოში. ამ მოძრაობის გაადვილება გლობალიზაციის ერთ-ერთი ასპექტია.
* რეჟიმების ან ფუნდამენტური ინსტიტუტების ცვლილება, მაგალითად, ძირეული პოლიტიკური და ეკონომიკური რეფორმები.
* ახალი ტექნოლოგიური მიღწევები, რომლებიც მოითხოვს სპეციალურ უნარებს, მომხმარებლის საგანგებო დისციპლინას.
* რწმენის, დოქტრინების, იდეოლოგიების ცვლილება. იდეების ცვლილებამ შეიძლება სხვადასხვა ფორმა მიიღოს, ეს შეიძლება იყოს ახალი ცოდნა, რომელიც არყევს ძველ წარმოდგენებს და სტერეოტიპებს. მაგალითად, ინფორმაციამ ჰოლოკოსტის შესახებ მეორე მსოფლიო ომის დასასრულს წარმოშვა ტრავმული შოკი და დანაშაულის გრძნობა აშშ და საფრანგეთის ანტისემიტურ ჯგუფებში. საფრანგეთის რევოლუციის ახალმა ხედვამ იგი გაცილებით ნაკლებად გმირულ და ბევრად უფრო სისხლიან მოვლენად წარმოაჩინა.

**კულტურულ ტრავმად მიიჩნევა** სოციალური გარემოს უეცარი და მკვეთრი ცვლილება, რომლისთვისაც ადამიანები მზად არ არიან. ინდივიდუალური ტრავმა პიროვნების ფსიქიკას ატყდება თავს ისე უეცრად და ძლიერად, რომ იგი ვერ ასწრებს ეფექტურად რეაგირებას. კოლექტიური ტრავმა კი სოციალური ცხოვრების ფუნდამენტურ პრინციპებს ცვლის, რაც არღვევს ადამიანთა შორის არსებულ კავშირებს და ასუსტებს სოციალურ ერთობას. ტრავმული მოვლენა ექსტრაორდინალურია; იგი, აფეთქების მსგავსად, იწვევს წყვეტას საზოგადოების განვითარებაში და რადიკალურ ცვლილებას დროის მოკლე პერიოდში. კოლექტიური ტრავმა აზიანებს სოციალური ცხოვრების საბაზისო ქსოვილს, საზოგადოების გამაერთიანებელ კავშირებს და ერთობის განცდას. კეი ერიქსონის სიტყვით, ტრავმული მოვლენის შემდეგ „ჩვენ“ ჯგუფი აღარ არსებობს როგორც ინდივიდის ეფექტური მხარდამჭერი, შესაბამისად, ქრება „მე“-ს მნიშვნელოვანი ნაწილი, ქრება საზოგადოება, როგორც ურთიერთდაკავშირებული უჯრედებისაგან შემდგარი ერთიანი სხეული. ტრავმა არის იმ დისკომფორტის შედეგი, რომელიც არყევს ერთობის იდენტობის საფუძვლებს და მის წევრებს წარმოუდგება როგორც ფუნდამენტური საფრთხე შემდეგ კითხვებზე პასუხის გაცემისათვის: ვინ ვართ ჩვენ? საიდან მოვედით? საით გვსურს წასვლა?

როგორც კულტურული ტრავმის თეორიის ერთ-ერთი ავტორი **ჯეფრი ალექსანდერი** აღნიშნავს, კულტურული ტრავმა თავს იჩენს მაშინ, როდესაც რამე საშინელი მოვლენა წარუშლელ კვალს ტოვებს კოლექტივის წევრების ჯგუფურ ცნობიერებაზე, სამუდამოდ ასვამს დაღს მეხსიერებას და ფუნდამენტურად ცვლის მათ მომავალ იდენტობას.

შეიძლება მოვლენა ეხებოდეს ერთდროულად ბევრ ადამიანს, ეს არის მასობრივი ტრავმა. მისგან განსხვავებით, კოლექტიური ტრავმა მხოლოდ მაშინ ჩნდება, როდესაც ადამიანები იწყებენ საერთო ბედის, სხვებთან ერთად საერთო მდგომარეობაში ყოფნის და იმის გაცნობიერებას, რომ ვეღარასოდეს იცხოვრებენ ისე, როგორც ადრე. ისინი იწყებენ საუბარს მომხდარზე, ერთმანეთს უზიარებენ დაკვირვებებს და გამოცდილებას, ჭორს და მითქმა-მოთქმას, ადგენენ გამომწვევ მიზეზებს, დამნაშავე(ებ)ს, ქმნიან შეთქმულების თეორიებს, იღებენ მოქმედების გადაწყვეტილებას და ფიქრობენ დაძლევის მეთოდებზე. ასეთი ტიპის დებატები საზოგადო ასპარეზზე გადის, აღწევს მედიაში და ასახვას ჰპოვებს ლიტერატურაში, ხელოვნებასა და ფილმებში. მთელი „მნიშვნელობათა ინდუსტრია“, სავსე მდიდარი ნარატივებით, ფოკუსირებულია იმაზე, რომ შემთხვევა საყოველთაო და გაზიარებული გახდეს. შედეგად, ტრავმის გამოხატულება შეიძლება გასცდეს სუბიექტურ, სიმბოლურ თუ გაიდეალებულ სფეროს და მიიღოს უფრო არსებითი სოციალური ფორმა: საფუძვლად დაედოს ინტენსიურ ურთიერთქმედებას, პროტესტს, დაჯგუფებების ფორმირებას, კოლექტიურ მობილიზაციას, სოციალურ მოძრაობებს, ასოციაციებს, ორგანიზაციებს, პოლიტიკურ პარტიებს.

კოლექტიური ტრავმის მკვლევრები ტოლობის ნიშანს სვამენ კოლექტიურ და კულტურულ ტრავმას შორის, რადგან ტრავმული ცვლილებები ზემოქმედებს *კულტურაზე -* საზოგადოების აქსიო-ნორმატიული სისტემებსა და სიმბოლური რწმენა-წარმოდგენებზე. კულტურა ყველაზე უფრო მგრძნობიარეა ტრავმული ცვლილებისადმი, იმიტომ რომ კულტურა უწყვეტობის, მემკვიდრეობის, ტრადიციების და ადამიანთა იდენტობის საცავია. გარდა ამისა, კულტურისთვის მიყენებული ჭრილობები ყველაზე რთული მოსაშუშებელია. კულტურას განსაკუთრებული ინერცია აქვს, და როცა კულტურული ბალანსი ირღვევა, მეტად რთულია მისი აღდგენა. კულტურული ტრავმა მდგრადია, განგრძობადი, ის შეიძლება რამდენიმე თაობას გადაეცეს.

პიოტრ შტომპკა გამოყოფს ტრავმული ცვლილების **4 ძირითად მახასიათებელს**:

1. სისწრაფე და სიმწვავე (ინფლაცია, ეკონომიკური სისტემის კოლაფსი და სხვ.);
2. ცვლილება მოიცავს საზოგადოების ფართო ფენებს და ცხოვრების მრავალ სფეროს (მაგალითად, საბჭოთა კავშირის დაშლა, რომლის შედეგად არა მხოლოდ პოლიტიკური რეჟიმი შეიცვალა, არამედ ცვლილება შეეხო ეკონომიკას, კანონმდებლობას, მედიცინას, კულტურას თავისი ფასეულობებით, შესაბამისად, მან მოიცვა მთელი მოსახლეობა და არა მცირე ჯგუფები);
3. ცვლილება რადიკალური, ღრმა და ფუნდამენტურია - ეხება პერსონალური და სოციალური ცხოვრების ბაზისს, უნივერსალური ხასიათის გამოცდილებებს;
4. ცვლილება მოულოდნელი, წარმოუდგენელი, დაუჯერებელი, შოკისმომგვრელია.

ჯ. ალექსანდერის სიტყვით, ტრავმა არ არსებობს „თავისთავად“; ეს არის საზოგადოების მიერ კონსტრუირებული მოვლენა. საზოგადოებაში ტრავმის განცდის ჩამოყალიბებისათვის აუცილებელია ამ მოვლენის წარმოდგენა/რეპრეზენტაცია, რომელიც, შეიძლება, რეალობისაგან დაშორებულიც იყოს. ეს არ არის მხოლოდ ახალი მოთხრობა ფაქტის/მოვლენის შესახებ, არამედ რთული და მრავალმხრივი პროცესია, რომლის შედეგად შექმნილი ნარატივი შეიძლება იყოს საკამათო, პოლარიზებული, მაგრამ უნდა შეესაბამებოდეს კულტურით განსაზღვრულ ჩარჩოს.

მან დამაჯერებელი პასუხი უნდა გასცეს 4 ძირითად კითხვას:

* ტკივილის ახსნა - რა მოხდა სინამდვილეში?
* ვინ არის მსხვერპლი? (ცალკეული ადამიანები, ჯგუფები თუ მთელი ხალხი?)
* ტრავმის მსხვერპლთა და დანარჩენი აუდიტორიის დამოკიდებულება (მაგალითად, პოლონელები და გერმანელები აღიარებენ, რომ მიმდინარეობდა ებრაელების მასობრივი ჟლეტა, მაგრამ ხშირად უარს ამბობენ აღიარონ, რომ ებრაელთა ტრაგიკულმა ბედმა გავლენა იქონია მათ საკუთარ იდენტობაზეც).
* ვინ არის პასუხისმგებელი?

ამრიგად, კულტურული ტრავმა ყალიბდება ახალი ნარატივის სახით, რომელიც ქმნის ახალ გმირებს და ანტიგმირებს. ტკივილს უპირისპირდება ამ ნარატივ(ებ)ის საფუძველზე შექმნილი „ჩვენ“ ჯგუფი.

ტრავმის ჩამოყალიბების პროცესს წარმართავენ *ტრავმის მატარებელი ჯგუფები* (carrier groups), როგორც მათ ალექსანდერი უწოდებს. ისინი ტრავმული პროცესის კოლექტიური მოქმედი პირები/აგენტებია, თავიანთი იდეალებით და მატერიალური ინტერესებით, რომელთაც კონკრეტული ადგილი აქვთ სოციალურ სტრუქტურებში; ეს შეიძლება იყოს როგორც ელიტები (პოლიტიკური თუ რელიგიური ლიდერები, ინტელექტუალები, სიმბოლოთა შემქმნელები), ასევე დაბალი და მარგინალიზებული კლასები). სწორედ ისინი ქმნიან ტრავმის ნარატივებს, თავისი დამნაშავეებით, მსხვერპლითა და გმირებით.

როცა ტრავმის ყველაზე მწვავე და ძლიერ ემოციური დისკურსი ქრება, მისი „გაკვეთილები“ განსხეულდება მეხსიერების ადგილებში (მონუმენტები, მუზეუმები, ისტორიული არტეფაქტები, რიტუალები, მარშები, მიტინგები, ფილმები, მოგონებები, სახელმძღვანელოები, საისტორიო გამოკვლევები და ყველა სხვა სახის ნარატივები) და ამ გზით მიეწოდება საზოგადოებას. ახალი კოლექტიური იდენტობა ამ ადგილებს და მათთან დაკავშირებულ რიტუალებს ეფუძნება. ტრავმის გაკვეთილების ინსტიტუციონალიზაცია მიმართულია ტრავმის მეხსიერების შენახვისაკენ; დროთა განმავლობაში ეს ადგილები აღარ იწვევენ მძაფრ ემოციებს, ღალატის თუ საკრალურობის განცდას, რომლებიც ერთ დროს მჭიდროდ იყო მასთან დაკავშირებული, მაგრამ რეკონსტრუირებული კოლექტიური იდენტობა რჩება ფუნდამენტურ რესურსად სამომავლო პრობლემების გადაწყვეტისათვის.

პიოტრ შტომპკა კულტურული ტრავმის კონცეფციას სოციალური ცვლილების კონცეფციასთან აკავშირებს. ნაშრომში „სოციალური ცვლილების ტრავმა: პოსტ-კომუნისტური საზოგადოებები“ (Trauma of social change: a case of post-communist societies“) იგი აჩვენებს, როგორ გაცნობიერდა თანდათან ის ფაქტი, რომ რაც კარგია ერთისათვის, შეიძლება ცუდი იყოს სხვათათვის. ის ცვლილებებიც კი, რომელთაც ელოდნენ, რომელთა იმედი ჰქონდათ და რომელთათვის იბრძოდნენ, შეიძლება ტრავმული აღმოჩნდეს. ასეთ ტრავმას შტომპკა **„გამარჯვების ტრავმას“** უწოდებს (მაგალითად, საბჭოთა კავშირის დაშლით გამოწვეული ტრავმა). სასწორი მუდმივად მოძრაობს ტრიუმფსა და კატასტროფას შორის. ცვლილებებს უკეთესისაკენ შეიძლება მოყვეს არასასურველი შედეგები. მაგალითად, პოსტ-სოციალისტური საზოგადოებების ნაწილმა ვერ მოახერხა მიმდინარე პროცესების ისტორიული მნიშვნელობის გააზრება. „კომუნისტური ქვეყნები - ხელოვნურად შექმნილი სამყარო - ათწლეულების მანძილზე ყალიბდებოდა, დრო და ისტორია გაჩერებული იყო“, აღნიშნავდა ვაცლავ ჰაველი. ამ სისტემის რღვევა კი რადიკალური ისტორიული ცვლილება გახლდათ. პარადოქსული და საინტერესო ფაქტია, რომ ცვლილებები, რომლისთვისაც ხალხი იბრძოდა და ოცნებობდა, მტკივნეული აღმოჩნდა ფართო მასებისთვის. კომუნიზმის კოლაფსი ტრავმული იყო პირველ რიგში იმით, რომ იგი მაინც უეცრად და მოულოდნელად მოხდა.

*მაგალითი:* საბჭოთა კავშირის დაშლით ახალი ფურცელი დაიწყო მსოფლიო ისტორიაში. ცხადია, ამ მოვლენამ განსკუთრებით დიდი გავლენა მოახდინა პოსტკომუნისტურ საზოგადოებებზე. ათწლეულების მანძილზე პოლიტიკურად, ეკონომიკურად, იდეურად მჭიდროდ ინტეგრირებული სახელმწიფოს რღვევამ, დადებით შედეგებთან ერთად, მრავალი პრობლემა წარმოშვა, მათ შორის კულტურისა და სოციალური განვითარების სფეროში. პოსტსაბჭოთა თაობამ გამოსცადა ტოტალიტარული წყობის ნგრევის სიხარულიც და უიმედოდ ყოფნის მწვავე პერიოდიც. ამ პროცესებს საზოგადოების ფართო ფენებში დაძაბულობის სერიოზული ზრდა მოჰყვა. წარმოიშვა ტრანზიციასთან დაკავშირებული ტრავმა.

დაიწყო იდენტობის კრიზისის სახელით ცნობილი პროცესი, მრავალი ადამიანი იძულებული გახდა ეძებნა ახალი გზა ცხოვრებაში, მათ დაკარგეს სამუშაო, ზოგჯერ - პროფესიაც, რიგ შემთხვევებში - საცხოვრებელი. ტრავმის მიზეზი სწორედ ამ პროცესის თანმხლები დისკომფორტი იყო, და არა თავად საბჭოთა ინსტიტუტების გაქრობა.

საბჭოთა კავშირის დაშლას მოჰყვა არსებული პოლიტიკური და ეკონომიკური სისტემების რღვევა. მანამდე მჭიდროდ ინტეგრირებული, ერთი ცენტრიდან მართული ეკონომიკის ნგრევამ, მსხვილ საწარმოებს შორის მჭიდრო კავშირების გაწყვეტამ, საკადრო და კულტურული ურთიერთობების მოშლამ, მორალურ-ფსიქოლოგიური მდგომარეობის მკვეთრმა ცვლილებამ მთელი რიგი წინააღმდეგობები წარმოშვა. კატასტროფულად დაეცა წარმოების დონე, რამაც, თავის მხრივ, გამოიწვია სიღარიბე და საზოგადოების ფენების მკაფიო დიფერენციაცია. უმუშევრობა, ინფლაცია, კრიმინალის ზრდა, სიღარიბე, მძიმე ეკონომიკური მდგომარეობა ერთბაშად დაატყდა თავს ახლად ჩამოყალიბებულ სახელმწიფოებს. ისევ ვაცლავ ჰაველის სიტყვებს თუ მოვიშველიებთ, „ადამიანებისთვის უსაფრთხოების მთელი სისტემა დაინგრა. მიუხედავად ამ სისტემის უარყოფითი მხარეებისა, ეს მაინც გარკვეული სახის იერარქიას, სტრუქტურას წარმოადგენდა, რასაც ხალხი მიჩვეული იყო და რომელშიც ცხოვრობდა“.

შეიქმნა გაურკვევლობის და დაუცველობის ატმოსფერო; უნდობლობა როგორც კონკრეტული ადამიანების, ასევე ინსტიტუციებისადმი; იდენტობის კრიზისი; ზოგადი აპათია და პასიურობა; პესიმიზმი და წარსულის ნოსტალგია.თავი იჩინა ტრავმული ცვლილებების ექსტრემალურმა შედეგებმა: ეთნიკურმა ნაციონალიზმმა, ექსტრემისტულმა ტენდენციებმა, ქსენოფობიამ, პოპულიზმმა, გაცრუებული იმედების სინდრომმა, ტრავმულმა სიმპტომებმა - მომავლის პესიმისტურმა ხედვამ და წარსულის გაიდეალებამ. საზოგადოების ნაწილი ყველა პრობლემის მოგვარებას კვლავ სახელმწიფოსგან ელოდა, ნაწილი ელოდა „მხსნელს“, რომელიც ქვეყანას გადაარჩენდა, კიდევ ერთი ნაწილი „დამნაშავეებს“ ეძებდა საერთაშორისო ორგანიზაციებში, მოსკოვში, ევროკავშირში, ჯორჯ სოროსის დაარსებულ „ღია საზოგადოების ინსტიტუტში“ და ა.შ.

დადგა დამოუკიდებლად გადაწყვეტილებების მიღების დრო, მაგრამ საზოგადოება, რომელიც ტოტალიტარული სისტემისაგან გათავისუფლდა, მიუჩვეველი იყო ამას. ტოტალიტარული სისტემისთვის დამახასიათებელია სახელმწიფოს გადამეტებული იდეალიზაცია და ადამიანის ინდივიდუალიზმის დათრგუნვა. აქეთ იყო მიმართული მთელი პოლიტიკური სისტემა - გაცილებით უფრო იოლია ინდივიდების მართვა, რომლებიც კოლექტივში არიან გაერთიანებულნი. „კომუნისტური ქვეყნების გამოცდილება ცხადყოფს იმას, რომ კომუნისტური წყობა აყალიბებდა ისეთ პირადულ თვისებებს ადამიანში, რომლებიც ზომაზე მეტად იყვნენ დამოკიდებული სახელმწიფოზე და მოქცეული სახელმწიფო მზრუნველობის ქვეშ“, აღნიშნავდა ფრენსის ფუკუიამა.

ტრავმა არღვევს ადამიანის ჩვეულ **მიჯაჭვულობებს** - მშობლებთან, ოჯახთან, ნათესავებთან, ანუ იმას, რაც წარმოადგენს მის სოციალურ სინამდვილეს და რაც ყალიბდება სოციალიზაციის პროცესში. ფსიქოლოგ ჯანა ჯავახიშვილს მოჰყავს ერთი ინგლისელი ჟურნალისტის მონათხრობი იმის შესახებ, თუ როგორ „დაკარგა“ მან თავისი სამყარო ყოფილ იუგოსლავიაში ომის გაშუქებისას. მის თვალწინ ძალიან ბევრი უბედურება ხდებოდა, და ერთ დღეს მან აღმოაჩინა, რომ როდესაც რეკავდა ინგლისში ან მას ურეკავდნენ, მისი აღარავის ესმოდა, გრძნობდა, რომ აბსოლუტურად გაუცხოებული იყო, აღარც თვითონ აინტერესებდა, რა ხდებოდა მის სახლში, სამშობლოში. ეს იყო მიჯაჭვულობათა სისტემის რღვევა.

ამავე დროს, ტრავმა ქმნის ახალ, ტრავმულ მიჯაჭვულობებს მათთან, ვინც იზიარებს შენს ტრავმას - შენს აზრს, გრძნობებს. ხშირად ეს ადამიანები, რომლებიც ერთ ტკივილსა და განცდას იზიარებენ, გაუცხოვდებიან სხვებისგან და, ზოგჯერ, მიუღებლებიც კი ხდებიან მათთვის.

კოლექტიურ ტრავმაზე საუბრისას გვერდს ვერ ავუვლით ერთ-ერთ ძირითად სიმპტომს - წარსულის მიმართ **ნოსტალგიას** *(ბერძნ. ნოსტოს - შინ დაბრუნება, ალგოს - ტკივილი, მიჯაჭვა)*. როდესაც ახალი პოლიტიკური ელიტა ვერ ახერხებს მოსახლეობის ცხოვრების დონის გაუმჯობესებას, ვითარდება წარსულის მიმართ ნოსტალგიის სინდრომი, მიჯაჭვულობა [ხშირად იდეალიზებულ] წარსულზე. დღეს ძლიერია მისწრაფება კოლექტიური და ინდივიდუალური წარსულის „აღმოჩენისაკენ“, წარსულმა, როგორც ამბობენ, ერთგვარად „წმინდა“ სტატუსი შეიძინა. ჩვენ მეხსიერების ჯგუფების საზოგადოებად ვიქეცით. მეხსიერების ეს „გამოცოცხლება“ კომუნიზმის დაცემას მოყვა, ნაწილობრივ იმიტომ, რომ კომუნისტური პერიოდი მეხსიერების წაშლისა და დავიწყებისაკენ იყო მიმართული. მეცნიერები აღნიშნავენ, რომ კოლექტიური მეხსიერება (ზეპირი ნარატივები, სახალხო რიტუალები, არქიტექტურა და ლანდშაფტი, განათლება და კულტურა) მკაცრი ზედამხედველობის ქვეშ იყო, ასეთ ვითარებაში კი მეხსიერებისათვის ბრძოლა ოპოზიციის ნაირსახეობად იქცა.

პოსტტოტალიტარულ სახელმწიფოებში მიმდინარე პროცესების მკვლევრები მიიჩნევენ, რომ წარსულის მიმართ ნოსტალგიის მიზეზი არის შეუსაბამობა მოლოდინსა და რეალობას შორის. ასე მოხდა საქართველოშიც, სადაც მოვლენები მძიმედ განვითარდა. დიდი როლი ითამაშა სამოქალაქო ომმა, ეთნოპოლიტიკურმა კონფლიქტებმა, ტერიტორიის ნაწილის ანექსიამ, რთულად მიმდინარე პოლიტიკურმა პროცესებმა და, განსაკუთრებით, მძიმე ეკონომიკურმა მდგომარეობამ.

სხვადასხვა ჯგუფები განსხვავებულად მგრძნობიარეა ტრავმისადმი, რაც რამდენიმე ფაქტორზეა დამოკიდებული. პირველი - ეს არის მისაწვდომობა სხვადასხვა რესურსზე (კულტურულ, სოციალურ, ეკონომიკურ და პოლიტიკურ), რაც აიოლებს ან ართულებს ტრავმის განსაზღვრას და მასთან გამკლავებას. კულტურის თვალსაზრისით, ცენტრალურ ფაქტორად შეიძლება განათლება ჩაითვალოს. ერთი მხრივ, რაც უფრო მაღალია განათლების დონე, მით უფრო მგრძნობიარეა ხალხი კულტურული ტრავმისადმი; მაგრამ, მეორე მხრივ, ისინი უკეთ ახერხებენ გამოხატონ ტრავმა და შეებრძოლონ მას. სწორედ ინტელექტუალები, ფილოსოფოსები, მეცნიერები პირველები აღიქვამენ და განსაზღვრავენ ტრავმას, უპირისპირდებიან მას, აწვდიან სხვებს განსაზღვრებებს და სიმბოლურ ჩარჩოს. ისინი უკეთ უმკლავდებიან კიდეც ტრავმას. სხვა სახის კულტურულ კაპიტალად შეიძლება მივიჩნიოთ ტოლერანტული, რელატივისტური ორიენტაცია (ეთნოცენტრიზმისა და დოგმატიზმის საპირისპიროდ), რაც აიოლებს კულტურათა შეჯახებით ან მულტიკულტურალიზმით გამოწვეულ ტრავმასთან გამკლავებას.

შტომპკა ასახელებს კიდევ ერთ ფაქტორს, რომელსაც სოციოლოგები „სოციალურ ფესვგადგმულობას“ უწოდებენ. ეს ნიშნავს ფართო სოციალური კონტაქტების ქონას. მაგალითად, პოსტკომუნისტური საზოგადოებების კვლევების შედეგად გამოვლინდა, რომ ისინი, ვისაც მდიდარი სოციალური კონტაქტები აქვთ, ჰყავთ მრავალი მეგობარი და აქვთ მტკიცე ოჯახური მხარდაჭერა, უკეთესად არიან მომზადებულნი ტრავმასთან გასამკლავებლად.

ტრავმის გააზრებას ხელს უწყობს მისი ინსტიტუციონალიზაცია: **ესთეტიკური** **ფორმით** (ტრავმის ასახვა მხატვრული შემოქმედების სხვადასხვა სფეროში - ლიტერატურაში, მხატვრობაში, თეატრში, კინოში და სხვ.), **სამართლებრივი გზით** (კანონით განსაზღვრული პასუხისმგებლობა, სასჯელი და მატერიალური ანაზღაურება, რომელიც, შეიძლება, სრულიადაც არ უკავშირდებოდეს დამნაშავეთა მიერ საკუთარი პასუხისმგებლობის აღიარებას, მაგალითად, როგორც ეს იყო ნიურნბერგის პროცესის დროს), **მეცნიერული ანალიზით** (მოვლენათა კვლევა, დამამტკიცებელი საბუთების ძიება, ინტერპრეტაცია და ხელახალი ინტერპრეტაცია, რომელიც ხშირად იწვევს ცხარე კამათს - მაგალითად, იაპონელები მალულად დაესხნენ თავს პერლ ჰარბორს თუ ვაშინგტონში გვიან ჩასული შეტყობინება დაუდევრობის ან დიპლომატიური გაუგებრობის ბრალი იყო?), **მასმედიით** (ტრავმული პროცესი საინფორმაციო საშუალებებში აღწევს და მათი მეშვეობით აისახება, რაც ამძაფრებს ტრავმის აღქმას).

მდგომარეობას, რომელიც ტრავმაგანცდილ ჯგუფ(ებ)ს ექმნებათ, პოსტ-ტრავმულ სტრესს უწოდებენ. იგი გამოიხატება ფსიქოლოგიური ფუნქციების დარღვევით - ფასეულობათა სისტემის მოშლით, დეპრესიით და სხვ. საზოგადოება მეტ-ნაკლები წარმატებით ახერხებს ამ სტრესის გადალახვას, თუმცა არსებობს “ტრავმის ერთგულების” სახელით ცნობილი მდგომარეობა, როცა მოვლენათა მსხვერპლი უარს ამბობს ცხოვრების ჩვეულებრივ გაგრძელებაზე; მას ეუფლება მელანქოლია და აგრესია, გამოწვეული საზოგადოების სხვა წევრების „ღალატით“ (ვინც ცხოვრებას „ჩვეულებრივად“ აგრძელებს).

როგორ ხდება ტრავმის გადალახვა, პოსტ-ტრავმული სტრესის დაძლევა?

ალექსანდერის აზრით, ტრავმის დაძლევის ძირითადი გზა არის თვითშეგნების მოწესრიგება. „ტრავმა უნდა გადაწყდეს არა საგნების სწორად განლაგებით სამყაროში, არამედ საგნების სწორად განლაგებით თვითშეგნებაში“.

ტრავმის დაძლევის გზად მეცნიერები მის „ამოთქმას“ (არტიკულირებას) - მასზე საუბარს და განცდილის სხვებისთვის გაზიარებას და ანალიზს ასახელებენ. გარდა ამისა, ტრავმის დაძლევას ხელს უწყობს ტრავმული მოვლენის „აღდგენა“/გახსენება სხვადასხვა სახის ცერემონიის სახით (მოვლენის წლისთავების აღნიშვნა, მემორიალური ღონისძიებები და სხვ.); მომხდარზე წერა (მემუარები, ნოველები, ისტორიული და დოკუმენტური ლიტერატურა). ტრავმის დაძლევის მნიშვნელოვანი პირობაა ტრავმის მატარებელთა იდენტობის შენარჩუნება და მისი დაპირისპირება მტრის იდენტობასთან, სხვაგვარად რომ ვთქვათ, ფსიქოლოგიური ზღვრის შენარჩუნება ტრავმის მატარებელ და ტრავმის გამომწვევ ჯგუფებს შორის. როგორც ვამიკ ვოლკანი აღნიშნავს, მსხვერპლთა ჯგუფმა საკუთარი თავი მკაცრად უნდა განასხვავოს მტრისგან და მასთან საერთო არაფერი ჰქონდეს. ჯგუფისთვის აუცილებელია იმის ცოდნა, რომ მტრისგან სრულიად განსხვავებულია. ეს პრინციპი კონფლიქტის დასრულების შემდეგ ათწლეულების მანძილზეც კი მოქმედებს.
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