**ლექცია 8**

**ჰოლოკოსტი, ნაწილი 2**

1. მენგელის ტყუპები (ანა და მირიამ მოზეს) <https://www.youtube.com/watch?v=gdgPAetNY5U>
2. **რომან პოლანსკი - „პიანისტი“**
3. **არსლან აკანოვი, სალომე ხვადაგიანი, ილდიკო მატრაი. „ვერას ისტორია“ (“The Story of Vera”)**
4. **„ჰოლოკოსტი“ - ომის დანაშაულიდან ტრავმულ დრამამდე**

*ჯეფრი ჩარლზ ალექსანდერი*

(წიგნიდან: Cultural Trauma and Collective Identity. University of California Press, 2004,

p. 196-263)

*თუ ჩვენ მთელ ამ ტანჯვას გავუძლებთ, თუ ყველაფრის დასრულების შემდეგ კვლავაც იქნებიან გადარჩენილი ებრაელები, მაშინ ეს ხალხი, ნაცვლად გაკიცხვისა, ყველასთვის სანიმუშო მაგალითად გადაიქცევა. ვინ იცის, იქნებ სწორედ ჩვენმა სარწმუნოებამ ასწავლოს მთელ სამყაროს და ხალხს სიკეთე. იქნებ სწორედ ამ მიზეზის და მხოლოდ ამისთვის ვიტანჯებით ახლა.*

 ანე ფრანკი, 1944

*„ჰოლოკოსტი“ იმდენად უნივერსალური ორიენტირი გახდა, რომ თანამედროვე ჩინელი მწერლებიც კი, რომლებიც ათასობით მილის დაშორებით ცხოვრობენ და მხოლოდ მწირ ინფორმაციას ფლობენ ნაცისტური რეჟიმის სისასტიკის და ჰოლოკოსტის შესახებ, კულტურული რევოლუციის დროინდელ (the Cutural Revolution) თავიანთ საშინელ შთაბეჭდილებებს, „ჰოლოკოსტის ათ წელიწადს“ უწოდებენ.*

 შენგ მეი მა, 1987

*სიტყვა ისტორია, ერთმანეთში აერთიანებს ობიექტურ და სუბიექტურ მხარეებს და ასახავს .... არა იმდენად შემთხვევას, არამედ შემთხვევის ისტორიულ ნარატივს. ამ ორი ზემოთხსენებული მნიშვნელობის ურთიერთკავშირი შემთხვევითი არ არის, ის გაცილებით საყურადღებოა. უნდა ვივარაუდოთ, რომ ისტორიული ნარატივები იქმნება უშუალოდ ისტორიული ქმედებების და მოვლენების პარალელურად.*

 *ჰეგელი, „ისტორიის ფილოსოფია“*

როგორ მოხდა, რომ კონკრეტული და განსაზღვრულ ადგილთან დაკავშირებული ისტორიული მოვლენა, გამორჩეული ეთნიკური და რასობრივი სიძულვილით, ძალადობით და ომით, მთელი კაცობრიობის ტანჯვის და მორალური ბოროტების სიმბოლოდ იქცა? როგორ წარმოიქმნა ამ მოვლენის შედეგად ისტორიულად უპრეცენდენტო შესაძლებლობები, ეთნიკური, რასობრივი, რელიგიური სამართლიანობის დასადგენად და მოიძებნა საერთაშორისო კონფლიქტების მოგვარების გაცილებით ცივილური გზები? ეს კულტურული ტრანსფორმაცია შესაძლებელი გახდა, რადგან თავდაპირველი ისტორიული მოვლენა - მეტად ტრავმული კონკრეტული, განსაზღვრული ჯგუფისთვის, უკანასკნელი ორმოცდაათი წლის მანძილზე მთელი კაცობრიობის ტრავმად იქცა. ეს ტრავმული შემთხვევა, რომელმაც კერძოდან - საყოველთაო სახე მიიღო, ნათლად „ცოცხლობს“ თანამედროვე თაობებში, მიუხედავად იმისა, რომ მათი მშობლები, ბებიები და ბაბუები, არაფრით არ არიან დაკავშირებული ამ ტრავმულ მოვლენასთან.

1945 წლის აპრილში ჰოლოკოსტი ჯერ კიდევ არ იყო „ჰოლოკოსტი“. უამრავ ჟურნალ - გაზეთში, სადაც ამერიკელი ქვეითების მიერ ნაცისტური საკონცენტრაციო ბანაკების აღმოჩენის შესახებ დაიწერა, განვითარებული მოვლენები შეფასდა როგორც „მხეცობა“ და „ადამიანის არაადამიანურობა ადამიანის მიმართ“ (man’s inhumanity to man). ამერიკის შეერთებული შტატების არმიის ანგარიშის შემდეგ, სადაც აღწერილი იყო ბუხენვალდში მომხდარი მასშტაბური ჟლეტის ფაქტები, „ტაიმსმა“ გამოაქვეყნა სტატია სათაურით - „არაადამიანურ ბოროტმოქმედებათა ანგარიში“ (“Atrocity Report”, April 29, 1945, 20).

ნაცისტების მიერ ებრაელების მასობრივი ჟლეტის შესახებ ინფორმაციის უტყუარობაში ფართო საზოგადოებას დიდხანს ეჭვი ეპარებოდა. ჟურნალი „Colliere” წერდა: „ბევრი ამერიკელი, უბრალოდ, არ ენდობა აღმოსავლეთ ევროპაში გაზის კამერებში, კირით ნახევრად სავსე სატვირთო ვაგონებში და სხვა საშინელი ხერხებით ებრაელების და სხვა ეროვნების წარმომადგენლების მასობრივი ჟლეტის ისტორიებს. ეს ისტორიები იმდენად უცხოა და განსხვავდება ჩვენ ქვეყნის მოსახლეობის ცხოვრების სტილისგან, რომ დაუჯერებლად ჟღერს; თან იმასაც თუ გავითვალისწინებთ, რომ პირველი მსოფლიო ომის დროინდელი ბევრი საშინელი ისტორია მცდარი აღმოჩნდა“ (January 6, 1945, 62).

თუმცა 1945 წლის 3 აპრილიდან - დღიდან საკონცენტრაციო ბანაკების აღმოჩენისა და გათავისუფლებისა, ყველა ადრინდელი ანგარიში უტყუარ ფაქტად ჩაითვალა. ამერიკულ და მსოფლიო აუდიტორიას უკვე ეჭვი არ ეპარებოდა იმაში, რომ ებრაელებს ნამდვილად ჟლეტდნენ სისტემატურად და მასობრივად და მრავალრიცხოვანი მსხვერპლი და მცირერიცხოვანი გადარჩენილები სასტიკად იყვნენ ტრავმირებულნი. მიუხედავად იმისა, რომ ამ ადამიანთა გამორჩეულად მძიმე ხვედრი ყველამ აღიარა და შეაფასა როგორც უდიდესი უსამართლობა, თავად მოვლენა არ გახლდათ ტრავმული ფართო აუდიტორიისთვის, კერძოდ კი მათთვის, ვინც თვალყურს ადევნებდა პროცესებს მხოლოდ მასობრივი საინფორმაციო საშუალებებით. ტრავმის თანაგანცდისთვის აუცილებელია ტრავმული გამოცდილების სიმბოლური გაფართოება (symbolic extension) და დაზარალებულებთან ფსიქოლოგიური იდენტიფიკაცია. თავდაპირველად ეს ასე არ მოხდა. ამერიკელ ქვეითებს, რომლებიც პირველად შევიდნენ კონტაქტში ტყვეებთან, სარეაბილიტაციო პროცესების ხელმძღვანელ უმაღლესი რანგის ოფიცრებს, მდგომარეობის აღმწერ რეპორტიორებს, კონგრესმენებს და გავლენიანი პირებისგან შემდგარ კომისიებს, რომლებიც დაუყოვნებლივ გაემგზავრნენ გერმანიაში ადგილზე კვლევების ჩასატარებლად, შიმშილისგან გამოფიტული, უცნაური შესახედაობის ებრაელი ტყვეები, რომლებიც ხშირად უცნაურადაც იქცეოდნენ, განსხვავებული რასის წარმომადგენლებად ეჩვენათ. ისინი ასეთივე წარმატებით შეიძლება ყოფილიყვნენ მარსიდან ან საიქიოდან. ჰოლოკოსტს გადარჩენილი ებრაელების ინდივიდებად განხილვაზე, მათი ხასიათის თვისებებზე ნაკლებად კეთდებოდა აქცენტი ინტერვიუებში და ეს პროცესი არც ბიოგრაფიულ ჩანაწერებშიც იღებდა ინდივიდუალურ სახეს. მათ ხშირად მოიხსენიებდნენ, როგორც მასას ან ბრბოს, ამასთან ბრბოდ - რომელიც გაქვავებულია, დეგრადირებულია და ცუდი სუნი ასდის. ასე ახასიათებდნენ გათავისუფლებულ ტყვეებს არა მხოლოდ ჟურნალ-გაზეთების რეპორტიორები, არამედ ზოგჯერ გაერთიანებული ძალების ყველაზე გავლენიანი და უმაღლესი რანგის ოფიცრებიც კი. ტრავმის მსხვერპლთა ამგვარი უპიროვნო განხილვის დროს რთულია დამკვირვებლის თანაგანცდის მოპოვება.

აქ თავისი როლი ითამაშა ისტორიულმა და სოციალურმა მახასიათებლებმაც. უპირველეს ყოვლისა, ყველას ახსოვდა, რომ ეს ტრავმირებული ხალხი ებრაელები იყვნენ. ამერიკელი აუდიტორიის მხრიდან კი თანაგანცდა და თანაგრძნობა პირველ რიგში არაებრაული წარმოშობის ხალხს ეკუთვნოდა, მაგალითად, გერმანელებს თუ პოლონელებს, რომელთაც შედარებით უკეთეს პირობებში უხდებოდათ ბანაკში ცხოვრება, შედარებით უფრო გავდნენ ადამიანებს, უფრო ნორმალურად გამოიყურებოდნენ. გადარჩენილი ებრაელები კვირაობით, ზოგჯერ თვეობითაც კი გადაადგილებულ პირთა თავშესაფრად ქცეულ დროებით ბანაკებში, საშინელ პირობებში იმყოფებოდნენ. ამერიკელი და ბრიტანელი ადმინისტრატორები პირად გაღიზიანებას და ზიზღსაც ამჟღავნებდნენ გადარჩენილი ებრაელების მიმართ და ხშირად მუქარას და დასჯასაც კი მიმართავდნენ. ასევე აღსანიშნავია ის ფაქტიც, რომ ომისშემდგომი ფორსმაჟორული ემიგრაციის დროს, ეროვნული კვოტების გადანაწილებისას, უპირატესობა გერმანული წარმოშობის დევნილებს ენიჭებოდათ, ხოლო ჰოლოკოსტს გადარჩენილი ებრაელების საკითხის განხილვა ბოლოს ხდებოდა. როგორ დაუშვეს მსგავსი რამ? ნებისმიერი დამკვირვებლისთვის ხომ ცხადი იყო, რომ მასობრივი ჟლეტის ეს შემთხვევა პრინციპულად განსხვავდებოდა ისტორიის მანძილზე ცნობილ სხვა ტრავმული და სისხლისმღვრელი მაგალითებისგან? რომ ეს წარმოადგენდა არა მხოლოდ ბოროტებას, არამედ, თუ იმანუილ კანტის ფრაზას გამოვიყენებთ, „რადიკალურ ბოროტებას“ („radical evil”).

 საქმე ისაა, რომ სოციოლოგიური პერსპექტივის მიხედვით, ტრავმულმა მოვლენამ „ბოროტების“ სტატუსი რომ შეიძინოს, მნიშვნელოვანია, თუ რამდენად *გახდება ის ბოროტება.* დენ დაინერი აღნიშნავს: „ერთი შეხედვით პარადოქსია და არის კიდეც პარადოქსი, მაგრამ აუშვიცის საკონცენტრაციო ბანაკის შესახებ არ არსებობს შესაფერისი ნარატივი, მხოლოდ მშრალი ფაქტების ნაკრები“ (Diner 2000, 178). ტრავმა რომ საყოველთაო ბოროტებად გადაიქცეს, ამისთვის, უპირველეს ყოვლისა, უდიდესი მნიშვნელობა მის რეპრეზენტაციას ენიჭება. მეტად მნიშვნელოვანია, თუ ვინ ყვება ისტორიას და როგორ ყვებიან მას. ეს, პირველ რიგში, კულტურული ძალაუფლების საკითხია. ვინ აკონტროლებს და ქმნის სიმბოლოებს? მაგალითად, ხანგრძლივი პერიოდის მანძილზე თავად ნაცისტები აკონტროლებდნენ თავიანთი ქმედების ფიზიკურ თუ კულტურულ სფეროებს. ამის გამო რთული იყო მასობრივი ჟლეტის ფაქტებზე მკაფიო პოზიციის ფორმირება. გაერთიანებულ ძალებს ომი რომ ვერ მოეგოთ, „ჰოლოკოსტს“ ვერასოდეს აღმოაჩენდნენ. გარდა ამისა, ბანაკების უმეტესობა არა გაერთიანებულ ძალებს, არამედ საბჭოეთის ჯარებს რომ გაეთავისუფლებინათ, შესაძლოა მათი აღწერა აბსოლუტურად განსხვავებული კუთხით მომხდარიყო. სხვაგვარად რომ ვთქვათ, რადგან ვერ მოხერხდა სიმბოლოთა ფორმირება ნაცისტური თუ, გნებავთ, მოზეიმე კომუნისტური რეჟიმის მიერ, შესაძლებელი გახდა გვეწოდებინა მასობრივი ჟლეტისთვის ჰოლოკოსტი და მომხდარიყო ამ მოვლენის, *როგორც ბოროტების* კოდირება. მაშინაც კი, როცა სიმბოლოთა ფორმირების საშუალებები (the means of symbolic production) კონტროლდებოდა „ჩვენების“ მიერ, ეს მხოლოდ დასაწყისი იყო და არა დასასრული. როდესაც ხდება რაღაც მოვლენის, როგორც ბოროტების კოდირება, დაუყოვნებლივ დაისმის კითხვა: რა მასშტაბისაა ეს ბოროტება? რომელ ტრავმულ მოვლენებზეა საუბარი? ვინ არის პასუხისმგებელი? ვინ იყო მსხვერპლი? რა შედეგები (დაუყოვნებელი თუ გრძელვადიანი) მოყვა ტრავმულ მოვლენას? რა უნდა გაკეთდეს მათი გამოსწორების და სამომავლოდ განმეორების აღკვეთის მიზნით? ეს ცხადყოფს, რომ ნაცისტური საკონცენტრაციო ბანაკების აღმოჩენის შემდეგ აუცილებელი გახდა მოვლენისთვის აზრობრივი დატვირთვა მიეცათ და ის ნარატივად ექციათ. ისტორია არ იცდის, ის დაუყოვნებლივ მოითხოვს რეპრეზენტაციას. ძალიან უცხო მოვლენაც კი როგორმე ძალზე ნაცნობი უნდა გახდეს. სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, კულტურული კოდირების და აზრობრივი დატვირთვის პროცესი ნარატივად უნდა გადაიქცეს, აქ კი უდიდესი მნიშვნელობა ენიჭება ისტორიულ ფონს, მოქმედი პირების ძალაუფლებას და მათ მიერ რესურსების განაწილებას, სიტუაციის და სიმბოლოთა კონტროლს და მართვას.

*ბრძოლა ნაციზმის წინააღმდეგ პროგრესული ნარატივის (Progressive Narrative) ჩარჩოებში*

მიუხედავად იმისა, რომ ნაციზმი ბოროტებასთან ასოცირდება, ის გადაიქცა ნარატივად, რომელსაც ჩვენ აქ „პროგრესულ ნარატივს“ ვუწოდებთ. ეს გულისხმობს იმას, რომ სოციალური ბოროტებით გამოწვეული ტრავმა დაიძლევა, ნაციზმი დამარცხდება და აღარ იარსებებს მსოფლიოში, რომ ის თანდათან ტრავმული წარსულის სფეროში გადაინაცვლებს, რომ ეს ბნელი წარსული დაიძლევა ახალი, ძლიერი სოციალური შუქით.

გასათვალისწინებელია ის ფაქტი, რომ ნარატივი, როგორი პროგრესული და მომავალზე ორიენტირებულიც არ უნდა იყოს იგი, შედგება როგორც ბოროტმოქმედებისგან, ასევე გმირებისგანაც. ბოროტმოქმედები და მათ მიერ ჩადენილი დანაშაულებანი დიდი ხანია დადგენილი იყო: გერმანელმა ნაცისტებმა დახოცეს ებრაელები. გმირებად კი ამერიკელი ჯარისკაცები აღიქმებოდნენ, რომლებმაც არ მხოლოდ აღმოაჩინეს საკონცენტრაციო ბანაკები, არამედ გაათავისუფლეს ისინი. ისტორიკოსი ბარბი ზელიზერი წერს: „როდესაც პრესის წარმომადგენლები დასავლეთის ფრონტზე არსებული საკონცენტრაციო ბანაკების ტერიტორიაზე შევიდნენ, ისინი მიხვდნენ, რომ ბოროტმოქმედების ისტორიის აღწერის ყველაზე ეფექტური ხერხი გათავისუფლების ქრონიკა იყო“ (Zelizer 1998, 63- 85). „გათავისუფლების ქრონიკები“ იბეჭდებოდა პრესაში. „ნიუ-იორკ თაიმსში“ და „ლოს-ანჯელეს თაიმსში“ 16 აპრილს გამოჩნდა ბუხენვალდის ფოტოები, რომლებზეც გამოსახული ორსართულიანი საწოლები სავსე იყო მეტისმეტად გამხდარი ტყვე მამაკაცებით. „ეს მონური შრომისგან გათავისუფლებული ადამიანები არიან“, - იტყობინებოდნენ გაზეთები. ხშირად, გარდაცვლილი და შიმშილისგან ღონემიხდილი ტყვეების ფოტოების გვერდით, ბანაკებთან ახლომდებარე ქალაქების კარგად ჩაცმული და გამოკვებილი გერმანელი მოქალაქეების ფოტოებიც იბეჭდებოდა. „ფიქჩერ ფოსთი“ წერდა: „საშინელებები, რომლებიც ხდებოდა ერთი შეხედვით ნორმალური და რიგიანი, ასობით ათასი გერმანელი მოქალაქის უშუალო სიახლოვეს - ნუთუ ეს შესაძლებელია? რა ხდებოდა მთელი ერის ცნობიერებაში, რომ თუნდაც მხოლოდ ერთი დღით დაუშვეს ამგვარი რამ?“ (quoted in Zelizer 1998, 128). ხშირად ამ ფოტოებზე გამოსახული იყო ამერიკელი ჯარისკაციც, რომელიც კრიტიკული მზერით აკვირდებოდა მოვლენებს. „ფიქჩერ ფოსთი“ მკაფიოდ განმარტავდა, თუ როგორი უნდა ყოფილიყო პროგრესული პასუხი ზემოთ დასმულ კითხვებზე: „აღშფოთება და სიბრაზე საკმარისი არ არის. უაზრობაა მოწოდება და ყვირილი გერმანიის „განადგურებაზე“. მხოლოდ ერთ რამეს აქვს აზრი - გავიგოთ იმის მიზეზები, თუ როგორ დაეცნენ ადამიანები ასე დაბლა. უნდა მივიღოთ მტკიცე გადაწყვეტილებები და ვზღოთ საამისო საფასურით, რათა მომავალში არც ერთ ერს მსოფლიოს ასე წაბილწვის საშუალება აღარ მიეცეს“ (quoted in Zelizer 1998, 129).

სწორედ ამ პროგრესული ნარატივის ფარგლებში გადაიდგა პირველი ნაბიჯები ტრავმის უნივერსალიზაციისკენ. ერთი მხრივ, ტრავმა დაკავშირებული იყო განსაზღვრულ ადგილთან და გარემოებებთან - იგი მოხდა, ამ ომის დროს, ამ ტერიტორიაზე და შეეხო ამ ხალხს, მაგრამ მეორე მხრივ, მასობრივი ჟლეტის ფაქტებმა უნივერსალური ხასიათი შეიძინა. ახლებურ რეპრეზენტაციაზე რეაქციებმა ფართო სფეროები მოიცვა და განხილულ იქნა ნიურნბერგის საერთაშორისო ტრიბუნალზე. პირველ სამ საბრალდებო საქმეში, რომლებშიც ოცდასამ ნაცისტ მაღალჩინოსანს ედებოდა ბრალი, საუბარი იყო მათ მიერ ომის დანაშაულის ჩადენაზე. მეოთხე საქმე თვეების შემდეგ დაუმატეს და განიხილეს ნიურნბერგის ოქტომბრის პროცესზე. ამ მასალების მიხედვით, ნაცისტ ლიდერებს ბრალდების ახალი სახე წარედგინათ, კერძოდ, მათ წაუყენეს ბრალი „კაცობრიობის წინაშე ჩადენილი დანაშაულისთვის“. ეს გახლდათ პირველი ნაბიჯები ებრაელთა მასობრივი ჟლეტის მოვლენის სოციალური რეპრეზენტაციისკენ და მისი უნივერსალიზაციისკენ. პროგრესული ნარატივის ძალა იმაში მდგომარეობდა, რომ გამარჯვებას და ნიურნბერგის პროცესს წერტილი უნდა დაესვა ნაციზმისთვის და შეერბილებინა მისი შედეგები.

*„ჰოლოკოსტის კვალდაკვალ“. ებრაელთა მასობრივი მკვლელობა ტრაგიკული ნარატივის (Tragic Narrative) ჩარჩოებში*

ახლა განვიხილავთ განსხვავებული ნარატივის სახეს, რომელმაც დიდი სიმბოლური დატვირთვა მისცა ნაცისტების მიერ ჩადენილ ბოროტებას. მის ფარგლებში ებრაელთა მასობრივი განადგურების პროცესის სიმბოლიზაცია უფრო ხელშესახები და ყველასთვის გასაგები გახდა. ეს პროცესი იქცა უნიკალურ, ისტორიულად უპრეცენდენტო მოვლენად, ისეთი მასშტაბის ბოროტებად, რომლის მსგავსიც წარსულს არ ახსოვდა. ის „მსოფლიო ისტორიის“ შემადგენელი ნაწილი გახდა. ეს ყოველივე ითხოვდა, რომ ტრავმისთვის განსხვავებული სახელწოდება შეერჩიათ. ცნებები „მასობრივი ჟლეტა“ და „გენოციდი“ ისეთ შთაბეჭდილებას ქმნიდა, რომ ტრავმა განსაზღვრულ ბანალურ ნორმებში ჯდებოდა. სიტყვა „ჰოლოკოსტი“, ოქსფორდის ინგლისური ენის ლექსიკონის მიხედვით, ნიშნავს „სრულიად გადამწვარს“ (Garber and Zuckerman 1989, 199). თუმცა სიტყვას ყოველდღიურ კომუნიკაციაში არ იყენებდნენ. „ჰოლოკოსტი“ გახდა საკრალური ტრავმის აღმნიშვნელი ტერმინი. ებრაელთა მასობრივი ჟლეტის ამგვარი ახალი ლინგვისტური იდენტობა შემაკავშირებელ მეტაფორად იქცა: მან უზრუნველყო სიმბოლური საზღვრების გაფართოება, რომელიც აუცილებელი იყო იმისთვის, რომ ებრაელი ხალხის ტრავმა მთელი კაცობრიობის ტრავმად ქცეულიყო.

ტრაგიკული ნარატივის ჩარჩოებში, ებრაელების მასობრივი განადგურების საკრალური ფაქტი ისტორიულ ფაქტად კი არ იქცა, არამედ არქეტიპად - მოვლენად, რომელსაც ყავლი არ გასდის და დროის სვლას არ ემორჩილება. ტრაგიკული ნარატივი არ გვთავაზობს დანაშაულის გამოსყიდვის შესაძლებლობას ტრადიციული იუდეურ-ქრისტიანული წარმოდგენების მიხედვით. დანაშაულის გამოსყიდვის ნაცვლად, ტრაგიკული ნარატივი გვთავაზობს იმას, რასაც ნიცშე დრამის მარადიულ განმეორებას უწოდებდა. ჰართამანი აღნიშნავს: „1933-1945 წლების მოვლენას ვერასოდეს მივაკუთვნებთ წარსულს. ის არასოდეს დასრულდება“. ტრაგიკული ნარატივის მიხედვით, ჰოლოკოსტი „ტრავმულ დრამაა“, რომელსაც „მაყურებელები“ მუდმივად უბრუნდებიან. პარადოქსია, მაგრამ ეს იქცა ერთადერთ გარანტად, რომ მსგავსი მოვლენები „აღარასოდეს განმეორდება“. ყოველივე ამან ჰოლოკოსტს მითოლოგიური სტატუსი შესძინა და ჩვენი დროის არქეტიპულ საკრალურ ბოროტებად აქცია.

*ტრავმული მოვლენის და მსხვერპლთა გაპიროვნება*

ჰოლოკოსტის შესახებ ტრაგიკული ნარატივის შექმნის და გავრცელების ფარგლებში, ძალიან დიდი როლი შეასრულა მოვლენის ინსცენირებამ წიგნებში, ფილმებში, პიესებში და სატელევიზიო გადაცემებში. თავდაპირველად ეს ყოველივე მიმართული იყო ამერიკული აუდიტორიისკენ, რაც შემდეგ მთელი მსოფლიოს მასშტაბით გავრცელდა და ათობით და, შესაძლოა, ასობით მილიონი ადამიანი მოიცვა. ამან ხელი შეუწყო ტრავმის ინდივიდუალიზაციას, რომლის ერთ-ერთი თვალსაჩინო მაგალითია „ანე ფრანკის დღიური“. ცნობილი დღიური თავდაპირველად 1947 წელს ჰოლანდიაში გამოიცა. ანე ფრანკის ტრაგიკულმა ისტორიამ საფუძველი ჩაუყარა მსხვერპლთან ფსიქოლოგიურ იდენტიფიკაციას და მოვლენის სიმბოლურ გაფართოებას. 1995 წელს ინდიანას უნივერისტეტის ებრაული კვლევების განყოფილების დირექტორი წერდა: „ახალგაზრდა გოგონას დღიურებს ... მრავალ ამერიკულ სკოლაში კითხულობენ და ამერიკელი ახალგაზრდები რეგულარულად უყურებენ წიგნის მიხედვით გადაღებულ ფილმს და მის სასცენო ვარიანტსაც. მასწავლებლები მათ სთავაზობენ, გაითავისონ ანე ფრანკის ტრაგედია, დაწერონ ლექსები და მოთხრობები. ზოგიერთი მათგანი გოგონას წმინდანადაც კი მიიჩნევს და მასზე ლოცულობენ. ამერიკელი თინეიჯერი გოგონები ანეს ისტორიას, საკუთარ ისტორიად აღიქვამენ და მის ბედისწერას საკუთარ ბედისწერასთან აკავშირებენ“ (Rosenfeld 1995, 37).

„ანე ფრანკის დღიურის“ სიმბოლიზაციამ დრამატული პარამეტრები დაადგინა და მოამზადა სცენა უამრავი ფილმისთვის, სატელევიზიო გადაცემისთვის და წიგნისთვის. ამ ჟანრის ერთ - ერთი ყველაზე წარმატებული ფილმი გახლავთ სტივენ სპილბერგის „შინდლერის სია“. ეს ფილმი, გარკვეულწილად, იმის დემონსტრირებასაც წარმოადგენს, რომ „გერმანელებიც კი შეიძლება კარგები“ ყოფილიყვნენ.

*დავიწყება თუ მეხსიერებაში შენახვა? რუტინიზაცია და ინსტიტუციონალიზაცია*

რამდენადაც ჰოლოკოსტი კაცობრიობის ისტორიაში უნიკალური მოვლენა იყო, ტრაგიკული დრამის მეხსიერებაში აღბეჭდვამ, მემორიალიზაციამ ფართო ხასიათი მიიღო. სპეციალურ კვლევით ცენტრებს აფინანსებდნენ, რათა მათ უმცირესი დეტალებიც კი გამოეკვლიათ. უმაღლეს სასწავლებლებში მთელი კურსები იყო მიძღვნილი ამ მოვლენისადმი, ჰოლოკოსტის სახელს არქმევდნენ უნივერისტეტის კათედრებს, პარკებს თუ ქუჩებს. ტრაგედიის მსხვერპლთა უკვდავსაყოფად იდგმებოდა მემორიალური ძეგლები. ჰოლოკოსტის ზნეობრივი გაკვეთილების მეხსიერებაში სამუდამოდ აღსაბეჭდად, არა მხოლოდ ამერიკის შეერთებული შტატების უმსხვილეს ქალაქურ ცენტრებში, არამედ მთელი მსოფლიოს დიდ ქალაქებში უდიდესი, ფართო და ძვირადღირებული მუზეუმები დაარსდა; ამერიკულმა საომარმა ძალებმა „ხსოვნის დღე“ დააწესეს; კაპიტოლიუმის მრგვალ დარბაზში ყოველწლიურად იმართებოდა ხსოვნის ცერემონიალი. მრავალწლოვანი განხილვის შემდეგ, გერმანიის პარლამენტმა მოიწონა ჰოლოკოსტის მსხვერპლთა უკვდავსაყოფად ბერლინის ცენტრში უზარმაზარი მემორიალის დადგმის გეგმა. ერთ-ერთმა გავლენიანმა პოლიტიკოსმა განაცხადა: „ეს ძეგლი მხოლოდ ებრაელებისთვის როდი აღვმართეთ. ის ჩვენთვისაცაა აგებული. ეს დაგვეხმარება შევეწინააღმდეგოთ ჩვენი ისტორიის ამ თავს“ (quoted in Cohen 1999, 3). ჰოლოკოსტის მრავალრიცხოვანი მუზეუმები ისეა დაპროექტებული, რომ მაყურებელი ექსპონატს არ „დაშორდეს“. ერთ-ერთი მკვლევარი აღნიშნავს: „ჰოლოკოსტის ისტორიის მუზეუმები იმგვარ სტრატეგიას ანიჭებენ უპირატესობას, რომელიც გათვლილია მნახველის ძლიერი ემოციის გამოწვევაზე და წარსულში აბრუნებს მას“ (Baer unpublished).

1997 წელს ვაშინგტონში, კომისიის დასკვნის მიხედვით, ჰოლოკოსტის მემორიალური მუზეუმის გახსნის მიზანი „მომავალი ბოროტებისგან თავდაცვა” იყო: „იმ ადამიანური ტრაგედიის დრამატულად გადმოცემა, რომელიც სასიკვდილო ბანაკებში ვითარდებოდა“ (quoted in Linenthal 1995, 212). სხვაგვარად რომ ვთქვათ, მუზეუმების და მემორიალების გახსნა გულისხმობდა ტრაგედიის მონაწილეთა მიმართ ფსიქოლოგიურ თანაგანცდას და მოვლენის სიმბოლურ გაფართოებას. მუზეუმის მთავარი დამპროექტებლის მოსაზრებით, „გამოფენის მიზანს დამთვალიერებელთან ერთად გზის გავლა წარმოადგენდა .... ჩვენ გვესმოდა, რომ თუ გავყვებოდით მსხვერპლთა ნაკვალევს ჩვეულებრივი ცხოვრებიდან გეტომდე, გეტოდან მატარებლამდე, მატარებლიდან ბანაკამდე, ხოლო ბანაკიდან საკუთარ აღსასრულამდე... თუ დამთვალიერებელი შეძლებდა იგივე გზის გავლას, ისინი გაიგებდნენ ამ ისტორიას, რადგანაც გაითავისებდნენ მას“ (quoted in Linenthal 1995, 174). მისივე თქმით, მთავარი იყო მუზეუმის დამთვალიერებელთა კავშირი „რეალური ხალხის რეალურ სახეებთან“. ცხადია, რომ უკვდავყოფის ამგვარი მცდელობები მიზნად ისახავენ სტრუქტურის შექმნას, რაც ჰოლოკოსტის ტრაგედიის ინსცენირებას ახდენს და თანამედროვეებს, რომელებიც განვითარებული მოვლენების ადგილიდან ასე შორს იმყოფებიან, ტრაგედიის მძაფრად განცდის საშუალებას აძლევს.

*ჰოლოკოსტი - დასავლური მოვლენა?*

ჰოლოკოსტის „მეხსიერებაში შენახვის“ მცდელობა უფრო ძლიერადაა გამოხატული დასავლეთ ევროპასა და ჩრდილოეთ ამერიკაში, ვიდრე ლათინურ ამერიკაში. მექსიკის მოსახლეობა, რომელიც თავისი საკუთარი ნაციონალური ტრავმული მოვლენებითაა დაკავებული, გაცილებით უფრო ნაკლებ კავშირს გრძნობს „ჰოლოკოსტთან“. შედეგად, მექსიკური პოლიტიკური კულტურა ნაკლებად განიცდის „ჰოლოკოსტის შემდგომი პერიოდის ეთიკის“ გავლენას. მაგალითის სახით იაპონიაც გამოდგება. იაპონელი უფლებამოსილი პირები დღემდე არ აღიარებენ, რომ იაპონელი ჯარისკაცების მიერ ადგილობრივი ჩინელების საზარელი მასობრივი ჟლეტა მართლაც მოხდა ნანკინში. მათ ბოდიში არ მოუხდიათ ამისთვის და არ გაუზიარებიათ ჩინელი ხალხის ტანჯვა და, შესაბამისად, ეთიკის უნივერსალიზაციის პროცესი. აქედან გამომდინარე, დაისმის შეკითხვა: შეძლებენ თუ არა ის ერები და ცივილიზაციები, რომელთაც არ აღიარეს ჰოლოკოსტი, უნივერსალური მორალის პოლიტიკური პრინციპების შემუშავებას? ცხადია, რომ არადასავლელ ხალხს არ „ახსოვს“ ჰოლოკოსტი, მაგრამ კულტურული გლობალიზაციის კონტექსტში, მათ თანდათანობით გააცნობიერეს მისი სიმბოლური დატვირთვა. დასავლეთმა და აღმოსავლეთმა, ჩრდილოეთმა და სამხრეთმა უნდა ისწავლონ ერთმანეთის ტრავმული გამოცდილების გაზიარება და აიღონ პასუხისმგებლობა სხვების უბედობაზე. ჩვენ ვყვებით ჩვენი გამარჯვების ისტორიებს. ჩვენ ვყვებით ჩვენი ტრაგედიის ისტორიებს და გვსურს ვირწმუნოთ ამ ისტორიების სიმართლე, მაგრამ რეალური და მუდმივი მხოლოდ მორალური სქემებია და არა ის ფაქტობრივი მასალები, რომლებსაც ჩვენ საილუსტრაციოდ ვიყენებთ.

1. **ჰოლოკოსტის მემორიალები**

**დუნაის ფეხსაცმელები**

ბუდაპეშტში, მდინარე დუნაის სანაპიროზე, უნგრეთის პარლამენტიდან დაახლოებით 300 მეტრში, 60 წყვილი რკინის ფეხსაცმელებისგან შექმნილი მონუმენტია. უკან უნგრულ, ინგლისურ და ებრაულ ენებზე წარწერაა: „ფაშისტური პარტია „ჯვრიანი ისრების” მოხალისეების მიერ დახვრეტილ მსხვერპლთა პატივსაცემად. დაიდგა 2005 წლის 16 აპრილს.”

მემორიალის იდეის ავტორია რეჟისორი კენ ტოგაი (Can Togay), სკულპტორი - გიულა პაერი (Gyula Pauer).

**ჰოლოკოსტის მემორიალი "ლი­თო­ნის ტი­რი­ფი"**

ბუდაპეშტში, სინაგოგის ეზოში, თი­თო­ე­ულ ფოთოლზე ამოტვიფრულია იმ 600 000 უნგრელი ებრაელის სახელი და გვარი, დაბადების და გარდაცვალების თარიღის მითითებით, რომლებიც შეეწირნენ ჰოლოკოსტს. წარწერა თავზე: "ვისი ტანჯვაა ჩემს ტანჯვაზე უფრო ძლიერი" („Whose agony is greater than mine“).

**გიუნტერ დემნიგი. ფეხწამოსაკრავი ქვები (Stolperstein)**

გიუნტერ დემნიგი - გერმანელი მხატვარი და მოქანდაკე (დაიბ. 1947 წელს), ძირითადად, ცნობილია თავისი პროექტით „ფეხწამოსაკრავი ქვები“, რომელიც მიზნად ისახავს ჰოლოკოსტის მსხვერპლთა ხსოვნის უკვდავყოფას. ეს არის ქვაფენილის ქვის ზომის ლითონის ფილები, რომლებიც განთავსდება ქვაფენილზე იმ შენობების წინ, სადაც ცხოვრობდნენ ან მუშაობდნენ ჰოლოკოსტის მსხვერპლნი.

დღეისთვის ასეთი მემორიალები არსებობს ავსტრიის, უნგრეთის, ნიდერლანდის, ბელგიის, ჩეხეთის, ხორვატიის, საფრანგეთის, პოლონეთის, სლოვენიის, იტალიის, ნორვეგიის, უკრაინის, მოლდოვას, შვეიცარიის, სლოვაკეთის, რუსეთის, ლუქსემბურგის ათასზე მეტ ქალაქში. 2015 წლის 15 იანვარს ტურინში გაიხსნა მემორიალი № 50.000.