**პიტერ ბერკი. რა არის კულტურის ისტორია?**
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**შესავალი** (გვ. 1-3)

კულტურის ისტორია - ოდესღაც უარყოფილი და სხვა დისციპლინებს შორის ჩაკარგული, ერთბაშად „აღმოაჩინეს“ 1970-იან წლებში. აქედან იწყება მისი წარმატება, რომელიც დღემდე გრძელდება და რომელსაც ახსნა ჭირდება.

წიგნში შემოთავაზებულია ამ ფაქტის ორი განსხვავებული, მაგრამ ურთიერთშემავსებელი ახსნა: პირველი კულტურის ისტორიის აღორძინებას ხედავს როგორც ერთგვარ რეაქციას იმაზე, რომ ადრე, წარსულის შესწავლისას, იგი უგულებელყოფილი იყო. მისი წარმომადგენლების აზრით, კულტურის ისტორიკოსები წარსულის იმ მხარეებს წვდებიან, რომლებიც სხვა ისტორიკოსებისთვის მიუწვდომელია; იგი ერთგვარი ხსნაა დისციპლინის მეტისმეტი ფრაგმენტაციისა და სპეციალიზაციისგან, რომელიც მას ყოფს მოსახლეობის, ქალთა, დიპლომატიის, იდეების, ომების და სხვა მრავალ ისტორიად. მეორე მიდგომა ამ აღორძინებას უკავშირებს უფრო ფართო „კულტურულ შემობრუნებას“ სხვა დისციპლინებში - პოლიტიკის მეცნიერებებში, ფსიქოლოგიაში, ეკონომიკაში, გეოგრაფიაში, ანთროპოლოგიაში და, ბოლოს“ კულტურის კვლევებში, ინტერესის გადანაცვლებას რაციონალური ფენომენებიდან ფასეულობებზე, რომლებიც აერთიანებს კონკრეტულ ჯგუფებს კონკრეტულ დროსა და კონკრეტულ სივრცეში.

ამ გადანაცვლების ერთ-ერთ გამოვლინებად ჩაითვლება თანამედროვე ამერიკელი პოლიტოლოგის სამუელ ჰანთინგტონის იდეა იმის შესახებ, რომ თანამედროვე მსოფლიოში კულტურული განსხვავებები უფრო მნიშვნელოვან როლს ასრულებს, ვიდრე პოლიტიკური ან ეკონომიკური და, ცივი ომის დამთავრების შემდეგ, ჩვენ ინტერესთა საერთაშორისო კონფლიქტების კი არა, ‘ცივილიზაციათა შეჯახების’ პერსპექტივა გველის.

ინტელექტუალური კლიმატის ცვლილების მეორე გამოვლინებაა კულტურის კვლევათა წარმატებით დამკვიდრება. მაგალითად, რუსეთში 1990-იანი წლებიდან სწრაფად დამკვიდრდა ‘კულტუროლოგიად’ წოდებული დისციპლინა, რომელიც უმაღლესი განათლების სავალდებულო ნაწილად იქცა; მას, ძირითადად, მარქსიზმ-ლენინიზმის ყოფილი პროფესორები ასწავლიდნენ, რომელთაც ისტორიის ეკონომიკური ინტერპრეტაცია კულტურულით შეცვალეს.

„კულტურული შემობრუნება“ აისახა ფართოდ გამოყენებულ ცნებებში - „მულტიკულტურალიზმი“, „კულტურული ომები“ და ზოგიერთი სხვა. აკადემიურ წრეებს გარეთაც დღეს ‘საზოგადოების’ ცნების ნაცვლად ხშირად ‘კულტურის’ ცნებას იყენებენ.

კითხვა - „რა არის კულტურის ისტორია?“ პირველად 1897 წელს დასვა **კარლ ლამპრეხტმა**. მკაფიო პასუხი დღემდე არ არის გაცემული. მის მოსაძებნად ზოგს ყურადღება შესწავლის ობიექტიდან კვლევის მეთოდებზე გადააქვს - ინტუიტიურზე, რაოდენობრივზე, ჰერმენევტიკულზე და სხვ., მაგრამ ეს საქმეს დიდად არ შველის. ზოგი თვლის, რომ კულტურის ისტორია წმინდა აღწერილობითი ხასიათის უნდა იყოს, ზოგის აზრით, იგი, ისევე როგორც პოლიტიკური ისტორია, მოთხრობას უნდა ქმნიდეს.

კულტურის ისტორია რამდენიმე კულტურული ტრადიციის ფარგლებში ჩამოყალიბდა. გერმანულმა სკოლამ მნიშვნელოვანი წვლილი შეიტანა ამ საქმეში, თუმცა მე-20 საუკუნის მეორე ნახევარში გერმანელი ისტორიკოსები ამ თვალსაზრისით აქტიური არ ყოფილან. ამ სკოლის განშტოებას შეიძლება ჩაითვალოს ჰოლანდიური სკოლა, რომელიც დღემდე აქტიურია. და ბოლოს, ინგლისურენოვან სივრცეში ერთმანეთისაგან განსხვავდება ჩრდილოამერიკული და ბრიტანული ტრადიციები. პირველნი თავს კულტურის ანთროპოლოგებს უწოდებდნენ, მეორენი - სოციალურ ანთროპოლოგებს. და ბოლოს - ფრანგული სკოლა: ბოლო დრომდე იგი „კულტურის“ ნაცვლად „ცივილიზაციისა“ და „კოლექტიური მენტალობის“ ცნებას იყენებდა. ჟურნალ „ანალების“ ირგვლივ შემოკრებილი ისტორიკოსების ოთხმა თაობამ დიდი წვლილი შეიტანა ცივილიზაციისა და მენტალობის კვლევაში (ლუსიენ ფევრი და მარკ ბლოკი), მატერიალური კულტურის ისტორიის შესწავლაში (ფერნან ბროდელი), კვლავ მენტალობის და სოციალური წარმოსახვის ანალიზში (ჟაკ ლე გოფი, ემანუელ ლე როი ლადიური). მათი ორმოცწლიანი წარმატება, ალბათ, იმით აიხსნება, რომ დასახელებული მეცნიერები ახერხებდნენ, ერთი მხრივ, მიეზიდათ და შემოეკრიბათ ნიჭიერი მიმდევრები, მეორე მხრივ კი აძლევდნენ მათ საკმაო თავისუფლებას იმისთვის, რომ საკუთარი გზებით ევლოთ.