**სოციალური ცვლილებების ტრავმა. პოსტკომუნისტური საზოგადოებების მაგალითი**

*პიოტრ შტომპკა*

(წიგნიდან: Cultural Trauma and Collective Identity. University of California Press, 2004,

p. 155-195)

ცვლილება სოციალური ცხოვრების უნივერსალური და ყველაზე გავრცელებული ფაქტორია. არ არსებობს საზოგადოება ცვლილების გარეშე. სოციოლოგიის კლასიკურ ეპოქაში, მე-19 საუკუნეში, სოციალური ცვლილებები პროგრესად განხილებოდა. ის საზოგადოების მდგომარეობის გამოსწორებასთან, გაუმჯობესებასთან, კეთილდღეობასთან ასოცირდებოდა და მუდმივად დადებით მოვლენად მიაჩნდათ. თუმცა უკვე მე-19 საუკუნეშივე გაჩნდა პირველი ეჭვები, რომლებიც მე-20 საუკუნეში უფრო მეტად გამძაფრდა. ცვლილების პროგრესულად განხილვა ნელ-ნელა ჩაანაცვლა შეხედულებამ ცვლილებაზე, როგორც კრიზისზე. მრავალი ავტორი აღნიშნავს, რომ მნიშვნელოვანმა სოციალურმა ცვლილებამ, რომელიც, გარკვეულწილად, პროგრესული და განვითარების მომტანია, შესაძლოა, მძიმე შედეგები გამოიწვიოს. დაკვირვებები ცხადყოფს, რომ პროგრესული პროცესი არ მიმდინარეობს რბილად და სწორხაზოვნად, არამედ, მეტაფორულად რომ ვთქვათ, ის მოითხოვს „სისხლს, ოფლს და ცრემლებს“. ამასთან, პროგრესი არ აღწევს სოციალური ცხოვრების ყველა სფეროში და მას შეიძლება მრავალი გვერდითი ეფექტი ჰქონდეს. ამიტომ, როგორც ფერდინანდ ტონისი აღნიშნავდა, წინ იწევს ისეთი თემები, როგორიცაა დაკარგული თაობა, დაქსაქსული საზოგადოება ან ემილ დიურკჰაიმისეული ანომია თუ მორალური ქაოსი.

ეს ყოველივე ცხადყოფს, რომ პროგრესი არ შეიძლება საზოგადოების ყველა წევრისთვის ცალსახად დადებითად განვიხილოთ: ის, რაც კარგია ერთი ნაწილისთვის, შესაძლოა, ცუდი იყოს სხვებისთვის. შესაბამისად, დაისმის კითხვა: „პროგრესი ვისთვის?“ ან „ვინ იხდის პროგრესის საფასურს?“

ყველაზე პარადოქსულია ფაქტი, რომ ის ცვლილებებიც კი, რომლებიც ნამდვილად კეთილდღეობის მომტანია და რომელზეც ხალხი ოცნებობდა, რომლისთვისაც იბრძოდა და რომელსაც მიესალმება, შეიძლება ტკივილის მომტანი იყოს.

**ტრავმული სოციალური ცვლილებები**

იმის მტკიცება, რომ სოციალური ცვლილება ტრავმის მომტანია, საკითხის მეტისმეტი გაუბრალოებაა. თუ ნებისმიერი სახის ცვლილება ტრავმულია, მაშინ ეს ნიშნავს, რომ მთელი საზოგადოება პერმანენტულად და მუდმივად ტრავმირებულია. გონივრული იქნება ვივარაუდოთ, რომ მხოლოდ გარკვეული ტიპის ცვლილებებია ტრავმული და, აქედან გამომდინარე, მხოლოდ გარკვეული საზოგადოებები, თავიანთი ისტორიის კონკრეტულ პერიოდში, არიან ტრავმირებულნი. საკვანძო კითხვა შემდეგნაირია: რა ტიპის ცვლილებებია ტრავმული?

ცხადია, ასეთია უეცარი და მოულოდნელი ცვლილება, რომელიც დროის მოკლე პერიოდში ხდება. რევოლუცია ტრავმული ცვლილების კარგი მაგალითია, რადგან ის, ჩვეულებრივ, არა მხოლოდ პოლიტიკურ, არამედ სამართლის, ეკონომიკის, კულტურის, მორალის, ხელოვნების და ზოგჯერ მეტყველების სფეროსაც ეხება და გავლენას ახდენს დიდი ჯგუფების, ან მთლიანად მოსახლეობის ბედზეც.

ჩვენ მხოლოდ ისეთ მოვლენებს განვიხილავთ ტრავმულად, რომლებიც უცაბედი, მასშტაბური, ფუნდამენტური და მოულოდნელია. მაგალითისთვის შეიძლება მოვიყვანოთ შემდეგი შემთხვევები: ოჯახის წევრის სიკვდილი; განქორწინება; საკუთრების დაკარგვა ბუნებრივი კატასტროფის დროს; ავარია; ფირმის გაკოტრება; დაწესებულების რესტრუქტურიზაცია; კონფლიქტი მეგობართან; საფონდო ბირჟის კოლაფსი; ტერორისტული შეტევა; უცხოელი დამპყრობლები; პოლიტიკური და ეკონომიკური რეჟიმის კრახი; რევოლუცია.

ჩვენ უნდა შევეცადოთ ამ შემთხვევების კლასიფიკაციას. პიროვნულ დონეზე განვიცდით ისეთ მოვლენებს, როგორიცაა ქორწინება, ბავშვის დაბადება, გაყრა, ოჯახის წევრის სიკვდილი, სამსახურის დაკარგვა, გადადგომა და ასე შემდეგ. ასეთი ტიპის ტრავმები პერსონალური, უმეტესად ფსიქოლოგიურია. როდესაც ამგვარი უბედურება ხდება, მსხვერპლი მას თავდაპირველად მარტო ხვდება, განიცდის რა ინდივიდუალურ დონეზე, როგორც პირად განსაცდელს. ტრავმა პირადულია და ჯერ არ არის გაზიარებული და განცდილი სხვების მიერ.

კოლექტიური ტრავმა თავს იჩენს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ხალხი იწყებს საერთო პასუხისმგებლობის გაცნობიერებას, გრძნობს ერთმანეთის მსგავს მდგომარეობას და იზიარებს მას. ისინი იწყებენ საუბარს მომხდარზე, ერთმანეთს უზიარებენ დაკვირვებებს და გამოცდილებას, ჭორს და მითქმა-მოთქმას, დებენ დიაგნოზს და თხზავენ მითებს, ადგენენ გამომწვევ მიზეზებს, ბოროტმოქმედს, ქმნიან შეთქმულების თეორიებს, იღებენ საწინააღმდეგო მოქმედების გადაწყვეტილებას და ფიქრობენ დაძლევის მეთოდებზე. ასეთი ტიპის დებატები საზოგადო ასპარეზზე გადის, აღწევს მედიაში და ასახვას ჰპოვებს ლიტერატურაში, ხელოვნებასა და ფილმებში. მთელი „მნიშვნელობათა ინდუსტრია“, სავსე მდიდარი ნარატივებით, ფოკუსირებულია იმაზე, რომ შემთხვევა საყოველთაო და გაზიარებული გახდეს. შედეგად, ტრავმის გამოხატულება შეიძლება გასცდეს სუბიექტურ, სიმბოლურ თუ გაიდეალებულ სფეროს და მიიღოს უფრო არსებითი სოციალური ფორმა: საფუძვლად დაედოს ინტენსიურ ურთიერთქმედებას, პროტესტს, დაჯგუფებების ფორმირებას, კოლექტიურ მობილიზაციას, სოციალურ მოძრაობებს, ასოციაციებს, ორგანიზაციებს, პოლიტიკურ პარტიებს.

მაგრამ არის კიდევ ერთი სფერო, რომელზეც ტრავმულმა ცვლილებებმა შესაძლოა გავლენა მოახდინოს. ესაა *კულტურა -* საზოგადოების აქსიო-ნორმატიული სისტემები და სიმბოლური რწმენა-წარმოდგენები. კულტურული ტრავმის ფენომენი ორი მიზეზის გამოა განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი. პირველი რიგში, კულტურული ტრავმა ტრავმულ ცვლილებებში ყველაზე უფრო მეტად მგრძნობიარეა, იმიტომ რომ კულტურა უწყვეტობის, მემკვიდრეობის, ტრადიციების და ადამიანთა იდენტობის საცავია. მეორე რიგში, კულტურისთვის მიყენებული ჭრილობები ყველაზე რთული მოსაშუშებელია. მას განსაკუთრებული ინერცია აქვს, და როცა კულტურული ბალანსი ირღვევა, მეტად რთულია მისი აღდგენა. კულტურული ტრავმა ხანგრძლივ პერიოდს მოიცავს, ის შეიძლება რამდენიმე თაობას გადაეცეს.

**კულტურული ტრავმა ცვლილებების ეპოქაში**

მეოცე საუკუნეს ზოგჯერ „ცვლილებების ეპოქას“ უწოდებენ. სისწრაფე, მასშტაბი, სიღრმე და გასაოცარი ცვლილებები, გამოწვეული მეცნიერული თუ ტექნოლოგიური ინოვაციებით, კონკურენციული გამოწვევები, მასების ემანსიპაციური შემართება, პროგრესული იდეოლოგიები, უნივერსალური განათლება და ა.შ., ალბათ, უმაგალითოა ისტორიის სხვა ნებისმიერ პერიოდთან შედარებით. განსაკუთრებით დიდი რაოდენობის ცვლილება პოტენციურად ტრავმული და, შესაბამისად, უცაბედი, ყოვლისმომცველი, ფუნდამენტური და მოულოდნელი იყო.

**მგრძნობელობა კულტურული ტრავმის მიმართ**

არსებობენ გარკვეული *მიზნობრივი ჯგუფები,* რომლებიც, სავარაუდოდ, თითოეული ტრავმულ გამოცდილებას მძაფრად აღიქვამენ, და *პერიფერიული* ჯგუფები, რომელთათვისაც მსგავსი გამოცდილება ირელევანტური თუ მარგინალურია. ზოგიერთი ჯგუფი, მისი სტრუქტურული და კულტურული პოზიციის გამო, უფრო ჩაკეტილი და იზოლირებულია, ხოლო ზოგი უფრო მეტად მგრძნობიარეა ტრავმული ცვლილებების გავლენის მიმართ. ვცადოთ ვუპასუხოთ კითხვას - „ტრავმა ვისთვის“?

ჩვენ ვსაუბრობთ იმ მიზეზებზე, რომლებიც განსხვავებულ ჯგუფებში ტრავმის მიმართ მგრძნობელობის ხარისხს განაპირობებენ. როგორც ჩანს, აქ ძალზე მნიშვნელოვანია რესურსების არსებობა, სოციალური და კულტურული კაპიტალი, რაც ტრავმის გაცნობიერებაში, განსაზღვრაში და აქტიურ წინააღმდეგობაში გვეხმარება. კულტურულად, ცენტრალურ ფაქტორს განათლება წარმოადგენს. ერთი მხრივ, რაც უფრო მაღალია ხალხის განათლების დონე, მით უფრო მიმღები და მგრძნობიარენი ხდებიან ისინი კულტურული ტრავმის მიმართ. მაგრამ, მეორე მხრივ, ეს სეგმენტი უკეთესადაა აღჭურვილი მასთან საბრძოლველად. ჩვეულებრივ, უფრო მეტად განათლებულ ჯგუფებს აქვთ უკეთესი უნარ-ჩვევები, აქტიურად გამოხატონ და გაუმკლავდნენ კულტურულ ტრავმას. გასაკვირი არ არის, რომ გარკვეული ფარული ტრავმები პირველად გააცნობიერეს და აღწერეს ინტელექტუალებმა, ფილოსოფოსებმა და სოციოლოგებმა, მოგვაწოდეს რა მზა განსაზღვრებები და სიმბოლური გამოხატულებები. მრავალმხრივი, ფართო განათლება, ალბათ, უფრო მნიშვნელოვანია, ვიდრე ვიწრო სპეციალიზაცია, რადგან კულტურული ტრავმა ხშირად ხელახალ შესწავლას, ახალ უნარ-ჩვევებს და სოციალურ ადაპტაციას მოითხოვს და ამგვარი მოქნილობა უფრო მეტად სწორედ ფართო, მრავალი მიმართულების განათლებისთვისაა დამახასიათებელი. მაგალითად, კომუნიზმის კრახი აღმოსავლეთ ევროპაში, დასავლეთისკენ გზის გახსნა, კონკურენცია, ბაზარი, დემოკრატიული პოლიტიკა, როგორც ჩანს, ნაკლებად ტრავმული იყო განათლებული ხალხისთვის, ვიდრე გაუნათლებელისთვის. უცხო ენების ცოდნისას, პროფესიული უნარ-ჩვევების და კოსმოპოლიტური ხედვისას, გარდამავალ პერიოდში ნაკლები პრობლემა იქმნება.

ასევე აღსანიშნავია „სოციალური თანადგომის“ ფაქტორი თუ ფართო პიროვნული კონტაქტები. მაგალითად, პოსტკომუნისტური საზოგადოებების კვლევების შედეგად გამოვლინდა, რომ ისინი, ვისაც მდიდარი სოციალური კონტაქტები აქვთ, ჰყავთ მრავალი მეგობარი და აქვთ მტკიცე ოჯახური მხარდაჭერა, უკეთესად არიან მომზადებულნი ტრავმასთან გასამკლავებლად.

მრავალი ტიპის ტრავმის დროს, სიმდიდრეს და ძალაუფლებას შემარბილებელი ფაქტორების როლი აქვთ. ამ დროს ხდება ტრავმის იზოლირება და არსებობს შესაბამისი საშუალებები მასთან გასამკლავებლად.

**კულტურული ტრავმის დაძლევა**

მერტონი განიხილავს ადაპტაციის ოთხ ტიპს: ინოვაცია, ბუნტი, რიტუალიზმი და უკანდახევა. პირველი წყვილი ადაპტირების აქტიური, კონსტრუქციული ტიპებია; მეორე წყვილი კი პასიურ ადაპტაციას წარმოადგენს. ინოვაციამ შესაძლოა მრავალი ფორმა მიიღოს, ზემოქმედება მოახდინოს უშუალოდ კულტურაზე და სოციალიზაციის, მითითებების თუ განათლების გზით ნაწილობრივ შეცვალოს და შეარბილოს სხვა კულტურასთან შეუსაბამობა. ბუნტი კულტურის სრული ტრანსფორმაციის, ტრავმული მდგომარეობის ახალი კულტურული სისტემით შეცვლის რადიკალური მცდელობაა. კონტრკულტურული მოძრაობები, ანარქისტული პოლიტიკური ჯგუფები და ზოგიერთი რელიგიური სექტა ამ ტიპის ადაპტაციის საუკეთესო მაგალითებია.

რიტუალური პასიური რეაქცია გარდაიქმნება დაუწესებელ ტრადიციებად, ჩვეულებად და ყალიბდება ტრავმის საიმედო თავშესაფრად. და ბოლოს, უკანდახევა, ტრავმის იგნორირება მისი დავიწყების მცდელობა ისეთი ქმედებაა, თითქოს ტრავმა არც არსებობდა.

**პოსტკომუნისტური „გამარჯვების ტრავმა“**

*ტრავმული ცვლილებები*

ეჭვგარეშეა, რომ კომუნიზმის კოლაფსი ტრავმული ცვლილება იყო. პირველ რიგში, ის გახლდათ უცაბედი და მოულოდნელი. რასაკვირველია, ამას წინ უძღოდა ხანგრძლივი და რთული ისტორიული პროცესი, მაგრამ იმ „ჯადოსნურ შემოდგომაზე“ პროცესი განსაკუთრებული სისწრაფით წარიმართა. მეორე, ცვლილება ჭეშმარიტად სისტემური, მრავალგანზომილებიანი იყო, რომელმაც მოიცვა პოლიტიკის, ეკონომიკის, კულტურის და ყოველდღიური ცხოვრების სფერო. ამასთან, ის ყოფილი კომუნისტური საზოგადოების ყველა მოსახლემ გამოსცადა. არავინ იყო თავისუფალი მისი გავლენისგან. მესამე, ის ანგრევდა ძველი სისტემის საფუძველს. ეს სოციალური ცხოვრების *ღრმა საფუძვლების* სრულ ცვლილებას ნიშნავდა: პოლიტიკური კუთხით, ავტოკრატიიდან დემოკრატიისკენ; ეკონომიკის კუთხით - ცენტრალური დაგეგმარებიდან საბაზროსკენ; კულტურული კუთხით - ცენზურიდან ღია, პლურალისტური აზროვნებისკენ. მეოთხე - რევოლუცია აშკარად მოულოდნელი იყო, ყოველ შემთხვევაში, ამ მასშტაბის და დროის ამ პერიოდში, არა მხოლოდ უბრალო ხალხისთვის, არამედ პროფესიონალი სოვეტოლოგებისთვისაც. კომუნიზმის კოლაფსს ტრავმული ცვლილებების განსაკუთრებულ მაგალითად ხდის ის, რომ ეს გახლდათ „გამარჯვების ტრავმა“. ცვლილება თითქმის ყველგან შეფასებული იყო როგორ კეთილდღეობის მომტანი და პროგრესული, ის ენთუზიაზმით მიიღეს და მაინც, ის ტრავმული გახდა, ყოველ შემთხვევაში, პოსტკომუნისტური საზოგადოების გარკვეული სეგმენტისთვის. და ბოლოს, ტრავმის შედეგები ამ კუთხით ჯერ კიდევ არ ამოწურულა, ის ჯერ კიდევ ტრანსფორმაციის გზას გადის, რევოლუცია არ დასრულებულა - რაც კულტურული ტრავმის თეორიის შესწავლისთვის ფართო ასპარეზს გვთავაზობს.

შეიძლება ითქვას, რომ კომუნიზმის რღვევის შემდგომი კულტურული ლანდშაფტი დაახლოებით შემდეგნაირად გამოიყურებოდა: არსებობდა კულტურული წეს-ჩვეულებების ისტორიული მემკვიდრეობა, რომელიც ძველი კომუნისტური რეჟიმის გავლენის ქვეშ იყო და ამ პერიოდისთვის დამახასითებელი „ჰაბიტუსი“ ჰქონდა. მეორე მხარეს კი იყო სრულიად განსხვავებული კულტურა, რომელიც ფუნქციურად მოითხოვდა ახალ დემოკრატიულ ინსტიტუციებს, რომლისთვისაც ხალხის მხოლოდ მცირე ნაწილი იყო კულტურულად მომზადებული. ჯეფრი ალექსანდერის სიტყვებით რომ ვთქვათ, კულტურულად, „რეალური სოციალიზმის დისკურსი“ რადიკალურ ოპოზიციაშია „განვითარებული კაპიტალიზმის დისკურსთან“ (Alexander 1992; Alexander and Smith 1993). ეს განსხვავება მრავალ სფეროს მოიცავს: ა) კოლექტივიზმი ინდივიდუალიზმის საპირისპიროდ; ბ) სოლიდარობა სიღარიბეში შეჯიბრების საპირისპიროდ; გ) ეგალიტარიზმი (სოციალური თანასწორობა) მერიტოკრატიული (ადამიანის შესაძლებლობების, დამსახურების მიხედვით დაფასება) სამართლიანობის საპირისპიროდ; დ) უსაფრთხოება რისკის საპირისპიროდ; ე) ბედს მინდობა ქმედების საპირისპიროდ; ვ) სოციალური დახმარების იმედი საკუთარი თავის იმედის საპირისპიროდ; ზ) წარუმატებლობის დაბრალება სისტემაზე პირადი პასუხისმგებლობის და პირადი დანაშაულის გრძნობის საპირისპიროდ; თ) პასიურობა საზოგადოებრივ სფეროში ჩართულობისა და აქტიურობის საპირისპიროდ; ი) დიდებული წარსულის გაიდეალება და მოგონება აქტიურობისა და მომავლის დაგეგმვის საპირისპიროდ.

ზოგიერთი ადგილობრივი კულტურა უკეთ იყო მომზადებული დემოკრატიისთვის, უკეთ მოდიოდა შესაბამისობაში დემოკრატიულ და საბაზრო ინსტიტუტებთან (მაგალითად, ჩეხეთი), ზოგი კი ფუნდამენტურად არ შეესაბამებოდა დემოკრატიულ ინსტიტუტებს (მაგალითად, რუსეთი). ზოგიერთ ქვეყანაში ძლიერი ეროვნული სული ჩამოყალიბდა, ცდილობდნენ შეენარჩუნებინათ ნაციონალური სუვერენიტეტი და ავტონომია (მაგალითად, პოლონეთი), მაშინ როცა სხვები უფრო მეტად იყვნენ შეგუებულნი საბჭოთა იმპერიის ჰეგემონიას (მაგალითად, ბულგარეთი). ზოგმა ქვეყანამ ძლიერი რელიგიური ორიენტაციისკენ აიღო გეზი, ავტოკრატიული რეჟიმის წინააღმდეგ, ალტერნატიულ ავტორიტეტად და ძლიერ მოკავშირედ ეკლესია მიიჩნია (მაგალითად პოლონეთი), სხვები კი მეტად სეკულარულნი იყვნენ (მაგალითად, გერმანიის დემოკრატიული რესპუბლიკა და ჩეხოსლოვაკია).

კულტურაზე ძლიერი ზემოქმედების პარალელურად, კომუნიზმის კოლაფსის შედეგად პოლიტიკური და ეკონომიკური ხასიათის სტრუქტურული და ორგანიზაციული რეფორმების სწრაფი პროცესი დაიწყო. ამას შედეგად არასასურველი მდგომარეობა მოჰყვა. ყველაზე მეტად ტკივილის მომტანი, ალბათ, უმუშევრობის მზარდი დონე და მისი კიდევ უფრო გაზრდის საფრთხე იყო. ამას მოჰყვა ინფლაცია, რაც დანაზოგს და ოჯახის ბიუჯეტს საფრთხეს უქმნიდა. ასევე კრიმინალის უეცარი ტალღა, რამაც ორგანიზებული კრიმინალის ახალი ფორმა მიიღო და სამართალდამცველების უუნარობას ავლენდა. ემიგრანტების ტალღა აქამდე განცალკევებული ბლოკის უღარიბესი ქვეყნებიდან შეხვდა უცხო ხალხს მათთვის დამახასიათებელი განსხვავებული კულტურული ქცევით. აქ წინა წამოიწია ყოვლისმომცველი კონკურენციის თემამ, რომელიც აუცილებელ ძალისხმევას, გადაწყვეტილებებს და არჩევანს მოითხოვდა, რაც ასე ტვირთად აწვა საამისოდ მოუმზადებელ ხალხს.

პოლონურმა კულტურამ დიდი რესურსები მიმართა იმისკენ, რომ კომუნიზმის კოლაფსი პოზიტიური კუთხით გაშუქებულიყო და რაციონალურად გაეაზრებინა, შეემცირებინა პოტენციურად ტრავმული მოვლენების არასასიამოვნო შედეგები. გარდაუვალი მოვლენები წარმოეჩინა როგორც დროებითი, „ტრანზიციის ტკივილი“, მაგრამ მთავარი გამარჯვების აუცილებელი საფასური. ცვლილებების ინტერპრეტაცია გამოიხატებოდა ისეთი ტიპის სლოგანებში, როგორიცაა „აღდგენილი სუვერენიტეტი“, „ჩვენ ახლა ჩვენ საკუთარ სახლში ვართ“, „ევროპას დავუბრუნდით“.

მაგრამ, როგორც უკვე აღვნიშნეთ, საზოგადოების დიდი ნაწილი ჯერ კიდევ მემკვიდრეობით მიღებული კულტურის გავლენის ქვეშ იყო. საინტერესოა, რომ ის ჯგუფები და კატეგორიები, რომლებიც უფრო მეტად იყვნენ „ტრანზიციის ტრავმის“ გავლენის ქვეშ, რაც უფრო ჩაფლულნი იყვნენ ძველი კულტურის ნარჩენებში, მით უფრო დიდ მნიშვნელობას ანიჭებდნენ ისეთ კულტურულ თემებს, როგორიცაა უსაფრთხოება, თანასწორობა და სამართლიანობა. ის ჯგუფები კი, რომლებმაც უფრო წარმატებით და უკეთ გაართვეს თავი ადაპტირების პროცესს და მიიღეს ახალი დემოკრატიული და კაპიტალისტური კულტურა, იზიარებდნენ ინდივიდუალური თავისუფლების, პროდუქტიულობის და კეთილდღეობის იდეებს (Marody 1996, 15). მრავალი ავტორი მიუთითებს ცხად პოლარიზაციაზე: ისინი, ვინც ახალ პირობებში წარმატებას მიაღწია და ვინც მზადაა ახალი შესაძლებლობების გამოსაყენებლად, საუბრობენ „მოდერნიზაციის“, „ევროპასთან გაერთიანების პროცესზე“ ან „ცივილიზაციის განვითარებაზე“; ისინი კი, ვინც თავი ვერ გაართვა პროცესს, მას აბსოლუტურად განსხვავებულ მნიშვნელობას ანიჭებენ - „ქვეყნის გაყიდვა“ უცხოურ კომპანიებზე, „ყოფილი კომუნისტების შეთქმულება“, „ამერიკის შეერთებული შტატების კულტურული იმპერიალიზმი“ ან ეროვნული და კათოლიკური ღირებულებების შესუსტება კოსმოპოლიტურ, გლობალიზებულ კულტურაში.

1991 წელს, ინდუსტრიულ ქალაქ ლოძში ჩატარებული კვლევის შედეგები ანიტა მიშალსკამ (Anita Miszalska) შემდეგნაირად წარმოადგინა: რესპონდენტთა 12.4% განიცდიდა „სოციალური დეგრადაციის შიშს“ და მათ ნოსტალგიურად სწყუროდათ კომუნისტური რეჟიმის დაბრუნება; 11.5 პროცენტს „გაცრუებული იმედების სინდრომი“ ახასიათებდა; 12.1 პროცენტს - „საფრთხის და დეზორიენტაციის სინდრომი“; 20% ჯერ „არ გადაეწყვიტა და მოლოდინის რეჟიმში იყო“; 33% „რეფორმების დაჩქარებას და კომუნისტურ წარსულთან სამუდამოდ კავშირის გაწყვეტას“ მოითხოვდა; მხოლოდ 7.9% იყო „სრულად კმაყოფილი ცვლილებით და ელოდა კურსის გაგრძელებას“ (Miszalska 1996, 93 – 106).

1989 წლის სისტემის რღვევას პოლონეთის საზოგადოებაში შემდეგი ტრავმული სიმპტომები მოყვა: უნდობლობის სინდრომი, მომავლის ბნელი სურათი და პესიმისტური ხედვა, წარსულის ნოსტალგიური სურათი, პოლიტიკური აპათია, პოსტკომუნისტური მემკვიდრეობა: კოლექტიური მეხსიერების ტრავმა.

**ტრავმის დაძლევის გზები**

ტრავმული მდგომარეობის დასაძლევად ხალხი სხვადასხვაგვარი სტრატეგიის გამოყენებას ცდილობს. ისინი იღებენ სისტემურ ცვლილებებს, როგორც მოცემულობას და ცდილობენ თავიანთი პირადული მდგომარეობა შემოქმედებითად მოარგონ ახალ სისტემას, რათა ტრავმული მდგომარეობა შეამსუბუქონ. ისინი რესურსების - *ეკონომიკური* თუ *სოციალური კაპიტალის -* შეგროვებით და მობილიზაციით ცდილობენ ახალ მოცემულობაში თავიანთი პოზიციის განმტკიცებას*.*

1989 წლის სისტემის რღვევის შემდეგ შეინიშნებოდა მცირე სავაჭრო ტიპის ობიექტების მომრავლება ქუჩებში, სპონტანური ბაზრები სტადიონებთან და ქუჩის კუთხეებში. მეორე ხერხი გახლდათ ძირითადი სამსახურის გარდა დამატებითი სამუშაოს მოძიება. ეს ტიპური იყო პროფესიონალებისთვის: ადვოკატები საკონსულტაციო პრაქტიკას ეწეოდნენ დაწესებულებებში, ექიმები კერძო ოფისებს ხსნიდნენ, აკადემიური პერსონალი ატარებდა ტრენინგებს და ჩართული იყო სასწავლო პროცესებში უნივერსიტეტის გარეთაც, საზღვარგარეთ ლეგალური თუ არალეგალური მუშაობაც სტრატეგიის ნაწილს შეადგენდა.

აღსანიშნავია საგანმანათლებლო ბუმი, რომელიც მაღალი ცხოვრების სტანდარტის და პრესტიჟის ამაღლების მთავარ ასპექტად იქცა. უნივერსიტეტში ყველაზე უფრო პოპულარულ დარგებად სამართალი, ბიზნესის ადმინისტრირება, მენეჯმენტი და ფინანსები, მედიცინა, კომპიუტერული მეცნიერებები, სოციოლოგია, პოლიტიკური მეცნიერებები და ევროპისმცოდნეობა იქცა. კომუნისტურ პერიოდში სტუდენტები ირჩევდნენ ხელოვნების ისტორიას, არქეოლოგიას, ფილოსოფიას, მუსიკათმცოდნეობას და სხვა ეზოთერულ საგნებს.

თუმცა, ზემოთ აღწერილი სტრატეგიების გარდა, ბევრმა ტრავმაგადატანილმა ადამიანმა „მოლოდინის რეჟიმი“ აირჩია. 1994 წელს ვარშავის მცხოვრებთა 68.3 პროცენტს სწამდა, რომ „მომავლის დაგეგმვა შეუძლებელია, რადგანაც ბევრი რამ შანსზეა დამოკიდებული“. ბევრი დახმარებას სახელწიფოსგან ელოდა და ავტოკრატიული ლიდერის თუ მხსნელის მოსვლის იმედად იყო. „სახელმწიფო პასუხისმგებელია ეკონომიკური და სოციალური ცხოვრების ყველა ასპექტზე და, მაშასადამე, მან უნდა გადაჭრას ყველა პრობლემა“ (Ekiert and Kubik 1997, 26). და ბოლოს, ფართოდ იყო გავრცელებული შეთქმულების თეორია, რომლის მიხედვითაც დამნაშავეები საერთაშორისო ორგანიზაციები, საერთაშორისო საფინანსო მარკეტი, ჯორჯ სოროსი თუ ევროკავშირის ბიუროკრატები არიან.

**ტრავმის გადალახვის კვალდაკვალ**

პოსტრევოლუციური სირთულეების, გაურკვევლობის და ანომიის აღმოფხვრის ყველაზე მნიშვნელოვან ფაქტორს დემოკრატიული და საბაზრო რეფორმების უწყვეტობა და წარმატება წარმოადგენს. მეორე მნიშნელოვანი ფაქტორი ეკონომიკური ზრდაა, როდესაც მოსახლეობის ფართო სეგმენტის კეთილდღეობა და ხელფასი იზრდება, ისინი მოიპოვებენ კომფორტს და ზოგჯერ ნამდვილ სიმდიდრეს, ასევე ყოველდღიური ცხოვრების ახალ ხარისხს, რაც გამოიხატება ყიდვის შესაძლებლობაში, სწრაფი მანქანების მართვაში, უცხო ქვეყნებში მოგზაურობაში.

ამასთან, ახალგაზრდები, რომელთაც დაამთავრეს უნივერსიტეტები და დღეს იწყებენ კარიერას, პრაქტიკულად იზოლირებულნი არიან კომუნისტური სისტემის დამანგრეველი კულტურული გავლენისგან. მათთვის ეს ისტორია დიდი ხნის წარსულია. ისინი გაიზარდნენ მაშინ, როცა სისტემა უკვე იშლებოდა და განათლება თავისუფალ, დემოკრატიულ საზოგადოებაში მიიღეს. მათი სამყარო შედარებით სტაბილური, მოწყობილი, უსაფრთხო და განჭვრეტადია. ისინი ახალი ეპოქის პირმშოები, ახალი კულტურის მატარებელნი არიან, უფრო მდგრადები პოსტკომუნისტური ტრავმის მიმართ.

***მოამზადა თამარ მურუსიძემ***

**სავალდებულო წასაკითხი:**

**საქართველოს ისტორია. XX საუკუნე. თბილისი, თსუ გამომც., „არტანუჯი“, 2003, გვ. 223-233.**